

<p align="center"><b>Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata</b> <b>Pénzügyi és Jogi Bizottsága</b></p>
---

**1. sz. Jegyzőkönyv**

Készült a **Pénzügyi és Jogi Bizottság 2015. január 19-én** (hétfő) 17:00 órakor megtartott **rendes ülésén**, a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal (Bocskai út 39-41.) I. em. 114. sz. tárgyalóban.

**Jelen vannak:**

<i>Kerékgyártó Gábor</i>	<i>elnök</i>
<i>Gajárszki Áron</i>	<i>alelnök</i>
<i>Wendlerné dr. Pirigy Katalin</i>	<i>alelnök</i>
<i>Czakó Lászlóné</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Elekes Tamás</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Jankó István</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Junghausz Rajmund</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Keller Zsolt</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Ludányi Attila</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Rebrus Bendegúz</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Tóth Attila</i>	<i>bizottsági tag</i>

**Távol maradtak:**

<i>Dr. Dérfalvi István</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Hintsch György</i>	<i>bizottsági tag</i>

**A Polgármesteri Hivatal részéről:**

<i>dr. Rimóczi Imre</i>	<i>kabinetvezető-helyettes</i>
<i>Már Csilla Beatrix</i>	<i>szervezés vezetője</i>
<i>Soltész Erika</i>	<i>igazgató</i>
<i>Dr. Szende Dávid</i>	<i>jogtanácsos</i>
<i>Fehérvári Rozália</i>	<i>ügyintéző</i>
<i>Vincze Márta</i>	<i>bizottsági titkár</i>

Az ülést **Kerégyártó Gábor**, a Bizottság **elnöke** vezette.

**Kerégyártó Gábor:** Szeretettel köszönt mindenkit a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén. Megállapítja, hogy 13 főből 11 fő van jelen, tehát határozatképes a bizottság. Első feladat, hogy jegyzőkönyv-hitelesítőt válasszanak, Elekes Tamás az, aki sorrendben jön.

Kérné a Bizottság tagjait, hogy a gongot majd várják meg és egyben tesztelik is a szavazórendszert, de utána majd Már Csilla Beatrix tart egy eligazítást a változásokról. Kérdezi Tóth Attilát, hogy megnyomta a szót kér gombot, az félrenyomás volt, ugye? Szavazásra teszi fel, hogy jegyzőkönyv hitelesítőnek Elekes Tamást választják meg.

#### **1/PJB/2015. (I. 19.) sz. határozat**

##### **A Pénzügyi és Jogi Bizottság**

9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **Elekes Tamást** a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének választja.

**Felelős:** PJB elnök

**Határidő:** azonnal

**Kerégyártó Gábor:** Ketten nem szavaztak, ketten távol vannak. Tehát kettő embernek nem sikerült 5 másodperc alatt megnyomni a gombot.

Mielőtt a napirendet elfogadnák, Már Csilla Beatrixot megkérné, hogy tartson egy rövid tájékoztatót arról is. Akkor napirend előtt megkérné Már Csillát, hogy a technikai újdonságokról, meg az új SZMSZ-ből következő határidőket, amiket most be kell a szavazás során tartani, hogy kinek-hány perce van...

**Már Csilla Beatrix:** Most úgy beszél, hogy nincs bekapcsolva az a mikrofonja.

**Kerégyártó Gábor:** Igen.

**Már Csilla Beatrix:** Arra kell figyelni, hogy levezető elnökként a szavazási rész nélküli mikrofont használja és a másikat csak szavazásra. Az a legpraktikusabb.

Igyekszik nagyon röviden összefoglalni, amit az új bizottsági szavazórendszerről, másrészt a bizottsági működésről kell tudni. Ahogy az elnök elkezdte a mai ülést, azt minden esetben kellene tartani. Tehát egyrészt ugye be kell jelentkezni rögtön, tehát ahogy megérkeznek érdemes rögtön bejelentkezni, hogy ez ne maradjon el, bár ilyen kis bizottságnál azért jól látszik, hogy esetleg ki nincs bejelentkezve. Ami Önök előtt

van, ez a pult... ugye a képviselőknek nem mond újat, de a külsős bizottsági tagoknak picit beszélne róla. Ugye a jelen gombbal lehet be, illetve kijelentkezni. Amikor elmennek, a bizottsági ülésről, legyenek szívesek kijelentkezni a rendszerből. De egyébként túl nagy jelentősége ennek nincsen, de azért praktikusabb, hogyha ki is jelentkezzek. Szót kér gomb, ugye normál és ügyrendi gomb van. Az ügyrendről majd beszél, ez egyébként a képviselő-testületi működéshez hasonlóan működik, vagy azzal megegyezően fog működni. Vagy normál, vagy ügyrendi hozzászólást kérnek. A mikrofon gombokkal nem kell foglalkozni, mert ugye a kollégák, akik a Kör 2004 Kft-től vannak itt és ők fogják majd kezelni ezt a szavazórendszert a bizottsági üléseken. Ők, ahogy valaki befejezte a hozzászólást, el fogják venni a szót, illetve adják, amikor szót kap az elnök által. A Dani nagyon jól is csinálta, mert hiába mondta, hogy adjon hangot, de amíg nem mondta az elnök, addig nem adott. Tehát ezt teljesen jól csinálta és el is veszik. Tehát nyilván látszik, hogy zölden világít a gomb, amikor mikrofonba lehet beszélni. Körülbelül ebből a távolságból kell, ahogy ő beszél. Van két hangfal, ami igazából leginkább a hang, tehát szavazási hangoknál, vagy az idő lejártának jelzésére szolgál, de egy picit hangosít is, ami ebben a teremben talán nem egy utolsó. Ezt a termet egyébként fel fogják újítani a közeljövőben. Reméli, hogy a februári ülésre ez már meg fog történni, hogy ezt a visszhangosodást, ami itt tapasztalható, azt elkerüljék. Úgyhogy ezen dolgoznak. Amit tudni kell még... ugye magára a pultra visszatérve, még egy pillanatra, ugye van egy szavazás mező, amiben az igen, nem, tartózkodás – szokásos, tehát a kézfelemeléshez hasonlóan működik. Nyilván abban az időtartományban lehet szavazni, ameddig... megszólal egy gong, onnantól lehet elkezdni és onnan, most ugye azt beszélték, hogy 6 másodperc kell erre, mert szerinte kezelhetetlen lesz. Egy 6 másodperces idő van rá és a végén megint fog egy hangjelzést adni, addig lehet szavazni. Figyelni kell, hogy ne maradjanak le róla. Még a szavazórendszerrel annyit, hogy most jelen pillanatban elég kaotikusak, ez látják, de egy olyan beépített kábeldoboz fog bekerülni az asztalokba, amiben áram lesz és a pultoknak a csatlakozási lehetősége. Tehát onnan mindenki nyilván tudja tölteni a laptopját, a telefonját, vagy bármit, amire szüksége van, illetve a pultok azon keresztül lesznek csatlakoztatva a rendszerbe. Ezt a követő testületi ülésig meg fogják csinálni, csak most nem fért bele az időbe már. Ennyit a technikai részéről a dolognak. Azt gondolja, hogy ami miatt a mellett döntött a vezetés, hogy beszerzésre kerül ez a szavazórendszer, az az volt egyrészt, hogy ugye elég szigorú szabályok léptek életbe a bizottsági tagoknak a hiányzásával kapcsolatosan is. Tehát, hogy a szavazásban való részvételt vizsgálni kell és azt elég macerás egy kézfeltartásos szavazásnál azt nézni, hogy éppen most ki nem vett részt a szavazásban, vagy ki vett részt – azt jegyzetelni. Tehát ez a szavazórendszer erre alkalmas. Másrészt alkalmas az idők mérésére és nyilván egy korrektebb szavazási procedura lebonyolítására. Reméli, hogy mindenki meg lesz ezzel elégedve és jól fogják tudni használni ezt a rendszert. Azt el kell mondja, és ez a szándék, mind a Jegyző részéről, illetve a polgármesteri vezetés részéről is természetesen megvan, hogy a bizottsági rendszert, hogyha kell, akkor folyamatosan módosítják, jobbítják, javítják, ahogy Önöknek ez megfelelő lesz. Most elég szigorú szabályokat iktatott be a Képviselő-testület ahhoz képest, ahogy eddig működtek a bizottságok. Lehet, hogy ezen majd változtatni kell. Meglátják, de ezt most itt az első bizottsági ülésen ki is fog néhány dolog ebben derülni. A működésről néhány dolgot, de nagyon röviden. A képviselőknek nem mond újat, mert ez a

bizottsági működést nagyon részletesen leszabályozták az SZMSZ-ben. Ami eddig nem így volt. Egy általános ügyrend volt és minden bizottság a saját ügyrendjében határozott meg részletesebb szabályokat. Vitára adott okot, nem volt korrekt a szabályozás, nem volt egyforma a szabályozás, tehát azért döntött a mellett, hogy magában az SZMSZ-ben részletesebben le fogják ezt szabályozni, és a bizottsági ügyrendben, ahogy Önök is látták, a kiküldött 1./ napirendi pont lesz az ügyrendnek az elfogadása, abban nagyon minimális szabály van, ami ténylegesen a bizottságnak saját magára nézve meg kell határozni. Nem tudja, hogy nézték-e az e-mailjüket az utóbbi 1-1,5 órában. Kiküldésre került az a bizottsági segédanyag, amiben benne vannak a bizottságra vonatkozó szabályozások. Mind az Mötv-ben, tehát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben, mind pedig az Önkormányzat saját SZMSZ-ében lévő szabályok részletesen visszautalások is be vannak emelve, hogy könnyebben legyen kezelhető az egész dolog. Ezt majd a TTR-be is fel fogják tölteni egy ilyen segédanyag helyre, de ezt még nem hozták létre. Ez ott fent lesz, tehát bármelyik bizottsági ülésen, mindenki az otthoni munkája során ezt tudja használni, tud benne keresni, gyorsabban meg lehet találni a bizottsági szabályokat. Nagyon röviden most már a bizottsági működésről. Ami be lett szabályozva, hogy bizonyos időket határoztak meg mind a napirendi vita, mind pedig a napirendek konkrét megtárgyalásának az idejére. Egyrészt a napirendi vitában egyszer 2 percben lehet hozzászólni. Tehát a napirendi vita, ugye egyszer 2 percben kaphatnak szót... ugye arról van a napirendi vitában szó, hogy milyen napirendi pontok mentek ki a bizottság elé és ott ugye lehet esetlegesen módosító javaslatot tenni, javaslatot tenni arra, hogy megcserélésre kerüljenek a napirendi pontok. Tehát ilyen jellegű dolgok vannak. Erre egyszer 2 percben lehet hozzászólni egy bizottsági tagnak. Amennyiben sürgősségi előterjesztés van, arról az előterjesztő 2 percben szintén tájékoztatást adhat. A napirend elfogadása egyébként a normál menetben zajlik. Hogyha ez megtörtént és elfogadásra került a napirend, akkor onnantól kezdve lehet a napirendi pontokat egyenként tárgyalni. A napirendi pontok vitája szintén a Képviselő-testületi működéssel megegyezően a következőképpen zajlik: az előterjesztőnek van lehetősége 5 percben tájékoztatást adni az előterjesztésről, majd minden bizottsági tag 2 percben kérdéseket tehet fel. Ezt folyamatában kell megtenni, tehát minden bizottsági tag, aki kérdezni szeretne, az a kérdését elmondja. Majd erre az előterjesztő, vagy nyilván a megbízottja 5 percben válaszol. Ez után jönnek az érdemi hozzászólások, napirendi vita. Ebben kétszer van hozzászólási lehetősége a bizottsági tagoknak, az első hozzászólás 5 perc, a második 2, de ez megcserélhető, vagy összevonható. Tehát, ha valaki nem akar kétszer hozzászólni, de hosszabban szeretne beszélni, akkor összevonhatja a két hozzászólását. Meg fog szólalni egy hang, egy figyelmeztető hang, amikor lejárt ez az idő. Ugye a gép méri ezt az időt és ott lehet bejelenteni azt, hogy összevonná a két idejét és akkor a kezelő hozzá fogja tenni még azt a másik 2 percet is. Hogyha pályázókat hallgatnak meg, és valaki javasolja, hogy a pályázók meghallgatásra kerüljenek. Ez akár az előterjesztő, akár a bizottsági elnök is lehet, vagy Önök közül bárki, arról az idő meghatározása... tehát meg kell határozni, hogy hány percben hallgassák meg, és hogyha ezt a levezető elnök, tehát a bizottsági elnök azt mondja, hogy rendben van, akkor hallgassák meg ennyi percben, akkor nincs teendő. Ha a bizottsági elnök azt mondja, hogy ezzel nem ért egyet, vagy nem annyi percben, vagy bármi más javaslata van, akkor azt fel lehet tenni szavazásra, kérheti a

javaslattevő, hogy arról szavazzanak. Zárszóra is van lehetőség, de bizottsági ülésnél szerinte annyira nem lesz jellemző, mint a testületnél, de akár lehetséges, 2 percre az előterjesztő még a végén visszakaphatja a szót. Ügyrendi javaslat, az ügyrendi javaslatra ugyanaz vonatkozik szintén, mint a képviselő-testületi ülésen. Soron kívül kaphat szót, ha valaki ügyrendben javasol valamit, 1 percben. De annak ügyrendi javaslatnak kell lenni. Az ügyrendi javaslatról azt mondja az SZMSZ, hogy a vita vezetésével, a napirend tárgyalásának menetével kapcsolatosan lehet javaslatot tenni, nem az érdemi hozzászólásoknak az ideje az ügyrendi hozzászólás. Hogyha ilyen jellegű, akkor a bizottsági elnököfigyelmeztetés után elveheti a szót, ha valaki nem ügyrendi javaslatot tesz. Minősítettel kell egyébként általában elfogadni. Általában mi szokott lenni az ügyrendi javaslat? Valaki a vita lezárására tesz javaslatot, térjenek vissza, adjanak szót, plusz időt kér, ezekkel általában minősített többséggel kell szavaznia a bizottságnak. A vitánál itt is van lehetőség, mint a képviselő-testületi ülésen, a lezárására javaslatot tenni, illetve újbóli megnyitására mielőtt szavaz róla a bizottság. Ilyenkor szintén minősített szótöbbséggel kell szavazni. Amit még megemlítené. Nem tudja, mennyire jellemző ennél a bizottságnál, hogy a hallgatóság soraiból... most túl sok hallgatóság nincsen, de ha esetleg olyan téma van és vannak a hallgatók soraiban olyanok, akik hozzá szeretnének szólni, akkor hasonlóan a Képviselő-testülethez, bármelyik bizottsági tag javasolhatja idő meghatározásával, hogy hány percben hallgassák meg és ott ők... tehát erről szavazni kell egyszerű szótöbbséggel erről a meghallgatásról. Még egy dolog, tanácskozási jog. Ez eléggé pontosan lett most fixálva a képviselő-testület által a bizottságok szabályainál. Tanácskozási joga sok mindenkinek van. Képviselőknek például, minden bizottsági ülésen tanácskozási joguk van, illetve azoknak az előkészítőknak van tanácskozási joguk, igazgatóknak és hivatali dolgozóknak, jegyzőnek, polgármesternek, ha esetleg megjelenik, alpolgármestereknek... nekik tanácskozási joguk van, ők 3 percben kaphatnak szót egy napirendnél, de erről nem kell külön szavazni, hanem ők napirend során tudnak szólni. Szerinte mindent mondott, ami most fontos és sokat is egy kicsit, vagy túl tömény volt talán. Azt javasolja, hogy mindenki tanulmányozza azt az anyagot, amit kiküldtek. Ott azért nagyon jól össze van ez szedve, illetve magában az Mötv-ben is vannak olyan szabályok, amit a bizottsági működés során alkalmazni kell, de ezeket eddig is kellett, ezek nem újdonságok. Ezeket eddig is alkalmazták, többek között akár a jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztása is ilyen Mötv. szabály, nem a saját SZMSZ-é. Tehát ezek nincsenek megismételve a saját szabályaikban, de pont ezért rakták össze most ezt az anyagot, hogy ebben viszont minden benne van.

**Kerékvártó Gábor:** Nagyon szépen köszöni Már Csillának a tájékoztatót, bár szerinte a mai ülés még teszt üzemmódban lesz. Tehát még elképzelhető, hogy nem mindenki fogja... főleg hogy a bizottság többi tagja előtt nincs ilyen sorvezető, mint előtte. Tehát nem mindenki fogja biztosan precízen betartani a szabályokat. De aztán bele fognak jönni.

Megkezdene a napirendi vitát. Ugye a kiküldött napirendhez képest van-e bárkinek valamilyen hozzászólása?

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az ülés napirendjét a következők szerint:

1. Pénzügyi és Jogi Bizottság Ügyrendje
2. A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása
3. A helyi népszavazásról szóló rendelet újraalkotása
4. A Fővárosi Önkormányzat 2015. évi forrásmegosztásról szóló rendeletének véleményezése
5. Támogatások elszámolása

## **2/PJB/2015. (I. 19.) sz. határozat**

### **A Pénzügyi és Jogi Bizottság**

10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a mai ülése napirendjeként az alábbi napirendi pontokat elfogadja:

1. A Pénzügyi és Jogi Bizottság Ügyrendje
2. A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása
3. A helyi népszavazásról szóló rendelet újraalkotása
4. A Fővárosi Önkormányzat 2015. évi forrásmegosztásról szóló rendeletének véleményezése
5. Támogatások elszámolása

**Felelős:** PJB elnök

**Határidő:** azonnal

**Kerékgyártó Gábor:** Javul az arány, már csak 1 bizottsági tagot vesztek el. Azt figyelte meg, hogy nagyjából a 2-3. másodpercnél kezd el pittyegni a gép, tehát ilyen szempontból a 6 másodperc a bizottság tagjai számára 3, tehát lehet, hogy még ezt a 6 másodpercet 8-ra tolják fel, mert a 3. másodpercnél indult a pittyegés. Láttam, hogy elindult, de a bizottság tagjai nem.

### **1./ napirendi pont**

#### **Pénzügyi és Jogi Bizottság Ügyrendje**

**Kerékgyártó Gábor:** Előterjesztőként a kiküldött anyaghoz nem kíván hozzászólni, legfeljebb annyit, hogy a napirend előtt elhangzott, a bizottságnak a szabályrendszere elsősorban ugye az SZMSZ-ben van szabályozva. Az ügyrendre már nem sok minden

maradt. Ilyen fontos dolgok vannak benne szabályozva, mint a bizottság pontos megnevezése, ugye a bizottság tisztségviselőinek, tagjainak névsoránál is csak az SZMSZ-re utal vissza, mikor üléseznek és hasonló fontos kérdések.

**Wendlerné dr. Pirigyi Katalin:** A vitában elmondja, hogy az a kérdése lett volna, illetőleg most már hozzászólás, hogy ügyrendje... tehát magának a bizottság ügyrendjében szerintem kicsit ki kéne bővíteni és nem hivatkozni az SZMSZ-re, hanem az SZMSZ-ből beépíteni a feladat-, hatásköröket, és ami még szükséges a bizottságnak a működéséhez. Tehát ezt így eléggé hiányosnak tartja.

**Kerékgyártó Gábor:** Majd megadja Már Csilla Beatrixnak is a szót, mert az előkészítésben segített neki, de itt ő maga is elmondaná előterjesztőként, hogy ugye ez direkt szándék volt, hogy az ügyrendbe csak az kerüljön bele, ami máshol nincsen szabályozva. Hiszen hogyha az SZMSZ-ben valami módosul, akkor ne kelljen az ügyrendet visszahozni.

**Már Csilla Beatrix:** Azzal egészítené ki az Elnök Úr által elhangzottakat, hogy ez is valóban szándék volt, amit elmondott, de ebben a kérdésben is a jogalkotási törvénynek a szabályát alkalmazzák tovább. Ugyan nem jogszabály, hiszen maga a bizottsági ügyrend nem jogszabály, de ugye kimondja azt a jogalkotási törvény, hogy nem lehet megismételni magasabb szintű jogszabálynak a szabályait. Tehát ezt alkalmazzák. Pontosan ezért van az, hogy az Mötv.-nek a szabályait sem ismétlik meg az SZMSZ-ben. Ami az Mötv.-ben szabályozva van, az ott van szabályozva. Amennyiben részletszabályokat kell megállapítani, akkor visszautalnak, hogy ez alapján megállapítanak részletszabályokat. Ezt itt is tartották, mert pontosan azért készülnek... azok a segédanyagok, amik elkészülnek és tartalmazzák az összes olyan szabályt, ami egyébként a bizottságra vonatkozik. Nem tudja, hogy megnézte-e, amit küldtek... az körülbelül 4-5 oldal.

**Wendlerné dr. Pirigyi Katalin:** Amit 1,5 órával ezelőtt küldtek.

**Már Csilla Beatrix:** Így van, de csak ennyi, hogy igazából, ha összeszedik mindazokat a szabályokat, amik egyébként vonatkoznak a bizottságokra, akkor oldalakat kellene beemelni és egyébként ez ilyen segédanyaggal is megtehető. Tehát a feladatkör és a bizottságnak a hatásköre is például le van szabályozva konkrétan az SZMSZ-ben. Tehát ezeket megismételni, azt gondolja, egy bizottsági ügyrendben... pont annak a szabályait is továbbgondolva, illetve abból a szempontból is, hogy bármilyen módosítás azonnal egy ügyrendmódosítás is maga után kell, hogy vonjon, ezt nem tartották jónak és ezért maradtak ennél a tényleg nagyon szűk szabályozásnál.

**Wendlerné dr. Pirigyi Katalin:** Akceptálva ezt az álláspontot is, azért azt mondja, hogy nem mindenki járkal SZMSZ-szel. Tehát nem mindig úgy kezelik a bizottsági tagokat, sokkal jobb, hogyha egy testületi ügyrend kéznél van. Nem hiszi, hogy ez olyan mértékben kitérít a dolgokat. Tehát elegendő lenne a bizottsági ülésnek... jó, hogy nagyjából itt a rendje van meghatározva, de akkor is még a feladat- és hatáskört szerintem bele kellene venni.

**Kerékvártó Gábor:** Itt egyben még egyszer, ami az elején elhangzott, hogy menet közben majd értsék. Tehát ilyenkor a vitánál egy bizottsági tagnak kétszeri hozzászólási lehetősége van. Tehát majd erre később mindenkit kérne, hogy figyeljen. Most nagyon flottul ment a Kati hozzászólása, de hogyha mondjuk harmadszorra szeretett volna szót kapni, akkor elvileg csak akkor tudná megadni, hogyha arról többséggel szavaznának. Javasolja a vita lezárását, nem lát több bejelentkezőt. Megfontolják, amit Wendlerné dr. Pirigyi Katalin mondott, de javasolja, hogy ezt most így fogadják el és később még, hogyha úgy alakul, akkor végiggondolják, hogy jó-e így de szerinte ez így most rendben van.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „A Pénzügyi és Jogi Bizottság Ügyrendje”

### **3/PJB/2015. (I. 19.) sz. határozat**

#### **A Pénzügyi és Jogi Bizottság**

9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A Pénzügyi és Jogi Bizottság Ügyrendje** c. előterjesztést elfogadja.

**Felelős:** PJB elnök  
**Határidő:** 2015. január 19.

### **2./ napirendi pont**

#### **A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása**

**Gajárszki Áron:** A vitában elmondja, hogy nem teljesen ide tartozik, bár valamennyire igen, hogy a honlapon nem lehetett megtalálni az SZMSZ-t. Tehát nem tudja... lehet, hogy csak ő a tök béna, de a rendeletek eddig ki voltak gyűjtve, egy külön keresővel lehetett rá keresni és ma kemény 40 perc birkózás után feladta a dolgot. Ebben azért majd kérné a segítséget, mert nem látszott... illetve látszik egy előzetes állapot, de nem a teljes SZMSZ, amihez képest változás volt és egy csomó kérdése lett volna, amit ezzel kapcsolatban nem tudott kideríteni. Ezért aztán most nincs módosító indítványa.



**Már Csilla Beatrix:** Azt mondja, hogy nem ide tartozik, de közben eszébe jutott. Hogy azt nagyon kéri, hogy a mikrofonnal óvatosan bánjanak. Tehát, hogy lehetőség szerint ne nagyon tekerjék ezeket a gégecsöveket, mert elég instabilak ilyen szempontból, tehát egy idő után eltörnek benne...

Válaszolva Gajárszki Áron képviselő kérdésére, ő maga sem boldog ettől, mert szerinte egy nagyon jól kezelhető és nagyon jó rendelettár volt eddig a honlapon, ezen dolgoznak, hogy ezt visszaállítsák valamilyen módon. Tehát most folyamatban van egy ilyen jellegű munka és annak a végeztével reméli - és reméli, hogy ez hamar be fog következni – vissza fog állni ez a jól kereshető állapot, ami jellemző volt eddig a rendelettárra, úgyhogy dolgoznak rajta és türelmet kérnek addig.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása”

#### **4/PJB/2015. (I. 19.) sz. határozat**

##### **A Pénzügyi és Jogi Bizottság**

10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítás** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

**Felelős:** PJB elnök

**Határidő:** 2015. január 19.

**Kerékvártó Gábor:** Már Csilla Beatrixnak köszöni, hogy segítette a bizottság munkáját.

#### **3./ napirendi pont**

##### **A helyi népszavazásról szóló rendelet újraalkotása**

**Dr. Szende Dávid:** Csak röviden, hogy korábban a helyi önkormányzati törvény nagyobb lehetőséget adott, a népszavazási törvény kisebb, vagy rövidebb szabályokat határozott meg és ezzel szemben a testületnek megadta a lehetőséget, hogy az eljárási

rendet a helyi népszavazással kapcsolatban megállapítsa. Egy új jogszabály lépett életbe 2014-ben, ami teljes körűen leszabályozza a teljes országos és helyi népszavazás jogintézményét, így a testületnek már csak arra van hatásköre, hogy a kezdeményezők számát, ugye a választópolgárok százalékában nézve meghatározza. Ezért van szükség az előző rendelet hatályon kívül helyezésére és egy új - már csökkentett tartalommal - rendelet elfogadására.

**Gajárszki Áron:** A kérdések körében kérdezi, hogy mi indokolja a 25%-ot? Tehát miért kell a maximum felé menni? Miért nem mennek a minimum irányába? A konkrét indokra kíváncsi.

**Kerékgyártó Gábor:** Mielőtt a válaszra megadja a szót, itt is egy fontos az eddigi működéshez képest változás, hogy eddig ugye egyesével kérdés-válaszként működött a bizottság, az új SZMSZ szerint most össze kell gyűjteni az összes kérdést. Tehát kérné az előterjesztő képviselőjét, hogy jegyezze fel a kérdést, hogyha lenne másik, akkor ne felejtődjön el.

**Dr. Szende Dávid:** Eddig is ugye ez a 25% volt érvényben, ez a szabály eddig is létezett, hogy 10 és 25% között lehet meghatározni, mindig is ez volt Újbuda történetében a szabály, úgyhogy ezen nem változtattak. Hogyha erre van igény, akkor természetesen lehet. Az előterjesztés szerint az eddigi hosszú évek során bevált szabályt alkalmazták és ezen nem kívántak változtatni.

**Gajárszki Áron:** A vitában elmondja, hogy kicsit vérzik a szíve a népi kezdeményezési rend... de ugye arról nem fognak dönteni, hogyha esetleg valaha visszavezetik. Azért emlékeztetné a képviselő-, illetve bizottsági tag társait arra, hogy pont a családon belüli erőszaknak a törvényi tényállásáról volt egy népi kezdeményezés, aminek már 2 alkalommal kellett nekiállni és csak másodsorra sikerült sikerre vinni, egy abszolút civil oldalról indult dolog - ugye ez a Halász Pálma féle aláírásgyűjtés. Ugye ott, ha jól emlékszik 50.000 aláírást kellett összegyűjteni annak idején ahhoz, hogy egy népi kezdeményezés egyáltalán kiírásra kerülhessen és az egész országban gyűjtötték. Most a kerületben van 111.000 választópolgár, ami azt jelenti, hogyha 10%-ot írnak elő, még akkor is 11.000 aláírást kell csak a kerületben összegyűjteni ahhoz, hogy népszavazás lehessen. Szerinte ez egy akkora szám, amit egy civil szervezetnek esélye nincs megugrani – legfeljebb hogyha több civil szervezet összefog. Lehet, hogy eddig nem volt Újbudán hagyománya a népszavazásoknak. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon jó demokratikus kezdeményezés. Emlékezzenek vissza mondjuk arra, amikor a 300 Ft-os vizitdíjba sikerült belebuktatni egy Gyurcsány-kormányt nagyjából, illetve akár a tandíj eltörlése, ami a Fidesznek volt az egyik komoly sikere. Úgyhogy azt gondolja, hogy a népszavazások vitán felülállóan egy elég komoly demokratikus értéket képviselnek a demokratikus államok történetében – most egy kicsit szót ismételt – és nagyon arra bátorítaná a képviselőtársait, hogy most valószínűleg nem fognak arról dönteni, hogy menjenek le a 10%-ra, de a Képviselő-testület ülésén mindenképp támogassák, már most is ezt kérné. Tehát fel is tenné módosítóként, hogy szabjanak meg 10%-ot, mert az is azért elég magas küszöb ahhoz, hogy azért fűvel, fával ne kelljen az urnákhoz járulni. Tehát bármilyen témában az

emberek ne ugorjanak neki, de ezzel együtt viszont szerintem egy nagyon fontos intézmény abban, hogy a kerületiek azt érezzék, hogy nem a fejük felett döntenek.

**Kerékgyártó Gábor:** A módosítót az új szabályok szerint, ugye írásban kell?

(Mikrofon nélküli válasz.)

**Kerékgyártó Gábor:** Akkor a szavazás sorrendje, elsőként a módosítóról és utána az eredetiről.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel Gajárszki Áron képviselő módosító javaslatát, miszerint a rendeletben a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számát 10%-ban javasolja megállapítani.

**5/PJB/2015. (I. 19.) sz. határozat**

#### **A Pénzügyi és Jogi Bizottság**

3 igen, 7 nem, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A helyi népszavazásról szóló rendelet újraalkotása** c. előterjesztés módosító javaslatát - a rendeletben a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számát 10%-ban javasolja megállapítani - nem fogadja el.

**Felelős:** PJB elnök  
**Határidő:** 2015. január 19.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „A helyi népszavazásról szóló rendelet újraalkotása”

**A Pénzügyi és Jogi Bizottság**

8 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A helyi népszavazásról szóló rendelet újraalkotása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

**Felelős:** PJB elnök  
**Határidő:** 2015. január 19.

**4./ napirendi pont**

**A Fővárosi Önkormányzat 2015. évi forrásmegosztásról szóló rendeletének véleményezése**

**Soltész Erika:** Kiegészíteni valója nincsen, gyakorlatilag nagy változás nincs sem az időtartamokat tekintve, sem semmi mást, az előző évhez képest. Lényege ugye az most ennek a forrásmegosztásnak, hogy 428 millió forinttal többet kapnak a Fővárostól, mint tavaly. Úgy gondolja, hogy 428 millió – ez a lényeg. A többi az egyebek.

**Gajárszki Áron:** A kérdések körében annyi lenne a kérdése, nem biztos, hogy Soltész Erika igazgató tud neki válaszolni, hogy ez tök jó, hogy már gyakorlatilag a Fővárosnak, a bevételeinek a felét szétosztja a kerületek között, de másik oldalról ugye azt látja, hogy folyamatosan forráshiányos a Főváros. Kicsit tart tőle, hogy meg lesz ennek a bőjtje. Ugye állandóan a BKV is, meg minden egyéb krízishelyzettel küzd. Ezen a ponton azt tudják-e hogy minek köszönhető a bevétel növekedés, hogy a turizmus, az idegenforgalmi adó kizárólag, vagy valami más is belejátszott-e ebbe, illetve, hogy ez hosszú távon mennyire fenntartható? Erre nem kell feltétlenül válaszolni, ez lehet, hogy kicsit költői kérdés is, hogy a Fővárostól folyamatosan csorgatják a kerületek felé a pénzt és közben a Főváros is a működéskéesség határán egyensúlyoz, a kerület azért talán nem.

**Soltész Erika:** Arra a kérdésre, hogy mi lesz ennek a következménye, nyilván nem tud rá válaszolni. Egyébként ugye törvény szabályozza, tehát törvényt kéne ahhoz módosítani, hogy ne így legyen. Egyébként a kerületet pedig csak az iparüzési adó illeti, más adó nem.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem, azt a kerület maga szedi már vagy 3 éve. Nem vette észre? Pedig elmondja mindig a költségvetés kapcsán is, hogy 1,5 Ft jár hozzá idegenforgalmi hozzájárulásként, de nem mindig kapták meg, mert a törvény úgy szól. A kerületet csak az iparüzési adója érinti a Fővárosnak.

**Kerékvártó Gábor:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „A Fővárosi Önkormányzat 2015. évi forrásmegosztásról szóló rendeletének véleményezése”

#### **7/PJB/2015. (I. 19.) sz. határozat**

#### **A Pénzügyi és Jogi Bizottság**

11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A Fővárosi Önkormányzat 2015. évi forrásmegosztásról szóló rendeletének véleményezés c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.**

**Felelős:** PJB elnök  
**Határidő:** 2015. január 19.

#### **5./ napirendi pont Támogatások elszámolása**

**Soltész Erika:** Elmondja, hogy most 500.000 Ft feletti támogatás nincs is benne, hanem tudomásul vételre hoztak csak kis összegű, tehát 500.000 Ft alatti támogatási elszámolásokat. Egy zűrös van.

**Jankó István:** A kérdések körében csak az a kérdése, hogy ez a zűrös ügy, amit Soltész Erika igazgató is említett, ez a Petőfi Jövőjéről Alapítvány, itt ugye már az előbb beszélték, hogy mi a baj ezzel... lát itt a bevételnél egy olyat, hogy képviselői keret.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Azt tudja, hogy nincsen ilyen. De hogy nem keverték-e össze a pályázati pénzt... mert ugye pont az a 100.000, amit hangtechnikára használtak. Pont ez van benne az anyagban, hogy nem arra használták, amire kérték, viszont itt képviselői keretet lát pont 100.000 Ft értékben.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem tudja, ezért kérdezi.

**Kerékgyártó Gábor:** Hányadik oldalon látja?

**Jankó István:** A pdf-ben a vége felé, a beszámoló. A szöveges beszámoló, tehát a számlák után. Kovács Kati tornaterem, bevétel, önrész, képviselői keret... önrész 50 Ft, 50 Ft? Jól látja? Na, mindegy, képviselői keret 100.000.

**Wendlerné dr. Pirigyi Katalin:** Azt szeretné kérdezni, hogy ezek a támogatás elszámolásával kapcsolatosan, ugye nem igazán tisztán érti azt, hogy most akkor mit hagynak jóvá... e mögött lévő, tehát látja, hogy bizottsági döntések vannak nyilván ezekről a támogatásokról. Most a támogatási szerződés a bizottsághoz is bemegy, vagy csak a Kulturális vagy egyéb bizottság jóváhagyásával?

**Soltész Erika:** A folyamat az úgy néz ki, hogy a végén bejön a Pénzügyi és Jogi Bizottság elé a szerződés, de az odaítéléskor nem. Ugye az odaítélésnek két módja lehet, pályázaton részt vesz a támogatott és nyer, akkor támogatási szerződést kötnek vele, vagy pedig egyedi kérelemre, Polgármesternek van ilyen jogosultsága ezt a felhatalmazást megkapta különböző előirányzatokra és egyedi kérelem alapján. Tehát amikor megkötik a szerződést, akkor még a Pénzügyi és Jogi Bizottság ezt nem látja. A rendelet 35/2013. támogatási rendelet pontosan leszabályozza, hogy mi a folyamata az elszámolásnak. Attól függően, hogy mennyi összeget kapott a támogatott, 500.000 Ft alatt a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság fogadja el, fogadhatja el, és hogyha ezt elfogadta, akkor azt idehozza tájékoztató jelleggel és a tájékoztatónak az a vége, hogy tudomásul veszi a bizottság, hogy igen, volt ilyen célú támogatás, ezzel az összeggel elszámolt. Gyakorlatilag ezt nem kellene feltölteni TTR-be, csak mivel tavaly, amikor úgy szólt a rendelet - most is úgy szól még - hogy kikérheti a bizottság és megvizsgálhatja, amit már jóváhagyott PKI igazgatóként, gyakorlatilag minden egyes bizottsági ülésen az volt az igény, hogy ezt is szeretnék megnézni, meg azt is, meg amazt is. Ennyi nap nincs, hogy ott álljanak és szedegessék elő az iratokat, fogták és tájékoztató jelleggel a teljes anyagot, amit elfogad, beteszik a TTR-be. Tehát 500.000 Ft alatti támogatások esetén a PKI igazgatója jogosult dönteni róla. Ha nincs semmi gond, magyarul elfogadta már a szakmai bizottság is, vagy ha nincs szakmai bizottság, akkor az előkészítő vezetője jogosult erre. Megnézik a számlákat, tehát pénzügyi szempontból vizsgálja meg a dolgokat. Meg vannak-e a kiadási, bevételi bizonylatok, úgy ahogy azt ő leírta, a számlák alakszerűen tartalmilag jól vannak-e

kiállítva stb.-stb. és ha azt látja, hogy igen, akkor elfogadja és tájékoztatja a bizottságot, aki tudomásul veszi, hogy ezt a munkát elvégezte. Ha van az 500.000 Ft alatti támogatások között olyan, ami nem egészen felel meg mindennek, vagy valaminek nem felel meg, akkor döntésre ide hozza – ezt is a rendelet szabályozza, tehát nem magától teszi -, hogy döntse el a bizottság, hogy annak ellenére, hogy nincs minden teljesen rendben, elfogadja-e vagy nem, vagy felszólítja hiánypótlásra – ennek sokféle eredménye lehet. Abban viszont döntést hoz. Tehát 500.000 Ft alatt is döntést hoz a Pénzügyi és Jogi Bizottság. 500.000 Ft felett pedig egyértelműen a bizottság hozza meg a döntését, hogy elfogadja, vagy nem fogadja el a támogatás elszámolását. Szintén ugyanez a folyamata, előkészítőhöz bejön... az előkészítő viszi a szakmailag illetékes bizottsághoz, vagy ha nincs, akkor az előkészítő szervezeti egység vezetője fogadja el szakmailag, majd a PKI elé kerül, ott megvizsgálják... amit elmondott a folyamat ugyanaz, mint az 500.000 Ft alattinál és a bizottság elé hozzák döntésre. Tehát ez a két útja van. És ekkor már scanelik és felteszik a TTR-be a támogatási szerződéseket is. Tehát ekkor látja a Pénzügyi és Jogi Bizottság. Mire kapta, milyen elszámolási határidővel, vagy bármi más egyéb, amit tartalmaz a szerződés.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

**Soltész Erika:** Nem ott volt az, hogy több képviselő is adott a keretéből?

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

**Soltész Erika:** A támogatási szerződés 300.000 Ft-ról szól.

**Kerékgyártó Gábor:** Három darab 100.000 Ft-os tétel van. A kifejezés probléma, hogy nincs ilyen jogilag, hogy képviselői keret. Tehát ott annak kéne lennie, hogy önkormányzati...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

**Kerékgyártó Gábor:** Ott önkormányzati támogatásnak kéne szerepelnie, ha jól érti.

**Jankó István:** Képviselői keret nem volt.

**Kerékgyártó Gábor:** De. Rossz a szóhasználat.

**Soltész Erika:** Meg tudják nézni, hogy 300.000 Ft hogy jön össze.

**Kerékgyártó Gábor:** Úgyis azt javasolja, hogy ezt a tételt ne fogadják el.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

**Junghausz Rajmund:** A vitában elmondja, hogy három problémás része van ennek. Az egyik az, hogy egy bizonyos programot nem akkor tartottak, hanem később, időn túl. December helyett márciusban történt. Számtalan oka lehet, hogy egy rendezvényt

valaki elhalaszt. Szerinte az a része rendben van. Van egy másik problémás része, amikor valamilyen zenekartól van egy számla és a beszámolón egy másik zenekart szerepeltettek. Ez kicsit furcsa, de ez még lehet adott esetben... van egy adminisztrátor a csapatban, lehet adott esetben a rendezvényen ott se volt, utána lehetne járni ennek a dolognak, valószínűleg más a helyzet. Viszont ez a harmadik pontja a dolognak, hogy nem arra költöttek pénzt, amire kértek. Na, az az igazi probléma! Ennek a résznek az első két részét elfogadná, a harmadikat viszont semmi esetre sem. Visszautasítaná. Már csak azért is, hogy többet ilyen ne fordulhasson elő. Tényleg mindenki arra használja fel a pénzt, amire kérte, hiszen akkor hozta meg az Önkormányzat azt az okos döntést, hogy támogatja a szervezetet.

**Gajárszki Áron:** Annyit tenne ehhez hozzá, hogy itt van egy indoklás a hiánypótlásra felhívásra válaszul és abban leírja az előterjesztő, hogy egyrészt azért nem a Muzsikás együttes volt a koncertet adó, mert valami probléma adódott és a Poros zenekar szolgáltatta a koncertet konkrétan. Tehát nem ők jöttek el koncertet adni.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Valahol benne volt itt az előterjesztés szövegében, de a számlán állítólag ez volt rajta, ez volt az egyik probléma. A másik ugye az volt, hogy ugye nem terembérletről szolt a számla, hanem azt mondták, hogy színpadi látvány és technika. Pont egy hasonló cipőben járt néhány hete. Van egy hihetetlenül népszerű, több milliós nézettségű filmklubja a kerületben és ott általában a terembérletet képviselői költségből szokta kifizetni, hogyha nem sikerül elég támogatót találni, vagy annak egy részét, mármint ami most megszűnt. Ezzel kapcsolatban az volt a fő probléma, hogy most nem tudtak terembérletről számlát adni, valószínűleg azért, mert megváltozott az Áfa, áfakörbe került vagy valami hasonló, szóval máshol is ez van, hogy nem adnak terembérletről számlát, és helyette rendezvényről adtak számlát. Most ez egy visszatérő jelenség. Egy évvel ezelőtt, vagy két évvel ezelőtt ezzel nem volt feltétlenül probléma. Most látja, hogy máshol is ebbe beleszaladt, szolt is nekik, hogy ez így nem lesz jó, majd kapja a fejmosást, de mondták, hogy most erről tudnak adni, mert most már terembérletről nem adnak számlát. Gyanítja, hogy itt ugyanez a történet, hogy egyszerően ez volt, amiről ki tudott számlát állítani a szervezet. Úgyhogy e miatt, csak azért mert van személyes tapasztalata az ügyben, javasolja, hogy fogadják el, mert szerinte teljesen ugyanez a történet.

**Jankó István:** Azért nem érti a dolgot, ezt a Muzsikást, meg ezt a Porost, hogy ez hogy jön ide, mert ha megnézik a támogatási szerződést, ott szó sincs Muzsikásról meg Poros együttesről, népzenei koncert rendezvény költségei. Teljesen mindegy, hogy kit hívtak meg, hogy Muzsikást, vagy nem a Muzsikást. Tehát ilyen szempontból ez teljesen mindegy. Tehát ebbe nem kéne belekötni szerinte.

**Kerékgyártó Gábor:** Ezt javasolja is elfogadni.

**Jankó István:** Jó, de nem is kellett volna erről beszélni. Neki az, ami az elszámolásnál ez a képviselői keret, mint szó... tehát nem azt mondta, hogy a támogatást erre



használta fel, hanem belevette a képviselői keretet. Az a javaslata, hogy vagy vegyék le ezt a napirendről most és nézzenek utána, mert nem szeretne úgy valamit megszavazni, hogy nem pontos – például ez a Muzsikás is. Tehát szó sincs... megnézte most a támogatási szerződések között és azt hitte, hogy az van benne, hogy muzsikás együttes meghívása 100.000 Ft, de nem – népzenei koncert rendezvény, így van benne.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Milyen igény? Azt mondja: „a támogatási összeg az alábbi költségekre, kiadásokra használható fel, 1,2,3”. Na most az egyéni kérelem akkor viszont miért van itt? Az egyéni kérelem nem lehet itt.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Amit a polgármestertől kértek?

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Akkor nem érti.

**Junghausz Rajmund:** Egyrészt persze azt is el tudja fogadni, hogyha teljes egészében leveszik és egy mélyebb utánajárás történik ennek a teljes ügynek kivizsgálására, de ha nem, akkor továbbra is tartja azt, hogy azt a harmadik részt, ami az igénynek nem megfelelő számla benyújtásával kapcsolatos, azt a részt nem támogatja továbbra sem, hogy elfogadják. Akkor sem, hogyha a képviselőtársa mást vélelmez és azt gondolja, hogy az úgy rendben van ilyen-olyan ok miatt.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Az Áronra reagál. Tehát akkor sem, mert nincsenek itt, nem tudhatják, nem írták le tisztességesen, hogy azért ez a számla lett becsatolva, mert ilyen és ilyen technikai oka van. Neki kell elszámolnia, nem a képviselőnek.

**Ludányi Attila:** Egyetért Junghausz Rajmund képviselővel, hogyha bárki veszi a fáradságot és elolvassa rögtön a támogatási szerződés 1. oldalát, akkor a Petőfi Musical stúdió részére 100.000 Ft-ot kaptak, mégpedig 70.000 Ft bérleti díjat és 30.000 Ft utazási költséget. Ezzel szemben a támogatásban szerepel 40.000 Ft hangtechnika és 55.000 Ft színpadi látvány. Tehát semmiképpen nem arra költötték el, amire kaptak. Ez így rossz, ahogy van és kész. Ezen nincs túl sok variáció. Ugyanúgy, mint Junghausz Rajmund képviselőtársa mondta, ezt a 3. pontot innentől kezdve semmilyen körülmények közt nem tartja elfogadhatónak.

**Gajárszki Áron:** Nem is tudja hányas oldalon, amit az alapítvány elnöke írt, Kecskeméti Attila, a 2. bekezdésben a Petőfi Musical Studio részére folyósított 100.000 Ft-ról az elszámolás nem 70.000 Ft bérleti díjként és 30.000 Ft utazási

költségként lett kiállítva, hanem a számla egy összegben színpadi látvány és technika biztosításáról szól, ami maga a terembérlet. Ennél jobban nem lehet valamit leírni. Ha ezt nem találják meg a képviselőtársai, arról nem tehet. Azt gondolja, hogy ez így korrekt és elfogadható.

**Soltész Erika:** Szeretné mondani, hogy honnan ered ez a Muzsikás együttes, nem ők találták ezt ki. Azt írja, ő, saját maga, a beszámoló a pályázat elszámolásához, így írja, hogy pályázat elszámolásához... most nem tudja, hogy pályázat, vagy egyedi, de erre mindjárt kitér, hogy a pályázott összeg harmadik részlete a Muzsikás együttes koncertjét fedezte. Ő így számol be első ütemben. Ezen az egész iskola részt vett, a gyerekek tapsoltak meg nagyon jól érezték magukat, oké. Benyújtja a számlát, a szakmai beszámolóval együtt és azon meg az van írva, hogy Poros zenekar. Megkérdezték, hogy most Muzsikás, vagy Poros? Tehát ő maga ellentmondásba keveredett. A fene se tudja, hogy ki játszott ott, meg ki nem. Kettő, még azért mondana valamit. Ez, hogy terembérlet, meg nem terembérlet... a színpadi látvány Szondi György magánember. Szondi György a terem, vagy hogy? Hogy tud lenni egy színpadi látvány egyben bérleti díj is? Ugyanaz az ember adja a termet, mint aki a színpadi látványt?

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Ja, ő maga a terem!

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Mindegy, de ki az a Szondi György? Ki az a Szondi György? Szondi György egy látvány technikus, vagy nem tudja.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

**Kerékgyártó Gábor:** Kérné a bizottság tagjait, hogy térjenek vissza az ügyrend szerinti tárgyaláshoz.

**Soltész Erika:** Mivel alapítványról van szó, attól függetlenül, hogy honnan indul, hogy képviselői keret, nem keret, meg satöbbi. Ugye javaslatot tehetett a Polgármesternek a képviselő és lehet, hogy így érti a keretet, ezt nem tudja, de egy biztos, alapítványnak a Képviselő-testület fogadja el mindig a támogatását. Itt is van egy hivatkozás, a háromszázvalahányas határozat, amit a Képviselő-testület elfogadott. Tehát maga a Képviselő-testület adott 300.000 Ft-ot erre a három dologra és ő maga írta, hogy Muzsikás együttes jött, utána meg nem volt Muzsikás számla.

**Gajárszki Áron:** Ügyrendben elmondja, hogy azt javasolná, mivel ez valóban egy jó felvetés a többi képviselő részéről, most nem tudja, hogy melyikük mondta, hogy oké, hogy azt nyilatkozza, hogy ez a terembérlet maga, de ezt valami indoklást nem ártana a dolog. Adna neki egy esélyt, hogy ez meg tudja indokolni. Mindenképpen necces ez egy kicsit.

**Kerékgyártó Gábor:** Akkor ez nem egy ügyrendi hozzászólás volt.

**Gajárszki Áron:** Az az ügyrend, hogy azt javasolja, hogy vegyék le.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

**Kerékgyártó Gábor:** Tehát az ügyrendi javaslat az volt, hogy vegyék le.  
Van egy ügyrendi javaslat, hogy vegyék le és vannak még hozzászólók.

**Ludányi Attila:** Viszont továbbra is ennél a 3. pont elszámolásánál, tehát ha nem tudnak egy terembérlési szerződést kiállítani, akkor ugye most már van lehetőség arra, hogy a támogatás határidejéig módosítsák a szerződést. Tehát legalább vette volna a fáradságot arra, hogy bejöjjön az önkormányzathoz, megkeresse a kedves ügyintézőnőt és elmondja neki, hogy „nem tudok adni terembérlési díjat, vagy szerződést. Tudok helyette adni másik két számlát, módosítsuk.” Ha erre nem vette a fáradságot, akkor pedig megérdemli, hogy most ezt ne tudják elfogadni.

**Kerékgyártó Gábor:** Először felteszi az ügyrendet szavazásra, nem javasolja, hogy levegyék a napirendről.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az ügyrendi javaslatot a következők szerint: „A Petőfi Jövőjéért Alapítvány támogatás elszámolását levegyék a napirendről”

#### **8/PJB/2015. (I. 19.) sz. határozat**

##### **A Pénzügyi és Jogi Bizottság**

4 igen, 7 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy nem fogadja el azt az ügyrendi javaslatot, hogy a „Petőfi” Jövőjéért Alapítvány támogatás elszámolását levegyék a napirendről.

**Felelős:** PJB elnök

**Határidő:** 2015. január 19.

Három alponthoz tenné fel szavazásra a napirendet, ugye a háromszor 100.000 Ft-ot különvenné és ugye az eredeti határozati javaslatot mindjárt megnyitja. Ugye az eredeti határozati javaslatban az első 100.000 Ft a Petőfi Musical Studio működésére szóló 100.000 Ft. Ugye ez az, ami ugye vitatott, hogy másra lett költve, mint ami a szerződésben szerepelt. Nem javasolja ezt elfogadni.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az elhangzott módosítással egyben a következők szerint: „A Petőfi Jövőjéért Alapítvány a Petőfi Musical Stúdió működésére kapott 100.000 Ft összegű elszámolásának elfogadása.”

#### **9/PJB/2015. (I. 19.) sz. határozat**

#### **A Pénzügyi és Jogi Bizottság**

0 igen, 8 nem, 3 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A „Petőfi” Jövőjéért Alapítvány** 2013. évben a Petőfi Musical Stúdió működésére kapott 100.000,- Ft összegű támogatás elszámolását az Önkormányzat számlájára visszautalni szíveskedjen.

**Felelős:** PJB elnök

**Határidő:** 2015. január 19.

**Kerékyártó Gábor:** Tehát ezt a 100.000 Ft-ot a határozat szerint vissza kell fizetniük. A következő alponthoz, amit szavazásra feltesz, ez a kulturális tevékenységről. Ugye ez amikor más együttesről szól a számla, itt az elfogadást elfogadásra javasolja.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az elhangzott módosítással egyben a következők szerint: „A Petőfi Jövőjéért Alapítvány az Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola kulturális tevékenységére kapott 100.000 Ft összegű elszámolásának elfogadása.”

## **10/PJB/2015. (I. 19.) sz. határozat**

### **A Pénzügyi és Jogi Bizottság**

10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy A „Petőfi” Jövőjéért Alapítvány 2013. évben az Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola kulturális tevékenységére kapott 100.000,- Ft összegű támogatás elszámolását elfogadja.

**Felelős:** PJB elnök  
**Határidő:** 2015. január 19.

**Kerékgyártó Gábor:** Harmadik alpont pedig, ahol az időpont nem stimmel, tehát máskor lett megtartva a rendezvény, mint a támogatási szerződés szövege. Elfogadásra javasolja ezt az elszámolást.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot az elhangzott módosítással egyben a következők szerint: „A Petőfi Jövőjéért Alapítvány Kovács Katalinról elnevezett tornaterem táblaavatójára kapott 100.000 Ft összegű elszámolásának elfogadása.”

## **11/PJB/2015. (I. 19.) sz. határozat**

### **A Pénzügyi és Jogi Bizottság**

10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy A „Petőfi” Jövőjéért Alapítvány 2013. évben Kovács Katalinról elnevezett táblaavatójára kapott 100.000,- Ft összegű támogatás elszámolását elfogadja.

**Felelős:** PJB elnök  
**Határidő:** 2015. január 19.

**Kerékyártó Gábor:** Ezzel a napirend végére érték. Ja bocsánat, átugrotta a tudomásul vételi részét a napirendi pontnak. Most szavaznak arról a részből, ahol csak tudomásul veszik az 500.000 Ft alatti elszámolásokat. Tudomásul vételre javasolja.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: „A Támogatás elszámolása c. előterjesztés 500.000 Ft alatti támogatás elszámolásának tudomásul vétele.”

**12/PJB/2015. (I. 19.) sz. határozat**

**A Pénzügyi és Jogi Bizottság**

11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy az alábbi táblázatban szereplő Támogatás elszámolásokat tudomásul veszi:

	<b>Támogatott</b>	<b>Év</b>	<b>Támogatási cél</b>	<b>Támogatás összege</b>
1	Iskolánkért - Gyermekeinkért - Alapítvány	2014.	2014. őszén megrendezésre kerülő Kelensuli Utcabálra és Főzőversenyre	79 984 Ft
2	Alapítvány a Budai Ciszterci Szent Imre Gimnáziumért	2014.	Latinovits Zoltán Diákszínpad által Tamási Áron: Vitéz lélek c. művének bemutatására	50 000 Ft

3	Kanizsai Gőzös Alapítvány	2014.	Az Alapítvány működési költségeire, az óvoda hagyományos "Őszvarázs" program támogatására	100 000 Ft
4	Tájrajz Tájépítész Bt.	2014.	"Ember nélkül nincs táj" című portréfilm készítése dr. Mócsényi Mihály tájépítészről	100 000 Ft
5	Budai XI. Sportegyesület	2014.	görkoris sporttáborokra, közbiztonsági és karate sporttáborokra	300 000 Ft
6	Konduktív Iskoláért Közhasznú Alapítvány	2014.	A Pető Intézetben zenedélutánok szervezésére	70 000 Ft
7	Albertfalvi Keresztény Társas Kör	2014.	A Döngicsélő Nyugdíjas Kör jászberényi kirándulására	100 000 Ft
8	Országos Nyugdíjas Polgári Egyesület	2014.	Előadások szervezésére, kirándulások szervezésére	70 000 Ft
9	Kelenföldi Evangélikus Egyházközség	2014.	A Templomok éjszakáján a gyülekezet színjátszó körének előadására	50 000 Ft
10	Omnivagus Túra- és Szabadidő Egyesület	2014.	napközi táborokra	100 000 Ft
11	Mozgássérültek Budapesti Egyesülete	2014.	kirándulás szervezése az Újbudán élő mozgásukban korlátozott emberek számára	30 000 Ft
12	Összefogás XI. Sportegyesület	2014.	multi-sport táborokra	250 000 Ft
13	A "Petőfi" Jövőjéért Alapítvány	2014.	táborozási költségek csökkentésére	50 000 Ft

14	Mesekert Alapítvány	2014.	az Újbudai Palánták Óvodából 130 Százhalombattai kirándulására	100 000 Ft
15	Gazdagréti Szivárvány Óvodáért Alapítvány	2014.	"Szivárvány-nap" óvodai kulturális rendezvényre	100 000 Ft
16	Kékkeresztes Nővérek Hospice Alapítvány	2014.	sport táborokra	60 000 Ft
17	Emericus KSE	2014.	az Egyesület működési és fejlesztési költségeire, 10. éves évfordulójára rendezendő programsorozatra	100 000 Ft
18	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Bolgár Önkormányzata	2014.	közmeghallgatásra és hagyományosan megrendezendő bolgár Andventi ünnepség megtartására Újbudán	200 000 Ft
19	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Bolgár Önkormányzata	2014.	a Bolgár Kétnyelvű Nemzetiségi Óvodával és a Bolgár Nyelvoktató Kisebbségi Iskolával a meglévő együttműködési megállapodás keretében	20 042 Ft
20	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Lengyel Önkormányzata	2014.	hagyományos András-napi Bál - lengyel identitás - és hagyományörző mulatságra	439 766 Ft
21	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Horvát Önkormányzata	2014.	Együttműködési szerződés keretén belül a Fővárosi Horvát Önkormányzattal Ijúsági Találkozó és Horvát kulturális Est - trogiri vendégek közreműködésével	286 016 Ft
22	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Horvát Önkormányzata	2014.	Horvát nyelvű szentmise, közmeghallgatás és adventi találkozóra	200 000 Ft



23	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Német Önkormányzata	2014.	a Német oktatási-nevelési intézmények, valamint testületük részére a Neue Zeitung magyarországi Német hetilap 1-1 példánya és a 2015. évi Deutsche Kalender kiadvány a német pedagógusok, iskolai könyvtárak és a testület tagjai számára	40 000 Ft
24	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Szlovák Önkormányzata	2014.	a 2012. évben megkezdett kétnyelvű nyugdíjasok és kerületi lakosok számára megtartandó ismeretterjesztő előadássorozat folytatása havi 1 alkalommal, a projekttervezet szerint	25 000 Ft
25	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Szlovák Önkormányzata	2014.	Adventi ünnepséggel egyekötött közmeghallgatásra	149 997 Ft
26	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Szerb Önkormányzata	2014.	Anyasországi és belföldi kapcsolatok ápolásával összefüggő, év közben felmerülő programokkal kapcsolatos, előre nem tervezhető költségeinek fedezetére	200 000 Ft
27	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Görög Önkormányzata	2014.	Hagyományörző görög találkozóorozatra	80 000 Ft
28	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Görög Önkormányzata	2014.	Mikulás ünnepségre	196 000 Ft
29	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Román Önkormányzata	2014.	Karácsonyi ünnepség megrendezésére	30 000 Ft
30	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Román Önkormányzata	2014.	a 2012. évben indított Román néptánc oktatás folytatására	177 460 Ft
31	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Román Önkormányzata	2014.	üveg ikonfestő kiállításra, a nyáron megrendezésre kerülő üveg- és ikonfestő táborban készített munkákból összeállításra, abból egy kiállítás	60 000 Ft

			megrendezésére	
32	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Román Önkormányzata	2014.	a 2008-ban indított és évente folytatott Román nyelvoktatás folytatására	103 519 Ft
33	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Ruszin Önkormányzata	2014.	a vértanú Boldog Romzsa Tódor püspök emlékére, a Görög Katolikus Egyház által celebrált gyászmisén való részvételre	36 010 Ft
34	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Ruszin Önkormányzata	2014.	Ruszin fórum 2014. elnevezésű programra	230 000 Ft
35	Galambóc u. 19. Társasház	2014.	közösségi kertek - Zöld sziget - kialakítása lakóközösségek számára	74 600 Ft
36	Eszék u. 4. b. Társasház	2014.	közösségi kertek - Zöld sziget - kialakítása lakóközösségek számára	150 000 Ft
37	Galambóc u. 6-8. Társasház	2014.	közösségi kertek - Zöld sziget - kialakítása lakóközösségek számára	137 600 Ft
38	Bercsényi utca 26/b. Társasház	2014.	közösségi kertek - Zöld sziget - kialakítása lakóközösségek számára	100 000 Ft
39	Baranyai u. 29.-Szerémi sor 8-10., Hamzsabégi 8. Társasház	2014.	közösségi kertek - Zöld sziget - kialakítása lakóközösségek számára	150 000 Ft
40	Bartók B. út 59. Társasház	2014.	közösségi kertek - Zöld sziget - kialakítása lakóközösségek számára	150 000 Ft
41	Baranyai u. 20-26. Társasház	2014.	közösségi kertek - Zöld sziget - kialakítása lakóközösségek számára	150 000 Ft
42	Hamzsabégi út 11. Társasház	2014.	közösségi kertek - Zöld sziget - kialakítása lakóközösségek számára	100 000 Ft
43	Hamzsabégi út 10. Társasház	2014.	közösségi kertek - Zöld sziget - kialakítása lakóközösségek számára	100 000 Ft

44	Baranyai út 1-5. Társasház	2014.	közösségi kertek - Zöld sziget - kialakítása lakóközösségek számára	80 000 Ft
45	Hamzsabégi út 12. Társasház	2014.	közösségi kertek - Zöld sziget - kialakítása lakóközösségek számára	100 000 Ft
46	Ábel Jenő u. 27. Társasház	2014.	közösségi kertek - Zöld sziget - kialakítása lakóközösségek számára	80 000 Ft

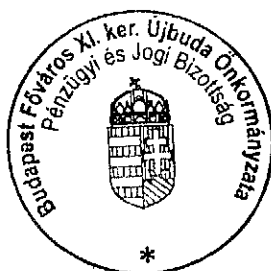
**Felelős:** PJB elnök  
**Határidő:** 2015. január 19.


**Kerékgyártó Gábor:** Köszöni szépen a bizottság tagjainak a munkát.

Az Elnök az ülést 18:08-kor bezárta.

Budapest, 2015. január 19.

  
**Kerékgyártó Gábor**  
 elnök



  
**Elekes Tamás**  
 jegyzőkönyv hitelesítő

