

M E G H Í V Ó

a Gazdasági Bizottság **2015. február 18-án** (szerda) **16.00 órakor** tartandó **rendes** ülésére, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

NAPIREND:

Nyilvános ülés:

- 1./ A Gazdasági Bizottság ügyrendjének módosítása
Előterjesztő: Csernus László, a bizottság elnöke

Zárt ülés:

- 2./ Parkoló automaták alkatrész cseréje - 2015. - eredmény megállapítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 3./ Közterület-használattal kapcsolatos ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest, XI. kerületében az Újbuda Prizma Kft. által üzemeltetett parkolók közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Bp. XI. ker. Fegyvernek utca - Vegyész utca sarkán álló pavilon közterület-használati díjának mérséklése
 - c) Bp. XI. ker. Fegyvernek utca - Vegyész utca sarkán álló pavilon közterület-használati díjának mérséklése, a közterület-használati díj részletekben történő megfizetése
- 4./ Településképi bejelentési ügyekben érkezett fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ A Budapest XI. kerület, Bukarest utca - Ulászló utca sarkán elhelyezkedő büfé pavilon közterület-használata ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ A Kanizsai utca 1. Kft. közterület-használati ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Nyilvános ülés:

- 7./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Az Újbuda Kulturális Városközpont övezet területén található épületek külső megjelenésének szabályozásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Környezetvédelmi Program 2015. évi Intézkedési Terve
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatos döntések
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Részletfizetési kérelmek - Bp. XI. Fehérvári út 38/a., Bp. XI. Bocskai út 14.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 14./ Visszavásárlási jog, elidegenítési és terhelési tilalom törlése - Bp. XI. Bartók Béla út 32. II. 8.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 15./ Budapest, XI. ker. Pannonhalmi út 2566/21 hrsz. ingatlanon lévő nyomásszabályozó felújítása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 16./ Budapest, XI. ker. Fegyvernek u., Kisköre u., Gyékényes u. vízvezeték felújítása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 17./ Budapest, XI. ker. M1-M7 csomópont Sasadi út lezárása – terelő út kijelölése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 18./ Budapest, XI. ker. Bartók Béla úti távhővezeték felújítása – forgalomkorlátozási terv
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 19./ Budapest, XI. ker. Daróczi út 78. számú ingatlan optikai ellátása Magyar Telekom Nyrt. hálózattal
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 20./ Budapest, Kelenföld – Bicske szakasz optikai hálózat építése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 21./ Budapest XI. ker. (2786/3) hrsz.-ú ingatlan megvételének kérése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 22./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. 83 hrsz. 3. parcella – haszonbérleti díj mérséklése, részletfizetés
 - b) Budapest XI. ker. 530/7 hrsz. – kerthasználati díj részletfizetés
 - c) Budapest XI. ker. 2/2 hrsz. – megbízás a növényállomány védelmére
- 23./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Október 23-a u. 33. – bérleti jogviszony rendezése
 - b) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 11. – bérleti jogviszony hosszabbítás
 - c) Budapest XI. ker. Október 23-a u. 21. – bérbevételi kérelem
 - d) Budapest XI. ker. Bartók B. út 19. – bérleti jogviszony hosszabbítás
 - e) Budapest XI. ker. Boldizsár u. 15. (Kérő u. 3.) – bérleti jogviszony hosszabbítás
 - f) Budapest XI. ker. Villányi út 76. – tulajdonosi hozzájárulás, bérleti szerződés módosítása
- 24./ Tulajdonosi hozzájárulás – Budapest XI. ker. Bartók Béla út 55. - székhely bejegyzés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 25./ KVK területén lévő helyiségek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 46. - felújításra vonatkozó határidő hosszabbítása
 - b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 9. – bérleti díj mérséklése
- 26./ Helyiségek értékesítés – Budapest XI. ker. Bartók Béla út 66. - vételár mérséklése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 27./ Budapest XI. ker. Tétényi út 32-36. szám alatti gépkocsi tárolók tulajdonviszonyának rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 28./ Etele út 27-37. szám alatti gépkocsi tárolók tulajdonviszonyának rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Budapest, 2015. február 13.

**Csernus László s. k.
elnök**


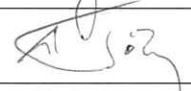
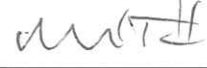
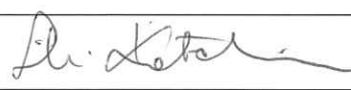
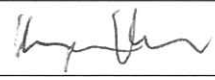
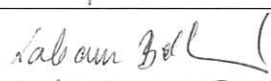
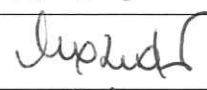


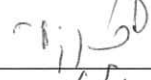
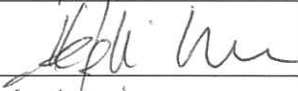
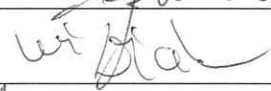
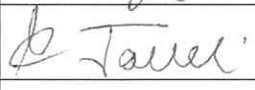


Jelenléti ív

amely készült a **Gazdasági Bizottság 2015. február 18-án** (szerda) 16.00 órakor tartott
rendes ülésén a Zombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló

A bizottsági ülés kezdete: 16 Óra. 18 .. Perc

<u>Név</u>	<u>Érkezett</u>	<u>Táv.</u>	<u>Vissza érk.</u>	<u>Táv.</u>	<u>Aláírás</u>
Csernus László elnök	16 ⁰⁰	18 ⁵⁰			Csernus László
dr. Balás Piri László alelnök	16 ³⁵	18 ¹⁹			Balás Piri László
Budai Miklós	15 ⁵¹	18 ⁰⁵			Budai Miklós
Deschelák Károly	15 ⁵⁵	18 ⁵⁰			Deschelák Károly
Farkas Krisztina	16 ⁰⁰	18 ⁵⁰			Farkas Krisztina
Forrai Richárd	15:50	18 ⁵⁰			Forrai Richárd
Görög András	16 ⁰⁰	18 ⁵⁰			Görög András
Haidar Norbert	15 ⁵⁵	18 ⁵⁰			Haidar Norbert
Kerégyártó Gábor	15 ⁵⁵	18 ⁵⁰			Kerégyártó Gábor
Maurer György	15 ⁵⁵	18 ⁵⁰			Maurer György
Nagyné Antal Anikó	16 ⁰⁰	18 ⁵⁰			Nagyné Antal Anikó
Szabó György alelnök	16 ⁰⁰	18 ⁵⁰			Szabó György
Turbók Jánosné	16 ⁰⁰	18 ⁵⁰			Turbók Jánosné
Vadócz Bence	15 ⁵⁵	18 ⁵⁰			Vadócz Bence

Tanácskozási joggal résztvevők

<u>Név</u>	<u>Alíráás</u>
dr. Hoffmann Tamás polgármester	
dr. Király Nóra alpolgármester	
dr. Molnár László alpolgármester	
Técsi Judit kabinetvezető	
dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes	
dr. Horti István jegyző	
dr. Téglási László	
dr. Sárkány Tamás	
dr. Molnár Tamás	
dr. Laczkó Kata	
Büki László	
Szili Katalin	
Hunyadvári Katalin	
Labancz Béláné	
Mozsár Beatrix	
Sz. Lukács Györgyné	
Soltész Erika	
Pápai Magdolna	
Hégli Imre	
Vér Diána	
Antal Fanni	
Máté-Tóth Anita	
Takács Viktor	
Gajárszki Anna ✓	

A bizottsági ülés lezárva: 18..... óra 50..... perc

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

I-372-2/2015.

3.A/2015. sz.
JEGYZŐKÖNYV

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2015. február 18-án (szerda) tartott **rendes, nyilvános** ülésén 16.18 órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

Jelenlévő bizottsági tagok:

Csernus László	a Bizottság elnöke
dr. Balás Piri László	a Bizottság alelnöke
Budai Miklós	a Bizottság tagja
Deschelák Károly	a Bizottság tagja
Farkas Krisztina	a Bizottság tagja
Forrai Richárd	a Bizottság tagja
Görög András	a Bizottság tagja
Haidar Norbert	a Bizottság tagja
Kerékgyártó Gábor	a Bizottság tagja
Maurer György	a Bizottság tagja
Nagyné Antal Anikó	a Bizottság tagja
Szabó György	a Bizottság alelnöke
Turbók Jánosné	a Bizottság tagja
Vadócz Bence	a Bizottság tagja

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

dr. Rimóczi Imre	kabinetvezető-helyettes
dr. Sárkány Tamás	vezető jogtanácsos
dr. Téglási László	jegyzői igazgató
Soltész Erika	pénzügyi igazgató
Pápai Magdolna	pénzügyi osztályvezető
Hunyadvári Katalin	közlekedési osztályvezető
Labancz Béláné	ügyintéző, Közlekedési Osztály
Máté-Tóth Anita	ügyintéző, Közlekedési Osztály
Szili Katalin	városüzemeltetési osztályvezető
Mozsár Beatrix	lakásgazdálkodási osztályvezető
Sz. Lukács Györgyné	vagyongazdálkodási osztályvezető
Hégli Imre	környezetvédelmi osztályvezető
Takács Viktor	főépítész
Antal Fanni	tanácsadó
Vér Diána	ügyintéző, bizottsági titkár

Különmeghívott:

Gajárszki Áron	képviselő
----------------	-----------

Az ülést vezeti: Csernus László, a Bizottság elnöke

Csernus László: Szeretettel köszönt mindenkit a Gazdasági Bizottság eme nagyszerű rendes ülésén. Az érdeklődés kitarító és egyre népszerűbbek, úgy látja. A mai jegyzőkönyv-hitelesítésére Görög Andrást szeretné felkérni.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Görög Andrást megválasztotta.

91/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Görög Andrást megválasztotta.

Határidő: 2015. február 18.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: 13 igen szavazattal megbízták, és akkor ugye egyben azt is mondja, hogy 13 fővel jelen van a Bizottság, úgyhogy határozatképes is a mai napra.

.....

A következő napirend ment ki a Bizottság részére:

Nyilvános ülés:

- 1./ A Gazdasági Bizottság ügyrendjének módosítása
Előterjesztő: Csernus László, a bizottság elnöke

Zárt ülés:

- 2./ Parkoló automaták alkatrész cseréje - 2015. - eredmény megállapítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 3./ Közterület-használattal kapcsolatos ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest, XI. kerületében az Újbuda Prizma Kft. által üzemeltetett parkolók közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Bp. XI. ker. Fegyvernek utca - Vegyész utca sarkán álló pavilon közterület-használati díjának mérséklése
 - c) Bp. XI. ker. Fegyvernek utca - Vegyész utca sarkán álló pavilon közterület-használati díjának mérséklése, a közterület-használati díj részletekben történő megfizetése
- 4./ Településképi bejelentési ügyekben érkezett fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 5./ A Budapest XI. kerület, Bukarest utca - Ulászló utca sarkán elhelyezkedő büfé pavilon közterület-használata ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ A Kanizsai utca 1. Kft. közterület-használati ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Nyilvános ülés:

- 7./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Az Újbuda Kulturális Városközpont övezet területén található épületek külső megjelenésének szabályozásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Környezetvédelmi Program 2015. évi Intézkedési Terve
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatos döntések
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Részletfizetési kérelmek - Bp. XI. Fehérvári út 38/a., Bp. XI. Bocskai út 14.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 14./ Visszavásárlási jog, elidegenítési és terhelési tilalom törlése - Bp. XI. Bartók Béla út 32. II. 8.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 15./ Budapest, XI. ker. Pannonhalmi út 2566/21 hrsz. ingatlanon lévő nyomásszabályozó felújítása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 16./ Budapest, XI. ker. Fegyvernek u., Kisköre u., Gyékényes u. vízvezeték felújítása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 17./ Budapest, XI. ker. M1-M7 csomópont Sasadi út lezárása – terelő út kijelölése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 18./ Budapest, XI. ker. Bartók Béla úti távhővezeték felújítása – forgalomkorlátozási

terv

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 19./ Budapest, XI. ker. Daróczi út 78. számú ingatlan optikai ellátása Magyar Telekom Nyrt. hálózattal
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 20./ Budapest, Kelenföld – Bicske szakasz optikai hálózat építése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 21./ Budapest XI. ker. (2786/3) hrsz.-ú ingatlan megvételének kérése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 22./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. 83 hrsz. 3. parcella – haszonbérleti díj mérséklése, részletfizetés
 - b) Budapest XI. ker. 530/7 hrsz. – kerthasználati díj részletfizetés
 - c) Budapest XI. ker. 2/2 hrsz. – megbízás a növényállomány védelmére
- 23./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Október 23-a u. 33. – bérleti jogviszony rendezése
 - b) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 11. – bérleti jogviszony hosszabbítás
 - c) Budapest XI. ker. Október 23-a u. 21. – bérbevételi kérelem
 - d) Budapest XI. ker. Bartók B. út 19. – bérleti jogviszony hosszabbítás
 - e) Budapest XI. ker. Boldizsár u. 15. (Kérő u. 3.) – bérleti jogviszony hosszabbítás
 - f) Budapest XI. ker. Villányi út 76. – tulajdonosi hozzájárulás, bérleti szerződés módosítása
- 24./ Tulajdonosi hozzájárulás – Budapest XI. ker. Bartók Béla út 55. - székhely bejegyzés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 25./ KVK területén lévő helyiségek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 46. - felújításra vonatkozó határidő hosszabbítása
 - b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 9. – bérleti díj mérséklése
- 26./ Helyiségek értékesítés – Budapest XI. ker. Bartók Béla út 66. - vételár mérséklése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 27./ Budapest XI. ker. Tétényi út 32-36. szám alatti gépkocsi tárolók tulajdonviszonyának rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 28./ Etele út 27-37. szám alatti gépkocsi tárolók tulajdonviszonyának rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: A napirendi pontokkal kapcsolatban. Sürgősségi napirendi pont nem került kiküldésre, így nem is vesznek föl napirendi pontot. Viszont kettőt javasol most nem tárgyalásra, az egyik az a 21./, a másik pedig a 23./c).

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a mai ülés napirendjét.

92/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés:

- 1./ A Gazdasági Bizottság ügyrendjének módosítása
Előterjesztő: Csernus László, a bizottság elnöke

Zárt ülés:

- 2./ Parkoló automaták alkatrész cseréje - 2015. - eredmény megállapítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 3./ Közterület-használattal kapcsolatos ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. kerületében az Újbuda Prizma Kft. által üzemeltetett parkolók közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Bp. XI. ker. Fegyvernek utca - Vegyész utca sarkán álló pavilon közterület-használati díjának mérséklése
 - c) Bp. XI. ker. Fegyvernek utca - Vegyész utca sarkán álló pavilon közterület-használati díjának mérséklése, a közterület-használati díj részletekben történő megfizetése
- 4./ Településképi bejelentési ügyekben érkezett fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 5./ A Budapest XI. kerület, Bukarest utca - Ulászló utca sarkán elhelyezkedő büfé pavilon közterület-használata ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ A Kanizsai utca 1. Kft. közterület-használati ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Nyilvános ülés:

- 7./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Az Újbuda Kulturális Városközpont övezet területén található épületek külső megjelenésének szabályozásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Környezetvédelmi Program 2015. évi Intézkedési Terve
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatos döntések
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Részletfizetési kérelmek - Bp. XI. Fehérvári út 38/a., Bp. XI. Bocskai út 14.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 14./ Visszavásárlási jog, elidegenítési és terhelési tilalom törlése - Bp. XI. Bartók Béla út 32. II. 8.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 15./ Budapest, XI. ker. Pannonhalmi út 2566/21 hrsz. ingatlanon lévő nyomásszabályozó felújítása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 16./ Budapest, XI. ker. Fegyvernek u., Kisköre u., Gyékényes u. vízvezeték felújítása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 17./ Budapest, XI. ker. M1-M7 csomópont Sasadi út lezárása – terelő út kijelölése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 18./ Budapest, XI. ker. Bartók Béla úti távhővezeték felújítása – forgalomkorlátozási terv
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 19./ Budapest, XI. ker. Daróczi út 78. számú ingatlan optikai ellátása Magyar Telekom Nyrt. hálózattal
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 20./ Budapest, Kelenföld – Bicske szakasz optikai hálózat építése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 21./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. 83 hrsz. 3. parcella – haszonbérleti díj mérséklése, részletfizetés
 - b) Budapest XI. ker. 530/7 hrsz. – kerthasználati díj részletfizetés
 - c) Budapest XI. ker. 2/2 hrsz. – megbízás a növényállomány védelmére
- 22./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Október 23-a u. 33. – bérleti jogviszony rendezése
 - b) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 11. – bérleti jogviszony hosszabbítás
 - d) Budapest XI. ker. Bartók B. út 19. – bérleti jogviszony hosszabbítás
 - e) Budapest XI. ker. Boldizsár u. 15. (Kérő u. 3.) – bérleti jogviszony hosszabbítás
 - f) Budapest XI. ker. Villányi út 76. – tulajdonosi hozzájárulás, bérleti szerződés módosítása
- 23./ Tulajdonosi hozzájárulás – Budapest XI. ker. Bartók Béla út 55. - székhely bejegyzés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 24./ KVK területén lévő helyiségek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 46. - felújításra vonatkozó határidő hosszabbítása
 - b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 9. – bérleti díj mérséklése
- 26./ Helyiségek értékesítés – Budapest XI. ker. Bartók Béla út 66. - vételár mérséklése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 26./ Budapest XI. ker. Tétényi út 32-36. szám alatti gépkocsi tárolók tulajdonviszonyának rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 27./ Etele út 27-37. szám alatti gépkocsi tárolók tulajdonviszonyának rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Határidő: 2015. február 18.

Felelős: Csernus László elnök

.....

1./ A Gazdasági Bizottság ügyrendjének módosítása

Előterjesztő: Csernus László, a bizottság elnöke

Csernus László: Tulajdonképpen ez egy technikai, annyi csak, hogy a szavazás menete 7 másodpercig tart, ezt kell most nekik rögzíteniük.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a 7/GB/2015. (I. 21.) számú határozattal elfogadott ügyrendjének 5. pontját az alábbi szövegrésszel egészíti ki: „Szavazatszámológép alkalmazása esetén a szavazásra rendelkezésre álló idő 7 másodperc.”

93/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 7/GB/2015. (I. 21.) számú határozattal elfogadott ügyrendjének 5. pontját az alábbi szövegrésszel egészíti ki: „Szavazatszámológép alkalmazása esetén a szavazásra rendelkezésre álló idő 7 másodperc.”

Határidő: 2015. február 18.

Felelős: Csernus László elnök

.....

Zárt ülés következik.

A zárt ülést követően folytatódik a nyilvános ülés.

.....

7./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetése

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Megadja először előterjesztőként Soltész Erika igazgatónak és egy rövid bevezetőt mondjon ehhez a napirendi ponthoz, utána következik majd a kérdések köre.

Soltész Erika: A 2015. évi költségvetés, mint minden költségvetés, elé nagy munka volt, már csak azért is, annak okán is, hogy a benyújtott igények, azok messze meghaladták a lehetőségeiket. De ezek számbavétele után az volt a feladatuk, hogy egy olyan egyensúlyt teremtsenek, ami most végül is a Bizottság elé került. Tehát hiány nincs a költségvetésükben. Az a hiány, amit látnak, az technikai jellegű hiány – elmondja most is, mint tavaly. Tehát az nem minősül ennek a költségvetésnek a hiányának, ugyanis a költségvetési bevételek azok azok a bevételek, amelyek ebben az évben befolyanak, a költségvetési kiadások azok a kiadások, amelyeket ebben az évben teljesítenek, és, ha ezeknek hiánya mutatkozik, akkor ezt

belső finanszírozással az előző évi pénzmaradvánnyal, - most már költségvetési maradványnak hívják, változott a jogszabály - tehát az előző évi költségvetési maradvánnyal finanszírozhatják. Ez tehát azt jelenti itt ebben az esetben, hogy a költségvetési bevételek és kiadások számbavétele után 1,6 milliárd forintnyi előző évi költségvetési maradványt építettek be a költségvetésbe finanszírozási bevételeként. Ennek egy része 1,5 milliárd Ft pénzmaradvány szabadnak ítéltető, nincs még ez a munka elvégezve, ennek a pontosítása természetesen áprilisban lesz meg a zárszámadáskor, és van százegynéhány millió Ft olyan, ami kiadással együtt jött be a 2015-ös költségvetésükbe, amiről biztosan tudják, hogy áthúzódik kiadásként pénzmaradvány, illetve költségvetési maradvány fedezettel tervezni kell. A költségvetési bevételeik 235 millió Ft-tal kevesebb, mint tavaly volt, ezért ugye az volt a feladat, hogy az előző évet, ahol lehet, ne haladják meg, illetve hát, ahol lehetett csökkenteniük kellett. Igyekeztek tartani azt a fajta egyensúlyt is, ami a működési bevételek és működési kiadások, valamint a fejlesztési bevételek és a felhalmozási kiadásokhoz kapcsolódik. Ezt mérlegszerűen a 9. mellékletben mutatták be. Ott látszik, hogy 401 millió forintnyi összegben működési bevételeik finanszírozzák felhalmozási kiadásaikat. Ez azt gondolja, hogy egy nagyon helyes irány. Ez azt jelenti, hogy az összes működési jellegű pénzeszközöket nem működésre fordítják, hanem abból felhalmozásra is fordítanak, mégpedig 401 millió forintnyi mértékben. A beruházásokat, felújításokat tételesen 3. és 4. mellékletben találják. Ezek egy része, folytatása az előző évben megkezdett munkáknak, más része természetesen új munka, új feladat. Mivel mondta ugye, hogy csökkenteni kellett, a költségvetésen egyensúlyt kellett teremteni, ezért igazából ez egyfajta fontossági sorrendet is takar, ami például az intézményi felújítási kört illeti 300 millió Ft értékben a GAMESZ költségvetésében.

Még két dologról, ami nagyjából majdnem, hogy egy, szólna. Az az óvoda fejlesztés és a Gyermekegészségügyi Centrumnak a fejlesztési ügye. Van korábbról a Képviselő-testületnek egy határozata, hogy a Gyermekegészségügyi Centrumra 490 millió Ft-ot fordítanak ebben az évben. Látható, hogy ennyi forrásuk nem volt, azonban azt gondolják, és ezt az előterjesztésben jelezték is, hogy pályázati források bevonásával kellene ezt a két feladatot, jobban mondva összesen három feladatot, mert szó van a gazdagréti Szivárvány Óvodáról, és a Keveháza Óvodáról. Tehát szeretnék bevonni forrásokat. Azt már látják a költségvetési törvényben, hogy van óvoda beruházásra elkülönített előirányzat. Az, hogy most csak ez a lehetőség lesz-e, vagy más, ezt e pillanatban nem lehet tudni, de azt célozzák meg, hogy forrásokat szereznek, vagy magyarországi, vagy, ha van, akkor EU-s forrásokat ezek megvalósításához.

Görög András: A kérdések körében elmondja, hogy már a tegnapi bizottsági ülésen is tett fel jó néhány kérdést, próbálja nem megismételni. Ha ott mondott olyat, ami nem oktatás, akkor elnézést kér! Most próbálja már azokat kihagyni, amit a múlt alkalommal feltett. A fizető parkolás kiterjesztéséről ugye ír az előterjesztés. Evvel, hol tartanak? Azt hiszi a bevezetés itt a Kelenföld-Örmezei résznél az volt az eddig gond, hogy gyakorlatilag a Főváros a rendeletébe nem vette be, ezért nem lehetett ugye ott bevezetni. A tervezéssel, hogy állnak? Ez az évi 290 millió Ft/év, ha itt új eszközöket kell kitelepíteni, az a bérleti díjat tartalmazza-e? Illetve az egyszeri bekerülés az ezen felül van-e? Érdekelne, hogy a kommunikációs tanácsadás belső tartalma, mit jelent? Végigszalad gyorsan, jó! A rendeletben az SZMSZ-t módosítják. A Polgármester hatáskörébe utalja a céltartalék felhasználását, itt az 1. pontban, hogy dönt a gazdasági céltartalék felhasználásáról, viszont értékhatár nélkül. Itt miért nincs értékhatár megjegyezve? Ami még inkább aggályos, az a 13. pont, az a „Dönt a betét és értékpapír elhelyezéséről.” Hát, szerinte egy kicsit igen, mert már értékpapírban elég nagyot lehet bukni, tehát persze tisztelik a Polgármester szaktudását, de nem biztos, hogy tőzsdézni kéne testületi felhatalmazás nélkül. A 3. és a 4. mellékletben, ott a felújításoknál és a

beruházásoknál, amik nincsenek csak pontokban, azoknak a belső tartalmáról lehet-e tudni? A 3. és a 4. melléklet – útszönyegezés, felújítás – nincsenek kibontva, hogy annak a belső tartalmai egyébként mik voltak? Térfigyelő kamerák bővítésére is van ugye tervezve. Ezek milyen szinten állnak? Van-e pályázati pénz erre, illetve milyen igényeket vett az Önkormányzat alapul, hogy éppen hol lesznek új térfigyelő kamerák? A Gyermekegészségügyi Centrumot tegnap kérdezte. Négy darab új hivatali gépkocsit, ezt mi indokolja? Azt szeretné kérdezni, ez a 24. pont. Az 5. mellékletben a számlázott szellemi tevékenység kiadási oldal, ez pontosan mit takar? Visszatérve a parkolásra, a parkolásnak nagyjából mennyi az egyenlege? A mostani egyenlege, tehát, amit most tudnak, hogy mennyi a kiadás-bevétel, illetve, hogy ha megvalósul a bővítés, akkor mit terveznek a kiadás és bevételre? Illetve, ha a sajtóban megszellőztetett, aztán cáfolt vagy még sem cáfolt dugódíj bevezetésre kerül, akkor készült-e bármilyen tanulmány arra, hogy ez a jelenlegi parkolási rendszert, hogy fogja érinteni, mert ennek a dugódíjnak ugye a legnagyobb vesztese, talán Újbuda, mert pont azt vágná ketté. Tehát egyik felébe be lehet menni, a másikkól meg akkor parkoló lesz gyakorlatilag. A társasház felújításoknál ott van egy áthúzó, talán FÓVÁT-os, vagy nem tudja milyen 40 millió Ft. Az, miért nem lett fölhasználva? Az le van-e kötve, vagy akkor ez még kiírható pályázatra? Elmondta tegnap az oktatási bizottságon is, nem ide tartozik közvetlenül, de az egyik legfájóbb pont, az az étkezési díjak másfélszeresére emelése. Szerinte ez átgondolja a jelenlegi étkeztetési céggel való együttműködésüket.

Csernus László: Második hozzászólóként Maurer György kérdései következnek. Részben ő ugye elküldte e-mailen már a kérdéseket.

Maurer György: Öt kérdést küldött át, de gondolja praktikus, felolvassa őket. Általánosabb jellegűek a kérdések, mert nem ismeri annyira a kerületet, hogy a részletekről sokat tudna értelmeset kérdezni. Tehát a fősorokkal kapcsolatban azt látja, hogy a működési bevétel fősoron 15%-os csökkenés van a tavalyi költségvetés decemberi állapotához képest. Mik ennek a főbb okai reál folyamatok szintén? Tehát nem az, hogy melyik sorban találja meg, hogy mennyivel csökkent, hogy mi van a számok mögött. És, ha 1 évvel korábbra nézik, akkor meglepődve látta, hogy 2014-es év kiugróan magas volt a működési bevételen 2013-hoz képest, és most ismét a 2013-as szint közelében vannak. Tehát lehetséges, hogy nem is a mostani, hanem a tavalyi volt kiugró. Első kérdés. A második, hogy ugye a működési kiadás is logikusan kevesebb lett, konkrétan 13%-os a csökkenés a '14-es decemberhez képest. És, hát ez egy 2,6 milliárdos változás. Mik azok a főbb feladatellátások, amiket ez érint? Ez a második kérdés. Vagyoni jellegű a harmadik kérdése. A tavalyi kimutatás szerint, amit a Pénzügyi Bizottságban kaptak Újbuda nyilvántartott ingatlanvagyonra, a könyv szerinti értéke, 42,7 milliárd Ft. Evvel most nincsen dolguk, csak ahhoz képest viszonyítva a felújítások tervezett értékét, az 1,7%. Most mivel ő nem tudhatja, hogy az ingatlanvagyonban mennyi a nem amortizálódó telek vagy földterület. Az a kérdése, hogy ez az 1,7% arra az általa nem tudott arány figyelembevételével mennyire követi a vagyon értékvesztését? Magyarul egyensúlyban vannak-e valamennyire ezzel? És, akkor a negyedik kérdés. Az 5. mellékletben a 7.1-es soron szerepel 250 millió Ft. Erről jól sejti-e, hogy ez a társasházaknak fizetett közös költségeket tartalmazza? És, ha igen, jól sejti, akkor csak az van benne? Vagy, ha nem, akkor körülbelül mennyivel részesedik? És, akkor még egy kérdés, de ez kapcsolódik a Görög András-hoz, tehát ilyen konkrét dolog, amibe belefutott, hogy ez a dolgozói étkezési díj 60%-kal emelkedik. Ezt a Szociális Bizottság majd megtárgyalja, tehát most nem azt a részét érinti, hanem azt, hogy ez az értékváltozás a bevételeknél és a kiadásoknál, milyen sorokon és milyen összegben jelenik meg? Ugye, mert ez valamilyen változást ott generál, hogy lássák. És, akkor ehhez kapcsolódó a kérdés, és ezzel be is fejezi, hogy valószínű, hogy az étkezések ezen a szinten már sokaknak, vagy nem keveseknek nem lesz kifizethető. Tehát, hogy a

bevételi oldalon mennyivel kalkuláltak, hogy csökkenni fog ezen az áron a kereslet? De az is lehetséges, hogy mindez így nem jelenik meg, mert átfutó tételekről van szó.

Csernus László: Deschelák Károly, aki ugyancsak írásban küldött kérdéseket. Ezen kívül?

Deschelák Károly: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Elég igen.

Deschelák Károly: Jó, akkor köszöni.

Gajárszki Áron: Azt szeretné megkérdezni - ő is elküldte a kérdéseit, de azt gondolja, hogy egyszerűbb így, hogy a többiek is hallják, a rádióhallgatók kedvéért, akkor így beolvasná.

Csernus László: Neki küldte?

Gajárszki Áron: Neki nem küldte el. De most azért nem küldte el, mert ... Tehát annyi egyrészt az, hogy nem tudja, miért nem lehet felhasználóbarátabb az előterjesztés. Ugye volt egy ilyen javaslatuk, hogy ha lehet, akkor kereshető pdf-ben legyenek ezek a száz ...

Soltész Erika: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Gajárszki Áron: Na, mindegy! Szóval erre majd egy választ. Neki elég a testületin a válasz, ő csak most felteszi, aztán, amire most van válasz, azt már nem teszi fel a testületin, hogy annyit spóroljanak holnap reggel. A 3. melléklet 5. során a Vahot utcai rendelő felújítása, ez már nagyon kijárt. Itt 50 millió Ft-ot írtak be. Érdekelne, hogy ezt konkrétan mire költik el? Tehát, hogy konkrétan miből fog állni a felújítás, azt lehet-e tudni? A 4. melléklet 24. sor négy darab hivatali gépjármű neki is kiszúrta a szemét. Alapvetően őt csak az érdekli, hogy kik és miért használhatják majd a beszerzendő járműveket. Tehát, hogy meg van-e ez határozva valahol? 5. melléklet 3.12. sor, egyéb közösségfejlesztés dologi kiadásai 67 millió Ft értékben. Ezt megköszönné, hogy ha erről kapnak valami tájékoztatást, hogy ez bővebben, mit takar, kik szervezik és miért ilyen nagy ez az összeg? Persze relatív mindig, hogy mi, mennyire nagy. 3.20-as sornál, kiemelt rendezvények. Ez ugyanaz, hogy ezen mit értenek? Ugye régen a itt a Média 11 Kft. volt, aki a költségvetésbe be voltak építve ezeknek a szervezési költsége. Ez a cég azóta kétszer akkora támogatást kap az Önkormányzattól, úgyhogy, ha leveszik a kulturális feladatok dologi kiadásait, még akkor is 37 millió Ft-os költés ez. Tehát érdekelné, hogy ezek milyen rendezvényeket takar? 3.37-es soron Decide 3 millió Ft. Nem tudja, hogy van-e referenciája ennek a programnak, vagy bármi egyéb? Ugye ez valami vitakultúra-fejlesztő történet lehet, de, hogy kik ezek, mik ezek? Ezekről még soha nem hallott itt az Önkormányzat berkein belül. Egy rövid tájékoztatást szeretne megérni. A Szent Kristóf támogatása az egy jó kérdés, hogy ez pontosan mennyire van megcímkezve, mennyire szoktak beleszólni abba, hogy mire költsek, mert erre gyűjtött be inputokat. A Kamaraerdei Ifjúsági Park önkéntes támogatása 42 millió Ft-tal. Ez miért van, amikor alig használják ki, és amennyire tudja viszonylag elég rosszak a visszajelzések, korábban volt, hogy kétszer számláztak ki költségeket.

Csernus László: Szerződés szerint.

Gajárszki Áron: Akkor viszont nem tudja, hogy nem lenne-e célszerű esetleg átvilágítani az elmúlt 5-10 évet, hogy mennyire működik transzparensen ez a cég, mert, hogy ... A 7.18. sor,

a Játszva Sportolni Alapítvány működési célú támogatása 14 millió Ft-tal. Itt igazából azért érdekelné, hogy miért támogatják, amikor továbbra sem tudni sokat az Alapítványról? Rendszben, hogy ezen keresztül mennek támogatások, de szerinte elvárható, pláne amióta a transzparencia végre előtérbe került, hogy lehessen tudni, hogy ebben az Alapítványban kik állnak, és mi az Alapítvány célja, kik a kuratórium tagjai, bevételei, költségei. Érdekelné, hogy a 7.20. sornál a Szent Imre Plébánia és Gimnázium, miért van 20 millió Ft-tal külön soron, mert, hogy előtte van az egyháznak 10 millió Ft? Illetve iskoláknak is van külön sora, amennyire figyelte. És, akkor még egy utolsó kérdés, hogy ez a 12.5. a KVK pályázat visszafizetése 8 millió Ft. Erre, miért lett szükség? Ez vajon a Gombának a határidei csúszása, vagy valami más? Jó, akkor szuper, lehet, hogy ezt nem kell feltennie a testületin.

Budai Miklós: Ingatlanvásárlás, 13. sorban van 15 millió. Az melyik ingatlant takarja, és van-e még egyéb ingatlanvásárlásra valami céljuk vagy terveznek-e valamit? Az adóbevételeknél látott egy olyat, nagyon jó kimutatás van a bevétel-kiadás és egyéb szempontból egy 0,1%-os az a rész, amit különböző címszavakkal odaadnak kedvezményként a lakosságnak. Most ugyanez megvan, a helyiségekre vonatkozik. A helyiségeknél takarja-e azokat az úgymond kedvezményeket, amit például a Vagyongazdálkodási Bizottság adott az egyes bérleményeknél, mert itt civil szervezetek vannak, alapítványok vannak, mint kedvezményezett, de adnak olyan kedvezményt, amit itt a Bizottság eldönt vállalkozóknak, és adnak saját cégeknek is kedvezményt. Ezek hol jelennek meg? A bevételnél, ugye a helyiség bevételnél ez a 462, az az, ami egy szám van benne, ha jól látta. 462 millió a bevételeknél, helyiség.

Soltész Erika: De mi a kérdés?

Budai Miklós: Ez a kérdés, hogy az-e az? Van-e még máshol helyiség bevétel? És az előzőeket értette Soltész Erika, ugye? Hogy az egyéb kedvezmények hol vannak, amit a Bizottság adott a helyiségekre vonatkozólag? Mit takar a 3.12-ben az az egyéb közösségi fejlesztések címszó 67 millió? Akkor Szent Kristóf 150 milliója, mit takar? Biztos fontos, csak szeretné tudni. A kerületi rendezvényeket megkérdezték. És a Bikás park közösségi épület, az mit takar? Az hol lesz? A mostani épület továbbfejlesztése, vagy valami új?

Csernus László: Akkor a kérdések körét, ha más jelentkezőt nem lát, lezárja. Megadj az előterjesztő képviselőjében Soltész Erika igazgatónak a szót, hogy akkor a kérdéseket kezdjék el feldolgozni.

Soltész Erika: Ő pedig átveszi a szót azzal, hogy vannak itt kolléganők, kollégák, akik majd fognak ugye válaszolni, mert nyilvánvalóan nem tudja mindenre a választ, akkor polihisztor lenne, de nem.

Mindjárt rögtön a fizető parkolás kiterjesztése, kolléganője Hunyadvári Katalin fog válaszolni, ő az osztályvezető, aki ezt kezeli.

Hunyadvári Katalin: Görög András képviselő kérdésére tudja a választ megadni. Kelenföld-Örmező tervei, ugye a tavalyi év során már elkészültek. Elkészült a parkolóhelykihasználtsági vizsgálat. Mindegyiket föl tudják terjeszteni rögtön a Fővárosi Közgyűlés elé, aki jogosult a zónába bevonni, de együtt szeretnék az Info parkkal. Az Info parknak a területét ugye megkapta a kerület a Magyar Államtól, a közutakat. Erre készítenek egy forgalomtechnikai vizsgálatot. De már úgy készítik, hogy konkrétan a parkolóhelykihasználtsági vizsgálatot és a zónába való bevonással együtt. Ezt a hármat szeretnék egyben a Fővárosi Közgyűlés elé terjeszteni, mert ők mondják ki a döntést, hogy bevonható-e a

fizető zónába. Ez természetesen minden járulékos dolgával együtt. Tehát az automaták beszerzésével, a parkolóhelyek felfestésével, táblázással együtt kerülne sor.

Görög András: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Hunyadvári Katalin: Nem tűzte napirendjére Őrmezőt.

Görög András: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Hunyadvári Katalin: Igen, igen. A másik kettő még nem volt. Az útszönyegezés, felújítás, azt ebben az évben a járdafelújítással szerepel egy soron. Sajnos az körülbelül egyharmad összege, mint amit ők kértek. Természetesen ezeket a munkákat, amint a költségvetési főösszeg véglegesen rendeződik, akkor be fogják terjeszteni szintén a Gazdasági Bizottság elé jóváhagyásra. Nekik a szakmai javaslatok megvannak. Tehát az jelen pillanatban ugye jóval több, mint amennyi rendelkezésre áll. Térfigyelő kamerákat szeretnének továbbiakban is telepíteni. Ez konkrétan Gazdagrétet, illetve az Őrmezei részt érintené újra. Ezek részben forgalomfigyelő kamerák, részben pedig az illegális szemétkerakás figyelésére szolgálnak. A dugódíj kérdésére pedig nem tud válaszolni, ugyanis a BKK által készített tanulmányt nem bocsátották senkinek a rendelkezésére. Tehát az szigorúan belső használatra készült, így azt meg sem ismerhették.

Csernus László: Bocsánat, csak egy apró hozzáfűznivaló. Itt a dugódíj is elhangzott. Ugye a Főpolgármester többször megerősítette, hogy 2016. január 1-jén nem kívánják bevezetni a fővárosban a dugódíjat, úgyhogy ezért az ez évi költségvetésben nagy valószínűséggel ez nem fog szerepelni. Ő informálisan hétfőgén beszélt pont erről vele, és akkor továbbra is megerősítette, hogy semmilyen előzetes terv nincs. Jelen pillanatban is három terven dolgoznak, és egyiket sem tudja megmondani, hogy melyik erősebb a másiknál. Tehát, ami a sajtóban megjelent, az inkább találgatásnak minősül, mint sem az, hogy bármilyen terv vagy koncepciónak a része lehetne.

Soltész Erika: Akkor a következő kérdés az volt, hogy kommunikációs tanácsadás belső tartalma. Itt a kollégák majd ebben segítenek neki. Céltartalék értékhatár miért nincs? Azért nincs, mert ez a tartalék szolgál az olyan évközi nagyon sokféle indoklású előirányzat átcsoportosításra is nyilván ebből az igénybevételre, aminél nem tudják előre az értékhatárt megszabni. Egyébként most már évek óta van egy ilyen tartalékuk, amiről természetesen egyébként a Polgármester beszámol évközben, többször is beszámol. Leginkább ugye a költségvetési rendelet módosítása kapcsán. Egyébként pedig az értéknek nyilvánvalóan határt szab maga az összeg, amennyit ebben elhelyeznek, illetve több ízben fordult elő az elmúlt évben is, akkor tavaly még ezt működési céltartaléknak hívták, most gazdálkodási céltartaléknak hívják, amikor maga a Képviselő-testület vette ebből igénybe. Tehát maga csökkentette ezt a tartalékot. Betét elhelyezés, aggályos az értékpapír vagy nem? Hát, elmondja, hogy eddig értékpapírban nem helyeztek el betétet, viszont nagyon sokszor kötnek le szabad pénzeszközt, hiszen úgy gazdálkodnak, hogy március, illetve április, szeptember, illetve októberre esik a nagy bevételük. Tehát nem igazán a havonként megjelenő központi költségvetési támogatásból élnek, hanem az adókból, illetve a forrásmegosztásból. Éppen ezért vannak olyan időszakok, amikor tudnak lekötni pénzt. Ez általában, tehát amióta itt van, közel 4 éve, nem volt arra példa, hogy értékpapírba helyezték volna el, azonban azt gondolja, hogy ennek a lehetőségét nem volna szabad kizárni. Az is nyilvánvaló, ha netalán tán sor kerülne értékpapíros elhelyezésre, kizárólag államilag garantált értékpapírról lehet szó. Azt gondolja, hogy az pedig már egy gazdálkodási kérdés, hogy akkor van értelme értékpapírban

elhelyezni betétként pénzeszközt, hogy ha annak a kamata vagy a hozama több mint a betétként elhelyezett és lekötött pénzeszköznek. A 3-4. mellékletben felsorolt feladatoknak, mi a belső tartalma? A jogszabály az azt mondja, hogy meg kell határozni feladatonként a felújításokat és a beruházásokat. Tovább nem boncolja, hogy mennyire részletességgel kell ezt Képviselő-testület elé tárni. De nyilvánvalóan, amikor például egy aszfaltszönyegezés megjelenik a mellékletek között egy soron, az azt jelenti, hogy majd szükség szerint. Tehát ennek a felhasználása év közben történik. Az, hogy most ezt Képviselő-testület kell-e, hogy meghatározza, vagy Gazdasági Bizottság, vagy éppenséggel a szakmai terület, az érintett szakmai terület, ebben nincsenek kötöttségek. Azt gondolja, hogy ezt szükség szerint kell ellátni. Az aszfaltszönyegezés, az pont ide jön? Azt mondja Szil Katalin?

Szili Katalin: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Soltész Erika: Ő most csak példának mondta az aszfaltszönyegezést, de egyébként más sorok is vannak. Van olyan például, hogy intézmény udvar felújítások. Ott is ugye szükség szerint. Tehát több igény volt, ahogy elmondta a lelegején, amelyik leginkább rászorul, gondolja, hogy az lesz, szakmailag leginkább rászorul, az lesz majd ide hozva, vagy annak valósul meg, hogy így mondja a felújítása. Tehát igazából további bontásra nincs szükség. Azonban, ha a képviselő gondolja, akkor évközben erről valamilyen módon tud tájékozódni. Most azt igazán nem tudja megmondani, hogy hogyan. Tehát a jogszabály az azt mondja, hogy a végrehajtási kötelezettséget és jogot is a polgármesterre telepíti. Nyilvánvalóan, ha egy olyan összegű fejlesztési feladat jelenik meg, akár felújítási, akár beruházási soron, ami például közbeszerzést igényel, vagy beszerzést igényel, akkor ott jogszerűen közbeszerzéssel kell eljárni. Tehát ezt az eljárást le kell folytatni.

Térfigyelő kamerák, hogyan állnak? Nem tudja, hogy arról Hunyadvári Katalin beszélt-e? Azt már elmondta, jó, nem figyelt, elnézést!

A négy darab hivatali gépkocsi. Ezt ugye megkérdezték már, azt hiszi a SZEB-en, vagy valamelyik bizottsági ülésen. Elmondták ott is, hogy a gépkocsijaik többsége 7 éves és nagyon-nagyon sok kilométert futott, nem tudja megmondani, hogy pontosan mennyi. Már nem olyan gazdaságos a felújításuk. Nem tudja mennyit futott.

Csernus László: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Soltész Erika: Nem tudja, most úgy sem tudják eldönteni ezt a vitát. Egy a lényeg, hogy 7 éves autókról van szó. Olyan cseréket kellene már benne végrehajtani, olyan fődarab cseréket, amik nem érik meg természetesen, ezért indokolt a cseréjük. Illetve van benne egy olyan gépkocsi is, amit a Polgármesternek ítélt meg – hogy így fogalmazzon – a Képviselő-testület, amikor engedélyezte neki a gépjármű használatot.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Soltész Erika: Hát, most ezt nem tudja, hogy hogyan mondta, de a Képviselő-testületnek erről döntése van. Azt nem tudja, hogy van-e bérlete, megkérdezik tőle majd. A négy darab gépkocsi beszerzése, az természetesen közbeszerzés útján fog megvalósulni, mert ugye 25 millió Ft-ot elér.

Számlázott szellemi tevékenység – ezek főként ügyvédi díjakat tartalmaznak, illetve olyan jogi tanácsadói díjakat, amikre korábban kötött szerződéseik vannak, és természetesen ezek a működéshez továbbra is szükségesek.

Parkolás egyenlege. Erről gondolja a kolléganője beszélt. Dugódíj - arról beszéltek.

Társasházak felújítása - a 40 millió Ft, igen, ez áthúzódó kiadás. Így van, erre már megvan a szerződésük, csak a felhasználása nem történt meg. Igen, le van kötve, ez a válasz.

Étkezési dolgozói térítési díj, és itt már akkor Maurer Györgynek is mondaná a választ jó, hogy ne kelljen kétszer. A dolgozói étkezési térítési díjknál az a helyzet, hogy évek óta a dolgozók egy, nem tudja, hány évvel ezelőtti Sodexo díjat fizetnek. Mint tudják a közbeszerzés során új szolgáltató jött be a rendszerbe. De ezen túlmenően sokkal-sokkal több évvel ezelőtt megszűnt a kötelező étkezésnek az intézménye, hogy fogalmazzanak így. Ma már nem kötelező azoknak a dolgozóknak, akiknek egyáltalán az étkeztetéshez valami közük van, tehát akár tálaló konyhán vannak, bármi másban részt vesznek, nem kötelező az étkeztetés. Viszont nem sok évvel ezelőtt bejött a cafeteria-rendszer. A cafeteria-rendszerrel egyidejűleg a költségvetési törvény szabályozza, hogy a közszférában mennyit lehet adni cafeteria címen. Ez most már évek óta, azt hiszi harmadik éve, vagy már talán több is, nem tudja, 200.000 Ft bruttó pénz, ami tartalmazza a járulékokat is. Ezt is leírja egyértelműen a költségvetési törvény. A cafeteria, az egy olyan típusú juttatás, ezt nyilván tudják a megjelentek máshonnan is, hogy lehet választani különböző elemekből. Ugye egyik eleme a legtöbb helyen, talán minden munkahelyen, az étkezéssel kapcsolatos, vagy az étkezés jellegű cafeteria elem, ami megnyilvánulhat Erzsébet-utalványban, egyéb más dolgokban. Ha ezt a helyzetet fenntartanák, hogy a dolgozók térítenek egy bizonyos részét, - azért nem tudja mondani, hogy nyersanyagnormát, mert mondja, egy korábbi, évekre visszanyúló díjat fizetnek - akkor tulajdonképpen ők olyan többletjuttatáshoz jutnának az Önkormányzattól, mivel a különbséget állni kell, hiszen belekerül az Önkormányzatnak a szolgáltatás egy bizonyos összegbe. Ugye itt például, ha jól emlékszik iskoláknál 805 Ft egy ebéd, és térítenek, nem tudja, 4-500 Ft-ot a dolgozók. Ez egy olyan rész, ami egyrészt adóköteles, másrészt pedig nincs meg a jogcíme. Mi ez? Cafeteria? Nem cafeteria. Miközben ők meg még megkapják a cafeteria-t mellette. Ezért tehát ebben rendet kellett tenni, és itt van most, eljött az idő, hogy rendet tegyenek benne. A lényeg tehát az, hogy a dolgozók azt a térítési díjat kötelesek befizetni, amennyibe a GAMESZ-nak – klasszikusan ez a GAMESZ-nál van egyébként – ez bekerül. Amennyit fizet a Pensio szolgáltatónak. Annyit kell fizetnie. Az más kérdés, hogy ő egyébként a cafeteria-ba mit kér. Tehát megteheti azt is, hogy egy másik szolgáltatótól vesz ebédet, vagy otthonról hoz, vagy bármilyen más megoldás természetesen lehetséges, amit ugye kínálnak a szabályzat szerint. Azt is szeretné még elmondani, hogy körülbelül 300 ember veszi igénybe az 1800 alkalmazottból, de hozzátenné azt is, hogy ez nem az 1800 alkalmazottból van, hiszen itt az iskolákat is étkeztetik, tehát az iskolai pedagógusok is ebben a körben vannak. És, amikor az iskolák itt voltak az Önkormányzatnál, akkor 2600-an voltak. Tehát a 2600 emberből 300 ember veszi körülbelül igénybe ezt az étkezést. És, akkor így van, ahogy Maurer György mondta, hogy igazából ez nem jelenik meg a bevételek között, illetve februárig, tehát addig, míg ezt a Képviselő-testület el nem fogadja, ők a régi díjat fizetik. Márciustól jelenhet meg valamifajta kilépés, hogy így mondja, amit nem tudják, hogy mennyi lesz, de mindenesetre ezt felmérték, hogy ennyi ember érint. Ezt nem tudják megmondani, de elenyésző, tehát nem jelenik meg igazán a költségvetésben.

Maurer György első kérdésére, ahogyan mondta, hogy nem biztos, hogy jól írta le, amit leírt. Ezt szeretné megvilágítani, amit Maurer György összehasonlított a működési bevételek kapcsán, az a mostani tervezett összeg, és a 2014. évi decemberi előirányzat. Azt szeretné általánosságban rögtön elmondani, hogy évközben mindig nagyon jelentősen módosul a költségvetésük. Tavaly indultak 20 milliárddal és tartottak már 26 milliárdnál is. Nagyon sok minden befolyásolja ezt az egészet. Tehát magát a főösszeget, hogy így mondja, ezáltal a bevételeket is. Nagyon sok olyan bevételük van, amit a központi költségvetésből hívnak le évközben. Ezek így vannak szabályozva. Tehát igazából nem szerencsés összehasonlítani a módosított előirányzattal az eredeti előirányzatot. Sokkal inkább az eredetit az eredetivel. Tehát ezt a 15% igazából nem 15%, hanem 1,2%-os csökkenést jelent. Így aztán nincs is

nagyon mit magyarázni. Ugye, amit elmondott a legelején, hogy 235 millióval csökkentek a bevételeik, ami egyébként nagyon vegyes összetételű. Igazából a központi költségvetésből származó bevételeik csökkentek, viszont nőtt például a forrásmegosztásból származó bevételük, tehát a saját bevételük 582 millióval nőtt, de például kiesett egy olyan bevétel a felhalmozási bevételek közül, ami például a tavalyi KVK, ugye Kulturális Városközpont pályázati pénze volt. Nyilván, az még egyszer itt nincs, de, ha főgnak tudni pályázni, ahogy elmondta, és lesznek ilyen bevételeik, akkor ezek majd belekerülnek majd ebbe a költségvetésbe, és akkor növelik a főösszeget is, illetve a működési bevételeiket, vagy felhalmozási bevételeiket, és ennek megfelelően a kiadásait. A második kérdésére ugyanezt tudja mondani. A működési kiadásai egyébként a 2014. évihez képest 3,4%-kal nőttek. Ezt indokolja egyrészt a személyi juttatások és a kapcsolódó járulékoknál a jogszabályok alapján történő emelkedés, ugye a szociális ágazatban, stb. rendezték a béreket. Tehát ez elsősorban a közalkalmazotti béreket érinti, vagy az előző évben megkezdett és most folytatott óvodapedagógusi bérek emelése, ez nyilván keletkeztetni ezt a növekedést. Viszont, ami csökkent, az az ellátottak juttatásai, hiszen az egész segélyezési rendszer átalakult ugye, mint tudják, ezért ott van csökkenés, viszont növekedtek a működési célú pénzeszközök ráfordításai és a képzett céltartalékok is összességében növekedtek. Az ingatlanvagyonnál mondaná el, nem tudja, hogy honnan szedte ezt a 42,7 milliárdos összeget. Ő tudja, hogy van ez, csak nem azt kellene kiemelni. Ő most akkor kiemeli, ami helyes lenne. Igen, azt is tudja, hogy ingatlanos, de egy olyan részszámot emelt ki, amit most nem érdemes boncolgatni. De most inkább a kérdésére szeretne itt választ adni. 2014-es adatok még nem állnak rendelkezésre, hiszen most dolgoznak a zárszámadáson, ez ugye áprilusra kell. Eddig költségvetésen dolgoztak értelemszerűen azt gondolja a felépítése, és a jogszabályoknak a követelménye. Viszont, amit tud mondani, nagyságrendben azért nem változik. Tehát tudja mondani a 2013-as adatokat, és ott pedig azt tudja mondani, hogy az ingatlanok könyv szerinti nettó értéke, – a könyv szerinti érték, az mindig nettó érték ugye tudják – tehát a nettó értéke 56,6 milliárd Ft e szerint a táblázat szerint, amit említett. Ennek az éves értékcsökkenése 0,6 milliárd Ft. Tehát 600 millió Ft. Na, most olyan előírás nincs az államháztartást szabályozó rendszerben, mely szerint az értékcsökkenéssel azonos összegben kellene felújítást végezni, tehát az sem igazán szerencsés, hogy csak a felújítást kiragadja és csak azt nézni. Tehát nincs ilyen, hogy nekik valamifajta visszafizetési kötelezettségük lenne, tehát nem így működnek, hanem úgy mondaná, hogy szükség szerint működnek, illetve lehetőségek szerint működnek. Na, ettől függetlenül mondaná azt, hogy ebben a költségvetési verzióban, ami most ugye itt a Bizottság elé került, 1,8 milliárd Ft összértékű felhalmozási kiadás van felújítás és beruházás vonatkozásában. Tehát így akkor a három szám, ezt érdemes összehasonlítani azt gondolja. Volt egy négyes kérdése, hogy a társasházakban lévő önkormányzati, illetve a 250 millió Ft közös költség vagy nem? Igen, ez mind közös költség. Viszont azt ugye tudják jól, hogy a közös költségek tartalma, akár társasházanként is változó lehet. Van, amelyikben melegvíz, meg mit tudja, mi van, szemétdíj, meg egyebek vannak. Ilyen szempontból azt mondja, hogy a tartalma az vegyesebb, de egyébként mind közös költséget takar.

Mikrofonon kívül hozzászólás.

Soltész Erika: Igen, van. Van, van, van olyan része igen. A dolgozói étkezési térítési díjról beszéltek, arról már nem kell. Akkor most jön Deschelák Károly kérdésköre. Az egyik kérdése az volt, hogy „A szociális törvény változása nyomán átalakult a szociális segélyezés rendszere, ebben a megváltozott környezetben mennyire áll helyt Újbuda Önkormányzata a kivonuló állam helyett?” Először is mondaná, hogy az állam nem vonul ki, éppen, hogy magához inti. Hát, de nem vonul, hogyan vonulna? Nem tudja, hogy akkor, hogy értette

Deschelák Károly a kérdést, mindegy. Nagyon sok a Kormányhivatalhoz kerül. Tehát pont, hogy nem vonul ki, hanem bevonul. A fordítottja történik. Tehát a lényeg az, hogy csupán átalakítja a rendszert, ez a kivonulás, ez így nem igaz. De azt tudja mondani mindenesetre, hogy ezzel a módosítással vagy átalakítással párhuzamosan Újbuda Önkormányzata az önkormányzati rendeletalkotás körébe tartozó valamennyi korábbi támogatási jogcímet megőrzi. Ugye ez a szociális rendelet jön a február 19-i ülésre.

„Települési támogatások összege legalább ugyanannyi 2015-ben, mint tavaly volt az állami normatívával együtt?” Az önkormányzati szociális pénzbeli támogatások tervezése a 2014. évi eredeti előirányzat szintjén történt. Ennek az összegnek a fedezetét '15-ben a korábbi normatív támogatás nélkül saját bevételeiből biztosítja Újbuda Önkormányzata.

Következő kérdés. Egy összeget talált az ellátottak pénzbeli juttatások soron, ebbe tartoznak a támogatások forrásai? Az önkormányzati támogatások előirányzata az 5. melléklet 4.1. során önkormányzat által folyósított szociális ellátások során található. Ez ugye 636 millió Ft. 2014-ben ez 665 millió Ft volt. Ennek a csökkenésnek kizárólagosan az az oka, hogy átkerültek a Kormányhivatalhoz szociális juttatási elemek.

A többi kérdése kisebb nagyságrendű, de sok helyinek nagyon fontosak. A Fehérló utca 253-as kampánybusz próbajarat 5 millió Ft-ba kerül, nem vitatva szükségességét, de származik belőle bevételük? Ez azért, hogy kampánybusz, ez így nem igaz. Ez egy közösségi közlekedési busz, és a 253-as Fehérlós járat, az tulajdonképpen egy olyan áthúzódó kiadás, ugye a Képviselő-testület úgy döntött tavaly, – még a régi Képviselő-testület döntött úgy, azért esetleg Deschelák Károly erről nem tudhat – hogy próbajaratot indít, és ez tavaszig átnyúlik, és ez az ez évben fizetendő része. Ebből az Önkormányzatnak bevétele nem származik.

Következő kérdése – „A Vicus Alapítvány idén 18 millió Ft-tal kevesebbet kap, mi a magyarázat?” Egyrészt a forrásaik csökkenése, tehát a 18 milliós csökkenésből 10 millió a miatt, mert hogy a forrásaik csökkentek. 8 millió Ft pedig egyfajta feladat átalakítás. Már előző évben is, 2014-ben 8 millió Ft olyan pénzt kapott eredetileg előirányzatilag a Vicus Alapítvány, amiből a karácsonyi rászorultaknak a megsegítését végezte volna el, de ez év közben visszakerült ide a Hivatalhoz. Ezt most pedig be sem tervezték. Tehát így áll össze. Nem oda tervezték, hanem magához a Hivatalhoz.

És, akkor még kinek volt kérdése? Gajárszki Áron.

Deschelák Károly: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Arra ő mond egyet. Az egy keretösszeg. Tehát az egy biztosított keretösszeg ez a dolog. Tehát az, hogy ezt megkapják vagy nem, az a későbbiekben dől el. Tehát nem úgy van, hogy akkor most ...

Soltész Erika: Eredményességhez kötött.

Csernus László: Így van, tehát ez eredményorientált dolog. Tehát majd meglátják, hogy ebből mennyit kapnak.

Deschelák Károly: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: 253-as busz ugye volt. Az abszolút az elmúlt évnek volt a része, tehát az csak így elhúzódott.

Soltész Erika: Akkor folytathatják Gajárszki Áron kérdésével. Vahot utcai rendelő 50 millió Ft-nak a tartalma. Hát ez egy olyan felújítás lenne ugye, aminél a nyílászárók cseréje is

megettörténne. Nem tudja pontosan azért a műszaki tartalmat elmondani. Nem tudja, hogy van-e itt olyan kollégája, aki tudná esetleg már előre elmondani. Beázások vannak, nyílászárók cseréje, ilyesmikre fordítónak. Pontos tartalmat nem tudja most elmondani, ha esetleg szükséges, akkor itt a kollégák ezt kimunkálják, megadják.

A négy darab hivatali gépjárművet megválaszolta. A közösségfejlesztési dologi bővebben, akkor majd a következő körben itt, akkor majd a Kabinet kollégák, illetve a „Decide” rendezvényt kapcsolatos kérdéskörre is.

A Szent Kristófnak a juttatásai. Ez tegnap is felmerült SZEB-en. A működési támogatáson kívüli kérdés, az 50 millió Ft a fejlesztés, hogy mire?

Gajárszki Áron: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Soltész Erika: Az a működési támogatása. Egyébként pedig 30 a fejlesztése. Vagy, mi a kérdése Gajárszki Áronnak?

Gajárszki Áron: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Soltész Erika: Akkor, hogy ha kiterjed a 150 millió Ft-os támogatásra is a kérdése, akkor azt tudja mondani, hogy abban egyrészt van az alapellátás támogatása, ami ugye az Önkormányzat dolga a Szent Kristóf felé, másrészt pedig van egy, nem tudja, hány évvel ezelőtt meghozott képviselő-testületi, sok-sok évvel ezelőtt meghozott képviselő-testületi döntés, hogy azok a közalkalmazottak, akik átmentek, amikor megalakult az akkor még Gyógyír, hogy ugyanazt a bért tudják megkapni, tehát emiatt ne kelljen nekik visszavenni, egyfajta bértámogatás van benne. Ez kifutó rendszerű. Ez a bértámogatás úgy csökken, és mindig csak annyit hívnak le, amennyi ténylegesen kell nekik, de ez olyan kifutó rendszerű, hogy azok a kollégák, akik erre jogosultak voltak és most is azok és például elmennek nyugdíjba, munkahelyet változtatnak, akkor onnan tovább már az új kollégák ezt már nem kapják. És, azt hiszi, hogy 32 millió Ft van most ebben ilyen pénz, a többi ugye az az alapellátásnak a támogatása.

Gajárszki Áron: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Soltész Erika: Igen. A 30 millió Ft-ba pedig, egyrészt van olyan, hogy elkezdte évekkal ezelőtt a gyermekfogászati rendelőkben a fogászati székbeszerzést. Kettő darab van már hátra. Ezt a kettőt most beszerezné ebben az évben, és ezzel befejeződne az összes gyermek fogorvosi körzetnek a felújítása. Tehát ez a székekkel való ellátása. Azt hiszi 4,5 millió egy szék, tehát két szék, akkor 9 millió Ft. Ezen kívül pedig még műszereket akar beszerezni, ahogy tegnap hallotta. Ultrahangot akar beszerezni és hát egyéb olyan műszereknek a cseréjét akarja végrehajtani, amiknek elsősorban ugye erkölcsi avulása van. Tehát nyilvánvalóan arrébb van a tudomány, így érti az erkölcsöt, nem máshogy. Szoktak ilyet mondani az egészségügy területén, mert azért ott elég gyors ez a fajta avulás. Tehát nem az, hogy már nem használható, biztos van köztük olyan is, hanem egyszerűen vannak korszerűbbek, amiket használni lehetne, és ezeknek a cseréjéről van szó. Pontos tartalma, hogy ha esetleg szükséges, akkor megkérik dr. Kóti Tamás igazgatótól, nem tudja, hogy mennyire szükséges. Szükséges? Megkérlek.

Kamaraerdei Ifjúsági Park – arra kapott választ Gajárszki Áron itt a beszélgetésben? Jó. Nem?

Gajárszki Áron: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Soltész Erika: Érti. Most erre nem tud válaszolni, a kérdést sem jegyezte meg, az az igazság.

Csernus László: Ő majd mondja. Tehát a Kamaraerdei Ifjúsági Parkkal egy hosszú távú szerződés van, és ebben a nyári táboroknak a biztosítása, tehát az sem fedezi a teljes összeget, ami a Park biztosít. Tehát az ott lévő nyári táboroknak a finanszírozása van ebben benne. Ennyi. Ez egy kötelező rész, nem a Parkot dotálják bármilyen módon.

Gajárszki Áron: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Ez arra vonatkozik. Csak kötelező része van ott az önként ...

Soltész Erika: Ez az, amit minden évben elmond, hogy még mostani percig sincsen ennek egy olyan leirata, vagy jogszabályi háttere, ami megmondaná azt, hogy mit tekintsenek kötelezőnek, és meddig tekintsek kötelezőnek, és honnantól tekintsek önként vállalt feladatnak. Az a helyzet, hogy nagyon nagy bajban vannak ezzel mindenkor, amikor ezeket boncolgatják szét, mert lehet olyan kötelező feladatuk is, amit el lehet látni kevésből meg sokból is. Tehát igazából ezt nagyon nehéz megmondani, és azt mondja, hogy mindaddig, amíg ennek nincs egy olyan útmutatója kiadva, hogy ez a kötelező és eddig a mértékig, addig ők is csak becsülgetnek, meg ide teszik, meg oda teszik, meg nem tudja, hova teszik. Ettől még az igaz, amit Csernus László elmondott, hogy van egy olyan feladatuk, hogy a nyári tábor, a nyári napközis tábor, tehát, amikor a gyerekeket el kell tudni ugye helyezni, abból ezt finanszírozzák. Tehát ugye valószínűleg ennek van olyan része is, ami e fölötti, hogy így mondja, és akkor azt tekinthető önként vállaltnak.

Gajárszki Áron: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Soltész Erika: Nem! Ez a szerződés szerint. Nem! Hosszú távú szerződése ez az Önkormányzatnak, abból vették az adatait.

Csernus László: Egyrészt, meg az, hogy a ...

Gajárszki Áron: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: De nem, hát ezt fönt kell tartani. Bizonyos szinten az, hogy nyári tábort ... Nem, csak az, hogy a nyári táboroknak ahhoz, hogy nem tudja előre pontosan megmondani, hogy körülbelül hány gyerek lesz, de oda pedagógusokat biztosítani kell ugye, hány gyerekenként, ezeket a dolgokat be kell előre rendelni, meg ilyesmi, tehát, hogy egy alapfelszereltséget úgymond biztosítania kell ahhoz, hogy egy nyári tábort megrendezzen. Egyszerűen van igény itt a XI. kerületben is arra, hogy a nyári tábort megrendezze, és emiatt van az. Tehát ezt most szét lehetne osztani. Tehát, azért azt gondolja, hogy annál viszont egy jobb lehetőség, hogy a kerületbe, oda Kamaraerdőbe kimenjenek és a gyerekek például tábori körülmények között, nem pedig az, hogy például bemenjenek egy iskolaépületbe és ott a tanárok megpróbálják valamilyen módon bent tartani, vagy a sportudvaron tartani a gyerekeket. Ehhez képest egy nagyságrendi, szerinte egy ugrás az, hogy kint Kamaraerdőben víz mellett is ott tartják a gyerekeket és úgymond biztosítanak nyári napközis tábort ebben a dologban. Erről szól ez a feladat. Mondja továbbra is, hogy ez is egy olyan eszköz, amiben azt lehet mondani, hogy ennyi pénz van rá, ennyit adnak, de, hogy ezt valójában mennyiből hozzák ki, az mindig kiderül, hogy többől.

Soltész Erika: Tehát folytatva a kérdéskört. Akkor ugye a JSM-nek volt a kérdése, hogy a működési támogatása, miért kell ez a 14 millió Ft? Ezt most azért furcsa föltenni, vagy hogy

fogalmazzon, mert ugye a JSM-mel kötött az Önkormányzat 2-3 évvel ezelőtt egy stratégiai együttműködési megállapodást. Abban volt egy táblázat, több táblázat, 10. számú mellékletében, amiben úgymond vállalta a Képviselő-testület, hogy ha megvalósulnak a TAO támogatás bevonásával azok a beruházások, ami ugye ott jelezve voltak, akkor ennek a megvalósítását működési támogatásként finanszírozza a Képviselő-testület a JSM Alapítványnál. Ez százalékos mértékben volt ott meghatározva, és ez annak a követése. Tehát most, hogy ebben az évben ennek megfelelő mértékű fejlesztés van behozva a JSM végrehajtásában, illetve TAO támogatás igénybevételevel együtt. Tehát igazából ezt csak követik, ami a stratégiai ...

Gajárszki Áron: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Soltész Erika: Nem, nem! Ez a JSM-nek a működési támogatása. Az, hogy ezt csinálja ...

Gajárszki Áron: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Soltész Erika: Nem, e fölött van az önrész. Az e fölött van. Az e fölött van az önrész. Tehát ez nem az önrésze. Semmiképpen nem. Az, hogy lebonyolítja ezt az egészet. Tehát a beruházásokat megcsinálja, stb. Ezzel kapcsolatban vannak működési kiadásai és ez az. Egyébként ezzel el is számol a Pénzügyi és Jogi Bizottság előtt.

Gajárszki Áron: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Soltész Erika: Majd ott figyeljen Gajárszki Áron. Szent Imrét a kollégáknak átadná, a gimnáziumnak a 20 millió forintját.

KVK pályázat visszafizetési elszámolás. Ez ugye egy több éven át tartó pályázata volt az Önkormányzatnak. Most már lezárult, de nem a Gomba miatt kell itt visszafizetni. Ez nem „Gombás” kérdés, hanem ez KVK kérdés, amiben ugye kapott az Önkormányzat egy előleget, 197 millió Ft-ot x évvel ezelőtt, már mikor idejött, tehát 2011-ben már itt volt. Folyamatosan nyújtják be az elszámolási kérelmeket. Most már a tizediknél járnak. És ugye, amikor ezeket az elszámolásokat elfogadja a közreműködő hatóság, akkor megmondja, hogy ezt nem fogadja el, ezt meg elfogadja. Az elszámolásokból fakadó visszafizetési kötelezettség ez a 8 millió Ft.

A következő Budai Miklós kérdése – az ingatlanvásárlás 15 millió Ft, melyik ingatlanokat takarja? Ez e pillanatban nincs meg így. Ez egy tervezett keretszám, hogy így mondja, hogy ha olyan jellegű ingatlanvásárlásra lenne szüksége az Önkormányzatnak, vagy olyan felajánlást kap, amire szüksége van, akkor ez az előirányzat tud fedezetet nyújtani ezeknek a finanszírozására.

A 0,1%-os kedvezmény takarja-e a vállalkozók kedvezményét? Nem ez a kérdés?

Budai Miklós: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Soltész Erika: Azért keveredett meg és nehezen találta meg, hogy mire gondol Budai Miklós.

Budai Miklós: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Pápai Magdolna: A válasz az az, hogy az előterjesztés mellékletében tájékoztató adatként bemutatják, hogy melyek azok a kedvezmények, amelyeket a már megkötött szerződések alapján, vagy döntések alapján ugye biztosítani kell, és ezek kerülnek figyelembevételekre a bevételek tervezésénél, és azok a kedvezmények, amelyeket menet közben nyújt a Bizottság

esetlegesen, azok nem kerülnek tervezésre ebben az időpontban, mert nincs rá adat és információ.

Soltész Erika: A következő kérdés a helyiség bevételek 462 milliója. Ha jól értette az volt a kérdés, hogy csak itt van-e? Igen, csak itt van. Igen, itt van. Egyéb közösségfejlesztési az volt ugye kérdés, azt a kollégáknak adja át. Szent Kristóf, azt megválaszolta, Bikás park közösségi épület. Ez nem a meglévő épület, ez egy új épület lesz majd. A Bikás parki beruházást gyakorlatilag ezzel fogják befejezni. Tehát lesz még ott egy épület. A tervek szerint is ott volt, és akkor most megvalósítanak. Köszöni szépen, úgy gondolja, hogy minden kérdésre választ adott. Ha nem, akkor szóljanak.

Dr. Rimóczi Imre: Akkor az elmondottakhoz ő is szeretne kiegészítéseket fűzni. Rögtön a hosszabbikkal, kiemelt rendezvények 3.20. sor. A következő elemekből áll össze: március 15., Összetartozás Napja, Lencseparty, Gyereknapi, Újbudai Kulturális Fesztivál, Kerületi Halászléfőző Verseny, Idősek Világnapja október 1-je, Községi Nap a Bikás Parkban, Cseh Tamás Nap, nemzeti ünnepük október 23-án, karácsony, egyéb emléknapi és egyéb rendezvények.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Dr. Rimóczi Imre: Kiemelt rendezvények. Egyéb közösségfejlesztési feladatainkban kommunikációs tanácsadás, hírszemle szolgáltatás, hirdetések, kiadványok, partnervárosi kapcsolatok, vállalkozói klubok, vizuális adathordozók. 3.12. tanácsadás, település üzemeltetése és a gazdasági társaságok monitorozására gazdasági programmal kapcsolatos előirányzat is itt kerül tervezésre.

A korábbi bizottsági tárgyalásokon készített jegyzeteiből még egy-két fontos momentumot szeretne még itt a figyelembe ajánlani. A költségvetési tervezésnél nagyon szigorúan vették azt, hogy a felhalmozási kiadásait egyre inkább a működési bevételeikből képesek finanszírozni, ami szerinte egészséges. Továbbra is visszafogottan adnak el ingatlanokat. Két nagyságrenddel kevesebb bevételt is terveznek ezekből. Kérdésként korábban feltették nekik, hogy szerepel egy 50-60 milliós összeg, amelyet lakáscserére, lakásbérlet megváltására szerepeltetnek. Ez a Vasút utca további kiürítésének folytatása, azoknak a telkeknek, ingatlanoknak a felszabadítása. Örömmel tapasztalta most a legutóbbi Szociális Bizottságon, hogy egy újabb három lakás esetében sikerült a kollégáknak ügyesen megegyezni arról, hogy a Vasút utcai lakók kiköltözzenek. Ha jól tudja még hét lakás vár arra, hogy ezt kezeljék.

Szeretnék felhívni arra is a figyelmet, hogy sok év óta először engedték az intézményeknek, hogy az egyéb dologi kiadásait 2% helyett 3%-kal emeljék. Erre szükségük is volt, hiszen egyes intézmények igen nehezen jöttek ki belőle. A polgármesteri vezetésnek is az az álláspontja, hogy sem az Állam, nem az Önkormányzat nem vonul ki a szociális ellátásból, egyszerűen csak átstrukturálódnak a feladatok. Túlzsákra ad alkalmat az 1. számú rendelet mellékletében az ellátottak támogatásának előirányzata, hiszen az együttesen tartalmazza az Önkormányzat és a jegyzői feladatok esetében az ellátottak számára juttatott támogatásokat. A részletek azok a Polgármesteri Hivatal külön táblájában, és az 5. számú mellékletben láthatók. Az 5. számú mellékletben ott nem nagyságrendi csökkenés van, míg a jegyzői feladatoknál tényleg egy 60 milliós összeggel csökken az ellátás értéke. És emellett azonban Újbuda egy más szociális vagy jóléti jellegű kiadásokat is tervezett be. Azt gondolja, hogy példa nélkül való a kerületi pótlék 40 millió forintja, amiket a technikai dolgozók fognak majd megkapni. Az ő fizetésükhöz képest ez egy igen jelentős segítséget jelent. Amikor ezt tervezték, akkor gondoltak egyébként a dolgozói térítési díjnak a jogszabályok alapján kötelező rendezésére is, ami egyébként eléggé, mint lelkiismereti kérdés csapódott le a

költségvetés tervezésnél. Tehát ők is érzik ennek a kényszerű voltát, tehát a jogszabályokkal szemben nem lehet menni. Ez a költségvetés egyébként, ahogy az ország is az európai uniós pályázati lehetőségek megnyitására vár. 2015 egy átmeneti időszak, ezért a költségvetést lehet a tervezés vagy a programozás költségvetésének is tartani. Nagyon figyelik a megnyíló operatív programokat is. Partnerként tekintenek majd egyébként a Fővárosra is, aki a maga tematikus fejlesztési programjaival is egy 4-500 milliárd Ft-ot akar a befolyó euró összegekből magának lekötöni. Mai hír, hogy a három tematikus fejlesztési program mellett nyitottak egy újabbat is, mely gazdálkodásfejlesztésről szól, és ebben is kéri az Önkormányzat együttműködését.

A KÖR Kft.-vel kapcsolatban is kaptak kérdést. Itt azt szeretné mondani, hogy itt most egy új konstrukciót fognak kipróbálni, amelyben az informatikai fejlesztési feladatokat beépítik a szolgáltatási díjba, így egyszerűsítik a fejlesztéseknek a gyorsítását.

Továbbra is szerepelnek ingyenes tanévkezdési csomagok. Az intézményekkel kapcsolatban gyermeklétszám növekedésre nem számítanak, viszont amennyiben csökkenés következik be, akkor szeretnék elérni, hogy az óvodai csoportok gyermeklétszámai csökkenjenek, és ez javítja majd remélik a köznevelési munkát.

A Bikás parki közösségi épületet azért tervezték, mert korábban indult az Önkormányzat a Főváros térközpályázatán, és akkor a Főpolgármestert, illetve a Finta László főépítész egy szociális várostervezési koncepciót hangsúlyozott. Ebben pedig nem csak az utak, járdák, sporteszközök megfelelő fejlesztése szerepel, hanem a közösségteremtésre alkalmas nagyobb beruházások is. Ebből gondolták azt, hogy itt a Bikás parkon szintén teremtenek erre helyet, hiszen ez egy lakótelepi övezetnek a belső részén található, és a lakótelepi életminőséget véleményük szerint ez jelentősen javítaná.

A Szent Kristóf rendelővel kapcsolatos 150 millió Ft-ra vonatkozó kérdésben 115 millió Ft-ot terveznek alapfeladatok támogatására, és ugyanennyi összeget terveztek 2014-es évben is. Amikor a Fővárostól átvették ezt az intézményt, akkor a közalkalmazottaknak akkor megígérték, hogy az illetményük, keresetük nem csökken, ennek a kipótlását szolgálja ez a 32 millió Ft, amely keretjellelű. Amennyiben nem lesz felhasználva, vagy a régi közalkalmazottak közül valaki elmegy, akkor az egy előirányzat maradványként fog majd az Önkormányzatnál lecsapódni, és ezek természetesen személyre lebontva ellenőrizhető módon kerülnek biztosításra. Az eszközbeszerzésnél középkelet-európai ultrahangot kíván beszerezni az intézmény, valamint kardiológiai, sebészeti kézi műszereket.

Az értékpapírokkal, lekötött pénzeszközökkel kapcsolatban pedig Soltész Erikát és a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot csak dicséret illeti, mert az ő megfelelő, kiváló szakmai munkájuk alapján a kamatbevételeik igen biztatóan alakultak az elmúlt években. Annyira, hogy még meg is tudták őket kérni, hogy a tervszámot még egy kicsit emeljék meg, mert bíznak benne, hogy be fogják ezt az összeget termelni.

A kamerák telepítésével kapcsolatban a koncepciójuk az, hogy egy nagyobb területet kívánnak lefogni, majd pedig városrészenként haladnak tovább.

Az étkeztetésekkel kapcsolatban örömmel jelentheti azt, hogy az étkeztetést igénybe vevők száma növekszik, ezért is gondolták azt, hogy nem adnak alkalmat a térítési díjak emelésére. Szerintük a méretgazdaságosság alapján a cég ezt ki tudja termelni.

„Decide”. A „Decide” a Nemzeti Közzolgálati Egyetem kommunikációs tanszéke, a régi Államigazgatási Főiskola tanszéke kereste meg őket azzal, hogy a strasbourgi Európa Tanács egyik végrehajtó ügynöksége keres magyarországi partnert. Ezen pályázat a helyi demokrácia intézményeit erősíti. Ők a helyi demokrácia alapintézményeibe sorolják az önkormányzatokat. A Nemzeti Közzolgálati Egyetemen egy stratégiai pályázat keretében fog együttműködni az Önkormányzat, amelyben a jövőben köztisztviselőket próbálják bevonni a kommunikációs oldalról a munkájukba. Most jelen pillanatban azt tervezik, hogy a 60+-os tevékenységbe vonják be őket. Szeretnék, hogy ha a jövőben köztisztviselőként dolgozó jövőbeli kollegák

találkoznának közvetlenül az önkormányzati alapfeladatokkal, látnának ügyfeleket, beszélnének velük, és egyébként megismerkednének a kommunikáció alapvető eszközeivel. Azt hiszi, hogy már minden kérdést érintettek. Köszöni a szót, nem akarja tovább fenntartani a Bizottságot a munkájában!

Csernus László: Van-e olyan, aki a kérdésére még nem kapott választ? Gajárszki Áron? Mire nem kapott választ?

Gajárszki Áron: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: A Szent Imrével kapcsolatban szerinte ez csak így a halvány emlékeiből tőrje elő, hogy ott valamilyen olyan felújításhoz járulnak hozzá, ami - a plébániánál ugye maga az egész templomnak a felújítása ott nagyon időszerű, mert gyakorlatilag időről időre potyognak le ott a külső vakolati elemek, és azt hiszi, hogy azért lett így külön téve, hogy lassanak célzottan ez. De ez csak ilyen halvány emlék. Tehát erre most nem merne, megnézi holnapig. Megvoltak a kérdések, akkor a kérdéskör így végérvényesen lezárva válaszokkal együtt. Akkor megnyitja a vitát.

Görög András: Most ugye, hogy a rövid bevezetőn túl vannak, akkor elkezdhetik az érdemi vitát. Viccet félretéve, nem lesz hosszú. Csak néhány reagálás. Köszöni, megértette itt az értékpapír meg a betételekötéssel kapcsolatos választ. Ő viszont akkor pontosítaná magát a rendeletet is, hogy akkor vegyék bele, hogy államilag garantált értékpapír. Tehát ugye most bármilyen értékpapírba beteheti. Ugye azért emlékezzenek vissza még itt jó néhány ciklussal előbb, amikor a Globex papírok, azért elúsztak az Önkormányzatnak, és ott testületi döntés volt persze, ez semmivel sem jobb, mint, hogy ha egyedül a Polgármester döntene. Akkor pontosítsák ezt a részét a történetnek, és akkor azt mondja, hogy oké. A dugódíjjal kapcsolatban mindenki azt mondja, hogy nem lesz. Azért emlékezzenek néhány héttel, hónappal ezelőtt, amikor két hét alatt bevezették az útdíjat, tehát ott is senki nem mondta, hogy lesz, majd két hét múlva bevezették az útdíjat, aminek szintén a kerület volt az egyik legnagyobb vesztese. A térfigyelőre köszöni a választ. Kaphatnak-e erről egyébként egy ütemtervet, hogy akkor melyik városrész, vagy melyik városrészi utcák mikor lesznek bekötve, illetve nem kaptak olyan felkérést, mint egyéni képviselők bármilyen javaslatot leadjanak, és ugyanez igaz az út-járda felújítások javaslatára, hogy erre lesz-e lehetőség a későbbiekben. Elmondták, hogy ugye gyermeklétszám növekedés nem várható, akkor viszont egy kicsit megkérdőjelezi a 400 milliós óvodai férőhelyfejlesztést.

Soltész Erika: Most sem elég. *(Mikrofonon kívüli, de hallható hozzászólás.)*

Görög András: Azért mondja, hogy akkor mielőtt felbővítene, nézzék meg, hogy van-e köztes megoldás, akár ezekkel a mobiltörténetekkel. Ha pedig nem, akkor persze legyen, csak akkor ezt gondolják át pontosan, hogy ne építsék túl magukat. Egy dolgot ne felejtessenek el, bár erről nem pont ez a költségvetés tehet, hanem maga az elmúlt néhány év pedagógiai oktatásban történt változásai. Az egyik legnagyobb vesztesei egyébként ennek a körnek a kerületi pedagógusok. Ugye rendelkeznek cafeteriáról, étkezési díjról, stb. Egy dolgot nem szabad elfelejteni, akik a KLIK-be átkerültek, azoknak a bére cafeteriára nem vonatkozik ez a költségvetés, és ismeretei szerint a kerületben dolgozó pedagógusok semmilyen cafeteriát nem kapnak, nincsen túlórapénz, nincsen helyettesítési pénz, gyakorlatilag erre semmilyen megoldást nem kínál ez a költségvetés. Nem is azt mondja, hogy ez a dolga, de mégis csak kerületi intézményekről van szó. Tehát valamilyen módon a kerületi pedagógusok teljesen elárvultak, elengedték a kezüket. Tehát a legnagyobb vesztesek mindenképpen ők. A

technikai dolgozók értelmében, ha jól emlékszik, ők viszont maradtak az iskolában dolgozó technikai dolgozók egyébként ugye. Ők nem a KLIK, ők itt vannak, rájuk vonatkozik a cafeteria, csak az ott dolgozók ...

Soltész Erika: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Görög András: Plusz céltartalék igen, de csak a pedagógusokra vonatkozik, amit az előbb mondott. Rájuk ugye nem vonatkozik se a cafeteria, se a túlóra, se semmilyen egyéb juttatás. Erre valamilyen módon úgy gondolja nekik megoldást kéne találni. Szintén volt arról szó, hogy gazdasági társaságokat monitoroznak. Ez nagyon jó, ennek akkor gondolja valamilyen eredményét, akár a Bizottság, akár mint képviselők gondolja a későbbiekben megismerhetik. Az étkezési díjra visszatérve, nem akar mindent ismételni, de az, hogy 2600 dolgozóból 300-an veszik igénybe az étkezést, azért ez elég árulkodó szám. Tehát itt újra kéne gondolni szerinte ennek a jóságát, nem jóságát, vagy célszerűségét, hogy jó szolgáltatót választottak-e. Ez nagyon árulkodó szám. Gyakorlatilag 10% körül veszik igénybe. Sok éve volt, amikor ő tanított iskolákban itt a kerületben, azért jóval magasabb volt ez a szám. Az pedig azért semmiképpen nem működik, hogy még például a napközis gyerekeket ebédeltetni a pedagógus és eteti velük azt, amit kap a Pensio-tól, a pedagógus egyébként rendel magának kaját és megeszi ott köztük, mert máshol nincs ideje, azért ez elég visszás dolog lenne. Ebbe az irányba semmiképpen nem kéne elmenni. Lassan befejezi, nem akarja húzni az időt. Gajárszki Áron itt említette már, ez inkább technikai dolog, hogy milyen jó lenne kereshető formátumban megkapni. Valóban ez nem kereshető formátum. Attól, hogy pdf, ez szkennelt pdf. Emlékezzenek vissza, hogy annak idején, amikor Sass Szilárd kérte az excel táblákat és egyébként a végén megkapta ellenzéki képviselőként, szeretnék kérni ők is ezt. Ezt minden költségvetésnél elmondják, soha nem kapták meg, vagy akár innen ki tudnák jelölni és máris könnyebb dolguk lenne, ha bármit össze szeretnének hasonlítani.

Soltész Erika: Kiment a képviselőknek, és egyáltalán, akik TTR-t használnak az az e-mail, amiben tájékoztatják, hogy a TTR-ben csatolmányként feltöltött fájlokban, így a pdf fájlokban is a kereséshez a következőket kell tenni. Adott csatolmányt meg kell nyitni, és annak a jobb felső sarkában megjelenő négyzetből kifelé mutató nyíl ikonra rá kell kattintani, ekkor a csatolmány a böngésző új ablakába nyílik meg, ezt követően Ctrl és F billentyűk együttes lenyomásával a csatolmány jobb felső sarkában megjelenik a kereső mező, amelyben a keresett kifejezés beírható. Ugye az volt a probléma, hogy nem lehet keresni a pdf-ben. Tehát ezt így lehet megoldani. Ugyanezzel az ikonnal új ablakban megnyitva lehet a csatolmányt kinyomtatni is. A lényeg az, hogy lehet, tehát megoldották azt az igényt, kielégítették, hogy lehet keresni.

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Görög András: Inkább technikai, erre reagálva. Attól, hogy valamit beszkennelek és pdf formátumú, attól az még nem lesz kereshető. Ha eleve úgy generálják le, akkor kereshető lesz a formátum, de egy beszkennelek pdf-ben nem fog tudni keresni. Tehát vannak olyan pdf-ek valóban, amiben lehet keresni, ami úgy lett legenerálva, de egy beszkennelek pdf-ben nem fog tudni keresni. A rendeleti részében, abban tud keresni, avval nincs is gond, de itt a táblázatok, ami több tíz, több száz oldal, abban érdemes keresni. A rendeletben tud keresni, nincs is azzal baj, de maga a beszkennelek pdf-ben nem tud keresni.

Csernus László: Köszöni, akkor a vita részében más hozzászólót nem lát, és amikor a Görög Andrásról is azt hallotta, hogy nem volt konkrét javaslata abban, hogy most valamit

megszavazzanak, módosítsanak ebben az egészben. Arról külön nem kell szavazni. Ezennel akkor a vitát is lezárja, szavazásra kerül sor. Ugye az eredeti határozati javaslat, hogy az Önkormányzat költségvetési részét megtárgyalásra és elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Önkormányzat 2015. évi költségvetése” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

101/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Önkormányzat 2015. évi költségvetése” című előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Csernus László elnök

(Deschelák Károly a napirend tárgyalása közben kiment, így 13 fő vett részt a szavazásban.)

.....

8./ Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Maurer György: Az utolsó leltárnak az időpontja? Lehet, hogy nem tudja pontosan feltenni a kérdést, mert lehet, hogy több helyen történt a leltár.

Csernus László: Mikor volt az utolsó leltár?

Soltész Erika: Az utolsó leltár 2013-ban, nagy leltár, ami ugye az évenkénti az megvan. A mennyiségi felvételes az 2013-ban volt.

Csernus László: Javasolja a Testületnek megtárgyalásra és elfogadásra ezt a rendeletet.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

102/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Csernus László elnök

(Deschelák Károly visszajött, azonban Görög András a napirend tárgyalása közben kiment, így 13 fő vett részt a szavazásban.)

.....

9./ A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása **Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

103/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Csernus László elnök

.....

10./ Az Újbuda Kulturális Városközpont övezet területén található épületek külső megjelenésének szabályozásáról szóló rendelet módosítása **Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Újbuda Kulturális Városközpont övezet területén található épületek külső megjelenésének szabályozásáról szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

104/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Újbuda Kulturális Városközpont övezet területén található épületek külső megjelenésének szabályozásáról szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Csernus László elnök

(dr. Balás Piri László a napirend tárgyalása közben kiment, így 12 fő vett részt a szavazásban.)

.....

11./ Környezetvédelmi Program 2015. évi Intézkedési Terve

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Maurer György: Van egy költségoszlop és a kérdése az, hogy ez a költség egy maximális keretösszeg, vagy pedig van már mögötte valamilyen szakértői költségbecslés is?

Hégli Imre: Igazából van olyan sor, ami maximális keretösszeget tartalmaz, de van rengeteg olyan sor, ami az eddigi tapasztalatok alapján visz tovább programokat, tehát igazából az előterjesztés szöveges részéből kiemelték néhány sort, ami egyrészt eddig is sikeres volt, másrészt szeretnék folytatni. Tehát az ott megszerzett tapasztalatok alapján került be a költségvetésbe.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Környezetvédelmi Program 2015. évi Intézkedési Terve” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

105/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Környezetvédelmi Program 2015. évi Intézkedési Terve” című előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Csernus László elnök

(dr. Balás Piri László és Görög András a napirend tárgyalása közben visszajött, így 14 fő vett részt a szavazásban.)

.....

12./ Szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatos döntések

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Görög András: A kérdések körében elmondja, hogy nem akarja azt mondani, hogy ő megmondta, de a következő ugye a Kondorosi úton ott visszakerül az üvegyűjtő sziget. Ott, ugye a megszüntetésnél felvetette, hogy a lakók kérték, hogy maradjon meg. Neki egy problémája van avval, hogy részlegesen helyeznek vissza szigeteket, hogy előtt-utóbb, ha már ott van a sziget, akkor le fogják vinni a többi szemetet is és le fogják rakni mellé. Tehát vagy tartásák meg az egész szigetet, vagy semmit. Tehát ez a félmegoldás nem biztos, hogy a legjobb.

Hégli Imre: Valóban a Kondorosi úttal, ahogy Görög András is jelezte rengeteg panasz érkezett, és ezért is javasolnák azt, hogy itt mindenképp tartásák meg, illetőleg a másik fő oka az az, hogy ott egy fővárosi területről beszélnek, és a Fővárosi Önkormányzat hozzájárult, hogy ruhagyűjtőt helyezzenek el. Tehát ez mindenképpen indokolja, hogy a ruhagyűjtő környékére, ahogy Görög András is elmondta, oda fogják vinni a többi hulladékot is, és oda fogják rakni az emberek. Tehát a Kondorosinál ezért indokolt ez, hogy megtartsák a teljes szelektív szigetet. Igen, azt szeretné kiegészíteni még, hogy a Kondosorinál az üvegyűjtőt megtartják, illetve ott van mellette ez a ruhagyűjtő. Ahol az üvegyűjtők megtartásra kerülnek, az azért is nagyon fontos, mert az FKF továbbra is takarítja heti rendszerességgel ezeket a szigeteket. Ahonnan elvinnék az üvegyűjtőket, utána az Önkormányzat költsége lenne. Tehát magyarul a Kondorosi szigetnél ez a probléma eléggé fennáll, ezért javasolt mindenképpen az üvegyűjtőnek a megtartása.

Csernus László: Nincs módosítás, megtárgyalásra és elfogadásra javasolják a Testületnek.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatos döntések” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

106/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatos döntések” című előterjesztést.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: Csernus László elnök

.....

13./ Részletfizetési kérelmek - Bp. XI. Fehérvári út 38/a., Bp. XI. Bocskai út 14.

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Csernus László: Neki itt egy technikai jellegű kérése lenne. Azt szeretné kérni, hogy az előkészítésnél ezek legyenek külön tagolva, ahogy szokták a) és b) pontok szerint. Ne egyben

legyen, mert, hogy ha különböző módon kell dönteni, akkor nehezebben erről dönteni. De az előterjesztés szerint fogadják el, 8 havi részletekre adjanak esélyt.

Hozzászóló nem lévén szavazásra tesz fel az előterjesztés szerinti I-es határozati javaslatokat, 8 havi részlettel:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól 19. § (4.) bekezdése alapján a Bp. XI. kerület Fehérvári út 38/a. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre Pásztor Tímeának a 241.596,-Ft összegű bérleti díj tartozására 8 havi - jegybanki alapkamattal növelt – részletfizetést engedélyez a mindenkor esedékes bérleti díj fizetése mellett.

Amennyiben a részletfizetésnek maradéktalanul eleget tesz, és teljes hátralékának kiegyenlítése megtörténik, úgy a 2015. január 31. napjára szóló felmondás visszavonásra kerül.

Abban az esetben, ha egyetlen résztörlesztés elmaradna, úgy a tartozás egy összegben esedékessé válik, valamint a szerződés felmondása értelmében meg kell tenni a szükséges intézkedéseket a helyiség kiürítésére és a tartozás behajtására.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól 19. § (4.) bekezdése alapján a Bp. XI. kerület Bocskai út 14. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre az Alaska Vadászbolt Kft.-nek a 336.673,- összegű bérleti díj tartozására 8 havi - jegybanki alapkamattal növelt – részletfizetést engedélyez a mindenkor esedékes bérleti díj fizetése mellett.

Amennyiben a részletfizetésnek maradéktalanul eleget tesz, és teljes hátralékának kiegyenlítése megtörténik, úgy a 2014. december 31. napjára szóló felmondás visszavonásra kerül.

Abban az esetben, ha egyetlen résztörlesztés elmaradna, úgy a tartozás egy összegben esedékessé válik, valamint a szerződés felmondása értelmében meg kell tenni a szükséges intézkedéseket a helyiség kiürítésére és a tartozás behajtására.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

107/GB/2015. (II. 18.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól 19. § (4.) bekezdése alapján a Bp. XI. kerület Fehérvári út 38/a. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre Pásztor Tímeának a 241.596,-Ft összegű bérleti díj tartozására 8 havi - jegybanki alapkamattal növelt – részletfizetést engedélyez a mindenkor esedékes bérleti díj fizetése mellett.

Amennyiben a részletfizetésnek maradéktalanul eleget tesz, és teljes hátralékának kiegyenlítése megtörténik, úgy a 2015. január 31. napjára szóló felmondás visszavonásra kerül.

Abban az esetben, ha egyetlen résztörlesztés elmaradna, úgy a tartozás egy összegben esedékessé válik, valamint a szerződés felmondása értelmében meg kell tenni a szükséges intézkedéseket a helyiség kiürítésére és a tartozás behajtására.

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól 19. § (4.) bekezdése alapján a Bp. XI. kerület Bocskai út 14. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre az Alaska Vadászbolt Kft.-nek a 336.673,- összegű bérleti díj tartozására 8 havi - jegybanki alapkamattal növelt – részletfizetést engedélyez a mindenkor esedékes bérleti díj fizetése mellett.

Amennyiben a részletfizetésnek maradéktalanul eleget tesz, és teljes hátralékának kiegyenlítése megtörténik, úgy a 2014. december 31. napjára szóló felmondás visszavonásra kerül.

Abban az esetben, ha egyetlen résztörlesztés elmaradna, úgy a tartozás egy összegben esedékessé válik, valamint a szerződés felmondása értelmében meg kell tenni a szükséges intézkedéseket a helyiség kiürítésére és a tartozás behajtására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

14./ **Visszavásárlási jog, elidegenítési és terhelési tilalom törlése - Bp. XI. Bartók Béla út 32. II. 8.**

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Csernus László: Fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul a Bp. XI. kerület Bartók Béla út 32. II. 8. szám alatti (hrsz. 4999/0/A/23) szám alatti lakásra Önkormányzatot megillető visszavásárlási jog, valamint elidegenítési tilalom alatti visszavásárlási jog biztosítására bejegyzések törléséhez.

Felkéri a Polgármester Urat a Földhivatal felé küldendő törlési kérelem aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

108/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy hozzájárul a Bp. XI. kerület Bartók Béla út 32. II. 8. szám alatti (hrsz. 4999/0/A/23) szám alatti lakásra Önkormányzatot megillető visszavásárlási jog, valamint elidegenítési tilalom alatti visszavásárlási jog biztosítására bejegyzések törléséhez.

Felkéri a Polgármester Urat a Földhivatal felé küldendő törlési kérelem aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

15./ Budapest, XI. ker. Pannonhalmi út 2566/21 hrsz. ingatlanon lévő nyomásszabályozó felújítása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Engedélyezzék. Bocsánat, csak így közbevetőleg, fűréssel. Tehát, aki a Sáfrány utcán közlekedik, az nézze meg, hogy a Vízművek, ha fűréssel tevékenykedik, akkor mit csinál? Tökéletesen csinált egy fűréssel egy fekvőrendőrt. Gyakorlatilag, ahogy átfúrta az úttest alatt a dolgokat, így megtolta az egészet fölfelé, úgyhogy van egy 30 centis pukli. Fűréssel. Ez a Sáfrány 9. előtt. Ez a fűrés. Már a fűrésben sem bízhatnak.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. részére (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.) a Budapest, XI. ker. Pannonhalmi úti 2566/21 hrsz. ingatlanon lévő nyomásszabályozó felújításához szükséges tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 4/15-Ny tervszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

109/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. részére (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.) a Budapest, XI. ker. Pannonhalmi úti 2566/21 hrsz. ingatlanon lévő nyomásszabályozó felújításához szükséges tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 4/15-Ny tervszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

16./ Budapest, XI. ker. Fegyvernek u., Kisköre u., Gyékényes u. vízvezeték felújítása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Budai Miklós: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Labancz Béláné: Ezt nem tudják megmondani előre, hogy a Vízművek mikor tervezi ezt. Erre még engedélyeket kell szerezni, gondolja, hogy majd ősszel. Igen, ahogy szokták.

Csernus László: Engedélyezzék a vízvezeték felújítást.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a PEST-TERV Kft. részére (1036 Budapest, Árpád fejedelem út 68.) a Budapest, XI. ker. Fegyvernek u., Kisköre u., Gyékényes u. vízvezeték felújításához a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott KT-57/14 tervszámú dokumentáció alapján, megadja, azzal a kikötéssel, hogy az útpályát a kopóréteg félszélességben történő cseréjével kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

110/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a PEST-TERV Kft. részére (1036 Budapest, Árpád fejedelem út 68.) a Budapest, XI. ker. Fegyvernek u., Kisköre u., Gyékényes u. vízvezeték felújításához a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott KT-57/14 tervszámú dokumentáció alapján, megadja, azzal a kikötéssel, hogy az útpályát a kopóréteg félszélességben történő cseréjével kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

17./ Budapest, XI. ker. M1-M7 csomópont Sasadi út lezárása – terelő út kijelölése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Azt a változatot támogatják, amely az Ugron Gábor utcát egyirányúnak hagyja, és a másik irányba ideiglenesen a Haraszt utcába tereli a buszt. Ez az egyes határozati javaslat.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Swietelsky Magyarország Kft. kérelmére (1117 Budapest, Irinyi József u. 4-20.) a Budapest M1-M7 csomópont építésével kapcsolatos forgalomterelés két változata közül a két utcán keresztül történő terelést támogatja. Az Ugron Gábor utca forgalma nem változik, az autóbusz a Márton Áron tér felől a Sasadi úton a Budaörsi út felé a Haraszt utcán keresztül egy irányban közlekedne a Beregszász út felé.

Jelen hozzájárulás a Sasadi út lezárása idején érvényes.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

111/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Swietelsky Magyarország Kft. kérelmére (1117 Budapest, Irinyi József u. 4-20.) a Budapest M1-M7 csomópont építésével kapcsolatos forgalomterelés két változata közül a két utcán keresztül történő terelést támogatja. Az Ugron Gábor utca forgalma nem változik, az autóbusz a Márton Áron tér felől a Sasadi úton a Budaörsi út felé a Haraszt utcán keresztül egy irányban közlekedne a Beregszász út felé.

Jelen hozzájárulás a Sasadi út lezárása idején érvényes.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

(Budai Miklós elment, innentől 13 fő a Bizottság létszáma.)

18./ Budapest, XI. ker. Bartók Béla úti távhővezeték felújítása – forgalomkorlátozási terv

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Most már csak 13 jelenlévővel folytatja a Bizottság a munkáját. Izgalmas. Egy módosítást szeretné mindenképp javasolni, korlátozzák be, tehát július 1-je és augusztus 15-dike közötti időszakra adják meg az engedélyt ezzel kapcsolatban. Július 1. és augusztus 15. Nem tudja, hogy nézték-e az előterjesztést, ez gyakorlatilag az, hogy a Móricz Zsigmond krt. és a Szent Gellért tér között gyakorlatilag fel lesz túrva minden. Jónak semmiképpen se tudná nevezni ezt a tervet, de nem is tudnak más változatot nagyon erre mondani. Adják így meg, aztán ... Neki például az a kérdése, nézték-e a visszajövő, tehát például a 7-es busz, hol fog közlekedni? Móricz Zsigmond krt., Műegyetem rakpart, Bertalan, Budafoki, Karinthy, körtér. Tehát a Karinthyn fog följönni a körtérre a csuklós 7-es busz?

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Na, de a Bertalan csak a ... tehát a lapos részen.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Igen, ő is ezt mondta, hogy az összes felbontás szerinte egyszerre lesz, és akkor forgalomszámlálást akkor csinálnak a 4-es metrónál. Még kérdések köre.

Görög András: Nem pont ehhez, csak evvel kapcsolatban is eszébe jutott. Rengeteg forgalomterelő tábla lesz kihelyezve a környéken. Ő ma járt az Etele úton, tehát jött befelé a Kelenföldi pályaudvartól és a Tétényi út előtt még nagy vidáman ki van rakva, hogy a Fehérvári útra nem lehet tovább menni, pedig már hetek óta meg van nyitva egyébként tovább kifelé a Hengermalom út végig. Tehát valamilyen módon nézzék, vagy ellenőrizzék, hogy rengeteg kint maradó tábla van. Az a baj, hogy vagy valaki nem megy arra, vagy valaki tudja, hogy arra megy, mert úgy sem lehet hinni a táblának, viszont akkor a többi táblának sem fog hinni, és akkor össze-vissza fog járkalni mindenki. Tehát szerinte mindenképpen a közlekedési morált rontja. A befelé jövő buszmegállónál, a Tétényi-Etele sarkán az Etele

úton. Az a nagy sárga, hogy vagy a Fehérvárin mennek el, vagy a Tétényin ... *(Nem érteni a hozzászólás végét.)*

Szabó György: Az emlékei szerint a BKK-nak van egy Bartók Béla útra vonatkozó teljes felújítási terve, ami a villamosmegálló szigetektől kezdve kerékpárút kialakítástól kezdve mindent tartalmaz. És kérdés az, hogy ez a két művelet együtt történik, vagy ez ettől független? Tehát tudnak-e erről? Tehát, hogy kérdést tegyen föl, tudnak-e erről?

Labancz Béláné: A villamos peronokat, azokat biztos, hogy csinálják. Teljesen külön projekt a kerékpárutak, meg az utak felfestése, meg az újítása. Neki a mai információja, hallotta a BKK-tól, hogy idén 100%, hogy semmit nem újítanak fel, se a Fehérvárit. Tehát ez egyelőre még csak a tervek, meg az engedélyezés lesz az idén. De a peronok, ahogy megvannak az engedélyek, azok fognak épülni. Független egymástól a kettő. De időrendben nem tudják megmondani, hogy mikor lesz meg. Nem kaptak tájékoztatást.

Csernus László: A Fehérvárin nem kezdik meg az első ütemet? Ez egyszerre jó és rossz hír.

Görög András: A vitában elmondja, hogy arra nincsen lehetőségük egyébként, hogy megkeressék a BKK-t, a FŐTÁV-ot? Egyébként hozza már akkor az Önkormányzat össze, mert ugye az Önkormányzat lesz az elszenvedője ennek, hogy valamilyen módon próbáljanak egyezsége jutni avval, hogy ne kelljen mindent háromszor fölbontani. Ráadásul volt arról szó, hogy ott a parkolási rendet felülvizsgálják ott a Bartókon. Ez a halszállás parkolás, nem tudja, ez el lett odázva, vagy nem lett elodázva, és stb., akkor próbálják meg egyszerre, valami egy projekt keretében megcsinálni. Nem tudja, hogy a FŐTÁV-nak egyébként ez mennyire életbevágó történet, hogy csúszhat-e. Hát, ha csúszik, akkor minimum 1 évet csúszik. Csúszhat-e 1 évet, és akkor össze tudja koordinálni a többivel. Szerinte próbáljanak meg ebbe az irányba elmenni, hogy hozzanak már össze mindenkit, aki a Bartókon akar bármit is csinálni, és utána engedjék rá ezeket egyszerre.

Labancz Béláné: A Bartók Béla utat, amikor felújították 8-10 éve, nem tudja, akkor minden közmű ki lett cserélve. A FŐTÁV az, miért nem, azt nem tudja. Tehát ott többi közmű már nincs, amit ki kell cserélni. De a Bartók Bélának most ezek az új felújítások, meg kerékpárút, az a külső Bartók Béla útra vonatkozik. Tehát belül nem lesznek.

Görög András: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Labancz Béláné: Most arra nem.

Szabó György: A következő van. A Gellért térnél egy abszolút útszűkület jön létre, ahol az a probléma, hogy nem tudják, hogy hol vezessék el a villamos, mert nem fér el a busz meg a villamos mellett a kerékpárút. Tehát, ez nem a külső Bartók Béla útra vonatkozik ez a terv, hanem a belsőre, ahol kifejezetten a problémát okozza. Na, most itt akarják fölbontani a távfűtőmű vezetéket, és erre az útvonalra van a kialakult, elfogadott fővárosi terv a BKK-nál. Most már nemsokára BKK Közútnál. De ettől még – ez a Közútnál, most már biztos – tehát Görög András javaslatával ért egyet, hogy ha a BKK részéről, vagy a Közút részéről nem történik egyeztetés, ami kizárt, de tételezzék fel, akkor a kerület tegye meg ezt a szívességet, hogy akkor ez ügyben tisztázó kérdéseket intézzenek legyenek kedvesek a BKK Közút, illetve a FŐVÁT felé, hogy van-e itt valami ütközés, mert, hogy elfogadott tervek vannak, abban ő biztos.

Labancz Béláné: Akkor felteszik a kérdést a BKK-nak, ennyit tud erre mondani.

Csernus László: Akkor most így ebben a formában most nem tudnak határozatot hozni. Akkor viszont azt a határozatot hozzák, hogy a BKK válaszában ismeretében fognak dönteni.

Szabó György: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Így van.

Szabó György: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: A BKK válasz ismeretében tudnak dönteni erről. Most nem döntenek róla, hanem megkérdezik, hogy mit szeretnének. Így hozzák össze ezt az egészet, és akkor utána.

Maurer György: Memóriateszt – úgy emlékszik, hogy az előterjesztés valamelyik részében, vagy az előterjesztésben, vagy a mellékletekben kifejezetten le volt írva, hogy azért július-augusztusra kérik, mert utána indul meg a másik projektje valószínűleg a BKK-nak, a megállókna a felújítása lenne. Tehát ez szövegszerűen valamelyikben benne van. Ha csak nem álmolta, de ez most így beugrott neki. Nem ellenőrzi a gépén. Tehát követelményként valaki megfogalmazta.

Csernus László: A július-augusztusra ő is emlékszik, azért mondta ezt a döntést.

Szabó György: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Labancz Béláné: Annyi van a kérelmükben, hogy a peronépítések előtt el kell végezni ezt a munkát. Erre jól emlékszik Maurer György.

Maurer György: Akkor egyeztettek valamit.

Labancz Béláné: Igen.

Szabó György: Jó, akkor maradhat az eredeti. *(Mikrofonon kívüli, de hallható hozzászólás.)*

Maurer György: Ezért szólt.

Csernus László: Akkor marad az eredeti. És, akkor annyi, hogy ezt az időbeli korlátot beleteszik, július 1-től augusztus 15-ig.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Igen, szeptember a peronépítés. Az eredeti ezzel a kiegészítéssel.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BKK Budapesti Közlekedési Központ (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.) által megküldött forgalomterelési tervre, mely a Budapest, XI. ker. Bartók Béla úti (Bertalan Lajos u. – Szent Gellért tér között) távfűtési vezeték felújításának idejére vonatkozik, a tulajdonosi hozzájárulást megadja az alábbi időszakra: 2015. július 1. napjától augusztus 15. napjáig.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

112/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a BKK Budapesti Közlekedési Központ (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.) által megküldött forgalomterelési tervre, mely a Budapest, XI. ker. Bartók Béla úti (Bertalan Lajos u. – Szent Gellért tér között) távfűtési vezeték felújításának idejére vonatkozik, a tulajdonosi hozzájárulást megadja az alábbi időszakra: 2015. július 1. napjától augusztus 15. napjáig.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

(dr. Balás Piri László elment, innentől 12 fő a Bizottság létszáma.)

.....

19./ Budapest, XI. ker. Daróczi út 78. számú ingatlan optikai ellátása Magyar Telekom Nyrt. hálózattal

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Ugye, ha jól emlékszik, abban van pénz?

Labancz Béláné: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Key Telecom Kft., mint tervező részére (1043 Budapest, Lórántffy Zs. u. 15/B) a Budapest, XI. ker. Daróczi út 78. számú ingatlan távközlési ellátását szolgáló alépitmény nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott KEY/001/2015 tervszámú dokumentáció alapján, megadja az alábbi kikötéssel:

- a tulajdonjog korlátozása miatt 27.130,-Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

113/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Key Telecom Kft., mint tervező részére (1043 Budapest, Lórántffy Zs. u. 15/B) a Budapest, XI. ker. Daróczi út 78. számú ingatlan távközlési ellátását szolgáló alépitmény

nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott KEY/001/2015 tervszámú dokumentáció alapján, megadja az alábbi kikötéssel:

- a tulajdonjog korlátozása miatt 27.130,-Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

20./ Budapest, Kelenföld – Bicske szakasz optikai hálózat építése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Itt esetleg ilyenkor ilyen Muskétás utca, ha odaírják, akkor talán könnyebb nekik, mint hogy egy egész Kelenföld-Bicske szakasról kelljen dönteniük. A tulajdonosi hozzájárulást adják meg.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a pro MONTEL zRt. részére (1142 Budapest, Tatai u.95.) a Budapest, XI. ker. Kelenföld – Bicske vasútvonal szakasz optikai hálózat építése – Muskétás utca keresztezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott T215/3/23 szaktervezői munkaszámú dokumentáció alapján, megadja az alábbi kikötéssel:

- a tulajdonjog korlátozása miatt 100.300,-Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

114/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a pro MONTEL zRt. részére (1142 Budapest, Tatai u.95.) a Budapest, XI. ker. Kelenföld – Bicske vasútvonal szakasz optikai hálózat építése – Muskétás utca keresztezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott T215/3/23 szaktervezői munkaszámú dokumentáció alapján, megadja az alábbi kikötéssel:

- a tulajdonjog korlátozása miatt 100.300,-Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

21./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. 83 hrsz. 3. parcella – haszonbérleti díj mérséklése, részletfizetés
- b) Budapest XI. ker. 530/7 hrsz. – kerthasználati díj részletfizetés
- c) Budapest XI. ker. 2/2 hrsz. – megbízás a növényállomány védelmére

Csernus László: Az a) pont következik. Mi van ezzel az emberkével? Most Putnoki András birtokolja még? Elméletileg az ő használatában van?

Sz. Lukács Györgyné: Igen, még nem vette vissza az Önkormányzat, mert erre a döntésre vár, hogy ennek függvényében fogja majd megkötni, ha lehetséges a 2014-15. évre vonatkozó szerződést.

Csernus László: 2014-re?

Sz. Lukács Györgyné: 2014-15-re, mert '14 október 1-től 2015. szeptember 30-ig szólnak a szerződések.

Csernus László: Neki az lett volna a javaslata, hogy 8 havi részletet állapítsanak meg ennek az úriembernek, de ugyanakkor meg ott lesz már 2014-től is ez a dolog. Akkor legyen 4 havi, és akkor onnantól kezdve majd utána fizeti a többit, ha még ezt akarja. 4 havi részlettel akkor elégedjen meg.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Putnoki András 2013. július 1-jén kelt, a Budapest XI. ker. 83 hrsz.-ú 3. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződése alapján a 56.580,- Ft összegű haszonbérleti díj mérséklésére vonatkozó kérelmet elutasítja, annak kamatmentes részletfizetéséhez hozzájárul az alábbi feltételekkel:

I. részlet	14.145,- Ft	befizetési határideje	2014. március 15.
II. részlet	14.145,- Ft	befizetési határideje	2014. április 15.
III. részlet	14.145,- Ft	befizetési határideje	2014. május 15.
IV. részlet	14.145,- Ft	befizetési határideje	2014. június 15.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a szükséges intézkedést megtenni szíveskedjen.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

115/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy Putnoki András 2013. július 1-jén kelt, a Budapest XI. ker. 83 hrsz.-ú 3. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződése alapján a 56.580,- Ft összegű haszonbérleti díj mérséklésére vonatkozó kérelmet elutasítja, annak kamatmentes részletfizetéséhez hozzájárul az alábbi feltételekkel:

I. részlet	14.145,- Ft	befizetési határideje	2014. március 15.
II. részlet	14.145,- Ft	befizetési határideje	2014. április 15.
III. részlet	14.145,- Ft	befizetési határideje	2014. május 15.
IV. részlet	14.145,- Ft	befizetési határideje	2014. június 15.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a szükséges intézkedést megtenni szíveskedjen.

Határidő: 2015. március 15.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Ismerős ugye ez, aki sokáig jogcím nélkül használta ezt a kis területet. Az mondták neki, hogy fizesse be, most kiderült, hogy tanuló és nem tudja befizetni a dolgot, de amíg nem fizeti be, addig nem kaphatja meg a következőt sem. Úgyhogy azt a 110.000 Ft-ot kell befizetnie. Azt mondja, hogy fizesse be 3 havi részletben, és akkor utána pedig ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: 110.000 Ft. Emlékből dolgozik, de ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Nem, az egy másik történet. Az majd jön. Ez 110.000 Ft-os.

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Csernus László: Ugye elméletileg március 31-ig kéne ezt a 110.000 Ft-ot befizetni, akkor adjanak a kérelmezőnek 3 hónap haladékot ebben a dologban. És, akkor utána pedig a következő hónapban befizeti a dolgot, és akkor nem kell olyan nagy összegeket befizetni. Jó? Tehát nem március 31-ig, hanem akkor május 31-ig három egyenlő összegben befizeti ezt a 110.160 Ft összeget, és akkor ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Majd talál valahol. És, akkor utána meg befizeti.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Dima Rita Paula a Budapest XI. ker. Repülőtéri út 530/7 hrsz.-ú alatti 204 m² nagyságú földterületre vonatkozó,

2014. október 1-től – 2015. szeptember 30-ig esedékes haszonbérleti szerződés feltételeként előírt 110.160,- Ft összeget részletekben fizesse be. A szerződéskötés feltételeként előírt összeg (110.160,-) befizetési határideje: 2015. május 31., melyet három egyenlő (36.720,- Ft/hó) részletben kell megfizetni.

Amennyiben az összeg megfizetésére és a haszonbérleti szerződés megkötésére nem kerül sor, az Önkormányzat a tulajdonát képező földterületet birtokba veszi, és az eddigi használati díj peres úton történő behajtásáról intézkedik.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

116/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Dima Rita Paula a Budapest XI. ker. Repülőtéri út 530/7 hrsz.-ú alatti 204 m² nagyságú földterületre vonatkozó, 2014. október 1-től – 2015. szeptember 30-ig esedékes haszonbérleti szerződés feltételeként előírt 110.160,- Ft összeget részletekben fizesse be. A szerződéskötés feltételeként előírt összeg (110.160,-) befizetési határideje: 2015. május 31., melyet három egyenlő (36.720,- Ft/hó) részletben kell megfizetni. Amennyiben az összeg megfizetésére és a haszonbérleti szerződés megkötésére nem kerül sor, az Önkormányzat a tulajdonát képező földterületet birtokba veszi, és az eddigi használati díj peres úton történő behajtásáról intézkedik.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Egyes határozati javaslatot javasolja. Folytassák, 1 évvel hosszabbítsák meg.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Bezzegh Péter erdőszel történő megállapodás megkötéséhez hozzájárul a Budapest XI. ker. 2/2 hrsz.-ú ingatlan zöldfelület-fenntartási, gondnoki feladatainak ellátására a kikerülő száraz fa anyagért, a gyümölcsfák terméséért 2015. március 1.-től 2015. december 31. napjáig.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a megállapodás elkészítése iránt intézkedni szíveskedjen.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

117/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Bezzegh Péter erdőszel történő megállapodás megkötéséhez hozzájárul a Budapest XI. ker. 2/2 hrsz.-ú ingatlan zöldfelület-fenntartási, gondnoki feladatainak ellátására a kikerülő száraz fa anyagért, a gyümölcsfák terméséért 2015. március 1.-től 2015. december 31. napjáig.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a megállapodás elkészítése iránt intézkedni szíveskedjen.

Határidő: 2015. április 1.

Felelős: Csernus László elnök

.....

22./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Október 23-a u. 33. – bérleti jogviszony rendezése
- b) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 11. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- d) Budapest XI. ker. Bartók B. út 19. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- e) Budapest XI. ker. Boldizsár u. 15. (Kérő u. 3.) – bérleti jogviszony hosszabbítás
- f) Budapest XI. ker. Villányi út 76. – tulajdonosi hozzájárulás, bérleti szerződés módosítása

Csernus László: Az a) pont következik. Ott alapvetően a kettes határozatot javasolja, de úgy, hogy abban február 28-ig ki kell fizetni, ellenkező esetben felmondják a szerződést február 28-i határidővel.

Sz. Lukács Györgyné: De az a felmondás visszavonása, a kettes határozat. Tehát akkor vonják vissza, ha február 28-ig megfizeti?

Csernus László: Igen, ha február 28-ig. Akkor vonják vissza, ha február 28-ig kifizeti a tartozását.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés módosított második határozati javaslatát:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Október 23-a u. 33. szám alatti 115 m² alapterületű helyiségre vonatkozó 2015. január 31. napjára szóló felmondását abban az esetben vonja vissza, amennyiben a tartozását 2015. február 28. napjáig megfizeti.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

118/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Október 23-a u. 33. szám alatti 115 m² alapterületű helyiségre vonatkozó 2015. január 31. napjára szóló felmondását abban az esetben vonja vissza, amennyiben a tartozását 2015. február 28. napjáig megfizeti.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Kettes határozat.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Kanizsai u. 11. szám alatt található 4. alb. számú, 14 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre Pálné Sallai

Gabriellával kötött határozott idejű szerződést (2011. február 1. 2015. január 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. január 31.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

119/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Kanizsai u. 11. szám alatt található 4. alb. számú, 14 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre Pálné Sallai Gabriellával kötött határozott idejű szerződést (2011. február 1. 2015. január 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. január 31.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Engedjék.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 19. szám alatt található 2. alb. számú, 356 m²-ből 269 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségrészre a Quizdőtér Kft.-vel kötött határozott idejű szerződést (2014. április 1. 2015. március 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. március 31.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

120/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 19. szám alatt található 2. alb. számú, 356 m²-ből 269 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségrészre a Quizdőtér Kft.-vel kötött határozott idejű szerződést (2014. április 1. 2015. március 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. március 31.
 - A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.
- Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A d) pont következik. Itt is engedjék a hosszabbítást.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Boldizsár u. 15. (Kérő u. 3.) szám alatt található, 19 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre az Őrmezei Községi Házal kötéssel határozott idejű szerződést (2011 március 1-től 2015. február 28. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. február 28.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

121/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Boldizsár u. 15. (Kérő u. 3.) szám alatt található, 19 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre az Őrmezei Községi Házal kötéssel határozott idejű szerződést (2011 március 1-től 2015. február 28. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. február 28.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az e) pont következik. Egyes határozatot javasolja.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Igen.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Igen, úgy értelmezte, meg ahogy beszélgettek.

Sz. Lukács Györgyné: Két határozatot kéne hozni. Az egyik a tulajdonosi hozzájárulásra vonatkozna a felújításhoz, ez az első, és utána a másik két határozat közül kéne választania a Bizottságnak, hogy engedi-e a díjfizetés kezdetének módosítását, az az egyik határozat a másik pedig az, hogy nem kívánja azt módosítani.

Görög András: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Sz. Lukács Györgyné: De, azt korábban engedélyezte már a Bizottság. Úgy engedélyezte, ha az 51% hozzájárulás megvan, akkor köthet.

Görög András: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Igen, azért hozták úgy. Jó, tehát ugye az egyes határozatban, akkor megadják az engedélyt az átépítéshez, és akkor a másokban pedig mi volt?

Sz. Lukács Györgyné: Az egyik, hogy módosítják a díjfizetés kezdetét, mert ugye önhibáján kívül nem tudta az elektromos áramvételezést megoldani, vagy pedig nem módosítják. Ez a kettes határozat.

Csernus László: Az egyes határozatot vegyék, miután önhibáján kívül történt ez a dolog. Tényleg egy nem látható módon. Úgyhogy módosítsák szerinte.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti két I-es határozatról:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Botán Norbert kérelme alapján a Budapest XI. ker. Villányi út 76. szám alatti társasház 6. számú albetétében nyilvántartott 80 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség felújításához hozzájárul az alábbi feltételekkel:

- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért a bérlő vállalja a felelősséget.
- Az átalakítási munkálatokat a Bérlő saját költségviselésében bérbeszámítás és kártalanítási igény kizárása mellett végezheti el.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt, az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. Villányi út 76. szám alatti társasház 6. számú albetétében nyilvántartott 80 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre Botán Norberttel kötött határozott idejű bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Díj fizetés kezdete 2015. február 1. napja

A bérleti szerződés egyéb rendelkezései továbbiakban is érvényben maradnak.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

122/GB/2015. (II. 18.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Botán Norbert kérelme alapján a Budapest XI. ker. Villányi út 76. szám alatti

társasház 6. számú albetétében nyilvántartott 80 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség felújításához hozzájárul az alábbi feltételekkel:

- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért a bérlő vállalja a felelősséget.
- Az átalakítási munkálatokat a Bérlő saját költségviselésében bérbeszámítás és kártalanítási igény kizárása mellett végezheti el.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt, az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. Villányi út 76. szám alatti társasház 6. számú albetétében nyilvántartott 80 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre Botan Norberttel kötött határozott idejű bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Díj fizetés kezdete 2015. február 1. napja

A bérleti szerződés egyéb rendelkezései továbbiakban is érvényben maradnak.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

23./ Tulajdonosi hozzájárulás – Budapest XI. ker. Bartók Béla út 55. - székhely bejegyzés

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Adják meg.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Mandala Jóga Buda Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Bartók B. út 55. szám alatti 4. albetétben nyilvántartott, összesen 173 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget a Mandala Jóga Buda Kft. székhelyként bejegyeztesse a bérleti jogviszonya időtartamáig.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

123/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Mandala Jóga Buda Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Bartók B. út 55. szám alatti 4. albetétben nyilvántartott, összesen 173 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget a Mandala Jóga Buda Kft. székhelyként bejegyeztesse a bérleti jogviszonya időtartamáig.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

24./ KVK területén lévő helyiségek

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 46. - felújításra vonatkozó határidő hosszabbítása

b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 9. – bérleti díj mérséklése

Csernus László: Az a) pont következik. Javasolja, hogy engedélyezzék.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Avar Ákos által bérelt Budapest XI. ker. Bartók Béla út 46. szám alatti társasház 29. számú albetétében nyilvántartott 66 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségben a galéria, kelet és a nomád kultúra bemutató tér megnyitására vonatkozó határidőt 2015. március 31. napjára módosítja.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

124/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Avar Ákos által bérelt Budapest XI. ker. Bartók Béla út 46. szám alatti társasház 29. számú albetétében nyilvántartott 66 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségben a galéria, kelet és a nomád kultúra bemutató tér megnyitására vonatkozó határidőt 2015. március 31. napjára módosítja.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. K.A.S. galéria, egyes határozati javaslatot javasolja elfogadni. Gyakorlatilag februártól fizesse a díjat. Beszért több körben a valódi üzemeltetővel, nem csak a művészeti vezetővel, a hölgy, aki itt volt. Úgyhogy tényleg olyan problémák merültek fel, ami abszolút nem látható és jelen pillanatban sem tudják teljes mértékben orvosolni, úgyhogy mindenképp járuljanak így hozzá. Egyes határozat.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 9. szám alatti társasház 44. számú albetétében nyilvántartott 233 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a K.A.S. Nonprofit Kft.-vel 2014. március 24. napján létrejött határozatlan idejű bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj fizetés kezdete: 2015. február 1. napja

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

125/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 9. szám alatti társasház 44. számú albetétében nyilvántartott 233 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a K.A.S. Nonprofit Kft.-vel 2014. március 24. napján létrejött határozatlan idejű bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj fizetés kezdete: 2015. február 1. napja

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

26./ **Helyiségek értékesítés – Budapest XI. ker. Bartók Béla út 66. - vételár mérséklése** **Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

Csernus László: Nem támogatja a mérséklést.

Maurer György: Ő sem támogatja, nem is azért kérdezi, de a kérelmező nem közös képviselő véletlenül a házban?

Sz. Lukács Györgyné: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Maurer György: Jó, tudják, hogy nem. Jó, csak az, amit a kérvényben előadott, ha az lenne, akkor nagyon hamis játékos lenne a beadványa. És, akkor egy javaslata lenne, ami nem tudja, ebben a körben egészen röviden, és azt hiszi a Gazdasági Bizottság elnökének szól, hogy tűzzék napirendre valamikor az év folyamán azt a kérdést, hogy az Önkormányzat által fizetett társasházi költségek, ami úgy látja, hogy irreálisan magas és valószínűleg ennek megvan a háttértörténete, amit nem ismer, hogy ezt ne terhelhessék az Önkormányzatra ilyen mértékben és ilyen irreális összegben a közös költségeket. E mögött valószínűleg, hogy milyen határozatokat hoznak, hogy fogadják el – valószínűleg ezt meg lehetne piszkálni a társasházaknál. Nem csak 400.000-nél, látta más háznál is, hogy olyan költség van az Önkormányzatra terhelve, ami, mint ha megválnák az Önkormányzatot.

Csernus László: Az ötletet jónak tartja. Annyit kér, hogy akkor Sz. Lukács Györgynéhez fáradjon be Maurer György és, akkor itt a háttérét, az egészet el fogja mondani, és, hogy ha ennek lesz egy olyan előkészített anyaga, amelyet a Bizottság tárgyalhat, akkor erről beszélni fognak. Akkor maradjanak itt a mostani témánál. A Bartók 66-nál, akkor a kettes határozati javaslatot teszik ebben a dologban szavazásra.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a 55/GB/2015.(I. 21.) számú határozatát, - mely a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 66. szám alatti társasház 1. sz. albetétében 4435/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 116 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség értékesítésére vonatkozik – a továbbiakban is fenntartja.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

126/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 55/GB/2015.(I. 21.) számú határozatát, - mely a Bp. XI. Bartók Béla út 66. szám alatti társasház 1. sz. albetétében 4435/0/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 116 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség értékesítésére vonatkozik – a továbbiakban is fenntartja.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: Csernus László elnök

.....

26./ Budapest XI. ker. Tétényi út 32-36. szám alatti gépkocsi tárolók tulajdonviszonyának rendezése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Ugye itt van ugye egyszer az, hogy polgári szerződést kell kötni ugye az ott lakókkal, mert nem rendezett dolog van, viszont azzal, aki évek óta használja ezt, ugye egy használati díjat leírtak Sz. Lukács Györgynéék leírtak az előterjesztésben, de ez akár szorozható is.

Sz. Lukács Györgyné: Akármit megállapíthat a Bizottság igen, az 5 évre visszamenőleges használati díjként.

Csernus László: Mert most jelen pillanatban ez az, mint, hogy ha rendesen fizetett volna.

Sz. Lukács Györgyné: Igen, ez a táblázatos díj, amit kellett volna fizetnie, ha lett volna bérleti szerződése.

Csernus László: Akkor javasolja minimum a kétszeres szorzóját.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: De, miért ne fizetné ki? Jogcím nélkül használta az ő ingatlanát.

Görög András: Kérdezi, hogy hogy került ingatlanba egyébként?

Maurer György: A probléma kapcsán gondolta megkérni, hogy a leltározásban 2013-ban - nem kellene egy leltározásnak észrevenni, hogy használják az Önkormányzat ingatlanát, vagy pedig az íróasztal mellett történik? Csak azért, mert, hogy ha ezt észre kéne vennie az Önkormányzatnak, akkor az Önkormányzat is ludas ebben az állapotban.

Szabó György: Nyilván 5 év után, ha jól emlékszik 5 évig bitorolta szegény lakó ...

Csernus László: Nem, 5 évre visszamenőleg kérhetnek erre pénzt.

Szabó György: Ajjaj, még rosszabb a helyzet! Tehát azt mondja, hogy magukkal szemben is legyenek elfogadóbbak és mondják azt, hogy ők legalább annyira vétkesek ebben az ügyben,

hogy ilyen sokáig húzódott ez az ügy, úgyhogy szerinte hagyják meg ezt az eredeti állapotot, ez sem kevés - ezt javasolja – összecszerően ez sem kevés, ráadásul a véletlenszerű tulajdonos, akinél a kulcs van, azt írta a kérelmében, hogy ő egyébként igényelné az Önkormányzattól és bérelné ezt a garázst. Magyarul elfogadja azt a helyzetet, hogy a helyzet megváltozott, és hogy ezek után fizetnie kell, sőt visszamenőlegesen is. Tehát elfogadja, és nem kimenekülni akar ez alól, magyarul erről tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy hát most értesült erről és tudomásul veszi, de igénye lenne rá és bérelné. Normálisan írt, elfogadja, akkor most ne kekeckedjenek velük, ha most tehetik. Miért ne ...

Csernus László: Megfordítja Szabó György gondolkodásmódját ebben a dologba. A következő: ha most nem derült volna ki, amikor itt felülvizsgálják a dolgokat, akkor lehet, hogy még 5 évig elcsúszik. De miután most véletlenszerűen felfedezték azt, hogy a kérelmező már ott van bent nem tudják mióta egészen pontosan, akkor innentől kezdve azt gondolja, hogy igen is a kérelmezőnek, azt mondja, hogy ebben az esetekben mindig azt szokták csinálni, hogy minimum kétszeres tarifát állapítanak meg ebben a dologban. Ez véleménykülönbség. Szavaznak, pont.

Szabó György: Nyilván van olyan, amikor valaki teljesen normális eljárás keretében kérvényez valamit, megkapja, majd nem teljesít, majd utána, miután nem teljesít, utána felszólítják, akkor utána azt kezdeményezi, hogy hadd törlesszen részletekben, majd ehhez hozzájárulnak, majd ott is civódnak. Tehát van egy ilyen általános eljárás, és van egy olyan, amikor valami kiderült, az illető például nem elfoglalta ezt a területet, nem feltörte, nem zárat cserélt benne, hanem az elmondása szerint valakitől megkapta a kulcsot.

Csernus László: Nevezze már meg az illetőt.

Szabó György: De most másról beszél. Arról beszél, hogy van olyan, amikor ők rendszeresen, akik a Bizottságtól kér, az mindenki kivétel nélkül kap kedvezményt, elfogadják, családra, mindenre hivatkozik szegény vállalkozó, miközben semmilyen adót nem fizet, de a Bizottság meg támogatja őt, hogy települjön ki az utcára, stb., stb. De teljesen véletlenül miközben ráfizetéses, három helyen árul gyümölcsöt. Nincs ezzel baja, de ebben az esetben nem egy ilyen helyzettel állnak szemben, ami azt mondja, hogy egyébként nagyon picike a lakása, egyébként szüksége van arra, hogy a cuccait el tudja helyezni, egyébként vállalja azokat a költségeket, amit eddig nem fizetett meg. Most ne büntessék meg akkor. Akkor a későbbiekben módosítják. Ez egy javaslat. Tehát magyarul, az a díj, amit az előterjesztő osztály megfogalmazott, azt javasolja elfogadni, és ne alkalmazzanak egy büntetést.

Deschelák Károly: Neki is ez a véleménye, hogy itt valamennyi pénzt kellene látniuk ebből, ha már így alakult a helyzet, mert nem hiszi el, hogy 5 évig senki nem hirdette meg bérlésre ezt a helyiséget itt az Önkormányzaton belül, mert akkor tényleg gondok vannak, hogy ha tudják, hogy van egy üres helyiség, és akkor azt nem akarják.

Szabó György: Nem is tudták, hogy van. *(Mikrofonon kívüli, de hallható hozzászólás.)*

Deschelák Károly: Hát, akkor meg még nagyobb a gond. Próbáljanak meg valamit. Ha bevallotta, hogy 5 éve használja, mert avval az erővel azt is bevallhatta volna, hogy tavaly szeptember óta használja.

Csernus László: Nem.

Sz. Lukács Györgyné: Régebb óta használja. *(Mikrofonon kívüli, de hallható hozzászólás.)*

Deschelák Károly: Azért mondja, hogy ...

Csernus László: Régebb óta használja, csak nekik a törvényi lehetőségük nem enged többet, 5 év.

Deschelák Károly: Tehát nem is tudják bizonyítani, hogy mióta használja. Csak az illető leírása alapján tudják. Jó, csak azért mondja, hogy tényleg Szabó Györgyét támogatja, hogy valamennyit próbáljanak meg behajtani, aztán amennyit befizet, maximum nem kapja meg. Ne büntessék, nem jó gyakorlat! Nem jó gyakorlat!

Dr. Rimóczi Imre: Ha abból indulnak ki, hogy ott már nem minden garázs az Önkormányzat tulajdona és lehet, hogy el kellene adnia az Önkormányzatnak, ebben persze a Polgármesteri Hivatal véleményére számítanak, akkor esetleg értékbecslést kellene végezni erre a garázsra, és meg kell hirdetni. Ha a használónak szükséges van rá, akkor kifizeti akár az egyszeres, akár a kétszeres használati díjat visszamenőleg, plusz a vételárat is. Ha ő nem fizeti ki, akkor olyan vételárat kérjenek, amibe az egyszeres vagy a kétszeres használati díjat is megkapják. Azt gondolja, hogy az értékbecslésre való kijelölés talán elég fenyegetettség, hogy ha az illetőnek tényleg szüksége van erre a helyiségre.

Csernus László: Többféle javaslat elhangzott. Ugye van egyrészt az eredeti. Ugye javasolt egy olyat, hogy szorozzák meg. Ugye van egyszer az egyes határozati javaslat, ami ugye a többi bérlővel kapcsolatban el kell fogadják, az egyszer. És van a kettes, aminek van II/1, II/2 és II/3. Kabinetvezető-helyettes úr egyrészt azt mondja, hogy ugye majd Benkó Melinda a fenti használati díj összegét elismeri és megfizeti az Önkormányzat részére, az ingatlan értékesítésének ügyét a Bizottság napirendre tűzi – tehát akkor ez volt ennek a része. Ez a II/2-nek a vége. Tehát az, hogy gyakorlatilag írják ki értékesítésre ezt az ingatlant ebben a történetben. Továbbra is fenntartja azt az álláspontját, hogy a hölgy jogszerűtlenül használta ezt a dolgot, tehát az biztos, hogy nem ugyanaz az elbírálás, hogy a hölgynek most csak azért, mert hogy ez most 1.000.000 Ft-ban fáj. Ha most csak azt a tételt nézi, 2014. január 1-től december 31-ig 170.000 Ft lett volna neki. Most ez nem 170.000 Ft lesz, hanem 340.000 Ft lesz. Ha ott, akkor befizette volna, mert 2013. decemberében befárad az Önkormányzathoz és azt mondja, hogy használja ezt az ingatlant vagy szeretné használni ezt az ingatlant, akkor neki ez 170.000 Ft-ba fájna volna. Most nem tette meg ezt és kiderült, és nem azért, mert bejött és bejelentette, hanem azért, mert az egész ügyet megvizsgálta az ott lévő tulajdonos is és kiderült, hogy sok éve ezt használja, azt gondolja, hogy a büntetési tétel, – és nem is azt mondta, hogy háromszoros, vagy ötszörös – hanem összesen csak annyit, hogy a dupláját fizesse meg jogszerűtlen használat miatt. Fenntartja ezt a dolgot. Szavazzanak szerinte egyszer majd az egyesről, és akkor a kettesről akkor majd több körben szerinte.

Maurer György: A vitában elmondja, hogy a jog ismeri a jóhiszemű és a rosszhiszemű használatot. Most egyértelmű, hogy a rosszhiszemű használatot tételezi fel Csernus László. Szerinte amíg ez nincsen bizonyítva, addig nem lehet ebből kiindulni. Mondja el, hogy mit jelent?

Csernus László: Nem, pontosan tudja, csak azt gondolja, hogy ha pontosan tudja, hogy másé az az ingatlan, akkor neki, ha azt szeretné használni, akkor azt meg akarja tenni.

Maurer György: ... Mert ezt alá kéne támasztani. (A hozzászólás eleje nem érthető, mikrofonon kívüli.)

Csernus László: Először az egyes határozati javaslatról szavaznak.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. Tétényi út 32/a-36/b. szám alatti társasházban lévő 4 db garázs tulajdonviszonyának rendezése érdekében polgárjogi megállapodást köt, - az alábbi táblázatban szereplő tulajdonosokkal - melyben a tulajdonjogok az alábbiak szerint kerülnek rendezésre:

Helyrajzi szám	Tulajdonos	
	Jelenlegi földhivatali nyilvántartás szerint	Megállapodás aláírása után
3533/8/A/190	Dr. Somogyi László, Dr. Somogyi Lászlóné	Bp. XI. Ker. Újbuda Önkormányzata
3533/8/A/191	Szikra Gyula József Szikra Józsefné	Dr. Somogyi László, Dr. Somogyi Lászlóné
3533/8/A/194	Fazekas Gábor	Szikra Gyula József Szikra Józsefné
3533/8/A/195	Bp. XI. Önkormányzat	Fazekas Gábor

Felkéri a Jegyzőt, hogy a megállapodás elkészítése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg. Az Önkormányzat a megállapodás elkészítésével kapcsolatban felmerült költségeket viseli.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó megállapodás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

127/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. Tétényi út 32/a-36/b. szám alatti társasházban lévő 4 db garázs tulajdonviszonyának rendezése érdekében polgárjogi megállapodást köt, - az alábbi táblázatban szereplő tulajdonosokkal - melyben a tulajdonjogok az alábbiak szerint kerülnek rendezésre:

Helyrajzi szám	Tulajdonos	
	Jelenlegi földhivatali nyilvántartás szerint	Megállapodás aláírása után
3533/8/A/190	Dr. Somogyi László, Dr. Somogyi Lászlóné	Bp. XI. Ker. Újbuda Önkormányzata
3533/8/A/191	Szikra Gyula József Szikra Józsefné	Dr. Somogyi László, Dr. Somogyi Lászlóné
3533/8/A/194	Fazekas Gábor	Szikra Gyula József

		Szikra Józsefné
3533/8/A/195	Bp. XI. Önkormányzat	Fazekas Gábor

Felkéri a Jegyzőt, hogy a megállapodás elkészítése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg. Az Önkormányzat a megállapodás elkészítésével kapcsolatban felmerült költségeket viseli.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. április 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: És akkor a kettesből a II/2, tehát amiben az lesz, hogy elismeri Benkó Melinda a használati díjat összegét. Az ingatlan értékesítés ügyében a Bizottság pedig napirendre tűzi ezt a dolgot, hogy értékesítésre kijelöli, és ...

Sz. Lukács Györgyné: Ez a kettes határozat arról szól, hogy a Benkó Melinda részére történő értékesítés ügyét.

Csernus László: Azt mondja, hogy legyen kétszeres használati díj, és azt is mondják, hogy első körben Benkó Melindának azon az értéken, amit az értékbecslő megajánl, vagy felmér ebben a dologban, annyiért megvásárolhatja, ha már benne van. Ha ezt elismeri, kifizeti. Neki mindegy, hogy most azt meg akarja vásárolni. Az, hogy most ő vagy bárki más.

Sz. Lukács Györgyné: Jó, csak akkor pályázatot nem tudnak kiírni.

Csernus László: Nem kell.

Görög András: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: De benne van az is. Tehát 2015. március 1. napjától a kiürítés időpontjáig havi 14.205,-Ft/hó + Áfa, tehát az benne van. Az itt szereplőnek a kétszeresét vegyék, és az értékbecslő meghatározza a díjat és megvásárolhatja azon az összegben.

Görög András: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Ez nem számít bele. Ez a határozati javaslat.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a módosított II/2-es határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Benkó Melinda által jogcím nélkül használt a Bp. XI. Tétényi út 32/a-36/b. szám alatti társasházban 190. számú albetétében nyilvántartott 12 m² alapterületű gépkocsi tárolóra 5 évre visszamenőleg használati díjat állapít meg az alábbiak szerint:

Év	Használati díj	Ft + Áfa
2010.03.01-től 2010.12.31-ig	242.500	
2011.01.01-től 2011.12.31-ig	305.256	

2012.01.01-től 2012.12.31-ig	317.160
2013.01.01-től 2013.12.31-ig	335.232
2014.01.01-től 2014.12.31-ig	340.920
2015.01.01-től 2015.02.28-ig	56.820

2015. március 1 napjától a kiürítés időpontjáig havi 14.205,-Ft/hó + Áfa összegű használati díjat köteles megfizetni Benkó Melinda az Önkormányzat részére.

Amennyiben Benkó Melinda a fenti használati díj összegét elismeri és megfizeti az Önkormányzat részére, az ingatlan értékesítésének ügyét az elkészítendő értékbecslés alapján a Bizottság napirendre tűzi.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

128/GB/2015. (II. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy Benkó Melinda által jogcím nélkül használt a Bp. XI. Tétényi út 32/a-36/b. szám alatti társasházban 190. számú albetétében nyilvántartott 12 m² alapterületű gépkocsi tárolóra 5 évre visszamenőleg használati díjat állapít meg az alábbiak szerint:

Év	Használati díj Ft + Áfa
2010.03.01-től 2010.12.31-ig	242.500
2011.01.01-től 2011.12.31-ig	305.256
2012.01.01-től 2012.12.31-ig	317.160
2013.01.01-től 2013.12.31-ig	335.232
2014.01.01-től 2014.12.31-ig	340.920
2015.01.01-től 2015.02.28-ig	56.820

2015. március 1 napjától a kiürítés időpontjáig havi 14.205,-Ft/hó + Áfa összegű használati díjat köteles megfizetni Benkó Melinda az Önkormányzat részére.

Amennyiben Benkó Melinda a fenti használati díj összegét elismeri és megfizeti az Önkormányzat részére, az ingatlan értékesítésének ügyét az elkészítendő értékbecslés alapján a Bizottság napirendre tűzi.

Határidő: 2015. április 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

27./ Etele út 27-37. szám alatti gépkocsi tárolók tulajdonviszonyának rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Itt meg ilyen csere van ugye?

Sz. Lukács Györgyné: Igen, itt hasonló a helyzet, mint az előbbinél, csak ez üres, nem használja senki sem. Itt is az albetétek átcserélése ügyében kell dönteni, és van egy bérbevételi kérelem is.

Csernus László: Gyakorlatilag kell az egyes határozati javaslat, amelyik ezt a polgárjogi szerződésben megteszi, és a másik pedig a kettes határozati javaslatot is fogadják el. Tehát mind a kettőt.

Sz. Lukács Györgyné: És a bérbeadási határozatban egy kis módosítást szeretnének, hogy ne március 1-től, hanem április 1-től kezdődjön a bérleti jogviszony, mert az egyik tulajdonostárs még nem jelentkezett és jó lenne, ha az ő véleményét is ismernék, de biztos, hogy ...

Csernus László: De március 15-től van a határozatban.

Sz. Lukács Györgyné: Akkor április 1-től, hogy még a március hónapban tudják.

Szabó György: Kérdezi, hogy ezt követően akkor az feltételezhető, hogy az Önkormányzatnál van humán erőforrás arra, hogy felmérjék, hogy az Önkormányzatnak ténylegesen milyen tulajdona van? Tehát most a garázsok jönnek? Megnézi az Önkormányzat, hogy melyik garázsról tudnak és melyikről nem? Most ez következik? Mert, hogy az Önkormányzatnál elindult egy rendelet felülvizsgálati csoport, és folyamatosan tisztulnak a rendeletek, illetve van egy olyan munka, ami az időközbeni jogszabályváltozásokat követi, és az önkormányzati rendeleteknél ezt módosítja. És, akkor most ennek keretében vagy e mellett, vagy ettől függetlenül most akkor elindult egy ilyen vagyonportfólió vizsgálat, hogy mi van az Önkormányzatnak és mi van nincs?

Csernus László: A Jegyzőnek kell feltenni ezt a kérdést, hogy van-e erre humán erőforrás. Ő erről nem tud Szabó Györgynek nyilatkozni, hogy van-e.

Szabó György: Rendszeresen jönnek be garázsok? *(Mikrofonon kívüli, de hallható hozzászólás.)*

Sz. Lukács Györgyné: Ez egyből az volt, ami problémás volt. De a másodiknál az üres volt és tudták, hogy az Önkormányzat tulajdona. Üresként volt nyilvántartva.

Csernus László: Két határozati javaslatról kell szavazni. A másodiknál a módosítás az, hogy április 1-től.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, a másodikban a módosított április 1-jei dátummal:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. Etele út 27-37. szám alatti társasházban lévő 3 db garázs tulajdonviszonyának rendezése a tulajdonosok között polgárjogi megállapodás keretében történjen, az alábbiak szerint:

Helyrajzi szám	Tulajdonos	
	Jelenlegi földhivatali nyilvántartás szerint	Megállapodás aláírása után
3533/44/A/189	Frank Éva	Bp. Főv. XI. Ker. Újbuda Önkormányzata
3533/44/A/190	Galba Béla	Frank Éva

Felkéri a Jegyzőt, hogy a megállapodás elkészítése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg. Az Önkormányzat a megállapodás elkészítésével kapcsolatban felmerült költségeket viseli.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. április 31.

Felelős: Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Etele út 27-37. szám alatti társasház 189. számú albetétében nyilvántartott 12 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérbe adja Ludányi Elemérné részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2015. április 1-től 2017. március 31-ig.
- Bérleti díj: 14.205,-Ft/hó + Áfa.
- Óvadék: 54.121,-Ft.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetése a bérlő kötelezettsége
- Tevékenység: gépkocsi tárolás.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. március 15.

Felelős: Csernus László elnök

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

129/GB/2015. (II. 18.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. Etele út 27-37. szám alatti társasházban lévő 3 db garázs tulajdonviszonyának rendezése a tulajdonosok között polgárjogi megállapodás keretében történjen, az alábbiak szerint:

Helyrajzi szám	Tulajdonos	
	Jelenlegi földhivatali nyilvántartás szerint	Megállapodás aláírása után
3533/44/A/189	Frank Éva	Bp. Főv. XI. Ker. Újbuda Önkormányzata
3533/44/A/190	Galba Béla	Frank Éva
3533/44/A/192	XI. Ker. Önkormányzat	Galba Béla

Felkéri a Jegyzőt, hogy a megállapodás elkészítése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg. Az Önkormányzat a megállapodás elkészítésével kapcsolatban felmerült költségeket viseli.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. április 31.

Felelős: Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Etele út 27-37. szám alatti társasház 189. számú albetétében nyilvántartott 12 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget bérbe adja Ludányi Elemérné részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2015. április 1-től 2017. március 31-ig.
- Bérleti díj: 14.205,-Ft/hó + Áfa.
- Óvadék: 54.121,-Ft.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetése a bérlő kötelezettsége
- Tevékenység: gépkocsi tárolás.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. március 15.

Felelős: Csernus László elnök

.....

Csernus László: Köszöni a Bizottságnak a szoros együttműködését! Két hét múlva velük ugyanítt.

Budapest, 2015. március 3.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:


.....
Görög András
bizottsági tag




.....
Csernus László
elnök