

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA

GAZDASÁGI BIZOTTSÁG

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

MEGHÍVÓ

a Gazdasági Bizottság **2015. március 4-én** (szerda) **16.00 órakor** tartandó **rendes** ülésére, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

NAPIREND:

Zárt ülés:

- 1./ A Polgármesteri Hivatal részére 4 db személyszállító gépkocsi beszerzése - ajánlattételi felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgató-helyettes
- 2./ Közterület-használattal kapcsolatos ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) A Budapest, XI. kerület, Tétényi út - Etele út - Bártfai utca által határolt terület (Bikás park)
 - b) A Budapest, XI. kerület, Vahot utca I-II. parkoló területén megrendezésre kerülő heti vásár

Nyilvános ülés:

- 3./ Jelzálogtörlési, elidegenítési és terhelési tilalom törlése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
 - a) Bp. XI. Hamzsabégyi út 35. I.2.
 - b) Bp. XI. Karcag u. 54-62. III.4.
- 4./ Bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakás biztosítása nélkül pénzbeli térítés ellenében - Bp. XI. Vasút utca 16. I. 6.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 5./ Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 14. villamos energia ellátása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 6./ Tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest, XI. ker. Fehérvári út (Hamzsabégyi út-Hengermalom út között) kisnyomású gázvezetékek kiváltása, felújítása
 - b) Budapest, XI. ker. Fehérvári út (Hamzsabégyi út-Hengermalom út között) középnyomású gázvezeték rekonstrukciója
 - c) Budapest, XI. ker. Kelenhegyi út 31/C ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés
 - d) Budapest, XI. ker. Határ árok kapacitás bővítése, Kondorosi úti gyaloghíd építéshez kapcsolódó távközlési alépítmény kiváltása új nyomvonalon
 - e) Budapest, XI. ker. Sómlói úti szennyvízcsatorna rekonstrukció
 - f) Budapest, XI. ker. Somlói út 24. sz. optikai kábel (Magyar Telekom) csatlakozás

- 7./ Budapest, XI. ker. Dayka Gábor u. 3. sz. optikai kábel (UPC) csatlakozás fúrás alóli felmentés kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 8./ Budapest, XI. ker. Bornemissza tér – Tétényi út – Bor utca kereszteződésében szegély korrekció és terelősziget építés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 9./ Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. 2838/5 és 2818/13 hrsz.-ú ingatlanok telekösszevonásához tulajdonosi hozzájárulás
 - c) Budapest XI. ker. Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása az 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére
 - d) Budapest XI. ker. Hunyadi János és Ferenc József keserűvíz-források területén kutatófúrások elvégzéséhez tulajdonosi hozzájárulás
 - e) Budapest XI. ker. Paritya u. 43893/8 hrsz.-ú ingatlan bérleti szerződés megszűnése kapcsán bánatpénz visszafizetése
 - f) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú Dreamport Kft. által használt területrész bérleti jogviszonyának felmondása
 - g) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú, Tamás Bátya Kunyhója Kft. által használt ingatlanrész bérebevételére kérelem
- 10./ Bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Budaörsi út 40/b. – bérbevételi kérelem
 - b) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 11. – bérbevételi kérelem
 - c) Budapest XI. ker. Október 23-a u. 21. – bérbevételi kérelem
 - d) Budapest XI. ker. Kende u. 16. – bérbevételi kérelem
 - e) Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. - bérbevételi kérelem
- 11./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 76. – bérleti díj mérséklése
 - b) Budapest XI. ker. Kaptárkö u. 11. – bérleti jogviszony hosszabbítása
 - c) Budapest XI. ker. Fehérvári út 88/d. – bérleti jogviszony hosszabbítása
 - d) Budapest XI. ker. Fonyód u. 2-4. – bérleti jogviszony hosszabbítása
 - e) Budapest XI. ker. Bartók B. út 19. – bérleti jogviszony rendezése
- 12./ Helyiségek értékesítés - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 86. – értékesítés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 13./ A BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 14./ Budapest XI. ker. Kondorosi út 14. szám alatti ingatlanra jelzálog bejegyzéséhez tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Budapest, 2015. február 27.

**Csernus László s. k.
elnök**









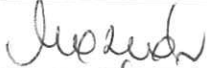


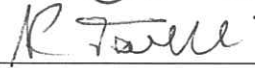

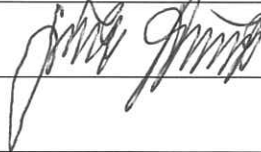
Jelenléti ív

amely készült a **Gazdasági Bizottság 2015. március 4-én** (szerda) 16.00 órakor tartott
rendes ülésén a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

A bizottsági ülés kezdete: 16... óra 15... perc

<u>Név</u>	<u>Érkezett</u>	<u>Táv.</u>	<u>Vissza érk.</u>	<u>Táv.</u>	<u>Aláírás</u>
Csernus László elnök	16 ⁰⁰	18 ⁴⁰			Csernus László
dr. Balás Piri László alelnök	16 ²¹	18 ⁴⁰			dr. Balás Piri László
Budai Miklós	15 ⁵⁰	18 ⁴⁰			Budai Miklós
Deschelák Károly	15 ⁵⁵	18 ⁴⁰			Deschelák Károly
Farkas Krisztina	15 ⁵⁵	18 ⁴⁰			Farkas Krisztina
Forrai Richárd	15 ⁵⁵	18 ⁴⁰			Forrai Richárd
Görög András	16 ⁰⁰	18 ⁴⁰			Görög András
Haidar Norbert	16 ⁰⁰	18 ⁴⁰			Haidar Norbert
Kérégyártó Gábor	15 ⁵⁵	18 ⁴⁰			Kérégyártó Gábor
Maurer György	15 ⁵⁰	18 ⁴⁰			Maurer György
Nagyné Antal Anikó	16 ⁰⁰	18 ⁴⁰			Nagyné Antal Anikó
Szabó György alelnök	15 ⁵⁸	18 ⁴⁰			Szabó György
Turbók Jánosné	16 ⁰⁰	18 ⁴⁰			Turbók Jánosné
Vadócz Bence	15 ⁵⁰	18 ⁴⁰			Vadócz Bence

Tanácskozási joggal résztvevők

<u>Név</u>	<u>Aláírás</u>
dr. Hoffmann Tamás polgármester	
dr. Király Nóra alpolgármester	
dr. Molnár László alpolgármester	
Técsi Judit kabinetvezető	
dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes	
dr. Horti István jegyző	
dr. Téglási László	
dr. Sárkány Tamás	
dr. Molnár Tamás	
dr. Laczkó Kata	
Büki László	
dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna	
Hunyadvári Katalin	
Labancz Béláné	
Máté-Tóth Anita	
Mozsár Beatrix	
Sz. Lukács Györgyné	
Kulcsár Viktória	
Antal Fanni	
Vér Diána	
SABO ANORAS	

A bizottsági ülés lezárva: ..18... óra ..40... perc

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

I-449-2/2015.

4.A/2015. sz.
JEGYZŐKÖNYV

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2015. március 4-én (szerda) tartott **rendes, nyilvános** ülésén 16.15 órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

Jelenlévő bizottsági tagok:

Csernus László
dr. Balás Piri László
Budai Miklós
Deschelák Károly
Farkas Krisztina
Forrai Richárd
Görög András
Haidar Norbert
Kerékgyártó Gábor
Maurer György
Nagyné Antal Anikó
Szabó György
Turbók Jánosné
Vadócz Bence

a Bizottság elnöke
a Bizottság alelnöke
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság alelnöke
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

dr. Rimóczi Imre
dr. Sárkány Tamás
dr. Téglási László
Hunyadvári Katalin
Labancz Béláné
Máté-Tóth Anita
Mozsár Beatrix
Sz. Lukács Györgyné
Antal Fanni
Vér Diána

kabinetvezető-helyettes
vezető jogtanácsos
jegyzői igazgató
közlekedési osztályvezető
ügyintéző, Közlekedési Osztály
ügyintéző, Közlekedési Osztály
lakásgazdálkodási osztályvezető
vagyongazdálkodási osztályvezető
tanácsadó
ügyintéző, bizottsági titkár

Különmeghívott:

Szabó András

képviselő

Az ülést vezeti: Csernus László, a Bizottság elnöke

Csernus László: Szeretettel köszönt mindenkit a Gazdasági Bizottságnak a mai rendes ülésén. Megállapítja, hogy 14 bizottsági tagból 13 jelen van, úgyhogy a Bizottság határozatképes. A mai nap folyamán Haidar Norbertet szeretnék felkérni a jegyzőkönyv-hitelesítésre.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Haidar Norbertet megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

130/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Haidar Norbertet megválasztotta.

Határidő: 2015. március 4.

Felelős: Csernus László elnök

.....

A következő napirend ment ki a Bizottság részére:

Zárt ülés:

- 1./ A Polgármesteri Hivatal részére 4 db személyszállító gépkocsi beszerzése - ajánlattételi felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgató-helyettes
- 2./ Közterület-használattal kapcsolatos ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) A Budapest, XI. kerület, Tétényi út - Etele út - Bártfai utca által határolt terület (Bikás park)
 - b) A Budapest, XI. kerület, Vahot utca I-II. parkoló területén megrendezésre kerülő heti vásár

Nyilvános ülés:

- 3./ Jelzálogtörlesztési, elidegenítési és terhelési tilalom törlése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
 - a) Bp. XI. Hamzsabégyi út 35. I.2.
 - b) Bp. XI. Karcag u. 54-62. III.4.
- 4./ Bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakás biztosítása nélkül pénzbeli térítés ellenében - Bp. XI. Vasút utca 16. I. 6.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

- 5./ Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 14. villamos energia ellátása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 6./ Tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Fehérvári út (Hamzsabégi út-Hengermalom út között) kisnyomású gázvezetékek kiváltása, felújítása
 - b) Budapest, XI. ker. Fehérvári út (Hamzsabégi út-Hengermalom út között) középnyomású gázvezeték rekonstrukciója
 - c) Budapest, XI. ker. Kelenhegyi út 31/C ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés
 - d) Budapest, XI. ker. Határ árok kapacitás bővítése, Kondorosi úti gyaloghíd építéshez kapcsolódó távközlési alépítmény kiváltása új nyomvonalon
 - e) Budapest, XI. ker. Sómlói úti szennyvízcsatorna rekonstrukció
 - f) Budapest, XI. ker. Somlói út 24. sz. optikai kábel (Magyar Telekom) csatlakozás
- 7./ Budapest, XI. ker. Dayka Gábor u. 3. sz. optikai kábel (UPC) csatlakozás fúrás alóli felmentés kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 8./ Budapest, XI. ker. Bornemissza tér – Tétényi út – Bor utca kereszteződésében szegély korrekció és terelősziget építés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 9./ Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. 2838/5 és 2818/13 hrsz.-ú ingatlanok telekösszevonásához tulajdonosi hozzájárulás
 - c) Budapest XI. ker. Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása az 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére
 - d) Budapest XI. ker. Hunyadi János és Ferenc József keserűvíz-források területén kutatófúrások elvégzéséhez tulajdonosi hozzájárulás
 - e) Budapest XI. ker. Parittyá u. 43893/8 hrsz.-ú ingatlan bérleti szerződés megszűnése kapcsán bánatpénz visszafizetése
 - f) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú Dreamport Kft. által használt területrész bérleti jogviszonyának felmondása
 - g) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú, Tamás Bátya Kunyhója Kft. által használt ingatlanrész bérbevételére kérelem
- 10./ Bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Budaörsi út 40/b. – bérbevételi kérelem
 - b) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 11. – bérbevételi kérelem

- c) Budapest XI. ker. Október 23-a u. 21. – bérbevételi kérelem
- d) Budapest XI. ker. Kende u. 16. – bérbevételi kérelem
- e) Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. - bérbevételi kérelem

11./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 76. – bérleti díj mérséklése
- b) Budapest XI. ker. Kaptárkő u. 11. – bérleti jogviszony hosszabbítása
- c) Budapest XI. ker. Fehérvári út 88/d. – bérleti jogviszony hosszabbítása
- d) Budapest XI. ker. Fonyód u. 2-4. – bérleti jogviszony hosszabbítása
- e) Budapest XI. ker. Bartók B. út 19. – bérleti jogviszony rendezése

12./ Helyiségek értékesítés - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 86. – értékesítés

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

13./ A BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

14./ Budapest XI. ker. Kondorosi út 14. szám alatti ingatlanra jelzálog bejegyzéséhez tulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: A mai nap folyamán a kiküldött napirendi pontokhoz képest sürgősséggel ismét nincs felvételre javasolt, viszont két napirendi pontot nem javasol megtárgyalásra. Az egyik a Tamás Bátya Konyhája, amelyikhez ugye az utolsó pillanatban érkezett egy másik dolog. Azt gondolja, hogy most így septiben nem biztos, hogy akkor erről érdemes így dönteni, hanem meg kell vizsgálni, hogy valóban, milyen lehetőséget kínál egyik-másik, és akkor ennek figyelembe vételével a következő bizottsági ülésen döntenek. És a másik pedig a jelenlegi 10./e) Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. - bérbevételi kérelem. Ezt sem javasolja most tárgyalni, amelyikben még így a lakóknak a véleményét nem sikerült teljes egészében kikérni, illetve maga a pályázó sem tudta teljesen meghatározni, hogy ott mit akar. Tehát addig, amíg nem kristályosodik ki, hogy mit szeretne, és ez a lakók számára elfogadható-e, addig nem javasolja, hogy ebben a dologban döntsenek. Ha ezen módosításokkal a napirendi pontról tudnak tárgyalni!

Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

131/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Zárt ülés:

- 1./ A Polgármesteri Hivatal részére 4 db személyszállító gépkocsi beszerzése - ajánlattételi felhívás elfogadása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgató-helyettes
- 2./ Közterület-használattal kapcsolatos ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) A Budapest, XI. kerület, Tétényi út - Etele út - Bártfai utca által határolt terület (Bikás park)
 - b) A Budapest, XI. kerület, Vahot utca I-II. parkoló területén megrendezésre kerülő heti vásár

Nyilvános ülés:

- 3./ Jelzalogtörlési, elidegenítési és terhelési tilalom törlése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
 - a) Bp. XI. Hamzsabégyi út 35. I.2.
 - b) Bp. XI. Karcag u. 54-62. III.4.
- 4./ Bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakás biztosítása nélkül pénzbeli térítés ellenében - Bp. XI. Vasút utca 16. I. 6.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 5./ Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 14. villamos energia ellátása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 6./ Tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest, XI. ker. Fehérvári út (Hamzsabégyi út-Hengermalom út között) kisnyomású gázvezetékek kiváltása, felújítása
 - b) Budapest, XI. ker. Fehérvári út (Hamzsabégyi út-Hengermalom út között) középnyomású gázvezeték rekonstrukciója
 - c) Budapest, XI. ker. Kelenhegyi út 31/C ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés
 - d) Budapest, XI. ker. Határ árok kapacitás bővítése, Kondorosi úti gyaloghíd építéshez kapcsolódó távközlési alépítmény kiváltása új nyomvonalon
 - e) Budapest, XI. ker. Sómlói úti szennyvízcsatorna rekonstrukció
 - f) Budapest, XI. ker. Somlói út 24. sz. optikai kábel (Magyar Telekom) csatlakozás
- 7./ Budapest, XI. ker. Dayka Gábor u. 3. sz. optikai kábel (UPC) csatlakozás fúrás alóli felmentés kérelme

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 8./ Budapest, XI. ker. Bornemissza tér – Tétényi út – Bor utca kereszteződésében szegély korrekció és terelősziget építés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 9./ Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. 2838/5 és 2818/13 hrsz.-ú ingatlanok telekösszevonásához tulajdonosi hozzájárulás
 - b) Budapest XI. ker. Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása az 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére
 - c) Budapest XI. ker. Hunyadi János és Ferenc József keserűvíz-források területén kutatófúrások elvégzéséhez tulajdonosi hozzájárulás
 - d) Budapest XI. ker. Parittyá u. 43893/8 hrsz.-ú ingatlan bérleti szerződés megszűnése kapcsán bánatpénz visszafizetése
 - e) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú Dreamport Kft. által használt területrész bérleti jogviszonyának felmondása
- 10./ Bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Budaörsi út 40/b. – bérbevételi kérelem
 - b) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 11. – bérbevételi kérelem
 - c) Budapest XI. ker. Október 23-a u. 21. – bérbevételi kérelem
 - d) Budapest XI. ker. Kende u. 16. – bérbevételi kérelem
- 11./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 76. – bérleti díj mérséklése
 - b) Budapest XI. ker. Kaptárkö u. 11. – bérleti jogviszony hosszabbítása
 - c) Budapest XI. ker. Fehérvári út 88/d. – bérleti jogviszony hosszabbítása
 - d) Budapest XI. ker. Fonyód u. 2-4. – bérleti jogviszony hosszabbítása
 - e) Budapest XI. ker. Bartók B. út 19. – bérleti jogviszony rendezése
- 12./ Helyiségek értékesítés - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 86. – értékesítés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 13./ A BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 14./ Budapest XI. ker. Kondorosi út 14. szám alatti ingatlanra jelzálog bejegyzéséhez tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Határidő: 2015. március 4.

Felelős: Csernus László elnök

.....

Zárt ülés következik.

A zárt ülést követően folytatódik a nyilvános ülés.

.....

3./ Jelzálogtörlési, elidegenítési és terhelési tilalom törlése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

a) Bp. XI. Hamzsabégyi út 35. I.2.

b) Bp. XI. Karcag u. 54-62. III.4.

Csernus László: Az a) pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest XI. Hamzsabégyi út 35. I. 2. szám alatti (hrs. 4366/50/A/7) lakásra a XI. ker. Önkormányzatot megillető jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom jelzálogjog biztosítására bejegyzés törléséhez.
Felkéri a Polgármester Urat a Földhivatal felé küldendő törlési kérelem aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

136/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest XI. Hamzsabégyi út 35. I. 2. szám alatti (hrs. 4366/50/A/7) lakásra a XI. ker. Önkormányzatot megillető jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom jelzálogjog biztosítására bejegyzés törléséhez.
Felkéri a Polgármester Urat a Földhivatal felé küldendő törlési kérelem aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Ugyanígy javasolja elfogadni.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest XI. Karcag utca 54-62. III. 4. szám alatti (hrs. 43591/4/A/40) lakásra a Bp. Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzatot megillető jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom alatti jelzálogjog biztosítására bejegyzés törléséhez.
Felkéri a Polgármester Urat a Földhivatal felé küldendő törlési kérelem aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

137/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest XI. Karcag utca 54-62. III. 4. szám alatti (hrs. 43591/4/A/40) lakásra a Bp. Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzatot megillető jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom alatti jelzálogjog biztosítására bejegyzés törléséhez. Felkéri a Polgármester Urat a Földhivatal felé küldendő törlési kérelem aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

4./ Bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakás biztosítása nélkül pénzbeli térítés ellenében - Bp. XI. Vasút utca 16. I. 6. Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Csernus László: Fogadják el alapvetően ezt a dolgot. Ugye benne volt az előterjesztésben az, hogy megpróbálták lakást felkínálni az illetőnek, amit nem fogadott el. Talán jó volna, ha még is csak megtörténne, de azt javasolja, hogy ez a 4.920.000 Ft-ot, ez a maximált összeg, amit ebben az ügyben szerinte kínálnak föl. Ha ezt nem fogadja el az illető, akkor még is csak elfogadhat egy lakást és visszatérhetnek erre a dologra.

Szabó György: Az előterjesztés szöveges részében egyértelműen szerepel az a szövegrész, hogy nem kíván megnézni az illető felajánlott lakást. A pénzbeli kifizetést kéri. Most innentől kezdve, azt még nem tudja, hogy mire kell várni, amikor az illető egyértelműen nyilatkozott. Nem ez van leírva? Azért mondja. A kérdés, hogy miért kéne várni?

Csernus László: Azt mondta el, hogy ha és amennyiben ezt megszavazzák, szerinte az illető nagyságrendekkel több pénzt szeretne, mint amit ők tettek. Innentől kezdve azt fogja mondani, hogy nem fogadja el ezt az 5 millió Ft-ot, és akkor visszatér arra a dologra, hogy vagy lakás, vagy 5 millió, és ebben a dilemmában fog majd őrlődni. De most azt tudják tenni, hogy ezt a kevesebb, mint 5 millió Ft-ot fogadják el.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Farkas Terézia Budapest, XI. ker. Vasút utca 16. I. 6. szám alatti, 55 m² alapterületű, 2 szoba, komfortos komfortfokozatú bérlakás határozatlan idejű bérleti jogviszony megszüntetéséhez – közös megegyezéssel, pénzbeli térítés mellett **hozzájárul**.

Pénzbeli térítésként 4.920.000.-Ft kifizetését jóváhagyja.

Nevezett köteles az értesítést követő 30 napon belül az Önkormányzattal - a visszaadásra vonatkozó - Megállapodást megkötni, ellenkező esetben a határozat érvényét veszti. A Megállapodás jóváhagyása után, a fenti összeg átutalására a lakás kiürítését, átadását követően, a hátralékmentes lakbér és közüzemi szolgáltatói igazolások csatolásával, 15 munkanapon belül kerül sor.

A Bizottság döntését a 41/2001.(XII.29.) XI. ÖK számú rendelet 41. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a (2) bekezdés c) pontja alapján hozta meg.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

138/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Farkas Terézia Budapest, XI. ker. Vasút utca 16. I. 6. szám alatti, 55 m² alapterületű, 2 szoba, komfortos komfortfokozatú bérlakás határozatlan idejű bérleti jogviszony megszüntetéséhez – közös megegyezéssel, pénzbeli térítés mellett **hozzájárul**.

Pénzbeli térítésként 4.920.000.-Ft kifizetését jóváhagyja.

Nevezett köteles az értesítést követő 30 napon belül az Önkormányzattal - a visszaadásra vonatkozó - Megállapodást megkötni, ellenkező esetben a határozat érvényét veszti. A Megállapodás jóváhagyása után, a fenti összeg átutalására a lakás kiürítését, átadását követően, a hátralékmentes lakbér és közüzemi szolgáltatói igazolások csatolásával, 15 munkanapon belül kerül sor.

A Bizottság döntését a 41/2001.(XII.29.) XI. ÖK számú rendelet 41. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a (2) bekezdés c) pontja alapján hozta meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

(Szabó György nem vett részt a szavazásban.)

.....

5./ Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 14. villamos energia ellátása **Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

Csernus László: Engedélyezzék, javasolja.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Kányakapu utca 14. sz. ingatlan villamos energia ellátását szolgáló 1 kV-os földkábel nyomvonalára a 1658/9 és 1581 hrsz.-ra a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 12798 munkaszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

139/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Kányakapu utca 14. sz. ingatlan villamos energia ellátását szolgáló 1 kV-os földkábel

nyomvonalára a 1658/9 és 1581 hrsz.-ra a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 12798 munkaszámú dokumentáció alapján, megadja.
Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök
.....

6./ Tulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest, XI. ker. Fehérvári út (Hamzsabégyi út-Hengermalom út között) kisnyomású gázvezetékek kiváltása, felújítása

b) Budapest, XI. ker. Fehérvári út (Hamzsabégyi út-Hengermalom út között) középnyomású gázvezeték rekonstrukciója

c) Budapest, XI. ker. Kelenhegyi út 31/C ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés

d) Budapest, XI. ker. Határ árok kapacitás bővítése, Kondorosi úti gyaloghíd építéshez kapcsolódó távközlési alépítmény kiváltása új nyomvonalon

e) Budapest, XI. ker. Sómlói úti szennyvízesatorna rekonstrukció

f) Budapest, XI. ker. Somlói út 24. sz. optikai kábel (Magyar Telekom) csatlakozás

Csernus László: Az a) pont következik.

Szabó András: A tisztelt Bizottságnak szeretné a figyelmébe ajánlani mind a két napirendi pontot, a 6./a)-t és a 6./b)-t. Pár héttel ezelőtt volt előttük egy hasonló ügy, amikor az Építész utcánál volt egy ilyen átvágás, és ott is azt kérték, hogy miután a Fehérvári útnak a kopórétege is föl lesz újítva, hogy itt is, ha lehet, akkor írják elő úgy, hogy menjen ki ez a kopóréteg csere egészen a Fehérvári útig, hogy ne legyen ott már egy ilyen hiátus a felújított és a fel nem újított rétegek között.

Csernus László: Tehát a javaslat az, hogy úgy engedélyezik, hogy a kopóréteg cserét a Fehérvári úti kopórétegegig vigyék ki.

Szabó András: Így van, köszöni szépen!

Budai Miklós: Mikor kezdik a beruházást?

Hunyavári Katalin: Sajnos egyelőre nem kaptak még az időpontról tájékoztatást. Úgy tűnik, hogy csúszik a Fehérvári útnak a felújítása.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett módosítással:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a GÁZLÁNG Kft. részére (2000 Szentendre, Áfonya u. 4.) a Budapest, XI. ker. Fehérvári út (Hamzsabégyi út – Hengermalom út) kisnyomású gázvezetékek kiváltásához, felújításához szükséges tulajdonosi hozzájárulást, a

benyújtott 68/2014. tervszámú dokumentáció alapján, megadja, azzal a kikötéssel, hogy az útpályát a kopóréteg félszélességben történő cseréjével a Fehérvári úti kopóréteg csatlakozásáig kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes. (Náday Ferenc út 3690/32 hrsz., Bártfai út 3723 hrsz., Hauszmann Alajos utca 3894 hrsz. és a Bánát utca 3886/1 hrsz.)

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

140/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a GÁZLÁNG Kft. részére (2000 Szentendre, Áfonya u. 4.) a Budapest, XI. ker. Fehérvári út (Hamzsabégi út – Hengermalom út) kisnyomású gázvezetékek kiváltásához, felújításához szükséges tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 68/2014. tervszámú dokumentáció alapján, megadja, azzal a kikötéssel, hogy az útpályát a kopóréteg félszélességben történő cseréjével a Fehérvári úti kopóréteg csatlakozásáig kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes. (Náday Ferenc út 3690/32 hrsz., Bártfai út 3723 hrsz., Hauszmann Alajos utca 3894 hrsz. és a Bánát utca 3886/1 hrsz.)

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Azt gondolja, hogy hasonló kitétellet egészítsék ki, mint az előzőt is.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az említett módosítással:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a MÉLY-TERV Kft. részére (1093 Budapest, Lónyay u. 28.) a Budapest, XI. ker. Fehérvári út (Hamzsabégi út – Hengermalom út) középnyomású gázvezetékek kiváltásához, felújításához szükséges tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 466/2014. tervszámú dokumentáció alapján, megadja, azzal a kikötéssel, hogy az útpályát a kopóréteg félszélességben történő cseréjével a Fehérvári úti kopóréteg csatlakozásáig kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes. (Hamzsabégi út 4348 hrsz.)

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

141/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a MÉLY-TERV Kft. részére (1093 Budapest, Lónyay u. 28.) a Budapest, XI. ker. Fehérvári út (Hamzsabégi út – Hengermalom út) középnyomású gázvezetékek kiváltásához, felújításához szükséges tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 466/2014. tervszámú dokumentáció alapján, megadja, azzal a kikötéssel, hogy az útpályát a kopóréteg félszélességben történő cseréjével a Fehérvári úti kopóréteg csatlakozásáig kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes. (Hamzsabégi út 4348 hrsz.)

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Engedélyezzék.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a DINAMIKA Kft., mint tervező részére (1141 Budapest, Szugló u. 176.) a Budapest, XI. ker. Kelenhegyi út 31/C ingatlan kisnyomású leágazó elosztó gázvezeték létesítéséhez, (5377. hrsz.), a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 2015/04 számú dokumentáció alapján, megadja, azzal a kikötéssel, hogy az útpályát a kopóréteg félszélességben történő cseréjével kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

142/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a DINAMIKA Kft., mint tervező részére (1141 Budapest, Szugló u. 176.) a Budapest, XI. ker. Kelenhegyi út 31/C ingatlan kisnyomású leágazó elosztó gázvezeték létesítéséhez, (5377. hrsz.), a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 2015/04 számú dokumentáció alapján, megadja, azzal a kikötéssel, hogy az útpályát a kopóréteg félszélességben történő cseréjével kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A d) pont következik. Csak egy kérdés, hogy ott az áthelyezéssel kapcsolatban ott lesz bármilyen nyomvonal átépítés, és emiatt kell, ugye távközlési díjat fizetni?

Hunyavári Katalin: Nem kell, ez saját önkormányzati beruházás, és a miatt nem kell.

Görög András: Egy kérdése lenne, lehet, hogy több lesz. Erről ők döntöttek, hogy át kell helyezni a hidat? Az volt a Bizottság előtt, mert nem igazán emlékszik? Tudja, hogy volt arról szó ugye a medermagasításnál, csak ennek a hídnak az áthelyezéséről, akkor lehet, hogy csak elsikkadt, mert, hogy lehet gondolja emellé a járdaépítés is, mert gyakorlatilag a hátsó kijáraton a lakópark lakói ott jönnek ki, akkor gondolja ehhez megtörténik a járda kiépítése, itt a parkolónak valamilyen módon átrendezése. A másik inkább észrevétel. Jelenleg is ott igen komoly munkák folynak, ugye ott az ... *(Nem érteni a szót)*, meg mindenfélét átemeltek. Emiatt a környéken gyakorlatilag mindenhol hatalmas sár van. Erre oda tudnak figyelni, hogy legalább azt tegyék meg az építésben résztvevő járművek, hogy tisztítsák le a kerekeket, mert gyakorlatilag nem lehet hazamenni. Most átéli ő is, de nem lehet hazamenni tiszta cipővel, az egész utcában egyébként.

Budai Miklós: Tárgyaltak már erről és engedélyezték is még a téli munkavégzést is. Bár rég szerinte kész kell legyen. Miért csúszik ez a beruházásuk?

Hunyavári Katalin: A híd azért került 15 méterrel gyakorlatilag a jelenlegi - tehát kimondottan a Kondorosi úti hídról van szó, amelyik arrébb kerül - mert a közműszolgáltató, közmű tájékoztatása nem volt megfelelő, és időközben derült ki, hogy még egy 300-as vízvezeték is ki kell váltani, és ezért egy picit módosult a hídnak a helye.

Görög András: Ezt most csinálják? *(Mikrofonon kívüli, de hallható hozzászólás.)*

Hunyavári Katalin: Most csinálják igen jelenleg. Természetesen a kivitelezőt folyamatosan felszólítják a sár fellapátolására, illetve a takarítására. Akkor úgy tűnik, hogy ezt jobban nyomatékostítaniuk kell. Most ez a beruházás többek között ezért is húzódik, mert ez közbevetett még egy bizonyos tervezési és engedélyezési feladatot.

Görög András: A vitában elmondja, hogy akkor jól értette az eredeti tervben nem volt benne az áthelyezés, a hídáthelyezés, az később kellett. Átmenetileg először meg fog épülni az új híd, vagy ez megszűnik, és utána épül meg az új? Csak az ott lakóknak ez azért nem mindegy, hogy mekkorát kell kerülni.

Hunyavári Katalin: Az új híd megépültéig a régi megmarad.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a TETRA-COM Kft. (1083 Budapest, Práter u. 29/A), mint tervező részére, a Budapest, XI. ker. Kondorosi úti gyaloghídépítéshez kapcsolódó távközlési alépitmény kiváltása új nyomvonalon történő kiépítéshez (Kondorosi út 2993/20 hrsz.) szükséges tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 12-027 tervszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

143/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a TETRA-COM Kft. (1083 Budapest, Práter u. 29/A), mint tervező részére, a Budapest, XI. ker. Kondorosi úti gyaloghídépítéshez kapcsolódó távközlési alépitmény kiváltása új nyomvonalon történő kiépítéshez (Kondorosi út 2993/20 hrsz.) szükséges tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 12-027 tervszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az e) pont következik.

Szabó András: Mint helyi képviselőnek, annyi lenne a kérése, hogy a kivitelezés megkezdése előtt kötelezzék a kivitelezőt arra, hogy a kivitelezés megkezdése előtt egy 30 nappal értesítse ki az ott élőket erről a munkálatról. Itt ez jelentős forgalomkorlátozással fog járni, és ez az egyetlen út lényegében, ahol ott keresztül lehet haladni ezen a területen. Vagy úgy, hogy a Somlói 1-től igazából a Kelenhegyi út – Somlói út kereszteződéstől a Somlói út – Szüret utca keresztezéséig, a Somlói út 33-ig. Itt minden postaládába dobjanak be egy értesítést, vagy tegyenek ki a vállalt építési terület két végére valami táblát, hogy itt ez fog történni. Hogy, ha ez nyáron zajlik, akkor különösen fontos, hogy legyen egy 30 nap, mert ugye elmennek szabadságra, visszajönnek és már nem tudnak beállni például a kertjükbe. Ha ez ilyen őszi időszak, akkor az talán nem feltétlen muszáj ez a 30 nap, de legyen egy értelmes felkészülési ideje az ott élőknek erre.

Csernus László: Támogatja ezt a módosítást, egy 'és' kapcsolattal, tehát, hogy tájékoztassák a lakókat 30 nappal és az út két végén pedig legyen a tábla.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a MÉLY-TERV Kft. részére (1093 Budapest, Lónyay u. 28.) a Budapest, XI. ker. Somlói út (Szüret utca – Somlói út 17., Somlói út 17.-19. és Somlói út 7.-11. között) szennyvízcsatorna rekonstrukció vízjogi létesítési engedélyezési eljárásához szükséges, tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 462/2014. tervszámú dokumentáció alapján megadja az alábbi kikötéssel:

- a forgalmi korlátozásról a kivitelezés megkezdése előtt legalább 30 nappal a Somlói út 1. és Somlói út 33. között lévő, illetve az Iglói utcában található ingatlanok tulajdonosait írásban, és a munkaterület két végén felállított táblákon értesíteni kell.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes. (Somlói út 5174/2 és az Iglói utca 5266/2 hrsz.)

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

144/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a MÉLY-TERV Kft. részére (1093 Budapest, Lónyay u. 28.) a Budapest, XI. ker. Somlói út (Szüret utca – Somlói út 17., Somlói út 17.-19. és Somlói út 7.-11. között) szennyvízcsatorna rekonstrukció vízjogi létesítési engedélyezési eljárásához szükséges, tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 462/2014. tervszámú dokumentáció alapján megadja az alábbi kikötéssel:

- a forgalmi korlátozásról a kivitelezés megkezdése előtt legalább 30 nappal a Somlói út 1. és Somlói út 33. között lévő, illetve az Iglói utcában található ingatlanok tulajdonosait írásban, és a munkaterület két végén felállított táblákon értesíteni kell.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes. (Somlói út 5174/2 és az Iglói utca 5266/2 hrsz.)

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

(Görög András a napirend tárgyalása közben kiment, így 13 fő vett részt a szavazásban.)

Csernus László: Az f) pont következik.

Szabó András: A vitában elmondja, hogy szintén, mint helyi képviselő szeretné kérni, hogy mivel itt a Balogh Tihamér lépcsőnek az átvágásáról lesz szó végül is a helyszínrajz alapján, most nem nézte meg délután őszintén megmondja, de azt hiszi, hogy a két oldal azért kockakövel lenne végig kirakva. Szeretne ragaszkodni ahhoz, hogy azért az a bazaltkockakő, akkor vissza is kerüljön a végére. Tehát erre kötelezni kéne a kivitelezőt.

Csernus László: Támogatja ezt.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) részére Budapest, XI. ker. Somlói út 24. sz. lakóépület optikai kábel (Magyar Telekom) csatlakozásának kiépítéséhez (5083 hrsz.) a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 25.14.182 tervszámú dokumentáció alapján megadja az alábbi kikötésekkel:

- a tulajdonjog korlátozása miatt 6.930,- Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni

- ha a bontás során a kivitelező kockakövet is elbont, azt a kivitelezés végén köteles az eredeti állapot szerint visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

145/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) részére Budapest, XI. ker. Somlói út 24. sz. lakóépület optikai kábel (Magyar Telekom) csatlakozásának kiépítéséhez (5083 hrsz.) a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 25.14.182 tervszámú dokumentáció alapján megadja az alábbi kikötésekkel:

- a tulajdonjog korlátozása miatt 6.930,- Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni

- ha a bontás során a kivitelező kockakövet is elbont, azt a kivitelezés végén köteles az eredeti állapot szerint visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

(Görög András a napirend tárgyalása közben visszajött, így 14 fő vett részt a szavazásban.)

.....

7./ Budapest, XI. ker. Dayka Gábor u. 3. sz. optikai kábel (UPC) csatlakozás fúrás alóli felmentés kérelme

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Részükről rendben van.

Szabó György: Azt kérdezné a Hivataltól, hogy az, amit most megkapott a Hivatal, illetve az előterjesztésben is szerepel, hogy milyen műszaki feltételek kelljenek ahhoz, hogy fúrással lehessen egy feladatot végrehajtani, hogy ezt korábban, miért nem kérték meg? Azt nem tudja, hogy a vitában vagy itt – szokás szerint itt elmondja. Tehát, a későbbiek során, amikor határozati javaslatot fogalmaznak meg a Bizottság számára, akkor ezeket a dokumentumokat, ezt az alapismeretet, akkor vegyék alapul, hogy mely esetekben lehet fúrással, sajtolással megoldani egy ilyen problémát, egy ilyen kivitelezést. Már, csak azért is, mert, hogy 2013-ban született az első olyan határozat, amely fúrással határozat meg ennek a kivitelezését, és 2013. V. hótól, immáron 2 éve nem történt meg ez a feladatvégzés. Tehát egy megoldhatatlan problémaként fogalmazta meg, vagy fogadta el a tisztelt Bizottság azt, hogy ezt a megoldást fúrással kell végrehajtani.

Szabó András: Ő magára vállalja itt a vakond szerepét. Ő az, aki állandóan azon szokott kötözködni, hogy ne az útjaikat túrják szét ezek a kedves vállalkozók, hanem lehetőleg furkáljanak, vagy sajtoljanak alatta. Ha most a kérelmezőnek ennyi idő kellett arra, hogy ráébredjen, hogy nem tudja megoldani, mert ott olyanok az egyéb közművek, hogy biztonsággal nem hajtható végre, vagy éppen most lett pénzre rá, ezt nem tudja. Nyilván, hogy ha szembesíti a Bizottságot ezekkel a körülményekkel, hadd ne ők térképezzék fel, hogy mi van az útjaik alatt. Azt majd a kérelmező megteszi, és, hogy ha azt hitelt érdemlően

bizonyítja, hogy egyébként tényleg nem lehet sajtolással vagy fúrással keresztezni, hát, akkor általában azt szokták mondani, hogy a kérelmező győzött, vésse a kerület útjait, ők meg majd elszenvedik, hogy pár év múlva majd ott rendesen át kell építeni az utat.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy egyetért Szabó András képviselőtársával. Tehát, ahol csak lehet, valóban oldják meg, de minden megoldásnak vannak határai. Tehát, hogy milyen körülmények között lehet valamit megoldani. Elképesztő, hogy 2013-tól egy feladat azért nem teljesül, mert nem lehet megcsinálni. Azt, hogy miért nem ébredt fel a kivitelező? Nem csak a kivitelező esik bele ilyen problémába, mert a jelen ciklusban több olyan előterjesztés volt már itt ennél a Bizottságnál, amikor fúrás alóli felmentésről döntött a Bizottság 2 évet megelőző döntést követően. Tehát azt mondja, hogy a soron következő esetekben kéri, hogy a Hivatal ezen dokumentumok alapján úgy készítse el a határozati javaslatát, hogy ezek a paraméterek figyelembe vételével tegyenek javaslatot.

Csernus László: Szabó András azt mondta, hogy magára vállalta azt a dolgot, hogy bár a Hivatal előkészíti úgy, hogy ne fúrással tegye, de ők vannak azok a galádok, akik azt mondják, hogy próbálják meg fúrással.

Szabó György: Ő meg nem gonosz és azt mondja, hogy akkor legyenek kedvesek, amikor az előterjesztést elkészítik, akkor megmondják, hogy nem lehet képviselő úr.

Szabó András: Nem hiszi, hogy a Hivatalt ezzel kellene terhelni, hogy majd utána járják annak, hogy ott milyen közművek, hogy vannak elhelyezve, hogy vannak dokumentálva. Ez legyen a kivitelezőnek vagy a tervezőnek a problémája. Ha a kivitelező nem adja be ezeket a dokumentumokat, akkor nagyjából számítson arra ebben a kerületben, hogy jó eséllyel fúrást vagy sajtolást fognak előírni, mert, hogy védik az útjaikat. Lehet, hogy más kerületekben nem így van, ehhez vannak szokva, hát istenem, próbálnak rendet tenni. Ha egyébként a kivitelezőnek hátrányos, készüljön úgy, eleve adja be úgy a paksamétát, a Hivatal van olyan precíz, hogy úgy fogja előkészíteni, nem probléma!

Szabó György: Izgalmas lesz, hogy ketten vitatkoznak. Mert, hogy álljon meg a menet! Van egy igény, hogy valamit meg kéne valósítani, és az egy adminisztratív vagy egyéb ismeret hiányából nem valósul meg. A kérdés, hogy mi a nagyobb kár? Mi a nagyobb kár? Az a kár, hogy adott esetben úgy fúrnak meg egy utat, itt hangzott el a múltkor, hogy pontosan lehetett látni, hogy a fúró az aszfaltot megemelte és úgy valósult meg. Hát, nyilván erre azt lehet mondani, hogy nem fogadják el. De vannak olyan körülmények, amikor ez nem valósítható meg. Ergo a Hivatal a jelenlegi nagy ismerethalmazzal tehet egy olyan javaslatot, hogy tisztelt képviselő úr, maguk hiába akarják, hogy ha egyszerűen nem fér el a gép, a berendezés, az eszköz és nem megvalósítható. És, akkor talán képviselőtársa is el tudja fogadni azt a műszaki érvelést.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a CATV-Hungária Kft. kérelmére, az előadott indokok alapján, az 542/GB/2013. (V. 28.) határozatot módosítja és engedélyezi, hogy az útpályát nyílt árkos bontással keresztezzék.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

146/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a CATV-Hungária Kft. kérelmére, az előadott indokok alapján, az 542/GB/2013. (V. 28.) határozatot módosítja és engedélyezi, hogy az útpályát nyílt árkos bontással keresztezzék.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

8./ Budapest, XI. ker. Bornemissza tér – Tétényi út – Bor utca kereszteződésében szegély korrekció és terelősziget építés

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Fogadják el, engedélyezzék.

Budai Miklós: A kérdése az lenne, hogy jól látja, hogy itt egy kétsávos utat, ami főútvonal, a Tétényi utat itt lezárják egysávosra, és itt lecsökkentik a forgalmat. Szabad-e ezt? Törvényes-e? Tehát, hogy engedélyezhetik-e vagy nem?

Hunyadvári Katalin: Az egész Budapest forgalomtechnikai kezelője a BKK Zrt., valamint jelen pillanatban ezen az úton is hiába az Önkormányzat tulajdona, de tömegközlekedés bonyolódik. Tehát csak olyan beavatkozás végezhető, amit a BKK Zrt. engedélyez. Tehát teljesen törvényes.

Szabó András: A vitában elmondja, hogy nem tudja, hogy Budai Miklósnak elkerülte-e a figyelmét vagy sem, a BKK most egész Budapest szerte átvizsgálja ezeket a veszélyesebb gyalogátkelőhelyeket. Talán éppen tegnap jelent meg az Index-en is egy, hogy Kispesten is volt egy elég veszélyes kereszteződés, ahol elcsaptak egy 9 éves kisfiút. Ugyanezt a megoldást választották, leszűkítették egysávosra, hogy ott az álló, hát igen, most az álló gépkocsi mellett másik ne tudjon elhaladni és ne tudjon adott esetben halálra gázolni egy gyalogost. Ha a BKK ezt a technikai megoldást választották egyébként a saját útjukra, szerinte nagyjából érdemes tudomásul venni, a kerületet csak a bekötő utcák érintik ebből a szempontból.

Budai Miklós: Ez csak egy részbeni érvelés Szabó András részéről, de végig megy a Tétényi úton, rendszeresen vannak, több helyen van ilyen zebrás átkelőhely, és ott nincs leszűkítve, tehát, ha mindenütt leszűkítenék, azért, mert a KRESZ-t nem tartják be a gépkocsivezetők, akkor végig kellene a Tétényi úton vagy húsz ilyen szegélyt csinálni. De nem ez a lényeg, hanem az, hogy szerinte ne támogassák ezt a szegélynek a leszűkítését, mert mondja azért, mert reggelente, délutánként meg kell nézni az Andor utcánál, tömegek, sorok állnak, a gépkocsik nem tudnak átjutni az Andor utcán be a belvárosba. Ugyanúgy kifelé is. A jobbra kanyarodó sávot nem tudják használni, most sem tudják, még jobban nem tudják majd az Andor utcára. Tehát annyira bezsűfolódik, beszűkül maga a forgalom, hogy ez még plusz hozzájárul ahhoz. Nem beszélve arról, hogy továbbra is engedélyezi, mert táblát nem látott,

hogya ha jön be az Andor utca felől, ott a Bornemissza útnál balra visszakanyarodhat ugyanúgy a Tétényi útra, megint föltartja csak a forgalmat, mert záróvonal van az Andor utcától egészen a Bornemissza utcáig. Tehát nem tudja, hogy ki a közlekedési szakember ott náluk, hogy ezeket így hagyja jóvá, de szerinte nem kellene ezt támogatassák. Épp azért, mert az ütemes forgalom – ha a KRESZ-t nem tartják be, rendőrt kell oda tenni, vagy többször kell oda rendőrt állítani. Az egész Tétényi út ilyen zebrával van szegélyezve, zebrával van át – a Bikszádi utcánál is van, van a Puskás Tivadar utcánál, van a Major utcánál kifelé végig vannak és még sem szűkítik le a forgalmat. Úgyhogy magyarul ne támogassák ezt.

Szabó András: Azért, hogy ha Budai Miklós megnézi a Tétényi utat, ugye az az Etele útig 2x2 sávós belülről jövet. Onnantól kezdve, azért ez inkább 2x1 sávós. Hát, hogy ha végiggondolja, rögtön az Etele úttól kifelé több száz méteren keresztül ott parkolnak az autók és egy sávon lehet haladni, tehát ott hirtelen nem fog felgyűlni annyi autó, hogy két sávon kelljen elvezetni őket. Szerinte a gyalogosok biztonsága megér ennyit. Azt a külső Tétényi utat valószínűleg 2x1 sávra kívánja a BKK méretezni, és nyilván ezt a forgalmat próbálja levezetni ezekkel az eszközökkel. Ő nem tajga a Bizottságnak, nem fog szavazni erről, de azt javasolja a Bizottságnak, hogy nyugodtan szavazza meg, szerinte az emberélet ér annyit, mint az, hogy egy dugóban néhány másodperccel hamarabb lehessen esetleg előrébb jutni.

Csernus László: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BKK Budapesti Közlekedési Központ (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.) által megküldött Bornemissza tér – Tétényi út – Bor utca kereszteződésében (3132/23, 3232/34, 3125/70 hrsz.) szegély korrekció és terelősíziget OFO 30/2014 tervszámú építés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást megadja.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

147/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a BKK Budapesti Közlekedési Központ (1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.) által megküldött Bornemissza tér – Tétényi út – Bor utca kereszteződésében (3132/23, 3232/34, 3125/70 hrsz.) szegély korrekció és terelősíziget OFO 30/2014 tervszámú építés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást megadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

9./ Telekingatlanok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest XI. ker. 2838/5 és 2818/13 hrsz.-ú ingatlanok telekösszevonásához tulajdonosi hozzájárulás

b) Budapest XI. ker. Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú közterület térítésmentes visszaadása az 1596/4 és 1596/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére

c) Budapest XI. ker. Hunyadi János és Ferenc József keserűvíz-források területén kutatófúrások elvégzéséhez tulajdonosi hozzájárulás

- d) Budapest XI. ker. Parittyá u. 43893/8 hrsz.-ú ingatlan bérleti szerződés megszűnése kapcsán bánatpénz visszafizetése
e) Budapest XI. ker. Hamzsabégyi út 2854/8 hrsz.-ú Dreamport Kft. által használt területrészt bérleti jogviszonyának felmondása

Csernus László: Az a) pont következik.

Szabó András: A határozatban nem szerepel az, hogy mennyiért adják el ezt a telket. Ezt nem kéne ott feltüntetniük? Csak, hogy még is sejtse a kedves vevő? Mert ugye a szakvélemény az megjelöl egy konkrét értéket, valami 9 millió valamennyit. Igen, a határozatban nincsen benne.

Csernus László: Csak az előterjesztésben.

Szabó András: Azt nem kéne-e feltüntetniük?

Sz. Lukács Györgyné: Korábban már a Testület határozott arról, hogy eladják, konkrétan a számszerűség nem, csak az volt benne, hogy az értékbecslésben meghatározott áron adják el.

Csernus László: Támogassák ezt.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapesti Közlekedési Zrt. az Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. ker. (2838/5) hrsz.-ú ingatlan és a Magyar Állam tulajdonát képező 2818/13 hrsz.-ú ingatlan összevonása érdekében a változási vázrajzot elkészíttesse és a telekalakítás ügyében eljárjon, mely feladatokat saját költségviselésében végezze el.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

148/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapesti Közlekedési Zrt. az Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. ker. (2838/5) hrsz.-ú ingatlan és a Magyar Állam tulajdonát képező 2818/13 hrsz.-ú ingatlan összevonása érdekében a változási vázrajzot elkészíttesse és a telekalakítás ügyében eljárjon, mely feladatokat saját költségviselésében végezze el.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2015. március 15.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Itt is adják vissza ezt a részt.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú 78 m² nagyságú 2006. május 5-én kelt VIII-482-5/2006. ügyiratszámú határozat alapján kártalanítás nélkül lejegyzett közterületet az Étv. 27.§ (8) bek. alapján térítés nélkül visszaadja a lejegyzéssel érintett tulajdonosok részére a T-87401 ttsz. változási vázrajz alapján az alábbiak szerint:

- 1596/4 hrsz.-ú ingatlanhoz 66 m² kerül hozzácsatolásra, melynek tulajdonosa dr. Novákné Kecskés Andrea
- 1596/5 hrsz.-ú ingatlanhoz 12 m² kerül hozzácsatolásra, melynek tulajdonosai Keresztesi Kálmán ½ és Keresztesiné Kurgyis Emőke ½ tulajdoni hányad arányban.

Felhatalmazza a Polgármestert a térítésmentes átadásról rendelkező megállapodás megkötésére, melyre a tulajdonosoknak 45 napon belül van lehetőségük.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

149/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Madárhegy u. (1596/3) hrsz.-ú 78 m² nagyságú 2006. május 5-én kelt VIII-482-5/2006. ügyiratszámú határozat alapján kártalanítás nélkül lejegyzett közterületet az Étv. 27.§ (8) bek. alapján térítés nélkül visszaadja a lejegyzéssel érintett tulajdonosok részére a T-87401 ttsz. változási vázrajz alapján az alábbiak szerint:

- 1596/4 hrsz.-ú ingatlanhoz 66 m² kerül hozzácsatolásra, melynek tulajdonosa dr. Novákné Kecskés Andrea
- 1596/5 hrsz.-ú ingatlanhoz 12 m² kerül hozzácsatolásra, melynek tulajdonosai Keresztesi Kálmán ½ és Keresztesiné Kurgyis Emőke ½ tulajdoni hányad arányban.

Felhatalmazza a Polgármestert a térítésmentes átadásról rendelkező megállapodás megkötésére, melyre a tulajdonosoknak 45 napon belül van lehetőségük.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Adják meg.

Maurer György: A kérdések körében elmondja, hogy nem közvetlenül a döntéshez kapcsolódik, csak az előterjesztésből látja, hogy havi 100.000 Ft, ezek szerint egy fix összeg van, amit nem azóta a szerződés óta fizet a bérlő. Tehát nem indexálják.

Sz. Lukács Györgyné: Korábban volt a cégnek jelentős tartozása, amire kapott részletfizetési lehetőséget, és akkor a Bizottság így állapította meg, hogy fix összegű 100.000 Ft a bérleti díj.

Csernus László: Engedélyezzék.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy az ÉLPAK Zrt. az általa bérelt Budapest XI. ker. Hunyadi János és Ferenc József keserűvíz telepek 1056 hrsz.-ú és 1039/1 hrsz.-ú ingatlanok területén 25 ponton ásvány- és víztani feltáró kutató fúrásokat végezzen és a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez vízjogi létesítési engedély kérelmet nyújtson be.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

150/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy az ÉLPAK Zrt. az általa bérelt Budapest XI. ker. Hunyadi János és Ferenc József keserűvíz telepek 1056 hrsz.-ú és 1039/1 hrsz.-ú ingatlanok területén 25 ponton ásvány- és víztani feltáró kutató fúrásokat végezzen és a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez vízjogi létesítési engedély kérelmet nyújtson be.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A d) pont következik. Itt is engedélyezzék.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Parittyá u. 43896/8 hrsz.-ú ingatlan 9430/15540 tulajdoni hányadának bérbeadása tárgyában 2009. december 30. napján a Cleantech Service Kft. bérlővel megkötött bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az 1.000.000,- Ft bánatpénz visszafizetéséről intézkedjen.

Felhatalmazza a Polgármestert a megszüntető megállapodás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

151/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Parittyá u. 43896/8 hrsz.-ú ingatlan 9430/15540 tulajdoni hányadának bérbeadása tárgyában 2009. december 30. napján a Cleantech Service Kft. bérlővel megkötött bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az 1.000.000,- Ft bánatpénz visszafizetéséről intézkedjen.

Felhatalmazza a Polgármestert a megszüntető megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: Csernus László elnök

Budai Miklós: Ügyrendben kérdezi, hogy csak az előbbi napirendhez kapcsolódva, nincs lehetősége ennek a helyrajzi számnak az önállóvá tételére?

Sz Lukács Györgyné: De igen, most vannak a Fővárossal megállapodásban. Elkészült már a vázrajz, most végre már elfogadták. Egy szerződést kell kötni, és utána, ha kialakult az önálló helyrajzi szám, akkor lehet majd hasznosítani.

Csernus László: Az e) pont következik. Közben pedig ő szeretne egy ügyrendi javaslatot tenni, hogy a következő napirendi pontot most vegyék le, mert, hogy közben érkezett egy olyan megkeresés, hogy szeretnék ezt a tartozást valamilyen módon rendezni, és ez ügyben megkeresik az Önkormányzatot, úgyhogy erről most ne tárgyaljanak. Úgyhogy ezt, mint ügyrendi javaslatként teszi föl. Igen, a Dreamport, ami most következik. Úgyhogy erről szavazzanak jó, hogy akkor elhalasztják a döntést következő alkalomra.

Görög András: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Vegyék le inkább.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság - minősített szótöbbséggel - úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú Dreamport Kft. által használt területrészt bérleti jogviszonyának felmondása” című előterjesztést leveszi a napirendről.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

152/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - minősített szótöbbséggel - úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú Dreamport Kft. által használt területrészt bérleti jogviszonyának felmondása” című előterjesztést leveszi a napirendről.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: Csernus László elnök

.....

10./ Bérbevételi kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Budaörsi út 40/b. – bérbevételi kérelem
- b) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 11. – bérbevételi kérelem
- c) Budapest XI. ker. Október 23-a u. 21. – bérbevételi kérelem

d) Budapest XI. ker. Kende u. 16. – bérbevételi kérelem

Csernus László: Az a) pont következik. Itt az egyes határozatot javasolja, vagyis, hogy ne adják bérbe az illetőnek.

Maurer György: A vitában elmondja, hogy kérdésnek hangzik, de azt javasolja, hogy semmi akadálya, hogy bérbe adják, hiszen egy olyan szerződést kötnek, ami rugalmas egy felmondási idővel, akkor szerinte bármikor, hogy ha van arra a területre érdeklődő, egy 3 vagy 6 hónapos felmondási idővel, akkor jobban járnak, mint ha nem lépnének.

Csernus László: Akkor válaszol a kérdésre. Aki bérbe kívánja venni, őt több helyről is ismerik és az Önkormányzatnak jelentős problémái gyűltek meg többszörösen vele különböző ingatlanoknak a jogszerűtlen használatával kapcsolatban, úgyhogy szeretnék megelőzni ezt a dolgot, hogy egy részét kibérli és akkor más ingatlanokban is esetleg megtalálják az illetőt, illetve nem fizetés révén. Ez úgymond egy preventív cselekedetük ebben a dologban, hogy az illetőnek most nem adják oda.

Maurer György: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Szabó György: Az alkalmazott jogban többször előfordul olyan helyzet, amikor egy ilyen bérbeadás történik, egy szerződéskötés, akkor egyrészt letétet, kauciót, egyebeket kérnek, 1 hónap, 2 hónap, 3 hónap, valamint egy fizetés nem teljesítés esetén olyan bekezdést alkalmaznak, hogy 2 hónapos fizetés nem teljesítést követően automatikusan érvényét veszti a megállapodás vagy a szerződés. Ezt javasolja megfontolni és alkalmazni, mert az Önkormányzatnál akkor egyre többször lát olyan előterjesztést, amikor 1 év óta nem fizet a bérlő, és ezeket, ha szerződésileg előzőleg rögzítik, akkor nincs vita. Tehát aláírta a szerződést, a szerződést tartalmazza ezt a bekezdést, ezt a pontot. Ebben az esetben úgymond nem alakulhat ki vita.

Csernus László: Azt mondja továbbra is, hogy az egyes határozati javaslatot fogadják el.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy nem adja bérbe Horváth Borbála részére a Bp. XI. ker. Budaörsi út 40/b. szám alatti társasház 4. sz. albetétében nyilvántartott 125 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség 40 m²-es részét.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

153/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy nem adja bérbe Horváth Borbála részére a Bp. XI. ker. Budaörsi út 40/b. szám alatti társasház 4. sz. albetétében nyilvántartott 125 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség 40 m²-es részét.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Itt a határozatban az a) változatot támogatják egy olyan kitételrel, hogy a szükséges felújításokat a bérlőnek kell saját költségén elvégezni.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a benne szereplő a) ponttal és a fent említett kiegészítéssel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy bérbe adja a Persolvo Kft. részére a Bp. XI. ker. Kanizsai u.11. szám alatti társasház 1. sz. albetétében nyilvántartott 18 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2 év
(2015. április 01-től 2017. március 31-ig)
- Bérleti díj: 20.000,-Ft/hó.
- Óvadék: 60.000,-Ft.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenység: üveges műhely
- A szükséges felújításokat a bérlő saját költségén köteles elvégezni.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

154/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy bérbe adja a Persolvo Kft. részére a Bp. XI. ker. Kanizsai u.11. szám alatti társasház 1. sz. albetétében nyilvántartott 18 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2 év
(2015. április 01-től 2017. március 31-ig)
- Bérleti díj: 20.000,-Ft/hó.
- Óvadék: 60.000,-Ft.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenység: üveges műhely
- A szükséges felújításokat a bérlő saját költségén köteles elvégezni.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. április 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Mind a három határozati javaslatot el kell fogadniuk. Javasolja elfogadni.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Hallássérültek Identitásáért Közhasznú Egyesület között 2013. szeptember 12. napján létrejött és 2014. július 21. napján módosított bérleti szerződés 2015. március 31. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéshez hozzájárul.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó szerződés megkötésére.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy bérbe adja a Budapest XI. ker. Bp. XI. ker. Október huszonharmadika u. 21. szám alatti, 1. sz. albetétben nyilvántartott (bejárat a Baranyai tér felől), 89 m² alapterületű (földszint: 64 m², pince: 25 m²) nem lakás céljára szolgáló helyiséget a HÍD a Kommunikációban Nonprofit Kft. részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2 év
(2015. április 1-től 2017. március 31-ig)
- Bérleti díj: 75.887,-Ft/hó
- Óvadék: 227.661,-Ft
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: jelnyelvi tolmácsszolgálat.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, a HÍD a Kommunikációban Nonprofit Kft. által jogszerűen bérelt, a Budapest XI. ker. Bp. XI. ker. Október huszonharmadika u. 21. szám alatti, 1. sz. albetétben nyilvántartott (bejárat a Baranyai tér felől), 89 m² alapterületű (földszint: 64 m², pince: 25 m²) nem lakás céljára szolgáló helyiséget – melyet jelnyelvi tolmácsszolgálat célra használ – a HÍD a Kommunikációban Nonprofit Kft. székhelyként bejegyeztesse a bérleti jogviszonya időtartamáig.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

155/GB/2015. (III. 4.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Hallássérültek Identitásáért Közhasznú Egyesület között 2013. szeptember 12. napján létrejött és 2014. július 21. napján módosított bérleti szerződés 2015. március 31. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéshez hozzájárul.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó szerződés megkötésére.

b) A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy bérbe adja a Budapest XI. ker. Bp. XI. ker. Október huszonharmadika u. 21. szám alatti, 1. sz. albetétben nyilvántartott (bejárat a Baranyai tér felől), 89 m² alapterületű

(földszint: 64 m², pince: 25 m²) nem lakás céljára szolgáló helyiséget a HÍD a Kommunikációban Nonprofit Kft. részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2 év
(2015. április 1-től 2017. március 31-ig)
- Bérleti díj: 75.887,-Ft/hó
- Óvadék: 227.661,-Ft
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: jelnyelvi tolmácsszolgálat.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

c) A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, a HÍD a Kommunikációban Nonprofit Kft. által jogszerűen bérelt, a Budapest XI. ker. Bp. XI. ker. Október huszonharmadika u. 21. szám alatti, 1. sz. albetétben nyilvántartott (bejárat a Baranyai tér felől), 89 m² alapterületű (földszint: 64 m², pince: 25 m²) nem lakás céljára szolgáló helyiséget – melyet jelnyelvi tolmácsszolgálat célra használ – a HÍD a Kommunikációban Nonprofit Kft. székhelyeként bejegyeztesse a bérleti jogviszonya időtartamáig.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A d) pont következik. Javasolja elfogadni.

Maurer György: A kérdése az, hogy tudják-e, hogy az előző határozat szerinti művész, aki igényelte a helyiséget, az miért nem kötött szerződést, vagy milyen okból, vagy csak éppen eltűnt? Ez a kérdés volna, a másikat akkor majd mondja a vita részben.

Sz. Lukács Györgyné: Magasnak találta a Bizottság által megállapított bérleti díjat, és ezért nem kötötte meg a szerződést.

Maurer György: A többiek hívták fel rá a figyelmét a múltkor, amikor szavaztak, hogy ez egy szűk utca. Most megnézte, tényleg szűk utca végig parkoló autókkal és, hogy ha valamilyen Zöltség Bt. bármilyen tevékenységet folytat, akkor szerinte nem ez az ideális hely. Javaslatként fogalmazza, kérdés is van benne, hogy nem ajánlanának az illetőnek alkalmasabb helyet, mert lehetséges csak, hogy úgy választotta ezt, hogy erre szokott bevásárolni járni és nem nézett körül, vagy nem tudja az Önkormányzatnak vannak célszerűbb és alkalmasabb ingatlanjai erre a tevékenységre. Tehát a javaslata az, hogy ne ezt adják ki, hanem javasolják, hogy válasszon másikat a portfólióból.

Sz. Lukács Györgyné: Van az Önkormányzatnak egy üres helyiség listája, és, ha van bármilyen érdeklődő, akkor ezt szokta itt előtte áttekinteni, és ebből választja ki azt az

ingatlant, amiben úgy gondolja, hogy tudja a tevékenységét folytatni. Ebben az esetben is ez így történt, és amikor ugye korábban döntött a Bizottság a művész úr részére történő bérbeadásról, akkor az illető már szintén itt volt jelentkezőként. Tehát gondolja, hogy átgondolta, hogy ezen a helyen szeretné megkezdeni a tevékenységét, mert, hát ugye újból jelezte, hogy akkor bérbe venné a helyiséget.

Csernus László: Próbálják meg, aztán meglátják, hogy mi lesz belőle. Szavazásra bocsátja ezt, hogy vegye bérbe.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy bérbe adja a Zöldség Műhely Bt. (b.a.) részére a Bp. XI. Kende u. 16. szám alatti társasház (5009/2/A/10 hrsz.) nyilvántartott 40 m² alapterületű utcai, alagsori elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2 év (2015. április 1-től 2017. március 31-ig)
- Bérleti díj: 51.937,-Ft/hó, mely fizetésének kezdete: 2015. május 1. napja.
- Óvadék:155.811,- Ft
- Közös költség megfizetése a bérlőt terheli.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenység: zöldség feldolgozás és csomagolás.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben. Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap. Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

156/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy bérbe adja a Zöldség Műhely Bt. (b.a.) részére a Bp. XI. Kende u. 16. szám alatti társasház (5009/2/A/10 hrsz.) nyilvántartott 40 m² alapterületű utcai, alagsori elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2 év (2015. április 1-től 2017. március 31-ig)
- Bérleti díj: 51.937,-Ft/hó, mely fizetésének kezdete: 2015. május 1. napja.
- Óvadék:155.811,- Ft
- Közös költség megfizetése a bérlőt terheli.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenység: zöldség feldolgozás és csomagolás.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben. Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: Csernus László elnök

.....

11./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 76. – bérleti díj mérséklése
- b) Budapest XI. ker. Kaptárkő u. 11. – bérleti jogviszony hosszabbítása
- c) Budapest XI. ker. Fehérvári út 88/d. – bérleti jogviszony hosszabbítása
- d) Budapest XI. ker. Fonyód u. 2-4. – bérleti jogviszony hosszabbítása
- e) Budapest XI. ker. Bartók B. út 19. – bérleti jogviszony rendezése

Csernus László: Az a) pont következik. Itt az egyes határozati javaslatot javasolja elfogadni.

Szabó György: Egyetlen egy érdekes dolgot olvasott ebben az előterjesztésben, hogy az üzlet előtti járdán megszűnt a buszmegálló és a közelben sem adtak át az ígéretnek megfelelően metróállomást a Kosztolányi Dezső téren, ez által a gyalogos átmenő forgalom is minimális. Nem tudja, valaki megígérte a hölgynek, hogy ott lesz metró megálló? Jó, csak ennyi. Köszöni szépen!

Maurer György: Az anyagokból azt látja, hogy egy régi bérlő, '85-óta bérlő a helyiséget, és ugyanakkor jó ideje jóval magasabban adja ki az Önkormányzat. Tehát magyarul indexálta, miközben a piaci helyzet megváltozott. Jóval magasabb áron adja ki egy ideje, mint a standard, és például nem azt mondja, hogy hetet-havat összehordott az érdekében a bérlő, de megpróbál életben maradni, neki olyan érzése volt a beadványából. Úgyhogy ő az alacsonyabb bérleti díj mellett tenné le a voksát, különös tekintettel arra, hogy ugye látják az előterjesztésből, hogy ráterheltek 2 évvel ezelőtt, ha jól emlékszik, most fejből mondja, 200.000 Ft fizetnivalót karácsonyi ajándékként visszamenőleg, utólagosan bérleti díj emelésként. Tehát ezért javasolja, hogy az alacsonyabb bérleti díjjal hagyják létezni a vállalkozást.

Szabó András: Ő azért óva intené magukat, a tisztelt Bizottságot attól, hogy minden egyes alkalommal esetleg az ilyen kedvezményeket támogassa. Az, hogy valaki esetleg az Önkormányzat tarifája által meghatározottnál magasabb bérleti díjat fizet, ez jellemzően annak a következménye, hogy azért a tarifákat nem feltétlenül tudják napra készen a piaci igényeknek megfelelően alakítani, sőt elég nagy területeket fed le például egy övezet. Azért ott a piaci kereslet és kínálat az egészen máshogy tud alakulni övezeten belül is. Tehát azért amennyiben egy bérlő ki tudja fizetni a magasabb díjat, akkor azt nem szokták elutasítani.

Budai Miklós: Volt már példa rá, hogy ez a Bizottság ilyen nehéz gazdasági helyzetben bizonyos üzleteknek adott kedvezményt, úgyhogy csak ennyi a megjegyzése.

Szabó György: Az előterjesztésben arról szól a vállalkozó, hogy korábban egy olyan helyzet alakult ki, aminél tett egy ajánlatot, az lett indexálva és most messze meghaladó módon magasabb összeget fizet, ezért most kéri a bérlő, hogy ha lehet, akkor az általános értékrend alapján fizethesse meg a bérleti díját. Erről szól a kérelem.

Szabó András: Akkor tenne egy kompromisszumos javaslatot a tisztelt Bizottság felé. Egy 360.000 Ft, és akkor nem engedtek 20%-ot, viszont ...

Csernus László: Szabó András nagyon elszámolta. A magasabbik volt a 321.000 Ft.

Szabó András: Nem, 420 volt, amiről indulnak.

Csernus László: 420, 321, de az egyes határozatban 321 van, a másodikban még lejjebb van.

Szabó András: A bérlő pedig 420-nál tart. Tehát ezért javasolta ezt.

Csernus László: Ő az egyest javasolta 336-tal, úgyhogy ... 420-ról csökkentik 336-ra. Ezt azt gondolja, hogy a csökkentés az egyértelmű a dolgokban.

Maurer György: ... képviselő társak itt elvitatkoznak, csak azt akarja mondani, hogy ez most úgy gondolja, hogy egy ilyen típusú vállalkozás, amelyik helyhez kötődik, mint egy fodrászat eléggé az ügyfélköre miatt, az bizonyos értelemben ki van szolgáltatva nekik, és ezzel nem kéne visszaélni. *(Nem érteni a hozzászólás elejét.)*

Csernus László: Akkor a szavazások eldöntik majd, hogy mi lesz. Először felteszi az egyes határozati javaslatot szavazni.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a DEFERO Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Bartók B. út 76. szám alatt nyilvántartott (4375/0/A/2 hrsz.-ú) 129 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja 2015. április 1. napjától:

- Bérleti díj összege 336.100,-Ft/hó

- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.

A szerződés egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

157/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a DEFERO Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Bartók B. út 76. szám alatt nyilvántartott (4375/0/A/2 hrsz.-ú) 129 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja 2015. április 1. napjától:

- Bérleti díj összege 336.100,-Ft/hó

- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.

A szerződés egyéb rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. április 15.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Adják meg.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Kaptárkő u. 11. szám alatt található 238. alb., 28 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Light-Fox Bt.-vel kötött határozott idejű szerződést (2011. március 1. – 2015. február 28. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. február 28.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

158/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Kaptárkő u. 11. szám alatt található 238. alb., 28 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Light-Fox Bt.-vel kötött határozott idejű szerződést (2011. március 1. – 2015. február 28. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. február 28.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Itt is adják meg.

Budai Miklós: ... inflációval a bérleti díjat a tavalyihoz képest? *(Nem érteni a hozzászólás elejét.)*

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Csernus László: Hivatalosan defláció volt, tehát csökkentettek.

Budai Miklós: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Hosszabbítsák meg a jogviszonyt.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Fehérvári út 88/D. szám alatt található 129. alb., 123 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Szent Adalbert Misszió Alapítvánnyal kötött határozott idejű szerződést (2011. március 1. – 2015. február 28. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. február 28.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

159/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Fehérvári út 88/D. szám alatt található 129. alb., 123 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Szent Adalbert Misszió Alapítvánnyal kötött határozott idejű szerződést (2011. március 1. – 2015. február 28. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. február 28.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A d) pont következik. Itt is hosszabbítsanak.

Szabó György: Azt szeretné megkérdezni, hogy több előterjesztésben látja, hogy 2017. március 31-ig kötik a szerződést, ugyanakkor volt egy olyan is, hogy maga az előterjesztő ugyan csak 1 évre kérte, de a Bizottság 2 évre adta meg. Itt van valami? Az Októberhuszonharmadika utcánál volt egy ilyen, hogy a kérelemben 1 év szerepelt, és a Bizottság 2 évre adta meg. Most itt is 2 év szerepel, holott nem szerepel a kérelemben csak 1 év.

Maurer György: A kérdése ezekkel az előterjesztésekkel kapcsolatban, hogy valami szabályuk köti ezt a 2 évet, vagy az 1 évet kötötte, vagy az 1 évet 2 évre? Tehát, neki nem érthető, hogy miért ilyen rugalmatlan szerződéseket kötnek, amikor, ha határozatlan időre kötné meg az Önkormányzat egy felmondási idővel, hogy ha ezt valamilyen jogszabály nem tiltja, akkor sokkal kevesebb hivatali döntés, előkészítés kezelné rugalmasan a helyzetet.

Sz. Lukács Györgyné: Van az Önkormányzatnak egy olyan rendelkezése, hogy 2 évnél hosszabb időtávú szerződések esetén egyszeri igénybevételi díjat kell fizetni, és az az ingatlan forgalmi értékének bizonyos százaléka. 3 évnél 2 %, 4 évnél 5 %, és határozatlan időtartam vagy 10 év esetében pedig 15%. Az ugye jelentős költség, amit nem vállalnak be a bérlők, és ezért próbálkoznak a 2 éves időtartammal, meg hát ugye annyi idő kell is ahhoz, hogy a

vállalkozásukat megfelelően bejárassák, és akkor megkérik a hosszabbítást, és azt is szintén 2 évre, hogy ne legyen plusz fizetési kötelezettségük.

Szabó György: A vita keretében ismét felveti. Tehát, hogy ha kérelmező 1 évet kér, ők meg 2 évet adnak, erre mi a magyarázat?

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Szabó György: Tudja, de ... Jó, köszöni szépen, akkor ezt majd a bizottsági ülés után kívánja pontosítani.

Sz .Lukács Györgyné: A következő évekre, hát az nem 1 év, hanem akkor az ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Sz .Lukács Györgyné: Ja, azt nem tudja, mindjárt megnézi azt is. Ja, azt tudja! Azt azért, mert az Önkormányzat együttműködési megállapodást kötött a jelnyelvi tolmácsolási céljára, és az hosszabb időtartamú, tehát, akkor a bérleti jogviszonyát is ahhoz kell igazítani, amíg az együttműködési szerződése fenn áll.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. Fonyód u. 2-4. szám alatti 43012 hrsz.-ú kivett üzem megnevezésű ingatlanon lévő 660 m² nagyságú felépítményből 50 m² nagyságú nem lakás célú helyiség részre vonatkozó, a Központi Különleges Mentőszolgálattal kötött, határozott idejű bérleti szerződést (2014. április 1.- 2015. március 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. március 31.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

160/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. Fonyód u. 2-4. szám alatti 43012 hrsz.-ú kivett üzem megnevezésű ingatlanon lévő 660 m² nagyságú felépítményből 50 m² nagyságú nem lakás célú helyiség részre vonatkozó, a Központi Különleges Mentőszolgálattal kötött, határozott idejű bérleti szerződést (2014. április 1.- 2015. március 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. március 31.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

(Görög András nem vett részt a szavazásban.)

Csernus László: Az e) pont következik.

Maurer György: A kérdéskörben egy kis tájékoztatást adna. Elolvasva az előterjesztést, köszönőviszonyban nem volt egymással a klubnak a tevékenységi leírása és a beadvány a lakók részéről. Nem lak tőle messze, úgyhogy hétfő este elsétált fél tíz magasságában és a klubbot úgymond meglepte a látogatásával. Na, most a beadvány kocsmának nevezi, szórakozóhelynek. Körülbelül van fogalma, hogy ez ma mit jelent Budapesten. Azt mondhatja személyes tapasztalatai alapján, hogy ez tényleg egy klubszerűen működő intézmény, ahol a betoppánásokor, fél tízkor a körülbelül 50-60 embernek az ¼-e, az egy kvízzjátékot játszott egy vetítő előtt, 1/5-e, az egy másik helyiségben falat mászott, és a többiek pedig a legnagyobb teremben asztalnál beszélgettek üdítővel és sörrel, teljesen kulturálan, és az utcán - tehát nincsen felület, amivel a házzal érintkeznének, kivéve a bejárati egy darab ajtót. Oda kell kimenni dohányozni, oda ki van téve egy dohányzótálca, és valószínűleg, akik kimennek dohányozni – most két ember beszélgetett kint – azok időnként lehet, hogy felnevetnek és ez az irritáció forrása, vagy valami hasonlót tud elképzelni, de nagyobb zavarást nem. A helyről hang nem jön ki, mínusz 5-6 méter szinten van és viszonylag szűk ablakkal. Tehát ezért a klubvezetőt megkérte, hogy a saját érdekei képviselőjében jöjjön el, itt is van és szeretné, hogy ha adnának neki majd szót.

Csernus László: Ez éppen kérdéskör volt még. Ebben most kérdés nem hangzott el. A vitában a klub képviselőjét megkérjük, hogy 2 percben szóljon az általa üzemeltetett klub érdekében.

Quizdőtér Kft. képviselője: A Quizdőtér Kft.-t képviseli most ebben az esetben és az Ex klubnak a túléléséért van itt. Hozzá tegnapelőtt jutott el ez a levél, amit az Önkormányzat kapott, és van egy lakó igen, akinek ők nagyon nem tetszenek, ez tény. Nem is igazán tudták, hogy ez befolyásolhatja esetleg az ő szerződési ügyeiket. Olvasta a levelet, nem felel meg a valóságnak nagyon sok esetben. Valóban volt kint a rendőrség egy alkalommal, az a lakó hívta ki rájuk 11 óra után, negyed 12-kor. Tehát valóban később voltak, mint 11. Negyed 12-kor lejöttek, senki nem volt már a klubban, csak a személyzet, tehát az alkalmazottak és innentől kezdve a bezárás. Tehát ez az egy eset. Tehát, ha kihívják a rendőröket rájuk, akkor kijönnek. A másik részét azért mondaná, hogy nagyon szeretnék azt, hogy – tehát valóban ezt a 23 órát, akkor ők abszolút szeretnék komolyan venni. Küzdenek azért, hogy minél lejjebb, tehát kiírták, hogy menjenek lejjebb a Bartók Bélára dohányozni. Értik a problémát, megpróbálják még inkább lejjebb szorítani, de szerinte ezek az ügyek nem állnak ... Az üvöltözésre nem tud mit mondani, mert valóban ez nem jellemző. Tegnapelőtt tudták ezt meg, hogy nekik itt egyáltalán védekezniük kell. Ők is kérték, hogy akinek fontos a klub, akkor az tegyen valamit, írja alá ezt az ívet, 150 egyetemista srác írta alá. Falmászók, akkor, akik kvízt játszani járnak le. Hozott felvételeket arról, hogy ha megengedi az elnök úr, akkor ezt elindítaná. Semmi különös, csak, hogy itt van bent egy kivetítő, meg, hogy milyen formában működnek. Nagyon szeretnék azt, hogy ha sikerülne a lakókkal egy olyan konszenzusra jutni, és szeretnének üzemelni. 20 éve üzemel ez a klub, ennek a megmentésére vágtak bele ebbe tavaly, és szeretnék azt, hogy lényegében ők előterjesztették azt, hogy jó lenne, hogy ha 2 évre meg tudnák hosszabbítani. Mindenképpen ezekben az ügyekben, akkor lépnének, de nem érzi azt, hogy ezt így ebben formában ...

Csernus László: Az úr is jelentkezett. Milyen minőségben?

Csernus László: A lakók képviselőjében. Akkor esetleg 2 percben próbálják meg a dolgokat.

Kerekes László (lakók képviselője): Itt a Bartók Béla 19-ben lakik, a Mészöly utcai oldalon, tehát ahol ez a történet zajlik valóban 20 éve. Ő most októberben költözött oda, ez így van, és a lakók azzal fogadták, hogy ez teljesen tűrhetetlen, ami itt folyik. Ő mondta nekik, hogy azon a napon még nem találkozott ezzel, de onnantól kezdve szinte minden napon ez így folyt. Nem igaz, hogy egyszer volt kint a rendőrség, három-négyszer legalább kint volt a rendőrség. Erről ő tud. Egyszer 2 órakor jöttek ki, hajnal 2-kor, bementek a lépcsőházi oldalra és meghallgatták, hogy tényleg elég nagy a zaj és lementek és kiküldték azokat az embereket, akik ott diszkrétan szórakoznak és kvízzjátékot játszanak. Van, aki éppen így billegve tudott csak kijönni, és hát nem akarja idézni, hogy milyen szavakat ordibáltak. Éppen a 4 éves gyermeke körülbelül harmadjára vagy negyedjére ébredt fel, másnap óvodába kellene a gyerekek mennie, és hát vagy idősebb lakók vannak, vagy pedig gyermekes családok. A másik része az, hogy amikor lement legelőször békésen szólni és elmondani, hogy talán fél 12 után 10 perccel már be kellene zárni, akkor azt mondta a hölgy, aki ott volt a söntés pultnál, ahol egy csapoló van meg ilyesmi, ami egy kocsmára emlékezteti egyébként, meg az is amikor a söröshordókat csapkodva a lépcsőhöz zeng az egész ház, és a biliárdgolyó is csattan és felhallatszik végig, tehát ennyire van lehangszigetelve és ennyire van mélyen a pincében, és nem beszél a többről, hogy amikor 20-30 ember kimegy a ház elé és üvöltözik és a cigaretta füst bemegy az ablakon és még utána is lövik szórakozásból a nyugdíjas házaspár ablakán be a cigarettát, ezt is meg lehetne kérdezni, mert többen elmondták az ottani lakók közül. Vagy pedig azt, hogy ha már 20 évről szól, hogy esetleg azt is el lehetne magyarázni, hogy miért kellett egy drogtól teljesen kikészült egyetemistát ott újraéleszteni az Ex klub előtt. Az elmúlt 20 év történéseihez ez is hozzátartozik. Biztosan ott sétált. És tényleg ez egy teljesen elfogadhatatlan. Zlinszky doktor, volt alkotmánybíró is aláírta. Azt gondolja, hogy lehet, hogy Zlinszky doktor butaságot ír alá, ő nem hiszi. Ő nem hiszi. Amikor ő fél 12-kor legelőször lement kérte a klubot, hogy tisztelettel 11 órakor be kellett volna zárni, akkor azt mondták, de, hát hogy zárának be, most kértek tőlük három korsó sört, a vendég az első, és utána a tisztelt vendég azt mondta, hogy jobb lesz, hogy ha kimegy, mert pofán vágja. Na, ő akkor kihívta a rendőrséget, ez kétségtelenül így volt. Nem kívánta, hogy pofán vágják. Nem szeretne bőven belemenni, minden lakó el tudná mondani a saját sérelmét. Ő is még sorolhatná, amit az úriember mondott, nem állja meg a helyét. Biztosan vannak ilyen rendezvények is, meg nagyon jól lehet szórakozni, de higgyék el neki, hogy azok az emberek, akik ott laknak élni szeretnének, családot alapítani és nem ezt hallgatni. Csak ennyit szeretne elmondani, és arra szeretné kérni a Bizottságot, hogy segítsék az életüket.

Csernus László: Bocsánat! Azt gondolja, hogy mind a kettőjüket meghallgatták, itt nagyon hosszú ideig el lehetne szerinte polemizálni ezen a dolgon. Ugye volt egy bizottsági tagtársuk is, aki kimondottan nem ismerte a helyet, de elment. Itt van a helyi képviselő is, akinek a körzetébe tartozik ez az ügy, ő is jelzett problémákat, tehát, hogy itt valamilyen módon nekik a Gazdasági Bizottságban kétféle dologról kell döntenet. Az egyik, hogy ez egy üzlethelyiség, amit valamilyen módon értékesíteniük kell. De itt, miután nem gazdasági döntést hoznak, hanem politikai döntést hoznak, mert a lakóknak az életét is figyelembe kell vevék, ezért azt gondolja, hogy ezeket a tényeket, amiket egyik, illetve a másik oldalról is hallottak, ezért ezeket a legfontosabb módon mérlegelniük kell és úgymond a döntés meghozatalában érvényesíteniük kell. A következő javasolja: van előttük egy határozati javaslat, azt mondja, hogy hosszabbítsák meg jelen pillanatban május 31-ig a klubnak a működését. Addig még van lehetőség arra, hogy a klub bizonyítson is arra, hogy ez tud működni a lakók zavarása és

mondják így, hogy az élehető körülményeknek a biztosításával, és, hogy ha ez valóban megy, akkor a későbbiekben ezt lehet tovább is folytatni. Ha és amennyiben itt nem találják meg a kompromisszumot, akkor viszont azt gondolja, hogy van helye a klubnak is, van helye a lakóknak is, csak nem biztos, hogy ugyanabban a házban. Akkor egy másik helyet kell keresni ahhoz, amelyekben egy ilyen klub tud működni ebben a dologban. Azt gondolja, hogy miután a Bartók Béla út környékén igen sok egyetemista fordul meg, nem egyedi eset. Azt mondja a klub képviselője, hogy 150 egyetemista írta alá, akkor itt most azt hiszi, hogy majd minden képviselő fel tudna sorolni két-három olyan esetet, amikor az egyetemistákkal sajnos a viselkedésük miatt, a szórakozási szokásaik miatt mondják így, hogy összetűzésbe vagy incidensbe kerültek. Tehát nem biztos, hogy az számukra egy jó dolog. Ráadásul ez az egyetemista többségében itt van 3-4-5 évig Budapesten, utána pedig hazamegy. Nem mondja, hogy nem, nem kezdte el nézni, hogy mi van. Továbbra is azt javasolja, hogy a kettes határozati javaslatot javasolja elfogadni, a határidő május 31-e legyen, és fogadják el így, hogy a klub május 31-ig tud működni. Ha és addig meg tudják találni a lakókkal azt a közös hangnemet, amivel az egymás mellett élést tudják megtalálni, akkor meg lesz hosszabb módon is a dolog, ha nem, akkor pedig valamilyen más megoldást kell keresni ebben a dologban.

(A hangfelvevő meghibásodása miatt a rendszert újra kellett indítani. Az ülés egy része mobiltelefon segítségével került rögzítésre, melynek következtében a 12./ és 13./ napirend nem minden esetben érhető tisztán.)

Csernus László: Ügyrendi javaslat hangzott el, hogy átugranak a következő napirendi pontra. Utolsó napirendi pontként fejezik be ezt a napirendet.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - minősített szótöbbséggel - úgy határozott, hogy a 11./e) Budapest XI. ker. Bartók B. út 19. – bérleti jogviszony rendezése című előterjesztést utolsó napirendi pontban folytatja.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

161/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - minősített szótöbbséggel - úgy határozott, hogy a 11./e) Budapest XI. ker. Bartók B. út 19. – bérleti jogviszony rendezése című előterjesztést utolsó napirendi pontban folytatja.

Határidő: 2015. március 4.

Felelős: Csernus László elnök

.....

12./ Helyiségek értékesítés - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 86. – értékesítés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bartók Béla út 86. szám alatti társasház 5. sz. albetétében 4367/1/A/5 hrsz.-on nyilvántartott 113 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség 13/113-ad részét - figyelembe véve a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 40/2001./XII.29./XI.ÖK sz. rendelet előírásait - értékesíti Brutóczki Anikó részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára: nettó 2.300.000,-Ft
- Az adásvételi szerződés aláírására 2015. június 30-ig van lehetőség.
- Az elővásárlási jogosult tulajdonostársat a vételi ajánlat megküldésével egyidejűleg tájékoztatni szükséges.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

162/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bartók Béla út 86. szám alatti társasház 5. sz. albetétében 4367/1/A/5 hrsz.-on nyilvántartott 113 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség 13/113-ad részét - figyelembe véve a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 40/2001./XII.29./XI.ÖK sz. rendelet előírásait - értékesíti Brutóczki Anikó részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára: nettó 2.300.000,-Ft
- Az adásvételi szerződés aláírására 2015. június 30-ig van lehetőség.
- Az elővásárlási jogosult tulajdonostársat a vételi ajánlat megküldésével egyidejűleg tájékoztatni szükséges.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Csernus László elnök

.....

13./ A BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása **Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

Szabó György: Az elmúlt december 11-én jóváhagyta a Felügyelő Bizottság az ügyrendjét, most pedig a Gazdasági Bizottság fogja ezt, hogy úgy mondja, elfogadni. Annyi, hogy a Felügyelő Bizottság tagjainak megválasztása a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik, ez az állítás nem igaz, mert, hogy a Képviselő-testület jogosult arra, hogy a bizottság tagjait elfogadja. Az 1.4-es pontban az szerepel, hogy a „Felügyelő Bizottság azon tagjai, akik az Önkormányzat Gazdasági Bizottságának nem tagjai a Taggyűlés ülésén tanácskozási joggal vehetnek részt.”. Tehát, ha előbb a Taggyűlés választja meg a kizárólagos hatáskörébe tartozóan a felügyelő bizottsági tagokat, akkor a Taggyűlés tagjain kívül a Felügyelő Bizottság tagjai nem szavazhatnak. Ez röviden ennyi. Ergo azt gondolja, hogy ezt jó lenne egy kicsit átnézni – alá van húzva sárgával – és tart tőle, hogy ezt így nem tudják elfogadni. Csak azt javasolja, hogy a következő ülésig ezt lehet korrigálni.

Dr. Rimóczi Imre: Igen, ez egy egyszemélyes társaság, mivel Újbuda Önkormányzata 100%-ban tulajdonosa a cégnek. Jogszályaik tartalmazzák, hogy hivatkozva a Ptk.-ra is egyébként, hogy a tulajdonosi joggyakorlás az az Möt. által megalapozott eljárásrendben történik. Tehát a Taggyűlés alatt csak és kizárólag a képviselő-testületi ülést értik, mivel a vagyonrendelet egy speciális szakasza kimondja, hogy a személyi döntések, azokat kizárólagos ... *(A hangfelvétel rossz minősége és a háttérzaja miatt nem érteni a hozzászólás ezen részét.)*

A második felvetésre az pedig, hogy sem a felügyelő bizottsági ügyrend, sem a cég alapító okirata nem írhatja felül az Möt.-ét, illetve a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatát, tehát a képviselő tag, a települési képviselők részt vehetnek a Képviselő-testület ülésén.

Szabó György: Azt javasolja, hogy valóban értelmezési vita van benne. Tisztelettel arra tesz javaslatot, ahhoz képest, hogy decemberben fogadták el az ügyrendjüket, ha 2 hetet még várnak ennek az elfogadásával, olyan nagy súlyos hibát nem fog elkövetni a Bizottság, és ez alatt az idő alatt van idő arra, hogy pontosítsák ezt a jogszabálykörnyezetet. Ezt javasolja.

Csernus László: Köszöni, ezt akár még egy ügyrendi javaslatnak is tudná venni, és akkor erről kéne, hogy szavazzanak.

Dr. Rimóczi Imre: Szerinte jogilag, logikailag fenn áll az összhang, hiszen itt azon személyekre gondolnak, akik nem képviselő-testületi tagok, akik nem a gazdasági bizottsági külsős tagok, olyan felügyelő bizottsági tagok is lehetnek. Az, hogy tanácskozási joggal vehetnek ... A Taggyűlés viszont nagyon messziről közelíti meg egyébként a tulajdonos ilyen közjogon belüli működését. És a Taggyűlés egyébként az pedig a tulajdonosi önkormányzat képviselő-testületi ülése. Tehát azok, akik nem tagjai a Gazdasági Bizottságnak, tanácskozási joggal a Képviselő-testület ülésén, mely nem alakul át tulajdonosi vagy alapítói üléssé, hanem, mint közigazgatási szerv folytatja, és ennek szabályai szerint hozza meg a döntését, ott részt vehetnek. Ez azért is fontos, mert ugye vannak olyan gazdasági döntések, amelyek például zárt ülésre kívánkoznának. És ezt szerinte ki kell mondani. Szükség van erre a passzusra.

Szabó György: Az ő olvasatában ez a dokumentum a Felügyelő Bizottság ügyrendje, tehát magyarul érdemes lenne ezt a dokumentumot átvizsgálni, és adott esetben konzultációt folytatni erről. Semmi mást nem mond ügyrendi javaslatként, hogy vizsgálja meg az előterjesztő újra ezt a dokumentumot és a következő rendes bizottsági ülésre újra terjesszék elé. Az eredetileg elfogadott időponthoz képest nem történik akkora nagy baj azzal, hogy ha 2 héttel később fognak ebben dönteni.

Dr. Rimóczi Imre: Erre azért most már hadd reagáljon. Tehát megértette Szabó György felvetését. Nyilván itt két jogágról van szó: magánjogról és a közjogról, és a magánjogban érvényes, akár a Ptk., akár a régi Gt.-én alapuló rendelkezés alapján a felügyelő bizottsági tagoknak természetesen alapjoguk, hogy részt vegyenek a taggyűlésen. Ez még nem jelenti automatikusan azt, hogy a közjogi rendelkezések alapján, most az SZMSZ alapján részt tudnának venni. Az SZMSZ és ennek a harmonizációját meg kell teremteni, csak most nincs a fejében az SZMSZ releváns passzusa. Lehet, hogy nincs ilyen.

Maurer György: A szabályozásban lévő 5 napos értesítési időt nagyon kevésnek tartja. Legalább 10 napot, az 5 nap ugyan is nem munkanapban van kifejezve, tehát az 3 munkanapot jelent. Na most egy ilyen testületnél szerinte mindenki egy hétre, két hétre előre

tölti be a naptárját, ergo nagyon nagy a valószínűsége, hogy sokan nem lesznek ott, vagy pedig ez a rövid idő arra utal, hogy nagyon formális a jelenlétük, és akkor meg a Felügyelő Bizottsággal van baj.

Dr. Balás Piri László: Azt gondolja, hogy itt az ügyrendnek a szóhasználata, meg ilyen értelemben az egész felfogásában van a probléma, tehát azzal kezdődik, hogy alapítóként egyszemélyes cég van, tehát alapító van. Ez által önmagában a Taggyűlésnek a definiálása a problémás. Ugye itt ez gyakori összekeveredés az önkormányzati cégek esetében, hogy látszólag testületekről beszélgetnek, de amikor például a közgyűlés ilyen esetben dönt, akkor ő az alapító. Tehát, amit hoz, az egy alapítói határozat lesz és nem taggyűlésként létezik. Az alapítót képviseli egyetlen személyként. Tehát éppen ezért itt szerinte ezt tényleg át kéne egy picit fésülni ezt a dolgot és egyszemélyesíteni kéne, mert ez úgy tűnik, hogy egy többszemélyes cégnek az ügyrendjének lenne inkább alkalmas, mint egy egyszemélyesnek. Ezt alapítóra, alapítói határozatra át kéne szabni. Önmagában egyébként az, hogy az FB tagok részt vehetnek bármilyen ülésen tanácskozási joggal, az helyes, csak ebben az esetben ez már nem, tehát ez kívül van a cégen. Tehát az önkormányzati testületek működése, az a cégre nem tartozik, az a cég szempontjából egyetlen alapító, és az, hogy az alapító milyen módszerrel hozza a saját határozatait, annak meg igazából nem is kell feltétlenül az ügyrendben szerepelnie.

Csernus László: Tehát, akkor nem ügyrendi, hanem határozati javaslatban, hogy akkor felkéri az előterjesztőt, hogy dolgozza át és pontosítsa a Felügyelő Bizottságnak az ügyrendjét, és pontosítsa ezeket a dolgokat.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság a 13./ A BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása című napirend tárgyalása során úgy határozott, felkéri az előterjesztőt, hogy a BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendjét annak átdolgozását és pontosítását követően tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

163/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a 13./ A BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása című napirend tárgyalása során úgy határozott, felkéri az előterjesztőt, hogy a BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendjét annak átdolgozását és pontosítását követően tárgyalja.

Határidő: 2015. március 4.

Felelős: Csernus László elnök

.....

14./ Budapest XI. ker. Kondorosi út 14. szám alatti ingatlanra jelzálog bejegyzéséhez tulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Görög András: Egy rövid kérdése van. Ez a beruházás már elkészült ugye, a pénzt felhasználták? Mi van, ha még sem jegyzik be egyébként? Ezt nem előtte kellett volna? Tehát

nem vannak lemaradva? Mert így, akkor nem biztos, hogy érdemes egy önkormányzati ingatlanra bejegyezni, vagy egyéb biztosítékok is elegendőek-e? Ha, meg egyébként igen, akkor meg szerinte el vannak késve.

Budai Miklós: Most csak ennél az egy intézményünkél van ilyen, vagy a Hauszmann utcai épületben is történt társasági adóval felújítás, avval, mi van? Ott bejegyezték-e? A műfüves pályáknál ... *(Nem érteni a mondat e részét.)* úgy jött a rendeletek, amikor a műfüves pályákat csinálták, ott eleve már úgy jöttek, hogy annak erejéig bejegyezték. Tehát a Hauszmann-t kérdezné, hogy az megtörtént-e ugyanez, vagy még nem?

Sz. Lukács Györgyné: Tehát a törvény úgy rendelkezik, hogy a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül kell bejegyeztetni az ingatlan nyilvántartásba ezt a jelzalog jogosultságot, és mivel hivatalosan most történt meg a medence átvétele, és az Önkormányzat vagyonkataszterébe történő felvétele, ezért most aktuális, hogy ez iránt intézkedjen a Sport Kft. A Hauszmann utcánál még nem volt bejegyezve, és nem is kérelmezték ott még, talán nem csináltak meg minden olyan munkát.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Sz. Lukács Györgyné: Ott is feltétel, igen.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapest XI. ker. Kondorosi út 14. szám alatti 43166/3 hrsz.-ú ingatlanon TAO pénzek felhasználásával létesült beruházás – új úszómedence létesítése – költségéből 144.677.126,-Ft nagyságú adókedvezmény mértékére az ingatlan-nyilvántartásba a Magyar Állam javára 15 év időtartamra 2015. január 1. – 2030. január 1. napjáig terjedő időszakra jelzalogjog kerüljön bejegyzésre.

Felhatalmazza az ingatlan vagyonkezelőjét, az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a Földhivatalnál a jelzalog bejegyeztetése ügyében eljárjon.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

164/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapest XI. ker. Kondorosi út 14. szám alatti 43166/3 hrsz.-ú ingatlanon TAO pénzek felhasználásával létesült beruházás – új úszómedence létesítése – költségéből 144.677.126,-Ft nagyságú adókedvezmény mértékére az ingatlan-nyilvántartásba a Magyar Állam javára 15 év időtartamra 2015. január 1. – 2030. január 1. napjáig terjedő időszakra jelzalogjog kerüljön bejegyzésre.

Felhatalmazza az ingatlan vagyonkezelőjét, az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a Földhivatalnál a jelzalog bejegyeztetése ügyében eljárjon.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

11./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

e) Budapest XI. ker. Bartók B. út 19. – bérleti jogviszony rendezése

Csernus László: A Bartók 19-nél a szavazásra visszatérnek.

Budai Miklós: Ügyrendben elmondja, hogy volt egy javaslata Csernus Lászlónak a második határozati javaslat – abban nagyon jól volt benne, épp azért, mert van benne egy ilyen kis tolerancia, amikor július-augusztusban nem lesznek diákok, akkor is meg lehetne nézni a működését, és ezért jó a határozat annyiban, hogy 2015. szeptember 30-ig van itt a határozatban, hogy addig hosszabbítsák meg a bérletet. Tehát ezt így javasolná elfogadni.

Csernus László: Köszöni! Már ugye lezárták a vitát, tehát nincs vita.

Budai Miklós: Csernus László módosított a határozaton, ő azért ügyrendben mondta el.

Csernus László: Jó, teljesen ez jó volt! Azért, hogy már más ne jelentkezzen be.

Mikrofonon kívül többen mondják, hogy a hangfelvétel meghibásodása előtt már bejelentkeztek.

Csernus László: Bocsánat, akkor viszont csak azért, hogy teljesen tiszta legyen a dolog, egy ügyrendi javaslat, hogy a vita részét nyissák újra. Ezt szavazzák meg mindannyian, és mindenki, aki szeretne hozzászólni még, az megteheti.

Szavazásra teszi fel az alábbi ügyrendi javaslatot:

A Gazdasági Bizottság - minősített szótöbbséggel - elfogadta azt a javaslatot, hogy a „Budapest XI. ker. Bartók B. út 19. – bérleti jogviszony rendezése” című napirend vitáját nyissák újra.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

165/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - minősített szótöbbséggel - elfogadta azt a javaslatot, hogy a „Budapest XI. ker. Bartók B. út 19. – bérleti jogviszony rendezése” című napirend vitáját nyissák újra.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Görög András: A vitában elmondja, hogy ő is hasonló javaslatot akart tenni, mint, hogy valamennyi, kvázi ilyen próbaidőre hosszabbítsák meg a szerződést. Viszont abba nem biztos,

hogy döntés helyzetben lesznek, hogy ha megint a lakó, illetve az üzlethelyiség bérlője fogja itt nekik előadni a saját álláspontját. Hogy, ha bármilyen probléma merül fel, azt szerinte hatósági dokumentumokkal kéne alátámasztani, itt a hangmérésektől kezdve, akár a jegyzőkönyveken keresztül, hogy valóban mi történt, mert így nehéz eldönteni. Ugye mindenkinek igaza van, meg senkinek sincs igaza. Tehát mindig nézőpont kérdése az, hogy egyébként hány napból hányszor fordul elő egy dolog. Azt azért hozzáteszi, hogy ugye a háznak természetesen az lenne a legjobb, hogy ha senki nem lenne ott, csönd lenne és egyébként fizetné azt a közös költséget, akkor már az Önkormányzat, amely egyébként szerinte egy igen irreális közös költséget állapítottak meg ugye az üzlethelyiségekre. Igen, tehát valamilyen módon nem fair a háztól sem, és azt az Önkormányzatnak akkor is fizetni kell, amikor senki nem bérlé ezt az ingatlant. Akkor vállalja a ház is azt, hogy oké, semmi ne legyen ott, de akkor ne akarjon irreálisan magas közös költséget beszélni, mert azt valahonnan ki kel termelni az Önkormányzatnak. Akkor mondják azt, hogy oké, és akkor nem is vetnek ki rá, módosítják a társasházi szabályzatot, és akkor nincs az Önkormányzat abban a helyzetben, hogy mindenképpen ki kell adni. Egyébként magára a helyre visszatérve az ezer éve valóban mászóklubként mozgott, amikor aktív volt, akkor néha ő is járt le. Szerinte magával a hellyel ilyen szempontból - ilyen helyekre szerinte szükség van. Valóban egyetértett annak idején – kevés olyan törvény volt, amit a Fidesz hozott – de a nem dohányzók védelmére szóló törvénnyel nagyjából egyetértett. És igen, vannak ilyen hátulütői a történetnek. Azokon a zárt helyeken, akik egyébként dohányoznak, ki fognak menni. De ilyen ürüggyel gyakorlatilag az egész Bartók Béla utat, mindent be tudnának záratni, mert mindenhol ez a probléma fölmerül. Erre központi megoldást kell keresni. Egyesével minden ilyen üzlethelyiséget ugyanilyen okokból be lehetne záratni. Nagyjából támogatja ezt a próbaidős megoldást.

Szabó György: Amikor egy ilyen létesítményt bérelni kíván valaki és ott bizonyos tevékenységet akar folytatni, annak vannak úgymond normális, elfogadott keretei, amik szabályozva vannak. Az, hogy ha ettől eltérő tevékenység tapasztalható, akkor magának a bérlemény tulajdonosának az elemi érdeke, hogy az attól eltérőeket saját maga szabályozza, illetve tegyen meg azért különböző lépéseket, hogy rendellenes tevékenységgel ne hozza saját magát kellemetlen helyzetbe. E tekintetben pedig ugye többször elhangzott a hozzászóló, a ház lakóinak a képviselőjében, hogy többször lett a rendőrség, a hatóság, hogy úgy mondja, felkérve arra, hogy jöjjenek ki rendet csinálni. Ennek is kell lenni valamilyen dokumentumának. Tehát egyetért Görög Andrással, hogy ne véleményekről döntsenek, hanem amennyire lehet olyan vizsgálati anyagok, vagy olyan dokumentumok kerüljenek a Bizottság elé, amelyek, hogy úgy mondja, tiszta képet mutatnak a Bizottság számára ebben az ügyben. A kerületben egyébként nem egy olyan létesítmény működik, amely tekintetében a Képviselő-testület, a Polgármester és a Hivatal számtalan levelet kap, bírósági eljárás van belőle, rendellenes magatartás okán kezdeményezik a szórakozóhely bezárását. Igen, a mai korosztály egy picit megváltozott, mégis minden vendéglátó, illetve minden olyan klub életnek van egy szabályozott formája, amit be kell tartani, és ezt pedig, visszatérve, mindenkinek érdeke, hogy ez így történjen. Azt pedig nagyon nehezen tudja elképzelni, hogy meg nem történt esetre a lakók különböző aláírásokat adnak. Tehát ezt meg szintén nem tudja elképzelni, hogy elindul egy olyan aláírásgyűjtő ív, aminek semmilyen alapja nincs.

Deschelák Károly: Ő is támogatná a szeptember 30-ig meghosszabbított próbaidőt, mert ugye minden üzletnél és megértve a lakókat, de hát ez egy világvárosnak az egyetemi városrészének a belvárosának a főutcája. Tehát az Önkormányzat vagyonát kellene védeni, hogy ne az legyen, hogy megint egy kismozdony múzeumot adnak ki majd 10.000 Ft-ért egy fél év múlva és ugye fizeti az Önkormányzat az egymillió díjat. Tehát gondolja a lakók is

azért vették ott olcsóbban a lakást, mert zaj, por és egyébek vannak. De attól függetlenül meg kell oldani, hogy az utcán ne legyen rendbontás.

Haidar Norbert: Olyan észrevétele lenne, hogy a Hatósági Igazgatóságtól, illetve a Jegyzőtől kérjék ki azokat a panaszokat, amik gondolja ezzel kapcsolatban már korábban érkeztek, és akkor ezek alapján könnyebben tudnak döntést hozni.

Szabó András: Deschelák Károlynak mondaná, hogy egyébként valami kemény 40.000 Ft bevétele van az Önkormányzatnak ebből havonta, ha jól emlékszik, tehát nem egy – az nem az Önkormányzat bevétele, az átfolyik rajta. Az Önkormányzatnak egyébként ez azt hiszi havi 40.000-et jelentene, mert nem egy ilyen egetverő összeg. Ő annak idején, pont ő küzdött 2 évvel ezelőtt azért, hogy ez a klub megmaradjon. Azt hiszi az úr talán emlékszik egy párszor még talán beszéltek is telefonon. Őt megdöbbeníti az, hogy ennek ellenére viszont itt tényleg ilyen kocsmafelszerelések is működnek. Nem ebben maradtak és, hogy itt ilyen problémák merülnek föl. Ő javasolná azt, hogy fogadják el Csernus László határozati javaslatát, hogy május végén térjenek vissza erre a kérdésre. Jön a nyár. Nyáron nagyon sok ember alszik nyitott ablakoknál. Nagyon utálná, ha a saját választókerületében nem 20, hanem például 65 darab aláírást kapna, és utána őt vernék egész nyáron a kedves lakók, hogy 'mit csinálnak maguk az Önkormányzatnál!'. Őt egyébként telefonon még ezeken az aláírókon kívül azt hiszi, hogy 5 vagy 6 ember kereste meg még a múlt hét folyamán, miután tudomásukra jutott, hogy volt egy ilyen aláírásgyűjtés, jelezték, hogy ők is ezt kérik, hogy szüntessék meg itt a klubnak a működését. Ő elfogadja azt, hogy a klubnak is valahol léteznie kell, különösen ez a falmászó tevékenység neki nagyon szimpatikus volt, ha nem itt, akkor bárhol máshol. Viszont az az elképzelése, az a meglátása, hogy őket a választópolgárai választották meg azért, hogy az ő érdekeiket képviseljék.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Szabó András: Vagy itt szavaznak, vagy nem. Ha ide van bejelentve, akkor itt szavaz, ha nem ide van bejelentve, akkor nem itt szavaz, mint azt tudják a törvény rendelkezéseinél fogva. Tehát azt mondja, hogy ha ez ilyen jellegű konfliktust okoz, azt gondolja, hogy a május vége az inentől kezdve még 3 hónap, tényleg módja van bizonyítani a klubnak azt, hogy jóhiszeműen jár el, együtt tud működni a lakóházzal. Ha nem tud együttműködni, nyilván ezek a panaszok meg lesznek május végén is. Ha meg együtt tudnak működni, a lakóháznak is érdeke, mert nyilván az Önkormányzat csak akkor tud ebbe belemenni, ha a ház vállalja azt, hogy az Önkormányzattól nem szed arra az időre közös költséget, amíg ezt nem adják ki. Nyilván ez a háznak az érdeke is. Ha a klub együtt tud velük működni, akkor mindenki jól tud járni. Ő azt abszolút vállalhatónak tartja. Viszont úgy belemenni a nyárba, hogy nem tudnak semmit, és utána egy hatalmas konfliktust húznak magukra, szerinte ez értelmetlen dolog lenne. Kéri, hogy a Bizottság inkább ezt a május 31-i határidőt fogadja el.

Maurer György: Egy információ nem hangzott el, de kérdés formájában teszi fel a jelenlévők felé, hogy tudják-e - úgy tudja, hogy hetente kétszer üzemel a klub a hét napból. Ez egyáltalán nem hangzott el.

Csernus László: Ez nem igaz.

Maurer György: Akkor ezt félreértette. Hanem többször.

Csernus László: Heti hét.

Maurer György: Hétszer. Jó, rendben van.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Maurer György: Egyetért azzal, hogy ha van bármilyen hatóság, akkor odanéz, hogy valami objektívebb legyen a felek részéről. Amit ő, - nem tudja, hogy ebben a körben vagy a következőben javasolna - hogy kérjék fel a feleket, hogy a társasház közgyűlése vagy lakógyűlése, vagy valami által valami egyeztetést folytassanak le, hogy lokalizálják tényleg arra a problémát, ami a probléma, mert az szerinte szűkebb és jobban lokalizálható és szerinte jobban megoldható, mint, hogy általánosságról beszélnek, nem megalapozott, vagy nem eléggé alátámasztott. Ahogy mondja, drogost is láttak abban az utcában – ilyen kijelentéseket. Az Önkormányzat érdekeltsége egyébként, mint vagyongazdálkodási osztály, konkrétan kerekítve 1.700.000 Ft évente, amiben ebben a dologban érdekelt, és ezen kívül persze a feleknek az érdekeit figyelembe véve.

Görög András: Neki lenne egy észrevétele. Itt azért a határozati javaslatban is azért benne van, és mielőtt vérszemet kapna a többi ház is, hogy így szerezzék meg az önkormányzati ingatlanokat használatba ingyen ugye. Az van ide írva, hogy gyűjtsenek aláírást – és most eltekintve, nem erről van szó, de bárki vérszemet kaphat innentől – gyűjtsenek aláírásokat, tegyék ki a bérlőt, majd mondják azt, hogy úgy sem tudja az Önkormányzat kiadni, ők nem kérnek közös költséget, majd használják. Tehát ebben a határozatban ez is benne van. Tehát szerinte ez nagyon rossz irányba vinné a továbbiakat, mert ugye az van, hogy nem mond le az Önkormányzat a bérbeadási jogáról, de azt írja, hogy ameddig az Önkormányzat nem tudja kiadni, addig használja. Így van. De, mivel nem fog oda bérlő menni, a ház gyakorlatilag folyamatosan – és most nem csak erről beszél, a többiről, ahol ez előfordulhat – nem fog oda bérlő menni, mert tudja, hogy nem fog engedélyt kapni, folyamatosan támadni fogják. Tehát nagyon rossz irányba mennek el, hogy ha ezt beleveszik a határozatba. Mondja azt, hogy nem szed addig közös költséget, de ne a ház használja, mert ráadásul a háznak abból még bevétele is van.

Csernus László: Ezt elfogadja abszolút módosító javaslatként.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Sz. Lukács Györgyné: Mert, hogy akkor az úgy tűnne, mint ha az Önkormányzat a közös költség összegével támogatná a társasházat, ezért mondták azt, hogy nem kell az Önkormányzatnak megfizetnie és cserébe meg a ház használhatja.

Csernus László: Nem erről szól a dolog.

Sz. Lukács Györgyné: De, hogy a közös költségért használhatják.

Csernus László: Azt mondják, hogy nem fizet az Önkormányzat közös költséget ...

Sz. Lukács Györgyné: Azért mondja.

Csernus László: De nem adják oda a háznak, csak nem fizetnek

Sz. Lukács Györgyné: De, hát azt meg nem lehet a házra kényszeríteni, mert ugye erről törvény van, hogy közös költséget fizetni kell a tulajdonosoknak.

Csernus László: Akkor mondja. A Gazdasági Bizottság úgy határozott – még továbbra is azt mondja, hogy május 31-ig megadják a lehetőséget. A jogviszony vége tehát május 31. „A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Továbbá a Bp. XI. ker. Bartók B. út 19. sz. Társasház közgyűlési döntés alapján vállalja, hogy 2015. május 31. napját követően addig az időpontig, míg az Önkormányzat a 2. alb. sz. 356 m²-ből 269 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségrészt nem tudja bérbeadás útján hasznosítani a közös költségtől eltekint. Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.” És inentől kezdve a ház is, hogy ha ezt tudomásul veszi és elfogadja, akkor tudja azt, hogy ha nincs benne bérlője az Önkormányzatnak, az Önkormányzatnak nincs bevétele és ezért nem tud fizetni a háznak, ezt a ház is tudomásul veszi, illetve az Önkormányzat is tudomásul vette azokat a panaszokat, amelyeket ez a dolog – de ő nagyon reméli, hogy erre nem kerül sor, hanem a ház és a klub között egy megállapodás, illetve egy egymás mellett élés születik.

Görög András: Ez egy jövőbeni határozat, vagy van egy ilyen jellegű határozata már most a társasháznak, mert akkor nem mindegy? Mert, akkor most kell meghoznia a társasháznak ezt a határozatot.

Csernus László: Most kell meghatározni.

Sz. Lukács Györgyné: Nincs még.

Csernus László: Akkor a következő, szavaznak, a kettes határozati javaslat az alábbi módon, ahogy elmondta. Május 31-ig és ebben a helyzetben, hogy ha nincs benne bérlő, akkor nem fizet az Önkormányzat közös költséget.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a módosított második határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 19. szám alatt található 2. alb. számú, 356 m² –ből 269 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségrészre a Quizdőtér Kft.-vel kötött határozott idejű szerződést (2014. április 1. 2015. március 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2015. május 31.

- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Továbbá a Bp. XI. ker. Bartók B. út 19. sz. Társasház közgyűlési döntés alapján vállalja, hogy 2015. május 31. napját követően addig az időpontig, míg az Önkormányzat a 2. alb. sz. 356 m²-ből 269 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségrészt nem tudja bérbeadás útján hasznosítani a közös költségtől eltekint.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Egyben a 120/GB/2015.(II. 18.) sz. határozatát visszavonja.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

166/GB/2015. (III. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 19. szám alatt található 2. alb. számú, 356 m² –ből 269 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségrészre a Quizdőtér Kft.-vel kötött határozott idejű szerződést (2014. április 1. 2015. március 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2015. május 31.

- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Továbbá a Bp. XI. ker. Bartók B. út 19. sz. Társasház közgyűlési döntés alapján vállalja, hogy 2015. május 31. napját követően addig az időpontig, míg az Önkormányzat a 2. alb. sz. 356 m²-ből 269 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségrészt nem tudja bérbeadás útján hasznosítani a közös költségtől eltekint.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Egyben a 120/GB/2015.(II. 18.) sz. határozatát visszavonja.

Határidő: 2015. március 31.

Felelős: Csernus László elnök


(Dr. Balás Piri László a napirend tárgyalása közben elment, így 13 fő vett részt a szavazásban.)

.....

Csernus László: Köszöni szépen! Két hét múlva ismételten találkoznak.

Budapest, 2015. március 17.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:


.....
Haidar Norbert
bizottsági tag




.....
Csernus László
elnök