

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-165-35/2015.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2015. február 19-én** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Barabás Richárd, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Kerékgyártó Gábor, Molnár Gyula, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Vécsei Éva, Wendlerné dr. Pirigy Katalin képviselők (24 fő)

Távol volt: Ludányi Attila képviselő (1 fő)

A nemzetiségi önkormányzatok részéről:

Imreh Ferenc József, az Újbuda Német Önkormányzat elnöke

A Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Horti István jegyző,

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna aljegyző,

Büki László, Györffy Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes, Takács Viktor főépítész,

Chvála Tibor, Hégli Imre, Hunyadvári Katalin, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Pápai Magdolna, Sz. Lukács Györgyné, Szili Katalin osztályvezetők,

dr. Sárkány Tamás és dr. Szende Dávid jogtanácsosok,

Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre, Szabó László kabinetvezetőhelyettesek, Antal Fanni, Bor Brigitta, Gál Balázs tanácsadók, Antal Nikolett, Nyitrai Mónika kommunikációs munkatársak,

Gódor Ildikó referens, dr. Ádám Zsuzsanna, Nagy István munkatársak

Különmeghívott:

dr. Cseke László könyvvizsgáló,

Kiss-Leizer Gábor, az Újbuda Andor 60 Kft. és a BUDA-HOLD Kft. ügyvezető igazgatója,

Kocsis Sándor, az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,

Füri István, az Újbuda Közterület-felügyelet vezetője,

Ihász Tibor, a Zsombolyai Kft. és a Hadik Kávéház Kft. ügyvezető igazgatója,

dr. Kóti Tamás, a Szent Kristóf XI. Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,

Lőrincz Gergely, az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,

Marosdi János, a GAMESZ igazgatója,

Milassin Levente, a Média XI. Kft. ügyvezető igazgatója

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy 25 megválasztott képviselőből 16 fő jelen van, a Testület határozatképes, el tudják kezdeni a munkát. Javasolja jegyzőkönyv-hitelesítőnek Hintsch György és Wendlerné dr. Pirigy Katalin képviselőket megválasztani. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

13/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyző-könyv-hitelesítőinek Hintsch György és Wendlerné dr. Pirigy Katalin képviselőket megválasztotta.

Dr. Hoffmann Tamás: A napirendi vitát azzal nyitja meg, hogy Gajárszki Áron képviselőnek volt egy előterjesztése, amit sürgősséggel lehetett volna behozni a mostani ülésre, de ezt nem teszik. Megkéri a Hivatalt, hogy nézze meg, milyen pontokban milyen teendők lehetnének egyáltalán, és akkor a legközelebbi képviselő-testületi ülésen megtárgyalják, hogyha szükséges. 14 kiküldött nyilvános ülési napirendi pont, 5 kiküldött zárt ülési napirendi pont van, nincs sürgősségi előterjesztés. Gyorsított eljárásban pedig három napirendi pontot tárgyalnának, a 10./, 12./ és 15./ napirendi pontokat.

Hozzászóló nem lévén kérdezi a Testületet, hogy tudnak-e csomagban szavazni a felsorolt napirendi pontok gyorsított eljárásban való tárgyalásáról. Ellenvetés nem

lévén szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja a 10./, 12./ és 15./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

14/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – a mai ülésének napirendi vitája során elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja a 10./, 12./ és 15./ napirendi pontokat.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel az ülés napirendjét a kiküldöttek alapján a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ A 2014. évi költségvetési rendelet IV. negyedévi módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Az Újbuda Kulturális Városcsopont övezet területén található épületek külső megjelenésének szabályozásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ A közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ A rászorult személyek támogatásáról szóló rendelet újraalkotása

Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

- 8./ A háziorvosi és fogorvosi ellátás körzeteiről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Újbudai Önkormányzati Érdekegyeztető Fórum munkáltatói oldalának tagjai
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Környezetvédelmi Program 2015. évi Intézkedési Terve
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatos döntések
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Névtelen közterületek elnevezése, közterület átnevezés
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Zárt ülés:

- 15./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 16./ Polgármesteri javaslatok elismerő címek és kitüntetések adományozására
- a) Javaslat „Pro Urbe Újbuda” kitüntetés adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- b) Javaslat „Pro Communitate Újbuda” kitüntetés adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- c) Javaslat „Újbuda közbiztonságáért” cím adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- d) Javaslat „Újbuda kiváló sportolója” és „Újbuda kiváló edzője” elismerő

címek adományozására

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 17./ Településképi bejelentési ügyekben érkezett fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 18./ A Budapest XI. kerület, Bukarest utca - Ulászló utca sarkán elhelyezkedő büfé pavilon közterület-használata ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 19./ A Kanizsai utca 1. Kft. közterület-használati ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

15/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ A 2014. évi költségvetési rendelet IV. negyedévi módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Az Újbuda Kulturális Városközpont övezet területén található épületek külső megjelenésének szabályozásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 6./ A közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ A rászorult személyek támogatásáról szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 8./ A háziorvosi és fogorvosi ellátás közzeteiről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Újbudai Önkormányzati Érdekegyeztető Fórum munkáltatói oldalának tagjai
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Környezetvédelmi Program 2015. évi Intézkedési Terve
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatos döntések
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Névtelen közterületek elnevezése, közterület átnevezés
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Zárt ülés:

- 15./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 16./ Polgármesteri javaslatok elismerő címek és kitüntetések adományozására
 - a) Javaslat „Pro Urbe Újbuda” kitüntetés adományozására

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

b) Javaslat „Pro Communitate Újbuda” kitüntetés adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

c) Javaslat „Újbuda közbiztonságáért” cím adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

d) Javaslat „Újbuda kiváló sportolója” és „Újbuda kiváló edzője”
elismerő címek adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

17./ Településképi bejelentési ügyekben érkezett fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

18./ A Budapest XI. kerület, Bukarest utca - Ulászló utca sarkán
elhelyezkedő büfé pavilon közterület-használata ügyében benyújtott
fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

19./ A Kanizsai utca 1. Kft. közterület-használati ügyében benyújtott
fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Napirend előtti hozzászólásra jelentkezés és képviselő kérdés nem volt. A tájékoztatók tekintetében átadja a szót dr. Horti István jegyzőnek.

Dr. Horti István: Két technikai módosításra szeretné felhívni a figyelmüket. A januári SZMSZ-módosítás kapcsán a 10. §-ban a 84. § (1) bekezdés b) pontja helyett csak a 84. § (1) bekezdés szerepel, tehát egy b) pontot oda beszúrtak, ami egyébként is logikus, illetve a 77. §-ban a (3) bekezdés helyett a (4) bekezdés a helyes. Ezt a két technikai hibát a rendelet kihirdetése előtt kijavították. Erről szerette volna a Képviselő-testületet tájékoztatni.

Dr. Hoffmann Tamás: Berki Antal rendőrkapitány elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a testületi ülésen, így a napirendi pontok tárgyalását kezdik meg.

.....

A NAPIREND 1./ PONTJA: A 2014. évi költségvetési rendelet IV. negyedévi módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
 polgármester

Hintsch György: A kérdések körében felveti, hogy a karácsonyi díszkivilágítás 53 millió Ft-tal szerepel ebben a táblázatban. Ez minden korábbi évhez képest egy jóval nagyobb összeg, sőt duplája, és ráadásul idén is újra 32 millióval tervezik. Korábban is ilyen huszonvalahány millió volt, ráadásul volt, amikor hosszabb szakaszon volt huszonvalahány millió, most meg 53 millió Ft – lehet ennek tudni az okát?

Gajárszki Áron: Ő nem tud válaszolni Hintsch Györgynek, viszont feltenne egy kérdést. Az érdekelné, illetve a Jegyzőre néz, vagy a pénzügyi igazgatóra, hogy itt nagyon szépen rendben vannak a számok, viszont az számára nem egyértelmű, hogy akkor itt ezek szerint minden teljesült-e is. Tehát a teljesítés azt jelenti, hogy ezek a költségek le lettek hívva, el lettek költve, tehát nincsen maradvány rajta. Gondolja, hogy külön soron kéne szerepelnie.

Dr. Hoffmann Tamás: A kérdések körét lezárva Soltész Erika igazgatónak adja át a szót válaszára.

Soltész Erika: A karácsonyi díszkivilágításnál úgy tervezték az összeget, hogy ez tartalmazza az előző évi leszerelés költségét és az idei évi felszerelés költségét. Mert ugye mindig januárban szerelik le, és most úgy tervezték be, hogy ne kelljen utólag behozni a sort.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Igen, mindig januárban szerelik le és karácsony előtt pedig fel. A „van-e maradvány” kérdésre elmondja, hogy igen, van még. Erre mondta el tegnap bizottsági ülésen, hogy a zárszámadáskor derül ez ki, tehát erre a fajta rendezésre a bevételeknél ír elő kötelezettséget az Önkormányzatnak az államháztartási törvény, tehát azt mondja, hogy a bevételeket, hogyha azok nem teljesülnek, azokat csökkenteni kell. De a kiadások ugye, ha kell, annak megfelelően csökkennek természetesen, de egyébként ez az utolsó rendeletmódosítás nem feltétlenül jelenti azt, hogy ezek ennyiben teljesültek is. Egészen biztos, hogy lesznek áthúzódó kiadások, de a bevételeknél van elsősorban kötelezettségük hozzáigazítani a teljesülésekhez. Ott is úgy van egyébként, hogy ha nem teljesül a bevétel, csökkenteni kell, ha túlteljesítik, akkor emelni lehet. Tehát ezt írja a jogszabály.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a 2014. évi költségvetésről szóló 2/2014. (II. 14.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 4/2015. (II. 23.) önkormányzati rendeletét a 2014. évi költségvetésről szóló 2/2014. (II. 14.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 2./ PONTJA: **Az Önkormányzat 2015. évi költségvetése**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A 2015. évi költségvetés a stratégiai tervezés költségvetése lesz, hiszen fel kell készülni egy új ciklusra. Illetve egy ügyrendi hozzászólásra is – megadja a szót Csernus László képviselőnek.

Csernus László: Ügyrendben azt szeretné javasolni, hogy miután a költségvetésnek a tárgyalása igen fontos, és azt gondolja, hogy mindenki véleményét meg tudják hallgatni kellő módon, vagy kérdéseit fel tudja tenni, bár az SZMSZ rendelkezik arról, hogy dupla annyi időkeretben beszéljen egy-egy képviselő erről, de ezt az időkeretet ne korlátozzák, hogy összesen két hozzászólásban tehesse meg ezt a dolgot, hanem valóban maradjon ez a 10 perc, de ezt akárhány részben tudja teljesíteni. Ezt javasolja a Képviselő-testületnek, ha ez így elfogadható.

Dr. Hoffmann Tamás: Ilyen módon ő is ki akart térni, hogy az SZMSZ szerint tárgyalják, hiszen az SZMSZ-ben más szabályok vonatkoznak a költségvetés tárgyalására, de ez egyébként számára is így elfogadható. Szavazásra teszi fel az ügyrendi javaslatot, miszerint a képviselők a költségvetés vitájában a 10 perces időkeretet több felszólalás keretében is kimeríthessék. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

16/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – a 2./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetése c. napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, miszerint a képviselők a vitában a 10 perces időkeretet több felszólalás keretében is kimeríthessék.

Dr. Hoffmann Tamás: Tehát ott fejezte be, hogy ez a stratégiai tervezés költségvetése lesz, hiszen egy új ciklust is indítanak, illetve a 2014-2020-ig tartó programozási időszak európai uniós tekintetben is egy új feladatot ró az Önkormányzatra. Illetve azoknak a koncepcióknak az elkészítése is folyamatban van – jelesül itt a Gazdasági Program és ezekből eredő többi koncepció és stratégia –, amelyek meghatároznák reményeik szerint az elkövetkezendő ciklusnak a működését. A működés pedig alapvetően koncentrálna a környezetvédelmi feladatokra, illetve az innováció területére, illetve a munkahelyekre és a gazdaság élénkítésére. Alapvetően a költségvetés elkészítésének ugyanaz a filozófiája, ugyanolyan arányokat igyekeznek tartani, mint az elmúlt években már tették. Tehát a saját jogon járó bevételeik növelése olyan módon nem történik meg, hogy nincs adóemelés, nincs új adónem bevezetve, tehát ezek a bevételek általában hasonlóan mondhatók, illetve arányait tekintve ezért nem is növekedő tendenciát mutatnak. Nyilván ezért is nagyon fontos, hogy a külső forrásokat minél nagyobb mértékben tudják bevonni. A feladataik kevesebbek nem lettek az elmúlt időszak alatt, hiszen sok új feladattal bővültek, ezek zömében önként vállalt feladatok, amelyekre hasonló módon és hasonló elvek szerint igyekeznek költeni, mint az elmúlt években is.

Összességében elmondható, hogy a tervezett költségvetésben az idén 236 millió Ft-tal csökkennek az összbevételek, várhatóan tervezésre kerül majd a zárszámadás esetében, illetve a pénzmaradvány esetében 1,6 milliárd Ft. Ezekkel a számokkal tudnak per pillanat számolni – nyilván ezt a zárszámadás majd pontosítja, illetve rendezi. Normális a működésük, mint az elmúlt években is történt: a bevételeik fedezik a beruházásokat és fejlesztéseket. Valamint nagyon fontos kiemelni, hogy vagyoneledással szinte a költségvetési főösszeghez képest alig számolnak, tehát ilyen jellegű vagyoneledással sem kell számolni az idei évben sem. A kiadások tekintetében, ahogy említette, az önként vállalt feladataikat tudják finanszírozni. A személyi juttatásoknál – hiszen ezek nagyon fontos és az érintettek számára pláne nagyon fontos sorok – jutalom címén 2% beépül az alapilletménybe. Első ízben kerülne bevezetésre – hogyha támogatja a Képviselő-testület – a bankszámlahozzájárulás címen engedélyezett, jogszabályban meghatározott mértékű juttatás. A

szociális, gyermekjóléti intézmények költségvetésébe beépül összesen a járulékaival együtt 44 millió Ft szakmai pótlék címen. További új juttatásként az önkormányzati fenntartású köznevelési intézményekben, tehát óvodákban a technikai dolgozók részére céltartalékon 40 millió Ft kerül elkülönítésre. Az elmúlt évek gyakorlatát megszakítva most nagyobb, 3%-kal növelik az óvodáknál és a szociális intézményeknél a dologi kiadások lehetőségét. Természetesen tovább folynak az 50+ programmal kapcsolatos feladatok. A fejlesztések, hiszen ezek is nagyon fontosak, ezeket a 3-4. mellékletek tartalmazzák, de néhány dolgot szeretne mondani. Az Alsóhegy utcai óvodát befejezik teljes mértékben, a parkok és utak, járdák felújítása természetesen tovább folyik. A Vahot utcai rendelőt felújítják, hiszen ott szükség is van a felújításra. Az intézményi óvoda- és iskolaudvar-, bölcsődeudvar-felújítási program is folytatódik a GAMESZ-nál, hiszen ez az intézmények számára nagyon fontos. 300 millió forintnyi felújítást lehet végrehajtani, és a közösségi házak fejlesztésére is fordítanak, ott egy 6 millió Ft-os tételben. Az óvodabővítés továbbra is fontos elem lesz, itt azonban pályázati pénzekre számítanak, hiszen ezek nagyobb költségigényű beruházások lennének – a gazdagréti Szivárvány Óvoda és a Keveháza utcai óvoda esetében –, ezeknél megvannak a különböző engedélyes tervek, tehát a pályázatnak ilyen szempontból az Önkormányzat részéről semmi akadályja nincsen. Amennyiben lesz, természetesen pályáznak majd különböző helyekre. Eszközbeszerzésre továbbra is 15 millió Ft-ot tudnak tervezni, illetve, ahogy említette, igyekeznek befejezni a Bikás parkot, ott két tétel van elkülönítve. Kérdés volt az autó vásárlása. Hivatali autókat kell vásárolni, hiszen 6-7 éves Škoda Octaviák lesznek lecserélve szintén Škoda Octaviákra. Illetve a környezettudatosság jegyében már elektromos autó is beszerzésre került, ezt még terveznék, hogy azon cégeknél, ahol sűrűn kell kijárni és alapvetően a kerületbe kell kijárni, ezeket ilyen módon tudják megtenni, ezzel sem szennyezve a környezetet. Úgyhogy az egyik Škodának a váltója ment szét, 700.000 Ft, de lehetne 1 millió is, hogyha cserélni kell, tehát ahogy említette, ezek 6-7 éves kocsik. A gyermekegészségügyi centrum tervezésére, illetve olyan munkáira különítettek el pénzt, amely esetlegesen felmerülhet az idei évi költségvetésben. Itt is nézik azon pályázati vagy egyéb forrás biztosítását, amellyel az intézményt fel illetve át tudják alakítani ahhoz, hogy el tudjon kezdődni a működése. Tehát összességében a költségvetésben ezen feladatokra szeretnének és ezen hangsúlyok mentén gondolni, és ahogy jelezte már, az Önkormányzat működése stabil és gazdaságilag megalapozott, úgyhogy azt, hiszi hogy ezen feladatokra nyugodtan vállalkozhatnak is.

Dr. Horti István jegyző jelezte, hogy van egy elírás miatti módosítás. Tehát a rendelettervezet 6. §-ában történt egy elírás, ahol az önkormányzati szakmai pótlék lett tévesen 1 hónapra vetítve rosszul megállapítva, de azt korigálták. Úgyhogy ez a módosítás még hozzátartozik az anyaghoz.

Dr. Bács Márton: A kérdések körében elmondja, hogy lenne pár kérdése a rendelettervezettel kapcsolatban. Az egyik a parkolással kapcsolatos. A parkolóhelyek bővítésére vonatkozóan 5 évre szét lett szórva 290 millió Ft évente. Nem látszik ennek a belső tartalma az előterjesztésből. Valójában neki az nem fér a fejébe, hogy az ő logikája szerint hogyha új parkolóhelyeket kívánnak létesíteni, annak van egy infrastrukturális fejlesztési igénye – parkolóórákat kell oda leállítani, annak a hálózatát ki kell építeni, arra nyilván embereket ki kell képezni, azokat fel kell szerelni és így tovább. Utána viszont azt gondolja, hogy elkezd termelni a rendszer, akkor viszont csökkenni kéne a költségének és nem látja ezt a dinamikát a rendszerben. Tehát viszonylag egyenletes szórás van éveken keresztül. A kérdés az, hogy mi ennek az oka? Mi ennek a belső tartalma? Hogy alakult ez? Másik kérdése az volna, hogy a céltartalékok között a 8.1 pontban a 2. alpont normatíva-visszafizetési kötelezettség, 400 millió Ft van erre beállítva. Kérdezné, hogy ez elírás, vagy valami tényleg rosszul működik?

Dr. Hoffmann Tamás: Ilyen elírások nincsenek.

Dr. Bács Márton: Csak azért kérdezi, mert tavaly csak 40 millió volt, tavalyelőtt is 50, tehát ilyen nagyságrend volt, most meg ennek a tízszerese. Valami puffert akartak beszerezni a rendszerbe, vagy mi ennek az oka?

Dr. Hoffmann Tamás: Jó, meg fogja válaszolni.

Gajárszki Áron: Két kérdést tenne fel, amikre bizottsági ülésén nem kapott választ. Az egyik az, hogy javasolták az LMP részéről, hogy legyen egy kicsit felhasználóbarátabb ez az előterjesztés, mint az elmúlt években, hogy lehessen keresni benne, de továbbra is képfájlként van.

Dr. Hoffmann Tamás: Megvan a válasz.

Gajárszki Áron: Szuper, akkor örömmel várja a választ ezzel kapcsolatban. A másik kérdés pedig az volt, hogy miért szerepel külön a Szent Imre Plébánia és Gimnázium 20 millió Ft-tal. Itt ígérte a Fidesz frakcióvezetője, hogy majd válaszol. Ez egyébként a 7.20-as sor az 5. mellékletben. Nem egészen egyértelmű neki a válasz, a 3.20-as Kiemelt rendezvények kérdés, hogy amennyiben az emlékei nem csálnak, akkor ezeket nagyjából a Média 11. Kft. szervezte régen és be volt építve az ő költségvetésükbe, most viszont lényegesen több pénzt kapnak, és mégis külön költenek erre 37,5 millió Ft-ot.

Görög András: Már jó néhány dolgot megkérdezett bizottsági ülésen is és most nem a Hivatal válaszát várja, hanem a Polgármester válaszát és akkor gyorsan, hogy beleférjenek az időbe, a többit majd a vitában. Nem volt-e más megoldás az étkezési

díjak brutális emelésén kívül a dolgozók számára, vagy csak ez a 1,5-szeres emelés. A rendelettervezetben a polgármesteri hatáskörben a gazdálkodási tartalékkeretnek értékhatár nélkül van a felhasználása, illetve betét- és értékpapír-elhelyezés szintén polgármesteri hatáskörben van. Ezt egy kicsit aggályosnak találja, főleg az értékpapír tekintetében. Az intézményi felújításoknál csak a töredéke került be a tervezetbe, ennek mi volt az oka? Több helyen említ pályázati lehetőségeket: ezek lehetőségek, vagy egyébként már konkrét tervek, konkrét pályázatok vannak-e? Mi a terv ezzel? Mit takar a „kommunikációs tanácsadás” pontosan, ez a 28 millió Ft-os történet. Szintén mit takar az „átruházott szellemi tevékenység”? Illetve az óvodafejlesztések 400 milliónál felmerül, hogy a gyermeklétszám most van nagyjából a csúcson, hogy az átmeneti időre nem gondolkodott-e azon az Önkormányzat, hogy máshonnan vásárol szolgáltatást.

Dr. Hoffmann Tamás: Budai Miklós képviselőnek adja meg a szót.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Az a szomorú híre van, hogy a frakciónak elfogyott az ideje.

Görög András: Ügyrendben kéri a Képviselő-testületet, hogy mindenki egyszer a kérdésért elmondhassa.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel azt az ügyrendi javaslatot, hogy aki be van jelentkezve, az elmondhassa a kérdéseit. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

17/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a 2./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetése c. napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy, a

kérdések körében a frakciók részéről minden bejelentkezett képviselő feltehesse a kérdését.

(Mikrofon nélküli beszélgetés, hogy csak a már bejelentkezettek szólhatnak.)

Hintsch György: Három rövid kérdése van. Jól értelmezi, hogy a költségvetésben a polgárőrség a tavalyi alacsony támogatásnál is kevesebb támogatást, vagy pénzt kap? Ennek mi az oka? A másik, hogy 45 millió Ft lett beállítva a kamerarendszer bővítésére: ez konkrétan hány kamerát jelent? Milyen helyszíneken lesznek telepítve ezek a kamerák? Illetve valamilyen koncepció alapján telepítik vagy egyéb szempontok alapján, és ha van ilyen koncepció, akkor azt meg lehet-e nézni valamikor? A másik, hogy a tavaly nagysikerű lakásvédelmi akcióterv mintha háttérbe szorult volna. Idén miért kevésbé fontos ez a program, a kerületi lakosok otthonának biztonságosabbá tétele? A választások előtt pár nappal a Polgármester még azt mondta – és klasszikust csak szó szerint –, hogy: „céljaink közt szerepel a programok további bővítése, amelyek során újabb társadalmi csoportok bevonása várható.” Arra kérné a Polgármestert, hogy segítse feloldani a kimondott szavak és a költségvetésben szereplő számok közötti ellentmondást, vagy látszólagos ellentmondást.

Barabás Richárd: Zöldfülű képviselőként elnézést kér, hogyha valamilyen evidenciára kérdezne rá, akkor ehhez türelmet kérne. A szociális törvény változása nyomán átalakul az egész ellátórendszer, és nem látja teljesen pontosan, hogy ez mekkora terhet ró az Önkormányzat költségvetésére. Összefüggésben van-e ez azzal, hogy a felújítások és a beruházások nagyságrendekkel esnek vissza a tavalyi költségvetéshez képest – ez az általános kérdése.

Van még egy ilyen pár részletkérdés, hogy az ingatlanértékesítésből ilyen 150 millió Ft a tervezett bevétel, ez mennyire tervezhető? Térfigyelő kamerákra 45 millió Ft van elkülönítve, de az nem egyértelmű számára, hogy ezek hol lesznek vagy a kerület melyik részében. A VICUS Alapítvány 18 millió Ft-tal kevesebbet kap, hogy erre van-e valamiféle magyarázat? A többi kérdést szerinte már feltették a képviselőtársai, úgyhogy csak ennyi kérdése lenne.

Dr. Hoffmann Tamás: Utoljára Budai Miklós képviselőnek megadja a szót.

Budai Miklós: Köszöni szépen a szót, csak akkor nem kell, hogy a vitában válaszoljon a Polgármester. Kérdések: szabályozási tervekre 50 millió van betervezve. Mit takar, milyen szabályozási terveket? Vannak, amit meg kell csinálni. A KVSZ felülvizsgálata benne van-e? Útfejlesztés, járda: egy 80 milliós tételt és egy 115 milliós tételt talált, a Polgármester azt mondta, hogy több van benne. Van-e még valahol? MLSZ sportpályák 38 millió Ft-ja kell-e még? Kinek kell? Miért? Van-e még jogosultsága? A Játszva, Sportolva Megelőzni

Alapítványnak is van még két tétele, a 197 millió Ft-os önrész, ez kinek, mely sportágakra, mire menne? Sporttelepek üzemeltetése 86 millió, ez mit takar? Ki dönti el, melyikre mi megy? Kiemelt sportfeladatok támogatása 180 millió, mik ezek? Mit tartalmaz? Van egy 87 milliós tétel is, ez a 7.10-es. Azt ki dönti el? Ki mennyit kap? Hogy kap? Minek alapján? Átlátható-e? Van még egy 116 milliós a 3.30-as sorban, itt több cél van, több feladatra van elkülönítve, ki dönti, el mire mennyi megy?

Dr. Hoffmann Tamás: Tehát minden átlátható, minden nyilvános és világos, ilyen tendenciózus kérdésekre válaszolnak, mert látta, hogy ugyanazokat a kérdéseket évről évre teszik fel bizonyos esetekben és bizonyos intézményekre vonatkozóan, de természetesen szívesen megválaszolnak mindent. Először kezdené azzal, amit meg tud válaszolni, hiszen dr. Molnár László alpolgármester és Soltész Erika igazgató is meg fog válaszolni a kérdéseket. Kezdi dr. Bács Márton képviselő normatíva-visszafizetési kötelezettségre vonatkozó kérdésével. Tehát ez egy 2009-es visszafizetési kötelezettség, amikor dr. Bács Márton alpolgármester volt, tudomása szerint. Akkori időkből keletkező olyan jogvita, amelyet a MÁK-kal folytatnak le, és tekintettel arra, hogy minden évben felmerült, most már egy bírósági eljárás lezárásának közelében vannak. Tehát feltehetőleg valamilyen módon helyt kell állniuk az akkori adminisztratív rendetlenség nyomán. Tehát ezért áll fenn ez a visszafizetési kötelezettség, melyet különböző összegekkel minden évben tervezni kellett, hiszen nem volt kizárható akkor sem, hogy ez a fizetési kötelezettség fennáll, ezért kell ezt tervezniük. Azért gondolja, hogy dr. Bács Márton ezt csak tudja, hogy pontosan miért is van még mindig ilyen kötelezettségük 2009. évről.

Gajárszki Áron képviselő kérdezte a Szent Imrét. A Szent Imrét mint plébánia és gimnázium, minden évben külön soron pontosan azért támogatják, hogy ne egy olyan vita legyen, hiszen egy nagy múltú intézmény, nagyon sok gyerek jár oda alapvetően. Egyrészt az Önkormányzat mindig is támogatta mind a plébániát, mind a gimnáziumot, csak éppen ezért, hogy teljesen átlátható és egyszerű legyen, nehogy az a vád érje, hogy eldugnak valami költségvetési sort, ezt mikor, hogy, milyen feladatokra a gimnázium és a plébánia egymás között eldöntve használja fel, hogy ki mennyire részesül, hiszen állagmegóvásra is folyamatosan kell pénzt adniuk. Kommunikációs tanácsadás: ugye nem egy évre vonatkozó kiadásokat jelent, és ez a kommunikációs tanácsadás benne van a nevében, hogy mit fed. A kamerarendszerrel kapcsolatosan: itt több mindenről van szó – itt elhangzott az is, hogy a lakásvédelmi akciótervre úgy tűnik, hogy kevesebb jut, de gyakorlatilag minden ezt a célt szolgálja. A lakásvédelmi akcióterven belül ugyanúgy folytatni akarják a társasházi kamerarendszer bővítését is. Itt most arról van szó, hogy a közterületi kamerákat szeretnék fejleszteni elsősorban Gazdagréten, de minden városrészre sor kerül, csak valahol el kell, hogy kezdjék. Illetve olyan helyekre szeretnének felszerelni kamerát, ahol az illegális személerakás miatt okoz

problémát és jelentős költségeket a szemét elvitele. Ezekről szólna első körben, ez 20 kamerát jelent, illetve az ehhez szükséges technikai bővítésnek és feladatainak, illetve a rendőrségre való bekötésnek a költségeit fedezné.

Budai Miklós képviselő kérdezte az MLSZ-pályákat. Ugye MLSZ-pályára tavaly is volt tervezve, akkor azért nem került elköltsékre, mert az MLSZ-nél nem lett feltöltve a TAO és az Önkormányzat önrésze megvolt, ezért nem tudták 2-3 esetben megcsinálni azt a tervezett fejlesztést, ezek most ezt jelentik – Grosics, Teleki, illetve Bártfai utcát jelenti, hiszen oda több iskola is jár, és ezen pályáknak a felújítása már nagyon-nagyon időszerű lenne. A JSM Alapítvány megint felmerült kérdésként. A JSM Alapítvány, amit minden évben elmond, hogy az Alapítvány az, akin keresztül a TAO-t igénybe tudják venni, hiszen a TAO igénybevételének a feltétele amikor a TAO törvény megszületett, az volt, hogy legyen egy egyesület, vagy egy alapítvány, aki erre egyáltalán alkalmas, illetve jogszabály szerint igénybe veheti. Rajta keresztül megy a TAO igénybevétele és ennek vannak költségei. Tehát ezen költségeket ki kell fizetniük, hiszen akkor nem jönne be a TAO pénz, amiből nagyon komoly banki költségeket kell fizetni, illetve többek között műszaki ellenőri és egyéb feladatokat azért, hogy ezek a munkák jó minőségben kerüljenek elvégzésre. Kiemelt sportfeladatok: minden évben ennyivel terveznek. Ez azon keret, amelyet szétosztanak, illetve az Újbuda Sportjáért Kft. pályázati rendszere alapján – ami szintén nyilvános és teljesen átlátható – kerül szétosztásra egyesületek között, annak figyelembevételével többek között, hogy milyen eredményeket hoznak, illetve hogy mennyi a kerületi gyerek, aki ezekben az egyesületekben sportol. Nagy örömeikre egyre több, évről évre több gyerek sportol, ami nagyon fontos, kiemelt feladata az Önkormányzatnak. Ugye itt arra kell gondolni, hogy időközben a felelős gazdálkodás és gondos gazda módjára bánás miatt, illetve az önkormányzati érdekeknek az érvényesítése miatt üzemeltetik újra a Bikás parki sportpálya-komplexumot, ennek a költségei, amik megemelték – egyedül és kizárólag – a költségeit a sportpálya-üzemeltetési feladatoknak. Elhangzott még egy kérdés, hiszen külön soron van: az élsportról azt kell, hogy mondja, hogy ez egy keret, aminek a felhasználása nyilván akkor történik meg, hogyha az élsportolók az élsportban maradnak és hozzák azon eredményeket, amiket elvárnának az egyesületektől. Itt alapvetően arra kell gondolni, hogy két sportág képviselteti magát, nagy büszkeségükre. Egyik a vízilabdában az A-HÍD OSC Újbuda csapata, amelyik bajnokesélyes lehet a magyar vízilabda ligában, amely ma a világ legerősebb vízilabda mezőnye. Második a kosárlabda, hiszen itt a MAFC, illetve a BEAC képviselteti magát. Budapesti szinten a MAFC az egyetlen budapesti csapat a kosárlabda profi felnőtt ligában, illetve a nőiben pedig a BEAC lesz, de természetesen ezen pénzeket akkor kapják meg, amikor az eredmény van. Tehát hogyha esetleg kiesnek, vagy nem jutnak fel, akkor ezek a pénzek nem járnak majd nekik. Tehát ennek fényében kerül szétosztásra ez az összeg, vagy marad meg. Kerületi építési szabályzatról volt kérdés: ez készül. A KVSZ felülvizsgálata is benne van. A kerület egészére készül átfogó szabályozás az építési törvény és a

fővárosi területszabályozási terv alapján. Ezekre nyilván ha szükséges pénz, akkor egyébként a zárszámadásból is tudnak vagy lehet majd biztosítani különböző összegeket.

Először dr. Molnár László alpolgármesternek adja át a szót a kérdés megválaszolására, majd Soltész Erika igazgatónak.

Dr. Molnár László: Kezdené a szociális területtel. A szociális ellátásokra az Önkormányzat a megfelelő összeget természetesen biztosítja, mint ahogy eddig minden évben a költségvetésben biztosította. Ugye a bevételeknél az állami normák összetételéből kibontva azt lehetne egészen pontosan megmondani, hogy mennyivel kevesebb állami normatívát kaphat az Önkormányzat, ezt ma még nehéz számszerűsíteni, ugyanakkor, hogyha megnézik a számokat, akkor pontosan látszik, hogy az Önkormányzat 630 millió Ft-tal gyakorlatilag a tavalyi szinten biztosítja az ellátást. A VICUS Alapítvánnyal kapcsolatban azt kell, hogy mondja, hogy a 18 millió Ft látszólag csökkenést jelent, valóságban ott 8 millió Ft a karácsonyi támogatással volt kapcsolatos, illetve jelenleg is 8 millió Ft a karácsonyi támogatással kapcsolatos. Hogyha visszaemlékeznek, akkor – ugye a szociális rendeletben erről majd lesz szó, hogyha esetleg az előzőt nem olvasták volna – most ez a 8 millió visszakerült az önkormányzati sorra, tavaly a VICUS soron szerepeltették, most az önkormányzati soron szerepeltették. A másik 10 millió Ft-ról azt kell tudni, hogy mivel változik a szociális ellátórendszer, mivel változik az erről szóló rendelet, amiről a későbbiekben fognak hosszabban beszélgetni, ott látszik, hogy az Önkormányzat vállal egy olyan új támogatási rendszert, amit idáig nem tett meg, és annak az egyik lába pontosan az lenne, hogy ez egy rugalmasabb rendszer, mint ami korábban volt és részben feladatokat venne el a VICUS-tól, és a jövőben az Önkormányzat oldaná meg ezeket a rugalmas támogatási formákat, ezért van az, hogy gyakorlatilag ez egy átcsoportosítás, tehát itt a szociális ellátórendszeren belül történnek átcsoportosítások. Az óvodák fejlesztésével kapcsolatban Görög András képviselőnek elmondhatják, hogyha figyelte a tegnapi híradásokat, akkor tegnap jelentette be a Kormány, hogy az Európai Bizottság elfogadta a megfelelő operatív programokat. Ezekben az operatív programokban fogják kiírni az óvodafejlesztésekre a megfelelő pályázatokat. Ha ezek a pályázatok megjelennek, akkor oda tervezik beadni ezeket a fejlesztéseket. Ezeknek a nagyságrendje azért 400 millió Ft, amiről bizottsági ülésen is beszélgettek, hiszen ez nem csak óvodabővítésre, hanem óvodakorszerűsítésre is vonatkozik. Tehát ugye 40 éves panelépületekről beszélnek, ezeknek a teljes korszerűsítéséről is szó van. Hosszú távon jelentősen nem fog csökkenni az óvodások létszáma, ugyanakkor mivel jelenleg is minden óvodai csoport a törvényi maximumon működik, ezért hosszú távon mindenképpen az a cél, hogy a 20-21 fős átlagos csoportlétszámot célozza meg az Önkormányzat, ezért szükséges az, hogy a jövőben is az óvodai fejlesztéseket folytassa az Önkormányzat. Nincs annyi magánszolgáltató – vagy nem tudja, mi volt a megfelelő szó –, akiknek ezeket a kapacitásokat át lehetne adni.

Az étkezési hozzájárulással kapcsolatban: ez több bizottsági ülésen is előfordult, több bizottsági ülésen is átbeszélték: a törvényi rendelkezéseknek megfelelően, mivel az intézményben dolgozók megkapják a 200.000 Ft-os, törvényben maximalizált cafeteriát, párhuzamosan azzal nem lehet étkezési hozzájárulást adni. Nagyon egyszerű, a törvény kizárja ezt a két lehetőséget. Ez egy olyan bújtatott támogatási forma, amit sajnos, az Önkormányzat a törvényi kötelezettségeinek a betartásával a jövőben nem tud biztosítani. Ugyanakkor, ahogy ezt a bizottsági ülésen is elmondta, itt szeretné felhívni a figyelmet arra a 35 és 40 millió Ft-ra, amit a szociális intézményben dolgozóknak, illetve a köznevelési intézményekben dolgozó technikai alkalmazottaknak a bérkiegészítésére tervezett az Önkormányzat.

Soltész Erika: A maradék kérdésekre megpróbál válaszolni. A kiemelt rendezvényeknek a tartalma volt kérdés egyrészt. Néhány dolgot kiemelne, amit nem feltétlenül a Média 11. Kft. végez. Tehát itt a Média 11. szerződésében ezek nincsenek benne, azért szerepelnek ezen a soron, de attól még nem jelenti azt, hogy nem ő fogja lebonyolítani adott esetben, ez majd nyilván eldől az év során aktuálisan. Ebben szerepelnek, a Kiemelt rendezvényekben egyrészt nemzeti ünnepek, tehát március 15., október 23., különféle emlénapok, Idősek Világnapja, Újbudai Kulturális Fesztivál, gyermeknap, Összetartozás Napja és egyéb kisebb rendezvények is, tehát ezek összesenjét takarja ez a 3.20-as előirányzat. A következő kérdés – amire tegnap már válaszolt, de akkor ismét elmondja –: a gazdálkodási tartalék értékhatár nélküli felhatalmazást tartalmaz arra tekintve a Polgármesternek. Elmondta tegnap is, hogyha korlátoznák, összeghatárhoz kötnék a felhasználási lehetőséget, akkor sok esetben olyan átcsoportosítást nem tudna végrehajtani a Polgármester, ami esetleg szükséges ahhoz, hogy elinduljon egy beruházás vagy elinduljon egy bármilyen típusú feladat. Egyébként hangsúlyozná, hogy a gazdálkodási céltartalékról a Polgármester beszámol, minimum minden egyes költségvetésirendelet-módosításkor, de egyébként más esetekben is esetenként. Kérdés volt még tegnap is, hogy a felhatalmazás, a szabad pénzeszközök lekötésének felhatalmazása miért terjed ki értékpapírra. Elmondta és most is elmondja, hogy értékpapírt még egyetlen egyszer sem vásárolt az Önkormányzat. Egyébként az államháztartás szabályai azt mondják, hogy államilag garantált értékpapírt lehetne vásárolni. Azt gondolja, hogy ennek akkor lenne értelme, akkor lenne érdemes értékpapírt vásárolni, hogyha egyrészt azon a rövid távon, amin szabad pénzeszközökkel rendelkeznek, magasabb hozamot lehetne elérni, mint mondjuk egy sima banki lekötéssel, de ettől függetlenül az a gyakorlat évek óta, hogy a szabad pénzeszközöket bankbetétként helyezik el 1-2 hónapos és adott esetben 2 heti lekötéssel. Hogy a pályázati tartalék konkrét-e vagy sem: egy része igen, más része viszont azt szolgálja, hogy ha pályáznak, akkor tudjanak mihez nyúlni. Egyrészt előkészíteni a pályázatot, másrészt pedig önerőként biztosítani a szükséges részt. Konkrétan a Norvég Alap pályázata szerepel benne, másrészt szerepel benne, ami be van nyújtva pályázat: gyalogosbarát városok, az

alacsony CO₂ kibocsátású városokért pályázat, közművelődési érdekeltségnövelő pályázat önrésze van még benne, a többi pedig úgymond szabad pályázati tartalék, ami adott esetben a benyújtott vagy benyújtandó pályázatokhoz felhasználható előkészítésre vagy önrészre.

Dr. Hoffmann Tamás: Még kérdés volt a parkolásról. Olyan lakossági igény van, aminek a felmérése már elkezdődött azzal, hogy a metró megindult, hiszen Órmezőn már a tavalyi évben is tervezték azt, hogyha szükséges, akkor bevezetésre kerülhessen a fizető parkoló övezet. Egyre több kérés jön az Önkormányzat felé ennek kiépítése érdekében, tehát ezt is tartalmazza. Tehát a kiépítést tartalmazza a kérdésben foglalt összeg, illetve majd az üzemeltetésnek az összegeit, illetve várható költségeit, hiszen három városrészben – ahogy említette, például Órmezőn, Kelenföldön – merült fel annak szükségessége, hogy bevezetésre kerüljön a parkolás, illetve az Infopark területén lehetséges, hogy bevezetésre kerül a parkolás. Ennek a kiépítésének és az üzemeltetésének a költségeit jelenti ez az összeg.

Dr. Bács Márton: A bizottsági körben elmondja, hogy mint tanácsnok kért szót és jelezni szeretné – bár fel lett töltve a TTR-be, de azért a legendáriumban is megmaradjon –, hogy módosító javaslatot adott be a költségvetéshez, aminek az indoka, hogy a nemzetiségi önkormányzatok számára az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő által kiírt pályázatoknak lejárt a leadási határideje január 29-én. Nem tartja egy jó megoldásnak, az előző kiírt pályázatoknál az ilyen típusú határidők ősszel jártak le és ez lehetőséget teremtett arra az önkormányzatoknak, mármint a nemzetiségieknek, hogy az év közben felmerült programjaikra is tudtak támogatást kérni. Hogyha ez január végén lejár, akkor gyakorlatilag a 2015-ös programokra, hogyha a saját költségvetésük nem nyújt fedezetet, márpedig úgy látja, hogy az viszonylag szűkös, akkor valamilyen kiegészítő lehetőséget szerinte számukra biztosítani kell. Ezért azt javasolja, hogy a költségvetés 5. mellékletének 3.3-as Számlázott szellemi tevékenységek sor 75 millió Ft-jából csoportosítson át a Képviselő-testület egy új sorra. Ez szintén az 5. mellékletben a 6.12-es sor lenne, Helyi nemzetiségi önkormányzatok kulturális pályázati alapra 5 millió Ft-ot, és ezzel akkor valamilyen pályázati rendszerben tudnának forráshoz jutni – akár rendezvények szervezésére, utazások finanszírozására – a nemzetiségi önkormányzatok. Kérné a Képviselő-testületet, hogy támogassa ezt a javaslatot.

Dr. Hoffmann Tamás: A bizottsági körben további észrevétel nem lévén, megnyitja a vitát.

Dr. Bács Márton: A parkolásra visszatérve: valójában nem azt kérdezte, hogy mi az indoka, hanem, hogy a költségszerkezet hogy alakul úgy, ahogy alakul. Ha azt mondják, hogy ez az egyenletesen elosztott 290 millió forint első évben a telepítést jelenti, a következő években a működtetést, ez azt jelenti, hogy a működtetés

drágább, mint a telepítés, ami általában nem szokott így lenni, hiszen akkor már bevételt is generál a rendszer. Tehát ha a bevétellel együtt ugyanannyi finanszírozást kell biztosítani, akkor szerinte ez azt jelenti, hogy drágább a működtetés, mint a telepítés. Egy parkolóóra leszállítva, lefűrva, kiállítva 2 millió forint. Annak van kb. 300 ezer forintos üzemeltetési költsége. Tényleg nem tudja, hogy mennyibe kerül mondjuk egy kolléga kiképzése, felszerelése, de azért azt gondolja, hogy az induló évben ez egy horribilis összeg kell, hogy legyen. Tehát neki az lenne a logikus, hogy az első év egy magas költség – bár szerinte a 290 millió forint elvileg, az ő olvasatában magas költség –, utána a következő években egy csökkenő költséget kéne, hogy jelentsen. Tehát továbbra se érti, hogy ez a szerkezet hogy alakult ki. Kérdezné azt is egyébként – csak nem akarta már a frakció idejét tovább amortizálni a kérdések körében –, hogy milyen típusú felmérések vannak arra nézve, hogy hol, milyen igény jelenik meg, és kik fogják ezt főleg használni. Az első alkalommal, amikor a fizető parkolás bevezetésre került a kerületben, akkor még erre nézve nem volt nagyon tapasztalat. Nem megrovólag mondja ezt, de az Önök idejében rosszul lettek kijelölve a parkolási zónák, és bizonyos területek ráfizetésesek voltak. Nyilván, ha nincs meg a megfelelő forgási sebesség, és csak olyanok használják jelenleg, akik egy fizető parkolás bevezetésénél el fognak tűnni, akkor a költségei meg fogják haladni a bevételeit valóban. Tehát ilyen esetben még akár megfejtése is lehet az első kérdésének. Megkérdezi, hogy gondolkodtak-e olyan alternatív megoldásokon, amik a valódi fizető zónákon túl egy pufferzónát alakítana ki, akár tárcsás megoldással? Ami mondjuk olcsóbb, mint egy fizetős megoldás, de mégis valamilyen típusú fizetési kötelezettséget keletkeztet annak, aki ezt rendszeresen igénybe akarja venni. Merthogy a tapasztalat az a fizető parkolással, hogy míg az V., VI., VII. kerületben ez jól tud működni, mert ott a kerület teljes területén folyik ilyen típusú parkolás, addig olyan kerületekben, mint a XI., amelyik területére nézve is nagyon nagy, ráadásul viszonylag nagy területek nem igénylik az ilyen típusú parkolás bevezetését, ott a parkolózóna határán túl egyszer csak megjelenik az ilyen P+R jellegű spontán parkolás. Ami borzasztóan zavarja az ott lakókat, egy idő után kérni fogják, hogy oda is vezesse be az Önkormányzat. Viszont ahogy bevezetésre kerül, eltűnnek ezek a parkoló autók, a lakóknak ingyen parkolása van és nincs kihasználva a terület. Tehát erre valamilyen megoldást szerinte ki kéne találni. Fél attól egyébként, hogy az Infopark területe tipikusan ilyen terület lesz. Őrmező egy másik történet a metró miatt. Tehát, hogy vannak-e ilyen vizsgálatok, mert e nélkül szerinte elképesztően rizikós ennek a bevezetése. Egyelőre ennyit szeretett volna.

Gajárszki Áron: Az elején mindjárt lenne egy kérdése: elküldött módosítókat írásban, azokat tételesen olvassa-e fel, vagy nem szükséges feltétlenül? És hogy eljutott-e a többi képviselőhöz?

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Dr. Hoffmann Tamás: Föl van töltve a TTR-be szerinte.

Gajárszki Áron: Köszöni, közben Csernus László képviselő válaszolt neki, úgyhogy akkor ez neki így segítség. Értelemszerűen akkor csak azokról beszélne, amiket szeretne kiegészíteni. Mindenekelőtt elmondaná, hogy ezúton is köszöni a Hivatal munkáját. Azt gondolja, egy ilyen költségvetést elkészíteni, kemény munka, és azon túl, hogy ez a Hivatal munkája, szerinte illik megköszönni, mert ez így helyénvaló. Négy és fél év van hátra a következő választásig, úgyhogy azt gondolta, egy képviselő legyen legalább annyira lokálpatrióta, hogy nem várja meg a legjobb ötleteivel a következő választást, hátha megnyeri, úgyhogy van egy-két proaktív módosítója is, reméli, hogy ezeket a Polgármesternek lesz ideje és lelkiereje figyelembe venni.

A Vahot utcai rendelő felújítása 50 millió forinttal, a 3. melléklet 6. során: ehhez egy kérése van – illetve talán jó, hogy elhangzik úgy, hogy itt van a Szent Kristófnak is az igazgatója –, illetve annyi javaslata lenne, hogy igyekezett körbejárni a helyileg aktív emberekkel – nem a házgondnok néniéről beszél –, akiknek van is rálátásuk és szakmai tapasztalatuk bizonyos területen, hogy itt a Vahot utcai Tanácsadóba pelenkázóasztalok is jussanak a felújítás során. Azt gondolja, ilyen apró dolgokon múlik az itt élők kényelme.

A másik, hogy a 3.10. pont, a Média 11. Kft. szolgáltatását 200 millió forinttal támogatják. Azt gondolja, úgy lenne etikus vagy helyes, ha ezt 40%-kal csökkentenék, 120 millió forintra. Sajnos közéleti kérdésekben a kerület szavazóinak csak nagyjából a felét szolgálja ki ez az intézmény, illetve ez a médium. A felszabaduló 80 millió forintot pedig a Környezetvédelmi Program, 3.27. sor Dologi kiadásaihoz csoportosítanák, amiből energetikai célú épületfelújításokhoz lehetne célzott támogatást adni. Ez az egyik módosítója, amiről azt gondolja, nem fog átmenni, de ezzel együtt fontosnak tartotta elmondani. A Környezetvédelmi Program Dologi kiadásait viszont célszerű lenne megnövelni. Ez az Intézkedési tervre is hatással van, amit ma még fognak tárgyalni. 1 millió forint összegben a Sas-hegy Barát Kert növényvásárok – amikre az ott lakók mondták, hogy lenne igényük – megtartására lenne jó fordítani, mert így tudna befejeződni az a program, amiben van egy kis vitájuk a Polgármesterrel, aki szerint ez megy már a maga útján. Ő viszont azt látta, hogy a Hivatal részéről ez most bekerült egy fiókba, és nem igazán dübörög a dolog. Egy másik 8 millió forintot pedig javasolna a kerületi egyirányú utcák kétirányú megnyitására, kivitelezésére a kerékpárforgalom számára. A tervek elvileg elkészültek, ezeket kommunikálni kellene és kivitelezni.

A 7.6. sor és a 12.8. sor, a Szent Kristóf Rendelő mindkettő. Itt több igény is van, amiket sikerült begyűjtenie, és azt gondolja, ezek jó javaslatok. Mint kiderült, van egy kötelezvénye az Önkormányzatnak, miszerint bértámogatást kell nyújtania. Azt gondolja, ha ebből marad, vagy valamilyen más módon tudnak együttműködni, akkor itt olyan felvetések voltak, hogy a gyerekortopédiai szakrendelés várólistáját

kellene csökkenteni, merthogy az állítólag nagyon magas, illetve egy gasztroenterológiai szakrendelést bevezetni a gyerekek részére, mert ez hiányzik a kerületben. A gyerekrészleg tetejét pedig szigetelni kellene, mert az beázik.

Van egy ilyen pánikgomb nevű okostelefonos applikáció, azt gondolja, ezzel mindenképpen érdemes foglalkozni, ez az egyik olyan ötlet, ami azt gondolja, nem kéne, hogy négy és fél évet várjon egy következő választásig. Ez most értelemszerűen lehet, hogy kicsit hirtelen jön be egy ilyen költségvetési vitába, de ezzel együtt azt gondolja, hogy ez a 8 millió forint – ahogy nézte, körülbelül ennyiből fejlesztették le a szomszédos kerületben – nagyban növelné a kerületi lakók komfortérzetét és biztonságérzetét is. Ilyen szempontból ez mindenképpen hasznos lehet. Már fölvette a rendőrkapitánnyal is a kapcsolatot ez ügyben.

Ami még fontos szerinte – és aztán az utolsó módosítója után másokat is enged szóhoz jutni –, hogy van ez a Játszva, Sportolva, Megelőzni Alapítvány. Megkapta a választ arra, hogy az Önkormányzat vállalta, hogy megadja a működési támogatást nekik, tehát ezen a ponton érthető, hogy ha tettek egy kötelezettségvállalást, akkor értelemszerűen nem fognak tőle elállni, hiszen így a TAO-t ezen keresztül tudja hívni. Neki annyi lenne a kérése, hogy egy kicsit követeljék már meg ezen az Alapítványon a transzparenciát. Az V. kerületi polgármesternek hála, egyre erősebb az igény erre, ebben a kérdésben azonban ez az első ember most szabadlábban védekezhet – jó lenne, ha a XI. kerület proaktívan elébe menne egy ilyen problémának, és nem támogatnának egy olyan civil szervezetet, illetve olyannak a működését. Tehát ugye ingatlanbotrányokba keveredett az V. kerületi polgármester, azóta a transzparenciára fokozott az igény. Nem tudnak semmit erről az Alapítványról, annyit lehet tudni, hogy Szegő Péter nevű személy ír alá a nevében. Nagyon örülne, ha láthatnák a céljaikat, a kuratórium összetételét, és hogy mire megy a működési támogatás. Ebben az esetben azt gondolja, ez egy támogatható dolog. Egyébként is támogatható, csak értelemszerűen egy felelős képviselő nem tudja megszavazni. Ezek lettek volna akkor a legfontosabb módosítói.

Dr. Hoffmann Tamás: Pedig egész jól indult a hozzászólás.

Barabás Richárd: Elküldött pár javaslatot Csernus László frakcióvezetőnek, amiből egyébként látta, hogy bizonyos dolgok mintha be is kerültek volna. Nem tudja, hogy azért, mert ő mondta, vagy azért, mert egyfelé gondolkodtak.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Is-is, sejtette. Nem teljesen minden, vagy legalábbis nem vette észre. Amit ő hiányolt – és javítsák ki, ha esetleg ő lett volna figyelmetlen – ez a zajfogó pályázat, amit nagyon szeretett volna. Nem látta, hogy van-e.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nincs. Na, hát ez az, hogy nincs. Nagyon szeretné, ha lenne, bár most nem tudna pontos sort mondani, hogy honnan tudnának átcsoportosítani. Nagyon sok helyről érkezett olyan igény, hogy jó lenne, ha lehetne pályázni társasházak számára, hogy tudjanak ilyeneket építeni. Ez volt az egyik.

A másik egy apróság, amit a kérdések körében elfelejtett felvetni. Van ez a 253-as busz, ami október 6-tól működik, ha jól tudja, félóránként, és ez 5 millió forintba kerül a kerületnek, viszont bevételt nem produkál. Nem teljesen látja, hogy ez biztos, hogy jól működik-e így, vagy ha ez csak egy kampányfogás volt, akkor lehet, hogy inkább kampányszámlán kellett volna elszámolni. Azért is mondja ezt egyébként, mert összehasonlítva a 2014-es költségvetéssel, hadd mondja ezt úgy, mint zöldfülű képviselő, azért van egy pár furcsaság, vagy ami számára egy ilyen nagy, ajándékozás utáni kifáradás. Amiket már a kérdések körében is pedzegetett: felújítási és beruházási összegek. Azért az előző évben a beruházási összeg az ilyen 3,5 milliárd forint volt, ha jól emlékszik, a felújítás talán még 1,2 milliárd forint, valami ilyesmi összeg, tehát összesen bőven több mint 4 milliárd forint. Most viszont az egészre van kb. 1 milliárd forint. Ami egy jelentős kifáradás, vagy nem tudja, mert nincs kampányév. Ami meg egy ilyen általánosabb probléma – és ezt abszolút konstruktív szellemben mondja, nem ilyen lázadó hangvételben –, hogy van egy előző évi pénzmaradvány, 1,6 milliárd. Ami jó, hogy van, és nagyon örül neki, csak közben az látszik, hogy valójában az a mozgástér, amit a Kerület már most ki tud használni, az nem egy nagy összeg, és e nélkül a maradvány nélkül körülbelül 700 millió forint, ami teljesen szabad. Látva azt, hogy a következő évekre tervezett bevételek sem nőnek olyan elképesztő mértékben, legalábbis amit elküldtek neki tervezetet, abból nem ez látszik, és feltételezve azt, hogy biztos lesz ebben az országban infláció, hogy a kiadások nőni fognak, hogy a fizetéseket emelni kell, ez a mozgástér gondolja, hogy szűkülni fog a következő évben. Erre még nem igazán lát olyan stratégiát, hogy hogyan tudná a Kerület megerősíteni azt a pozícióját, hogy legyen mozgástere a következő években is. Ha evidenciára kérdezett rá, vagy azt mondott, akkor még egyszer elnézést kér. Jövőre már tapasztaltabb lesz.

Hintsh György: A költségvetésben mindennel együtt körülbelül 200 millió forint van közbiztonságra betervezve, ami a főösszegnek kevesebb, mint 1%-a. Ráadásul ennek is egy része indirekt kapcsolódik csak a közbiztonsághoz, gondol itt az ORFK-nak nyújtandó támogatásra, ami gyakorlatilag a Zsombolyai u. 4.-hez köthető.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Örökség, helyes, jó örökség, nem kritizálta, csak mondta, hogy ez egy indirekt kiadás. Úgyhogy azt gondolja, hogy szerencsésebb vagy jobb sorsú önkormányzat

megengedhetné magának, hogy többet költsön a közbiztonságra, különös tekintettel arra, hogy aggasztó jelek tapasztalhatók a kerületben a közbiztonság területén. Megszaporodtak az autólopások, betörések, most már odáig jutottak, hogy Gazdagréten is probléma a közbiztonság, de erről szerinte Király Nóra alpolgármester többet tud nála mondani. A nagy elánal megnyitott körzeti megbízotti iroda gyakorlatilag napi egy órát van nyitva, talán 2-től 3-ig, ha jól tudja, akkor, amikor élő ember, a kismamákat leszámítva – akik persze a legfontosabb tagjai a társadalomnak –, gyakorlatilag abban az idősávban senki nincs a gazdagréti lakótelepen. Nem beszélve arról, hogy a bűncselekményeket sem délután 2 és 3 között követik el. Tehát szerinte a körzeti megbízotti iroda pénzéből vagy erre fordított összegből a folyamatos járőrözés talán hatékonyabb vagy eredményesebb lehetne Gazdagréten meg Őrmezőn.

A másik ilyen terület a polgárőrség. Erre nem kaptak választ, pedig megkérdezte, hogy miért kevesebb a polgárőrség támogatása. Azt hiszi, 15 volt tavaly, most csak 13 millió.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Minden kevesebb. Na, ezt a jegyzőkönyvben rögzítsék! De ebben további visszalépést találnak. A rendszerváltás után a kerületben egy jól működő polgárőr hálózat volt, ez megszűnt vagy jelentősen visszaszorult.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Részben a jogszabály, részben azért, mert kevesebb pénzt kap a Kerülettől szerinte. Azért ez is számít. Korábbi támogatásoknak csupán a töredékét biztosítja a Kerület, még a saját baráti – most grüндoltak egy polgárőrséget, azt se látni az utcákon.

(Mikrofonon kívüli közbeszólás.)

Az, hogy van egy polihisztor országgyűlési képviselőjük, és most már ehhez is ért, hogy polgárőrvizsgát tud tenni, meg kormánypárti képviselők vizsgáznak, meg seriffként pózolnak a kamerák előtt, szerinte ez jópofa, de ettől nem fog javulni a közbiztonság. Tehát szerinte ennél azért több tartalék van a polgárőrségben.

A másik a kamerarendszer bővítése, erről beszélt is a Polgármester. Ez egy jó kezdeményezés, ez a másik módja, hogy az Önkormányzat javíthasson a közbiztonságon, ugyanakkor azt látják, hogy a korábban telepített kamerákat 24 órában nézik, a tavaly, a kampány alatt átadott kamerák meg be vannak kötve ugyan a Közterület-felügyelethez, de gyakorlatilag senki nem nézi, vagy maximum utólag nézik vissza. Ő így tudja, lehet, hogy rosszul. Tehát nincs 24 órás megfigyelés, mint a korábbi kameráknál. Ha a mostani kamerák be lesznek kötve a rendőrségre, akkor az egy jó dolog. Erre, ha jól értelmezi, van ígéret, de ennek csak akkor van értelme,

ha az összes kamerát 24 órában figyelik a rendőrségen, vagy akár a Közterület-felügyeleten, nem tudja, mik a törvényi követelmények. Tudja, hogy rengeteg ellenvélemény vagy félelem van ezzel kapcsolatban, de szerinte meg lehetne fontolni a kerületben is arcfelismerős kamerák telepítését, legalább a kerület forgalmasabb csomópontjain. Lehet, hogy furcsa ez az ő szájukból, de talán a VIII. kerületben volt erre kezdeményezés vagy voltak ebben lépések – érdemes lenne itt helyben is legalább a gondolattal eljátszani, még akkor is, ha számos jogi vagy egyéb akadály vagy félelem van ma még az ilyen típusú rendszerekkel szemben. Szerinte az, hogy legalább elgondolkodjanak rajta, annyit megérne a dolog.

Szabó György: Elmondja, hogy az ellenzéknek ilyen előterjesztéseknél gazdagon van lehetősége megfogalmazni és beleélni magát abba a szerepbe, amiben egyébként van, tehát minden, ami le van téve eléjük, azt bírálni lehetőség és az előtte szólók ezt meg is fogalmazták. Ugyanakkor sajnálattal állapítja meg saját ellenzéki képviselőtársai tekintetében – beleértve saját magát is –, hogy lényegi, költségvetési sort érintő módosító javaslat meglehetősen kevés érkezett. Ismerettel rendelkezik és jelen volt a bizottsági ülésen, ahol szintén képviselőtársai gazdagon éltek azzal a lehetőséggel, hogy kérdéseket fogalmazzanak meg a költségvetés sorait illetően. Ezekre mindegyikre kivétel nélkül jó válasz érkezett. Tehát olyan, hogy a polgármesteri vezetés ne tudjon válaszolni és megindokolni egy költségvetési sort, vagy adott esetben gondolkodóba ejtse őket, ez szinte kizárt. De nyilvánvalóan az is ebből látható és leszűrhető, hogy maga a költségvetési rendelet mai előterjesztése már csak egy ilyen színpadi mutatvány, miszerint ez a költségvetés jószerivel eldőlt, tartalmát tekintve nem fog változni, és jelen pillanatban most egy ilyen kibeszélő időszakot élnek, ahol mindenki simán elmondja – legfőképp az ellenzék oldaláról –, hogy mit nem ért, illetve gyengén próbálkozik azzal, hogy mit lenne hasznos módosítani, de ehhez nyilván meg kell nyerni a választást. Ugyanakkor azt is elmondja, hogy azok a megfogalmazások, amelyek az ellenzék részéről érkeznek, nem minden javaslat ördögtől való. Mert ezek a javaslatok lakótelepeket, lakótelepeken élőket, közösségeket, lakókat képviselnek, és fogalmazznak meg az érdekükben különböző javaslatokat. Hogy ezek közül mi valósul meg, az prognosztizálható. Az a gyakorlat, hogy beadnak egy előterjesztést, egy határozatmódosító javaslatot, ellenzékéből próbálnak hozzáadott értéket, konstruktív magatartást folytatni, ebben gyenge kudarcban van része. Tehát azért ő ebben igyekezett több javaslattal élni, kevés sikerrel. Maga az önkormányzati költségvetés jellemző módon számokból áll, amely számok a lakosság számára kevésbé érthetőek, és nagyon kevesen is merülnek el ezekben a számokban. Az ugye tudható, hogy az egyik oldalon kötelező feladatok vannak, a másik oldalon az önként vállaltak, de az önként vállaltak tekintetében lehetne felfedezni azt az utat, amit a polgármesteri vezetés célul tűzött ki. És akkor ezek között a célok között kereste a jelenlévő képviselők, a többséghez tartozó képviselők kívánságlistáját, hogy adott területükön mit szeretnének megvalósítani.

Kereste, kereste, és nem igazán találta. Aztán kereste azt, hogy mit akar a Polgármester megvalósítani. Lehet, hogy ő a figyelmetlen, de ezt se nagyon találta. Aztán kereste azt az ismeretet, miszerint a Polgármester a Fővárosi Közgyűlés tagjaként milyen érdekérvényesítő szerepet tud betölteni, és ebben sem talált olyan adatokat, amikre azt lehetne mondani, hogy hát igen, az érdekérvényesítés az a XI. kerületben nagyon jó, merthogy lám-lám, már a tervek között ott szerepel ez, meg ez, meg ez, meg ez a javaslat.

Azt azért a tisztelt kerületben élők tapasztalni fogják, hogy a 2015-16-os évben jelentős változások fognak bekövetkezni a kerületben, amelyek tekintetében azt viszont jó tudni, hogy egy korábbi ciklus során elkezdődött programok megvalósulása fog megtörténni, hellyel-közzel reményeik szerint teljesen. De az is biztos, hogy ezek elhúzódóak, és kevésbé lehet rájuk hatása a jelenlegi politikai városvezetésnek, merthogy ezek korábban eldölt beruházások, és amelyek elhúzódtak vagy csak most fejeződnek be. Azt lehet látni a költségvetési sorokból, hogy óvodák, bölcsődék újulnak meg, de az, hogy milyen beruházásokat célt meg a kerületi vezetés, nem nagyon látja. Ugyanakkor fontos megemlíteni, hogy az ország ötödik legnagyobb városa, Budapest legnagyobb kerülete, területileg is, meg létszámában is, és az, hogy ez a Kerület működésre fordítja ezt a 20 milliárd forintot, lehet a működést javítani, de valamilyen célt azért csak föl kellett volna fedezni ebből a forrásból. Ugyanakkor ennek a költséghányadnak az 1%-át költi a Kerület kerületi újság működtetésére, meg a kerületi médiára, televízióra. Azt nem tudja, hogy a jelenlévők közül mennyien olvassák az Újbudát, biztos többen, mint az átlag, mert ő a maga részéről azt látja, hogy a szelektív hulladékgyűjtő edények kék változata olvasatlanul tartalmazza ezen újságokat. Nagy valószínűséggel lehet ennek az okát keresni és meg is lehet ezt találni. Modern kori Mátyás király formájában minden lépéséről tudnak a Polgármesternek, tudják, hogy mindenhol ott van, képviseli az itt élők érdekeit, ugyanakkor nem annyira izgalmas, merthogy minden egyes lapszámban meg lehet jelentetni mondjuk W. János hétköznapijait, de ez nem történik meg, illetve úgymond a másképp gondolkodók véleménye sem olvasható ki az újságból. Úgyhogy nagyjából ennyit szeretett volna elmondani.

Görög András: Több kérdést fölített a bevezető kapcsán, amire hol kapott választ, hol nem, értelemszerűen. Megütötte a fülét egy érdekes válasz, amikor megkérdezte, hogy mi a kommunikációs tanácsadás belső tartalma, erre a Polgármester azt mondta, hogy a kommunikációs tanácsadás. Most már megérti, hogy miért kell kommunikációs tanácsadás. Reméli, utána már nem elbeszélnek egymás mellett, hanem lesz eredménye és akkor tartalmi válaszokat is fognak kapni. De akkor néhány konkrétumra rátérne.

Kérdezte az étkezést, bizottsági ülésen is többször volt róla szó. Ez egy brutális mértékű, másfélszeres, 1,6-szeres emelést jelent a közalkalmazottaknak. Nemcsak az óvodában dolgozó közalkalmazottaknak, hanem az iskolában dolgozók számára is. Viszont ennek kapcsán elég sok kérdés felmerült, hogy egyáltalán ez a minőség

és ez az érték milyen arányban áll egymással, nem kell-e továbbgondolniuk néhány dolgot. 1800 közalkalmazott van, illetve a KLIK-kel együtt 2600 közalkalmazott van és 300-an veszik ebből igénybe az étkezést. Szerinte ezek eléggé beszédes számok. Gyakorlatilag azok a pedagógusok, azok az óvónők, bölcsődei dolgozók, akik többek közt azért vannak az iskolákban, hogy a gyerekeiket neveljék, ők nem esznek ebből az ételből már. Elhangzott egy cinikus válasz is valamelyik bizottsági ülésen, hogy de a cafeteria-keretből egyébként tudnak rendelni akárhonnán házhozszállítással ételt. Azért az milyen példa, amikor mondjuk a gyerekkel etetik azt, amit, amilyen minőségben és mennyiségben kap, majd egyébként a felügyelő pedagógus mást fog enni, máshonnán rendelve, és most már egyébként nem is drágábban, hanem majdnem olcsóbban. Meg lehet szerezni ugyanezt a szabad piacról, mindenféle támogatás nélkül. Szerinte eljött az a pillanat, amikor felül kell gondolniuk ezt a közétkeztetési szerződést, ezt a támogatást.

A rendelettervezetben a hatásköröknél, amikor a tartalékfelhasználásnál értékhatár nélkül van a Polgármesternek lehetősége átcsoportosítani abban a történetben. Az volt a válasz erre, hogy vannak olyan fejlesztések, beruházások, amik e nélkül nem mennek. Erre van a költségvetés és a költségvetés tervezése is erre szolgál, és egyébként bármelyik testületi ülésen a Testület tudja ezt módosítani. Tehát nyugodtan be lehetne oda 5-10, akár mekkora értékhatárt tenni, és akkor ilyen nem fordulhat elő. Érti ő ezt a betét-értékpapír dolgot, a betéttel nincs is egyébként baj, inkább az értékpapíroknál – akkor pontosítsák itt is. Oké, hogy azt mondják, hogy nem fogják, de a lehetőség benne van. Tehát ha nem tilt valamit a rendelet, akkor elvileg megengedi. Akkor vagy vegyék ki, vagy pontosítsák, hogy valóban államilag garantált lehet ez.

Óvodai fejlesztésekkel kapcsolatban elhangzott, hogy nincs a piacon ekkora szolgáltató. Akkor kérdezi azt, hogy volt-e felmérés a kerületben arról, hogy hány magánóvoda működik, ennek milyen szabad kapacitásai vannak, voltak-e tárgyalások a kerületben működő magánóvodákkal, hogy milyen kapacitást tudnak időlegesen felvállalni. Itt ugye a legnagyobb előnye ennek a történetnek az, hogy bár ki kell fizetni a működési költséget, viszont nincs beruházási költség, hiszen működő intézményekben lennének, a szabad kapacitásokat lehet igénybe venni, nem kell beruházási költséggel számolni. És utána, amikor mondjuk felszabadulnak férőhelyek, nincs az Önkormányzatnak azzal gondja, hogy azt a későbbiekben milyen módon használja ki.

A számlázott szellemi tevékenységről: vagy ő nem figyelt vagy nem kapott rá választ, ezt még azért várja.

Szabó György képviselőhöz csatlakozva ő is kérdezi, hogy amikor térfigyelő-fejlesztésről, útpályák szőnyegezéséről, járdafelújításokról, egyéb felújításokról van szó, akkor az egyéni képviselőket ebbe milyen módon vonja be a vezetés.

Inkább egy ügyrendi javaslat lenne, hogy elég sok felvetés, észrevétel hangzott el, nekik is van még időkeretük, ha idő közben erre tudnak választ kapni, azt egyébként

megköszönnék, és akkor egy kis párbeszéddel tudnák ezt a költségvetést megtárgyalni.

Budai Miklós: Kérdései arra vonatkoztak, amelyik területeken szeretné pár dologra felhívni a figyelmet, és vannak jó dolgok, meg olyanok is, amelyek pazarláshoz vezetnek, vagy nem jönnek be azok a bevételek, amelyek be kellene, hogy jöjjenek. A januári Újbuda újságban a Polgármester optimistán nyilatkozott a fejlesztésekről. Még épülnek, szépül majd Újbuda, és erre a költségvetési számokat nézve nagyon szűkös a keret. Azért kérdezett rá ezekre az 50 millió forintos szabályozási tervekre, meg a KVSZ elkészítésére, mert abban van benne, abban lehet megalkotni azt, hogy a kerület milyen irányba megy, milyen irányba fejlődik, mit akarnak fejleszteni, milyen területeket. A KVSZ-nek az átdolgozása 2009 előtt történt. Általában 5 év az az idő, amikor esetleg újra kellene gondolni, annyira múlik vagy szalad az idő, hogy érdemes átgondolni. Most ahogy az 50 milliót nézi, a KVSZ elkészítésére és – a mérnökórákat számolva – egy-két KSZT-nek az elkészítésére elég. Tehát ő szűkösnek tartja, hogy bizonyos fejlesztések elinduljanak itt, amiket a Polgármester az Újbudában nyilatkozott.

A 15 millió forintos ingatlanvásárlásról nem tudni, mi van benne, majd beesik valami ingatlan, akkor megveszik. Tehát itt is kellene már konkrétan tudni, mondjuk 2015-re, hogy mit akarnak, hol akarnak fejleszteni.

Vannak előkészített projektek, tehát annak csak a lakás részét látta, egyéb költsége nincs benne a költségvetésben.

Vannak olyan területek, amikre szintén fel szeretné hívni a figyelmet, ami a Polgármesternek a hobbjára vagy a haverok hobbjára megy el.

Dr. Hoffmann Tamás: Megkéri a képviselőt, hogy óvatosan fogalmazzon. Ez egy normális kerület, normális hangnemben is ment eddig a költségvetés vitája, úgyhogy figyeljen oda, hogy fogalmaz.

Budai Miklós: Úgy tudja, hogy a Polgármester hobbjára a vízilabda.

Dr. Hoffmann Tamás: Nem a „haverok hobbjára”. Jó? Tudja a képviselő, hogy kéne fogalmazni, akkor próbálja meg.

Budai Miklós: Jó, akkor úgy fogja kifejteni a gondolatát. A sporttevékenység – nem véletlenül kérdezett rá –, közel 800 millió forint megy el sporttámogatásra. Ebben vannak jó dolgok, mert tényleg az MLSZ sportpályák építése olcsóbb lesz, ha így oldják meg, ugyanígy a TAO felhasználásával olcsóbb lesz, ha felújítják az épületeket, egyebeket. De amire ő gondolt, hogy az a 87 millió forint két sportágra megy el, vízilabdára és kosárlabdára, és számtalan olyan sportág van, amit lehetne premizálni: világbajnokok vannak, Budapest bajnokok vannak, vannak országos bajnokok, lásd csak a sporttámogatásoknál itt a zárt ülésen, amikor vannak kiváló

sportolóik, amikor jutalmazták őket. Számtalan sportág van, ami még van a kerületben, és azok is az élsport támogatásába vagy egyéb támogatásba beleférnének. Nem véletlenül kérdezett rá a támogatásra azon sportlétesítmények esetében, ahol csak költség jelenik meg. Vannak bevételek is, az nem ide folyik be az Önkormányzathoz, hanem elmegy máshova. Tehát ezt is meg lehetne fogni, ide lehetne terelni az Önkormányzathoz, hogy legyen nagyobb a bevétel.

Az adóbevételeknél nagyon jól átlátható, hogy 0,1%-a megy olyan kedvezményekre, méltányosságra, amit bizonyos törvények szerint és egyéb módon megkapnak az állampolgárok a kerületben. De a helyiségeknél ugyanez a méltányosság a bevételhez arányítva egy 25,1 százaléka. Jól számolt, de ebben még nincsenek benne azok a kedvezmények, méltányosságok amiket a Gazdasági Bizottság ad bizonyos helyiségek után, és nincsenek benne azok a bevételek, elmaradások, amiket a cégeknek adnak arra, hogy nulla forintért adják oda a területet, nulla forinttól üzemeltethetnek parkolókat, nulla forintért adják nekik vállalkozásba azt a területet. Ezek is hiányoznak a költségvetésből. Tehát ilyen területek vannak, amikből esetleg az Önkormányzat pénzt tudna beszédni, és olyan területekre is mehetne, járdákra, utakra például. Nem véletlenül kérdezett rá arra is, ott 1/3-a az a pénz, ami benne van, amit most ki tudnak igényelni, de 2/3-ot nem tudnak kiigényelni, és lásd a Than Károly utcát, Bazsalikom utcát, hogy milyen állapotban vannak. De számtalan járdát, utat tudna még felsorolni, amit föl kellene újítani az itt lakók, a közlekedők érdekében, a kerület érdekében.

Vécsei Éva: Egy költségvetés tárgyalásánál elkerülhetetlen az, hogy azonos témákat ne ismétlegessenek, ne fejtsék ki az álláspontjukat ezzel kapcsolatosan. Ő is ezt fogja tenni. Először szeretne a szociális ellátási formákról beszélni néhány gondolatot.

A Kormány által megszüntetett szociális ellátási formákat az Önkormányzat teljes egészében magára vállalta, bár tudják, hogy költségvetési hiánnyal küzdenek. A finanszírozást is saját bevételből kell fedezni. A tavalyihoz képest a szociális ellátások során több összeg áll rendelkezésre, és csak remélni meri, hogy nem azzal az előrelátással, hogy ebben az évben még többen kerülhetnek a szegénység csapdájába. Miközben a Kormány megszüntette ezen ellátási formákat, törvényileg úgy rendelkezik, hogy a havi kifizetés összege a segélyre vonatkoztatva nem lehet több, mint a minimál nyugdíj összege, azaz 28 ezer néhány száz forint. Tehát náluk hiába a jó szándék, hiába az akarat, ha megkapták hozzá azt a plafont. Reméli, hogy teljes egészében fel tudják használni ezt az összeget, és nem azért, mert több szegény ember lesz, hanem azért, mert megfelelő célokat is fognak találni ehhez a rendszerhez. Dr. Molnár László alpolgármester már kifejtette a VICUS-szal kapcsolatosan a véleményét a kérdéscsoportban, ő mégis azt mondja, hogy kapcsolódik a szociális ellátási rendszerükhöz valamilyen formában. A hozzá kapcsolódó összeg, amit kevesellt képviselőtársa, azt gondolja, hogy a VICUS-ban sohasem kevés az az összeg, ami ott van, inkább többet kellene beletenni, és az 50

millió keretet meg kellene hagyni kezdési alapként. Ők, akik a kuratóriumi ülésén vannak, folyamatosan érzékelik, hogy milyen sok a rászorult ember. A régebbi tagok már a neveket is ismerik, mert minden évben visszatérő rászorulók. Helyzetük változatlan és olykor kilátástalan. Fontosnak tartaná tehát az előző évi támogatás megadását.

Örömmel fedezte fel a költségvetés sorai között a panelprogramra szánt összeget, 70 millió forintot. Elgondolkodtató, hogy mire elég, és egyáltalán mire számíthatnak a majdani pályázók. Megtalálta ennek a sornak a közelében a ZBR panelprogramot 40,7 millió forinttal, vállalt feladatként. Nem tudja, hogy ez a program folytatódik, vagy még az előző évben is föl lehetett volna használni. Úgyhogy ha kicsit bővebben kapna erre választ, örülne neki.

Azt látta a költségvetési sorokban, hogy az egyházak támogatása is 20 milliőről 10-re csökkent. Milyen megfontolás alapján volt ez a változtatás?

Végezetül, de nem utolsó sorban eljuttatta az Önkormányzathoz, igaz, nem költségvetési címszóval, hanem a választóközvetében lévő dolgokkal kapcsolatban több igény merült fel. Például útépités, -javítás, az Ildikó utca, parkolók, a Wartha utcai játszótér felújítása, térfigyelő kamera telepítése és egyéb apró dolgok. Reméli, és bízik abban, hogy megtalálja a lakosság által összeállított kéréseikre vonatkozó nevesített munkákat a felújítási és beruházási címek alatt.

Nagyon sajnálja, hogy a Keveháza utcai óvoda férőhelybővítése csak a második helyre került. Bár az EU-pályázaton ő volt a kijelölt intézmény, aki pályázott. Azt se tudja – Görög András képviselőtől is elhangzott burkoltan ez a kérdés –, hogy tulajdonképpen készült-e olyan felmérés, hogy valóban ennyire nagy igény lenne az óvodai férőhely bővítése, hiszen tudomása szerint ebben az évben minden gyereket fel tudtak venni. Azt gondolja, a bölcsődei férőhely bővítésére is lenne szükség inkább.

Barabás Richárd: Ígéri, csak egy gyors gondolattal szeretne jó példával járni a Képviselő-testület előtt vagy elé. Gajárszki Áron képviselő felvilágosította a 253-as busszal kapcsolatban, amiről neki csak félinformációi voltak, úgyhogy ezt most ezennel hivatalosan is visszavonná. Elnézést kér és beismeri a hibáját. Javasolja, hogy mindannyian tegyenek így és értsék meg egymást.

Dr. Bács Márton: Két dolgot még hadd hozzon szóba. Először is a céltartalékkal kapcsolatban, bár úgy tűnt, hogy házhoz ment a pacipöcökért, de nem így történt, merthogy egyrészt, ha választania kéne Molnár Ilona és csapata, illetve az Államkincstár között, ő ma is Molnár Ilona igazgatóra és csapatára szavazna, másrészt pedig emlékei szerint abban az időben egy olyan 130-150 millió forint volt az, ami általában vitás volt a rendszerekben, vagy adott esetben visszafizetési kötelezettséget keletkeztethetett. Na most, ha ezt összeadja, akkor sincs meg a 300 millió forint, tehát még mindig lát esetleg egy ilyen 100 millió forintos puffert a polgármesteri rendelkezés alá vonva.

A másik pedig a gyermekétkeztetés. Amikor legutóbb még ők folytattak le ilyen típusú közbeszerzést, akkor két pályázó volt emlékei szerint: a Junior és a Sodexo. A kettő között egy kb. 120-150 millió forintos különbség volt a Sodexo javára, már úgy érti, hogy ők voltak az olcsóbbak. Nekik volt egy kb. 850 millió forintos bruttó ajánlatuk, ami emlékei szerint olyan 650-670 millió forintos nettó árat jelentett. Ehhez képest picit drágállja ezt az 1 milliárd 900 millió forintos éves költséget, plusz az 5. évre, ha jól emlékszik, 9.2 milliárd forint került beállításra. Van olyan típusú emléke, csak ez nem látszik az előterjesztésből, hogy Önök megszavaztak egy olyan határozatot, ami arról szólt, hogy a konyhák is átadásra kerülnek, és ennek lehet valamilyen költsége, nem tudja, csak erről semmilyen típusú szó nincs, hogy ez a folyamat megindult-e, hol tart, mi a költsége. Önmagában, ha nem ezt generálja, akkor elképesztően drága, ha ezt generálja, akkor viszont nem látják, hogy ennek mi a tartalma és mi mennyibe kerül abban a kérdésben. És ha az ilyen mennyiségű, tehát kb. 1 milliárd forintnyi többletköltséget generál évente, akkor mi az 5. évben a 9,2 milliárd – az megint nem látszik.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Az az összesített? Mert az megint nem látszik. Mert az azt jelenti, hogy 2019. és utána. Jó, de hány évre?

Jankó István: Gajárszki Áron képviselőnek mondaná, hogy ha proaktívan ezt a módosító javaslatát elfogadnák a Kamaraerdőről, akkor ez azt jelentené, hogy nyáron a kerületi gyerekeket nem tudnák hol táboroztatni. Tehát ha megmondja neki a képviselő, hogy nyáron hol fognak táborozni ezek a gyerekek, akkor lehet róla szó, de szerinte nem fogja tudni.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Mindegy, ez évek óta előjön, nem most van először. Elég sok ideje így van, hogy ott táboroznak a gyerekek és ez pénzbe kerül.

A másik gondolata a vitában elhangzottakra reagálva, hogy Szabó György képviselő mondta, hogy önként vállalt és kötelező feladatok. Az a véleménye, hogy igen, lehet súlyozni az önként vállalt feladatokat. Nyilván egy önként vállalt feladatnak, attól függ persze, hogy milyen, évek során valamilyen hatása lesz, és úgy gondolja, hogy olyan önként vállalt feladatokat kell vállalniuk, amelyeknek az idő előrehaladtával valamilyen haszna lesz. Csak céloz két gondolatra. Tavaly óta dolgoznak óvodapszichológusok a Kerületben, amiről úgy gondolja, hogy egy úttörő vállalkozása a Kerületnek. Mivel másfél éve alkalma van rálátni a fővárosi kerületek oktatására, úgy gondolja, hogy élen járnak ebben, mert ő más kerületekben nem tud róla, hogy működne óvodapszichológus. És ugyanúgy, hogy óvodai gyógytestnevelőket alkalmaznak, immár bővítve, kettő helyett négy fog

működni. Tehát a megelőzés fontos. Nagyon sok probléma van az óvodákban, nemcsak a gyerekekkel, egyre több szülővel is, és úgy gondolja, ezeknek a pszichológusoknak az lesz a feladata, hogy megelőzzék a nagyobb bajt, és ezáltal majd a további években nem lesz annyi szükség további szakemberekre. Megemlítené még, amit dr. Molnár László alpolgármester nem mondott, de a Kulturális és Köznevelési Bizottság ülésén elhangzott kérdésként: az iskolakezdési csomag, illetve az óvodai tisztasági csomag. Mindkét csomag benne van a költségvetésben. Úgy tudja, hogy az iskolakezdési csomag az emelt költséggel, illetve az óvodai tisztaságcsomag is bevezetésre kerül, tehát nem kell a szülőknek becipelni mindenféle tisztasági eszközt.

A sporttal kapcsolatosan Budai Miklós képviselőnek mondaná, aki megemlítette az élsportot úgy, ahogy rá jellemző. A maga részéről azért támogatja az élsportot és ennek a bevezetését, és korábban a vízilabdát is támogatta – bár se nem vízilabdás, és nem is sportos alkat –, mindenképpen támogatja ezt a gyerekek miatt. Legyen példaképük. Sok megnyitón volt, amikor egy tantermet neveztek el élsportolóról, vagy akár említhetné azt, amikor iskolát neveztek el Grosics Gyuláról. Csak meg kell nézni a gyerekek arcát. Úgy gondolja, hogy egy-egy ilyen átadás, egy-egy ilyen támogatás nagyságrendileg megnöveli a gyermekek sportolási kedvét, sokkal jobban és szívesebben fognak sportolni. Úgy gondolja, hogy ez a befektetés minden pénzt meg fog érni.

Molnár Gyula: Nagyon várt egy izgalmas, kedves, érdekes vitát, nagyon szerette a költségvetések vitáját, de hiába várta, úgyhogy úgy döntött, hogy akkor megpróbálja a saját maga gondolatait röviden összefoglalni. Azt szokta mondani, hogy az SZMSZ képet ad arról, hogy kinek mi a demokráciafelfogása. A mindenkori költségvetés pedig arról tanúskodik, hogy ki mit gondol arról a területről, amit éppen felügyel vagy vezet. Ha ezt a kettőt összeadják és megnézik, akkor meglehetősen siralmas és szomorkás képet kapnak. Az SZMSZ-szel kapcsolatban volt lehetősége az elmúlt pár ülésen beszélni. A költségvetés kapcsán azt kell, hogy mondja, hogy nagyon nehéz megfejtetni azt, hogy mi is a pontos vízió, mi is a pontos elképzelés, erről röviden, de már Szabó György képviselő beszélt. Kezdjék egy picit távolabbról.

Azt gondolja, érdemes lenne kimondani – tudja, hogy ezt mindig nehéz, akik kormányon vannak, fönt is, középen is és lent is –, hogy az Önkormányzatoknak az a finanszírozási rendszere, a feladatfinanszírozás, ez tulajdonképpen megbukott. Egy nagyon buta és vegyes rendszer kezd kialakulni, aminek az az eredménye, hogy az itt keletkezett adók jelentős része már nem itt hasznosul. Most azt nem tudja, mennyire tudják a képviselőtársak, hogy mondjuk a XI. kerület abszolút értékben Magyarország legnagyobb SZJA-befizetője, ami azt jelenti, hogy közel 40 milliárd forintot fizetnek be a kerületi polgárok. Ha ahhoz képest nézik, hogy 3,2 milliárd az az egyébként címzetten érkező pénz, akkor azt gondolja, meglehetősen sokat járulnak hozzá ahhoz, hogy Magyarország épüljön és jobban teljesítsen. Nem is

beszélve a gépjárműadó az elvitt pénzéről. Csak halkán jegyzi meg – nem akar matematikai meccsbe bonyolódni ebben a hozzászólásban, mert sokkal fontosabb dolgokat akar mondani –, de az 1,4 milliárdos gépjárműadó a 40%-a az nem 400 millió szerinte, vagy nem tudja, hogy a tavalyi évhez képest az 1,4 milliárdnál kevesebb lesz-e a gépjárműadó. De a legfontosabb az, hogy rendkívül statikus a bevételi oldala ennek a költségvetésnek. Gyakorlatilag zéró mozgástere van a költségvetésnek a bevételi oldalon. Ennek az egyik nagy problémája az – és erre majd nyilván fognak választ kapni –, hogy a következő esztendőben vagy hónapokban milyen olyan külső bevételi forrás lesz, vagy csak ugye pályázati pénzek lehetnek. Nagyon homályos válaszok hangzottak el ezzel kapcsolatban.

A másik, ami nagyon fontos dolog, és neki ez egy kedves témája lesz, úgy látja, hogy ez a vagyonfelélés versus vagyongazdálkodás. Nagy tervek voltak itt, hogy új típusú vagyongazdálkodási koncepció lesz. Ez most azt jelenti, hogy gyakorlatilag az egyébként ma a kerületnek még mindig 45-50 milliárdos szabad vagyona gyakorlatilag befagyasztódik, és eközben nem történik semmi olyan típusú fejlesztési ügy, ami adott esetben nem vagyonfelélés, hanem arról szól, hogy valamit úgy tudnak hasznosítani, hogy rendeznek is egy problémát, és egyébként pedig bevételük is van belőle. Azt látja, hogy nagyon-nagyon fél ettől a mostani kurzus, nyilván minden oka megvan rá, de ez azt jelenti, még egyszer mondja, hogy nagyon bezárja magát egy keretbe, ami a költségvetést illeti.

Ebből a szempontból tehát azt mondja, hogy ez egy túlélési költségvetés, és ez a „legyünk túl ezen az éven”, ez egy viszonylag kevés kreativitással, kevés gondolattal rendelkező költségvetés, amelyik arról szól, hogy „nem működünk, hanem működtetgetünk”, „nem fejlesztünk, hanem fejlesztgetünk”, és „úgy is nagyon messze van még a választás”. Azt gondolja, mondtak egy dicsérő szót tavaly, amikor azt mondták, hogy nem választási költségvetés készült, milyen szép dolog ez 2014-ben. Aztán most, mikor látják az elszámolást, látják, hogy mégiscsak választási költségvetés volt ez, csak úgy volt választási költségvetés, hogy nem volt előre beleírva, hanem majd szépen ott, a végén megcsinálták. És úgy látszik, ezt megszerette ez a kurzus, nem tudatosan, valószínűleg ösztönösen, mert úgy tűnik, hogy megint arról van szó, hogy semmi nem kell, hogy történjen 2015-16-17-ben, majd elég a végén kifesteni pár dolgot, meg kirakni pár virágládát, és akkor megint meglesz ez a történet.

Beszélnének egy szót a pénzmaradványról. Nagyon-nagyon nincs az rendben, hogy erre itt bárki büszke. Tessék megérteni, hogy erre nem szabad büszkének lenni. 1,6 milliárdos pénzmaradvány az nem tragikus. A probléma az, hogy az előző pontban elfogadtak egy 4,1 milliárdos gyakorlatilag szintén pénzmaradványt. Ez azt jelenti, hogy ebben a kerületben az elmúlt 3 és fél, 4 évben 5,7 milliárd forintnyi pénz nem arra lett felhasználva, mint amit eldöntöttek a képviselők. Ez a költségvetés 25%-a. Erre nem szabad büszkének lenni, mert ez nem jó így. Ennek nem így kell lennie. Azért vannak költségvetések, mert ezeket a költségvetéseket valamilyen elv szerint eldöntik és ezeket a pénzeket megpróbálják ebben a rendszerben elkölteni.

Ami a kiadási oldalt illeti, hogy kicsit beszéljen arról is, mert fogy az idő. Ugye, itt valóban mindig meg kell dicsérni a Hivatalt, ez egy nagyon bonyolult munka és nehéz munka, bár azt látja, hogy komoly rutin alakult ki, néha szövegszerűen a tavalyi költségvetést vették át, de egy bonyolult egyeztetés. A költségvetés 75-80%-a az egyébként az intézményhálózatokban lévő nagyon bonyolult tárgyalási mechanizmus végeredménye. Azt egyébként csak halkán és zárójelben jegyzi meg, hogy amikor ennyire nincs mozgástér, és jól láthatóan rövid távon nem is lesz mozgástér a központi támogatásban, akkor érdemes néha azt a klasszikus feladványt megfejteni, hogy amikor kilenc pontot össze kell kötni négy vonallal, akkor ki kell menni a kilenc pontból. Tehát meg kell nézni ezt kívülről. Most azt látja, hogy nincs ilyen típusú gondolkodás, hogy tényleg ebben a struktúrában kell-e működtetni azt az intézményhálózatot, tényleg ebben a struktúrában kell-e ezt az egész rendszert működtetni. De nem ezzel akar foglalkozni. Azt tudja mondani, hogy mi látszik. A fix dolgokon kívül van néhány kommunikációs panel – és nem kríziskommunikációs, hanem valódi kommunikációs panel –, van néhány teljes egészében üres halmaz, amiből nem lesz semmi, és akkor fogalmazzanak elegánsan, mert úgy látja, hogy ideges lett a Polgármester, tehát nem a „haverok, hobbija”, hanem a „barátok kedvencei” van.

Van két zászlóshajó ebben a költségvetésben. Nézzék meg ezeket, hogy miről is szólnak. A két zászlóshajóval kapcsolatban van egy nagyon szép mondat, amit szeretne felolvasni, és szerinte itt nyugodtan abba is hagyhatná a dolgot, mert ez mindent világossá tesz. Az a mondat szerepel, csodálatos magyar nyelven: „A megvalósítás mihamarabbi elindításának előkészítése.” Tehát nem az előkészítés, nem az elindítás, hanem a mihamarabbi elindítás előkészítése. Tehát ez azt jelenti, nem tudják, hogy mit, nem tudják, hogy mikor, és nem tudják, hogy miből. És ugye, erről fognak most speciel szavazni.

Nézzék az óvodát. Azt ígérték, lesz intézményfelújítási koncepció. Azt mondják, hogy nagy nyomás van az ellátórendszeren. Azt mondta a fiúknak, hogy dicsérjék meg az előző négy évben ezt a 418 férőhelyet, ez tényleg egy jó dolog volt. Volt ebben dilemma, hogy ez-e a helyes irány, de azt mondja, hogy egy helyes irány. Az a kérdése: mindig ekkora nyomás van az ellátórendszeren? Ugye, 1300-1400 gyerek születik ebben a kerületben körülbelül egy évben. Ez növekszik vagy csökken? Ő azt látja, hogy picit, mondjuk ebben az évben nő. De ez tényleg így lesz-e mindig? Nem lehet-e ezt másképp megoldani? Mi lesz, ha pár év múlva megint másképp kell hozzányúlni? Ezek azok a kérdések, amiket szerinte meg kell ebben az ügyben vizsgálni. De erről nyilatkoztak: kisebb csoportlétszámok, tehát jobb lesz ez. Rendben van, ez is lehet egy döntés, egyébként bele is fér egy költségvetésbe. De akkor ezt mondják ki.

Mint a gyermekegészségügyi centrum dolga. Itt már sokkal nagyobb bajt lát. Már most több száz millió forintot elköltöttek. Ugyhogy, ha a fordított áfa-t megnézik az előző költségvetésnél, úgy saccol, hogy már áfa-ban kifizettek 160 milliót, van egy 100 milliós dolog, és most azt mondják, hogy 800 millió. Mire lesz 800 millió? Mit

fognak csinálni? Ki látott ebből bármit? Ha azt mondják, hogy látták ezt, akkor megnyugszik és hátradől, hiszen úgy is Önök fogják megszavazni a költségvetést. Mi fog itt történni? Milyen ellátás lesz? Milyen hatósugárban? Milyen szakembergárdával? Milyen finanszírozásban? A TB, az egészségügyi kormányzat tudja ezt? Milyen módon lesz ez az egész? Biztosak abban, hogy egy XI. Kerületi Önkormányzatnak nem kötelező feladatként a világ legkényesebb területére, az egészségügyre és azon belül is a még kényesebbre, a gyerekegészségügyre, szakellátásra kell rámennie? Nem lehet esetleg, hogy ha már tényleg valakinek ez ennyire fontos, akkor próbálják meg azt mondani, hogy mondjuk egy olyan szakorvosi rendszert csinálni csak, vagy gyerekügyeleti rendszert csinálnak, és azt mondják, hogy pipálják ki ezt a dolgot, és ők is megígérik, hogy nem foglalkoznának ezzel. Szóval, itt nagyon-nagyon sok baj van. És azt mondja, hogy ez alapján nem lehet felelős döntést hozni. Azt mondja, minden tisztelete az Önöké, hogy ugye dalolva mennek a lángsírba.

Nem akarja felsorolni a dolgokat – ha jól látja, egy perce maradt –, úgyhogy szeretne a végén két dologban segíteni. Az egyik, hogy úgy olvasta, hogy az adóérdekeltségi rendszer nem lehet melléklete a dolognak. Tudja, hogy ezt így csinálták az ő idejükben, de megváltozott, ezt külön rendeletben kell szerinte szabályozni. Nézzék ezt meg, nehogy az legyen, hogy jogtalanul fizették ki ezt a pénzt.

Azt is látta, hogy az adóméltányosság minden évben szerepel a rendeletben, megnézte visszamenőleg az elmúlt négy-öt évet. Meggyőződése, hogy ez jegyzői hatáskör. Szerinte ezt nem vonhatja el a Testület. Szerinte ha méltányosság, az egy jogszabály, ha ebben ennyi a méltányosság, akkor annyit kell méltányosságból adni. Szerinte nem lehet ezt limitálni, de nem akar ebben erőszakos lenni.

Legnagyobb baj az, hogy rossz felfogású ez a költségvetés. És most akkor Soltész Erika igazgató kimondta a tutit. Ez nem önkormányzat felé megy, ez a tanácsrendszer felé megy vagy a királyság felé. Ez azt jelenti, hogy ha nincs korlát abban, hogy mennyit lehet átcsoportosítani, nincs az benne, hogy mennyi pénzt lehet valamilyen módon korlátozni, akkor ez azt jelenti...

(Megszólal a hozzászólási időt jelző gong.)

Kaphat még egy percet a többiek terhére?

Dr. Hoffmann Tamás: Külön kell szavazni róla.

Molnár Gyula: Akkor kér.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel, hogy Molnár Gyula képviselő kapjon plusz 1 perc hozzászólási időt. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

18/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – a 2./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetése című napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy Molnár Gyula a vitában kapjon plusz 1 perc hozzászólási időt.

Molnár Gyula: Köszöni a megtiszteltetést, ígéri, hogy nem fog visszaélni a lehetőséggel. Azt akarja mondani, hogy kell valami határt szabni annak, hogy meddig lehet átcsoportosítani pénzeket. Ugyanis nincs rájuk szükség. A másik oldalra sincs szükség. Ez azt jelenti, hogy mostantól kezdve bármit, bárhova, sorokon belül, sorok között át lehet rakni. Ez egy másik ország, ez egy másik rendszer, ez egy másik struktúra. Ez azért önkormányzat, mert vannak a választott képviselők, és van korlátozva az, aki egyébként a primus inter pares ebben a rendszerben nyilvánvalóan, de ennek így kellene működnie. Erről szól szerinte ez a dolog. Szerinte hibázik a Polgármester, amikor ezt teszi. Hibázik, mert túl sokat vállal magára. Ez feladat és felelősség is. Az sem helyes, hogy 500 ezer forint felett minden intézményi dolgot magához von. Azt mondja, foglalkozzon azzal, ami a dolga – szociális ellátórendszer, mi lesz a Budaörsi úttal, mi lesz a Bartók Béla úttal, mi lesz a Duna-parttal –, és hagyja az embereket dolgozni. Az apparátus megbízható, fogják csinálni a dolgukat.

Dr. Hoffmann Tamás: Hagyja az apparátust dolgozni?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Jó. Hogy interaktív lehessen, azért most tényleg már válaszol egy-két felvetésre, illetve hogy interaktív legyen az egész költségvetés-tárgyalás, ezért most már ideje reagálni egy-két dologra. Tehát ezek szerint amit Molnár Gyula képviselő elmondott, elvileg felelős vezetőként, akkor ebből az következne, hogy adjanak egy 2 milliárdnyi vagyont, mint ahogy ezt tették egyes években? Mert ez aztán biztos útja a vagyonfelélésnek. Tehát egy darabig nyilván lehet, de a végtelenségig nem lehet csinálni. Ráadásul úgy menjen el ez a 2 milliárd forintnyi vagyon, hogy igazából gyakorlatilag nem létesül semmi. Lásd Szent Kristóf – akkor még Gyógyír

– eszközbeszerzése és bútorbeszerzése svájci frank alapon. Ez nagyon jó útja annak, hogy valóban elverjék a pénzt, ugye. Ez mikor történt? 2010 előtt tudomása szerint, Végh Ágnes ügyvezetősége idején. Vagy építsen egy ilyen épületet, mint ez, amire ma már annyi pénzt kell költeni, mint ha újonnan építhetnék, hiszen olyan rossz minőségben készült el sok minden – beázik hosszú ideje. Tehát ezek azok a maradandó alkotások, amiket sikerült. Vagy a haverok, barátoknak vagy esetleg családi alapon való sporttámogatás, ÚSC esetében, amit úgy kellett kimenekíteni, teljesen fölöslegesen, rossz szerződésből az Önkormányzatnak. Tehát ezeket lehetne sorolni. Ez a kurzus ezt nem szeretné csinálni. Igyekeznek bevonni a forrásokat, ez elhangzott, a külső források mindig nagyon lényegesek, Tették ezt a KVK esetében egy jó ügyre átfordítva az egész projektet, ami alapjaiban egy döglődő, halódó projekt volt. Lett a Gomba a végeredménye, amelyben egyébként, ajánlja Molnár Gyula képviselőnek, hogy menjen el, nagyon jó szendvicsek vannak. Van egy-két nagyon finom melegszendvics, el lehet menni és jó kávé is adnak hozzá.

Vagy a TAO, amiből létesül, ami külső forrás volt, vagy a TAO, amiből új medence létesül azért, hogy ott kerületi gyerekek edzhessenek, sportolhassanak, vagy gyakorolhassa sokkal több korosztály vagy évfolyam az úszást, a kötelező úszásoktatáson felül. Az önkormányzat abban különbözik egy cégtől – de ezt Molnár Gyula képviselő pontosan tudja –, hogy vannak olyan kötelezettségei, ahol nem azt kell nézni, hogy milyen a megtérülési ráta, hanem egyszerűen kötelező költeni, hiszen egy önkormányzat, olyan feladatai vannak. Molnár Gyulának mesterien kerülték el az óvodabővítést 2007 óta, amikor pedig pontosan tudták, hogy mennyivel fog nőni a gyereklétszám, hiszen látszott, és ezt a Hivatal, amely megbízható és rendesen dolgozik, és ezért számítanak is rá, jelezte is az akkori vezetés felé. Tehát nagyon örül, hogy ilyen módon félnek. A gyermekegészségügyi centrumot meg nyilván azért nem támogatta a Fővárosban sem ennek a megvételét, hogy ne hogy aztán fölösleges költségekbe verje magát az Önkormányzat. Gajárszki Áron képviselő, aki ugye pont azt javasolja, hogy eszközzel és felszereltséggel bővítsék a mai kínálatot, ez pont ezt tenné lehetővé. Vagy a vagyoneledás mellett persze az adókat is emelhetnék, vagy új adónemeket is kivethetnének, vagy minden egyéb fejlesztést csinálhatnának. De pont ezért terveznek. Nem kell mindent azonnal megcsinálni, és ugye itt visszautal arra, ahogy a költségvetés tervezése indult, 6 milliárd forintnyi igényt kellett felelősen eldönteni, hogy mi az, amit meg tudnak csinálni, mi az, amit nem ebben az évben. Egy nem statikus költségvetésben. És pont azért vannak a különböző módosítások, hiszen időről időre, hónapról hónapra tekintik át a költségvetést, hogy tudjanak módosítani benne, ha szükségesnek mutatkozik, feladatok elmaradása miatt vagy megvalósítása érdekében. Az, hogy milyen célokat tűz ki a Kerület, ezért van a stratégiai tervezés időszaka, hiszen ebben kell megvalósítani. És a ciklusban nem egy költségvetést fogadnak el, hanem minden évben el fogják fogadni a költségvetést. Tehát az, hogy egy-egy terület milyen módon és hogy részesül a fejlődésben, ezek folyamatként fogják ezeket tartalmazni. A Fővárosban pedig nyilván vannak ott is még mindig

olyan megöröklött feladatok, mint BKV-finanszírozás, amely nagyban determinálja a Főváros költségvetését, amivel nagyon nehéz ilyen módon kezdeni. Azonban egy Bocskai út felújítása, Fehérvári út felújítása mégis történik, az 1-es villamos továbbvitele mégis működni fog a ciklusban. Tehát azért azt gondolja, hogy még így is nagyon boldogok lehetnek, sok más kerületben ennek az ezredrésze sem történik meg ilyen módon.

Az, hogy a közbiztonság nagyon fontos kérdésük, az, hogy esetleg egy időben, egy adott évben pontosan, forint-fillérre mennyit költenek: azt gondolja, a minőség és a tendencia nagyon fontos. Hogy ez tervszerű legyen, tervezett legyen. Ebben a kamerarendszernek nagyon fontos szerepe van. Azt pedig Hintsh György képviselő említette, hogy arcfelismerő vagy más. Tehát azért ugye a mai technika alapján valóban szeretnék a legmodernebb irányt venni, amely már nem is az arcfelismerést tűzi ki, hanem olyan mozdulatokra is felhívja a figyelmet, egy kicsit kiküszöbölve annak a hiányát, ha valakinek lankad a figyelme, tehát ezeknek a mai technika mellett már vannak ilyen módozatai. Aminek nyilván a bevezetése azért nem annyira egyszerű, illetve nem egy olcsó multság. Ennek a lehetőségeit meg kell teremteni, de ezen dolgoznak, ezért igyekeznek a meglévő kameraállományt olyan módon is, hogy most már városrészekre fókuszálva továbbfejleszteni évről évre. Illetve ez egységet mutat azzal, hogy a társasházi kamerarendszert pedig tudják továbbfejleszteni. Hozzáteszi még azt, hogy egyeztetések folytak, hiszen Csernus László frakcióvezető több körben egyeztetett frakcióvezetőkkel vagy pártok képviselőivel, és ilyen módon, ahogy Barabás Richárd képviselő is elmondta, volt olyan, amiben egyébként hasonló módon gondolkodnak, tehát ezek bekerülnek, van, amiben vagy időlegesen és a mostaniba nem tud bekerülni, vagy vannak olyan hosszabb távú tervek, ahogy Szabó György képviselő is mondta, amelyekkel foglalkozniuk kell. És egyébként ugye közösen budapesti feladvány a P+R parkolóknak a minél szélesebb kiépítése, illetve maga a mélygarázs koncepciónak az újra felélesztése, hiszen nagyon-nagy problémát jelent, szinte kivétel nélkül majdnem minden városrészben a kerületben maga a parkolás. Nyilván ezen módon lehet visszaadni több zöld területet egy adott területen élőknek.

Egyébként pedig a parkolás kiépítése, – visszatérve erre, hiszen ez is kérdés volt még az elején: jelenleg 180 millió forintból működik a parkolási rendszer, tehát ott a 290 millió – talán ezt Görög András kérdezte vagy dr. Bács Márton –, tehát ugye itt a fejlesztés a 290-nek a különbsége a három új területen. A kérdés az, hogy Kelenföldön is nyilván úgy fogják kialakítani, ahol egyáltalán felmerül annak veszélye, hogy ez a P+R-szerű parkolás megvalósulhat. Ezért is a legnagyobb terület elvileg az a kelenföldi rész, ilyen módon lenne kezelve, ugye ebben benne vannak a parkolóórák – amennyiben a Főváros ezt megengedi, akkor kerülhet bevezetésre, és valóban reális védelmet nyújt az ott élőknek.

Gajárszki Áron: Két kérdést pontosítana csak, illetve Jankó István képviselőnek válaszolna. Egyrészt elhangzott, hogy ő eszközbeszerzést javasolt – ő

szolgáltatásbővítést javasolt, de a részleteken nem fognak összeveszni, csak pontosítana. Illetve Jankó Istvánnak felhívna a figyelmét arra, hogy nem egy kötelező feladatellátás, hanem egy önként vállalt támogatásnak az összegét javasolta csökkenteni. Két részből tevődik össze ez a támogatása a Kamaraerdei Ifjúsági Központnak, és igazából azért, mert a korábbi pénzügyi bizottsági jegyzőkönyvek tanúsága szerint azonos feladatra szedett be 2-3 forrásból támogatást ez az intézmény. Ha javítani tudnak az intézmény átláthatóságán, vagy nagyobb belátást tudnak szerezni – ami szerinte nincs meg – ennek az intézménynek a működésébe, örömmel támogat ennél nagyobb összeget is, feltéve, hogy valóban fel is használják, és a gyerekek táboroztatására használják fel.

Csernus László: Akkor kezdjék visszafelé. Gajárszki Áron képviselőnek szeretné mondani, hogy egyrészt a nyári tábor az kötelező feladat. Tehát a finanszírozást, amit a Kamaraerdei Ifjúsági Park megkap, az a Pénzügyi és Jogi Bizottság elé bekerül, pontosan elszámolnak vele, tételesen, tehát transzparens. Tehát ha erre van úgymond igény, akkor ott akár tételesen végignézheti a képviselő, hogy mire költik és hogyan néz ki az egész.

Azt mondja, ha lehet Molnár Gyula, az MSZP frakcióvezetőjének szavaira visszacsatolni, akkor kicsit szlengesen akár azt is mondhatná, hogy van egy „király” költségvetésük, méghozzá azt gondolja, hogy az ellenzéki képviselőknek a tevékenysége pontosan ezt támasztja alá, és ezt tükrözi. Ha megnézik, a kilenc ellenzéki képviselőből összesen kettő az, aki adott be bármilyen módosító javaslatot, erre, tehát azt gondolja, hogy abszolút mértékben elfogadhatónak tartják azt a koncepciót, azt a költségvetést, amit ők beletettek. Ha megnézik azokat a módosításokat is, a több mint 20 milliárdos költségvetéshez 100 millió forintnyi módosítást adtak be, ez kevesebb, mint 5%-a ennek az egésznek. Tehát megint csak azt tudja mondani, hogy a költségvetés egészével egyetértenek, vagy nem tudnak magával a költségvetéssel mit javasolni, mert azt gondolják, hogy nincs más lehetőség. Vannak olyan hangzatos dolgok, hogy ez nem jó, ez nem jó, amikor arra kerül sor, hogy valóban azt kell elmondani, hogy ebbe az irányba menjenek és ezt csinálják, akkor talán nem merül föl mégsem az a konkrét tevékenység, javaslat, amit meg tudnának tenni. Úgyhogy azt gondolja, hogy ebben a költségvetésben tényleg egy stabil és iránymutató költségvetést tudtak összerakni, úgyhogy kéri a Képviselő-testületet, hogy ennek szellemében fogadják majd el.

Görög András: Nem ezért kért szót, de ha már a polgármester felhozta a Gombát, akkor két mondatot hadd mondjon hozzá. Ez a Gomba-történet azért szép volt, gyakorlatilag itt a kampányok során egyszerűen választási molinótartóvá lett lealacsonyítva, majd utána többször át lett adva, és megfogadta a Polgármester tanácsát, és még az előzőekben elment és ivott egy kávé – neki annyira nem jött be a hely, nem mondja, hogy a kedvence lesz. Aztán nem olyan régen, január elején találkozott valakivel a körtéren, és gondolta, adjanak még egy esélyt ennek a

Gombának, hátha jó lesz a kávé. Odamentek és mi történt a Gombával? Be van zárva. Hát, nem tudja, már hányadszor zárják be, hányadszor nyitják ki, viszont itt nagyon komoly aggályok merülnek föl. A Gomba közpénzből lett megépítve. Meg lett építve a belsőépítészet, majd ez a belsőépítészeti munka nem volt megfelelő arra a célra, amire át kellett adni. Tehát itt szerinte komoly vizsgálatokat kell lefolytatni, hogy miért kellett megint bezárni a Gombát, már a sokadik átadás után. Ez csak egy kis intermezzo volt, nem ezért szólt hozzá.

Amiért igazából szót kért, az érintőlegesen kapcsolódik a költségvetéshez. Beszéltek itt caffeteriáról, jutalomkeretről, egyéb közalkalmazottakat illető juttatásokról. Egy dologról nem beszéltek, hogy kik a legnagyobb vesztesei ennek a költségvetésnek és az előző évek reformjainak – és nagyon sajnálja, hogy most, amikor érdemben lehetne képviselni az érdeküket az Országgyűlésben, nincs itt egyetlen országgyűlési képviselő –: a legnagyobb vesztesek ebben az évben a pedagógusok, akik átkerültek a KLIK-hez. Rájuk nem érvényes se a cafeteria – nulla caffeteriát kapnak –, se a túlórapénz, se a helyettesítési pénz, se semmilyen egyéb juttatás. Teljes mértékben megfélekezett az állam a pedagógusokról ilyen szempontból, az Önkormányzat már elengedte őket, tehát gyakorlatilag két szék között a földre estek. Ezért sajnálja, hogy nincs itt a két országgyűlési képviselő, mert nekik talán lenne lehetőségük, hogy ezt valamilyen módon kormányzati szinten helyretennék. És nem gondoltak ők maguk sem rájuk ebben a történetben, tehát nagyon komoly vesztesei lettek.

Dr. Hoffmann Tamás: De azt persze nem teszi hozzá, hogy egyébként a pedagógus életpályamoddellel rendezve lett a fizetés, ami ebben az esetben, eltérően a szocialista kormányzatoktól, nem csökkentést jelentett, hanem béremelést.

Vécsei Éva: Csak szeretné jelezni, hogy a panelprogram 70 milliójáról, valamint a ZBR panelprogramról nem hangzott el semmi. Tehát például 70 millió mire lesz elég? Hivatalosan nem hangzott el.

Görög András: Már nem akart hozzászólni, de megint a Polgármesterre reagálna. Érdekes módon ez az életpályamodell teljesen fölforgatta a pedagógusok javadalmazási rendszerét, nagyon sokan ebből vesztesen kerültek ki. Erre érdemes lenne külön fejezetet fordítani. Nem olyan tiszta: van olyan, akinek csökkent a nettó fizetése vagy jövedelme éves szinten az egyéb rárótt feladatok miatt.

Dr. Hoffmann Tamás: Röviden mondana csak zárszót, hiszen nagyon sok minden elhangzott interaktívan. A költségvetés megalapozott, az Önkormányzat nagyon jó és tervezhető módon tudja a költségvetését alakítani, amelyben annak ellenére, hogy néhányan ezt azért megkérdőjelezzik, de ugye a saját működésükből a fejlesztésre is tudnak költeni. Nyilván teszik ezt megfontoltan és olyan módon, amelyben különböző területek között igazságosan, illetve igény szerint eldöntve tudják ezt

teni. Ahogy említette, ugyanebben a filozófiában, ahogy eddig is történt, igyekeznek segíteni a különböző ágazatokban dolgozó embereknek is természetszerűen azzal, hogy fejlesztik és szépítik a kerületet.

Most viszont akkor szavazás következik, a módosítókról kell szavazniuk.

Először dr. Bács Márton képviselő módosító javaslatát teszi fel szavazásra, melyet a nemzetiségeknek szánna. Ezt ő jelen pillanatban nem támogatja, azzal együtt, hogy lesz még egy zárszámadás is. Úgyhogy mostani formájában nem támogatja. Szavazásra teszi fel dr. Bács Márton módosító javaslatát, miszerint a rendeletervezet 5. mellékletének 3.3. Számlázott szellemi tevékenységek sor 75 millió Ft-jából csoportosítson át a Képviselő-testület a 6.12. Helyi nemzetiségi önkormányzatok kulturális pályázati alap sorra 5 millió Ft-ot. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot nem fogadta el.

Gajárszki Áron képviselő módosító javaslatairól kell szavazniuk, melyekről egyben fognak szavazni. Szavazásra teszi fel Gajárszki Áron módosító javaslatát, mely szerint a rendeletervezet 3. melléklet 6. során a Vahot utcai rendelő felújítására kerüljön 50 millió forint; az 5. melléklet 3.10 Média 11. Kft. szolgáltatás sorát csökkentsék 120 millió Ft-ra, egyúttal a 3.27 Környezetvédelmi Program dologi kiadásai sorát emeljék meg 80 millió Ft-tal; a 3.27. sor dologi kiadásait növeljék meg 9 M Ft-tal az általános tartalék terhére; a 7.11. Kamaraerdei Ifjúsági Park önkéntes támogatása sort csökkentsék 8 M Ft-tal, melyet csoportosítsanak át a 7.31 Pánikgomb és kerületi okostelefonos applikáció fejlesztésének és kommunikációjának megrendelése sorra; a 6. melléklet 7.18. Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvány működési célú támogatása megszüntetése sorról 14 M Ft-ot csoportosítsanak át a 8.2. Általános tartalék sorra; a 7.19 Pro Minoritate Alapítvány támogatása sorról 400 ezer Ft-ot csoportosítsanak át a 8.2 Általános tartalék sorra. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a javaslatot nem fogadta el.

19/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

a 2./ Az Önkormányzat 2015. évi költségvetése című napirendi pont tárgyalása során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 9 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – nem fogadta el azt a módosító javaslatot, miszerint a rendelettervezet 5. mellékletének 3.3. Számlázott szellemi tevékenységek sor 75 millió Ft-jából csoportosítson át a 6.12. Helyi nemzetiségi önkormányzatok kulturális pályázati alap sorra 5 millió Ft-ot;
- b) 9 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – nem fogadta el azt a módosító javaslatot, mely szerint a rendelettervezet 3. melléklet 6. során a Vahot utcai rendelő felújítására kerüljön 50 millió forint; az 5. melléklet 3.10 Média 11. Kft. szolgáltatás sorát csökkentsék 120 millió Ft-ra, egyúttal a 3.27 Környezetvédelmi Program dologi kiadásai sorát emeljék meg 80 millió Ft-tal; a 3.27. sor dologi kiadásait növeljék meg 9 M Ft-tal az általános tartalék terhére; a 7.11. Kamaraerdei Ifjúsági Park önkéntes támogatása sort csökkentsék 8 M Ft-tal, melyet csoportosítsanak át a 7.31 Pánikgomb és kerületi okostelefonos applikáció fejlesztésének és kommunikációjának megrendelése sorra; a 6. melléklet 7.18. Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvány működési célú támogatása megszüntetése sorról 14 M Ft-ot csoportosítsanak át a 8.2. Általános tartalék sorra; a 7.19 Pro Minoritate Alapítvány támogatása sorról 400 ezer Ft-ot csoportosítsanak át a 8.2 Általános tartalék sorra.

Dr. Hoffmann Tamás: Most pedig magáról a 2015. évi költségvetési rendeletről fognak szavazni. Szavazásra teszi fel a 2015. évi költségvetésről szóló

rendelettervezetet az előterjesztés szerint, az előterjesztői módosítással egyben. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 5/2015. (II. 23.) önkormányzati rendeletét a 2015. évi költségvetésről.

Dr. Hoffmann Tamás: Hat darab határozatról kell egyszerű szótöbbséggel szavazni. Megkérdezni a Testületet, hogy tudnak-e csomagban szavazni róluk. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot egyben, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 45. § (1) bekezdés a) pontja alapján meghatározott saját bevételeinek, valamint a Gst. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várhatóan számított összegét a határozat melléklete szerint állapítja meg. Határidő: 2015. február 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) a Budapest XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületén a fizető parkolás üzemeltetésére és Örmező, Kelenföld városrészek és az Infopark területének bevonására a fizető várakozási övezetbe a 2016-2020. évek között a költségvetésben évenként bruttó 290.000 E Ft erejéig előzetes kötelezettséget vállal. Határidő: 2016-2020. évi költségvetések elfogadása; felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) stratégiai kommunikációs tanácsadás tárgyú közbeszerzési eljárás kiírásához bruttó 28 800 E Ft fedezetet biztosít a 2015., a 2016. és 2017. évekre. Határidő: 2015-2017. évi költségvetések elfogadása; felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

d) az önkormányzati vagyon és felelősségbiztosítás tárgyú közbeszerzési eljárás kiírásához szükséges fedezetet, bruttó 45 000 E Ft-ot a 2015., 2016. és 2017. évi költségvetésében biztosítja. Határidő: 2015-2017. évi költségvetések elfogadása; felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

e) a kerületi intézmények folyamatos működésének biztosítása érdekében közbeszerzési eljárások kiírásához szükséges fedezetet a 2015. és 2016. évi költségvetésében biztosítja az alábbiak szerint:

<p style="text-align: center;">ELŐZETES KÖTELEZETTSÉG- VÁLLALÁS TÁRGYA Közbeszerzési eljárást igénylő feladatok</p>	<p style="text-align: center;">Bruttó E Ft</p>
--	---

Higiéniai termékek	30 000
Földgáz	38 000
Villamos energia	127 000
Összesen:	195 000

Határidő: 1. 2015. december 31., 2. 2015-2016. évi költségvetés elfogadása; felelős: 1. Marosdi János GAMESZ igazgató, 2. dr. Hoffmann Tamás polgármester
f) az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézményekben a Pensio Kft. szolgáltatásában nyújtott dolgozói étkezések bruttó térítési díját 2015. március 1-jétől az alábbiak szerint állapítja meg:

Intézmény	Dolgozói étkezési (ebéd) térítési díj Ft-ban (bruttó)
Óvoda	721
Iskola	805
Bölsőde, szociális, GAMESZ	762

Határidő: 2015. február 28., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.”

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

20/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással
úgy határozott, hogy

- a) Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 45. § (1) bekezdés a) pontja alapján meghatározott saját bevételeinek, valamint a Gst. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várhatóan számított összegét a határozat melléklete szerint állapítja meg.

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) a Budapest XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületén a fizető parkolás üzemeltetésére és Őrmező, Kelenföld városrészek és az Infopark területének bevonására a fizető várakozási övezetbe a 2016-2020. évek között a költségvetésben évenként bruttó 290.000 E Ft erejéig előzetes kötelezettséget vállal.

Határidő: 2016-2020. évi költségvetések elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) stratégiai kommunikációs tanácsadás tárgyú közbeszerzési eljárás kiírásához bruttó 28 800 E Ft fedezetet biztosít a 2015., a 2016. és 2017. évekre.

Határidő: 2015-2017. évi költségvetések elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- d) az önkormányzati vagyon és felelősségbiztosítás tárgyú közbeszerzési eljárás kiírásához szükséges fedezetet, bruttó 45 000 E Ft-ot a 2015., 2016. és 2017. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2015-2017. évi költségvetések elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- e) a kerületi intézmények folyamatos működésének biztosítása érdekében közbeszerzési eljárások kiírásához szükséges fedezetet a 2015. és 2016. évi költségvetésében biztosítja az alábbiak szerint:

ELŐZETES KÖTELEZETTSÉG- VÁLLALÁS TÁRGYA Közbeszerzési eljárást igénylő feladatok	Bruttó E Ft
Higiéniai termékek	30 000
Földgáz	38 000
Villamos energia	127 000
Összesen:	195 000

Határidő: 1. 2015. december 31.
2. 2015-2016. évi költségvetés
elfogadása

Felelős: 1. Marosdi János GAMESZ igazgató
2. dr. Hoffmann Tamás polgármester

- f) az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézményekben a Pensio Kft. szolgáltatásában nyújtott dolgozói étkezések bruttó térítési díját 2015. március 1-jétől az alábbiak szerint állapítja meg:

Intézmény	Dolgozói étkezési (ebéd) térítési díj Ft-ban (bruttó)
Óvoda	721
Iskola	805
Bölcsőde, szociális, GAMESZ	762

Határidő: 2015. február 28.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 3./ PONTJA: Budapest Főváros XI. kerület Újbuda
Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal
való rendelkezés szabályairól szóló rendelet

módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A rendelet módosítását a jogszabályi változások hívták életre.

Dr. Bács Márton: A vitában elmondja, hogy igazából neki egy dolog szúrt szemet, hogy a mai testületi ülésen 2015. január 1-jével adják vagyongézelésbe az ingatlanokat. Tehát azt gondolja, hogy egy mai rendelettel nem tudnak visszamenőlegesen másfél hónapra bárkinek is vagyongézelésébe adni vagyont. Erre valami választ szeretne kapni, vagy valami megoldást találjanak ki.

Soltész Erika: Két dolog indokolja ezt. Egyrészt az, hogy a leltárt a 2014. december 31-i leltárhoz kötik, és az alapján kerülne ez átadásra. A másik, hogy mivel ebben az időszakban nem történik olyan felújítás vagy beruházás, ami mondjuk a vagyont gyarapítaná, az értékcsökkenési elszámolások pedig még ebben az időszakban nem történnek meg, így semmilyen olyan változás nem történik, ami akadályozná ezt a 2015. január 1-jei átadást. Igazából azért ez egy technikai jellegű átadás, tehát mindenki ugyanúgy működik, minden épület ugyanott áll, minden óvoda ugyanazt az épületet használja, ezért háromszorosan sincs akadály a 2015. január 1-jei időpontnak.

Dr. Bács Márton: A világért nem szeretne szörszálat hasogatni, de egy akadály azért mégis csak van, hogy lehetetlen. Tehát ő ma nem tudja eldönteni, hogy tegnap elmegy moziba. A mozi ott van, a filmet is játszották, mégsem tudok ma úgy dönteni, hogy tegnap elmegy. Nem lehet, lehetetlen. Szerinte erre ugyanaz vonatkozik: nem tudnak most úgy dönteni, hogy átadnak valamit január 1-jével, mert elmúlt. Másfél hónappal.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén a vitát lezárja. az előterjesztői módosító javaslatról nem kell külön szavazni. Szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, az előterjesztői módosító javaslattal egyben. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 6/2015. (II. 25.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XI. Kerület

Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 4./ PONTJA: A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Budai Miklós: A kérdések körében elmondja, hogy egy rövid kérdése lenne a 3. § megváltoztatásával kapcsolatban. Bizonyos engedélyeket kivesz a hatósági engedélyezések köréből, és átteszi a településképi bejelentési eljáráshoz. Ez egy 8 napos eljárás. Az a kérdése, hogy a Polgármester fel tudja-e vállalni, hogy olyanok kerülnek át, például a levegővel felfújtt sátozott – valami baleset vagy egyéb miatt van. Ez egy építésiengedély-köteles tevékenység volt, tehát hagyják-e ott vagy ne hagyják.

Dr. Hoffmann Tamás: A jogszabályi változás miatt ez nem opcionális, tehát így kell végezni a munkát. Természetesen a kollégák segítségével, magas szakmai segítségével.

További hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a településképi bejelentési eljárásról szóló 24/2013. (IV. 24.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 7/2015. (II. 25.) önkormányzati rendeletét a településképi bejelentési eljárásról szóló 24/2013. (IV. 24.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 5./ PONTJA: Az Újbuda Kulturális Városközpont övezet területén található épületek külső megjelenésének szabályozásáról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Barabás Richárd: A kérdések körébe elmondja, hogy egy dolog ütötte meg a szemét. Van ez a mondat, többször is elhangzik, hogy „a reklámrendeletben foglaltaknak megfelelően településképi bejelentési eljárás keretében a polgármester engedélyezte”. Csak az lenne a kérdése – az ő tapasztalatlansága okán valószínűleg –, hogy ez mennyire szubjektív, vagy mennyire arról van szó, hogy csak egy formális eljárás, a végén engedélyezi a Polgármester. Pusztán azért kérdezi, semmi rosszat nem feltételezve a jelenlegi polgármesterről, hiszen nem mindig ő lesz a polgármester, és lehetnek egyszer olyan polgármesterek, akik esetleg bizonyos üzleteknek engedményeket tennének, másoknak nem, tehát ezért kellene tudni, hogy ebben az eljárásban mennyi a szubjektív szempont.

Takács Viktor: Elmondja, hogy az esztétika egy szubjektív faktor, úgyhogy ezt valóban kevesen döntenek el a Kerületnél. Vagy egy személyben a főépítész vagy a Tervtanács, attól függően, hogy milyen területről jön ez a bejelentés. Ugyanakkor igyekeznek hasonlóan elbírálni a hasonló ügyeket, tehát például lehet, hogy egy utcán, mondjuk a Bartók Béla úton a hasonló épületeknél egységesen próbálják kialakítani a reklámok helyét, megjelenését, vagy egy másik eset, az, ami most is a Képviselő-testület elé kerül, hogy például a buszok, lakókocsik, amiket árusításra használnak, azokat próbálják egységesen elbírálni, azoknak a megjelenési szintjét egy jó színvonalon tartani.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az Újbuda Városcsözpont övezet területén található épületek külső megjelenésének szabályozásáról szóló 38/2009. (IX. 10.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 8/2015. (II. 25.) önkormányzati rendeletét az Újbuda Városcsözpont övezet területén található épületek külső megjelenésének szabályozásáról szóló 38/2009. (IX. 10.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 6./ PONTJA: A közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló
rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló 42/2009./XI.22./ XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 9/2015. (II. 25.) önkormányzati rendeletét a közterületen elhelyezett képfelvevőkről szóló 42/2009./XI.22./ XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 7./ PONTJA: A rászorult személyek támogatásáról szóló
rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Molnár László
alpolgármester

Dr. Molnár László: Mint ahogy a költségvetési vitában is már elhangzott, március 1-jével jelentősen alakul át a szociális támogatásoknak a rendszere. A legegyszerűbben úgy lehetne jellemezni, hogy bizonyos támogatási formák egy az egyben átkerülnek a járási kormányhivatalhoz, illetve bizonyos támogatási formákat az Önkormányzat szabadon állapíthat meg, hogy milyen feltételekkel, kiknek és milyen mértékben tudja adni. Számos bírálatot kapott már a költségvetésben is ez a fajta koncepció, ugyanakkor azt gondolja, hogy nagyon helyes az, ha teljesen egyértelművé válik az, hogy az állam milyen segélyeket finanszíroz egy az egyben, milyen támogatotti körnek, és az Önkormányzatra bízta azt, hogy a településén egyébként milyen egyéb önkormányzati támogatásokat kíván megállapítani a rászorulóknak. Az aktív korúak ellátása, konkrétan a foglalkoztatást helyettesítő támogatás és a rendszeres szociális segély kerül át a jövőben a járási hivatal feladatkörébe. Még mielőtt erre bárki rákérdezne, előre megmondja, hogy

nagyságrendileg 200 millió forintba került a tavalyi évben ennek a támogatásnak az ellátása. Ennek a támogatásnak az ellátása egy az egyben kerül át a kormányhivatalhoz úgy, hogy ezt a 200 millió forintot ott kell keresni a jövőben. Ez körülbelül 700 embert érint.

Az egyéb önkormányzati támogatási formáknál ilyen értelemben az Önkormányzat szabad kezet kapott, és ezért is gondolták azt, hogy helyes, ha átgondolják, hogy melyek azok a támogatási formák, illetve milyen feltételekkel adják meg. Azt gondolja, nagyon helyesen, bevették azokat a – ha úgy tetszik – szigorításokat a rendszerbe, amik kicsit védik az újbudai lakókat, hiszen a legtöbb támogatási formánál legalább 1 éves újbudai lakhatáshoz kötik a támogatások folyósítását.

A másik nagyon jelentős változás azt gondolja, hogy az ápolási díjban mérhető le. Itt arra kell gondolni, hogy eddig egy orvosi igazolással hozzá lehetett jutni az ápolási díjhoz, a jövőben ezt az Újbudai Szociális Szolgálat fogja megállapítani, hogy a gondozási szükséglet meghaladja-e a rendeletben foglaltakat, illetve természetesen a törvényi protokollnak megfelelően fogják megállapítani, hogy erre a gondozásra szükség van-e, és ennek fejében fogja az Önkormányzat folyósítani ezt a támogatási összeget.

A másik jelentős változás szerinte, ahogy a neve is tükrözi, a tartozásrendezési támogatás. Korábban ezt hívták adósságcsökkentési támogatásnak. Azt gondolja, hogy már a neve is jelzi, hogy amennyiben valaki ezt a támogatási formát megkapja, akkor gyakorlatilag egy az egyben lehet rendezni a tartozását. Tehát nem csökkentgetik, hanem rendezik a tartozását, természetesen ehhez szükséges az, hogy ő is a megfelelő részt – ez lakásmérettől és egyéb feltételektől függ – vállalja, 20 vagy 50 százaléknyi mértékben. Ugyanakkor, ha ez a támogatási forma megítélésre és folyósításra kerül, akkor ezáltal lehet rendezni az esetlegesen fennálló tartozásokat.

Mint arra a költségvetési vitában is célzott, teljesen új elemként kerül be az utolsó paragrafusoknál az a rendelkezés, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatára ezeknél a peremfeltételeknél minimálisan el lehet térni, pontosan azért, hiszen egy kicsit szükséges azért az, hogy a rendeletben lehetőség legyen arra, ami a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ha valaki 100 forinttal esik ki a támogatási rendszerből, ugyanakkor ez az ő élethelyzetét annyira megnehezíti, akkor legyen az Önkormányzatnak lehetősége arra, hogy a jövőben is támogatást tudjon adni ezeknek a rászoruló családoknak.

Gajárszki Áron: A kérdések körében elmondja, hogy laikus szociális ügyekben, kéri, hogy nézzék el neki. Egyik kérdése, hogy ez a VICUS-t mennyiben érinti – tudja, hogy ez egy önálló Alapítvány, ami egyedi esetekre ad támogatást, de érinti-e ez az előterjesztés bármilyen szinten. Illetve a másik az, hogy okos dolognak tartja, hogy a tartozásrendezést helyezik előnybe, de mi van azokkal, akiknek mondjuk nincs önrésze, tehát hogy egyszerűen nem tud bevállalni semekkora részt egy ilyen

tartozásrendezésnél. Neki mondjuk az adósságcsökkentés fennmarad-e valamilyen formában? Igazából ez a két kérdése lenne.

Dr. Molnár László: Konkrétan ez az előterjesztés a VICUS-t nem érinti. Itt azért azt tisztázni kell, hogy ha nem csálnak az információi, akkor annak idején is a VCUS-t azért hozták létre, hogy azok a személyek kaphassanak támogatást, akik egyébként a szociális ellátórendszerből kiszorulnak. Tehát ha nagyon le akarná egyszerűsíteni, akkor mondhatná azt, hogy aki nem kap az Önkormányzattól, az kaphat a VICUS-tól. Tehát ilyen értelemben természetesen összefügg, ugyanakkor ennek a rendeletnek nem tartalma a VICUS. A VICUS az egy kiegészítése, ha úgy tetszik, a teljes szociális ellátórendszernek. Azt gondolja, hogy igenis, kell tudni önrészt vállalni, ezt nem kell egyben megfinanszírozni. Ezt egyébként más módon is előteremtheti a rászoruló, ezért van ugye a Hálózat Alapítvány. De egyébként ad abszurdum azt is el tudja képzelni, hogy ha az önrész mértéke olyan, akkor akár a VICUS Alapítvány tud segíteni neki az önrészben, ennek már egy alapítványi döntésnek kell lenni. Másrészről azért az sem várható el, hogy valaki teljes egészében fölhalmoz valamilyen típusú tartozást, és nem is kíván részt venni abban, hogy ezt miként tudja rendezni. Azt gondolja, hogy egy 20%-os önrész teljesen vállalható kérés, hogy lássák azt, hogy egyébként ő is rendezni szeretné ezt a tartozását, és nemcsak arra vár, hogy az Önkormányzat majd odaáll és rendezi helyette.

Molnár Gyula: A vitában elmondja, hogy szerinte az egyik legfontosabb napirendi pont, meg az egyik legfontosabb téma a következő néhány hónapban. Hagyják most azt az alapvető vitát, hogy személy szerint úgy gondolja, hogy a munkalapú társadalom, miközben egy helyes és alapvetően elfogadható fogalom, aközben ennek a várható megléte Magyarországon az legalábbis 2015-ben a homályos, távoli jövőbe vész még egyelőre. Nem gondolja, hogy a XI. kerületben, Újbudán lesz ebből nagy probléma, de azt mondja, hogy néhány kisebb települési önkormányzatnál ez azért jelentős és komoly problémákat vet fel. De ez az elvi típusú alapvetése. Ennek ellenére reméli, nem árt senkinek nagyon – dr. Molnár László alpolgármesternek vagy Györffy Ilona igazgatónak –, de szeretné megdicsérni az előterjesztést egyfelől, az egyik kezével. Tényleg azt mondja, hogy nagyon világos és egyértelmű ez a struktúra, ami itt kialakul, és azt kell, hogy mondja, hogy nézve a durván 600 millió forintos szociális dolgot, maga is úgy gondolkozik, hogy körülbelül a felhasználás az mindig olyan 76-80%-os volt – nyilván ugye a vis major dolgokat meg kell tartani –, tehát azt gondolja, hogy a tavalyi évhez képest, ha veszik még azt, ami átkerült a járásokhoz, veszik azt, ami egyébként vélhetően valamennyire az évközi mozgástér, akkor azt mondja, hogy a szociális ellátórendszer finanszírozási oldaláról nincs probléma. A szabályozási oldaláról azt kell, hogy mondja, hogy strukturálisan kiváló ez a dolog, nem hiszi, hogy ennél többet kell vagy többet lehet. Azt látja, hogy kellőképpen sikerült gózt

mind a motorra, mind a sípokra is tenni. Tehát lesz kommunikációs típusú szociális támogatás is, és lesz tényleges, valóságos szociális támogatás.

Az igazi kérdés az, és ezért fognak tartózkodni, és ezért szólt ő is, és nem megy szép csöndben el ez a dolog, merthogy valójában azért jobban örültek volna, ha ez a szociális rendeletmódosítás – ami nagyon ritka ugye, az átfogó rendeletmódosítás –, azért egy picit alaposabb hatástanulmányt meg elemzést láthatnak. Lehet, hogy valakik láttak, ők nem látták, ezért nem tudnak ebben az ügyben felelősen nyilatkozni. Az, ami hatástanulmányként be van rakva, azt talán a jogalkotónak is újra kéne gondolni, finoman szólva ennek semmi értelme nincs. Tehát ugye kétfajta attitűddel számol az előterjesztő, a feltehetőleg semleges és a feltehetőleg támogató, tehát senki nem fogja ideláncolni magát, ugye, ez azt jelenti, a Szociális Osztály ajtaja elé. De ugye nem tudják azt, hogy modellezte bárki azt, hogy a 28.500 forint, ugye, az az 1-6. sáv, amit megtettek, a 37.000 forinthez képest az 1. sáv alatta van a 37.000 forintnak, de a 2. sáv teteje már a 37.000 forint fölött van. Az eddig szociális segélyben részesültekhez képest hányan fognak szociális segélyben részesülni? Lesz-e olyan, aki emiatt a változás miatt adott esetben – egyébként olyat, amit eddig kapott, vagy más néven, de kapott – az ebből az ellátórendszerből kikerül, az tudja-e bármilyen szempontból kompenzálni? Mert még egyszer mondja, alapvetően a forrás, ő is azt látja, hogy rendelkezésre áll. Itt a közmunkákkal nem lehet érvelni, hiszen azt gondolja, hogy a közmunkák itt a kerületben kevésbé működnek. Mi van a közgyógyellátás kompenzálásával? Szerinte ez lesz a legkritikusabb kérdés azért itt. Nyilván a gyógyszer-támogatást nem tudja a közgyógyellátás teljes egészében kiváltani. Tehát azt tudja mondani, hogy az igazi kérdés az, hogy mi lesz a hatása. De még egyszer mondja: készen állnak arra, hogy nézik, ha van ötlet, van vélemény, nyilván ők is el fogják mondani. Ez most egy nagyon izgalmas és érdekes pillanat. Nem látta még így ilyen szempontból egybe összerakva a támogatási dolgokat.

(Megszólal a hozzászólási idő lejártát jelző gong.)

Összevonja a két hozzászólását. Tehát ilyen szempontból a tartózkodásuk nem az előterjesztés színvonalának, nem a szándékoknak szól, hanem pont annak, hogy nem lehet ma pontosan látni azt, hogy mi fog azzal történni, aki a sűrke zónába kerül. És ezt tartja a következő időszak legnagyobb feladatának, ez nyilván a szociális részlegben dolgozók számára egy rendkívül fontos dolog, hogy a most beérkező dolgokat egy picit nagyobb empátiával kezeljék.

Befejezésképpen egy igazi ellenzéki mondat: dr. Molnár László alpolgármester is azt mondta, hogy nem tudják még, mi lesz a szociális támogatás összege, hogy a Kormánytól milyen támogatást kapnak – szerinte tudják. Tehát semmilyen. Ez a dolog ilyenformán megszűnik, azt kell mondani, hogy az a mondat volt itt, hogy az iparüzési adóból tessék kigazdálkodni, itt ez 7,5 milliárd, ehhez képest a szolid 10%-ot erre költik, szerinte ez egy helyes dolog.

Gajárszki Áron: Neki egy apró kérdése lenne. Ő is azt gondolja, hogy elég világos és támogatható anyagot kaptak. Itt a végén van egy olyan felvetés, teljesen új elemként, hogy „Váratlan balesetek, rendkívüli események következményének enyhítése”, tehát gyanítja, hogy rokkantság vagy egyéb esetben nyújthassanak támogatást. Neki itt az a kérdése, hogy van-e erre valami gyakorlati mechanizmus kitalálva, mert ebből neki úgy tűnik, mintha a Polgármesterhez kéne ennek a kérdésnek befutnia, vagy a szociális intézményrendszerben megjelenő embereknél, tehát honnan fognak erről tudni az emberek, ez a fő kérdés. Ha egyébként is megjelennek a szociális rendszerben, csak akkor, vagy esetleg valamilyen kommunikációs formában ezt is közölni fogják velük?

Barabás Richárd: Dr. Molnár László alpolgármester eufemizmussal teli szavai kicsit megmosolyogtatták, amikor a szociális rendszer átalakításáról beszélt – talán a „beszántás” lett volna inkább a kifejező szó. De mindegy is – elismerve, hogy ilyet nem mondhat –, a lényeg, hogy ez a tervezet számára szimpatikus és nagyon jó látni azt, hogy osztoznak azokban az értékekben, amikben ők is osztoznak, a szegények támogatásában. Úgyhogy csak annyit szeretne javasolni, mert nem látják pontosan a hatásait ennek a dolognak, csak ilyen homályos elképzeléseik vannak, hogy ezt ő most támogatja és meg is fogja szavazni, de fél év múlva talán térjenek vissza erre úgy, hogy akkor már a tapasztalt eredmények birtokában csinálnak egy teljes áttekintést, és megnézik, hogy hol, milyen területen, milyen emberek estek ki, vagy kerültek be a rendszerbe, mennyivel kellett több pénzt költeniük, mint a korábbiakban. Tehát kellene egy ilyen teljes revízió, és esetleg utána egy korrekció egy fél év múlva. Örülne, ha erre nyitott lenne a Testület. Nem kell ezt most eldönteni, csak mondjuk maradjon a fejükben.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Most mondja Vécsei Éva képviselő, hogy ez benne van, úgyhogy akkor elnézést kér, figyelmetlen volt. Akkor csak támogatásáról biztosítja a Polgármestert.

Dr. Molnár László: Zárszavában elmondja, hogy már-már zavarban van. Molnár Gyula frakcióvezető dicsérete még csak-csak, hiszen ő nagyjából azért csak ismeri a kerületet. A szociális „beszántásról”, vagy nem is tudja ezt a szófordulatot mire vélni, azt gondolja, talán legjobb, ha nem is kommentálja ezt a viszonylag ostoba elszólását Barabás Richárd képviselőnek. Azt gondolja, hogy sokkal óvatosabban kell bánni a szavakkal, és még mielőtt a szociális ellátás beszántásáról értekezne a képviselő, azért az a javaslata, hogy ezeket tekintse át a jövőben, hogy ki milyen támogatást, milyen formában fog folyósítani, mert szó sincs arról, hogy itt bárki bármit beszántana. De azért nem lepte meg Barabás Richárd képviselő hozzászólása, hiszen a második oldalon, az első bekezdés utolsó mondatában ezt

lehet olvasni, hogy „hat hónap elteltével történjen meg az új rendelet felülvizsgálata” stb. Ez körülbelül tükrözi azt, hogy a képviselő mennyire olvasta el ezt az előterjesztést, illetve azt is, hogy a képviselő szerint a szociális területnek a beszántása van. Lehet, hogy nemcsak a címet kellett volna elolvasnia.

Azt gondolja, hogy a váratlan események miként fognak bekerülni a rendszerbe, ezt azért nehéz megmondani előre, hiszen ezek váratlan események. Ha ezek várhatóak lennének, akkor meg lehetne mondani, hogy miként kerüljenek be. Itt azért életszerűen arra kell gondolni, hogy sajnos minden évben történik egy-egy olyan lakástűz vagy egyéb olyan hirtelen katasztrófahelyzet, amikor az azt elszenvedő az Önkormányzathoz fordul. Itt azokra az esetekre kell gondolni. Tehát itt azért elég jól körül van határolva szerinte a rendelet szövegében, hogy mik ezek a váratlan események. Természetesen ahhoz az kell, hogy az illető az Önkormányzathoz forduljon ilyen esetben. Sajnos, azt kell mondja, hogy egyébként a bulvármédia ezekről rendszerint tudósít, tehát az Önkormányzat tudni fog arról, ha ilyen típusú katasztrófa történik a kerületben, ha más nem, akkor a másnapi Blikknek a számából, és ebben az esetben fel tudják venni természetesen a kapcsolatot az illetővel, hogy felajánlja az Önkormányzat a segítségét.

Dr. Hoffmann Tamás: Akkor sor kerülhet a rendelet újraalkotására. Szavazásra teszi fel a rászorult személyek támogatásáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 10/2015. (II. 25.) önkormányzati rendeletét a rászorult személyek támogatásáról.

.....

A NAPIREND 8./ PONTJA: A háziorvosi és fogorvosi ellátás körzeteiről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a háziorvosi és fogorvosi ellátás körzeteiről szóló 13/2009./III.24./ XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda

Önkormányzata Képviselő-testülete 11/2015. (II. 25.) önkormányzati rendeletét a háziorvosi és fogorvosi ellátás körzeteiről szóló 13/2009./III.24./ XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 9./ PONTJA: Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) elfogadja a Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás módosított társulási megállapodását a határozat melléklete szerint és felhatalmazza a Polgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására;

b) a Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsában dr. Hoffmann Tamás polgármestert akadályoztatása, távolléte esetén teljes jogkörrel helyettesíteni jogosult: 1. Csernus László képviselő, akadályoztatása, távolléte esetén: 2. Nagyné Antal Anikó képviselő;

c) biztosítja a 2016-2020. évi költségvetésében a Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás működéséhez szükséges hozzájárulást 5,- Ft/XI. kerületi állandó lakos/év arányban, évente maximum 700.000 Ft összegben.

Határidő: a) és b) 2015. február 27., c) a 2016-2020. évi költségvetések elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.” Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

21/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy

a) elfogadja a Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás módosított társulási megállapodását a

határozat melléklete szerint és felhatalmazza a Polgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására;

b) a Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsában dr. Hoffmann Tamás polgármestert akadályoztatása, távolléte esetén teljes jogkörrel helyettesíteni jogosult:

1. Csernus László képviselő, akadályoztatása, távolléte esetén:

2. Nagyné Antal Anikó képviselő;

c) biztosítja a 2016-2020. évi költségvetésében a Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás működéséhez szükséges hozzájárulást 5,- Ft/XI. kerületi állandó lakos/év arányban, évente maximum 700.000 Ft összegben.

Határidő: a) és b) 2015. február 27.

c) a 2016-2020. évi költségvetések elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

ANAPIREND 10./ PONTJA: Újbudai Önkormányzati Érdekegyeztető Fórum munkáltatói oldalának tagjai
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffman Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Újbudai Önkormányzati Érdekegyeztető Fórum munkáltatói oldalának tagjai:

- dr. Hoffmann Tamás polgármester,
- dr. Molnár László alpolgármester,
- Király Nóra alpolgármester,
- Haidar Norbert, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke,
- Jankó István, a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke,
- Kerékyártó Gábor a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke valamint
- dr. Horti István jegyző.

Ezzel egyidejűleg a 241/2010./XI.ÖK/X.28./ Határozatot hatályon kívül helyezi. Határidő: 2015. február 20., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.” Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

22/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az Újbudai Önkormányzati Érdekegyeztető Fórum munkáltatói oldalának tagjai:

- dr. Hoffmann Tamás polgármester,
- dr. Molnár László alpolgármester,
- Király Nóra alpolgármester,
- Haidar Norbert, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke,
- Jankó István, a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke,
- Kerékgyártó Gábor a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke valamint
- dr. Horti István jegyző.

Ezzel egyidejűleg a 241/2010./XI.ÖK/X.28./ Határozatot hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2015. február 20.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 11./ PONTJA: Környezetvédelmi Program 2015. évi
Intézkedési Terve
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester**

Gajárszki Áron: A vitában elmondja, hogy mint ex-tanácsnok, pár észrevételt tenne, ha megengedik. Alapvetően beszélgetett a Környezetvédelmi Osztály

vezetőjével, illetve írt neki, írásbeli kérdéseket tett föl és kapott is válaszokat. Azt látja, hogy a Környezetvédelmi Osztály alapvetően ellátja azokat a feladatokat, amik az évek során felmerültek, projektek haladnak előre, együttműködnek a Nemzeti Parkkal stb., viszont az is látszik, hogy nem alaptalan az a félelme, hogy nem jó gazdája alapvetően a területnek. Tehát az, hogy nincs egy olyan emberke, aki ezt proaktívan képviselje vagy egy bizottság, ahogy azt már többször hangsúlyozta, ennek az a hatása van – és pontosan ezért fog tartózkodni –, hogy igazából nincs érdekképviselő a környezetvédelemnek. Tehát az, hogy 100 millió forintot költenek el, ez egy folyamatos csökkenésnek az eredménye, miközben most már gyakorlatilag az ENSZ-nek a kimutatása alapján is egy településnek vagy bármilyen gazdaságnak körülbelül a költségvetése 1-2 százalékát el kéne arra különítenie, hogy környezetvédelmi innovációkba fektessen. Itt a kerületüket ugye különösen érinti mondjuk a levegő szennyezettsége vagy a zajterhelés. Tehát azt gondolja, hogy körülbelül fél milliárdos összeget, amit mondjuk fordíthatnának panelfelújításokra, lenne célszerű elkölteni, vagy lenne ildomos egy ekkora büdzsében elkülöníteni környezetvédelmi fejlesztésekre. Ennek nem látszik még a szele sem ebből az intézkedési tervből. Most az, hogy nem hoztak rá létre bizottságot, teljesen függetlenül attól, hogy kiből állnak a tagjai, akár felőle vígan ki is hagyhatták volna belőle az LMP-t, abban bízik, hogy ha képviselők ülnek egy téma iránt elkötelezve, akkor ők abban hajtják is azt a témát és hoznak be új szempontokat és becsatornáznak olyan lakossági véleményeket, amik esetleg egyébként így a hivatali működés során nem kerülnek be. Nagyon beszédes példa az, hogy a Sas-hegy Munkacsoportot megszüntették. Ez egy viszonylag jól működő munkarend volt. Gyakorlatilag minden elő van készítve arra, hogy kiírják a pályázatot, tavaly november óta lehetne pályázni, vagy legkésőbb december óta lehetne pályázni a Sas-hegy Barát Kert címre, ez gyakorlatilag kiterjesztené a védett területnek a védőzónáját. Ezzel gyakorlatilag azóta nem foglalkozott a Hivatal. Talán majd tavasszal elindul a dolog. Tehát azt mondja, hogy a hivatalnokoktól nem lehet azt elvárni, hogy proaktívan lépjenek előre, amikor viszonylag sokan azt gondolják, hogy ha önmaguktól nem tesznek egy lépést előre, akkor legalább nem is hibázhatnak. Ilyen szempontból fontos lenne az, hogy legyen képviselő.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Összevonja a két hozzászólási idejét. Ezért mondja azt, hogy jó, ellátják a feladatokat, de alapvetően nincsen semmilyen proaktív elem belőle, és körülbelül az ötöde annak a büdzsé, mint amit erre el kellene költeni.

Dr. Hoffmann Tamás: Zárszavában elmondaná, hogy ez egy nézőpontbeli különbség köztük, hogy kell-e bizottság vagy nem kell, vagy mihez kell. A kerületnek nagyon sok olyan problémája van, ami a nagyvárosi mivoltából fakad, amit sajnos, önmagukban nem tudnak kezelni. Tehát ugye nem tudják függetleníteni

magukat attól, hogy Budapest részei, még ha kiválnának, akkor sem tudnák, hiszen az élet menne tovább. Tehát nagyon sok olyan problémát önmagukban nem is képesek kezelni, amelyeket kéne. Nyilván sokkal jobb lenne az, ha jóval kisebb lenne az autóforgalom, minél többen szállnának át tömegközlekedésre, vagy használnának biciklit, a további kerékpáros közlekedésnek az elterjesztését továbbra is szeretnék. Tehát ezek a munkálatok folynak. Egyébként meg sokszor megállnak itt a Sas-hegy és környékénél, mintha csak az lenne a kerületben. De az a munka is folyik a háttérben, és pontosan azokkal a szakemberekkel, akik ténylegesen értenek hozzá és csinálják ezt a munkát. Tehát lehet, hogy lassú, de nyilván hamar munka nem mindig jó. Meg kell adni az idejét. A környezetvédelem nagyon fontos kérdés, és nyilván el lehetne költeni a költségvetés felét is környezetvédelmi típusú beruházásokra, de nagyon sok dolog akkor sem valósulna meg, pontosan amiatt, hogy a kerület helyzete, meg közlekedési és egyéb viszonyai olyanok, amilyenek. Ezért nagyon fontos, hogy legyenek P+R parkolók stb., ami viszont nagy költségigényű, önmagukban nem is feltétlenül tudják megoldani ezen problémákat. De igyekeznek ezen.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Program 2015. évi Intézkedési Tervét a határozat melléklete szerint elfogadja. Felkéri a Polgármestert az abban foglaltak végrehajtására. Határidő: 2015. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

23/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Program 2015. évi Intézkedési Tervét a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felkéri a Polgármestert az abban foglaltak végrehajtására.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 12./ PONTJA: Szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatos döntések
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Szabó András: A vitában elmondja, hogy az egyik hulladékgyűjtő sziget a Ménesi út – Kelenhegyi lépcső sarkán van. Ez most megmarad üvegyűjtő szigetként. Az a kérdése, hogy ha az derül ki, hogy ez továbbra is konfliktusforrást jelent ott a környéken, akkor milyen módjuk lesz arra, hogy mégis jelezzék az FKF-nek, hogy köszönik szépen, ezt sem kérnék.

Dr. Hoffmann Tamás: Válaszadásra megadja a szót Hégli Imrének, a Környezetvédelmi Osztály vezetőjének.

Hégli Imre: A Ménesi útnál valóban jelenleg is több problémát okoz a sziget megléte. De az ott lévők is jelezték feléjük, illetőleg azon a területen nem tudnak más megoldást arra, hogy jelenleg megtartsák az üvegyűjtőt. Azt mindenképpen felül fogják vizsgálni, és ha akár Szabó András képviselőhöz, akár az Osztályhoz sok panasz érkezik, akkor mindenképpen lesz rá mód és lehetőség arra, hogy az üvegyűjtő szigetet is megszüntessék a későbbiekben.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 1. a 277/2014. (XII. 18.) XI.ÖK határozatot az alábbi szerint módosítja:

- az a) pontban felsorolt szelektív szigetek közül az

1. Ménesi utca – Kelenhegyi lépcső mellett,

15. Bikszádi u. 61. iskola kerékpár tárolója előtt,

19. Kondorosi u. – Fehérvári u. sarok (élelmiszer áruháznál, villamossín mellett),

29. Gazdagréti tér élelmiszer áruház mellett (buszvégállomás felőli oldalon)

sorokat törli, és

- a b) pontból az 1., 15., 19. és 29. pontokat törli;

2. az alábbi helyszíneken található szelektív szigeteken csak az üvegyűjtő edények megtartását kéri:

1. Ménesi utca – Kelenhegyi lépcső mellett,

5. Budafoki út - Irinyi J. u. (kollégium mellett),

19. Kondorosi u. – Fehérvári u. sarok (élelmiszer áruháznál, villamossín mellett),

29. Gazdagréti tér élelmiszer áruház mellett (buszvégállomás felőli oldalon).

Határidő: 2015. február 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester."

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

24/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül
úgy határozott, hogy

1. a 277/2014. (XII. 18.) XI.ÖK határozatot az alábbi
szerint módosítja:

- az a) pontban felsorolt szelektív szigetek közül az

1. Ménesi utca – Kelenhegyi lépcső mellett,
15. Bikszádi u. 61. iskola kerékpár tárolója előtt,
19. Kondorosi u. – Fehérvári u. sarok (élelmiszer
áruháznál, villamossín mellett),
29. Gazdagréti tér élelmiszer áruház mellett
(buszvégállomás felőli oldalon)

sorokat törli, és

- a b) pontból az 1., 15., 19. és 29. pontokat törli;

2. az alábbi helyszíneken található szelektív szigetek
csak az üveggyűjtő edények megtartását kéri:

1. Ménesi utca – Kelenhegyi lépcső mellett,
5. Budafoki út - Irinyi J. u. (kollégium mellett),
19. Kondorosi u. – Fehérvári u. sarok (élelmiszer
áruháznál, villamossín mellett),
29. Gazdagréti tér élelmiszer áruház mellett
(buszvégállomás felőli oldalon).

Határidő: 2015. február 19.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 13./ PONTJA: Névtelen közterületek elnevezése, közterület
átnevezés

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Jankó István: A bizottsági körben felhívna a tisztelt képviselők figyelmét a
Kulturális és Köznevelési Bizottság becsatolt határozataira. Kéri, hogy támogassák
ezeket a határozatokat.

Király Nóra: A vitában elmondja, hogy neki annyi kérése lenne, hogy úgy tudja, hogy a Bizottság nem támogatta az ő kérését, miszerint a Torbágy utca előtti parkot nevezzék el Dzsungel parknak, de szeretné kérni, hogy a Testület ezt támogassa. A lakosság körében csináltak helyben egy mini közvélemény-kutatást, ott több javaslat is érkezett, de ez volt az, amelyet a legtöbben szerettek volna. Ugyanis a parkban található egy játszótér, amit Dzsungel játszótérnek hívnak és az oda járó szülők, gyerekek ezt így ismerik, és ezért adja magát, hogy a mellette lévő parkot is Dzsungel parknak hívják. Kéri a Testületet ennek megszavazására.

Vécsei Éva: Ő nagyon örül ennek a két névválasztásnak, a Szelezky Zita, illetve a Cseh Tamás kert névnek. Mindkét terület a választóközrete része, viszont ha sikerül a Közgyűléssel elfogadtatni, akkor nagyon jó lenne, ha egy olyan tábla ki is kerülne, amin ez a név szerepel, és nyilván olyan, ami illik a területhez.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén a vitát lezárja. Javasolja, hogy az előterjesztés szerint és a javaslatok alapján menjenek és szavazzanak.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Jankó István: Ügyrendben elmondja, hogy lehet, hogy nem volt világos. Kéri a Testületet, hogy a bizottsági határozat alapján hozzák meg a döntést, tehát ne egyenként menjenek, hanem amit a Bizottság támogatott, az alapján, úgy sokkal rövidebb lesz.

Dr. Hoffmann Tamás: Kivéve a Dzsungelt, először akkor arról szavaznak. Szavazásra teszi fel a 6.) ponthoz tartozó, előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy a (1728/24) hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Torbágy utca 8-12. számú és a Frankhegy utca 1-6. számú épületek közötti terület a Kaptató sétányig, valamint a Kaptató sétány a Rétköz utca között lévő Torbágy utca 13-17. számú lakóház és a Frankhegy utca 7-12. számú épületek közötti terület, Dzsungel parknak nevezze el. Határidő: 2015. március 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.”

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

25/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4

tartózkodással úgy határozott, javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy a (1728/24) hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Torbágy utca 8-12. számú és a Frankhegy utca 1-6. számú épületek közötti terület a Kaptató sétányig, valamint a Kaptató sétány a Rétköz utca között lévő Torbágy utca 13-17. számú lakóház és a Frankhegy utca 7-12. számú épületek közötti terület, Dzsungel parknak nevezze el.

Határidő: 2015. március 19.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A továbbiakban a bizottsági döntésekben foglaltakról szavaznak csomagban. Szavazásra teszi fel a Kulturális és Köznevelési Bizottság előterjesztése szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy az (1702/1) hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Keltike lejtőt és a Hosszúréti utcát köti össze és a 1702/2 hrsz.-ú, valamint a 1696/16 hrsz.-ú és a 1696/15 hrsz.-ú telkek között húzódik, Rózsaszőlő utcának nevezze el. Határidő: 2015. március 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy az (1115/2) hrsz.-ú névtelen közterület 1. szakaszát, mely a Kőérberki út mentén fekvő 1118 hrsz.-ú telek keleti sarkától kezdődik és az Egér út mentén fekvő 1125/2 hrsz.-ú telek északi sarkáig tart, Kisködmön utcának nevezze el. Határidő: 2015. március 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy az (1115/2) hrsz.-ú névtelen közterület 2. szakaszát, mely az Egér út mentén fekvő 1127/6 hrsz.-ú telek déli sarkától az M1/M7-es autópályáig tart, Boroszlán utcának nevezze el. Határidő: 2015. március 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

d) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy az (1688/2) hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Cickafark utca mentén fekvő 1689/2 hrsz.-ú telek északnyugati sarkától a Keltike lejtő mentén fekvő 1689/8 hrsz.-ú telek északkeleti sarkáig tart, Beléndek utcának nevezze el. Határidő: 2015. március 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

e) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy a (43861/1), (43867/2) hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Parittyta utcától az Egér útig tart a 43861/2 és 43873/1 hrsz.-ú telkek között, Kászon utcának nevezze el. Határidő: 2015. március 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

f) nem javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze át az Edömér utcát Cseh Tamás utcára. Határidő: 2015. március 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

- g) nem fogadja el azt a javaslatot, miszerint javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy a (3170/78) hrsz.-ú névtelen közterületet, mely az Etele út 30. és 28. cím között helyezkedik el, Szeleczy Zita kertnek nevezze el;
- h) nem fogadja el azt a javaslatot, miszerint javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy a (3170/78) hrsz.-ú névtelen közterületet, mely az Etele út 28. és 26. cím között helyezkedik el, Cseh Tamás kertnek nevezze el;
- i) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze át a Budai alsó rakpartot (Petőfi híd és Rákóczi híd közötti szakasz) Henryk Slawik rakpartra. Határidő: 2015. március 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.”

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

26/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással
ügy határozott,

- a) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy az (1702/1) hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Keltike lejtőt és a Hosszúréti utcát köti össze és a 1702/2 hrsz.-ú, valamint a 1696/16 hrsz.-ú és a 1696/15 hrsz.-ú telkek között húzódik, Rózsaszőlő utcának nevezze el.

Határidő: 2015. március 19.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy az (1115/2) hrsz.-ú névtelen közterület 1. szakaszát, mely a Kőérberki út mentén fekvő 1118 hrsz.-ú telek keleti sarkától kezdődik és az Egér út mentén fekvő 1125/2 hrsz.-ú telek északi sarkáig tart, Kisködmön utcának nevezze el.

Határidő: 2015. március 19.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy az (1115/2) hrsz.-ú névtelen közterület 2. szakaszát, mely az Egér út mentén fekvő 1127/6 hrsz.-ú telek déli sarkától az M1/M7-es autópályáig tart, Boroszlán utcának nevezze el.

Határidő: 2015. március 19.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- d) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy az (1688/2) hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Cickafark utca mentén fekvő 1689/2 hrsz.-ú telek északnyugati sarkától a Keltike lejtő mentén fekvő 1689/8 hrsz.-ú telek északkeleti sarkáig tart, Beléndek utcának nevezze el.

Határidő: 2015. március 19.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- e) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy a (43861/1), (43867/2) hrsz.-ú névtelen közterületet, mely a Parittyá utcától az Egér útig tart a 43861/2 és 43873/1 hrsz.-ú telkek között, Kászón utcának nevezze el.

Határidő: 2015. március 19.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- f) nem javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze át az Edömér utcát Cseh Tamás utcára.

Határidő: 2015. március 19.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- g) nem fogadja el azt a javaslatot, miszerint javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy a (3170/78) hrsz.-ú névtelen közterületet, mely az Etele út 30. és 28. cím között helyezkedik el, Szeleczy Zita kertnek nevezze el.
- h) nem fogadja el azt a javaslatot, miszerint javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy a (3170/78) hrsz.-ú névtelen közterületet, mely az Etele út 28. és 26. cím között helyezkedik el, Cseh Tamás kertnek nevezze el.
- i) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze át a Budai alsó rakpartot (Petőfi híd és Rákóczi híd közötti szakasz) Henryk Slawik rakpartra.

Határidő: 2015. március 19.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Még egy szavazás lesz Szavazásra teszi fel a Kulturális és Köznevelési Bizottság által javasolt új határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy a jövőben – amennyiben arra lehetőség lesz – Budapest területén nevezzenek el méltó közterületet Dr. Victor János református lelkészről. Határidő: 2015. március 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

27/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül
úgy határozott, javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek,

hogy a jövőben – amennyiben arra lehetőség lesz – Budapest területén nevezzenek el méltó közterületet Dr. Victor János református lelkésről.

Határidő: 2015. március 19.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

ANAPIREND 14./ PONTJA: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2015. január 1-től 2015. január 31-ig terjedő időszakban lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

28/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2015. január 1-től 2015. január 31-ig terjedő időszakban lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Dr. Hoffmann Tamás: Ezzel a nyilvános ülés véget ért, zárt ülés következik.

A jegyzőkönyv elkészült: 2015. március 3.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Hintsch György

Wendlerné dr. Pirigy Katalin

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

dr. Horti István
jegyző