

**BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
KULTURÁLIS ÉS KÖZNEVELÉSI BIZOTTSÁG**

Sorszám: 5.

Ikt.sz.:I-652-3/2015.

Jegyzőkönyv

Készült: a Kulturális és Köznevelési Bizottság 2015. április 21-én 15.00 órától tartott nyilvános ülésén a Polgármesteri Hivatal (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) I. emelet 114. sz. termében.

Bizottság tagjai közül jelen vannak:

| | |
|------------------|----------|
| Jankó István | elnök, |
| Farkas Krisztina | alelnök, |
| Hintsch György | alelnök, |
| Bába Szilvia | |
| Csernus László, | |
| Görög András, | |
| Horváth Péter | |
| Kornélné, | |
| Kiss Anna, | |
| Sass Szilárd, | |
| Szabó András, | |
| Vitéz Gyula | |

Bizottság tagjai közül távol vannak:

-

| <i>Kulturális Bizottság tagjai</i> | <i>érkezett</i> | <i>távozott</i> | <i>vissza- érkezett</i> | <i>távozott</i> | <i>aláírás</i> |
|------------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------------------|-----------------|----------------|
| 1. Jankó István elnök | | | | | |
| 2. Farkas Krisztina alelnök | | | | | |
| 3. Hintsch György alelnök | | | | | |
| 4. Bába Szilvia | | | | | |
| 5. Csernus László | | | | | |
| 6. Görög András | | | | | |
| 7. Horváth Péter Kornélné | | | | | |
| 8. Kiss Anna | | | | | |
| 9. Kreitler-Sas Máté | | | | | |
| 10. Sass Szilárd | | | | | |
| 11. Szabó András | | | | | |
| 12. Vitéz Gyula | | | | | |

| <i>Tanácskozási joggal résztvevők</i> | <i>aláírás</i> |
|---|---------------------|
| Polgármesteri vezetés: | |
| dr. Hoffmann Tamás polgármester | |
| Király Nóra alpolgármester | |
| dr. Molnár László alpolgármester | dr. Molnár László |
| dr. Horti István jegyző | |
| Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna aljegyző | |
| Képviselők: | |
| Barabás Richárd | |
| dr. Bács Márton | |
| Budai Miklós | |
| Gajárszki Áron | |
| Gyorgyevics Miklós | |
| Haidar Norbert | |
| Junghausz Rajmund | |
| Kerékgyártó Gábor | |
| Ludányi Attila | |
| Molnár Gyula | |
| Nagyné Antal Anikó | |
| Szabó György | |
| Turbók Jánosné | |
| Vécsei Éva | |
| Wendlerné dr. Pirigyi Katalin | |
| Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei | |
| Vladimorova Milena | |
| Kárpáti István | |
| Dr. Korani Lefki | |
| Németh Istvánné | |
| Pauer Béla | |
| Imreh Ferenc József | Imreh Ferenc József |
| Tóth András | |
| Elekes Gabriella | |
| Hladinec Péter | |
| Becseics Péter | |
| Klauszné Fuzik Ildikó | |
| Kondor Péter | |
| Knyahinecka Uljana Jaroszlavivna | |
| Polgármesteri kabinet: | |
| Técsi Judit kabinetvezető | |
| dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes | |

| | |
|---|----------------------------|
| Szabó László tanácsadó | |
| Cseke Mátyás tanácsadó | |
| Polgármesteri Hivatal vezetői/munkatársak: | |
| Győrffyné Molnár Ilona, a Humánszolgálati Igazgatóság igazgatója | Győrffyné Molnár Ilona |
| Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság igazgatója | Soltész Erika |
| Pápai Magdolna, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság osztályvezetője | |
| dr. Téglási László, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója | dr. Téglási László |
| Nemessné Dr. Bérczi Szilvia, a Jegyzői Igazgatóság igazgató-helyettese | |
| Gódor Ildikó, a Programkoordinációs Csoport referense | Gódor Ildikó |
| Szebeni Dóra, a Programkoordinációs Csoport munkatársa | Szebeni Dóra |
| H. Varga Katalin bizottsági titkár | H. Varga Katalin |
| Külsős állandó meghívottak: | |
| Fogarasiné Ritter Györgyi, Pedagógusok Szakszervezete | Fogarasiné Ritter Györgyi |
| Homolay Károly, Iskolai Munkaközösség vezetője | |
| Muhari László Tamás, mb. KLIK vezetője | Muhari László Tamás |
| Pappné Mika Edit kulturális ügyintéző | |
| Ponczók István, a KKDSZ képviselője | |
| Preisinger Éva, a KULTI igazgatója | |
| Tóth Ildikó, Óvodai Munkaközösség elnöke | Tóth Ildikó |
| Napirendekhez meghívottak: | |
| Marosdi János, a GAMESZ igazgatója | |
| Strausz György, Kereskedelmi és Iparkamara | Strausz György |
| Bogár László, Kereskedelmi és Iparkamara | Bogár László |
| Gorka Szabolcs, Bocskai I. Általános Iskola | Gorka Szabolcs |
| Kovácsné Tapolcsányi Júlia, Valéria Domokos Általános Iskola | Kovácsné Tapolcsányi Júlia |
| Simonné Steigerwald Éva, Domokos Pál Péter Általános Iskola | |
| Ujlaki Sándor, Domokos Pál Péter Általános Iskola | Ujlaki Sándor |
| Fazekas László, Farkasréti Általános Iskola | Fazekas László |
| Kis Mihály, Grosics Gyula Sport Általános Iskola | Kis Mihály |
| Palkó Orsolya, Grosics Gyula Sport Általános Iskola | Palkó Orsolya |
| Ujkériné Diviák Mária, Őrmezei Általános Iskola | Ujkériné Diviák Mária |
| Dr. Pröhléné Hehl Éva, Teleki Blanka Általános Iskola | Dr. Pröhléné Hehl Éva |

Kiküldött napirendi pontok:

Nyilvános ülés

- 1./ **A Kulturális és Köznevelési Bizottság ügyrendjének módosítása**
Előterjesztő: Jankó István elnök
- 2./ **Köznevelési koncepció felülvizsgálata**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
Meghívott vendégek: *Tóth Ildikó, az Óvodai Munkaközösség elnöke,*
Homolay Károly, az Iskolai Munkaközösség vezetője
- 3./ **Óvodavezetői pályázatok kiírása**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
Meghívott vendégek: *Tóth Ildikó, az Óvodai Munkaközösség elnöke,*
Homolay Károly, az Iskolai Munkaközösség vezetője
- 4./ **Intézményvezetői pályázatok véleményezése**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
Meghívott vendégek: *Muhari László, a KLIK XI. Tankerületének mb.*
igazgatója,
Homolay Károly, az Iskolai Munkaközösség vezetője,
- 5./ **Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ **Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
Meghívott vendégek: *Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési*
Igazgatóság igazgatója,
Pápai Magdolna, a Pénzügyi és Költségvetési Ig.
osztályvezetője
- 7./ **Az Új Gazdasági Program elfogadása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
Meghívott vendégek: *Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési*
Igazgatóság igazgatója,
Pápai Magdolna, a Pénzügyi és Költségvetési Ig.
osztályvezetője
- 8./ **A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

9./ **2015. évi közművelődési támogatások**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

10./ **"Az 1956-os forradalom és szabadságharc XI. kerületi emlékművének megtervezése" tárgyú pályázat kiírása**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

11./ **2015. évi emléktábla kezdeményezések**

Előterjesztő: Jankó István elnök

12./ **Támogatások elszámolásainak szakmai igazolása**

Előterjesztő: dr. Téglási László, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója

Zárt ülés

13./ **Üzletek nyitva tartásának korlátozásával kapcsolatos felmentési kérelmek**

Előterjesztő: Magyar Tamásné a Hatósági Igazgatóság igazgatója

Meghívott vendég: Gyorgyevics Miklós helyi önkormányzati képviselő

Az ülést vezeti: Jankó István elnök

Jankó István: Szeretettel köszönti a Bizottságot és a megjelent vendégeket, megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolja Hintsch Györgyöt megválasztani.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Jankó István elnököt és Hintsch György bizottsági tagot választja meg.

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

46/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Jankó István elnököt és Hintsch György bizottsági tagot választja meg.

Jankó István: Tizenkét nyilvános, egy zárt ülési napirendi pont és egy sürgősségi előterjesztés került kiküldésre. A napirend vitáját megnyitja.

Bába Szilvia: Bizonyára megkapták az Újbudai Óvodák Szülői Közösségének a levelét, amit a Polgármesternek írtak, és kérték benne, hogy a 2./ és 3./ napirendi pontot ne tárgyalja a Bizottság, illetve a Képviselő-testület se, mert a szülők számára nem bocsájtotta maradéktalanul rendelkezésre az anyagot és ezért kérik, hogy őket is vonják be az előterjesztés előkészítésébe, illetve egyeztessenek velük is. Ezért most ő is azt kéri – mert látja, hogy nem került le a napirendről –, hogy a 2./ Köznevelési koncepció felülvizsgálata és a 3./ Óvodavezetői pályázatok kiírása című napirendi pontot nem tárgyalja a Bizottság. A másik, hogy megint nincs internet kapcsolat, kéri az elnököt, hogy intézkedjen ez ügyben, mivel a TTR rendszerből dolgoznak ezért nem látja az anyagokat..

Jankó István: Már intézkedtek. A napirend vitáját megnyitja.

Görög András: Bába Szilvia véleményével, ő is azt javasolta volna, hogy a 2./ és értelem szerűen a 3./ napirendi pontokat ma ne tárgyalják, Bába Szilvia beadja a módosító javaslatot, akkor ő már nem teszi ezt meg. Ha esetleg úgy dönt a Bizottság akkor - ez már félig ügyrendi kérdés-, hogy ha a mégis mai ülésen tárgyalja, akkor azt kéri, hogy a hozzászólásoknál ne ragaszkodjanak az SZMSZ-ben meghatározott időkeretekhez, hogy mindenki fel tudja tenni a kérdéseit, egy kicsit tágabb időkereteket adjanak, illetve a napirend tárgyalásánál, ha valaki ügyrendben kéri a hozzászólási idejének a meghosszabbítását, akkor kicsit bővebb időkeretben el tudják mondani a véleményüket.

Kreitler-Sas Máté: Csatlakozna Görög Andrásához, hogy vegyék le ezt a két napirendi pontot, és kéri, hogy a következő bizottsági ülésen tárgyalják.

Dr. Molnár László: Csak tájékoztatni szeretné a Bizottságot, hogy a Jegyző az Önkormányzat törvényességi őre, átvizsgálta a beadványt és ő nem lát törvényi akadályát annak, hogy ezt tárgyalja a Bizottság.

Jankó István: Több hozzászólót nem lát, lezárja a napirendi vitát. Szavazásra teszi fel Bába Szilvia módosító javaslatát, hogy a Bizottság a mai ülésén ne tárgyalja a 2./ Köznevelési koncepció felülvizsgálata és a 3./ Óvodavezetői pályázatok kiírása című napirendi pontokat.

A Bizottság 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

47/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a mai ülésén ne

tárgyalja a 2./ Köznevelési koncepció felülvizsgálata és a 3./ Óvodavezetői pályázatok kiírása című napirendi pontokat.

Jankó István: Szavazásra teszi fel, hogy a Bizottság a mai ülésén tárgyalja „Az intézményi átszervezés véleményezése” című sürgősségi előterjesztést. A Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

48/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy a mai ülésén tárgyalja „Az intézményi átszervezés véleményezése” című sürgősségi előterjesztést.

Jankó István: Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság a mai ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés

- 1./ **A Kulturális és Köznevelési Bizottság ügyrendjének módosítása**
Előterjesztő: Jankó István elnök
- 2./ **Köznevelési koncepció felülvizsgálata**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
Meghívott vendégek: *Tóth Ildikó, az Óvodai Munkaközösség elnöke,*
Homolay Károly, az Iskolai Munkaközösség vezetője
- 3./ **Óvodavezetői pályázatok kiírása**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
Meghívott vendégek: *Tóth Ildikó, az Óvodai Munkaközösség elnöke,*
Homolay Károly, az Iskolai Munkaközösség vezetője
- 4./ **Intézményvezetői pályázatok véleményezése**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
Meghívott vendégek: *Muhari László, a KLIK XI. Tankerületének mb. igazgatója,*
Homolay Károly, az Iskolai Munkaközösség vezetője,
- 5./ **Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 6./ **Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
Meghívott vendégek: *Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság igazgatója,*
Pápai Magdolna, a Pénzügyi és Költségvetési Ig. osztályvezetője
- 7./ **Az Új Gazdasági Program elfogadása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
Meghívott vendégek: *Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság igazgatója,*
Pápai Magdolna, a Pénzügyi és Költségvetési Ig. osztályvezetője
- 8./ **A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ **2015. évi közművelődési támogatások**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ **"Az 1956-os forradalom és szabadságharc XI. kerületi emlékművének megtervezése" tárgyú pályázat kiírása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ **2015. évi emléktábla kezdeményezések**
Előterjesztő: Jankó István elnök
- 12./ **Támogatások elszámolásainak szakmai igazolása**
Előterjesztő: dr. Téglási László, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója
- 13./ **Az intézményi átszervezés véleményezése**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Zárt ülés

- 14./ **Üzletek nyitva tartásának korlátozásával kapcsolatos felmentési kérelmek**
Előterjesztő: Magyar Tamásné a Hatósági Igazgatóság igazgatója
Meghívott vendég: *Gyorgyevics Miklós helyi önkormányzati képviselő*

A Bizottság 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

49/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés:

- 1./ A Kulturális és Köznevelési Bizottság ügyrendjének módosítása
Előterjesztő: Jankó István elnök
- 2./ Köznevelési koncepció felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
Meghívott vendégek: *Tóth Ildikó, az Óvodai Munkaközösség elnöke, Homolay Károly, az Iskolai Munkaközösség vezetője*
- 3./ Óvodavezetői pályázatok kiírása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
Meghívott vendégek: *Tóth Ildikó, az Óvodai Munkaközösség elnöke, Homolay Károly, az Iskolai Munkaközösség vezetője*
- 4./ Intézményvezetői pályázatok véleményezése
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
Meghívott vendégek: *Muhari László, a KLIK XI. Tankerületének mb. igazgatója, Homolay Károly, az Iskolai Munkaközösség vezetője*
- 5./ Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
Meghívott vendégek: *Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság igazgatója, Pápai Magdolna, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság osztályvezetője*

- 7./ Az Új Gazdasági Program elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
Meghívott vendégek: Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság igazgatója, Pápai Magdolna, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság osztályvezetője
- 8./ A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ 2015. évi közművelődési támogatások
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ "Az 1956-os forradalom és szabadságharc XI. kerületi emlékművének megtervezése" tárgyú pályázat kiírása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ 2015. évi emléktábla kezdeményezések
Előterjesztő: Jankó István elnök
- 12./ Támogatások elszámolásainak szakmai igazolása
Előterjesztő: dr. Téglási László, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója
- 13./ Az intézményi átszervezés véleményezése
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Zárt ülés:

- 14./ Üzletek nyitva tartásának korlátozásával kapcsolatos felmentési kérelmek
Előterjesztő: Magyar Tamásné a Hatósági Igazgatóság igazgatója
Meghívott vendég: Gyorgyevics Miklós helyi önkormányzati képviselő

1./ napirendi pont: A Kulturális és Köznevelési Bizottság ügyrendjének módosítása
Előterjesztő: Jankó István elnök

Jankó István: Ez a napirend arról szól, hogy megkereste az Önkormányzatot a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara, és szeretnék, ha delegáltjaik a bizottsági

üléseken megfigyelőként részt vehessenek, és ezért kell módosítani a bizottság ügyrendjét.

Hozzászólásra nem jelentkezett senki, szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy a 3/KKB/2015./01.20./ számú határozattal elfogadott ügyrendjét a következő 4/a. ponttal egészíti ki: „4/a. A Bizottság ülésének a vállalkozói környezet jobbítását, a mikro-, kis- és közepes vállalkozások érdekeit érintő, nyilvános ülésen tárgyalt napirendi pontjához tanácskozási joggal meghívja a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara képviselőjét. Határidő: 2015. április 21., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

50/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a 3/KKB/2015./01.20./ számú határozattal elfogadott ügyrendjét a következő 4/a. ponttal egészíti ki:

„4/a. A Bizottság ülésének a vállalkozói környezet jobbítását, a mikro-, kis- és közepes vállalkozások érdekeit érintő, nyilvános ülésen tárgyalt napirendi pontjához tanácskozási joggal meghívja a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara képviselőjét.”

Határidő: 2015. április 21.

Felelős: Jankó István elnök

50/KKB/2015./IV.21./számú határozat melléklete

**BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
KULTURÁLIS ÉS KÖZNEVELÉSI BIZOTTSÁG**

Ü G Y R E N D J E

Elfogadva a 3/KKB/2015./01.20./ számú határozattal
Módosítva az 50/KKB/2015./04.21./ számú határozattal

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII. 22.) XI.ÖK rendelete, (a továbbiakban: SZMSZ) bizottságokról szóló IV. fejezetével összhangban készült a Kulturális és Köznevelési Bizottság ügyrendje. Az SZMSZ 2. és 5. melléklete tartalmazza a Kulturális és Köznevelési Bizottság feladat- és hatáskörét.

1./ **A bizottság hivatalos megnevezése:**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Kulturális és Köznevelési Bizottság

(a továbbiakban: Bizottság.)

2./ A Bizottság tisztségviselőinek és tagjainak névsorát az SZMSZ 4. melléklete tartalmazza.

3./ A Bizottság a **Képviselő-testület minden rendes ülését megelőző kedden** – amennyiben az munkanap – rendes ülést tart. A bizottság ülését az elnök írásban hívja össze, az ülés helyének, időpontjának és tárgysorozatának megjelölésével a bizottsági ülés előtt legalább 3 nappal.

A Bizottság július és augusztus hónapban nem tart rendes ülést.

4./ Amennyiben a 3. pont szerinti rendes ülés időpontja nem munkanapra esik, vagy a Képviselő-testület rendes ülése nem az elfogadott üléstervben meghatározott napra kerül összehívásra, a bizottság rendes ülésének időpontját módosítani szükséges. A bizottság tagjait az összehívni tervezett bizottsági ülés időpontja előtt legalább 7 nappal e-mailben tájékoztatni kell.

a.) A Bizottság ülésének a vállalkozói környezet jobbítását, a mikro-, kis- és közepes vállalkozások érdekeit érintő, nyilvános ülésen tárgyalt napirendi pontjához tanácskozási joggal meghívja a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara képviselőjét.”

5./ A Bizottság tagjainak száma 12 fő. A Bizottság 7 fővel határozatképes. Minősített szótöbbséget igénylő javaslat esetén a javaslat elfogadásához 7 fő igen szavazata szükséges.

6./ A Bizottság iratainak hitelesítésére a Bizottság hivatalos megnevezését tartalmazó körbélyegzőt kell használni.

7./ A Bizottság működésére egyebekben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény bizottságokra vonatkozó szabályait és az SZMSZ 69-86. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

Budapest, 2015. április 21.

Jankó István
elnök

2./ napirendi pont: Köznevelési koncepció felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
Meghívott vendégek: Tóth Ildikó, az Óvodai Munkaközösség elnöke, Homolay Károly, az Iskolai Munkaközösség vezetője

Dr. Molnár László: Egy hónappal ezelőtt az Önkormányzat megtárgyalta a köznevelési koncepció tervezetét, és az azt követő időszakban a törvényi kötelezettségnek megfelelően lezajlottak a véleményeztetési eljárások. Minden, törvényben előírt véleményt az Önkormányzat beszerzett, sőt, ennél több véleményt is beszerzett, hogy véletlenül se mondassák azt, hogy csak a törvényi minimumra törekedik az Önkormányzat. Éppen ezért a törvényi feltételeken túl további oktatási szakértőnek a véleményét is beszerezte az Önkormányzat. Végig ment minden egyes óvodán, ahol a pedagógusok közössége, az alkalmazottak közössége, illetve a szülői munkaközösségek mondhatták el véleményeiket, ezt az előterjesztés huszonhárom jegyzőkönyve tartalmazza. Az ott elhangzottak figyelembe vételével tesz módosító javaslatokat az eredeti koncepció tervezethez, pontosan azért, mert számos olyan aggodalom merült fel, számos olyan félelem van a szülőknél, amire azt gondolja, hogy akkor járnak el helyesen, ha az aggodalmakra megfelelő választ adnak. Éppen ezért az egyik ilyen munkaszervezési kérdés az óvodatitkárok száma, léte, finanszírozása. Ezért a korábbi tervezethez képest a jelenlegi finanszírozási rendet javasolja, hogy tartsa fenn az Önkormányzat az óvodatitkárok vonatkozásában, így a jelenlegi rendszerhez képest ott változás az Önkormányzat szándéka szerint nem lehet. A legtöbb probléma azzal merült fel, hogy egy vezető helyettes miként fogja tudni ellátni a feladatát, hogyha neki csoportban is a törvénynek megfelelő óraszám kell teljesítenie, illetve, hogy mi lesz a fő feladatmegosztása az óvodavezető és a vezető helyettes között. Ő továbbra is tartja, hogy a fő feladatmegosztást az óvodavezető és a vezető helyettes között a szervezeti és működési szabályzatokban szükséges rendezni, ezt a köznevelésről szóló törvény egyértelműen kimondja, hogy a szervezeti és működési szabályzatok megalkotása, elfogadása és annak működtetése kinek a hatásköre. Nem az Önkormányzat feladata, hogy a szervezeti és működési szabályzatba beleszóljon, nem is szeretnének ebbe beleszólni. Ugyanakkor érzékelve azt a bizonytalanságot, teszi azt a javaslatot, hogy mindaddig, amíg ez a rendszer „be nem áll”, ezek a munkaszervezési kérdések fel nem állnak, addig minden egyes óvodaközpontnál egy függetlenített helyettes segítse az óvodavezető munkáját, ezzel időben lehet azt pontosítani, és lehet azokat a munkaszervezési kérdéseket megnyugtatóan rendezni, amelyeket a szülők feltettek. Továbbá tesz egy olyan javaslatot is, hogy minden egyes telephelyen intézményvezető helyettes az Önkormányzat biztosítsa a finanszírozást, annak a megfelelő pótlékaival együtt.

Azt gondolja, hogy ebben a formában, ha fölállnak ezek az óvodaközpontok, akkor mindenki számára megnyugtató időkeretben lehet ezeket a felmerült kérdéseket tisztázni. További módosítás az anyagban az, hogy óvodaközpontként maximum öt munkaközösséget, illetve annak a működési feltételeit biztosítsa az Önkormányzat, ezt megvizsgálták, ez a korábbi anyagból kimaradt, ugyanakkor az egyeztetések során merült fel az óvodapedagógusok részéről, ennél több munkaközösség sehol nem működik jelenleg sem az óvodákban. Tehát ez a jelenlegi rendszernek a finanszírozását jelenti a továbbiakban is. Mint azt a legtöbb egyeztetésen elmondta, a korábbi anyagból kimaradtak a pedagógiai asszisztensek, a rájuk vonatkozó álláshelyek, értelem szerűen azok is bekerültek a módosított koncepció tervezetbe. Ezek a legfőbb változások, amiket olvashatnak az előterjesztésben, illetve további változtatást, módosító javaslatot tesz még arra vonatkozólag, hogy a koncepció 7.12.5.1 pontjának a harmadik bekezdésében helytelen szavak szerepelnek. Egész pontosan a „nevelési tanácsadó” szerepel még, éppen ezért a törvényi feltételeknek megfelelő szócserékre kerülne sor, valamint a javaslatok közül a 8. határozati javaslatnál pontosítana és a Gazdagréti Óvodánál bekerülne a „Kindergarten” szó az óvoda nevébe. Ezeket a módosító javaslatokat teszi.

Görög András: Ügyrendben ő is javasolja majd, hogy adjanak szót az itt megjelent akár óvodapedagógusoknak, vagy akár szülőknek, ha jelzik, ezt ügyrendben fogja kérni, de szerinte ettől nem fog elzárkózni az elnök.

A kérdések körében elmondja, hogy első körben próbálta végig nézni a mostani koncepciót meg az előző koncepciót is, elég egy bölintés ha minden igaz egyetlen bekezdésben változott a 39. oldalon a felsorolásban, hogy milyen új álláshelyek kerülnek be az intézmények körébe, máshol nem változik a koncepció, legalábbis ő nem lát benne változást. Meg ami most változott. Igazából nagy változás ebben a koncepcióban nem volt az előkészítés során. A kérdése az, hogy elég-e a koncepcióban átírni ezt, amiket most módosítóban beadott dr. Molnár László alpolgármester, vagy erről kell külön határozatot hoznia a Képviselő-testületnek, vagy elég itt megtenni, mert ha igen, szerinte ellentmondás van az anyagban, mert viszont benne maradt bekezdésekkel előbb, hogy az óvodavezető helyettes a csoportban dolgozik, meg a z óvodatitkári hálózat is benne maradt a koncepcióban. A kettő viszont egymásnak ellent mond, mindenképpen ott módosítani kellene.

Hintsch György: Az elmúlt hetekben, napokban voltak vélemény-nyilvánító értekezletek az óvodákban. Azt szeretné megkérdezni, volt-e olyan intézmény, ahol akár a pedagógusi, akár a szülői közösség támogatta ezt az előterjesztést, vagy ezt a koncepciót? Azért is különösen fontos, mert állandóan az emberek véleményére hivatkoznak, most az utóbbi időben a keményen dolgozó kisemberek véleményére, hogy támogatják-e akár a dolgozók, akár a szülők ezt a koncepciót. A másik az Kelenvölgyi Óvodára vonatkozó kérdés, hogy az a német

nemzetiségű, vagy jellegű képzés, meg a vezető személye megmarad, ott van-e valami garancia, vagy ebben semmi nem várható?

Dr. Molnár László: Szándékaik szerint a német nemzetiségi képzés megmarad értelem szerűen minden olyan óvodában, ahol jelenleg is német nemzetiségi képzés folyik, tehát ezt szeretnék fenntartani, és a Német Nemzetiségi Önkormányzattal is egyeztetett az Önkormányzat és ott is erre ígéretet tett az Önkormányzat, hogy a német nemzetiségi képzést fenn kívánja tartani a jövőben is és szerinte a koncepcióból is ez olvasható ki. Hintsch György képviselő korábbi kérdésére az a válasza, hogy kár bármit tagadni, azt gondolja, nem véletlenül került be a 23 jegyzőkönyv, hogyha ezeket elolvasta, akkor a választ nagyjából ismeri.

Hintsch György: Ő dr. Molnár László alpolgármestertől kérdezte, hogy volt-e olyan intézmény, ahol támogatták a szülők, illetve a dolgozók ezt a koncepciót? Erre igennel, nemmel, vagy egy számmal lehet válaszolni.

Jankó István: Szerinte nem volt róla szavazás, nem szavaztak róla.

Kreitler-Sas Máté: Az előterjesztőhöz volna egy kérdése, hogy kellőnek érzi-e az egyeztetést a kerületi szülői közösségekkel, illetve amit tegnap kaptak levelet, az abban felvetett problémákat, miszerint nem volt egyeztetés, nyugtassa meg, hogy ez nem így volt.

Dr. Molnár László: Megnyugtatja, bár bevallja, hogy nem tudja, hogy melyik levelet kapta meg. Legyenek őszinték, számos levelet kapott az elmúlt napokban, tehát most konkrétan, hogy melyik az, amelyik a teljes Képviselő-testületnek és bizottságoknak is körbe ment, ezt ő most nem fogja tudni megmondani. Azt kell mondja, hogy minden egyes óvodában, minden egyes szülői munkaközösségnek eljuttatták az anyagot, időben eljuttatták az anyagot és minden egyes szülői munkaközösségnek volt lehetősége véleményt nyilvánítani. Azért, ha végig olvasták a jegyzőkönyvet, kétségtelen tény, hogy elég sok helyen elég zajosan sikerült ez a fórum, bizonyos esetekben sajnós azt kell mondja, átment a szónak a rossz értelmébe vett, bizonyos helyeken politikai kiszólásoktól sem mentes fórummá, ami azt gondolja, hogy semmiképpen sem helyes, hogyha egy óvodába bekerül, de azt kell mondja, hogy ezek kirívó példák voltak, tehát tényleg csak egy-két helyen fordult elő politikai beszólás. Túlnyomó többségében a szülők az aggodalmaikat fejezték ki. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy ő teljes mértékben sok esetben megérti a szülők aggodalmát, ugyanakkor hozzá kell tenni, hogy a köznevelési koncepción levérni az Oktatási Hivatal, a KLIK és a teljes oktatási rendszernek a kérdéskörét, azért nem túl méltányos történet. Aki a köznevelési koncepcióból próbálja levezetni a pedagógiai programot, az óvoda házirendjét, az óvoda szervezeti és működési szabályzatát, az óvoda pedagógiai programját és

ezeket kéri számon a koncepcióban, az azt kell, hogy mondja, helytelen úton jár. Sosem volt a koncepció része, és sosem lesz a koncepció része. Szeretné felhívni a figyelmet továbbra is a köznevelési törvény ide vonatkozó paragrafusaira, szeretné mindenki számára tisztázni, hogy a köznevelési intézmények szakmai tekintetben önállóak. Köznevelési törvény 24. §-a. Ezt soha senki nem vitatta el, és ezt a jövőben sem fogja elvitatni. Nagyon reméli. Az Önkormányzat meggyőződése szerint akkor jár el helytelenül, ha bele akarna szólni a pedagógiai programokba. Abban érdekeltek, és ezt mondta el minden óvodában, hogy azt szeretnék, hogy minden egyes óvoda tartsa meg a sajátos nevelési arculatát, tartsa meg a sajátos millióját, de ez az ottani pedagógus közösségnek a feladata, hiszen ők fogadják el az SZMSZ-t, ők fogadják el a pedagógiai programot, és ők fogadják el az óvoda házirendjét. Ezek azok, amik az óvoda hétköznapi kis apró életét meghatározzák. Ezekben változás az Önkormányzat szándéka szerint nem lesz.

Görög András: A kérdése az, hogy a körzetek alakulása, a jegyzőkönyvekből kiolvasható, hogy az alpolgármester azt mondja, hogy nem fognak változni az egyes óvodák körzetei, de ezt viszont nem látja visszaköszönni az anyagban, sem a határozatban. Ezt be kellene építeni a határozatba, hogy a telephelyek óvodái megmaradnak, hiszen a mostani telephellyel működő óvodáknak is egy körzetük van, nincsen telephelyenként körzet. Ezt kéri, hogy építsék be vagy a határozatba, vagy a koncepcióba, hogy erre valamilyen módon garancia legyen. Ugyan ilyen módon az értekezleteken volt arról szó, hogy a csoportok beosztása megmarad, és az óvónők maradnak a régi telephelyeken, de ez sincsen a koncepcióba, sem a határozatba leírva, hogy erre bármilyen garanciát is adna az Önkormányzat. Tehát erre valamilyen garanciát mindenképpen szeretnének kérni.

Dr. Molnár László: A körzetekről akkor kellene határozatot hozni, hogyha azokat módosítani kívánná az Önkormányzat. De mivel nem módosítják a körzethatárokat, minden egyes óvodánál ugyan az a körzet marad. Azt, hogy egy meglévő feltételt megerősítsenek egy határozattal, annak akadálya nincsen, de túl sok értelme sincsen. Meggyőződése, hogy mivel ezt a törvény pontosan rendezi mindenki számára megnyugtatóan, hogy a körzethatárok nem módosulnak, azt senki nem módosította. Az óvodavezetők kompetenciájával kapcsolatban továbbra is azt mondja, hogy ez az ő vezetői feladatuk, hogy a munkaszervezést és a munkaszervezetet felállítsák. Meggyőződése szerint pont, amit Görög András képviselő is említ, az egy nagyon helytelen irány, és az a nagyon helytelen hozzáállás és gondolkodás, hogy az Önkormányzat akar beleszólni, hogy melyik pedagógus hol dolgozzon. Szerinte pont ez az út, ami nem helyes.

Görög András: A vitában elmondja, hogy már az előző alkalommal is elmondta, hogy gyakorlatilag nem értenek egyet az előterjesztéssel, nem látják az értelmét

és gyakorlatilag valóban volt értelme annak, amit a múltkori testületi ülésen is elmondtak, úgy gondolja, hogy nem kis érdeme van azoknak a szülői egyeztetéseknek, illetve nevelőtestületi értekezleteknek, ahol azokra a módosító indítványokra tettek javaslatot, amit most dr. Molnár László alpolgármester elmondott. Viszont evvel gyakorlatilag a saját előterjesztésüket kicsit mondhatná „kiherélték”, pont a lényegét szüntették volna meg, ugye mi történik most, az eddigi óvodavezetők, akik a telephelyeken voltak, régi nevén az óvodákban, azokból most vezető helyetteseket csinálnak. Ennyi a változás, tehát óvoda vezetőkből lettek óvodavezető helyettesek, gyakorlatilag minden marad a régiben, valamilyen módon megspórolnak valamennyit, valóban kevesebb a vezető helyettesi pótlék, mint a vezetői, de minden működik tovább. Múltkor szintén mondták, hogy maradjon a kialakult titkári hálózat, ez szintén megmarad, innentől kezdve tényleg nem látja értelmét annak, hogy miért kellett ezt megcsinálni. Az előnyöknél volt felsorolva, hogy talán gyorsabb így a kommunikáció az Önkormányzat és az intézmények között. Az Önkormányzat számára lehet, hogy gyorsabb, viszont mire le fog érni, ugye először el kell mondani a nyolc fő óvodavezetőnek, majd ők tovább adják a maradék al óvodavezetőnek, gyakorlatilag két szűrőn megy keresztül. Az Önkormányzatnak valóban nyolc emberrel kell egyeztetnie, de a végén mire eljut minden tagintézményhez, nagymértékben sérül mind a gyorsaság, mind a lényege a történetnek. A jegyzőkönyvekből ki lehetett olvasni egyébként, hogy ahol már működő telephelyi óvodák vannak, ott felhozták és példaként máshol is megemlítették, hogy nem biztos, hogy jó a telephelyi rész, hiszen csomószor nem látják az óvoda vezetőt, tehát, amikor egy kis óvoda működik telephellyel, ez nem vezet igazából célra. Próbálta végig olvasni mind a huszonhárom jegyzőkönyvet, nagyjából sikerült is, itt Hintsch György képviselőnek is válaszol, egyetlen olyan óvodát talált, ahol azt mondták, hogy támogatják az előterjesztést. Bár itt lehet, hogy a jegyzőkönyv hibája, de itt Molnár Tamásként volt az alpolgármester föltüntetve, lehet, hogy ez nem Molnár László volt, és azért támogatták, de ő ezt csak gépelési hibának mondja, de a Molnár Tamást támogatták, vagy azt is elírták, de mondják azt, hogy egy helyről támogatták. Nem akar most végig menni az egészen, de néhány szemelvényt kiemelne, hogy milyen vélemények voltak. Ugye az egész a működésről szól, amikor Molnár László alpolgármesternek feltették a kérdést gyerekek érzelmeiről, meg egyebekről, szó van óvónőkről, emberekről, azt mondta „engem a finanszírozás érdekel”. Nem biztos, hogy egy óvodahálózat átszervezését erről a finanszírozási oldalról kellene megközelíteni. Aztán amikor az volt a kérdés, hogy ez mennyi megtakarítást jelent, a titkári hálózat eredeti formájában, illetve a helyettesi hálózat eredeti formájában történt, akkor az egyik óvodában 80 M forint, a másikban 90 M forint hangzott el, volt olyan intézmény ahol 110 M forint volt a megtakarítás, tehát gyakorlatilag nehezen látszik, hogy most akkor végül is mennyi a megtakarítás, illetve a mostani felállás szerint mennyi a megtakarítás. Nincs is az anyagban semmilyen költségszámítás arról, hogy ez mennyibe kerül

most, illetve mennyibe kerül a későbbiekben. Azt egyébként köszönik, hogy ezt a javaslatot megfogadták, és ha jól érti, akkor minden egyes tagóvodában marad, és véglegesen marad egy óvodavezető helyettes, aki nem dolgozik csoportban és teljes főállásban fogja ezt elvégezni. Ez így van, ugye? Akkor ezt majd pontosítsák kicsit, mert ebben voltak félreértések, mert sokan azt hitték, hogy a tagóvoda vezetők – ez a vezető helyettes kettő, ha jól érti – ők főállásban vezető helyettesként fognak dolgozni, mint korábban a régi óvodavezető. Ebben a formájában tudják támogatni ezt a módosítást, ha nem, akkor gyakorlatilag nincs értelme és minden egyéb fölborul. A koncepcióba bekerült a nevelői oktatói munkát közvetlenül segítő alkalmazotti körének meghatározása, hatszáz férőhelyes óvodában egy független intézményvezető 2018. július 31-ig, ez alatt 2016. december 31-ig

(Megszólal a hozzászólás végét jelző gong.)

Görög András: Ügyrendi hozzászólásában még tíz perc hozzászólási időt kér, amit nem biztos, hogy egyben szeretne felhasználni.

Jankó István: Ügyrendi javaslat hangzott el, szavazásra teszi fel az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság a 2./ „Köznevelési koncepció felülvizsgálata” című napirend tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy Görög András bizottsági tag plusz tíz perc hozzászólási időt kapjon.”

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

51/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a 2./ „Köznevelési koncepció felülvizsgálata” című napirend tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy Görög András bizottsági tag plusz tíz perc hozzászólási időt kapjon.

Görög András: Köszöni a megértést, igazi demokráciában érzi magát. A kérdése, a 2016. december 31., milyen meg gondolásból került be? Ez pont a nevelési év közepe. Miért pont nevelési év közepéig van egy helyettes ott, mi ennek a lényege? Ő egyébként ezt az első két pontot összevonná, nem írná bele, hogy fős az óvoda, egy függetlenített intézményi vezető helyettesi állás, és itt vége, nincsen időkorlát, megmarad minden. Az ő elképzelésük szerint maradjon a székhely óvodában egy függetlenített intézmény-vezető helyettes, illetve a telephelyeken szintén főállású intézmény-vezető helyettes, tehát ezt a harmadik

bajuszt: „telephelyenként egy intézmény-vezető helyettes megbízást” ezt főállásban úgy, hogy nem csoportban dolgozik, hiszen mindenhol leírták, hogy nem lehet a kettőt együtt ellátni. Ezek lennének a legfontosabb módosító javaslatok, amennyiben átmegy, de alapvetően azt javasolják, hogy ne fogadják el ezt a koncepciót. Dr. Molnár László alpolgármester lazán áthárította mindig a felelősséget a leendő intézmény-vezető helyettesekre, amikor bármilyen munkaszervezési kérdés felmerült a telephelyekkel kapcsolatban, hogy mennyivel több munka lesz, mindig azt mondta, hogy minden munkaszervezési kérdése, illetve sokszor olyan kérdéseket tesznek fel, amihez neki nincsen hatásköre. Ilyenkor valaki megkérdezte azt, hogy nem lett volna lehetőség, hogy olyan személyt küldjenek tárgyalni, aki érti és kompetens itt az előterjesztéssel kapcsolatban. Végig olvasva a jegyzőkönyveket néhány helyen előfordult, hogy egészen személyeskedő vitáig fajultak ezek az értekezletek, ez is azt mutatja, hogy nem kis kérdékről van szó, gyerekek, óvónők, szülők meghatározó döntéséhez érkeztek. Nem nagyon foglalkozik az anyag vele, és nem is kerületi ellátási feladat, de a logopédiára nagyon sokan azt mondják, hogy hiányos az ellátás, illetve külön kell fizetni a logopédiai ellátásért. Erre nem tudja, hogy milyen megnyugtató választ fognak kapni. Az informatikával kapcsolatban az volt, hogy milyen jó rendszer lesz a támogatásra, az alpolgármester el is mondta, hogy a mobiladmin.hu oldalon lehet erről tájékozódni. Nos ő megnézte, ez az oldalt, jelszó és felhasználó nevet kér, akinek van hozzáférése, be tud lépni, a többiek nem. Majd egy másik óvodában meg azt mondta, hogy egyébként nem tudja, hogy mikor lesz informatikai rendszer, közbeszerzés alatt van, a gépeket talán kapnak, de nem biztos, hogy kész lesz szeptemberre. Tehát ez megint azt mutatja, hogy nagymértékben elkapkodott a történet.

Jankó István: Elnézést kér, hogy félbeszakítja. Neki három gyermeke van, és harminc éve óvodában dolgozik, mint logopédus. Tényleg nagyon jó szívvvel elolvasta a szülőknek illetve a pszichológusoknak a véleményét, amit négy oldalban a gyermeke miatti aggodás okán leírtak, ő arra kéri a kedves szülőt, hogy olyan jó idő van, hogy nem vinné ki a gyermeket a játszótérre? Ahelyett, hogy itt üldögélnek. Köszöni szépen.

Görög András: Már elhangzott, hogy az új rendszer nemhogy gyorsítaná – erre már korábban utalt – nagymértékben lassítja a kommunikációt ez az új rendszer. Megerősíti még egyszer. Azt szeretnék, ha mindenképpen át akarják tolni erőből ezt az előterjesztést, hogy maradjon minden egyes telephelyen függetlenített óvodavezető, aki nem csoportban dolgozik és a függetlenített intézmény vezető-helyettes létszámtól függetlenül minden székhelyű óvodának járjon és nem határozott ideig. Ezt a december 31-et meg végképp nem érti, hogy ez vajon miért lett berakva. Ami aggályos a következő napirenddel kapcsolatban, ahol már döntenek arról, hogy kéri a pályázatokat az óvodákra, de milyen óvodákra írnak ki, hiszen ezeknek az óvodáknak még nincsen alapító okirata, ezt majd a

következő napirendnél el fogja mondani. Azt mondta az Alpolgármester, hogy a körzetekhez nem nyúlnak, mert most is az óvodákhoz vannak rendelve a körzetek és ezek nem változnak. A körzetek lehet, hogy nem változnak, de a döntési javaslat úgy szól, hogy ezek az óvodák megszűnnek, majd újat alapítanak. Azok az óvodák, amihez most hozzá vannak rendelve a körzetek, azok jogilag megszűnnek. Tehát jogilag nem létező óvodához lesznek hozzárendelve a körzetek, ezért kell mindenképpen most valamilyen módon tisztázni, hogy az új körzeteket milyen elvek szerint alakítják ki, mert azok az óvodák már nem fognak létezni. Tudja, hogy nem szűnnek meg óvodák, de jogilag megszünteti az óvodát, ez van a határozatban. A nevekkel kapcsolatban az jutott eszébe, amikor sokat vonatozott, Északi-Járműjavító, Dél-pesti Járműjavító, ezt valahogy átvették Dél-budai, vagy Észak-kelenföldi, Dél-kelenföldi elnevezést, valami más nevet lehetett volna találni nekik, aztán tudja, hogy utána már a jegyzőkönyvekből olvasva, megtarthatták a telephelyek az eredeti neveiket. Ha már a neveket megtartják, akkor érdemes beszélni arról, hogy mi van a nevelési programokkal, hiszen az újonnan létrejövő óvodának jogi értelemben nincsen nevelési programja, tehát mindenképpen vagy három nevelési programot kell elfogadni telepelyenként – attól függ, hogy hány telephely van, de általában három, Gazdagréten kettő – vagy valamilyen módon át kell dolgozni ezeket a nevelési programokat. Értelemszerűen ebből következik, hogy bármiféle garancia van-e, hogy melyik megy tovább. Tudja, hogy az Alpolgármesternek az a válasza, hogy ezt egyébként az óvónők döntenek el, a nevelő testület, ez nagyon is jól van így, de gyakorlatilag jogilag teljesen új óvodákat alakítanak ki, amihez új nevelési programokat kell elfogadni, erre van átmeneti időszak. A költségvetésnél próbáltak számolgatni, régen székhelyenként, óvodánként fel van tüntetve, hogy mennyi óvodának mennyi a költségvetése, viszont régen föl volt tüntetve az is, hogy mennyi az állami normatíva. Ezt most nem látja benne ezt a tételt. Ha elővesznek egy régi költségvetést látszik, hogy mennyi az állami támogatás, és óvodánként meg tudták nézni, hogy mennyi az a tétel, amit állami forrásból kap, és mennyi, amit nekik kell hozzátenni. Több helyen kérdés volt az óvodáknál, hogy tagóvodánként hogy lesz a költségvetés? Itt most nem a személyi bérek, fűtés, meg hasonló, hanem a dologi kiadásokra gondol. Lesz-e mindenkinek saját kerete, mint régen, vagy központi keret lesz, aki közelebb van, hamarabb megkapja, ha kiég egy lámpa, azt ki fogja kicserélni. Mert eddig sokkal könnyebben lehetett ezt kezelni. Összefoglalva, továbbra sem támogatják, és most végképp nem látják már az értelmét, megspórolnak néhány óvodavezetői pótlékot, ezáltal „hazavágtak” egy jól működő óvodai rendszert. Azért a KLIK-vel való összehasonlítást nem véletlenül tette meg sok szülő és nevelőtestület, hiszen azt látták, hogy amikor központosított – tudja, hogy a kettő nem egyforma, ez önkormányzati szint, az pedig állami szinten van –, de a KLIK-nél is azt látták, hogy mihelyt központosították az iskolai rendszert, onnantól kezdve nagyon megnehezült mind a pedagógusok, mind pedig a gyermekek élete a későbbiekben. Tehát nem járt semmilyen előnnyel, mindenhol csak a

hátrányairól hallanak. Továbbra is azt kéri, hogy vegyék le napirendről, vagy ha mindenképpen át akarják vinni, akkor gondolkozzanak még rajta egy kicsit, dolgozzák át, így nem látja semmi értelmét az előterjesztésnek.

Jankó István: Csak annyit akar hozzátenni, van annak egy diszkrét bája, amikor Görög András így aggódik, amikor nemhogy óvodákat vontak össze, egyenesen telephelyeket zártak be, óvodákat zártak be, akkor nem hallotta ezt az aggódást és nem látta, hogy lázasan számoltak volna.

Görög András: Akkor reagál egy kicsit. Valóban zártak be telephelyeket, volt összevonás is, de ezeket a gyereklétszámra hivatkozva tették meg. Ezt most le is zárná.

Görög András: Ügyrendi hozzászólásában kérdezi, hogy van-e a teremben olyan résztvevő, aki hozzá szeretne szólni.

Jankó István: Az úgy nem megy, hogy van-e valaki, azt kéri, hogy milyen szervezet. Ő egy szülőt látott, aki szeretne hozzászólni. Azt megkérdezné, hogy milyen minőségben?

(Mikrofon nélküli beszólás.)

Jankó István: Olyan nincsen. Melyik óvodának?

(Mikrofon nélküli beszólás.)

Jankó István: Az Újbudai Csicsergő Óvodának közössége nevében.

(Mikrofon nélküli beszólás.)

Jankó István: A saját óvodája nevében szólhat, de ilyen közösség nincsen, hivatalosan nincsen.

(Mikrofon nélküli beszólás.)

Jankó István: Persze, erről beszél. Hány percet szeretne, először meg kell szavazniuk. Ügyrendi javaslat érkezett az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság a 2./ „Köznevelési koncepció felülvizsgálata” című napirend tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy az Újbudai Csicsergő Óvoda képviselője öt perc hozzászólási időt kapjon.”
A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

52/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a 2./ „Köznevelési koncepció felülvizsgálata” című napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy az Újbudai Csicsergő Óvoda képviselője öt perc hozzászólási időt kapjon.

Dr. Törzsök-Sonnevend Mária: Hozzászólásában elmondja, hogy ő igen is az újbudai óvodák szülői közösségének nevében szeretne szólni. Ez egy újonnan alakult közösség, amelyet a köznevelési koncepció elleni tiltakozás hívott életre. Hangsúlyozni szeretné, hogy politikai párthoz nem kötődnek és alapvetően segítő szándékkal és az ötleteikkel, a szülők szaktudását felajánlva és az Önkormányzattal együttműködve szeretnék ezt a köznevelési koncepciót változtatásokkal, vagy késleltetett és jobban egyeztetett formában keresztülvinni. Az egyik fő aggályuk, hogy a köznevelési törvényben szerepel a tizenöt napos véleményezési határidő, mint az Önkormányzat részéről egy kötelezettség, ez sem a koncepció első formájánál, sem a mostani, új változat megjelenésétől számítva nem teljesül. A másik problémájuk, hogy magát a koncepciót átgondolatlanak tartják és nagyon sok szempontból nem látják sem a motivációt, sem a következmények megfelelő mérlegelését, sem az arra vonatkozó garanciákat, hogy a jelenleg jól működő óvodai ellátás nem fog sérülni. A beadványban ezeket a pontokat részletesen leírták és nagyon örülnek, hogy ennek nyomán az Önkormányzat több ponton módosította a koncepciót. Ami az egyik legnagyobb akadály szerintük, és ez nem csak egy érzelmi kérdés, hanem egy szakmai kérdés, hogy itt az Önkormányzat ezzel a koncepcióval mélyreható szervezeti, vezetési változásokat kíván az óvodák működésében létrehozni, anélkül, hogy ezeket a változásokat felmérte és a változások megvalósításából származó feszültségeket, nehézségeket egyértelműen az óvodák vezetőire, illetve vezető helyetteseinek a nyakába rakta, ott fognak landolni. Az az ő nehézségük, hogy miután a gyerek, akinek óvodavezető-helyettes lesz az óvó nénije, ez minden óvodában legalább egy csoportot érint, ahol több vezető helyettes van, két csoportot. Most csak egy átmeneti garanciát kapott arra, hogy neki ugyanúgy meglesz az óvó nénije, mint eddig. Több kérdés is van ezzel kapcsolatban, azt gondolja, hogy az óvónők a mostani formájukban is lelkiismeretesen és túlterhelten végzik a munkájukat. Azt is szeretné hangsúlyozni, hogy az óvónők semmilyen formában nem buzdították őket. Sajnos hallottak olyan óvodákról, ahol az óvónőket a szülői tiltakozás után elkezdték fenyegetni, különböző juttatások megvonásával.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem szeretne bajba keverni senkit, több helytől visszajött. Talán el lehetne hinni. A másik probléma, amiről szeretne beszélni, az az, hogy olvasták a közoktatási szakértő által készített tanulmányt, amiben azt mondja egy olyan tervezetről, ahol az óvónót kiveszik az óvónői funkcióból és vezetői feladatokkal bízzák meg mellette, hogy ez a gyerekek ellátását nem változtatja meg, és nem érinti. Innentől kezdve ők ezzel nem tudnak egyetérteni. Nyilván utána jött ez a módosítás, de ebben a módosításban is csak az szerepel, hogy átmenetileg függetlenített a vezető helyettes, tehát nem kapnak garanciát arra, hogy ez így is marad és hogy ugyan olyan óvónői ellátásban részesülnek a gyerekek, mint eddig. Azt szeretné kérni a Bizottságtól, mint gyermekpszichiáter is, hogy azt is vegye figyelembe, hogy az óvodai évek nagyon meghatározóak a nevelés és a személyiség fejlődés szempontjából. Írtak erről egy hosszabb tanulmányt, de az a lényeg, hogy nagyon sérülékeny korosztály, lehet, hogy a befektetett pénz nem térül meg rögtön, többletforrás igényes, vagy változik a gyereklétszám, de összehasonlíthatatlanul több előnye van egy jól működő óvodai hálózatnak, mint egy megszorított, túlterhelt óvónőkkel működő óvodai hálózatnak.

Görög András: Ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy egyébként bárkinek kérhet szót, nem kell megmondani, akár Gipsz Jakab névként is, ő a saját véleményét elmondhatja.

Jankó István: Így van. A saját nevében.

Két módosító indítványa lenne a koncepcióval kapcsolatosan, az első így szól: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy felkéri a Polgármestert, vizsgálja meg az autista óvodások óvodai elhelyezés bővítésének lehetőségét, valamint két új óvodapszichológus munkába állításának lehetőségét. Határidő: 2015. április 21., felelős: Jankó István elnök.”

Görög András: A pszichológus hálózat bővítését támogatják, hogy székhelyenként legyen egy óvodapszichológus. Egy pontosítást kér, hogy telephelyen működő óvodavezető-helyettesek pontosan milyen munkaidőben, vannak-e csoportban, vagy nincsenek csoportban és az átmeneti helyettesek feladatait mondja el pontosan dr. Molnár László alpolgármester. A kérdés az, hogy a telephelyeken főállású óvodavezető-helyettes működik-e?

Dr. Molnár László: Egy-két dologra szeretne reagálni. Molnár tamásra, hívták már őt Molnár Gyulának is, nem tudja, hogy a jegyzőkönyv megörökítette-e. Ez higgye el, sokkal kellemetlenebbül érintette, a Tamást még elviseli. De a Gyula az nem esett túl jól neki.

A körzetek miatt aggódik Görög András képviselő, illetve itt folyamatosan azt mondta, hogy megszűnnek ezek az óvodák jogi szempontból és új óvodák jönnek, ugyanakkor kéri, hogy egy kicsit figyelmesebben olvassa el, a jogutód szónak van egy bizonyos jelentéstartalma. Ez az a jelentéstartalom, hogy minden

olyan jogot, amit jelenleg az egyes óvodának van, azt visz magával. Ugyanígy viszi magával a maga kicsi kis körzetét, ugyanígy viszi magával a kicsi kis SZMSZ-ét, ugyanígy viszi magával az összes kötelezettségét és terheltségét, és örömét és bánatát és bűjét és baját. A jogutód szó egyébként ezt jelenti a mai állás szerint. Bízunk abban, hogy a jövőben is ezt fogja jelenteni. Éppen ezért minden ilyen típusú kérdést, amit ezzel kapcsolatban tett fel, azt kell mondja, hogy a jogutód szó pontosan rendezi ezeket a jogviszonyokat. Ha ezt az egészet erőből akarta volna az Önkormányzat átvinni, megtehetné volna ezt is, akkor nem eszi meg ezt a módosító javaslatot, hanem erőből tolják át, ahogy fogalmazott a jegyzőkönyv kedvéért. Sosem volt semmilyen formában annak a híve, hogy erőből toljon át az Önkormányzat főleg ilyen fontos koncepcionális változtatásokat, éppen ezért hallgatta végig személyesen az összes véleményt. A jogtudósok pontosan tudják, hogy megtehetné volna, hogy nem megy ki személyesen, hanem mivel a köznevelési törvény lehetőséget ad arra, hogy pusztán papíron kérje be ezeket a véleményeket, azt gondolja, hogy nagyon fontos volt az, hogy személyesen tapasztalják meg egymást a kedves szülőkkel. Nagyon fontosnak tartja azt, folyamatosan elhangzott, illetve idézte – reméli, hogy ez pontatlan volt – hazudna, ha azt mondaná, hogy elolvasta mind a huszonhárom jegyzőkönyvet, hiszen személyesen élte át ezeket a fórumokat. Nem minden esetben olvasta vissza a jegyzőkönyvet, de az biztos, ha ilyet mondott, illetve ebben a formában van a jegyzőkönyvbe lejegyezve, hogy őt csak a finanszírozás érdekli, akkor ez így ebben a formában biztos, hogy helytelen kijelentés volt, és biztos abban, hogy ez akkor, ha így hangzott el, akkor az pontatlanul hangzott el a részéről, de azt biztos, hogy mondta, hogy mindenkinek megvan a maga feladata. Mindenkinek megvan a feladata egy óvodai intézményhálózaton belül, a gyermeknek, megvan a feladata a szülőnek, az óvodapedagógusnak, az óvodavezető-helyetteseknek, az óvoda vezetőnek, megvan a feladata így maguknak, mint testületnek, megvan a feladata az Önkormányzatnak, mint intézményhálózat biztosítási feladata, tehát nagyon pontosan meg van határozva, hogy kinek mi a feladata. Ő továbbra is tartja, hogy akkor járna el helytelenül, hogyha a fenntartói szerepköréből abba a hibás tévelygésbe esne, hogy kiesne, és megpróbálna beleszólni olyan kérdésekbe, amik nem az Önkormányzat hatáskörébe tartoznak. Továbbra is sajnálja, hogyha bármikor korábban, vagy bármikor a jövőben lesz olyan Önkormányzat szerinte helytelenül fog eljárni, hogyha az óvodák, iskolák, bárminek pedagógiai munkájába bármilyen ilyen típusú kérdésbe kívánná beleszólni, mert ezt egy Önkormányzat megítélése szerint, nem teszi helyesen. Ha ez pusztán költségvetési kérdés lenne, akkor ezt a költségvetési rendeletben rendezné az Önkormányzat. Akkor ezt februárban a költségvetés elfogadásakor rendezte volna az Önkormányzat, hiszen tudja pontosan, hogy egy intézményhálózaton, hogyha költséget akarnak megtakarítani, ezer más kreatívabb módja van annak, hogy miként milyen forrásokat hogyan lehet átcsoportosítani más feladatokra úgy, hogy az irányítást ne kelljen átszervezni. Erre azt mondani, hogy csak és

kizárólag költségvetési kérdés, ez ebben a formájában nem igaz. Hogyha Görög András ebből nem látja, hogy egy irányítás átszervezése mit jelent, azzal sajnos nem fog tudni mit kezdeni. Ő azért felelős, hogy egy olyan rendszert hozzon létre, ami megítélése szerint hosszú távon biztosítja azokat a feltételeket, amik ma vannak az óvodákban. Ahhoz, hogy ezeket a jelenleg meggyőződése szerint magyar viszonylatban mindenképpen az élvonalba tartozó feltételeket biztosító intézményhálózatot az Önkormányzat a jövőben is fenn tudja tartani, ahhoz szükség van arra, hogy hozzányúljon az irányítás típusú kérdésekhez az Önkormányzat. Részben azért, mert erre van egy kényszer, részben azért, mert tehetnek úgy, hogy nem változik körülöttük a világ, de akkor homokba dugják a fejüket. Azt gondolja, hogy aki nem látja, hogy az elmúlt időszakban a köznevelés területén milyen változások történtek, azzal lehet egyetérteni, meg nem érteni egyet, de azt mondani, hogy ezek nem történtek meg, csináljanak úgy, mintha minden ugyanúgy lenne, mint harminc évvel ezelőtt, lehet ezt csinálni, de szerinte nem helyes úton járnak. Megítélése szerint akkor járnak helyes úton, hogyha érzelmeiktől mentesen – és ezt továbbra is tartja – érzelmeiktől mentesen, de határozottan felvázolják azt a képet, ami legjobb tudásuk szerint ma fenntarthatóvá teszi ezt a típusú intézményhálózatot. Ha nem ehhez a lépéshez nyúl az Önkormányzat, akkor megítélése szerint rossz irányba történik a változás. Az, hogy a költségvetésben óvodánként a normatívát miért nem látja megbontva, erre majd valamilyen pénzügytechnikai kérdésben kell válasz adni. Ez egy elég komoly, bonyolult számításból számítják most a normatívát, nem óvodánként számítják, és kerületi szinten számítják a normatívát. Ezért nincsen most óvodai bontásban de ezt már az igazgató asszony megválaszolja. Tovább is fenntartja és szerinte egyértelműen van leírva most a koncepcióban, hogy mi az elképzelés, a 2016. december 31. pontosan azért van, mert azt gondolja, hogy az az időpont, amire minden olyan szükséges dokumentum, amit említettek, SZMSZ, házirend, addigra pontosan a helyére kerülhet. Ezekhez az Önkormányzat ugyanúgy fogja biztosítani mindenki részére a szakértőket, biztosítani fogja a továbbképzési lehetőséget, ugyanúgy biztosítani fogja a támogatást, amit gyakorlatilag idáig is támogatott, hogy ezek mindenki számára megnyugtatóan rendeződjenek.

Görög András: A fő kérdése arra vonatkozott, hogy telephelyenként működő vezető helyettesek milyen óraszámban fognak dolgozni, függetlenítettek lesznek-e, vagy kell csoportban dolgozniuk. Ezt kérdezte.

Győrffyné Molnár Ilona: A mai köznevelési törvény szerint minden intézménynek van egy vezetője, minden telephelynek a létszámtól függően van egy vezető helyettese, ezt törvény szabályozza, melyeknek van kötelező óraszám ma is, mai is nem teljes állásban csoportban van, hanem húsz-huszonegy órában van hetente csoportban és három és fél, négy órában naponta lát el vezetői feladatokat. Ez továbbra is változatlanul marad a koncepció szerint, ami új elem, a koncepcióban, hogy a vezető mellé kerül minden óvodába egy

általános, függetlenített vezető-helyettes, illetve a telephelyeken – jelenleg is, ha végig nézik a hatályos SZMSZ-t – minden SZMSZ-ben megvan jelölve óvodánként egy másod helyettes, aki a feladatokat ellátja teljesen ingyen és bérmentve, ezek számára a koncepció tartalmaz kerületi pótléket. Tehát egy óvoda úgy néz ki, hogy van egy óvodavezető, van egy függetlenített helyettes, a három telephelyen egy-egy vezető-helyettes a törvény szerinti kötelező órással és van egy teljes órásszámú dolgozó, de kerületi pótlékkal megjelölt másod helyettes.

Görög András: Azért kérte ezt tisztázni, mert az előterjesztésben szó szerint ez van írva:” A felvetett problémák között szinte minden egyeztetésen felmerült, hogy a telephelyeken működő intézményvezető helyettesek, ha csoportban töltik le a törvény szerinti kötelező óráikat, nem lesz felelős vezető, aki döntést tud hozni ebben az időszakban. Javaslatot teszek arra, hogy támogassa az Önkormányzat a telephelyeken intézményvezető-helyettes II. működését teljes órásszámú és kerületi pótlékának finanszírozását.” Ő ezt alapesetben úgy vette ki, hogy neki nem kell teljes órásszámú intézményvezető-helyettesként dolgozik, és nem csoportban.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Görög András: Csoportban? Az utolsó mondat: „Ezzel elérhető, hogy mindig legyen felelős döntéshozó minden telephelyen a telephely teljes nyitvatartási idejében.” De ő bent van a csoportban. Gyakorlatilag evvel semmit nem oldottak meg, illetve megoldották, kipipálták a felelősséget. De ő ugyanúgy a csoportban dolgozik, hogyha bármi történik. Tehát evvel nem oldottak meg semmit.

Győrffyné Molnár Iлона: Ez jelenleg is pontosan így működik. Ezen semmi változás nem történt, tehát ugyanilyen beosztással működik az óvodai hálózat az SZMSZ-ük szerint.

Jankó István: További hozzászólásra nem jelentkezett senki, szavazásra teszi fel a módosító javaslatát az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy felkéri a Polgármestert, vizsgálja meg az autista óvodások óvodai elhelyezés bővítésének lehetőségét, valamint két új óvodapszichológus munkába állításának lehetőségét. Határidő: 2015. április 21., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

53/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy **felkéri a Polgármestert, vizsgálja meg**

- **az autista óvodások óvodai elhelyezés bővítésének lehetőségét, valamint**
- **két új óvodapszichológus munkába állításának lehetőségét.**

Határidő: 2015. április 21.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság hogy az 53/KKB/2015./IV.21./ számú határozattal elfogadott módosításokkal együtt javasolja a Képviselő-testületnek megtárgyalásra és elfogadásra a Köznevelési koncepció felülvizsgálata című előterjesztést. Határidő: 2015. április 23., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 8 igen szavazattal és 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

54/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 8 igen szavazattal és 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az **53/KKB/2015./IV.21./** számú határozattal elfogadott módosításokkal együtt javasolja a Képviselő-testületnek megtárgyalásra és elfogadásra a **Köznevelési koncepció felülvizsgálata** című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Jankó István elnök

3./ napirendi pont: Óvodavezetői pályázatok kiírása

Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Meghívott vendégek: Tóth Ildikó, az Óvodai Munkaközösség elnöke, Homolay Károly, az Iskolai Munkaközösség vezetője

Dr. Molnár László: Ahogy ez korábban is elhangzott, itt a kiírásoknál a törvényi minimumot írják ki, egyetlen egy helyen jelöl meg az Önkormányzat egy plusz

feltételt, nem is feltétel, hanem a pályázatnál előnyt élvez az, akinek megvan a nemzetiségi végzettségű papírja.

Görög András: Ha valaki jelentkezik a pályázatra és bemegy az Önkormányzathoz és elkéri az alapító okiratot, akkor most mit adnak neki oda? Mert valamikor létrehozzák, de most még nincs ilyen intézmény?

Győrffyné Molnár Iлона: A jelenlegi jogszabály szerint az óvodáknak van alapító okiratuk, feladatrendszerük, lesz egy testületi döntés, a pályázó kap egy testületi döntést és megkapja a jelenlegi intézmény alapító okiratát és ha megszavazza a Képviselő-testület, megkapja a koncepciót. Ennek alapján, és erre tudja a pályázatát beadni.

Görög András: Továbbra is azt mondja, hogy az alapító okiratok elvileg a következő képviselő-testületi ülésre jönnek be, legalábbis koncepció szerint. Tehát most olyan óvodákra írtak ki pályázatot, amelyek nincsenek. Szándék van rá, de ezek még nem létező óvodák.

Jankó István: További hozzászólásra nem jelentkezett senki, szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Óvodavezetői pályázatok kiírása című előterjesztést. Határidő: 2015. április 23., felelős: Jankó István elnök.”
A Bizottság 8 igen szavazattal és 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

55/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 8 igen szavazattal és 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az **Óvodavezetői pályázatok kiírása** című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Jankó István elnök

4./ napirendi pont: **Intézményvezetői pályázatok véleményezése**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
Meghívott vendégek: Muhari László, a KLIK XI. Tankerületének mb. igazgatója, Homolay Károly, az

Iskolai Munkaközösség vezetője

Jankó István: Mint köztudott, az Önkormányzatnak csak véleményezési joga van, a döntés a Miniszter úr kezében van, de úgy gondolja, hogy mivel Újbudán vannak és Újbudán pályáztak az intézményvezetők – azért is hívta meg őket, és szeretné, ha 5 percen elmondanák, hogy mit tettek eddig és mi az elképzelésük. Ha ezzel a Bizottság egyetért.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Tehát akkor 5 percen számoljanak be az eddig megtett útról és az elképzeléseikről. Akkor a Bocskai István Általános Iskola pályázója következik. De erről előbb szavazzanak, hogy meghallgatják a pályázókat.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Akkor 3 perc? Szavazásra teszi fel, hogy az alábbi ügyrendi javaslatot: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság a 8./ „Intézményvezetői pályázatok véleményezése” című napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy a három percen meghallgassák a pályázókat.

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

56/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a 8./ „Intézményvezetői pályázatok véleményezése” című napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy a három percen meghallgassák a pályázókat.

Gorka Szabolcs: Igazgatóként most fejezi be az első ciklusát, előtte igazgatóhelyettesként dolgozott. Nagyon büszke az elért eredményekre, amit ebben az 5 évben sikerült megcsinálni a Tantestület és az egyéb technikai dolgozók segítségével. Amikor 2010 nyarán átvette az iskolát, akkor elég nehéz helyzetben voltak, éppen, hogy túl voltak a 200 gyereken – 228 gyerek járt akkor a suliba. Most eljutottak oda, hogy hál’ Istennek többszörös túljelentkezésük van a beiratkozások kapcsán, és most már 400 beülő gyereknél tartanak. Tehát ott tartanak, hogy az Alapító Okirat határánál vannak. Ebben az 5 évben elérték több olyan címet is, amellyel viszonylag kevés iskola dicsekedhet ebben az országban, úgy gondolja, sőt együtt a hárommal, összesen 9, ugyanis elérték az EFQM szintet – ami egy hasonló minőségű biztosítás, mint az ISO, meg a TÜV –,

elérték a Kiváló Tehetségpont szintet, illetve az Örökös ÖKO Iskola címet is sikerrel pályázták meg. Ezeket szeretné továbbra is az eddigi szintnek megfelelően tartani. Szeretné továbbra is ápolni a hagyományait, amiket eddig csináltak – a Családi Napot, az iskolai gálát –, szeretnék a témaheteket megtartani szakmai téren, és továbbra is szeretnék a tudást továbbadni mindenkinek, aki erre kíváncsi és érintett. Nagyon röviden ennyit szeretett volna mondani, és ha bárkinek van bármilyen kérdése, akkor nagyon szívesen válaszol rá a pályázattal vagy bármi egyébbel kapcsolatban.

Jankó István: Megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdésük a pályázóhoz. Kérdés nem lévén, elmondja – bár lehet, hogy 5 évvel ezelőtt is elmondta, de nem biztos –, hogy ő 1998 óta képviselő, és emlékszik még 1998-2000 táján bizony, eléggé lecsökkent a gyereklétszám a Bocskaiiban, sőt a megszűnés veszélye is fenyegette.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Ő ezt olvasta a pályázatban.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Egy pillanat, hadd fejezze be. Most, hogy hallgatták az igazgató urat, már lassan 500 gyerek van, és három első osztályt tudott indítani. Volt olyan időszak, amikor még az elsőt is nehezen tudták. Úgyhogy szívből gratulál Gorka Szabolcsnak ehhez.

Gorka Szabolcs: Tényleg, most eljutottak oda, hogy megtelt a ház, és ma volt délelőtt az elsős egyeztetés, hogy ki hány gyermeket tud fogadni, és most sajnos, az ellen kell küzdeni, hogy ne kelljen harmadik osztályt indítani, mert egyszerűen megtelt a ház, és nincs hova. Úgyhogy tényleg most itt tartanak. Múltkor, az előzőnél azt kérdezte tőle Jankó István, hogy „és a saroktelekkel mi lesz” – hál’ Istennek megkapták használatra, és egy KRESZ-pályázat első körén már túl vannak, és bízik benne, hogy a második körre megvalósul az a KRESZ-park, amit oda szeretnének létrehozni.

Jankó István: Ehhez is gratulál az igazgatónak. Mivel nem a Bizottság a döntéshozó, a Bizottság csak azt a határozatot hozhatja, hogy a pályázattal szemben kifogást nem emel. Úgyhogy ez a határozat is van becsatolva. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Újbudai Bocskai István Általános Iskola (1113 Budapest, Bocskai út 43-45.) intézményvezetői pályázatára benyújtott Gorka Szabolcs pályázatával

kapcsolatban kifogást nem emel. Határidő: 2015. április 21., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

57/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Újbudai Bocskai István Általános Iskola (1113 Budapest, Bocskai út 43-45.) intézményvezetői pályázatára benyújtott **Gorka Szabolcs** pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel.

Határidő: 2015. április 21.

Felelős: Jankó István elnök

Görög András: Inkább technikai a történet. Ha már van egy ilyen jól működő TTR rendszerük, akkor mennyiből állt volna mondjuk föltölteni a pályázatokat? Tudja, hogy be lehet menni érte, de ha már véleményeznek egy pályázatot... Eddig mindig fönt volt. És valószínűleg még elektronikusan is be kellett küldeni a pályázatot vagy nem tudja, de gyakorlatilag nem látták a pályázatot. Ismeri az igazgatót, meg egyet is ért, és nincsenek döntési helyzetben, de ha máskor valamit véleményezniük kell, akkor lássák már, hogy mit véleményeznek. Ezért külön is köszöni, hogy itt mindenkit meghallgatnak.

Jankó István: Egyetért, viszont az iskolák honlapjain rajta vannak a pályázatok – bár a Bocskai iskolánál nem látta.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Fönt van? Nem találta meg, bocsánat. Mindet megtalálta egyébként.

Gorka Szabolcs: A „Dokumentumok” fülön van.

Jankó István: Akkor elnézést. A másik, hogy annak idején, ha emlékeznek, a pályázatokat mindig CD formájában, tehát elektronikus úton is kérték – a KLIK nem így, hanem papír alapon kéri. De ismétli, a honlapon rajta van, ez biztos. Rögtön köszönti is Muhari László Tamás tankerületi igazgatót. Ha esetleg szeretne szólni, a végén tud.

Felkéri Kovácsné Tapolcsányi Valériát, hogy ismertesse a pályázatát.

Kovácsné Tapolcsányi Valéria: Bemutatkozásként elmondja, hogy a Domokos Pál Péter Általános Iskola egyik tanára és 5 éve alsós igazgatóhelyettese. Azért pályázta meg az igazgatói pozíciót – ámbár ezt a szót nagyon utálja, de manapság, a mai világban úgy hallja, hogy ezt a szót használják –, mert az elmúlt 5 évben sikerült az alsó tagozaton egy olyan nagy eredményt elérnie – az előtte szólóhoz kicsit csatlakozva –, hogy 428 gyerekből most már 482 van jelenleg az iskolában, és most is kimegy 52 nyolcadikosuk és bejön 82 elsősük. Tehát megint nő az iskola létszáma 20 fővel, és ezt kizárólag annak köszönhetik, hogy az alsó tagozatot sikerült nagyon jól összefogni, és egy olyan szakmai munkát elérni, amit úgy néz ki, hogy a szülők is díjaznak. Tervei között ugyanaz szerepel, hogy ha igazgató lenne, akkor a felső tagozatban is ugyanezt szeretné megvalósítani. És sok mindent szeretne mondani, de azt gondolja, ez a 3 perc eléggé behatárolja mindannyiukat. Pont a mai egyeztetésen a tankerülettel ő is itt ült és szerencsére ők is ott tartanak most, hogy közel száz kérvényt adtak le az iskolájukba, és 81 gyereket tudtak csak fölvenni. A tervei elég hosszasak lennének, nem fér bele 3 percbe.

Jankó István: Elolvasta a pályázatát, hiszen a honlapon megtalálta. Lenne két kérdése. Azt írja a pályázatában, hogy „megfelelő információáramlással mindenkit korrekt döntési helyzetbe szeretnék hozni”. A másik, hogy „az iskola arculatát színesíteni kell”. Azt kérdezné, hogy hogyan.

Kovácsné Tapolcsányi Valéria: Az alsó tagozaton most már második éve bevezették a matematika tagozatot, amire nagyon nagy a jelentkezés, sőt túljelentkezés van. Itt az iskola arculatában az egyik régi koncepció – még az előző igazgató, Csóti Márta vezette be a Domokos Pál Péter nevet –, hogy Domokos Pál Péter néprajzkutatónak a munkásságát ápolják, a néphagyományokat, népszokásokat illetően. Ez ugye megy tovább, de hogy szélesítsék a palettát: a matematika tagozat, amivel szeretnének egy hiányt is pótolni a kerületben, mert a tehetséggondozásra matematika terén nem nagyon látják, hogy a kerületben erre lenne minta. És természetesen a nyelvoktatás a másik: „lánykori” nevük angol-német tagozatos általános iskola – a név az változott, de továbbra is az emelt szintű angol és német nyelvoktatás csoportbontásban ugyanúgy az ő iskolájukra is jellemző, mint az összes többire a környezetükben, de ezt továbbviszik. Ezzel nem színesítik tovább a palettát, ezt ápolják tovább.

Jankó István: További hozzászóló nem lévén, kéri, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, hogy a Bizottság nem emel kifogást a pályázattal kapcsolatban, az szavazzon. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda

Önkormányzata működtetésében lévő Domokos Pál Péter Általános Iskola (1119 Budapest, Sopron út 50.) intézményvezetői pályázatára benyújtott Kovácsné Tapolcsányi Júlia Valéria pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel. Határidő: 2015. április 21., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

58/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Domokos Pál Péter Általános Iskola (1119 Budapest, Sopron út 50.) intézményvezetői pályázatára benyújtott **Kovácsné Tapolcsányi Júlia Valéria** pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel.

Határidő: 2015. április 21.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Elmondja, hogy a jelenlegi igazgatónak szülői értekezlete van, azért nem tudott részt venni. Kéri Ujlaki Sándor pályázót, hogy ismertesse a pályázatát.

Ujlaki Sándor: Röviden szeretne két-három mondatot mondani a pályázatával kapcsolatban. Iskolájukban egyrészt szeretné azt elérni, hogy az információs és kommunikációs technikák, a minősítési eljárás, a minősítő vizsga jegyében segítse a kollegáit elsősorban ennek a sikeres teljesítésében. Gyerekek tekintetében fontos céljának tartja azt, hogy az iskolai gyereklétszám-csökkenést megakadályozza, ez különösen a felső tagozat esetében szignifikáns. Illetve szeretné az iskola arculatát – erre szülői igények is vannak – színesebbé tenni, a tehetséggondozásban, az angol, a német nyelv és az informatika hangsúlyosabb megjelenítését tekintve. Sok minden lenne még, most hirtelen ennyit szeretett volna.

Jankó István: Egy dolgot írt fel magának, amit nem sok pályázónál látott, de szerinte ez mutatja, hogy milyen az iskola: örült neki, hogy betette a pályázatba a kompetenciamérésekről a grafikonokat, mert jól követhető, hogy hogy áll az iskola. Bátran javasolja minden pályázónak – már aki iskolában dolgozik vagy nem új pályázó.

További hozzászóló nem lévén, kéri, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, hogy a Bizottság nem emel kifogást a pályázattal kapcsolatban, az szavazzon.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Domokos Pál Péter Általános Iskola (1119 Budapest, Sopron út 50.) intézményvezetői pályázatára benyújtott Ujlaki Sándor pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel. Határidő: 2015. április 21., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

59/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Domokos Pál Péter Általános Iskola (1119 Budapest, Sopron út 50.) intézményvezetői pályázatára benyújtott **Ujlaki Sándor** pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel.

Határidő: 2015. április 21.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Felkéri Fazekas Lászlót, a Farkasréti Általános Iskola jelenlegi igazgatóját pályázata ismertetésére.

Fazekas László: Farkasrétről elég sok mindent hallottak az elmúlt időszakban, amióta – 2009 óta – vezeti ezt az intézményt. Néhány szakértői vélemény is elkészült abban az időben. Jellemző volt a szakértői megállapításra, hogy az iskola nem képvisel egységes koncepciót, nincsenek egységes pedagógiai elvek, a tantestület pedig a működés határán van az egység szempontjából. Jelen pillanatban pedig azt tudja mondani, hogy talán ezt az időszakot átvészelték – nemcsak átvészelték, hanem megfelelő színvonalra tudtak fejlődni. Ezeket a különbözőségeket vagy ellentéteket sikerült kiküszöbölni – ez jórészt igazából a tantestület eredménye is, akik messzemenőleg figyelembe vették, hogy legfontosabb a gyermek, és ezért a vezető, vagyis mellé álltak és az elmúlt időszakban sikerült ezeket kiküszöbölniük. Úgyhogy azt gondolja, hogy 2014-ben készült egy független, hasonló klímateszt és intézményi értékelés, amelyben azt állapította meg a szakértő, hogy az iskola egységes pedagógiai elveket vall és a Tantestület pedig egységesen felsorakozott a pedagógiai program megvalósításához. Ennyit talán az elmúlt 5 évről. A koncepció pedig azt gondolja, hogy igyekeznek egy olyan iskolát teremteni vagy továbbfejleszteni, amelyben nem igazából már a tananyag növekedésére és az újabb és újabb

fakultációk megteremtésére törekednek, hanem egy olyan lelkeségre vagy olyan pedagógiai célokat fogalmaznak meg, amelyek a gyerekeket segítik abban, hogy ugyanezzel az erőbefektetéssel, de sokkal jobb eredményeket érjenek el. Nem jellemző a Farkasrétre, de főként a prevenciót szeretnék megvalósítani, egy olyan biztonságos iskolát létrehozni, amelyben a gyerekek biztonságban érzik magukat, megpróbálnak egy olyan iskolát megvalósítani, ahol a tanulásra tudnak koncentrálni, ezért ettől várják igazából a teljesítménynövekedést, nem attól, hogy mindenféle teljesítményfokozó szakköröket és egyebeket vezetnének be. Szeretné megtartani ezt a színvonalat, ami az egész kerület valamennyi iskolájára jellemző, és ebben a Farkasrét is jelen van. Ezek a mérések – kompetenciamérés vagy bármelyik – mutatják, hogy az iskola, ez is, és a kerület valamennyi iskolája, Budapest hasonló nagy iskolái között a harmincban benne van. Ezt szeretnék továbbvinni.

Jankó István: További hozzászóló nem lévén, kéri, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, hogy a Bizottság nem emel kifogást a pályázattal kapcsolatban, az szavazzon. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Farkasréti Általános Iskola (1112 Budapest, Érdi út 2.) intézményvezetői pályázatára benyújtott Fazekas László pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel. Határidő: 2015. április 21., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

60/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Farkasréti Általános Iskola (1112 Budapest, Érdi út 2.) intézményvezetői pályázatára benyújtott **Fazekas László** pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel.

Határidő: 2015. április 21.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Felkéri Kis Mihályt, a Grosics Gyula Sport Általános Iskola igazgatóját, hogy ismertesse pályázatát.

Kis Mihály: Engedjék meg, hogy először is kifejezze köszönetét, hogy 2000 óta a mindenkori Képviselő-testület eljuttatta oda az iskolát, hogy a megszűnés előtt álló iskola jelenleg 464 gyerekkel, kétszeres túljelentkezéssel hál' Istennek prosperál, jól van, és egy szerinte óriási lehetőség előtt áll. Az elmúlt 5 évben továbbfejlesztették az iskolának a sportinfrastruktúráját. Végtelenül hálás annak, hogy a TAO-t mindenképpen be tudták emelni úgy, hogy az Önkormányzat az önrészt mindig tudta biztosítani a számukra, ami egy hatalmas kihívás, hiszen tegnap, amikor a KLIK igazgatójával beszélt, pontosan ez a köszönet volt, hogy ebben a helyzetben is az iskola tovább tudott fejlődni, amit tényleg köszönettel szeretne elmondani. Az a tény, hogy az iskolának olyan híre van, hogy Szingapúrban voltak, be tudták mutatni a Grosics-modellt, ez szerinte nem az ő érdemük, hanem annak a lehetőségnek, hogy a magyar testnevelés módszertanát úgy tudták képviselni, hogy az a Szingapúr, amely ténylegesen mindenre éhes és a legjobb módszereket szeretné elsajátítani, eljön ide, és tanul tőlük. Ami a jövőt illeti, azt gondolja, hogy az iskolának a továbbfejlődését nem tudják megoldani, hiszen helyük már nincsen. A mai napon 123 gyerekből végül is fölvettek 62 gyereket – azt gondolja, ez egy hatalmas lehetőség. Ő kellő időben, novemberben már dr. Molnár László alpolgármesterrel és a többi képviselővel, akik a sportért felelnek, leült, tárgyaltak egy a), b) és c) variációról, ami a fejlesztéseket illeti. Úgy gondolja, hogy ebben ő, mint egyszerű kis csapatkapitány, a maga testületével csak úgy tudna továbbfejlődni, ha az Önkormányzat ténylegesen azt szeretné, hogy az iskola bővüljön, legyen középiskolája, és kapcsolódjon szervesen a Testnevelési Egyetemhez. Ezt ha meg tudják szavazni, vagy ezt támogatják, akkor igen, ha nem, úgy is nagyon boldog, hogy ezt az értéket, amit képviselnek, azt tovább tudják erősíteni.

Dr. Molnár László: Elnézést kér, de rendhagyó módon, minthogy ő a napirendi pontnak az előterjesztője, ezért ebben az egy esetben szeretne egy előterjesztői módosítót benyújtani, illetve kéri, hogy egy határozati módosítást ejtsenek meg. Ezt több helyen is megtenné szívesen, vagy megtette volna szívesen, de azt gondolja, hogy úgy illendő, hogy ahol egyedüli pályázók vannak, ott értelemszerűen meggyőződése szerint érzik az Önkormányzat szerető gondoskodását. Ugyanakkor itt, ebben az egy esetben szeretne egy olyan módosítót tenni, hogy a határozat úgy szóljon, hogy „(...) Kiss Mihály benyújtott pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel, azt támogatja”.

Jankó István: További hozzászóló nem lévén, kéri, hogy aki egyetért a módosított határozati javaslattal, az szavazzon. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az előterjesztői módosítással egyben a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Újbudai Grosics Gyula Sport Általános Iskola (1119 Budapest, Bikszádi u. 11-15.) intézményvezetői pályázatára benyújtott Kis Mihály pályázatával

kapcsolatban kifogást nem emel, a pályázatot támogatja. Határidő: 2015. április 21., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

61/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Újbudai Grosics Gyula Sport Általános Iskola (1119 Budapest, Bikszádi u. 11-15.) intézményvezetői pályázatára benyújtott **Kis Mihály** pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel, **a pályázatot támogatja.**

Határidő: 2015. április 21.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Felkéri Palkó Orsolyát, hogy ismertesse pályázatát.

Palkó Orsolya: Mi is motiválta ebben a kihívásban őt? Ebben az iskolában tanult végig, tehát az általános iskolai éveit itt töltötte, mint testnevelés tagozatos. Innen is testnevelés tagozatra ment tovább, a Testnevelési Egyetemen végzett. Tehát végig a sport kísérte őt és kíséri a mai napig, és ezt szeretné átadni az itt tanuló gyermekeknek. A Grosics, mint a „jó tanuló, jó sportoló” iskola, ez egyben kihívás is. Ezt szeretné továbbvinni, és példát mutatni a gyermekeknek, hogy ő is innen indult, és el lehet jutni idáig vagy ettől is tovább. Az egész élethosszon át tartó tanulást és sportot szeretné még átadni itt. A pályázaton belül, ami konkrétum: az egyéni sportágakat szeretné megerősíteni, természetesen a két fő sportág a kosárlabda és a futball mellett. Itt szeretne országos szintű tornát létrehozni Grosics Torna néven, ha sikerül, a későbbiekben akár nemzetközi tornát is. Az iskola hagyományait meghagyva és kiegészítve ezzel, szeretné ezt a Grosics nevet, illetve méltó képviselőt továbbvinni. Az iskolában, amit mondott Kis Mihály is, hogy infrastrukturális fejlesztésre lenne szükség, amihez az Önkormányzat segítsége is kellene. Ebben is próbálna lépni az Önkormányzat segítségével, illetve TAO-pénzek és más támogatások segítségével, ha lehetséges. DSE-jüket is szeretné fejleszteni, tehát a diáksport egyesületet, aki nem talál egyesületet, vagy nem élsportban tud továbblépni, akkor a diáksport egyesület révén tudjon tovább sportolni. Szeretné, ha a tanulmányi versenyeken is országos szintig el tudnának jutni tanulók, és ott bizonyítanak, hogy a Grosicsban ez a „jó tanuló, jó sportoló”, ami érdem.

Jankó István: További hozzászóló nem lévén, kéri, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, hogy a Bizottság nem emel kifogást a pályázattal kapcsolatban, az szavazzon. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Újbudai Grosics Gyula Sport Általános Iskola (1119 Budapest, Bikszádi u. 11-15.) intézményvezetői pályázatára benyújtott Palkó Orsolya pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel. Határidő: 2015. április 21., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

62/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Újbudai Grosics Gyula Sport Általános Iskola (1119 Budapest, Bikszádi u. 11-15.) intézményvezetői pályázatára benyújtott **Palkó Orsolya** pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel.

Határidő: 2015. április 21.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Ujkériné Divák Máriát, az Örmezei Általános Iskola igazgatóját kéri fel pályázata ismertetésére.

Ujkériné Diviák Mária: 2005 óta igazgatja az Örmezei Általános Iskolát. Ez Újbuda déli csücskében, a legkisebb általános iskolája Újbudának. Azt gondolja, hogy az elmúlt tíz évben ők is szép eredményeket értek el, habár a beiskolázási körzetük a kerületükben a legkisebb, ők is elmondhatják azt, hogy szépen gyarapodott a diáklétszám az elmúlt tíz esztendőben, mintegy harmadával. Ez náluk azt jelenti, hogy a 300 fős létszámot ostromolják. Azt gondolja, hogy egy családias, kellemes, jó légkörű általános iskola az övéké, ahol az elmúlt időszakban a sport, az ének-zenei nevelés, az idegen nyelv oktatása mind igen magas színvonalon zajlik. 2012 óta az Örökös ÖKO Iskola címet birtokolják, ez lakótelepi iskolaként számukra azt jelenti, hogy a környezeti nevelést és az egészséges életmódra nevelést igen magas szinten képviselik és közvetítik a diákok felé. 2013-ban Tehetségpont is lett az iskola. Nagyon heterogén a diákság összetétele, és ők egyaránt igyekeznek felkarolni a tehetséges tanulókat – nagyon

sok szép tanulmányi- és sporteredménnyel büszkélkedhetnek –, és ugyanakkor az arra rászorulókat pedig felzárkóztatni. 2013 őszétől egy sajátos feladatot kaptak az állami fenntartótól: integrálják az autizmus spektrum problémával küzdő tanulókat is. Ez igen nagy feladat számukra, de azt gondolja, hogy megpróbálják ezt a lehető legfelkészültebben, illetve a legtökéletesebben – ha lehet ezt mondani – ellátni. Köszöni az elmúlt időszakban az Önkormányzat támogatását. Azt gondolja, hogy az Őrmezei Általános Iskola a következő időszakban is rá fog erre szorulni, hiszen az épületük még további felújításokra vár.

Jankó István: További hozzászóló nem lévén, kéri, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, hogy a Bizottság nem emel kifogást a pályázattal kapcsolatban, az szavazzon. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Őrmezei Általános Iskola (1112 Budapest, Menyecske u. 2.) intézményvezetői pályázatára benyújtott Ujkériné Diviák Mária Anna pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel. Határidő: 2015. április 21., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

63/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Őrmezei Általános Iskola (1112 Budapest, Menyecske u. 2.) intézményvezetői pályázatára benyújtott **Ujkériné Diviák Mária Anna** pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel.

Határidő: 2015. április 21.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Dr. Pröhléné Hehl Éva igazgatót kéri fel, hogy ismertesse pályázatát.

Dr. Pröhléné Hehl Éva: A negyedik meghallgatáson sok újat nem tud mondani, csak annyit, hogy továbbra is megpróbál megfelelni – reméli, eredményesen – a folyamatos kihívásoknak, főleg annak, hogy ne hozzon szégyent a Bikszádi utca nevére. Tehát fő céljuk, hogy méltó társai legyenek a Grosics Gyula Sport Általános Iskolának. Szívesen válaszol bármilyen kérdésre.

Jankó István: További hozzászóló nem lévén, kéri, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, hogy a Bizottság nem emel kifogást a pályázattal kapcsolatban, az szavazzon. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Újbudai Teleki Blanka Általános Iskola Teleki-Blanka-Grundschule (1119 Budapest, Bikszádi u. 61-63.) intézményvezetői pályázatára benyújtott Dr. Próhléné Hehl Éva pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel. Határidő: 2015. április 21., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

64/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Újbudai Teleki Blanka Általános Iskola Teleki-Blanka-Grundschule (1119 Budapest, Bikszádi u. 61-63.) intézményvezetői pályázatára benyújtott **Dr. Próhléné Hehl Éva** pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel.

Határidő: 2015. április 21.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Egy dolgot felejtett el. Két pályázóról szavaztak, de a harmadikról, aki nincs itt, arról még nem – ő szülői értekezleten van. Tehát Simonné Steigervald Éva igazgató pályázatával kapcsolatban kell szavazniuk.

Kéri, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, hogy a Bizottság nem emel kifogást a pályázattal kapcsolatban, az szavazzon. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Domokos Pál Péter Általános Iskola (1119 Budapest, Sopron út 50.) intézményvezetői pályázatára benyújtott Simonné Steigerwald Éva pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel. Határidő: 2015. április 21., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

65/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Domokos Pál Péter Általános Iskola (1119 Budapest, Sopron út 50.) intézményvezetői pályázatára benyújtott **Simonné Steigerwald Éva** pályázatával kapcsolatban kifogást nem emel.

Határidő: 2015. április 21.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Bizonyára mindenkinek feltűnt, hogy nincs becsatolva a tantestületi, illetve a szülői vélemény. Ennek az az oka, hogy vannak olyan iskolák, ahol még ez a véleménynyilvánítás most folyik. Kérné Muhari László tankerületi igazgatót, hogy pár szóban ismertesse a már meglévő szavazások eredményét, illetve mondja el a véleményét.

Muhari László: Köszöni, hogy meghívást kapott a Bizottság ülésére. Elmondja, hogy a Tankerület feladatainak ebben az ügyben maximálisan eleget tett. A pályázatok beérkezési határideje a hónap első napja volt. A Miniszter úr kiírása szerint nem kellett elektronikus formában beadni a pályázóknak, ezért miután közérdekből nyilvános adat a pályázat, minden iskola feltette a honlapjára a pályázatot, illetve a köztük és az Önkormányzat közötti maximális együttműködés jegyében – amit itt is köszön – megküldték az első lehetséges napon az Önkormányzatnak a pályázatokat. A folyamat a következőkben úgy zajlik, hogy az iskoláknak minimum 15 napjuk, de maximum 30 napjuk van a pályázatok véleményezésére. Egyes iskolákban a tantestületi, illetve alkalmazotti véleményezés már megtörtént. Itt 80% fölötti támogatásokról tud jelenleg beszámolni, és egyes iskolákban a héten zajlik még, holnap, illetve a csütörtöki napon. Nagyon sajnálja egyébként, hogy az ő meghallgatásához, tehát a KLIK meghallgatásához sem sikerült szinkronizálni az iskolák véleményalkotó értekezletét, illetve a Kulturális és Köznevelési Bizottság üléséhez sem sikerült szinkronizálni. De a tavaszi szünet pont abban az időszakban erre gyakorlatilag 8 napot az iskoláktól és a 15. nap előtt nem hallgathatják meg a pályázókat, tehát elég szorosak a határidőik. A hónap vége az utolsó véleménynyilvánításokra a lehetőség, az összes véleményt továbbítják az állami vezető útján az illetékes államtitkárságra. A döntés határideje június 19. a kiírás szerint. És nagyon reméli, hogy semmi probléma, formai hiba nem történik, és akkor augusztus 1-jétől mind a hat intézménynek kinevezett vezetője van a következő 5 éves ciklusra. Ismételen köszöni az együttműködést.

Görög András: Ügyrendben azt kéri az előterjesztőtől a későbbiekben, hogy próbálják meg úgy szinkronizálni, hogy lássák a TTR rendszerben, ha már ez a bizottsági ülés előkészítő része, akkor lássák az anyagot a későbbiekben, és azokat is, amik az óvodákban vagy iskolákban születnek jegyzőkönyvek. A tavaszi szünet valószínűleg minden évben ugyanígy lesz, mert általában tanév végén szoktak lejárni a megbízások, úgyhogy próbálják meg úgy összeszinkronizálni, hogy lássák is az anyagot, és ne itt vaktában kelljen dönteni.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Azt megkérheti, hogy esetleg a testületi ülésre konkrét adatokat kapjanak a képviselők a TTR-ben? Amennyi elkészül. Köszöni.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Bocsánat, Testületre nincs, mert a Bizottság hatásköre. Jó. Akkor a honlapon tájékozódjanak.

5./ napirendi pont: Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Györffyné Molnár Ilona: Az előterjesztés a beérkezett társulási ülés jegyzőkönyve és határozatai alapján történt meg, gyakorlatilag a társult tagságot és a Zarándok utalvány bevezetését szeretné a Társulás megtenni, és ehhez kérte a hozzájárulásukat a módosításhoz ezért kerül a Képviselő-testület elé.

Jankó István: Hozzászólót nem lát, szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása című előterjesztést. Határidő: 2015. április 23., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 8 igen szavazattal, 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

66/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen

szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a **Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása** című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy szeretné, ha az „Intézményi átszervezés véleményezése” című napirendet 6./ napirendként tárgyalnák, hogy egységesen az oktatási kérdések kerüljenek előre. Szavazásra teszi fel az ügyrendi javaslatot az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy 6./ napirendi pontként tárgyalja az „Intézményi átszervezés véleményezése” című napirendi pontot. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

67/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy 6./ napirendi pontként tárgyalja az „Intézményi átszervezés véleményezése” című napirendi pontot.

6./ napirendi pont: **Intézményi átszervezés véleményezése**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Győrffyné Molnár Iлона: Köszöni a lehetőséget, arról van szó, hogy a KLIK írt egy levelet hétfőn, hogy a Baranyai úti Iskolába kimenő rendszerben idén megszűnik a középfok, ezért a gimnáziumi feladatokat ki kell vennie az előterjesztésből, illetve a neve e miatt változni fog. Egy technikai változtatásról van szó. Kéri a támogatását a Testületnek.

Jankó István: Hozzászólásra nem jelentkezett senki, szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Lágymányosi Bárdos Lajos Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola és Gimnázium (1117 Budapest, Baranyai u. 16-

18.) szakmai alapdokumentumának módosításával kapcsolatban kifogást nem emel. Határidő: 2015. április 21., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

68/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő **Lágymányosi Bárdos Lajos Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola és Gimnázium** (1117 Budapest, Baranyai u. 16-18.) szakmai alapdokumentumának módosításával kapcsolatban kifogást nem emel.

Határidő: 2015. április 21.

Felelős: Jankó István elnök

7./ napirendi pont: **Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
Meghívott vendégek: Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság igazgatója, Pápai Magdolna, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság osztályvezetője

Soltész Erika: A zárszámadás formájában, tartalmában nincs jelentős eltérés az előző évhez képest. Amiben nagyon jelentős eltérés van, 2014. január 1-től új számviteli szabályok vonatkoznak rájuk, ennek megfelelően a számvitel, a könyvvezetés egészen más lett. Ez azért okozott nekik némi nehézséget, sőt mondhatja azt, hogy még most is okoz, hiszen ez az első év, amikor ezzel nyitnak és nyilván ezekből az adatokból kell összeállítani a közel hasonló összetételű zárszámadást, mint ami eddig volt. Tehát, mint mondta hasonló az előző évekhez, tételesen tartalmazza a teljesítési adatokat, eredeti előirányzatokat, módosított előirányzatot. Általában ahol elemeztek, ott a módosított előirányzathoz képest mérték a teljesítés százalékait. Csak két számot mondana a teljesítés bevételi főösszege 26,5 Mrd forint, kiadási főösszeg pedig 23 Mrd forint. Mindezekkel 2014. februárjában 21,2 Mrd forinttal indultak, tehát ez azt jelenti, hogy ennyi módosulásra volt okuk és ennyi történt meg az elmúlt évben. Amiben változás van, a maradványszámítás módja, most már nem pénzmaradványnak, költségvetési maradványnak mondják a jogszabályok, és nagyon másként kell számítani, de a lényegen nem változtat, most is a szabad

pénzmaradványt a Képviselő-testület feloszthatja. Erre tettek javaslatot a 12. mellékletben, illetve amit kötelezően áthúzódó kiadások fedezetére vissza kell tervezni, természetesen azt figyelembe vették. Ami még változott az Önkormányzat vagyonának alakulásának bemutatását célzó mintegy melléklet, ez egyébként a rendeletnek nem része, tájékoztató jelleggel van és itt szeretné elmondani, hogy 1,6 Mrd forintos vagyonnövekedést értek el 2014-ben.

Görög András: Csak a Bizottság témakörébe vágó kérdés, feltette a kérdést egyébként már a koncepció tárgyalásánál is, arról kaphatnak-e kimutatást, hogy mennyibe kerül nekik az óvoda, ezt még könnyen le tudja vezetni a költségvetésből, illetve ennek mennyi az a része, ami az állami finanszírozásból megkaptak. Tudja, hogy intézményenként kicsit bonyolultabb, de ha most nincs meg a szám, elég csütörtökre, vagy akár e-mailben elküldeni.

A másik kérdése, normatíva visszafizetés volt-e? Ha volt, akkor az miért volt? Miért kellett normatívát visszafizetniük? Illetve látta, hogy a gyermekétkeztetésre fordított összeg azt hiszi 1,9, vagy 2,1 Mrd forintra megnőtt, most nem biztos, hogy jól emlékszik a számokra. A gyermekétkeztetési kiadási oldal megnőtt, itt is szeretné tudni, hogy hányan vették igénybe ezt a szolgáltatást? Illetve ennek mennyi volt a bevételi oldala, hiszen ugye van egy térítési díjfizetési kötelezettség szociális alapon, hogy ennek mennyi a szummája?

Hintsch György: Nem teljesen ehhez a bizottsághoz tartozik, de tegnap elfelejtette megkérdezni, közös képviseleti rendszer 10 M forint. Mi az a közös képviseleti rendszer? Ez valami újdonság, vagy ő volt idáig figyelmetlen? A zárszámadásban 10 M forint közös képviseleti rendszerre. Ez mit takar?

Soltész Erika: Az óvodák állami támogatásával kapcsolatban azt tudja elmondani, csütörtökre sem tudja kimutatni, hogy az egyes óvodákra mennyi állami támogatást kapnak, teljesen megváltozott a rendszere. Addig, amíg fejpénzt kaptak a gyerekekre, ilyen csúnyán fogalmazva, addig igen könnyű volt kiszámolni, hogy ebbe az óvodába jár nem tudom ötven gyerek, meg kétszáz gyerek, meg akárhány gyerek, akkor kiszámolták. Most gyakorlatilag kapnak több címen óvodai normatívát, kapnak egyszer ... és mind számított adat, mindet kerületi szintre kapják. Kapnak olyat, hogy az óvodapedagógusokra és azok segítőinek a bértámogatására kapnak, megmondják, hogy mennyi óvodapedagógus lehet ennyi gyereklétszámhoz, és arra kapják. Azonkívül kapnak az óvodák működésére támogatást, ezt mondjuk gyereklétszámra kapják, tehát az az a részlete mondjuk így, amit ki lehet mutatni, kapnak külön az óvodai pedagógusok minősítésére, amikor mesterpedagógus stb. ilyesmi címekre ad az állam szintén pénzt, illetve kapnak még a gyermekétkeztetésre. Tehát nagyon-nagyon sok az összetétele, ebből összerakni, hogy az egyes óvodában mennyi, nem lehet, mert mivel méri?

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Az összes óvodára?

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hogy azt mutassák ki?

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Azt ki lehet, de mást nem. Akkor az lesz csütörtökre, azt meg tudják csinálni. A másik, a normatíva visszafizetés. Nincs olyan év, ő harminc éve a pályán van, nincs olyan év, hogy ne lenne normatíva visszafizetés, vagy plusz igénylés.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Tudja, csak mondja, csak közli, ezek általában inkább kisebb összegek, természetes módon keletkezik, hiszen a négytizenkettedre és a nyolctizenkettedre bontott normatívák esetében a nyolctizenkettedes normatívák becsült adatok. Tehát azt nem lehet előre megmondani. Azokon kívül ugye számos normatívánál a tényleges felhasználás, magyarul például a gyermekétkeztetésnél amennyi ténylegesen lejelentett étkezés volt, tehát ez teljesen természetes, hogy van eltérés, nem tudja számszakilag megmondani, ez nyilván több ütemben történik ugye többször van lemondásra lehetőség, április, október, nem tudja augusztusban van-e. De ki tudja esetleg gyűjteni, hogy ebből mennyi volt, ha ez is érdekes csütörtökre. Azt, hogy a gyermekétkeztetést mennyien vették igénybe ezt itt most nem tudja megmondani, tehát ebből is csütörtökre tudnak kérni adatot a GAMESZ-től. A közös képviseleti rendszer azt jelenti, hogy a társasházak közös képviseletét jelenti, tehát azt akarják beindítani, hogy társasházak közös képviseletét látnák el. Azt még nem tudja megmondani, hogy hol, mikor, mennyit, kiknek.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Úgy tudja, hogy az Újbuda Prizma Kft-n keresztül látnák ők ezt el. Nem az Önkormányzat vállalkozási tevékenysége lenne, nem.

Jankó István: A vitában nem jelentkezett hozzászólásra senki. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadása” című előterjesztést. Határidő: 2015. április 23., felelős: Jankó István elnök.

A Bizottság 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

69/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „**Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadása**” című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Jankó István elnök

8./ napirendi pont: Az Új Gazdasági Program elfogadása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Meghívott vendégek: Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság igazgatója, Pápai Magdolna, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság osztályvezetője

Jankó István: Ügyrendi hozzászólásában javasolja a Bizottságnak, hogy adjanak hozzászólási lehetőséget három percben Végh Bálintnak, hogy ismertesse a Gazdasági Programot. Szavazásra teszi fel az ügyrendi javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság a 8./ „Az Új Gazdasági Program elfogadása” című napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy a Responsum Kft. Képviselője három percben ismertesse a Gazdasági Programot.” Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

70/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – a 8./ „Az Új Gazdasági Program elfogadása” című napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy a Responsum Kft. Képviselője három percben ismertesse a Gazdasági Programot.

Végh Bálint: Röviden összefoglalná, hogy miről is lenne szó. A Gazdasági Program az Önkormányzat életében egy kötelező dokumentum, aminek elő kell állnia, az önkormányzati törvény írja elő. Sokfajta álláspont létezhet abban, hogy hogyan kell egy ilyen dokumentumot összeállítani. Ők arra törekedtek itt, hogy egyrészt már meglévő dokumentumok feldolgozásával, nyilván a múltban számos olyan kezdeményezés indult már el, amikre érdemes építeni, illetve úgy gondolják, hogy a kerületben mindenképpen nagyon fontos egyfajta organikus fejlődés és továbbvitele a jó ötleteknek, jó kezdeményezéseknek. Ez volt az egyik támaszuk. A másik, hogy számos interjút folytattak a Képviselő-testülettel, hiánytalanul minden képviselő-testületi taggal folytattak interjút a munka során. A Képviselő-testület egy részével a munka megkezdésekor, már a konkrét javaslatlételi és – írási szakaszban. És ezen felül a munka lelkét jelentette egy 700 fős lakossági megkérdezés, amin egy reprezentatív mintán megkérdezték a kerület lakóit, hogy ők hogyan látják egyrészt a kerület fejlődését, másrészt és főleg egy olyan csoportosítási elvet kerestek, ami egy kis újdonságot hozhat a kerület életébe és a kerület Gazdasági Programjába. Ugyanis az jól ismert a képviselők számára, hogy az egyes városrészek hogyan térnek el egymástól, mi a különbség Szentimreváros és Órmező között. Azt is meg lehet mondani, hogy mi az idősek és a fiatalok igényei között a különbség – ezek viszonylag egyszerű demográfiai ismérvek alapján megmondhatók. Azonban van ezen felül is még számos olyan szempont, ami befolyásolhatja azt, hogy a lakosságnak mire is van igénye. Itt mire gondol? Ebben a kérdőíves felmérésben föltek több olyan kérdést, ami onnan kezdve, hogy „szeretek-e Újbudán lakni”, odáig, hogy „használok-e tömegközlekedést”, vagy „egészséges életmódra törekszem-e”, számos olyan szempontot tartalmazott, ami alapján az emberek csoportokba sorolhatók aszerint, hogy miben gondolkodnak ők közösen. És ebből alakult ki öt olyan jól megfogható csoport, amikre aztán intézkedéseket lehet tervezni, és ezeket az intézkedéseket természetesen majd megvalósítani is. Ez azért praktikus, mert az ismert szempontok mellé számos olyan új dolgot hozhat be, ami tényleg egyfajta innovatív megközelítés a Gazdasági Programban. Összességében ennyit mondana bevezetésnek. Ha a Program bármelyik konkrét eleméhez, javaslatához van kérdés, akkor azt szeretettel várja.

Hintsch György: A vitában felveti, hogy ez nem elsődlegesen ezt a Bizottságot érinti, úgyhogy csak röviden mondja, hogy azt gondolja, picit össze lett csapva ez a Gazdasági Koncepció. Első körben, első olvasatra ez eléggé közhelygyűjteménynek tűnik neki, kevés konkrétum van benne, és számos tárgyi tévedés és ellentmondás is van benne. Ami ezt a Bizottságot érinti, az ellentmondás: megcsinálták ezt a SWOT-analízist, és azt írják, hogy „veszélyként jelentkezik a kerület népességének gyorsuló elöregedése, a gyereklétszám csökkenése”. Mást se hallanak évek óta dr. Molnár László alpolgármestertől, dr. Hoffmann Tamás polgármestertől, mindenkitől, hogy növekszik a gyermeklétszám. Ráadásul most tárgyalták fél órával ezelőtt a

Köznevelési Konceptiót, tudna idézni: „Rövid távú előrejelzés alapvető megállapítása, hogy a teljes népességben tapasztalható növekvő tendencia a köznevelésben résztvevőkre vonatkoztatva az elkövetkező években folytatódni fog.” Egyikben az van, hogy növekszik a gyereklétszám, a másikban az, hogy csökken a gyereklétszám. Ő azért némi ellentmondást lát itt. Ez szerinte probléma, ő ezen még dolgozna. Ráadásul aki ezt írta vagy akik ezt írták, azért azt érzi, hogy nem eléggé ismerik ezt a területet. Tehát már tegnap is pár dolgot kivettek. 700 fős közvélemény-kutatás volt, városrésze 30-40-50-60. Ebből valóban nem lehet reprezentatív kutatást csinálni vagy megállapításokat tenni. De aki ismeri ezt a területet, az tudja, hogy az nem igaz, hogy Albertfalván meg Órmezőn élnek a vallásos emberek, vagy ott a leginkább vallásosak az emberek. Szentimrevárosban meg az az egyik fő definíció, hogy „szeretik előre látni a dolgokat”. Szóval, Szentimrevárosban azért más dolgok is vannak. Meg a Gellért hegyen: „nem zavarja őket a zaj és a por, sokszor kirándulnak, sétálnak a friss levegőn”. Vagy a Bikás-parkban „a 20 és 29 éves korosztály a legreprezentánsabb”. Ez nem igaz. A Bikás-park környékén idősebb generáció él, a kelenföldi lakótelep az egy előregedő lakótelep. Úgyhogy szerinte ebben vannak tárgyi tévedések is, vagy nem eléggé alapos ismeretek. Hogy pozitívumot is mondjon, főleg ami a Bizottsághoz tartozik: itt írják, hogy az egyetemekkel való együttműködés egy fontos és követendő cél, „Dinamikus együttműködési fórum keretében” – bármit jelentsen is ez, jól hangzik, de egyébként fontos az egyetemekkel való együttműködés, meg a KVK-nak, a Kulturális Városközpontnak a folytatása, ez is egy támogatható dolog. Ő még picit dolgozna ezen, szerinte ez ebben a formában még nem alkalmas elfogadásra.

Görög András: Az egyéni kihallgatásokon vagy beszélgetéseken szó esett róla, meg az anyag is...

(Mikrofon nélküli hozzászólások.)

Elszólás volt, bocsánat.

(Derűltség a teremben.)

... anyag is említi, hogy voltak a képviselők körében kérdőívek. Akkor is jelezte, hogy ő nem kapott ilyen kérdőívet. Ekkor elhangzott az, hogy az egyéni képviselők kaptak ilyeneket. Ő pedig egyéni képviselő. Akkor meg is beszéltek, hogy ez pótlásra kerül, de nem került pótlásra. Úgyhogy vagy ne hivatkozzanak rá az anyagban, vagy akkor tényleg kapják meg a kérdőíveket. Ami a másik, egy picit arra utal, hogy nem tudja, hogy a kormánypárti képviselőknek mikor volt a beszélgetésük, de gyakorlatilag azon a napon volt az ő meghallgatásuk, amikor dátumozva az előterjesztés elkészült, tehát inkább ilyen kipipálásnak tűnt így utólag. Tehát a kérdőívet meg nem látták.

Végh Bálint: Amit tárgyi tévedéseknek, ellentmondásoknak mondott Hintsch György képviselő, erre talán a legkönnyebb reagálnia. A 700 fős reprezentatív minta azt jelenti, hogy mindenkinek egyenlő esélye van belekerülni a mintába, attól reprezentatív. Tehát azt tudja mondani, hogy amik ebben az anyagban állításokként megfogalmazásra kerültek, azok egyértelműen valamifajta statisztikailag igazolható eltérést jelentenek. Amennyiben érdeklődnek a részletes adattáblák iránt a képviselők, természetesen ezeket is rendelkezésre tudják bocsátani. Ebben az anyagban, például a Bikás-park konkrét esetét kiragadja, ott az érintett korosztálynál annyi látszik, hogy a többi városrészhez képest statisztikailag igazolhatóan valamivel magasabb ennek a korosztálynak az aránya. Ez nem azt jelenti, hogy ott ez a korosztály jelenti a lakosság döntő többségét, egyszerűen csak annyit jelent, hogy mondjuk egyik városrészben 5 százaléknyan voltak, akkor ott 6 százaléknyan vannak, és ez a különbség már annyi a mintákból adódóan, hogy ez statisztikailag szignifikáns. Tehát ilyen eltérések vannak. A vallásosság az egy másik olyan dolog, hogy Őrnezőnél és Gazdagrétnél látták azt, hogy a leginkább idős a lakosság összetétele az ő mintájukban. És azért az életkor és a vallásosság azért összefügg egymással, és itt is azt látták a mintájukban, hogy minél nagyobb volt a mintában az idős lakosság aránya, annál nagyobb volt a vallásosság is. És ez sem azt jelenti, hogy más városrészek ne lennének vallásosak, csupán ezt az összefüggést látták bizonyítottan benne. Úgyhogy erre ezt tudná mondani. A másik a gyereklétszám. Erre is szeretne reagálni. A képviselői interjúk során is fölmerült – ellenzéki és nem ellenzéki képviselőknél is –, hogy a köznevelésben mennyire probléma a gyereklétszám hullámozása egyes intézményeknél is, és főleg egyes városrészeknél, attól függően, hogy mikor települt be az adott városrész, milyen életkorú generáció él ott, attól is függ a gyereklétszám. És ez bizony hullámozik, attól függően, hogy hogyan cserélődik az adott kerületrészeknek a lakossága. Stratégiai időtávon belül szemlélve általánosságban egy csökkenő tendencia figyelhető meg, míg egy adott helyzetben lehet, hogy a Bizottságnak pont arról kell szavaznia, hogy bővíteni kell az adott intézményt, ami mondjuk 5 év múlva fölöslegessé válhat, pont azért, mert kifut egy korosztály az adott intézményben. Ő nem érez ebben olyan erős ellentmondást ezért. A megkérdezésekre, illetve az online kérdőívekre elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottságnál egy kollégája kapott egy hasonló észrevételt, úgyhogy az ő gondolatait idézné itt: ott is azt mondták, hogy igen, voltak online kérdőíves megkérdezések, és sajnálják, hogy ez nem volt 100%-ig teljes körű, viszont az egy csökkentett adattartalmú megkeresés volt, amelyben néhány sztenderd kérdést tettek föl a fejlesztésekkel kapcsolatban. Amiből dolgoztak, és amit használtak, az viszont az a valós, személyes interjú volt, ami mindenkivel megtörtént. Az anyagban szereplő dátum pedig annak a dátuma, amikor a kiindulási koncepció véglegesen elkészült, amit aztán a képviselőkkel is megvitattak. Itt egy hiba történt a részükről, hogy ez a dátum

nem a valós értékén szerepel, hanem azon, amikor az Önkormányzat számára is elkészült és vitára került a Konceptió.

Görög András: Csak egy apró megjegyzése van: ha ilyen korösszetételt vizsgálnak, akkor nem biztos, hogy azt közvélemény-kutatás alapján kéne, hanem a Népeség-nyilvántartóból nagyon pontosan lehet lehozni, vagy a KSH-adatokból. De nem kell túlragezni.

Végh Bálint: Olyan esetekben, amikor nem a szegmensek kialakításáról van szó, hanem keresztátlókban nézték meg az összefüggéseket, olyan esetekben a legutóbbi népszámlálás súlyozását alkalmazták. Szintén, ha átküldi a részletes adattáblákat, látszanak benne a súlyok, hogy mikor mi.

Jankó István: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Új Gazdasági Program elfogadása” című előterjesztést. Határidő: 2015. április 23., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

71/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „**Az Új Gazdasági Program elfogadása**” című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Jankó István elnök

9./ napirendi pont: **A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Téglási László: jelenleg is folyik a Polgármesteri Hivatalban egy jogszabály felülvizsgálati munka, ami alapján ez a rendelet a Bizottság elé került. Technikai jellegű módosításokat eszközölnénk ebben a rendeletben, mégpedig azt, hogy

augusztus 30-a helyett augusztus 31-dike legyen a határnap, ez véletlenül került elírásra, aztán a következő apró probléma az volt, hogy a „Pro Architectura Újbuda” díjat azt a gyakorlathoz szeretnék illeszteni a szabályozást is, mert eddig a Kerület napján kerül átadásra, miközben októberben kellett volna átadni, tehát átvezetik ezt a szabályozáson. A harmadik rész pedig az, hogy bevezetnek egy mellékletet, hogy egyértelmű legyen a felterjesztés az „Újbuda Kiváló Edzője és Sportolója” díjjal kapcsolatban.

Jankó István: Hozzászólásra nem jelentkezett senki, szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek című előterjesztést. Határidő: 2015. április 23., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

72/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek **„A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása”** című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Jankó István elnök

10./ napirendi pont: 2015. évi közművelődési támogatások **Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Bába Szilvia: A kérdések körében elmondja, egy kicsit belekavarodott, inkább információt szeretne kérni. Itt több dolog is lenne, amit kérdezne, látja, hogy a határozati javaslatokban, illetve az előterjesztés több részről áll, hogy vannak egyszer a közművelődési megállapodások alapján ...

Jankó István: Ami életben van.

Bába Szilvia: Vannak a támogatási kérelmek, ha jól látja, amit külön fognak majd elbírálni. Van egy olyan, hogy 500 E forint van a Budai Művészház alapítványnak a közművelődési megállapodás szerint is, illetve van még egy külön is. Ez most két külön dolog, vagy pedig ez ugyan az az 500 E forint. Ez két külön dolog, jó. Ezeket szeretne volna kérdezni, illetve a közművelődési megállapodásokban, mert azt ő nem látta mindegyiknél, hogy ott pontosan meg van-e határozva, hogy melyik társaság, vagy alapítvány, vagy bármi hány forintot kap évente. Ez le van írva pontosan és ettől eltérni nem lehet.

Jankó István: Már, hogy tőlük mennyit kap?

Bába Szilvia: Tehát, hogy mennyi támogatást kap az Önkormányzattól.

Jankó István: Ott van benne.

Bába Szilvia: De ez a megállapodásban szerepel?

Jankó István: Igen. Ott van egy táblázat.

Bába Szilvia: Ez a táblázat azt mutatja, ami a megállapodásban szerepel.

Jankó István: Ott van, hogy a régebbiek mennyit kaptak eddig ...

Bába Szilvia: Jó, mert ő itt csak azt látja, hogy mennyi a kérelem, de azt nem, hogy maga a megállapodás mit rögzített.

Jankó István: Ott van a javaslatban, most fognak róla dönteni.

(Mikrofon nélküli közbeszólások.)

Jankó István: Most csak javasolják a Testületnek.

Bába Szilvia: Ezen lehet még változtatni, ha jól érti.

Jankó István: Ha van más javaslat.

Bába Szilvia: Lenne. Ezért kérdezte, hogy tudja, hogy ez előre eldöntött, minden évben annyit kap, ez le is van írva, vagy lehet változtatni.

Gódor ildikó: A költségvetésben vannak külön sorok, nevesített sorok, az egyik a közművelődési megállapodások, amire 15 M forintos keretösszeg áll rendelkezésre, a másik az kifejezetten a nagyobb működéseket érintően megy, az az 5 M forintos keret. Tehát itt két nagy csomagról beszélnek, a közművelődési

megállapodások és a működési támogatások szétosztása, az egy dolog, hogy ebben az előterjesztésben jöttek egyéb, év közben beérkező egyedi kérelmek, amik alapítványokat érint, alapítványokat kötelezően Képviselő-testület elé kell hozniuk, és azért gondolták, hogy ebbe az előterjesztésbe emelnék be, hogy legyen egy ilyen támogatásos előterjesztés. Az 500 E forint, ami kiemelésre került, hogy Budai Művészház, ő ugyan ebből a működési keretből kapná, csak ott mivel 5 M forint áll rendelkezésre, és itt a javasolt szétosztott összeg 5 M 500 E forint, erre külön forrást kellett keresni, így alakult ki, hogy ő egy külön, másik sorról kapja azt az 500 E forintos támogatást, illetve az egyedi kérelmeknél lehetőség van arra, hogy egyedi sorokat jelöljenek meg egy előzetes vezetői döntés alapján, hogy mi a megjelölt javasolt sor.

Bába Szilvia: A vitában elmondja, hogy akkor ő már csak azt nem érti, itt ennél az 5 M forintos keretnél, hogyha megszavazta már a Képviselő-testület, hogy erre 5 M forintot szánnak, akkor miért nem az van, hogy erre van 5 M forint és akkor ebbe férjen bele mindenki. Tehát nem érti, hogy miért kell a céltartalékról elvenni. Csak egy példát hadd mondjon, ha már Köznevelési Bizottság, ő két éve kérte a Polgármestert, hogy az egyik bölcsődének 70 E forint értékben két mászókat, udvari játékot vegyen, azt mondta, hogy erre nincs pénz a céltartaléknál sem.

Jankó István: Erre nem tud válaszolni. Nem is a Bizottság és nem is a napirend témája.

Bába Szilvia: Érti ezt, csak példának mondta el, mert amúgy ez is idetartozik, tehát ő azt nem érti, hogy a céltartalékot szerinte inkább ilyen célokra kellene tartalékolni, nem pedig arra, hogy – persze nagyon fontos a kultúra támogatása is –, de ha egyszer már megszavazták, hogy arra annyi van, akkor próbálják meg a többi támogatás összegét csökkenteni és nem mondjuk a „beígért”, vagy pedig a szokásos összeget nyújtani, hanem azt mondani, hogy most több kérés volt, több felé kell elosztani a pénzt, úgyhogy kevesebbet kapnak. Ő a határozati javaslatnak ezt a részét biztos, hogy nem fogja támogatni.

Szabó András: Bízunk benne, hogy Bába Szilvia szavazata nélkül is el tudják fogadni, de egyébként megnyugtatóan, ő kilencedik éve még, hogy képviselő, de ez alatt mindkét ciklusban volt legalább egy olyan év, amikor kicsit rugalmasabban értelmezték a felsorolt összegeket, jellemzően nem szokták, általában úgy zajlik, hogy javaslat, van egy keret, a Testület elfogadja, és abból gazdálkodnak. Előfordult, talán 2008 körül, meg ezek szerint most, hogyha esetleg olyan pályázatok jönnek be, amelyekről azt mondja akár a polgármesteri vezetés, hogy ok, ezek tényleg jók, ne dekázgassanak ennyit, hanem egy kicsit kezeljék rugalmasabban a felső határát, szerinte ez még nem fogja romba dönteni az Önkormányzat költségvetését. Neki röviden ennyi a válasz.

Egy módosító javaslatot tenne ahhoz képest, a javaslatokhoz képest, amit itt látnak, javasolja, hogy a Budapest Jazz Orchestra támogatását növeljék meg 1 M 700 E forintra, a TEMI FMH-nak pedig legyen 1 M forint támogatása, ez a közművelődési sorokat érinti nem a működési sorokat. A Budapest Jazz Orchestra egy tizenhét fős világhírű jazz zenekar. Az FMH egyébként kap működési támogatást is.

Bába Szilvia: Egy olyan kérdése lenne még ezzel kapcsolatban, hogy itt lát egy olyan határozati javaslatot, hogy Makovecz Imre Alapítványnak 500 E forint fejlesztési célú támogatást adnának, támogatandó persze, de ő megnézte és XII. kerületi székhelyű ez az alapítvány, miért nem a XII. kerület támogatja azt, hogy grafikai szkennert és 12 TB-os adattároló eszköz vegyen. Ha jól emlékszik kiirt az Önkormányzat egy pályázatot, nem tudja, hogy az megtörtént-e már, hogy ezt most arra adták be, mert ott viszont feltétel volt, hogy XI. kerületi legyen. De akkor viszont szerinte amúgy is a támogatásoknál miért nem feltétel az, hogy XI. kerületi legyen az, aki kéri. Tudja, hogy Makovecz Imrének van kötődése a XI. kerülethez, de azért hogyha egy alapítvány a nevét viseli, még akkor is, hogyha a fia, vagy valamelyik rokona üzemelteti, itt egy grafikai szkennerről van szó, nem pedig Makovecz Imre emlékének a tovább viteléről itt, a kerületen belül. Ezt szintén nem tudja támogatni, illetve hasonló a következő határozati javaslatban megjelölt XIII. kerületi Nemzeti Kultúráért és Irodalomért Alapítvány, ahol regény kiadáshoz kérik az Önkormányzat támogatását, 400 E forintot. Most nincs előtte, meg mire megkeresi a TTR-ben, lejárna az ideje, de ha jól emlékszik nulla százalék önerővel szeretnének, vagy terveznek beszállni ebbe a könyvkiadásba. Azt gondolja, hogyha nem sikerült még annyi pénzt összehozniuk, hogy kiadjanak egy könyvet, akkor ezen dolgozniuk kellene, de nem feltétlenül Újbuda Önkormányzatára támaszkodni ezzel kapcsolatban, úgyhogy ezt sem tudja támogatni.

Szabó András: Az, hogy Makovecz Pál a XII. kerületben lakik, és azt az alapítványt a saját lakásába jegyezték be, egyébként anyagi okok miatt, mert nagyon szegényen vannak ellátva anyagi forrásokkal, az még nem jelenti azt, hogy egyébként a Makovecz hagyaték nem a Villányi út 8-ban lenne és nem ott dolgoznák föl. „Kökemény” helyi történet. Ennyit erről.

Bába Szilvia: Ez nem szerepel az előterjesztés mellékletében, tehát ezt ő csak ezért mondta, mert ő csak ennyit lát, mint a mellékletet olvasó bizottsági tag, de köszöni ezt az információt.

Jankó István: Azért tartanak bizottsági ülést, hogy ezek kiderüljenek. További hozzászólásra nem jelentkezett senki, először a módosító javaslatról fognak szavazni. Szavazásra teszi fel a következő javaslatot az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság a „2015. évi közművelődési támogatások”

című napirend tárgyalása során elfogadta azt a módosító javaslatot, mely szerint javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a közművelődési feladatok végrehajtásához szükséges támogatási összeget a Budapest Jazz Orchestra Művészeti Szolgáltató Nonprofit Kft. esetében 500.000,- Ft-tal megnövelje, azaz nyújtson 1.700.000,- Ft , a TEMI Fővárosi Művelődési Háza esetében pedig 500.000,- Ft-tal csökkentse, azaz nyújtson 1.000.000,- Ft támogatást az előterjesztésben szereplő eredeti javaslatához képest. Határidő: 2015. április 23., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

73/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a „**2015. évi közművelődési támogatások**” című napirend tárgyalása során elfogadta azt a módosító javaslatot, mely szerint javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a közművelődési feladatok végrehajtásához szükséges támogatási összeget a **Budapest Jazz Orchestra Művészeti Szolgáltató Nonprofit Kft. esetében 500.000,- Ft-tal megnövelje, azaz nyújtson 1.700.000,- Ft , a TEMI Fővárosi Művelődési Háza esetében pedig 500.000,- Ft-tal csökkentse, azaz nyújtson 1.000.000,- Ft támogatást az előterjesztésben szereplő eredeti javaslatához képest.**

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Szavazásra teszi fel a módosított 1. határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a „2015. évi közművelődési támogatások” című napirendi pont tárgyalása során úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 73/KKB/2015./IV.21./ számú határozattal az elfogadott módosításokkal együtt hagyja jóvá a megkötött és hatályos közművelődési megállapodások alapján a 2015. évi közművelődési feladatok végrehajtásához szükséges támogatási összegeket előfinanszírozással a 2015. évi költségvetés 5. melléklet 7.8 Közművelődési megállapodások alapján pénzeszköz átadás soráról az alábbiak szerint: A38 Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. - 1.500.000,-Ft, Albertfalva Gyermekéiért Alapítvány (Petőfi Musical Stúdió) - 600.000,- Ft, Babszem Néphagyományörző Táncegyüttes

Közhasznú Egyesület - 800.000,-Ft, Budai Művészház Alapítvány - 500.000,-Ft, Budapest Jazz Orchestra Művészeti Szolgáltató Nonprofit Kft. 1.700.000,-Ft, Budapesti Vonósok Alapítvány - 4.000.000,-Ft, Fonó Budai Zeneház Nonprofit Kft. - 2.000.000,-Ft, Gesualdo Kamarakórus Egyesület - 700.000,-Ft, Molnár-C. Pál Múterem-Múzeum Nonprofit Kft. - 500.000,-Ft, Szentimrevárosi Egyesület - 1.200.000,- Ft, Szkéné Színház Nonprofit Közhasznú Kft. - 500.000,-Ft, TEMI Fővárosi Művelődési Háza - 1.000.000,-Ft. Határidő: 2015. április 23., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

74/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a „**2015. évi közművelődési támogatások**” című napirendi pont tárgyalása során úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **73/KKB/2015./IV.21./ számú határozattal az elfogadott módosításokkal** együtt hagyja jóvá a megkötött és hatályos közművelődési megállapodások alapján a 2015. évi közművelődési feladatok végrehajtásához szükséges támogatási összegeket előfinanszírozással a 2015. évi költségvetés 5. melléklet 7.8 Közművelődési megállapodások alapján pénzeszköz átadás soráról az alábbiak szerint:

- A38 Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. - 1.500.000,-Ft,
- Albertfalva Gyermekéiért Alapítvány (Petőfi Musical Stúdió) - 600.000,- Ft,
- Babszem Néphagyományőrző Táncegyüttes Közhasznú Egyesület - 800.000,-Ft,
- Budai Művészház Alapítvány - 500.000,-Ft,
- **Budapest Jazz Orchestra Művészeti Szolgáltató Nonprofit Kft. 1.700.000,-Ft,**
- Budapesti Vonósok Alapítvány - 4.000.000,-Ft,
- Fonó Budai Zeneház Nonprofit Kft. - 2.000.000,-Ft,
- Gesualdo Kamarakórus Egyesület - 700.000,-Ft,
- Molnár-C. Pál Múterem-Múzeum Nonprofit Kft. - 500.000,-Ft,
- Szentimrevárosi Egyesület - 1.200.000,- Ft,

- Szkéné Színház Nonprofit Közhasznú Kft. - 500.000,-Ft,
- **TEMI Fővárosi Művelődési Háza - 1.000.000,-Ft.**

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság „2015. évi közművelődési támogatások” című napirend tárgyalása során úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, nyújtson működési támogatást előfinanszírozással a 2015. évi költségvetés 6. melléklet, 7.19. Közművelődési szervezetek működési támogatása soráról az alábbiak szerint: Molnár-C. Pál Múterem-Múzeum Nonprofit Kft. – 2.500.000,-Ft, Fonó Budai Zeneház Nonprofit Kft. - 1.000.000,-Ft, Albertfalva Gyermekéiért Alapítvány (Petőfi Musical Stúdió) - 300.000,- Ft, TEMI Fővárosi Művelődési Háza - 1.200.000,-Ft. Határidő: 2015. április 23., Felelős: Jankó István elnök

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

75/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a „**2015. évi közművelődési támogatások**” című napirend tárgyalása során úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, nyújtson **működési támogatást** előfinanszírozással a 2015. évi költségvetés 6. melléklet, 7.19. Közművelődési szervezetek működési támogatása soráról az alábbiak szerint:

- Molnár-C. Pál Múterem-Múzeum Nonprofit Kft. – 2.500.000,-Ft,
- Fonó Budai Zeneház Nonprofit Kft. - 1.000.000,- Ft,
- Albertfalva Gyermekéiért Alapítvány (Petőfi Musical Stúdió) - 300.000,- Ft,
- TEMI Fővárosi Művelődési Háza - 1.200.000,- Ft.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság a „2015. évi közművelődési támogatások” című napirend tárgyalása során úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, nyújtson 500.000,- Ft működési támogatást a Budai Művészház Alapítvány részére előfinanszírozással a 2015. évi költségvetés 6. melléklet 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról. Határidő: 2015. április 23., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

76/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a „**2015. évi közművelődési támogatások**” című napirend tárgyalása során úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, nyújtson **500.000,- Ft** működési támogatást a **Budai Művészház Alapítvány** részére előfinanszírozással a 2015. évi költségvetés 6. melléklet **8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról.**

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti 4. határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság a „2015. évi közművelődési támogatások” című napirend tárgyalása során úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, nyújtson 500.000,- Ft fejlesztési célú támogatást a Makovecz Imre Alapítvány részére grafikai scanner és egy 12 TB-os adattároló eszköz megvásárlásához előfinanszírozással a 2015. évi költségvetés 6. melléklet 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról. Határidő: 2015. április 23., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

77/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a „**2015. évi közművelődési támogatások**” című napirend tárgyalása során úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, nyújtson **500.000,- Ft**

fejlesztési célú támogatást a Makovecz Imre Alapítvány részére grafikai scanner és egy 12 TB-os adattároló eszköz megvásárlásához előfinanszírozással a 2015. évi költségvetés 6. melléklet **8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról.**

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti 5. határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a „2015. évi közművelődési támogatások” című napirend tárgyalása során úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, nyújtson 400.000,- Ft támogatást a Nemzeti Kultúráért és Irodalomért Alapítvány részére Wodianer-Nemessuri Zoltán kerületi író történelmi regényének kiadásához előfinanszírozással a 2015. évi költségvetés 5. melléklet 8.2. Általános tartalék soráról. Határidő: 2015. április 23., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

78/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a „**2015. évi közművelődési támogatások**” című napirend tárgyalása során úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, nyújtson **400.000,- Ft** támogatást a **Nemzeti Kultúráért és Irodalomért Alapítvány** részére Wodianer-Nemessuri Zoltán kerületi író történelmi regényének kiadásához előfinanszírozással a 2015. évi költségvetés 5. melléklet **8.2. Általános tartalék soráról.**

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti 6. határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság a „2015. évi közművelődési támogatások” című napirend tárgyalása során úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, nyújtson 325.000,- Ft támogatást a Magyar Jamboree Alapítvány részére a XXIII. Világjamboreen való részvételhez, a 2015.

évi költségvetés 6. melléklet 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról. Határidő: 2015. április 23., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

79/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással a „**2015. évi közművelődési támogatások**” című napirend tárgyalása során úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, nyújtson **325.000,- Ft** támogatást a **Magyar Jamboree Alapítvány** részére a XXIII. Világjamboreen való részvételhez, a 2015. évi költségvetés 6. melléklet **8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról**.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Jankó István elnök

11./ napirendi pont: "Az 1956-os forradalom és szabadságharc XI. kerületi emlékművének megtervezése" tárgyú pályázat kiírása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Jankó István: Elolvasta mindenki a pályázatot, szerinte itt volt az ideje ennek, hogy egy ilyen pályázatot kiírjanak és reméli, hogy meg is fog valósulni.

Bába Szilvia: A kérdések körében elmondja, hogy egy kérése lenne, ha beérkezik több pályázat, de egyiket sem találják a szakértők értékelhetőnek, akkor nem kötelező valamelyiket azért elfogadni, ugye?

(Mikrofon nélküli beszólás.)

Antal Nikolett: Benne van a pályázatban, hogy nem kötelező érvényű. Tehát ha a szakmai zsűri úgy látja, hogy egyik sem méltó arra, hogy azt megvalósítsák, akkor nem valósítják meg.

Hintsch György: A helyszín a Móricz Zsigmond körtér, de, hogy azon belül hol, azt lehet tudni? Biztos, hogy a körtér a legjobb. Az ötlet és a szándék tökéletes, támogatandó, nincs vele probléma, viszont a körtértől néhány száz méterre a Műegyetemem néhány évvel ezelőtt épült egy 56-os emlékmű, a kerület más

részein pedig nincsen. Biztos, hogy ugyanabba a városrészbe kell két 56-os emlékmű? Vagy pedig érdemes megfontolni egy más helyszínt is, de ez csak egy zárójeles kérdés, inkább az, hogyha minden áron körtér, akkor a körtéren belül hol?

Antal Nikolett: Nem határozták meg pontosan, hogy a körtéren belül hol, a pályázat mellékleteként ott lesz becsatolva egy térkép, illetve minden féle helyszínrajz, ortofotó is. A Gombáról is lesz alaprajz, pontosan azért nem határozták meg a konkrét helyszínt, sem a műfajt, sem a léptéket, mert valójában ez egy nehéz dolog és azért írták bele a pályázatba, hogy figyelembe kell venni a körtér adottságait, az átmenő forgalmat és azt, hogy tényleg óriási forgalommal bír, ez abszolút a pályázóra van bízva, és a lépték éppen azért nem lett meghatározva, mert – ezt deklarálták is a pályázatban – nem feltétlenül egy heroizáló, monumentalizáló emlékműben gondolkodnak, inkább az ötlet kellene szerinte, hogy valamennyire truvájos legyen és akár kisebb léptékű, mert valószínűleg csak ez tud integrálódni a körtér mostani szerkezetébe. Viszont annyira pozitív értelemben is és idézőjelesen annyira „terhelt” területről van szó az 1956. október 23-át, meg a forradalmi eseményeket illetően, hogy azon a helyszínen egy 56-os emlékhely ott létrejöjjön, és az emlékmű kapcsolódhat egyébként a Gombához is, de ez nem elvárás.

Jankó István: Csak csatlakozva, ő úgy gondolja, hogy a Műegyetem előtti emlékművet egészen más jellegűnek képzelem, mert ott indult egy békés tüntetés, a körtéren meg harcok folytak, és gondolja, hogy ez irányba kellene menni, ezt szimbolizálni. A másik, nagyon örül ennek a napirendi pontnak, mert annak idején nem tudja hány évvel ezelőtt maga is előterjesztett egy ilyen napirendi pontot, akkor nem sikerült ezt megvalósítani. Ő szeretné, ha ez október 23-ig megvalósulna, bár nem tudja, hogy mi a határidő, nem nagyon nézte, de gondolja, hogy e felé kellene menni.

Antal Nikolett: Az szerepel, hogy a hatvanadik évfordulóra szeretnék felavatni, ami azt jelenti, hogy ebben az évben egy nagy kiállítást szeretnének szervezni azokból a pályamunkákból, amik arra igazán érdemesek, itt hirdetének eredményt is, és a hatvanadik évfordulón lenne igazán értelme az emlékművet felavatni, nyilván akkor időben is rendben vannak és addig tényleg létre lehet hozni.

Jankó István: További hozzászólásra nem jelentkezett senki, szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy jóváhagyja és javasolja Polgármester úrnak a „Az 1956-os forradalom és szabadságharc XI. kerületi emlékművének megtervezése” tárgyú pályázat kiírását a határozat melléklete szerint, melynek költségei a 2015. évi költségvetési rendelet 4. melléklet 20.

Emléktáblák, szobrok, köztéri műalkotások sorról biztosíthatóak. Határidő: 2015. április 23., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

80/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy jóváhagyja és javasolja Polgármester úrnak a „**Az 1956-os forradalom és szabadságharc XI. kerületi emlékművének megtervezése**” tárgyú pályázat kiírását a határozat melléklete szerint, melynek költségei a 2015. évi költségvetési rendelet *4. melléklet 20. Emléktáblák, szobrok, köztéri műalkotások* sorról biztosíthatóak.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Jankó István elnök

12./ napirendi pont: 2015. évi emléktábla kezdeményezések **Előterjesztő: Jankó István elnök**

Jankó István: Láthatóak a becsatolt mellékletek, javaslatok.

Bába Szilvia: Csak röviden szeretné kérdezni Farkas Krisztina képviselőt, hogy az előterjesztésben szereplő emlékkövet hova szeretné, ha felállítanák? Nincs valami látványterv hozzá? Látta a megjegyzésben, hogy esetleg költségvetés készült-e hozzá, de igazából az a kérdése, hogy az Abádi tér melyik részére helyeznék el?

Farkas Krisztina: Egyelőre még nagyon kezdeti stádiumában van ez az emlékmű elhelyezés. Tulajdonképpen a környéken élőkkel is beszélt erről, illetve a civil szervezetekkel is szóbeli megállapodás van, tehát ők támogatnák ezt. Nagyon fontosnak tartaná, hiszen a tisztviselő telep 1929-ben épült és erre csak egyetlen évszám utal a Vegyész utca egyik erkélyén szerepel. Nagyon sok új család költözött be, akik nem ismerik igazán a telepnek a történetét, ezért tartotta fontosnak ezt a kezdeményezést, hogy akkor elhelyeznék az emlékművet a tisztviselő telep tervezőinek a neveivel, illetve az építés évszámával, valamint azoknak a híresebb lakóknak a neveivel, akiket nagyon fontos megemlíteni. Ebből adódóan ez csak egy előzetes elképzelés, még ott nem tartanak, hogy erről

legyen egy látványterv is, és tulajdonképpen az Abádi téren két nagyobb füves terület van, tehát úgy tervezné ő ezt kialakítani, hogy egyik kisebb emlékkő létesüljön, hogy maradjon hely azért azoknak a számára, akik ott tollasozni szoktak, vagy kisebb labdajátékokat folytatnak. Nagyon nagy forgalmú ilyen szempontból a tér, tehát nem fordulnak meg olyan sokan, hogy az zavarná a sport tevékenységet. Azt gondolja, hogy az egész térnek olyan a kialakítása, hogy ez ide kívánkozik, sokkal szebb, látványosabb lenne.

Jankó István: További hozzászólásra nem jelentkezett senki, szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy javasolja Polgármester úrnak, hogy a határozat mellékletét képező táblázat szerinti emléktáblák megvalósítását hagyja jóvá a szükséges összegek biztosításával az Önkormányzat 2015. évi költségvetése 4. melléklet 20. Emléktáblák, szobrok, köztéri alkotások sorról. Határidő: 2015. április 30., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

81/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással úgy határozott, hogy javasolja Polgármester úrnak, hogy a határozat mellékletét képező táblázat szerinti emléktáblák megvalósítását hagyja jóvá a szükséges összegek biztosításával az Önkormányzat 2015. évi költségvetése 4. melléklet 20. Emléktáblák, szobrok, köztéri alkotások sorról.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: Jankó István elnök

13./ napirendi pont: Támogatások elszámolásainak szakmai igazolása **Előterjesztő: dr. Téglási László, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója**

Jankó István: Hozzászólásra nem jelentkezett senki. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, szakmailag igazolja, hogy a határozat 1. sz. mellékletét képező táblázatban foglalt támogatottak a támogatási célnak

megfelelően használták fel a támogatási összegeket. Határidő: 2015. április 21., felelős: Jankó István.”

A Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

82/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, szakmailag igazolja, hogy a határozat 1. sz. mellékletét képező táblázatban foglalt támogatottak **a támogatási célnak megfelelően használták fel a támogatási összegeket.**

Határidő: 2015. április 21.

Felelős: Jankó István

82/KKB/2015./IV.21./számú határozat melléklete

| | Támogatott | Támogatási cél | Elszámolás határidő | Összeg |
|----|---|---|----------------------------|---------------------------------------|
| | Kulturális pályázatok elszámolásai | | | |
| 1. | Összefogás Újbudáért Egyesület | Családi programok (MalomFeszt, Kelenföldi Lecsófőző verseny) és zenetörténeti sorozat rendezése | 2015. január 30. | 600 000 Ft |
| | Civil pályázatok elszámolásai | | | |
| 2. | Összefogás Újbudáért Egyesület | Működési és fejlesztési költség | 2015. január 30. | 450 000 Ft |
| | Egyedi támogatás | | | |
| 3. | Kisebbségekért - Pro Minoritate Alapítvány | XIX. Csángó Bál rendezése | 2015. március 27. | 400 000 Ft utófinanszírozás |

Budapest, 2015. április 21.

Jankó István
elnök

Jankó István: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy a Magyarországi Aquinói Szent Tamás Társasággal szemben a jogszabályoknak megfelelően tegye meg a szükséges intézkedéseket, tekintettel arra, hogy 2014-ben civil pályázaton elnyert 100.000,- Ft (működési, fejlesztési költségekre) támogatás elszámolását nem küldték meg az Önkormányzat részére. Határidő: 2015. április 22., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

83/KKB/2015./IV.21./számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy felkéri a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot, hogy a **Magyarországi Aquinói Szent Tamás Társasággal** szemben a jogszabályoknak megfelelően tegye meg a szükséges intézkedéseket, tekintettel arra, hogy 2014-ben civil pályázaton elnyert 100.000,- Ft (működési, fejlesztési költségekre) támogatás elszámolását nem küldték meg az Önkormányzat részére.

Határidő: 2015. április 22.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Ezzel a nyilvános ülés végére értek, hamarosan kezdődik a zárt ülés.

Budapest, 2015. április 21.

A jegyzőkönyv elkészült 2015. május 5.

A jegyzőkönyv aláírásának ideje 2015. május ...

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Hintsch György s. k.
bizottsági tag

Jankó István s. k.
elnök

Emléktábla kezdeményezések 2015.

| melléklet száma | kinek | típusa | kezdeményező | helyszín | tervezett időpont | kivitelezés költsége | önrész | önkormányzati hozzájárulás | megjegyzés |
|------------------------|---|---------------|--|------------------------|--------------------------|-----------------------------|----------------|-----------------------------------|---|
| | Dr. Antall József miniszterelnök | szöveges | a társasház / polgármester | Meredek u. 4. | 2015. április 8. | 159 030 | 0 | 159 030 | már felavatva 26/KKB/2015./II.17. |
| | Kozma Andor költő, író, műfordító | szöveges | Kovács Péter Károly | Szent Gellért tér 3. | 2015. április 10. | 198 920 | 100 000 | 98 920 | már felavatva 25/KKB/2015./II.17. |
| 2 | Dr. Kotsis Iván műegyetemi építészprofesszor | szöveges | leszármazottak / Szontágh Pál | Kanizsai u. 5. | 2015. dec. 15. | 155 000 | 100 000 | 55 000 | A társasházi hozzájárulás folyamatban |
| 3 | Ecsődi Ákos festőművész | szöveges | leánya - Lehelné Ecsődi Judit | Bartók Béla út 51. | 2015. szept. 4. | 126 581 | 50 000 | 76 581 | rendben |
| 4 | Dr. Walder Gyula műépítész | szöveges | Budai Szent Imre Plébánia / Csányi Tamás | Himfy u. 9. | 2015. nov. | 142 000 | 30 000 | 112 000 | kivitelező elérhetősége? |
| 5 | Kaba Melinda régész, művészettörténész, muzeológus | szöveges | Karinthy 24. Társasház | Karinthy F. út 24. | 2015. szept. 19. | 160 000 | 20 000 | 140 000 | kivitelező elérhetősége? |
| 6 | Emlékkő az Albertfalvi Tisztviselőtelep híres lakóinak | szöveges | Farkas Krisztina | Albertfalva, Abádi tér | 2015. | 550 000 | 0 | 550 000 | Pontos költségvetés és GB Tulajdonosi hozzájárulása |
| | ÖSSZESEN: | | | | | 1 491 531 | 300 000 | 1 191 531 | |

Budapest, 2015. április 21.

Jankó István
elnök



PÁLYÁZATI DOKUMENTÁCIÓ

**„Az 1956-os forradalom és szabadságharc XI. kerületi emlékművének megtervezése”
tárgyú pályázati eljáráshoz**

2015. március

TARTALOMJEGYZÉK

| | |
|--|-------|
| I. PREAMBULUM..... | |
| II. PÁLYÁZATI KIÍRÁS..... | |
| III. ÚTMUTATÓ A PÁLYAMŰ ELKÉSZÍTÉSÉHEZ..... | |

I. PREAMBULUM

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata emlékművet kíván állítani a Móricz Zsigmond körtéren az 1956-os magyar forradalom és szabadságharc XI. kerületi eseményeinek 60. évfordulójára, melynek előkészítéséül nyílt pályázatot ír ki az emlékmű megtervezésére.

Újbuda Önkormányzata az alábbiakban leírtakkal kívánja segíteni a pályázókat az alkotó gondolkodásban. A kiíró nem kívánja meghatározni, milyen műfajú, léptékű, üzenetű művek szülessenek. A jelen preambulummal azokat a kereteket vázoljuk föl, melyek segítségül szolgálhatnak egy, az '56-os forradalom és szabadságharc eszmeiségét hűen kifejező, ám a 21. századi elvárásoknak megfelelő, a fiatalabb generációkkal (is) párbeszédbe lépő Emlékmű elkészítéséhez.

A következő szempontokat érdemes figyelembe venni:

1. Az Emlékműnek kapcsolódnia kell a XI. kerületben történt eseményekhez, és azok legfőbb helyszínéhez, a Móricz Zsigmond körtérhez. Ehhez segítséget nyújt a pályázat 5. sz. melléklete, mely dr. Horváth Miklós DSc hadtörténész, egyetemi tanár tanulmánya az 1956-os kerületi eseményekre fókuszálva.
2. Az Emlékműnek kapcsolódnia és integrálódnia kell a helyéül kijelölt térhez és térbe, mely a tágabb értelemben vett Móricz Zsigmond körtér. Ennek helyszínrajzát a pályázat melléklete tartalmazza. A bejelölt helyszínrajzi területen belül az emlékmű bárhol állhat, a helyszín kiválasztása tervezői döntés. A mellékletek sora kiegészül továbbá a Gomba alaprajzával, hiszen az épülethez (is) kapcsolódhat az Emlékmű, ez azonban nem feltétel.
3. Az Emlékművel szemben nem elvárás sem a monumentalitás, sem a heroizáló jelleg. Szempont azonban az, hogy Emlékmű gondolkodásra készítse közönségét, képes legyen „párbeszédbe lépni” az arra járókkal, miközben a tervezésnek figyelembe kell vennie a körtér jelentős áthaladó gyalogos forgalmát és közlekedését is, azaz a Körtér mindennapjait.
4. Az Emlékmű reflektálhat arra, hogy a XI. kerületben is egyszerű, hétköznapi emberek fogtak össze az autoriter hatalom elnyomásával szemben.
5. A kerületben a legnagyobb harcok a Körtéren és annak környékén folytak. Az ezen a helyen tevékenykedő felkelők létszáma 200–300 fő között ingadozott, de a civil fegyveresek tevékenységét az egyik Budapestre felrendelt magyar alakulatban szolgáló katonák is támogatták. A csoportok fegyverzete elsősorban gyalogsági fegyverekből állt. Lőszer- és fegyverraktárként a Körtér közepén álló épületet, a „Gombát” használták. Egy géppuskás csoport – parancsnoka: Albert Aladár – települt a Körtéren lévő Népbüfé tetejére, egy-egy alcsoport volt a Móricz Zsigmond körtér 9–10. és a 16. számú házakban. Ennek a részlegnek a parancsnoka Mikes József volt. Volt továbbá egy csoport a Bartók Béla út sarkán lévő bankfiókban. Ez a csoport Vida József irányítása alatt egy szovjet harcokcsit felgyújtott, és a menekülő szovjet katonákra tüzet nyitott. Egyes

források szerint Peer László vezetésével a Móricz Zsigmond körtér 7. szám alatt is több fegyveres tevékenykedett. *Október 24-én* a tatai Dózsa Tiszti Iskola Budapestre rendelt növendékei a Lakihegyi rádióadóhoz tartva, a Móricz Zsigmond körtéren, a felkelőkkel harcba keveredtek. *Október 25-én* több ezer tüntető gyülekezett a Bartók Béla úti Zalka Máté laktanya előtt. A tisztek először rábeszéléssel, majd riasztólövésekkel akadályozták meg a kapu betörését. A tömeg csak az esti órákban oszlott szét. *Október 26-án* a Kertészeti Főiskolán a kerületi rendőrkapitányság támogatásával nemzetőr alegység alakult. A nemzetőrök a Főiskola épületeit védték, és a Vöröskereszt szállítmányait biztosították. *Október 27-én* a Híradó ezred egyik alegysége elfoglalta a Szabadság hidat, és ellenőrzése alá vonta a Móricz Zsigmond körteret is. A csoportok vezetői közül Oláh Jenő, Finta Ottó, Mály Imre és Kiss Amadé neve vált ismertté, illetve a források parancsnokokat, egy matrózt és egy katonatisztet is megemlítenek. Az egymástól függetlenül tevékenykedő csoportok harcát november 4-én Oláh Jenő a Körtér 10. szám alatt lévő csoport parancsnoka igyekezett összehangolni. A november 5-ről 6-ra virradó éjszakáig folytatott harcokban a szovjet parancsnokság által megküldött hivatalos jelentés szerint ebben a körzetben 140 szovjet katona halt meg, vagy sebesült meg. November 6-án reggel a szovjet csapatok a Körtéren és a környékén folyó ellenállást felszámolták, a csoportokat szétverték.

6. Forradalomról és szabadságharcról egyként beszélhetünk, ez 1956 alapvető dichotómiája.
7. Ebből következően az Emlékmű szellemisége kifejezheti azt, hogy a forradalom a jövő felé irányult, eszméje tovább élt és a mai korunkra, nemzedékekre, évtizedekre kihatott. Ugyanakkor ismertek a körtéri harcokban elhunyt áldozatok adatai is, az emlékmű nekik is emléket kíván állítani.
8. A tervezett helyszín közelében már több, az 56-os eseményekhez kapcsolódó emléktábla található, valamint a Szent Imre szobor, mely az egykori sérülései miatt az 56-os megemlékezések helyszínévé vált:
 - A Móricz Zsigmond körtéren a Kisfaludi Stróbl Zsigmond által alkotott, 1930-ban felállított Szent Imre szobor hagyományos helyszíne minden évben a megemlékezéseknek, mivel a szobor tanúja volt az egykori eseményeknek, és nagyon sokáig magán viselte a golyónyomokat, valamint az 56-ban szerzett egyéb kisebb sérüléseket.
 - A körtér 3. számú házban található az 56-os körtéri harcok hőseinek domborműves emléktáblája, amelyet Czinder Antal készített 2001-ben az MDF megrendelésére.
 - Schwéger Tamás, az egyik 56-os körtéri csoport vezetője 2006-ban kapott emléktáblát egykori bajtársa, Lamos József kezdeményezésére, a Bartók Béla út 76. számú házban, ahol annakidején lakott. Ennek a csoportnak a még életben lévő tagjai, akik a Villányi úti ÁVH-s autogarázsba, majd a Váli utcai iskola épületébe vették be magukat a harcok idején, máig minden évben eljönnek még külföldről is a közös emlékezésre.

- Az Október huszonharmadika utca utcajelző emléktáblája 1992-ben került a Kőrösy utca sarkához.
- A Szent Imre Kórház udvarán 1991. óta emlékeztet tábla az 56-os harcokban szolgálatot teljesítő orvosokra és ápolókra.
- A Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Budafoki út 4. számú bejáratánál 1989-ben állította fel az MDF az 1956-os műegyetemista forradalmárok domborműves emléktábláját, melyet Klicsu Lajos tervezett.
- Szintén a Gellért tér közelében (Műegyetem rkp. 3.) 2006-ban avatták fel Csíkszentmihályi Róbert Műegyetemi 56-os emlékművét.

II. PÁLYÁZATI KIÍRÁS

I. SZAKASZ: KIÍRÓ

I.1) A kiíró hivatalos megnevezése és címe

Szervezet

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

Cím

1113 Budapest, Zsombolyai utca 5.

Internetcím

www.ujbuda.hu

E-mail

1956@ujbuda.hu

I.2) További információk a következő címen szerezhetők be

1956@ujbuda.hu

I.3) A dokumentáció a következő címen szerezhető be

www.ujbuda.hu/1956

I.4) A pályázatokat (pályaműveket) a következő címre kell, kizárólag postai úton, a titkosság betartásával benyújtani

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Főépítészeti Iroda

1113 Budapest, Zsombolyai utca 4. 5. emelet

II. SZAKASZ: A PÁLYÁZATI ELJÁRÁS TÁRGYA

II.1) A kiíró által a pályázati eljáráshoz rendelt elnevezés: Az 1956-os magyar forradalom és szabadságharc kerületi emlékműve tervének megalkotása.

II.2) Meghatározás (a terv meghatározása)

Az 1956-os magyar forradalom és szabadságharc kerületi emlékművének megtervezése a 60. évforduló alkalmából

II.3) Helyszín

A felállítandó emlékmű tervezett helyszíne: Móricz Zsigmond körtér

III. SZAKASZ: JOGI, GAZDASÁGI, PÉNZÜGYI ÉS MŰSZAKI INFORMÁCIÓK

III.1) A résztvevők kiválasztásának szempontjai

- A pályázó azzal, hogy pályaművét benyújtja, a pályázati kiírás feltételeit magára nézve kötelezőnek fogadja el.
- Nem indulhat a pályázaton az a személy, aki a bírálóbizottság
 - a) tagja
 - b) résztvevőjének hozzátartozója,
 - c) résztvevőjével együtt azonos gazdálkodó szervezettel áll munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban, illetve azonos gazdálkodó szervezetben tulajdoni részesedéssel rendelkezik,
 - d) résztvevőjével egy éven belül közösen pályaművet nyújtott be.
- A bírálóbizottság a bírálatból kizárja:
 - a) a határidő után benyújtott pályaművet, bontás nélkül;
 - b) azt a pályaművet, amely a dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeknek nem tesz eleget;
 - c) a titkosságot sértő pályaművet, valamint
 - d) azt a pályaművet, amelynek szerzőjével szemben kizáró ok áll fenn.
- A bírálóbizottság a pályázatok bontása után a bírálatból kizárhatja a formai követelményeket nem teljesítő, illetve hiányos pályaműveket.

III.2) A részvétel egy bizonyos foglalkozáshoz (képzettséghez) van-e kötve?

Nem, de a tervező (csoport) a terv beadásával vállalja, hogy nyertesség esetén – amennyiben benyújtott pályaműve jellege azt kívánja – rendelkezik vagy rendelkezni fog a pályaműve megvalósításához esetlegesen szükséges engedélyeztetéshez megfelelő jogosultságú építésszel és/vagy szakági tervezővel. A tervező a tervezési szerződés megkötésekor tervezői felelősségbiztosítást köteles kötni a beruházás kölcsönösen elfogadott költségvetési keretének mértékéig.

IV. SZAKASZ: ELJÁRÁS

IV.1) Az eljárás fajtája: Nyílt

IV.2) A résztvevők létszáma vagy keretszáma: Nincs

IV.3) A pályázatok (pályaművek) elbírálási szempontjai

- Az emlékmű a teret vagy a tér egy részét megjelölő, az egykori események helyszínére utaló téri azonosságot kiemelő eszközeivel milyen mértékben fejezi ki 1956 kerületi eseményeinek, szabadságeszményének továbbélését.
- Az emlékmű mennyire válik a városképet meghatározó, de a téri környezettel arányos elemmé.

- Az emlékmű milyen mértékben biztosít lehetőséget az egyéni és az ünnepélyes közösségi megemlékezések megtartására.
- A kiíró sem az emlékmű karakterére, sem anyagára, sem a kijelölt tervezési területen belüli helyszínére, sem a választott technológiákra vonatkozóan megkötést nem tesz, de elvárja mindezek korszerűségét és a pályaművön belüli alapos indoklását.
- A mű teljes bekerülési költsége nagyságrendileg bruttó 20 millió forint.

IV.4) Adminisztratív információk

IV.4.1) A dokumentáció beszerzésének feltételei

A pályázati dokumentáció online letölthető: www.ujbuda.hu/1956

IV.4.2) A pályázatok (pályaművek) benyújtásának határideje: 2015. augusztus 31. 24.00. A beadási dátum igazolása a postai bélyegző dátuma. A beadás kizárólag postai úton lehetséges, a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Főépítési Iroda (1113 Budapest, Zsombolyai utca 4. 5. emelet) címre, kizárólag a mellékelt címezslap felhasználásával.

IV.5) Díjak és a bírálóbizottság (zsűri)

IV.5.1) Az odaitérendő díjak értéke

Összesen: bruttó 3.000.000 forint

Legmagasabb díj: bruttó 900 ezer forint

Legalacsonyabb díj: bruttó 400 ezer forint

A pályaművek díjazásának összege a további tervezői megbízás díjába nem számítható bele.

IV.5.2) A pályázati eljárást követően a szolgáltatás megrendelésére irányuló szerződést a pályázat nyertesével vagy a nyertesek (díjazottak) valamelyikével kell-e megkötni?

Igen

IV.5.3) A bírálóbizottság döntése kötelező-e a kiíró számára?

Igen

IV.5.4) A bírálóbizottság tagjainak neve:

Dr. Hoffmann Tamás polgármester Újbuda (a zsűri elnöke)

Tihanyi Dominika DLA tájépitész

Sass Valéria DLA szobrász, egyetemi docens, Képzőművészeti Egyetem

Nagy Tamás DLA építész, egyetemi tanár, MOME Építészeti Intézet (a zsűri társelnöke)

Madarassy István szobrász, ötvös

Szegedy-Maszák Zoltán DLA egyetemi tanár, Képzőművészeti Egyetem, a Doktori Iskola vezetője

Szabó Levente DLA építész, egyetemi adjunktus, BME Középlettervezési Tanszék

Takács Viktor főépítész Újbuda

Büki László városgazdálkodási igazgató Újbuda

A zsűri munkáját segítő külső szakértők:

Horváth Miklós történész, hadtörténész PPKE

A PEK, a POFOSZ és az 56-os Szövetség egységes delegáltja

Titkár: Pintér Éva, Főépítész Iroda, Újbuda

V. SZAKASZ: EGYÉB INFORMÁCIÓK

A pályázók a feladattal, a pályázattal kapcsolatban kérdéseket tudnak feltenni: e-mailben az 1956@ujbuda.hu e-mail címen 2015. május 1. és 15. között. A válaszokat a zsűri konszenzusosan adja meg legkésőbb 2015. május 31-ig, és azokat a www.ujbuda.hu/1956 webhelyen közzéteszi.

A pályázat eredményét a kiíró **kihirdeti:**

2015. október 23.

A pályázónak meg kell neveznie – amennyiben a pályamű jellege azt indokolja – a bevonni kívánt társtervezőket, szakági tervezőket.

A kiíró a pályázat győztesével kíván szerződést kötni a tervezésre és a kivitelezés művészeti-építészeti irányítására.

III. ÚTMUTATÓ A PÁLYAMŰ ELKÉSZÍTÉSÉHEZ

A titkosság biztosítása érdekében:

- a pályaművet tartalmazó csomagot, az egyes munkarészeket jellegével, névalírással ellátni, vagy egyéb a titkosságot sértő módon megjelölni nem szabad, és a pályamű nem tartalmazhat olyan utalást sem, amelyből a szerző személyére következtetni lehet.

- a pályázók nevét, lakcímét, székhelyét illetve a kiírásban kért egyéb adatait a pályaműhöz lezárt borítékban kell csatolni.

- a díjazásban, kiállításban illetve esetleg megvételben nem részesített pályaművek szerzőinek adatait a pályázó felhatalmazása nélkül a bírálóbizottság nem ismerheti meg, azokat nem hozhatja nyilvánosságra.

A pályázók köre:

Nincs megkötés, de a tervező (csoport) a terv beadásával vállalja, hogy nyertesség esetén – amennyiben a benyújtott pályamű műfaja, engedélyezhetősége igényli – rendelkezik vagy rendelkezni fog a pályaművének megfelelő jogosultságú építésszel.

A pályázat nyelve:

Magyar

A pályázatra benyújtandó munkarészek:

1. Az alkotás – koncepciónak megfelelő – léptékű makettje
2. Átnézeti helyszínrajz a Körtérről az emlékmű helyének megjelölésével, 1:1000.
3. Építési és környezetterv (tervek) 1:50, ill. a koncepciónak megfelelő léptékben
4. Műleírás.
5. Tervezői költségvetés
6. Az emlékmű kivitelezésének ütemterve
7. Kötelezettségvállalási nyilatkozat nyertesség esetén a pályamű megvalósítására.
8. Nyilatkozat a tervezési határidők vállalásáról.
9. Nyilatkozat a tervezési munkák teljes körű vállalásáról, és az adott koncepciónak megfelelően szükséges tervezői jogosultsággal bíró csapattag jogosultságot igazoló dokumentumának másolata.
10. A teljes pályamű pdf formátumban benyújtandó CD/DVD-mellékleten is.

A tervlapok mérete egységesen álló formátumú A/1-es, melyeket habkartonra kasírozva kell beadni. Egy pályamű max. 3 db tablóból állhat. A benyújtandó munkarészek közül a 2., 3., 4., 5., 6. kizárólag a tabló(ko)n helyezhető el. A 7., 8., 9. nyilatkozatok kizárólag a titkosság megsértése nélkül, lezárt borítékban adhatók be. A 10. CD/DVD melléklet a lezárt borítékon kívül kell a csomagban elhelyezni, és az nem sértheti a titkosságot. A CD/DVD mellékletre csak és kizárólag a pályamű tablót szabad és kell elhelyezni pdf-formátumban, a lezárt boríték tartalmát tilos!

Az eredményhirdetés:

2015. október 23-án a nyertes pályázatból, a díjat vagy különdíjat nyert pályázatokból, valamint az arra ítélt munkákból kiállítás nyílik Újbuda Önkormányzatának szervezésében. A kiállítás egyben az ünnepélyes eredményhirdetés helye is.

A nyertes pályamű alapján elkészülő emlékmű felavatásának időpontja:

2016. október 23.

A pályamű vizsgálatának szempontjai:

Egy pályamű csak egy megoldást tartalmazhat.

- A pályázaton egy alkotó(i csapat) csak egy pályaművel vehet részt.
- A pályázó tudomásul veszi, hogy az alkotó titkossága feltételeinek betartásával pályaműve (az alkotó nevével, vagy hozzájárulás hiányában neve nélkül) kiállításra kerülhet.
- A pályázó tudomásul veszi, hogy a bírálóbizottság döntése ellen kifogással nem élhet.

A pályaművek elbírálása:

A pályázók pályaművük benyújtásával vállalják, hogy a bírálóbizottság döntésének alávetik magukat.

A bírálóbizottság a bírálati munkáról, a pályázat lebonyolításáról, értékeléséről, a pályaművek rangsorolásáról, valamint a díjakról és az esetleges megvételekről hozott döntéséről folyamatos jegyzőkönyvet és írásbeli összegzésként zárójelentést készít. A Bíráló Bizottság munkája nem nyilvános.

Amennyiben a szerzőkkel illetve munkatársakkal kapcsolatban a zárójelentés elfogadása után, illetve a lezárt boríték felbontása után merül fel kizáró ok, az érintett pályaművet a pályázatból ki kell zárni. Ha a kizárás a rangsorolást befolyásolja, új rangsorolást kell megállapítani.

A pályázat eredményének kihirdetése és hasznosítása:

A pályázat eredményét a kiíró kihirdeti: 2015. október 23.

Az eredményhirdetés nyilvános. Arra meghívást kapnak a bírálatban részt vevők, a díjazott és az esetleg megvételt nyert pályaművek szerzői.

A díjazott és az esetleg megvételt nyert pályaművek a kiíró tulajdonába kerülnek, azokat részben vagy egészben további ellenszolgáltatás nélkül felhasználhatja a szerzői jogi védelemre vonatkozó előírások betartásával.

A díjazásban nem részesített pályaműveket a kiíró – igazolás ellenében – megkeresés után visszaadja. Az át nem vett pályaműveket a kiíró a nyilvános eredményhirdetéstől számított harminc napig köteles megőrizni.

A kiíró a pályázat győztesével kíván szerződést kötni a tervezésre és a kivitelezés művészeti-építészeti irányítására.

A bírálóbizottság eredménytelennek minősítheti a pályázatot, ha egyetlen pályaművet sem talál díjazásra alkalmasnak. Ebben az esetben a bírálóbizottság a zárójelentésben fogalmazza meg az eredménytelenség indokát és javaslatot tehet a pályázat megisméltésére és a lebonyolítás módjára.

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Pályázati űrlap
2. sz. melléklet: Nyilatkozat a tervezési munkák teljes körű vállalásáról
3. sz. melléklet: Nyilatkozat a tervezési határidők vállalásáról
4. sz. melléklet: Kötelezettségvállalási nyilatkozat a tervek teljes körű kivitelezéséről
5. sz. melléklet: A kerület 1956-os történései
HORVÁTH MIKLÓS: Az 1956-os forradalom és szabadságharc időszakában történt fontosabb, XI. kerületi események
6. sz. melléklet: Az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékét őrző újbudai helyszínek

7. sz. melléklet: Móricz Zsigmond körtér – helyszínrajz, ortofotó és kerületi szabályozási terv. Gomba épületi alaprajz

8. sz. melléklet: Helyszínrajz tervezési terület megjelölésével szerkeszthető formátumban

9. sz. melléklet: Archív fotók az 1956-os körtérről és a „Gomba” épületéről