

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Polgármesteri Hivatal Központi Iktató 3		
iktatószám:	1-1092	
2015. AUG. 03 2015		
előszám:	melléklet:	előadó:
	db	UD

MEGHÍVÓ

a Gazdasági Bizottság **2015. augusztus 5-én** (szerda) **9.30 órakor** tartandó **rendkívüli** ülésére, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

NAPIREND:

Zárt ülés:

- 1./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest, XI. kerület, Fonyód utca 1-3. zöldség-gyümölcs árusító pavilon közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Budapest, XI. ker. Csíkihegyek utca 5-7. előtti terület közterület-használati díjának részletekben való megfizetése
 - c) Budapest, XI. ker. Bánk bán utca 2-4. előtti terület közterület-használati díj megállapítása

Nyilvános ülés:

- 2./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest, XI. ker. Bikás parkban megrendezésre kerülő Őszköszöntő fesztivál közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Budapest, XI. kerület Őrmező, Költők parkjában megrendezésre kerülő szabadtéri családi rendezvény közterület-használati díjának mérséklése
 - c) Budapest, XI. ker. Gazdagréti út – Rétköz utca – Nevegy utca által határolt területen megrendezésre kerülő Gazdagréti Szomszédok ünnepe
 - d) Budapest, XI. ker. Bercsényi utca 1-10. szám előtti közterületen Eleven design hétvége - közterület-használati díjának mérséklése
 - e) Budapest, XI. ker. Márton Áron tér virágárusító pavilon közterület-használati díjának mérséklése
 - f) Budapest, XI. ker. Rezeda utca közterület-használati díjának mérséklése
 - g) Konténer közterület-használati díjának mérséklése
- 3./ Szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Csernus László a Gazdasági bizottság elnöke
- 4./ Jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom törlése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
 - a) Budapest XI. Regős köz 7. III.13.
 - b) Budapest XI. Etele út 27. IV.13.

- 5./ Elidegenítési és terhelési tilalom törlése - Budapest XI., Szabolcska Mihály utca 10/b. II.1.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 6./ Bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakás biztosítása nélkül, pénzbeli térítés ellenében - Budapest XI. Vasút utca 16. fszt.3.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 7./ Tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása miatti Magyar Telekom tulajdonú hálózat kiváltása I. ütem
 - b) Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 1665/4 - vízellátás
 - c) Budapest, XI. ker. Maléter Pál u. 1. - vízellátás
 - d) Budapest, XI. ker. Oltvány árok 34. szám optikai kábel (Magyar Telekom) csatlakozás
- 8./ Villamosenergia-ellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Zsázsa u. 6.
 - b) Budapest, XI. ker. Nagyida köz 14.
 - c) Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 11.
 - d) Budapest, XI. ker. Kányakapu u 16.
 - e) Budapest, XI. ker. Sárbogárdi út 2.
 - f) Budapest, XI. ker. Keltike lejtő 6.
 - g) Budapest, XI. ker. Háromszék u 17/a
 - h) Budapest, XI. ker. Péterhegyi lejtő
 - j) Budapest, XI. ker. Otthon u. 29/a
 - k) Budapest, XI. ker. Karinthy F. út 40. pavilon
 - l) Budapest, XI. ker. Rákó u 55.
- 9./ Fúrás alóli felmentés kérelme - Budapest, XI. ker. Kanizsai utca 51332/10 trafóállomás körzet, 0,4 kV-os földkábel felújítás (Kanizsai, Bukarest, Ulászló és Fadrusz utcák)
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 10.) Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Herend u. 43200/1 hrsz.-ú ingatlan értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat
 - b) Budapest XI. ker. Kakukkhegy út 1385/5 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat
- 11./ Bérbevételi kérelem - Budapest XI. ker. Temesvár u. 8.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

12./ Tulajdonosi, társtulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Rimaszombati út 15/a. – ingatlan szerepeltetése pályázat benyújtásához
- b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 79. – tulajdonosi hozzájárulás homlokzaton ajtó nyitásához

13./ KVK - Budapest XI. ker. Bartók B. út 10-12.

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató











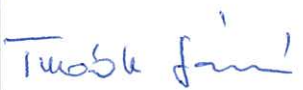

Budapest, 2015. július 31.

**Csernus László s. k.
elnök**

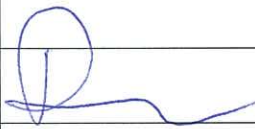



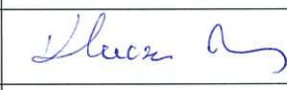


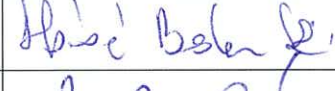
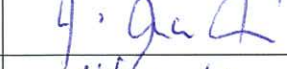

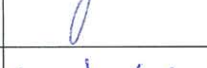

Jelenléti ív

amely készült a **Gazdasági Bizottság 2015. augusztus 5-én** (szerda) 9.30 órakor tartott **rendkívüli ülésén a Zombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyalóban**

A bizottsági ülés kezdete: 9..... óra 50..... perc

<u>Név</u>	<u>Érkezett</u>	<u>Táv.</u>	<u>Aláírás</u>
Csernus László elnök	9 ³⁰	12 ⁰⁰	
dr. Balás Piri László alelnök	9 ⁵²	12 ⁰⁰	
Budai Miklós			
Deschelák Károly	9 ²⁵	12 ⁰⁰	
Farkas Krisztina	9 ²⁵	12 ⁰⁰	
Forrai Richárd			
Görög András	9 ³⁰	12 ⁰⁰	
Haidar Norbert	9 ²⁵	12 ⁰⁰	
Kerékgyártó Gábor	9 ²⁵	12 ⁰⁰	
Maurer György	9 ⁴⁵	12 ⁰⁰	
Nagyné Antal Anikó	9 ³⁰	12 ⁰⁰	
Szabó György alelnök	9 ²⁵	12 ⁰⁰	
Turbók Jánosné	9:30	12 ⁰⁰	
Vadócz Bence	11 ²²	12 ⁰⁰	

Tanácskozási joggal résztvevők

<u>Név</u>	<u>Aláírás</u>
dr. Hoffmann Tamás polgármester	
dr. Király Nóra alpolgármester	
dr. Molnár László alpolgármester	
Técsi Judit kabinetvezető	
dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes	
dr. Horti István jegyző	
dr. Téglási László	
dr. Sárkány Tamás	
dr. Molnár Tamás	
Büki László	
dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna	
Ádám Zsuzsanna	
Hunyadvári Katalin	
Máté-Tóth Anita	
Hománé Bederna Szilvia	
Sz. Lukács Györgyné	
Hégli Imre	
Antal Fanni	
Vér Diána	

A bizottsági ülés lezárva: 12 óra 00 perc

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

I-1072-2/2015.

12.A/2015. sz.
JEGYZŐKÖNYV

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2015. augusztus 5-én (szerda) tartott **rendkívüli, nyilvános** ülésén 9.50 órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

Jelenlévő bizottsági tagok:

Csernus László
dr. Balás Piri László
Deschelák Károly
Farkas Krisztina
Görög András
Haidar Norbert
Kerékgyártó Gábor
Maurer György
Nagyné Antal Anikó
Szabó György
Turbók Jánosné
Vadócz Bence

a Bizottság elnöke
a Bizottság alelnöke
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság alelnöke
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja

Távollévő bizottsági tagok:

Budai Miklós
Forrai Richárd

a Bizottság tagja
a Bizottság tagja

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

dr. Rimóczi Imre
dr. Sárkány Tamás
dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzanna

dr. Ádám Zsuzsanna

Hománé Bederna Szilvia

Sz. Lukács Györgyné
Hunyadvári Katalin
Hégli Imre
Vér Diána

kabinetvezető-helyettes
vezető jogtanácsos
ügyintéző, Városgazdálkodási
Igazgatóság
ügyintéző, Városgazdálkodási
Igazgatóság
ügyintéző, Lakásgazdálkodási
Osztály
vagyongazdálkodási osztályvezető
közlekedési osztályvezető
környezetvédelmi osztályvezető
ügyintéző, bizottsági titkár

Az ülést vezeti: Csernus László, a Bizottság elnöke

Csernus László: Szeretettel köszönti a megjelenteket a Bizottság rendkívüli ülésén. Megállapítja, hogy 14 bizottsági tagból 10 jelen van, úgyhogy a Bizottság határozatképes. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Deschelák Károly tagot javasolja.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Deschelák Károlyt megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

539/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Deschelák Károlyt megválasztotta.

Határidő: 2015. augusztus 5.

Felelős: Csernus László elnök

.....

A következő napirend ment ki a Bizottság részére:

Zárt ülés:

- 1./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest, XI. kerület, Fonyód utca 1-3. zöldség-gyümölcs árusító pavilon közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Budapest, XI. ker. Csikihegyek utca 5-7. előtti terület közterület-használati díjának részletekben való megfizetése
 - c) Budapest, XI. ker. Bánk bán utca 2-4. előtti terület közterület-használati díj megállapítása

Nyilvános ülés:

- 2./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest, XI. ker. Bikás parkban megrendezésre kerülő Őszköszöntő fesztivál közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Budapest, XI. kerület Őrmező, Költők parkjában megrendezésre kerülő szabadtéri családi rendezvény közterület-használati díjának mérséklése
 - c) Budapest, XI. ker. Gazdagréti út – Rétköz utca – Nevegy utca által határolt területen megrendezésre kerülő Gazdagréti Szomszédok ünnepe
 - d) Budapest, XI. ker. Bercsényi utca 1-10. szám előtti közterületen Eleven design hétvége - közterület-használati díjának mérséklése
 - e) Budapest, XI. ker. Márton Áron tér virágárusító pavilon közterület-használati díjának mérséklése

- f) Budapest, XI. ker. Rezeda utca közterület-használati díjának mérséklése
 - g) Konténer közterület-használati díjának mérséklése
- 3./ Szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Csernus László a Gazdasági bizottság elnöke
- 4./ Jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom törlése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- a) Budapest XI. Regös köz 7. III.13.
 - b) Budapest XI. Etele út 27. IV.13.
- 5./ Elidegenítési és terhelési tilalom törlése - Budapest XI., Szabolcska Mihály utca 10/b. II.1.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 6./ Bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakás biztosítása nélkül, pénzbeli térítés ellenében - Budapest XI. Vasút utca 16. fszt.3.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 7./ Tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása miatti Magyar Telekom tulajdonú hálózat kiváltása I. ütem
 - b) Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 1665/4 - vízellátás
 - c) Budapest, XI. ker. Maléter Pál u. 1. - vízellátás
 - d) Budapest, XI. ker. Oltvány árok 34. szám optikai kábel (Magyar Telekom) csatlakozás
- 8./ Villamosenergia-ellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Zsázsa u. 6.
 - b) Budapest, XI. ker. Nagyida köz 14.
 - c) Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 11.
 - d) Budapest, XI. ker. Kányakapu u 16.
 - e) Budapest, XI. ker. Sárbogárdi út 2.
 - f) Budapest, XI. ker. Keltike lejtő 6.
 - g) Budapest, XI. ker. Háromszék u 17/a
 - h) Budapest, XI. ker. Péterhegyi lejtő
 - j) Budapest, XI. ker. Otthon u. 29/a
 - k) Budapest, XI. ker. Karinthy F. út 40. pavilon
 - l) Budapest, XI. ker. Rákó u 55.
- 9./ Fúrás alóli felmentés kérelme - Budapest, XI. ker. Kanizsai utca 51332/10 trafóállomás körzet, 0,4 kV-os földkábel felújítás (Kanizsai, Bukarest, Ulászló és Fadrusz utcák)
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 10.) Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Herend u. 43200/1 hrsz.-ú ingatlan értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat
 - b) Budapest XI. ker. Kakukkhegy út 1385/5 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat
- 11./ Bérbevételi kérelem - Budapest XI. ker. Temesvár u. 8.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 12./ Tulajdonosi, társtulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Rimaszombati út 15/a. – ingatlan szerepeltetése pályázat benyújtásához
 - b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 79. – tulajdonosi hozzájárulás homlokzaton ajtó nyitásához
- 13./ KVK - Budapest XI. ker. Bartók B. út 10-12.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: A napirendi vita következik. A kiküldöttekhez képest két sürgősségi napirendi pontjuk van. Az egyik az „Újbuda Gazdaságfejlesztési Programjának elkészítése - ajánlattételi felhívás elfogadása”. Ezt a zárt ülés 1./ napirendi pontjaként javasolja. A másik a „Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezető igazgatójának juttatásainak módosítása”. Ezt pedig a nyilvános ülés utolsó napirendi pontjaként javasolja tárgyalni. Egyetlen napirendi pontot, a 11-es, Temesvár utca 8-cal kapcsolatosat pedig most levételre javasolja, mert még úgy látja, hogy nem teljesen készült el úgy az előterjesztés, ahogy szükséges. Úgyhogy ezt a későbbiekben fogják megtárgyalni.

A napirendi vitához hozzászóló nem lévén szavazások következnek. Először a Gazdaságfejlesztési Programmal kapcsolatos előterjesztés felvételéről fognak szavazni.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Újbuda Gazdaságfejlesztési Programjának elkészítése - ajánlattételi felhívás elfogadása” című sürgősségi előterjesztést a zárt ülés 1./ napirendi pontjaként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

540/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az „Újbuda Gazdaságfejlesztési Programjának elkészítése - ajánlattételi felhívás elfogadása” című sürgősségi előterjesztést 1./ napirendi pontként, zárt ülésen tárgyalja.

Határidő: 2015. augusztus 5.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „A Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezető igazgatója juttatásainak módosítása” című sürgősségi előterjesztést a nyilvános ülés utolsó napirendi pontjaként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

541/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „A Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezető igazgatója juttatásainak módosítása” című sürgősségi előterjesztést 14./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. augusztus 5.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

542/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Zárt ülés:

- 1./ Újbuda Gazdaságfejlesztési Programjának elkészítése - ajánlattételi felhívás elfogadása
Előterjesztő: Kerékgyártó Gábor képviselő
- 2./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest, XI. kerület, Fonyód utca 1-3. zöldség-gyümölcs árusító pavilon közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Budapest, XI. ker. Csikihegyek utca 5-7. előtti terület közterület-használati díjának részletekben való megfizetése
 - c) Budapest, XI. ker. Bánk bán utca 2-4. előtti terület közterület-használati díj megállapítása

Nyilvános ülés:

- 3./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Bikás parkban megrendezésre kerülő Őszköszöntő fesztivál közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Budapest, XI. kerület Őrmező, Költők parkjában megrendezésre kerülő szabadtéri családi rendezvény közterület-használati díjának mérséklése
 - c) Budapest, XI. ker. Gazdagréti út – Rétköz utca – Nevegy utca által határolt területen megrendezésre kerülő Gazdagréti Szomszédok ünnepe
 - d) Budapest, XI. ker. Bercsényi utca 1-10. szám előtti közterületen Eleven design hétvége - közterület-használati díjának mérséklése
 - e) Budapest, XI. ker. Márton Áron tér virágárusító pavilon közterület-használati díjának mérséklése
 - f) Budapest, XI. ker. Rezeda utca közterület-használati díjának mérséklése
 - g) Konténer közterület-használati díjának mérséklése
- 4./ Szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Csernus László a Gazdasági bizottság elnöke
- 5./ Jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom törlése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- a) Budapest XI. Regós köz 7. III.13.
 - b) Budapest XI. Etele út 27. IV.13.
- 6./ Elidegenítési és terhelési tilalom törlése - Budapest XI., Szabolcska Mihály utca 10/b. II.1.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 7./ Bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakás biztosítása nélkül, pénzbeli térítés ellenében - Budapest XI. Vasút utca 16. fszt.3.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 8./ Tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása miatti Magyar Telekom tulajdonú hálózat kiváltása I. ütem
 - b) Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 1665/4 - vízellátás
 - c) Budapest, XI. ker. Maléter Pál u. 1. - vízellátás
 - d) Budapest, XI. ker. Oltvány árok 34. szám optikai kábel (Magyar Telekom) csatlakozás
- 9./ Villamosenergia-ellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest, XI. ker. Zsázsa u. 6.
- b) Budapest, XI. ker. Nagyida köz 14.
- c) Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 11.
- d) Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 16.
- e) Budapest, XI. ker. Sárbogárdi út 2.
- f) Budapest, XI. ker. Keltike lejtő 6.
- g) Budapest, XI. ker. Háromszék u 17/a
- h) Budapest, XI. ker. Péterhegyi lejtő
- j) Budapest, XI. ker. Otthon u. 29/a
- k) Budapest, XI. ker. Karinthy F. út 40. pavilon
- l) Budapest, XI. ker. Rákó u 55.

10./ Fúrás alóli felmentés kérelme - Budapest, XI. ker. Kanizsai utca 51332/10 trafóállomás körzet, 0,4 kV-os földkábel felújítás (Kanizsai, Bukarest, Ulászló és Fadrusz utcák)

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

11./ Telekingatlanok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Herend u. 43200/1 hrsz.-ú ingatlan értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat
- b) Budapest XI. ker. Kakukkhegy út 1385/5 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat

12./ Tulajdonosi, társtulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Rimaszombati út 15/a. – ingatlan szerepeltetése pályázat benyújtásához
- b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 79. – tulajdonosi hozzájárulás homlokzaton ajtó nyitásához

13./ KVK - Budapest XI. ker. Bartók B. út 10-12.

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

14./ A Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezető igazgatója juttatásainak módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Határidő: 2015. augusztus 5.

Felelős: Csernus László elnök

.....

Zárt ülés következik.

A zárt ülésnek vége, folytatódik a nyilvános ülés.

.....

3./ **Közterület-használati ügyek**

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Görög András: A kérdések körében elmondja, talán a következő napirendi pontnál van leírva, hogy a vendéglátóktól nem szed bérleti díjat a rendezvény szervezője. Kérdése, hogy itt a Bikás parkban a vendéglátó egységektől szednek-e bérleti díjat vagy sem?

Mikrofonon kívüli válasz.

Akkor viszont milyen alapon választják ki őket? Meg miért nem szednek bérleti díjat tőlük?

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna: *(Hozzászólás eleje nem hallatszik.)* Indoka az, hogy az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő társaság, és a kerület lakosságának érdekeit szolgálja azzal, hogy ezt a rendezvényt megszervezi.

Szabó György: A kapott válasz némileg igaz, egyébként pedig nem, miszerint a Média 11. kezdeményezi vagy kérvényezi, hogy mint az Önkormányzat 100%-os tulajdonú cége ne fizessen közterület-használati díjat, vagy legalábbis ne azt a díjat fizesse meg, amit az adott övezetben fizetni kell. De mivel a részére kiadott közterületre vonatkozó díjsökkenés vagy annak ingyenes használata nem átadható másoknak, tehát, ha a területen valaki egyéb, más tevékenységet végez, mint amire a Média 11. jogosult, annak, külön-külön mindenkinek meg kell kérni a közterület-használati engedélyt, illetve annak a díjnak a mérséklését. Tehát mint ahogy a becsatolt rendeletben is benne van – a 3/2013. (III.8.) Fővárosi Közgyűlési rendelet –, miszerint „a közterület-használati hozzájárulás átengedésének tilalma nem érinti a rendezvényszervező azon jogát, hogy a rendezvény megszervezéséhez, lebonyolításához alvállalkozókat és egyéb közreműködőket vegyen igénybe”. Tehát a Média 11. kérheti, hogy ő ne fizesse meg azt a díjat, de ha alvállalkozóként ő behív oda bármilyen szereplőt, annak ugyanúgy meg kell kérnie az engedélyt. A másik az, hogy egyetért Görög Andrással – ez az előterjesztés nem tartalmazza azt, hogy a kitelepült árusok fizetnek-e díjat vagy sem. Ugyan az szerepel, hogy egy ilyen tevékenység fog ott folyni, de ezenkívül ez a mondat további kiegészítést nem tartalmaz. Ha fizetnek, kinek fizetnek. Tehát a „B” határozatot javasolja elfogadni.

Görög András: Neki nincs azzal baja, hogy adják oda ingyen a közterületet, tehát ezt eddig is mindig megszavazták, a Média 11. ne fizessen, egyébként nem bukják az Áfa-t stb. Még azt is elfogadja, hogy nem szed egyébként külön bérleti díjat a vendéglátó egységektől, abban az esetben, ha ez tükröződik az árakban. De, ha kimegy egy ilyen rendezvényre, semmivel sem kapja olcsóbban a kólát, a lángost, mint egyébként egy strandon, bárhol máshol, ahol egyébként mindig panaszkodnak az eladók, hogy hát azért ilyen magas az ár, mert egyébként marha sok bérleti díjat kell fizetni. Itt viszont akkor nincs bérleti díj, akkor ne is legyen magas ár. Akkor viszont válassza ki pályázatással vagy nem tudja, milyen eljárási módban a Média 11. azokat a vendéglátókat, és a pályázati ... *(Nem érteni a hozzászólás e részét.)* az legyen, hogy milyen áron fog árulni, de az nem működik, hogy valaki idejön, nem fizet semmit, és ugyanolyan áron árulja, mint bárhol máshol ilyen rendezvényeken. Vagy pedig szedjen bérleti díjat tőlük a Média 11. – ezt nem kell nekik befizetni –, ezzel csökkentse a rendezvény összegét. Köszöni, és akkor ez érvényes az „a”, „b” és „c” napirendi pontokra, nem kívánja ott külön elmondani.

Csernus László: További kérdés nem lévén, megnyitja a vitát. Ha már beszéltek az „a-b-c” napirendi pontokról, akkor megkérdezi, hogy szavazhatnak-e egyben mind a háromról. Tehát Órmező, Költők Parkja és Gazdagrét viszonylatában?

Görög András: Felőle szavazhatnak egyben, csak akkor kerüljön be az az észrevétel, amit elmondtak. Tehát vagy jelenjenek meg az árakban, hogy nem szed bérleti díjat, vagy szedjen bérleti díjat, és ezt forgassa vissza a rendszerbe.

Csernus László: De ezt nem tudják kötelezővé tenni ebben a történetben. Tehát azt mondja Görög András, hogy 12 forinttal adja olcsóbban a kólát?

Görög András: Akkor viszont azt tudják mondani, hogy ez nem vonatkozik a vendéglátó és kereskedelmi tevékenységet folytató árusokra.

Szabó György: Eleve a Média 11. úgy fogalmaz, hogy 250 m²-en árusítást tervez a területen. Ha 250 m²-re kéri a mentesítést, ez a mentesítés nem átruházható. 20 ezer m²-re kéri, amin belül 250 m²-en árusítást tervez. Rosszul olvasta?

(Mikrofonon kívüli hozzászólás.)

Szabó György: Jól olvasta. Akkor a 250 m²-re azért kéri a mentesítést, mert egyébként nem jogosult rá. Mert azoknak a 6-8-5 m²-en árusító pavilonoknak ugyanúgy engedélyt kell kérniük, hogy ezen a területen ebben az időben árusítást végezzenek, mert ezek vállalkozások, akik a termékekért felelnek, különböző egészségügyi és egyéb feltételeknek eleget kell tenniük. Ezeknek a megfelelőségét valószínűleg a Média 11. bevállalta, ellenőrzi, tehát ez az ő felelőssége. Ebben az előterjesztésben semmi másról nem ír, csak hogy erre a 250 m²-re is kapjon mentesítést a díjfizetés alól, illetve méltányosságból engedjék ezt el. Amit egyébként – még egyszer mondja – a rendelet nem teszi lehetővé ennek átruházását. Tehát a Média 11. megkapja. Innentől kezdve az adott területen 250 m²-en megjelenő alkalmi árusoknak ugyanúgy meg kell kérniük, vagy ha nem – nem is érti, hogy hogyhogyan nem. Ez pedig tényleg az egyik oldalon...

Csernus László: Jó, köszöni...

Szabó György: Az egyik oldalon kapnak mentességet, a másik oldalon pedig ez nem tükröződik semmiben.

Görög András: Ügyrendben javasolja, hogy hallgassák meg a Média 11. képviselőjét, hogy mit mond ez ügyben.

Csernus László: Nincs jelen.

Szabó György: Az, hogy lehet, hogy egy előterjesztésnél, amelyben érdekelt...

Csernus László: Közterület-használati díj ügyben itt van az előterjesztő. Nem a Média 11. az előterjesztő.

Szabó György: De a Média 11. a kérelmező.

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Csernus László: És akkor a Márton Áron téri virágárusító pavilonról se döntsenek, mert ő sincs itt? Meg a gumisról se döntsenek?

Mikrofon nélkül hallható: Ez a cég a XI. kerületi Önkormányzat 100%-os tulajdonú cége. Itt kell, hogy legyen.

Csernus László: Nem kell. Mi mondja ezt? Az SZMSZ-ben ez benne van? Nincs. Mindig az SZMSZ-re hivatkozik a képviselő. Mielőtt elindítaná a szavazást, a korábbi évekhez is visszatérve megkérdezi, hogy jogszerűen megkaphatták-e az engedélyt.

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna: A rendelet alapján a Gazdasági Bizottság jogosult dönteni a méltányosságról.

Csernus László: Köszöni.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Nem tudja, hogy ezt hogyan lehet befogadni, jogilag ő nem látja ezt. Most azt mondják nekik, hogy érvényesítsék az árban. Oké, ő ezt szívesen beleteszi...

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Csernus László: Jó, ez egy módosító javaslat Görög András részéről, hogy a kereskedelmi tevékenységre fizessék meg a normál bérleti díjat.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: De ő meg nem fog nekik továbbfizetni.

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Csernus László: De ők nem kötelezhetik erre. A Média 11- nek az üzleti tevékenységébe ilyen módon nem szólhatnak bele. Oké, ők a tulajdonosok, de ebbe nem szólhatnak bele, hogy de most akkor csak és ilyen módon adhatod el ezt az árut. Van egy ügyvezetője, akinek felelősséggel tartozik azért, hogy ő ezt hogyan intézi. Ha és amennyiben ebben a dologban ő úgy gondolja, hogy azért, mert azt a célt, amit kitűztek, azt így tudja megvalósítani, akkor azt így tudja megvalósítani. Ő azért nem kötelezheti erre a dologra.

Görög András: Akkor az legyen benne a módosítóban, hogy megadja azzal a feltétellel, hogy a kereskedelmi és vendéglátóipari tevékenység után igénybe vett területért a rendeletben meghatározott összeg 50%-át köteles megfizetni. És akkor kapott is kedvezményt, meg nem is. A többit értelemszerűen így: a 20 ezerből a 19.750 m²-t ingyen kapja, a 250 m² után a rendeletben meghatározott összeg felét fizesse be.

Dr. Balás Piri László: Szerinte Görög András eredeti gondolata jobb volt, tehát az, hogy ennek olyan módon kéne érvényesülnie, hogy mondjuk egy jól kiválasztott, színvonalas, megfizethető szolgáltatást nyújtó vállalkozói kör kerüljön oda. Ez szerinte nagyobb vagy fontosabb célja az Önkormányzatnak, minthogy most a kereskedelmi terület 50%-a után valami kis bevétel folyjon be. Viszont ez nem az a típusú... Ugye, tulajdonképpen ilyen

alapító lenne, mint Bizottság, a cég életében – ez nem egy tipikus alapítói hatáskörben fellépni. Ez inkább egy olyan dolog, amit a tulajdonos elvárásaként megfogalmazhat az ügyvezetés felé, és utólag majd felügyelő bizottság stb. rákérdezhet például, hogy milyen elvek alapján választotta ki az itt lévő vállalkozókat. Tehát azt gondolja, hogy az ügyvezetővel szemben meg lehet fogalmazni ezt az elvárást egyébként, akár a felügyelő bizottságon, akár a Polgármesteren keresztül, és utána ezt utólag lehet megkérdezni adott esetben egy felügyelő bizottsági ülésen, hogy milyen elvek alapján történt a vállalkozó kiválasztása. Azt most így ad hoc egy ülésen meghatározni, hogy márpedig szedjen tőlük bérleti díjat, vagy hogyan válassza ki őket, hány forinttal legyen olcsóbb a kóla, ezt nem tudják itt megtenni. Ez szerinte csak általános elvárás tud lenni a Bizottság részéről. Ezt szerinte csak egy utólagos ellenőrzés keretében fogják tudni számon kérni, ha nem így történik.

Csernus László: Akkor Görög András módosító javaslatáról fognak szavazni először. Ez mind a három, az „a”, „b” és „c” napirendi pontra is vonatkozik, azaz Bikás, Őrmező és Gazdagrétre, tehát a módosító mindháromra vonatkozik.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság elfogadta azt a módosító javaslatot, hogy a 3./a), b) és c) pontoknál megadja a közterület-használatot azzal a feltétellel, hogy a kereskedelmi- és vendéglátó ipari tevékenység után igénybe vett területért a rendeletben meghatározott összeg 50%-át köteles megfizetni a kérelmező.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 3 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

547/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el azt a módosító javaslatot, hogy a 3./a), b) és c) pontoknál megadja a közterület-használatot azzal a feltétellel, hogy a kereskedelmi- és vendéglátó ipari tevékenység után igénybe vett területért a rendeletben meghatározott összeg 50%-át köteles megfizetni a kérelmező.

Határidő: 2015. augusztus 5.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Akkor az eredeti határozati javaslatokról fognak szavazni, mind a háromról egyben.

Szavazásra teszi fel az előterjesztések szerinti első határozati javaslatokat 0 Ft/m²/nap díjjal:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, a Média 11 Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Bikás park árusítással elfoglalt 250 m² nagyságú részén a 2015. augusztus 28. és augusztus 31. közötti időszakban megrendezésre kerülő Őszköszöntő fesztivál 300,-Ft/m²/nap, összesen: 75.000,-Ft közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Média 11 Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Költők parkja 8.000 m² nagyságú részén a 2015. szeptember 11. és szeptember 13. közötti időszakban megrendezésre kerülő

családi rendezvény 100,-Ft/m²/nap, összesen 1.600.000,-Ft közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, a Média 11. Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Gazdagréti út – Rétköz utca – Nevegy utca által határolt terület árusítással elfoglalt 108 m² nagyságú részén a 2015. szeptember 18. és szeptember 20. közötti időszakban megrendezésre kerülő Gazdagréti Szomszédok Ünnepe 300,-Ft/m²/nap közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

548/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, a Média 11 Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Bikás park árusítással elfoglalt 250 m² nagyságú részén a 2015. augusztus 28. és augusztus 31. közötti időszakban megrendezésre kerülő Őszköszöntő fesztivál 300,-Ft/m²/nap, összesen: 75.000,-Ft közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

b) A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Média 11 Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Költők parkja 8.000 m² nagyságú részén a 2015. szeptember 11. és szeptember 13. közötti időszakban megrendezésre kerülő családi rendezvény 100,-Ft/m²/nap, összesen 1.600.000,-Ft közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

c) A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, a Média 11. Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Gazdagréti út – Rétköz utca – Nevegy utca által határolt terület árusítással elfoglalt 108 m² nagyságú részén a 2015. szeptember 18. és szeptember 20. közötti időszakban megrendezésre kerülő Gazdagréti Szomszédok Ünnepe 300,-Ft/m²/nap közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: A d) pont következik. Itt is javasolja az ingyenessé, illetve esetleg a rendezőknek fölhívni a figyelmét, hogy a Bercsényi utcában lakóknak a mozgását valamilyen módon segítsék. De ezt se látja, hogy pontosan hogy lehet megtenni.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Kulturális Tizenegy Egyesület kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Bercsényi utca Gárdonyi tér és Lágymányosi utca közötti szakaszán 1270 m² nagyságú területen a 2015. szeptember 25. és szeptember 27. közötti időszakban megrendezésre kerülő Eleven design hétvége elnevezésű kulturális rendezvény 200,-Ft/m²/nap, összesen 762.000,-Ft közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

549/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Kulturális Tizenegy Egyesület kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Bercsényi utca Gárdonyi tér és Lágymányosi utca közötti szakaszán 1270 m² nagyságú területen a 2015. szeptember 25. és szeptember 27. közötti időszakban megrendezésre kerülő Eleven design hétvége elnevezésű kulturális rendezvény 200,-Ft/m²/nap, összesen 762.000,-Ft közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Az e) pont következik. Itt 3.500 Ft/m²/hó összeget javasol megállapítani.

Szabó György: A tisztelt virágáros a kérelmében azt fogalmazza meg, hogy a virágvásárlás nagy arányú visszaesése, a közterület-használati díjának emelkedése, a pavilon állagának megóvása, a pénztárgép kicserélése költsége olyan anyagi terhet ró a társaságra, melyet már nem tud kitermelni. A vállalkozás szabad. Egyébként 5000 Ft lenne az adott területnek a díja. Egyszerűen ugyanúgy nem érti ezeket a dolgokat. Egy vállalkozásnak felelős döntéseket kell hozni. Persze ezen az alapon ő bármit kérhet, a kérés az megengedett, de az, hogy a Bizottság azt támogatja, hogy a vállalkozásnak egyéb költségei merülnek föl és amiatt szipog, és ők ezt méltányosságból csökkentik, ezzel ő nem tud egyetérteni.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Gépkert Bt. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület Márton Áron tér 1. szám alatti 12 m² alapterületű virágárosító pavilon részére a 2015. január 1. és december 31. közötti időszakra megállapított 720.000,-Ft közterület-használati díjat **504.000 Ft** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

550/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Gépkert Bt. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület Márton Áron tér 1. szám alatti 12 m² alapterületű virágárosító pavilon részére a 2015. január 1. és december 31. közötti időszakra megállapított 720.000,-Ft közterület-használati díjat **504.000 Ft** mértékűre mérsékelje.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Az f) pont következik. Javasolja, hogy a Fővároshoz hasonlóan 90%-os kedvezményt adjanak azzal, hogy ahogy a kérelemben is leírták, hogy a Rezeda utca lakóit – ide értve azok gépkocsijait is – nem akadályozhatják a szabad mozgásukban.

Szabó György: Egy cég, amelyik tervezetten szándékozik megvalósítani egy programot, az tudja, hogy a közterület-használatért fizetni kéne, ezért időben, előre benyújtja mindenhova az engedélyeztetési kérelmét. Láttak itt már a Bizottságban olyan, amikor ugyanez fordítva történik, tehát elmúlt egy rendezvény, és az elmúlt rendezvényre vonatkozólag később kérnek egy kedvezményt. E tekintetben pont azt emelné ki a Hivatal számára, hogy az eljárásnak ez a rendje-módja, hogy valamit szeretne valamilyen területen megvalósítani, és azzal kapcsolatban tudja a kötelezettségeit, ismeri a jogszabályokat, és ez alapján előre kéri azt, hogy a területet méltányosságból kevesebb összegért vehesse igénybe. Magyarul, ezt az eljárásmodot szeretné a későbbiekben, ha a Hivatal alkalmazná. Köszöni.

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel és kiegészítéssel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapesti Atlétikai Szövetség kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Rezeda utca 400 m hosszú, 1.600 m²-es szakaszán a 2015. szeptember 19. napján megrendezésre kerülő Terep futóverseny 100,-Ft/m²/nap, összesen 160.000,-Ft közterület-használati díját **10,-Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje azzal a kikötéssel, hogy a Rezeda utca lakóit – ide értve azok gépjárműveit – nem akadályozhatják a szabad mozgásukban.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

551/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapesti Atlétikai Szövetség kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Rezeda utca 400 m hosszú, 1.600 m²-es szakaszán a 2015. szeptember 19. napján megrendezésre kerülő Terep futóverseny 100,-Ft/m²/nap, összesen 160.000,-Ft közterület-használati díját **10,-Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje azzal a kikötéssel, hogy a Rezeda utca lakóit – ide értve azok gépjárműveit – nem akadályozhatják a szabad mozgásukban.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: A g) pont következik. Javasolja az ingyenességet.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott Sobják Vilmos kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Sopron utca 66. előtt elhelyezésre kerülő 6 m² alapterületű konténer közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

552/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott Sobják Vilmos kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Sopron utca 66. előtt elhelyezésre kerülő 6 m² alapterületű konténer közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

4./ Szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatos döntések **Előterjesztő: Csernus László a Gazdasági bizottság elnöke**

Csernus László: Javasolja, hogy az előterjesztésben felsoroltakat fogadják el, hogy megszüntetik. Illetve Szabó András egyéni képviselő kereste meg még, hogy a Kelenhegyi lépcső és a Ménesi út sarkán található szelektív hulladékgyűjtő szigettel kapcsolatban is hozzá rendszeresen érkeznek panaszok, úgyhogy ezt is tegyék bele ebbe a listába.

Görög András: Köszöni a Hivatalnak, hogy korrektül egyeztettek egyébként a körzetét érintő szelektív hulladékgyűjtőkről. Beszél ott a ház közös képviselővel is, és valóban támogatják. Még korábban egyébként nem támogatták a megszüntetést, és most már ők is támogatják azzal együtt, hogy egyébként a ruhagyűjtő konténereket is értelem szerűen akkor onnan el kell szállítani, mert bármi ott van egyébként, bármilyen szemetes, azt is egy ideig körbe fogják tenni mindenféle szeméttel. Nagyjából a körzetében most már csak egy darab marad, a Bükköny utcában, a Sáfrány-Bükköny között – ott is kezdenek áldatlan állapotok kialakulni. Nem gondolta volna, hogy az lesz a jó megoldás, hogy mindenhol szüntessék meg a házhoz menő szelektív gyűjtés bevezetése után, merthogy az üveghulladékot még mindig nem lehet gyűjteni, de gyakorlatilag most többször volt ott a héten, és már illegális személerakónak használják a Bükköny utcait. Úgyhogy vizsgálják meg annak a létjogosultságát, vagy a takarítása a későbbiekben milyen módon történjék, és akár szüntessék meg azt is.

Csernus László: További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja. Illetve megadja a szót Szabó Györgynek, így vita után.

Szabó György: Figyelte, hogy mit mond a bizottsági elnök.

Csernus László: Akkor hallhatta, hogy azt mondta, a vitát lezárja.

Szabó György: Tehát akkor most az előterjesztésben szereplő három helyszínt kiegészült további kettővel...

Csernus László: Eggyel, mert Görög András csak azt mondta, hogy vizsgálják meg jelen pillanatban az általa említett helyszínt.

Szabó György: Köszöni.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy

- a) a Budapest XI. kerület *Kondorosi út - Fehérvári út villamossín mellett* található szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetését kéri a Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt.-től.
- b) a Budapest XI. kerület *Tétényi közben* található szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetését kéri a Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt.-től.
- c) a Budapest XI. kerület *Bikszádi u. 61. iskola előtt* található szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetését kéri a Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt.-től.
- d) a Budapest XI. kerület *Ménesi út - Kelenhegyi lépcső mellett* található szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetését kéri a Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt.-től.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

553/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) a Budapest XI. kerület *Kondorosi út - Fehérvári út villamossín mellett* található szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetését kéri a Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt.-től.
- b) a Budapest XI. kerület *Tétényi közben* található szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetését kéri a Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt.-től.
- c) a Budapest XI. kerület *Bikszádi u. 61. iskola előtt* található szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetését kéri a Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt.-től.
- d) a Budapest XI. kerület *Ménesi út - Kelenhegyi lépcső mellett* található szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetését kéri a Fővárosi Közterület-fenntartó Nonprofit Zrt.-től.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

5./ Jelzőlog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom törlése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Csernus László: Megkérdezi, tudnak-e egyben szavazni a kettőről.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a) és b) pontok határozati javaslatait:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest, XI. kerület Regős köz 7. III. 13. szám alatti (hrsz. 1918/19/A/76) lakásra a XI. ker. Önkormányzat javára bejegyzett 823.284.-Ft jelzálogjog, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez.

Felkéri a Polgármester Urat a Földhivatal felé küldendő törlési kérelem aláírására.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest, XI. kerület Etele út 27. IV. 13. szám alatti (hrsz. 3533/44/A/13) lakásra a XI. kerület Önkormányzat javára bejegyzett 222.710.-Ft jelzálogjog, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez.

Felkéri a Polgármester Urat a Földhivatal felé küldendő törlési kérelem aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

554/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest, XI. kerület Regős köz 7. III. 13. szám alatti (hrsz. 1918/19/A/76) lakásra a XI. ker. Önkormányzat javára bejegyzett 823.284.-Ft jelzálogjog, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez.

Felkéri a Polgármester Urat a Földhivatal felé küldendő törlési kérelem aláírására.

b) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest, XI. kerület Etele út 27. IV. 13. szám alatti (hrsz. 3533/44/A/13) lakásra a XI. kerület Önkormányzat javára bejegyzett 222.710.-Ft jelzálogjog, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez.

Felkéri a Polgármester Urat a Földhivatal felé küldendő törlési kérelem aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

6./ Elidegenítési és terhelési tilalom törlése - Budapest XI., Szabolcska Mihály utca 10/b. II.1.

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Csernus László: Javasolja elfogadni.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest, XI. kerület Szabolcska Mihály utca 10/B. II. 1. szám alatti (hrsz. 4413/2/A/7) lakásra a XI. kerület Tanács VB. javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez.

Felkéri a Polgármester Urat a Földhivatal felé küldendő törlési kérelem aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

555/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest, XI. kerület Szabolcska Mihály utca 10/B. II. 1. szám alatti (hrs. 4413/2/A/7) lakásra a XI. kerület Tanács VB. javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez.

Felkéri a Polgármester Urat a Földhivatal felé küldendő törlési kérelem aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

7./ Bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakás biztosítása nélkül, pénzbeli térítés ellenében - Budapest XI. Vasút utca 16. fszt.3.

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Csernus László: Térítés ellenében, ahogy az előterjesztésben benne van, az 50%, 4 millió valamennyiért. Javasolja, hogy fogadják el.

Görög András: Megkérdezi, hogy a mostani lakó tudja-e már az összeget, és erre is rábólintott-e.

Hománé Bederna Szilvia: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Görög András: Tehát így formálisan sem tudja nagyjából az összeget? És mi várható, hogy elfogadja vagy nem?

Hománé Bederna Szilvia: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Görög András: De ezt tudja.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Ruzsnyák Endre és Ruzsnyák Endréné Budapest, XI. ker. Vasút utca 16. fszt. 3. szám alatti, 54 m² alapterületű, 2 szoba, komfortos komfortfokozatú bérlakás határozatlan idejű bérleti jogviszony megszüntetéséhez – közös megegyezéssel, pénzbeli térítés mellett hozzájárul.

Pénzbeli térítésként 4.412.500.-Ft kifizetését jóváhagyja.

Nevezettek kötelesek az értesítést követő 30 napon belül az Önkormányzattal - a visszaadásra vonatkozó - Megállapodást megkötni, ellenkező esetben a határozat érvényét veszti. A Megállapodás jóváhagyása után, a fenti összeg átutalására a lakás kiürítését, átadását követően, a hátralékmentes lakbér és közüzemi szolgáltatói igazolások csatolásával, 15 munkanapon belül kerül sor.

A Bizottság döntését a 41/2001.(XII.29.) XI. ÖK számú rendelet 41. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a (2) bekezdés c) pontja alapján hozta meg.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

556/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Rusznyák Endre és Rusznyák Endréné Budapest, XI. ker. Vasút utca 16. fszt. 3. szám alatti, 54 m² alapterületű, 2 szoba, komfortos komfortfokozatú bérlakás határozatlan idejű bérleti jogviszony megszüntetéséhez – közös megegyezéssel, pénzbeli térítés mellett hozzájárul.

Pénzbeli térítésként 4.412.500.-Ft kifizetését jóváhagyja.

Nevezettek kötelesek az értesítést követő 30 napon belül az Önkormányzattal - a visszaadásra vonatkozó - Megállapodást megkötni, ellenkező esetben a határozat érvényét veszti. A Megállapodás jóváhagyása után, a fenti összeg átutalására a lakás kiürítését, átadását követően, a hátralékmentes lakbér és közüzemi szolgáltatói igazolások csatolásával, 15 munkanapon belül kerül sor.

A Bizottság döntését a 41/2001.(XII.29.) XI. ÖK számú rendelet 41. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a (2) bekezdés c) pontja alapján hozta meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

8./ Tulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Van-e valakinek az a), b), c), d)-ben bármelyikkel kapcsolatosan gondja?

Szabó György: Megkérdezi, hogy olyan helyen, ahol földút van, ott milyen burkolat-helyreállítást szeretne az Önkormányzat elérni.

Csernus László: Neki is van egy kérdése: a Maléter Pál utcánál az úttest kizárólag fűrésszel keresztezhető, feltárás során sem bontható fel az úttest – ezt ki tudják-e ott kötni?

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Hunyadvári Katalin: (Nem érteni a hozzászólás elejét.) a közműegyeztetése, ő így írta, hogy 8 m hosszban a bekötővezeték alatt átfúrja az utat. Remélik, hogy ez helytálló. A földútra a 41/2015-ös rendelet most már teljes részletességben rendelkezik mindenféle helyreállításról, földútnál murvaterítést kérnek ilyenkor. Tehát azt a rendelet tartalmazza.

Csernus László: Köszöni szépen. További kérdés nem lévén akkor azt szeretné kérni, hogy a „c”-t ezzel a kiegészítéssel, azaz az úttest kizárólag fűrésszel keresztezhető, a feltárás során sem bontható fel az úttest. Ez legyen, és akkor az a), b), c), d)-ről egyben szavaznak és engedélyezik.

Szavazásra teszi fel az a), b), c), d) határozati javaslatokat, a c) pontot a fent említett kiegészítéssel:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a STENTOR-MI Kft. tervező részére (1118 Budapest, Schweidel u. 11. II/18.) a Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása miatti Magyar Telekom tulajdonú hálózat kiváltása I. ütem tervéhez szükséges tulajdonosi hozzájárulást, az érintett utakra, a benyújtott ST-039/2015 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy

- a tulajdonjog korlátozása miatt 15.168.725,- Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni,
- az útpályákat teljes szélességben kell helyreállítani, (Petzvál József u. 3533/53.hrsz, Rátz László utca 3170/2. hrsz.),
- a közösségi közlekedéssel érintett utak esetében a BKK Közút útüzemeltetői szakvéleménye alapján kell az útpályákat helyreállítani (Etele út 3261/2,3533/47,3533/49.hrsz., és Tétényi út 3132/23, 3533/11. hrsz.).

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 1665/4 hrsz.-ú ingatlan ivóvízellátás és szennyvízcsatorna bekötés kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, Tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Maléter Pál u. 1. sz. ingatlan ivóvízellátása kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja az alábbi kikötéssel:

- Az úttest kizárólag fűrésszel keresztezhető, a feltárás során sem bontható fel.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Key Telecom Kft. (1043 Budapest, Lórántffy Zs. utca 15/b.) részére Budapest, XI. ker. Oltvány árok 34. szám optikai kábel (Magyar Telekom) csatlakozásának kiépítéséhez (2185 hrsz.) a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott KEY/006/2015. tervszámú dokumentáció alapján megadja az alábbi kikötéssel:

- a tulajdonjog korlátozása miatt 6.750,- Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni,
- az útpályát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

557/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a STENTOR-MI Kft. tervező részére (1118 Budapest, Schweidel u. 11. II/18.) a Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között I. villamos vonalának meghosszabbítása miatti Magyar Telekom tulajdonú hálózat kiváltása I. ütem tervéhez szükséges tulajdonosi hozzájárulást, az érintett utakra, a benyújtott ST-039/2015 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy

- a tulajdonjog korlátozása miatt 15.168.725,- Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni,
- az útpályákat teljes szélességben kell helyreállítani, (Petzvál József u. 3533/53.hrsz, Rátz László utca 3170/2. hrsz.),
- a közösségi közlekedéssel érintett utak esetében a BKK Közút útüzemeltetői szakvéleménye alapján kell az útpályákat helyreállítani (Etele út 3261/2,3533/47,3533/49.hrsz., és Tétényi út 3132/23, 3533/11. hrsz.).

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 1665/4 hrsz.-ú ingatlan ivóvízellátás és szennyvízcsatorna bekötés kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, Tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Maléter Pál u. 1. sz. ingatlan ivóvízellátása kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja az alábbi kikötéssel:

- Az úttest kizárólag fűréssal keresztezhető, a feltárás során sem bontható fel.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Key Telecom Kft. (1043 Budapest, Lórántffy Zs. utca 15/b.) részére Budapest, XI. ker. Oltvány árok 34. szám optikai kábel (Magyar Telekom) csatlakozásának kiépítéséhez (2185 hrsz.) a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott KEY/006/2015. tervszámú dokumentáció alapján megadja az alábbi kikötéssel:

- a tulajdonjog korlátozása miatt 6.750,- Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni,
- az útpályát teljesszélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

9./ Villamosenergia-ellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Megkérdezi, van-e a valakinek gondja az előterjesztés kapcsán.

Szabó György: Szavazhatnak egyben. Vannak itt is burkolat-helyreállítási előírások, miközben centiméterek választják el a villamos bekötést, és ráadásul a járdából – még egyszer mondja – van olyan hely, a helyszínen készült fényképek alapján, ahol még csak bontást sem biztos, hogy szükséges végrehajtani. Tudja, hogy ez egy sablonszöveg. A másik, hogy a „c” előterjesztés – Kányakapunál – valószínűleg a helyszínrajzot mindenki megnézte és jó alaposan áttanulmányozta, ugyanis nem található meg. Műszaki leírás kétszer került föl az előterjesztés mellékletei közé, bár a két műszaki leírás közül az egyik az helyszínrajzot takar. Érti a rendeletet, hogy sablonszerűen belekerül az előterjesztésbe, hogy azt helyre kell állítani, de az ELMŰ munkatársai voltak olyan kedvesek, hogy a helyszínről minden esetben fényképfelvételt készítettek. Ráadásul az érintett területen be is jelölték, hogy konkrétan hol lesz az elektromos kábelnek a bekötése, úgyhogy nagyon látványos, jól érthető, és sok esetben nincs is olyan terület, amelyet bontani kéne a bekötéshez. Magyarul ő érti a sablont, meg az teszi egyszerűvé, de valamikor meg kéne nézni, hogy mit tartalmaz a kérelem, és a kérelemhez igazítani az előterjesztést. Tehát nem egy olyan ördögi munkának érzi ezt.

Hunyadvári Katalin: Szabó György hozzászólásában szeretné a kolleganője javára elkönyvelni a dicséretet, ugyanis ő szokta mindig a helyszínt a Google Map-ról letölteni, és direkt a közérthetőség kedvéért föltölti.

Csernus László: Újabb piros pont a mai napra, szinte szórják.

Hunyadvári Katalin: A másik pedig az, hogy ilyen esetben nem tudnak mit előírni, amikor tényleg a kerítés mellett van, gyakorlatilag ők is látják, hogy valószínűleg nem fog sor kerülni a járdának a felbontására, mert a kerítés és a járda közötti zöld sávban ... *(Nem érteni a hozzászólás e részét.)* egy 20 centit bontani, de akkor is az Önkormányzat közterülete, tehát nekik kell a tulajdonosi hozzájárulást megadni.

Szabó György: Hogy ne interpretálva legyen a véleménye, a Hivatal munkatársainak az előkészítés alaposága okán dicséretet fogalmaz meg.

Csernus László: Köszöni, akkor neki viszont még van a Nagyida közzel kapcsolatban – a „b” – egy olyan kérése, hogy ott adják meg csak azzal, hogy a zöld területen fát, illetve cserjét kivágni tilos. Ezt írják elő. Illetve a fákat kalodázni kell az esetleges növény sérülések miatt. Erre különösen hívják fel a figyelmet. A Kányakapu 11-nél – a „c”-nél – pedig ott lehet, hogy fűrésszel.

Hunyadvári Katalin: A Fatörzs utcát nem kell fűrni. A Fatörzs utcán megy át a ... *(Nem érteni a hozzászólás e részét.)* és a Fatörzs utca jelen pillanatban az Önkormányzat szerint földút, azt engedély nélkül építette ki a kivitelező. Ez az ügy a közlekedési hatóság előtt van már. Tehát azt nyugodtan fölbonthatja, ugyanis nagy valószínűség szerint nincs alapja az útnak.

Csernus László: Köszöni, akkor ennyi csak, hogy akkor a „b”-nél hívják fel a figyelmet. Megkérdezi, hogy dönthetnek-e egyben az egészről, úgy, hogy a „b”-nél ezt a felhívást a zöld felületre, hogy figyeljenek oda, azt tegyék bele, de különben akkor mindegyiket fogadják el, „a”-tól „l”-ig döntsenek akkor.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a)-k) előterjesztések határozati javaslatait, a b)-t a fent említett kiegészítéssel:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Zsázsa u. 6. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 14931. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Nagyida köz 14. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 14794. munkaszámú dokumentáció alapján megadja az alábbi kikötéssel:

- A zöldfelületen fát, illetve cserjét kivágni tilos. A fákat kalodázni kell az esetleges növény sérülések miatt.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 11. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 14845. munkaszámú dokumentáció alapján az alábbi kikötéssel megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 16. villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15009. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

e) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Sárbogárdi út 2. villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 14846. munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

f) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Keltike lejtő 6. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 14701. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket

a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

g) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Háromszék u 17/a. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 14811. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

h) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Péterhegyi lejtő 6. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 14974. munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

i) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Otthon u. 29/a. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15076. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

j) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Karinthy Frigyes út 40. melletti pavilon villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15169. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

k) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Rákó u. 55. ingatlan villamosenergia-ellátása

kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15168. munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani. Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

558/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Zsázsa u. 6. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 14931. munkaszámú dokumentáció alapján megadja. Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Nagyida köz 14. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 14794. munkaszámú dokumentáció alapján megadja az alábbi kikötéssel:

- A zöldfelületen fát, illetve cserjét kivágni tilos. A fákat kalodázni kell az esetleges növény sérülések miatt.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 11. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 14845. munkaszámú dokumentáció alapján az alábbi kikötéssel megadja. Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 16. villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15009. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

e) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Sárbogárdi út 2. villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 14846. munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

f) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Keltike lejtő 6. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 14701. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

g) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Háromszék u 17/a. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 14811. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

h) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Péterhegyi lejtő 6. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást

a benyújtott 14974. munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

i) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Otthon u. 29/a. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15076. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

j) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Karinty Frigyes út 40. melletti pavilon villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15169. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

k) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Rákó u. 55. ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15168. munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 41/2015. (VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

10./ Fűrés alóli felmentés kérelme - Budapest, XI. ker. Kanizsai utca 51332/10 trafóállomás körzet, 0,4 kV-os földkábel felújítás (Kanizsai, Bukarest, Ulászló és Fadrusz utcák)

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Adják meg.

Hunyadvári Katalin: Időközben az Ecsedi-Vill küldött még kérdésükre mindenféle tájékoztatót, de sajnos csak a tegnapi nap folyamán érkezett meg, melyben szemléletesen ábrázolta a fűrés, illetve a nyílt árkos feltárás közti különbséget. Ők ezen átrágták magukat, és javaslatuk szerint a Bukarest utcánál semmiképpen nem javasolják megadni a fűrés alóli felmentést, mivel ott a betonlapokra húzták rá az aszfaltburkolatot, tehát ott féllő, hogy ha megbontják, akkor nem tudják, hogy hogy fogják nyílt árkosan helyreállítani.

A Fadrusznál, a Kanizsainál és az Ulászlónál ott el tudják fogadni, mivel részletesen leírta, hogy a Fadrusz utcánál kb. 6 méteres mélységben kéne a fűrészt így elvégezni, és a Kanizsai 24-nél ott pedig a fűrófej a ház pincéjébe vágna bele.

Csernus László: Akkor ezt a módosító javaslatot teszi föl szavazásra.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Hunyadvári Katalin: De az előterjesztés úgy tartalmazza, hogy a Kanizsai utcát nyílt árkos bontással, a Bukarest, Ulászló és Fadrusz utcákat továbbra is útátfűréssel. Most ők csak a Bukarest utcát javasolják Fűréssel, azt mindenképpen. A többi mehet nyílt árkossal.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) részére az előadott indokok alapján, az 401k/GB/2015./V.20./ határozatot módosítja és engedélyezi, hogy a Kanizsai utca 51332/10 trafóállomás körzet, 0,4 kV-os földkábel felújításához a Kanizsai, Ulászló és Fadrusz utcákat nyíltárkos bontással, a Bukarest utcát útátfűréssel lehet csak keresztezni.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

559/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) részére az előadott indokok alapján, az 401k/GB/2015./V.20./ határozatot módosítja és engedélyezi, hogy a Kanizsai utca 51332/10 trafóállomás körzet, 0,4 kV-os földkábel felújításához a Kanizsai, Ulászló és Fadrusz utcákat nyíltárkos bontással, a Bukarest utcát útátfűréssel lehet csak keresztezni.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

11./ Telekingatlanok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) **Budapest XI. ker. Herend u. 43200/1 hrsz.-ú ingatlan értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat**
- b) **Budapest XI. ker. Kakukkhegy út 1385/5 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat**

Csernus László: Az a) pont következik. Fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Herend u. 43200/1 hrsz.-ú 49 m² nagyságú ingatlan adásvételi szerződése kapcsán – mely adásvételi szerződés 2015. július 14-én kelt a BFVK Zrt eladó, továbbá Kálomista Zsuzsanna ½ rész és Kálomista Gábor ½ rész, vevők között 551.180,-Ft+ÁFA vételáron (összesen 700.000,-Ft) – a Bp. Főv. XI. ker. Újbuda Önkormányzata nem kíván élni az elővásárlás jogával.

Felkéri a Polgármestert a jognyilatkozat kiadására.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

560/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Herend u. 43200/1 hrsz.-ú 49 m² nagyságú ingatlan adásvételi szerződése kapcsán – mely adásvételi szerződés 2015. július 14-én kelt a BFVK Zrt eladó, továbbá Kálomista Zsuzsanna ½ rész és Kálomista Gábor ½ rész, vevők között 551.180,-Ft+ÁFA vételáron (összesen 700.000,-Ft) – a Bp. Főv. XI. ker. Újbuda Önkormányzata nem kíván élni az elővásárlás jogával.

Felkéri a Polgármestert a jognyilatkozat kiadására.

Határidő: 2015. szeptember 4.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Itt is az első határozatot javasolja.

Görög András: Itt már foglalt fizetett ugye, a leendő vevő? Ilyenkor azt ki bukja el? Ha ők élnek ezzel a vásárlási jogukkal?

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Görög András: Az oké, hogy visszakapja, de a foglalt kétszerese jár vissza.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Megkérdezi, van-e egyéb kérdés.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Az első határozati javaslatot fogadják el. A Bizottság immár 12 tagúra bővült.

(Vadócz Bence megérkezett, innentől 12 fő a Bizottság létszáma.)

Görög András: Ha jól látta, akkor megvennék ezt az ingatlant. Mi a tervük vele a későbbiekben?

Szentváry-Lukács Györgyné: Lehet önálló helyrajzi számú telekingatlant kialakítani, és aztán majd eldönti az Önkormányzat, hogy szeretné értékesíteni vagy várnak még, amíg kedvezőbbek lesznek a piaci adottságok.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Kakukkhegyi út 1385/5 hrsz.-ú ingatlan adásvételi szerződése kapcsán – mely 2015. július 21-én kelt Hinora Ferenc eladó és Komáromi Csaba között 1.676/17208-d tulajdoni hányadra (838 m² telekterület és 40 m² nagyságú felépítmény) vonatkozóan 10.600.000,-Ft vételáron – a Bp. Főv. XI. ker. Újbuda Önkormányzata élni kíván elővásárlási jogával.

A vételárra a fedezetet a 2015. évi költségvetés 1.09.13. sor „ingatlanvásárlás, elővásárlás” költségvetési sora 10.000.000,-Ft és az 1.3.6.1. „ingatlangazdálkodási feladatok” sora 600.000,-Ft nyújt fedezetet.

Felkéri a Polgármestert a jognyilatkozat megtételére és a szükséges szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

561/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Kakukkhegyi út 1385/5 hrsz.-ú ingatlan adásvételi szerződése kapcsán – mely 2015. július 21-én kelt Hinora Ferenc eladó és Komáromi Csaba között 1.676/17208-d tulajdoni hányadra (838 m² telekterület és 40 m² nagyságú felépítmény) vonatkozóan 10.600.000,-Ft vételáron – a Bp. Főv. XI. ker. Újbuda Önkormányzata élni kíván elővásárlási jogával.

A vételárra a fedezetet a 2015. évi költségvetés 1.09.13. sor „ingatlanvásárlás, elővásárlás” költségvetési sora 10.000.000,-Ft és az 1.3.6.1. „ingatlangazdálkodási feladatok” sora 600.000,-Ft nyújt fedezetet.

Felkéri a Polgármestert a jognyilatkozat megtételére és a szükséges szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. augusztus 27.

Felelős: Csernus László elnök

.....

12./ Tulajdonosi, társtulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) **Budapest XI. ker. Rimaszombati út 15/a. – ingatlan szerepeltetése pályázat benyújtásához**
- b) **Budapest XI. ker. Bartók Béla út 79. – tulajdonosi hozzájárulás homlokzaton ajtó nyitásához**

Csernus László: Az a) pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület által jogszerűen bérelt, a Bp. XI. ker. Rimaszombat u. 15/a. szám alatti, 2813/5 hrsz.-on nyilvántartott, 615 m² nagyságú telken álló (felépítmény: 42 m² pince, 104 m² fölszint, 104 m² emelet) ingatlant a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület, mint pályázó, a Környezet és Energia Operatív Program KEOP–7.13.0/15 „Egyházi épületek 2014-2020 időszakban megvalósuló energiahatékonysági fejlesztéseinek előkészítése” című pályázatban szerepeltesse.

Az Önkormányzat a költségek finanszírozásában nem vesz részt, bérbeszámítást és egyéb kártalanítási igényt nem érvényesít.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

562/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület által jogszerűen bérelt, a Bp. XI. ker. Rimaszombat u. 15/a. szám alatti, 2813/5 hrsz.-on nyilvántartott, 615 m² nagyságú telken álló (felépítmény: 42 m² pince, 104 m² fölszint, 104 m² emelet) ingatlant a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület, mint pályázó, a Környezet és Energia Operatív Program KEOP–7.13.0/15 „Egyházi épületek 2014-2020 időszakban megvalósuló energiahatékonysági fejlesztéseinek előkészítése” című pályázatban szerepeltesse.

Az Önkormányzat a költségek finanszírozásában nem vesz részt, bérbeszámítást és egyéb kártalanítási igényt nem érvényesít.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Ezt is javasolja elfogadni.

Görög András: A látványtervet nem lehetett volna olvashatóan betenni? Mert abból semmi nem látszik.

Szabó György: Görög András megelőzte. Több olyan előterjesztés szerepel, ahol különböző fényképek vannak csatolva, természetesen láthatatlanul – egy nagy fekete volt, pacni van. De lehet, hogy ez csak az ő számítógépe. Farkas Krisztináné lehet, hogy látható. Nagyon sok olyan előterjesztés van, így kéri tisztelettel az előterjesztőket, hogy az előterjesztések összeállításánál erre legyenek figyelemmel.

Csernus László: Más hozzászólót nem lát, úgyhogy javasolja, fogadják el.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában és 2015. március 1. napjától az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetésében lévő a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 79. szám alatti, 4495/15/A/6 hrsz.-on nyilvántartott, 84 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségben az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. átalakítási munkálatot végezzen úgy, hogy az ingatlan az utcafronttól közvetlen megközelíthetővé váljon, ezért a három ablakból egyet a jelenlegi nyílászáró és a parapet elbontásával ajtóvá alakíthasson át.

Az Önkormányzat a költségek finanszírozásában nem vesz részt, bérbeszámítást és egyéb kártalanítási igényt nem érvényesít.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

563/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában és 2015. március 1. napjától az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetésében lévő a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 79. szám alatti, 4495/15/A/6 hrsz.-on nyilvántartott, 84 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségben az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. átalakítási munkálatot végezzen úgy, hogy az ingatlan az utcafronttól közvetlen megközelíthetővé váljon, ezért a három ablakból egyet a jelenlegi nyílászáró és a parapet elbontásával ajtóvá alakíthasson át.

Az Önkormányzat a költségek finanszírozásában nem vesz részt, bérbeszámítást és egyéb kártalanítási igényt nem érvényesít.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

13./ KVK - Budapest XI. ker. Bartók B. út 10-12.

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: A Kulturális és Köznevelési Bizottság megtárgyalta a KÉK-nek a javaslatát, illetve kérelmét. Támogatta, mint a Kulturális Városcsopont területén kiadandó helyiségeknek az előzményeként ezt a dolgot. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy meg akarják-e esetleg a koncepciót kicsit részletesebben ismerni, amelyet a Kortárs Építészeti Központ beadott, hogy

tudjanak erről dönteni. A képviselőjükben megjelentek, úgyhogy ha kell, akkor megadják nekik a szót.

Szabó György: A Kulturális és Köznevelési Bizottság ezt az előterjesztést megtárgyalta, és javasolja is a 6. számon feltüntetett előterjesztőnek a nyertességét támogatni. Illetve javasolja, hogy a Gazdasági Bizottság is őket támogassa. Készített a beérkezett ajánlatokkal kapcsolatosan egy táblázatot, és a KÉK – az ő számításai szerint – a 12. helyen van a 18-ból. Nagyon sok előnyösebb ajánlatot benyújtó jelentkező is volt. Erre az előterjesztésben a Kulturális és Köznevelési Bizottság részéről különösebben indokot nem látott, nem olvasott arra vonatkozólag, hogy miért támogassák ők is a KÉK-et. Túl azon, azt tudja mondani, hogy maga az Alapítvány, azon felül, hogy államtitkári támogatói papírral is rendelkeznek, ráadásul egy olyan tartalmas anyagot tett le az asztalra, ami alapján nem azt mondja, hogy az ő pályázatuk nem megfelelő, tényleg belefér a Kulturális Városközpontba és ideális is lenne, ha ők itt kaphatnának helyet. Ugyanakkor a bérleti díjnak a többszörösére is érkezett ajánlat. Szintén kulturális tevékenységre, talán olyanra, ami az itt élők számára egy közvetlen kikapcsolódási lehetőséget is biztosított volna. Úgyhogy a KÉK kiválasztására vonatkozólag kérne szépen egy indoklást, illetve arra vonatkozólag, hogy egy piaci árat az ő ajánlatát jelentős mértékben, négyszeresen meghaladó kulturális tevékenységet miért nem támogatnak, miért nem nekik adnak helyet.

Maurer György: Kérdésként teszi fel a Gazdasági Bizottság döntési módszertanához, a módszereikhez, hogy valaki mondja meg, mi indokolja, hogy kb. 1,5 éve gyűlő 18 pályázati anyagot most kaptak meg, és ezt a 18 pályázati anyagot kellett volna súlyozniuk, latolgatniuk, megismerniük, megérteniük egy hétvégén gyakorlatilag, szabadságidő közepette. Mert látja, hogy a beérkező pályázatok 2014. február-áprilissal kezdődően szállingóztak hozzájuk. Lesz egy másik észrevétele is, de azt majd a vitában mondja el.

Görög András: Hasonló kérdése lett volna, mint amit Maurer György fölött. És ez ráadásul nem az első helyiség, ahol gyakorlatilag más pályázók is voltak, és mégsem adták oda senkinek. A másik kérdése, hogy ezt egyszer már pályázaton elnyerte valaki, aki a későbbiekben visszalépett a bérbevételről. Itt volt pályázati biztosíték annak idején, vagy nem? Mert célszerű ilyen esetekre kikötni pályázati biztosítékot. Tehát mindenki beadja a pályázatot, valaki nyer, aztán utána mégse, és gyakorlatilag hónapokkal csúszik a helyiség bérbeadásának lehetősége. Van-e lehetőség arra a későbbiekben, hogy pályázati biztosítékot kössenek ki? A többit majd a vitában mondja el.

Szentváry-Lukács Györgyné: Szoktak kérni a pályázatokban pályázati biztosítékot, de hogy ebben az esetben volt vagy sem, azt így nem tudja megmondani. Utána kéne nézni.

Csernus László: Maurer György kérdésére, hogy miért 1,5 éve húzódó. Szerettek volna többször is pontot tenni erre, és ahogy az előzményekben már elhangzott, hogy volt többször pályázat kiírva erre a helyiségre, és hol eredménytelen volt a pályázat, hol pedig visszalépett a nyertes ebben a dologban. Úgyhogy ennek van egy igen hosszú tartalmú, komoly előzménye, hogy próbálkoztak azzal, hogy valóban megtaláljanak egy jó funkciót arra, hogy mi kerüljön ide a Bartók B. út 10-12-be. Sok esetben mindig mérlegelniük kell, hogy bár ők a Gazdasági Bizottság, milyen egyéb más funkciók is szerepelnek az indokok között, amelyeket a Gazdasági Bizottságnak figyelembe kell vennie. Nem véletlen, hogy pont a KVK területén a Kulturális és Köznevelési Bizottságnak véleményezési jogköre is van, és itt a GB-nek mérlegelnie kell azokat a dolgokat, hogy mit tudnak egymás mellé tenni, mit a kultúrával kapcsolatban és mit egyéb, más dolgokkal kapcsolatban, akár az ott lakóknak az érdekeit is

figyelembe venni, illetve a kerület egészének az érdekeit is figyelembe véve. Most így jelen pillanatban azt mondja, hogy ha ezeket mind egy kalapba gyűrik, akkor a KÉK-nek az ajánlata az, ami összességében számukra talán a legtöbbet tudja nyújtani. Talán ezért is érdemes, és azt mondja, hogy egy 3 percben hallgassák meg, hogy mit is tervez ott a KÉK. Mert azt gondolja, hogy talán sok mindenre rá tud világítani, hogy mennyi lehetőség és mennyi mondjuk így, hogy potenciál lehet abban a dologban, amit ők idetesznek. Azt gondolja, és ez teljesen jogos, hogy az a bérleti díj, amelyet ők tudnak fizetni és megjelöltek a kérelmükben, az messze elmarad a versenyszférától, amit nyújtottak. De azt gondolja, hogy ahogy több más helyen is, ő örül, hogy nem egy újabb gyorsétterem vagy valamilyen vendéglátóipari egység az, amelyik ezt a helyet kiveszi. Általánosságban beszél, nem konkrét dolgokról. Inkább azt mondja, hogy a KVK projekt egészére azt gondolja, hogy olyan hatással lehet, amely egy nagyon inspiratív tényezővé teszi ezt a dolgot, hogy a KVK egy kicsit megmozdul és még jobban fellendül. Úgyhogy akkor 3 percben kérni szeretne egy összefoglalót.

Kádár Bálint: A Kortárs Építészeti Központ elnökeként köszönti a jelenlévőket. Alapítványuk 10 éve alakult, teljesen civil szervezet, és már a legelső pályázaton is benyújtotta kérelmét, hogy a kulturális főutcán nyithassák meg ezt a projektgalériát. Miért itt? Ő maga a Budapesti Műszaki Egyetem Urbanisztika Tanszékén adjunktus, és jól követik, hogy a Bartók Béla út mint kulturális utca hogyan alakul és miként változik a városban betöltött szerepe. A Kortárs Építészeti Központnak voltak székhelyei, most is egy ideiglenes utcafronti irodában dolgoznak. Voltak olyan székhelyei is, ahol kulturális munkát töltött be. Egyébként tíz évük alatt több száz helyszínen több mint százezer regisztrált vendégük volt. A városban nagyon sok kulturális helyet ismernek, amelyeket meg is töltöttek tartalommal. Azért emelte ki az Urbanisztika Tanszékét, mert ebben a pályázatukban a Műszaki Egyetem Építésztechnológiai Karával közösen alakították ki a koncepciót. Az Egyetem a bürokratikus rendszer miatt természetesen nem tud, nem is akar helyiséget nyitni a városban, de mint tudható, a Műszaki Egyetem egy szó szerint kerítésekkel körülvett intézmény, amely hiába a kerület egyik legnagyobb oktatási intézménye, nem tud kapcsolatot teremteni a várossal. Az Építész Kar, az ott folyó munka, illetve ők mint alapítvány, az építészetnek a társadalmi népszerűsítésében hittel végzett munkájuk, az viszont olyan, amely összefügg mindenképpen annak közelségével, és olyan tartalmakat produkál, gondoljanak az építész hallgatók évről évre több száz tablónyi nagyon érdekes munkájára, amely igazából annak a bemutatása az, ami ennek lényege lenne, hogy hogyan kapcsolódik a város fejlesztéséhez, céljaihoz stb. Ezért is fogtak össze a Műegyetemmel. Mi az, amit nem tudnak ajánlani? Több pénzt, azért, mert amit tudnak ajánlani, hogy semmiképpen sem, semmilyen vendéglátóipari funkciót, egyéb ilyen pénztermelő funkciót nem tudnak, hiszen nem profiljuk megvalósítani. Viszont amit tudnak csinálni, kihozzák azt a most nem tudja fejből hány ezer építész hallgatót és tanárait a Bartók Béla útra és Újbudára, behozzák azt a közönséget, aki eddig csak Pesten fordult meg. Ez egy nagyon erősen kultúrafogyasztó közönség, hétről hétre mindig jár, nemcsak néha egy-egy megnyitón 20-25 ember összegyűlik, hanem amint mondta, nagyon nagy rendezvényeik vannak. Természetesen a tér az ennek határt szab, és természetesen külső helyszíneken továbbra is működnek, viszont egy élő, reggel 10-től késő délutánig nyitva tartó helyet képzelnek oda, ahova az építész hallgatók is odamennek szüneteikben. Tudják, hogy a kreditrendszer miatt 2-4 órás szabadon lebegés van az egyetemen belül, amit ott töltenek, ott kávéznak, a tanáraik is, illetve azok az építészek – mint mondta, százezer embert sikerült megszólítaniuk tíz év alatt –, akik most különböző pesti helyszíneken fordulnak meg. Amit még ajánlottak, az az, hogy Újbuda városfejlesztéssel, építészettel, környezetesztétikával kapcsolatos terveiben közreműködnek, mint annak a bemutatóhelye, mint annak a megvitatásának a helye. Próbálnak, illetve felajánlják azt, és erre nyitott, akit eddig

megismertek a Polgármesterig bezárólag, hogy próbáljanak részt venni abban, hogy az újbudai építészeti fejlesztéseket hogyan lehet bemutatni. A projektgaléria olyan galéria, amely a műegyetemistáknak a terveit oktatói és hallgatói szinten mutatja be, illetve a Kortárs Építészeti Központ eddigi tízéves tevékenységéből lehet következtetni még.

Szabó György: Magáról a tevékenységükről csatoltakat elolvasva tényleg ígéretes. Viszont az épület jelenlegi adottságaira vonatkozólag, ahhoz, hogy ebben az épületben otthon érezze magát a KÉK, ahhoz különböző feladatokat kellene teljesíteni, megvalósítani. Erre vonatkozólag semmilyen utalást ő nem olvasott, de lehet, hogy ő volt felületes. Ahhoz, hogy a KÉK ezt belakja, és céljainak megfelelően tudja használni, ahhoz van-e valamilyen ez irányú elképzelésük. Ugyanis a többi pályázatban erre vonatkozólag konkrét benyújtott előterjesztések voltak, hogy milyen fejlesztéseket kívánnak megvalósítani nyertességük esetén a pályázók. Ez az, ami a KÉK pályázatából hiányzik. Erre vonatkozólag kérne egy megnyugtató választ.

Maurer György: Most ebben a körben teszi fel a kérdését, nem a későbbiekben, hogy általában szeretné, hogy ha ilyen döntéshez a pályázók valamilyen, a finanszírozási képességüket alátámasztó dolgot is csatolnának. Pontosan azért, hogy értékes kulturális tevékenységet, bármi is legyen az, nagyon szívesen támogató, de tudhassák a döntésükkor, hogy öt év múlva is ott lesz és tud létezni.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Maurer György: De ne 1 év múlva legyen itt, hogy -200%-kal csökkentsék a bérleti díjat, ami a semmihez volt. Magyarul, kérné azt, ha lehetséges, hogy hasonló pályázatoknál kérjenek egy finanszírozási képességet alátámasztó üzleti tervet, egy minimális üzleti tervet legalább, vagy annak csak a pénzügyi terv részét és táblázatát. És akkor itt, a konkrét esetben felteszi azt, hogy van-e a KÉK-nek, vagy a következő években ekkora helyszínnel, ezzel a bérleti díjjal, és ha jól tudja, 200 ezer fölötti – de lehet, hogy rosszul emlékszik – közös költséggel, plusz nyilván ott lesznek alkalmazottak, nem hiszi, hogy csak önkéntesek látják el, tehát lesznek alkalmazotti kiadások azoknak az adóterheivel. Hasára üt: uszkve akkor félmillióhoz közelít havonta. Tehát ennek a finanszírozására, forrásaira bármilyen ötlet, elképzelés, terv stb.

Görög András: Elhangzott a hozzászólásban egy érdekesség: hogy azért nem tudnak több bérleti díjat fizetni, mert nem terveznek vendéglátást. Ez kicsit ellentmond annak, hogy közben azt mondták, hogy éjjel-nappal nyitva szeretnének lenni, milyen jó lesz a kreditek miatt, hogy 2-4 órás szünetek vannak, és akkor jöjjenek ide a hallgatók és kávézzanak itt. Most akkor lesz vendéglátás vagy nem? A másik, hogy milyen közös költsége van a helyiségnek, és milyen rezsidíjak vannak. Értelemszerűen ugye a rezsidíj és a közös költség pluszban van, tehát az nem számít bele a bérleti díjba.

Csernus László: További kérdés nem lévén, e kérdések körét lezárja, és megadja a szót Kádár Bálintnak válaszára.

Kádár Bálint: Első válasza arra, hogy miért nem vállaltak írásban pénzügyi tervet: alapítvány lévén mindig is pályázatokból és támogatásokból éltek. Nagyon sok olyan cég van, Magyarország legnagyobb építőipari cégei, akik keresik folyamatosan a kapcsolatot, hogy hogyan tudnák – nem őket, hanem – azokat a tevékenységet támogatni, amelyeket megvalósítanak. Ami miatt nekik ez a Bartók Béla úti ingatlan az, amire egyáltalán

lehetőségük van, a Műszaki Egyetemmel együtt – egyébként saját maguk elvannak kisebb helyeken – az az, hogy ők az építész hallgatókból Magyarországon maradó kvalitásos szakemberek képzésében vesznek civil oldalról olyan módon részt, hogy ezeknek a fiataloknak, amilyenek ők is voltak és akik alapították ezt az alapítványt, jövőképet, inkubációt, programokat, egy közéletet adnak. Ebben a tevékenységben, tehát hogy hogyan lehet fiatal szakembereket megszólítani, nagyon sok építőipari cég hajlandó őket mind rövid távon, mind hosszú távon támogatni, de ehhez ezeknek kell tudniuk, hogy ők mit csinálnak ott. Amíg nekik nincs nyertes pályázatuk erre az ingatlanra, hiszen ők nem tudják nekik ilyen módon felajánlani azt, hogy most miben kell pontosan, mennyiért támogatni. Tehát a válasza az, hogy az ingatlan átalakítását úgy képzelik, és ennyit tudnak vállalni, hogy beköltöznek, belakják, behozzák a fiatalokat és közben már szeptembertől ezekkel a támogatóikkal elkezdik megkötni azokat a szerződéseket, amelyek alapján portálátalakítást, belső átalakítást tudnak vállalni. Ugyanakkor a belső tér szervezése nekik egyelőre megfelel. Ami nem felel meg, az az intenzívebb és úgymond kvalitásosabb, ami a szakmájukból is ered, megjelenése és kinyitása ennek az üzlethelyiségnek. A belsejét, mivel építészek, és nagyon sok közülük az aktív, úgymond kivitelezésben is aktív szakember, azt ők maguk meg tudják oldani.

A másik része a kérdésnek, hogy mivel tartják fent ezt. Ők, mint mondta, pályázati pénzekből működnek, 30 és 40 millió forint között van az az összeg, amivel gazdálkodnak évente. Ez vagy nagyon tűnik vagy kevésnek, ők a kettő között vannak, igazából mindig a tevékenységeikre tudnak pénzt kapni. Ebből tudják eltartani azokat, akik fizetést kapnak az alapítványban – ő például nem –, és Magyarországon az egyik legtöbb önkéntessel működő szervezet. Gyakorlatilag persze ez fluktuál, a Budapest 100 programsorozatban több száz önkéntes vesz részt egyszerre, de egyszerre mindig van 20-30 önkéntesük, és van egy olyan kuratórium és tagság, ami szintén egy 30-40 építész ember, akik úgymond tagként, támogatóként vannak jelen. Vendéglátást nem terveznek, természetesen mivel ott bent ők egy aktív, úgymond műhelymunkát, workshop munkát, találkozóhelyet terveznek, a kávéautomatát, tea automatát ezeket biztosítják. Ezzel is teszik vonzóbbá, hogy ne az egyetem területén, hogy gyakorlatilag valaki náluk ebben a programban részt vesz, ez egy program, aminek vannak feltételei, költségei stb., azok ott ennek az ingyenes használatát megkapják, illetve természetesen vendégeiket megkínálják természetesen. Semmiképpen sem tudja összekötni egy kereskedelmi tevékenységgel ezt, amit végeznek. Ezekre tudott most válaszolni.

Deschelák Károly: Érti, hogy egyrészt miért a KÉK-nek kell adni egy helyiséget, meg támogatja is, de hogy pont ezt a helyiséget, ez az egyik legértékesebb ingatlan a Kulturális Városközpontban most üresen állók között.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Deschelák Károly: Egy mozgó hotdogárusnak a bérleti díjáért adják oda.

Csernus László: Oké, ezt mondta, hogy ha csak a gazdasági szempontokat nézik, akkor ez így van. Ha nemcsak a gazdasági szempontokat nézik, akkor hotdogárust nem fognak idehozni a KVK területére.

Szabó György: Az, hogy mi mennyibe kerül, annak van egy piaci értéke és van egy más jellegű értéke is, és itt a más jellegű értéket fogalmazta meg a Kulturális és Köznevelési Bizottság. Az, hogy az építészeknél éppen most melyik az aktuális áramlat, ezt nem tudja követni és nem is követte, tehát erre vonatkozóan nem tud véleményt formálni, de arra vonatkozólag viszont már vannak tapasztalatai, hogy vannak olyan megoldások is, hogy

„vissza a természetbe”, meg „ősindián bungalók” kialakítása. Tehát az a kérdése, hogy az átalakítás során, ami egy normális fenntartást is feltételez, az átalakítási terveket majd benyújtják? Vagy maguk elhatározzák, hogy mivé alakítják, és akkor olyan lesz, amilyen lesz, vagy az, hogy a változtatásokat benyújtják, arról a Bizottság véleményt formálhat? – ez a kérdés.

Maurer György: A választ hallva, meg a pályázati anyagot olvasva csak akarja jelezni, hogy neki nagyon szimpatikus a pályázat, és úgy érzi, hogy a KVK területén Újbuda szempontjából hosszú távon, stratégiaileg is hasznos, ha jelen van ez a dolog a maga hazai, nemzetközi beágyazottságával és tevékenységével. Mindez úgy, hogy csak most és a hétvégén tudott belenézni, meg belegondolni. Úgyhogy a maga részéről szívesen támogatja, annak ellenére, hogy a döntés folyamatának ezt a valamijét, magát a döntéshozatali módszerüket túlzottan nem tudja támogatni.

Görög András: A Kulturális és Köznevelési Bizottság ülésén sajnos nem tudott ott lenni, mert utolsó pillanatban lett összehívva, és addigra már máshova kellett mennie, de ott is elmondta volna, hogy valóban, végignézve a pályázatokat, az egyik legszínvonalasabban elkészített pályázat volt, legalábbis külalakra mindenképpen – bár volt benne sok általánosság és egyébként nagyon sok minden nyitott kérdés maradt, főleg a finanszírozással kapcsolatban. Illetve írják is, hogy a finanszírozás egy része, jelenleg is tartanak fenn irodát, gondolja, akkor az át fog ide költözni, mert azt ezzel kiváltják, hogy igazából egy iroda funkció is meg fog itt valósulni. Magát a tevékenységet mindenképpen támogatandónak tartja, keresni kell neki Újbudán helyet, szerinte vannak üres helyiségek, ha nem is pont a KVK területén, de ahogy elmondták, hogy szeretnék kihozni ide az egyetemről a hallgatókat, igazából a KVK-nak egyik legfontosabb szerepe az, hogy valamilyen módon a lakosságot vonják be a kulturális tevékenységbe. Az, hogy most az egyetem falain kívül fognak a diákok vagy hallgatók találkozni, az is egy fontos tevékenység, de nem biztos, hogy felülírja a KVK egyéb céljait. Ha megnézik a pályázatokat, hogy kik adták be, ott természetesen van, aki kocsmát akar nyitni, meg mozit, meg legoboltot, de ha előlről végigmennek, akár a K&K, a Pozsonyi Pagony, a Holnap Kiadó, a Molnár C. Pál – most csak párat emel ki –, akik ugye nem egy mezei kocsmát akarnak nyitni, és egy jóval nagyobb bérleti díjat szeretnének fizetni, és valóban illenek a KVK hagyományos értelemben vett tevékenységébe. Ő mindenképpen ezek közül választana, nem figyelmen kívül hagyva, hogy tényleg színvonalas pályázat volt, és keressenek nekik helyet egyébként a kerületben, hogy tudjanak tovább működni.

Csernus László: Pont amit Görög András képviselő is említett, például a Molnár C. Pál, ők sokáig nézték és vizsgálták, hogy milyen módon tudják ezt a helyiséget megtölteni tartalommal, és valóban rentábilisan üzemeltetni, és kb. egy félévnyi számolgatás és forráskeresés után jelezték azt, hogy ők nem tudják – nem az, hogy nem akarják, hanem nem tudják –, nem került becsatolásra ebben a dologban, de pontosan tudja, hogy visszavonta ezt a pályázatot, mert pont erről szólt a dolog, hogy amit Maurer György is említett. Olyan szempontból nagyon örül annak, hogy akik itt jelentkeztek, és valóban számottevően tették meg a dolgot, hogy próbáltak reálisan is és felelősséggel is ebben a dologban gondolkodni. Ezért gondolja azt, hogy továbbra is állítja, hogy tényleg itt több jó lehetőség is fölmerült, ő most azt látja, és javasolja, hogy továbbra is a Kortárs Építészeti Központnak a pályázatát fogadják el, és adjanak lehetőséget az itteni működésre. Ezzel is azt gondolja, hogy egy olyan erővel erősítik meg a KVK-t, amely típusú dolog még nincs itt a kerületben, és ez valóban egy nagyon komoly motorja lehet sok más egyéb dolognak is.

Maurer György: Annyi kiegészítést tesz, hogy nála még versenyző volt ugyanilyen szempontok szerint az Kft. *(Nem érteni a szót.)* a moziprogramjával stb.-vel. Nem lenne rossz, ha velük megmaradna a kapcsolat, és ha *(Nem érteni a hozzászólás e részét..)* ezen a területen, akkor helyhez juthatnának, mert ez az egész dolgot színesítené.

Csernus László: Ha és amennyiben például a Bartók Béla úton tudnak vásárolni esetleg helyiséget, és ez ügyen a KVK-t így tudják továbbfejleszteni, akkor szerinte ennek nincs akadálya. Neki van több olyan szimpatikus kezdeményezés, amelyik valóban azt gondolja, hogy esetleg egy kisebb helyiségben, akár Molnár C. Pálékkal, tehát hogy az az elgondolás, amit ők beadtak, az nagyon jó dolog, de akár a Holnap Kiadónak is az anyaga számára szimpatikus volt. Tehát amikor egy picit olyan helyzetben vannak, hogy több jó közül tudjanak választani, az egy kellemesebb érzés, mint hogy kényszeredetten valamilyen rossz közül mégiscsak válasszanak. Úgyhogy azt mondja, hogy most jelen pillanatban a döntést ezek figyelembevételével hozzák meg.

Kádár Bálint: Nagyon fontos, hogy nekik szakmájuk az építészmérnökség. Ők természetesen nagyon tisztában vannak azzal, a jogszabály nagyon jól meghatározza, hogy mit kell engedélyeztetni – portál, szerkezeti átalakítás, sok minden –, mivel nekik ez a szakmájuk, ez lesz a legkisebb gond. Minden ilyen változtatás természetesen engedélyezve lesz. A másik szakmájuk az urbanisztika, ez csak azért szeretné zárszóként elmondani, mert teljesen tisztában van vele, hogy nagyon sok sokkal helyibb funkció is lehetséges, de a Bartók B. út véleményük szerint egész Újbudának egyfajta olyan gerince, és ez is látszott, ez a vágya Újbudának, hogy a Kiskörút és Pest forgalmát ide valamilyen módon beterelje. Ők ebben is tudnak segítségre lenni. Nem beszélve arról, hogy ezért is ajánlották fel az együttműködésüket Újbudának, hogy minden olyan, ami építészet, környezet, urbanisztika, annak ők befogadóhelyei szeretnének lenni, és egy teljesen nyitott műhely.

Csernus László: Köszöni. Akkor szavazni fognak először arról, hogy a KÉK megkaphatja ezt a dolgot.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal, hogy a KÉK kapja meg a bérleti jogot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 10-12. szám alatti társasház 2. számú albetételeiben nyilvántartott 272 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget **KÉK-Kortárs Építészeti Központ Alapítvány** részére bérbe adja a Kulturális Városközpont területére vonatkozó bérleti szerződés alapján az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozatlan idejű.
- Bérleti díj: 80.000,-Ft/hó.
- Óvadék: 240.000,-Ft .
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: „**Építészeti Projektgáléria és Városi Labor**”

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

564/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 10-12. szám alatti társasház 2. számú albetétében nyilvántartott 272 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget **KÉK-Kortárs Építészeti Központ Alapítvány** részére bérbe adja a Kulturális Városcsözpont területére vonatkozó bérleti szerződés alapján az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozatlan idejű.
- Bérleti díj: 80.000,-Ft/hó.
- Óvadék: 240.000,-Ft .
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: „**Építészeti Projektgáléria és Városi Labor**”

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. szeptember 4.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Ezzel elfogadták ezt a napirendi pontot, és így a KÉK fogja használni ezentúl ezt a helyiséget.

.....

14./ A Zombolyai Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezető igazgatója juttatásainak módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Rimóczi Imre: Elmondja, hogy az ügyvezető kérése, hogy nem költségtérítést kér készpénzben, hanem gépjárműhasználatot. Ez a gépjármű egyébként alkalmas kisebb ingóságok szállítására is. Kéri, hogy támogassa a Bizottság ezt az átalakítást.

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva úgy döntött, hogy Ihász Tibor a Zombolyai Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője részére 2015. augusztus 5-től a munkáltató tulajdonát képező személygépkocsi használatát engedélyezi, és egyidejűleg az ügyvezető 100.000 Ft/hó költségtérítés címén kapott juttatást visszavonja.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. munkaszerződésen történő átvezetéséről.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

565/GB/2015. (VIII. 5.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a 33/2012. (VI. 6.) XI. ÖK. rendelet 10. § (8) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva úgy döntött, hogy Ihász Tibor a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője részére 2015. augusztus 5-től a munkáltató tulajdonát képező személygépkocsi használatát engedélyezi, és egyidejűleg az ügyvezető 100.000 Ft/hó költségtérítés címén kapott juttatást visszavonja.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. munkaszerződésen történő átvezetéséről.

Határidő: 2015. augusztus 5.

Felelős: Csernus László elnök

.....

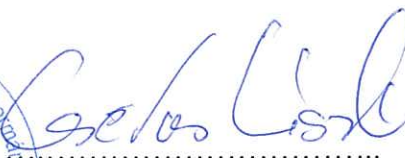
Csernus László: Ezzel a napirend és az ülés végére értek. Köszöni a Bizottság munkáját.

Budapest, 2015. augusztus 17.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:



Deschelák Károly
bizottsági tag



Csernus László
elnök