

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA		
Polgármesteri Hivatal Központ: Károly 3.		
Iktatószám: T-364		
2015 NOV. 02 2015		
előszám:	melékiel:	előadó:
	db	VD

MEGHÍVÓ

a Gazdasági Bizottság **2015. november 4-én** (szerda) **16.00 órakor** tartandó **rendkívüli** ülésére, melynek helyszíne a **Zombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

NAPIREND:

Nyilvános ülés:

- 1./ Budafoki út - Október huszonharmadika u. - Bercsényi u. - Karinthy F. út által határolt terület KSZT módosítása - döntés lakossági vélemény ügyében
Előterjesztő: Takács Viktor főépítész
- 2./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest XI. kerület, Vahot utca I-II. parkoló (3467/1) hrsz., Vahot utca (3467/2) hrsz.-ú ingatlanon megrendezésre kerülő alkalmi bolhapiac és a Bikás park (3467/1) hrsz. közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Budapest XI. kerület, Fonyód utca 1. szám előtti 1. pavilon közterület-használati díjának mérséklése
 - c) Budapest XI. kerület kedvezményes burgonya vásár közterület-használati díjának mérséklése
- 3./ Elővásárlási jog érvényesítéséről való döntés - Budapest XI. Bornemissza u. 32. tetőszint 14.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 4./ Részletfizetési kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
 - a) Budapest XI. Bartók Béla út 33.
 - b) Budapest XI. Bartók Béla út 68.
- 5./ Lakhatásra alkalmatlan, rossz műszaki állapotú lakások értékesítésével kapcsolatos előterjesztés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 6./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest, XI. ker. Ecsed u. 13. sz. ingatlan
 - b) Budapest, XI. ker. Rózsató u. 4. sz. előtt közvilágítás bővítése
 - c) Budapest, XI. ker. Kaptárkő u. 9. sz. előtt közvilágítás bővítése
 - d) Budapest, XI. ker. Oltvány u. 29-33. sz. előtt közvilágítás bővítése
 - e) Budapest, XI. ker. Ormay udvar 1-9b sz. előtt közvilágítás bővítése
 - f) Budapest, XI. ker. Tétényi út 38/a-42/b sz. előtt közvilágítás bővítése

- 7./ Gázvezeték kiépítésének tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Horogszegi határsor 5. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés
 - b) Budapest, XI. ker. Boldizsár u.-Balatoni út, Budapest ONE Irodapark gázellátása kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés
- 8./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Kondorfa u. 10. ivóvízellátása
 - b) Budapest, XI. ker. Örkény István u. 13. ivóvízellátása
 - c) Budapest, XI. ker. Kányakapu 16. ivóvízellátása
- 9./ Budapest, XI. ker. Kondorosi út 7. (3794/1 hrsz.) Telekom távközlési szekrényt ellátó földkábel fektetéséhez tulajdonosi és kezelői hozzájárulás kérése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 10./ Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó beruházások Őrmező felszíni rendezés – B terület/MÁV XXI-XXVIII. vágányok helyére tervezendő felszíni P+R parkoló - útépítés, útvíztelenítés - Kiviteli terv - Vízbiztonsági engedélyezési eljárás - tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 11./ Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Fehérvári út 204. szám alatti ingatlan ügyében benyújtott egyezségi ajánlat
 - b) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 120 m²-es területrészeire vonatkozóan bérleti díj mérséklési kérelem
 - c) Budapest XI. ker. Nevegy u. 1860/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő üdülő épület bontásához tulajdonosi hozzájárulás
- 12./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok - Budapest XI. ker. Kamaraerdő 84 hrsz. 8. parcella – bérlőkijelölés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 13./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Andor út 1. – bérleti jogviszony hosszabbítása
 - b) Budapest XI. ker. Bocskai út 14. – bérleti jogviszony hosszabbítása
 - c) Budapest XI. ker. Etele út 71. – határozat módosítás
 - d) Budapest XI. ker. Bartók B. út 126. – bérleti jogviszony hosszabbítása
 - e) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 55. – szerződés aláírására vonatkozó határidő hosszabbítása
 - f) Budapest XI. ker. Október huszonharmadika u. 33. – bérleti jogviszony hosszabbítása, hangszigetelés

- 14./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 15/c. - FŐTÁV rendszerről történő leválás
 - b) Budapest XI. ker. Kovászna u. 2/b. – alapító okirat módosítás
 - c) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 19. – ingatlanrész használatának rendezése
- 15./ KVK
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – határozat módosítása
 - b) Budapest XI. ker. Móricz Zsigmond körtér „Gomba” – fertőtlenítés elszámolása
- 16./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Kanizsai u. 2-10.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató


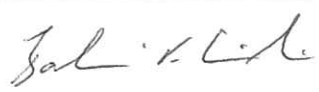
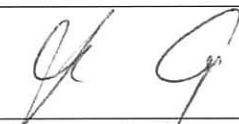

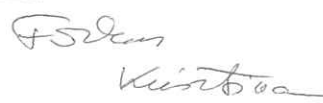

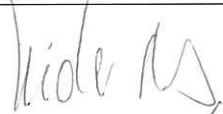



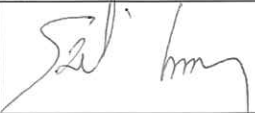
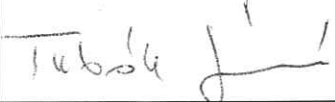

Budapest, 2015. október 30.

**Csernus László s. k.
elnök**


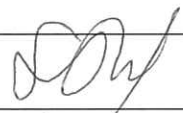

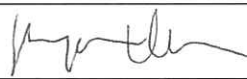
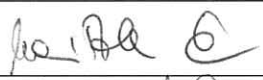
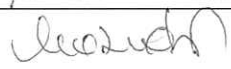

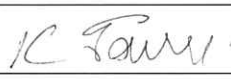

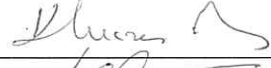

Jelenléti ív

amely készült a **Gazdasági Bizottság 2015. november 4-én** (szerda) 16.00 órakor tartott **rendkívüli** ülésén a **Zsombolyai utca 5. alagsor 1. tárgyalóban**

A bizottsági ülés kezdete: óra perc

<u>Név</u>	<u>Érkezett</u>	<u>Táv.</u>	<u>Aláírás</u>
Csernus László elnök			
dr. Balás Piri László alelnök	16 ⁰⁰		
Budai Miklós	16 ¹⁶		
Deschelák Károly	17 ⁴¹		
Farkas Krisztina	16 ⁰⁰		
Forrai Richárd			
Görög András			
Haidar Norbert	16 ⁰⁰		
Kerékgyártó Gábor	16 ⁰⁰		
Maurer György	16 ⁰⁰		
Nagné Antal Anikó			
Szabó György alelnök	15.45		
Turbók Jánosné			
Vadócz Bence			

Tanácskozási joggal résztvevők

<u>Név</u>	<u>Aláírás</u>
dr. Hoffmann Tamás polgármester	
Király Nóra alpolgármester	
dr. Molnár László alpolgármester	
Técsi Judit kabinetvezető	
dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes	
dr. Horti István jegyző	
dr. Téglási László	
dr. Sárkány Tamás <i>helyett dr. Sunde Dávid</i>	
Szili Katalin	
Hunyadvári Katalin	
Máté-Tóth Anita	
Mozsár Beatrix	
Sz. Lukács Györgyné	
Takács Viktor	
Bódis Csaba	
Antal Fanni	
Vér Diána	
<i>Gulóné Szűcs Zsuzsanna</i>	
<i>KLUZSÁR ZSUZSA</i>	
<i>dr. Sillósi István</i>	

A bizottsági ülés lezárva: *18* óra *09* perc

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

I-1367-2/2015.

18./2015. sz.
JEGYZŐKÖNYV

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2015. november 4-én (szerda) tartott **rendkívüli, nyilvános** ülésén 16.10 órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

Jelenlévő bizottsági tagok:

Csernus László	a Bizottság elnöke
dr. Balás Piri László	a Bizottság alelnöke
Budai Miklós	a Bizottság tagja
Deschelák Károly	a Bizottság tagja
Farkas Krisztina	a Bizottság tagja
Görög András	a Bizottság tagja
Haidar Norbert	a Bizottság tagja
Kerékgyártó Gábor	a Bizottság tagja
Nagyné Antal Anikó	a Bizottság tagja
Maurer György	a Bizottság tagja
Szabó György	a Bizottság alelnöke
Turbók Jánosné	a Bizottság tagja
Vadócz Bence	a Bizottság tagja

Távollévő bizottsági tagok:

Forrai Richárd	a Bizottság tagja
----------------	-------------------

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

dr. Rimóczi Imre	kabinetvezető-helyettes
dr. Szende Dávid	jogtanácsos, Jogi Csoport
Szili Katalin	városüzemeltetési osztályvezető
Hunyadvári Katalin	közlekedési osztályvezető
Máté-Tóth Anita	ügyintéző, Közlekedési Osztály
Mozsár Beatrix	lakásgazdálkodási osztályvezető
Takács Viktor	főépítész
Czetőné Szűcs Zsuzsanna	ügyintéző,
	Vagyongazdálkodási Osztály
dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna	ügyintéző,
	Városgazdálkodási Igazgatóság
Vér Diána	ügyintéző, bizottsági titkár

Különmeghívott:

dr. Szilágyi István	ügyvéd
---------------------	--------

Az ülést vezeti: Csernus László, a Bizottság elnöke

Csernus László: Szeretettel köszönt mindenkit a Gazdasági Bizottságnak a mai rendkívüli ülésén. 14 tagból 10-en jelen vannak, tehát határozatképesek. Kerékgyártó Gábort szeretnék felkérni a jegyzőkönyvnek a hitelesítésére.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Kerékgyártó Gábort megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

729/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Kerékgyártó Gábort megválasztotta.

Határidő: 2015. november 4.

Felelős: Csernus László elnök

.....

A következő napirend ment ki a Bizottság részére:

Nyilvános ülés:

- 1./ Budafoki út - Október huszonharmadika u. - Bercsényi u. - Karinthy F. út által határolt terület KSZT módosítása - döntés lakossági vélemény ügyében
Előterjesztő: Takács Viktor főépítész
- 2./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest XI. kerület, Vahot utca I-II. parkoló (3467/1) hrsz., Vahot utca (3467/2) hrsz.-ú ingatlanon megrendezésre kerülő alkalmi bolhapiac és a Bikás park (3467/1) hrsz. közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Budapest XI. kerület, Fonyód utca 1. szám előtti 1. pavilon közterület-használati díjának mérséklése
 - c) Budapest XI. kerület kedvezményes burgonya vásár közterület-használati díjának mérséklése
- 3./ Elővásárlási jog érvényesítéséről való döntés - Budapest XI. Bornemissza u. 32. tetőszint 14.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 4./ Részletfizetési kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
 - a) Budapest XI. Bartók Béla út 33.
 - b) Budapest XI. Bartók Béla út 68.

- 5./ Lakhatásra alkalmatlan, rossz műszaki állapotú lakások értékesítésével kapcsolatos előterjesztés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 6./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Ecsed u. 13. sz. ingatlan
 - b) Budapest, XI. ker. Rózsató u. 4. sz. előtt közvilágítás bővítése
 - c) Budapest, XI. ker. Kaptárkő u. 9. sz. előtt közvilágítás bővítése
 - d) Budapest, XI. ker. Oltvány u. 29-33. sz. előtt közvilágítás bővítése
 - e) Budapest, XI. ker. Ormay udvar 1-9b sz. előtt közvilágítás bővítése
 - f) Budapest, XI. ker. Tétényi út 38/a-42/b sz. előtt közvilágítás bővítése
- 7./ Gázvezeték kiépítésének tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Horogszegi határsor 5. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés
 - b) Budapest, XI. ker. Boldizsár u.-Balatoni út, Budapest ONE Irodapark gázellátása kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés
- 8./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Kondorfa u. 10. ivóvízellátása
 - b) Budapest, XI. ker. Örkény István u. 13. ivóvízellátása
 - c) Budapest, XI. ker. Kányakapu 16. ivóvízellátása
- 9./ Budapest, XI. ker. Kondorosi út 7. (3794/1 hrsz.) Telekom távközlési szekrényt ellátó földkábel fektetéséhez tulajdonosi és kezelői hozzájárulás kérése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 10./ Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó beruházások Őrmező felszíni rendezés – B terület/MÁV XXI-XXVIII. vágányok helyére tervezendő felszíni P+R parkoló - útépítés, útvíztelenítés - Kiviteli terv - Vízbiztonsági engedélyezési eljárás - tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 11./ Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Fehérvári út 204. szám alatti ingatlan ügyében benyújtott egyezségi ajánlat
 - b) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 120 m²-es terület részére vonatkozóan bérleti díj mérséklési kérelem
 - c) Budapest XI. ker. Nevegy u. 1860/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő üdülő épület bontásához tulajdonosi hozzájárulás

- 12./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok - Budapest XI. ker. Kamaraerdő 84 hrsz. 8. parcella – bérlőkijelölés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 13./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Andor út 1. – bérleti jogviszony hosszabbítása
 - b) Budapest XI. ker. Bocskai út 14. – bérleti jogviszony hosszabbítása
 - c) Budapest XI. ker. Etele út 71. – határozat módosítás
 - d) Budapest XI. ker. Bartók B. út 126. – bérleti jogviszony hosszabbítása
 - e) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 55. – szerződés aláírására vonatkozó határidő hosszabbítása
 - f) Budapest XI. ker. Október huszonharmadika u. 33. – bérleti jogviszony hosszabbítása, hangszigetelés
- 14./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 15/c. - FŐTÁV rendszerről történő leválás
 - b) Budapest XI. ker. Kovászna u. 2/b. – alapító okirat módosítás
 - c) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 19. – ingatlanrész használatának rendezése
- 15./ KVK
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – határozat módosítása
 - b) Budapest XI. ker. Móricz Zsigmond körtér „Gomba” – fertőtlenítés elszámolása
- 16./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Kanizsai u. 2-10.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Akkor kezdjék el a napirendi vitát. Van sürgősségi előterjesztésük is egy pár, egészen konkrétan 6 darab van. Az egyik az „Értékesítés - Budapest XI. ker. Etele út 27-37.”, a második „Budapest XI. ker. Kisköre u. 2-4. szám alatti Társasház tetőterének tulajdonjogi rendezése”, „Budapest XI. ker. Spanyolrét 1373/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat megtétele”, „Budapest XI. ker. Madárhegy 1586/2 hrsz.-ú ingatlanban lévő tulajdoni hányad vételre történő felajánlása”, „Hosszúréti Lakópark és Sportlétesítmény Üzemeltető és Szolgáltató Kft. önkormányzati üzletrészenek megvételére ajánlat”, illetve „Budapest XI. kerület, kedvezményes burgonya vásár közterület-használati díjának mérséklése”. Ezek a napirendi pontok, amiket javasolj, hogy fölvegyenek. Illetve egy napirendi pont, amit most nem javasol tárgyalásra, az pedig a jelenlegi 14./a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 15/c. - FŐTÁV rendszerről történő leválás, ezt a későbbiekben javasolja megtárgyalni.

Görög András: Bocsánat, akár kérdés is lehetett volna, hogy a Hosszúréti lakóparkot most látta csak és éppen, hogy sikerült beolvasnia. Azért ez egy nagyobb lélegzetvételű dolog. Mennyire kötött a határidő, hogy sürgősséggel kell tárgyalniuk?

Csernus László: Szerinte igen, ezért van előttük ez a dolog. De, akkor megkéri esetleg dr. Szilágyi István ügyvédet, hogy ha ebben tud segíteni, akkor segítsen. Abban, hogy mennyire sürgős, mennyire gyorsan kell dönteniük ebben a dologban?

Dr. Szilágyi István: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Maga a helyzet jelenti azt, ahogy az ügyet megismerte, minél gyorsabban lépnek, annál biztonságosabb lehet a lépésük. Úgyhogy ez indokolja itt a sürgősséget. Javasolja is, hogy ha fölveszik napirendre, akkor 1./ napirendi pontként tárgyalják.

Görög András: 2015. július 24-én érkezett a levél, ma november 4. van. Tehát nem érti!

Csernus László: Akkor ezt a napirendnél megtárgyalhatják. A napirendi vitát lezárja, szavazásokra kerül sor. Az Etele út 27.-37. marad itt.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – az „Értékesítés - Budapest XI. ker. Etele út 27-37.” című sürgősségi előterjesztést 18./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

730/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – az „Értékesítés - Budapest XI. ker. Etele út 27-37.” című sürgősségi előterjesztést 18./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. november 4.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A következő Kisköre 2-4., ugyanígy marad sorrendben következőként.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – a „Budapest XI. ker. Kisköre u. 2-4. szám alatti Társasház tetőterének tulajdonjogi rendezése” című sürgősségi előterjesztést 19./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

731/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – a „Budapest XI. ker. Kisköre u. 2-4. szám alatti Társasház tetőterének tulajdonjogi rendezése” című sürgősségi előterjesztést 19./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. november 4.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Spanyolrét 1373/3 helyrajzi számú ingatlan tulajdonhányad értékesítése kapcsán, ugyanígy sorrendben következőként veszik.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – a „Budapest XI. ker. Spanyolrét 1373/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat megtétele” című sürgősségi előterjesztést 20./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

732/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – a „Budapest XI. ker. Spanyolrét 1373/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat megtétele” című sürgősségi előterjesztést 20./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. november 4.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Madárhegy 1586/2 helyrajzi számú ingatlanban lévő tulajdoni hányad vételére történő felajánlás. Ugyanígy marad sorrendben.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – a „Budapest XI. ker. Madárhegy 1586/2 hrsz.-ú ingatlanban lévő tulajdoni hányad vételre történő felajánlása” című sürgősségi előterjesztést 21./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

733/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – a „Budapest XI. ker. Madárhegy 1586/2 hrsz.-ú ingatlanban lévő tulajdoni

hányad vételre történő felajánlása” című sürgősségi előterjesztést 21./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. november 4.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Hosszúréti Lakópark Kft. önkormányzati üzletrészenek megvételére ajánlat. Ezt az 1./ napirendi pontként fogják tárgyalni.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Hosszúréti Lakópark és Sportlétesítmény Üzemeltető és Szolgáltató Kft. önkormányzati üzletrészenek megvételére ajánlat” című sürgősségi előterjesztést 1./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

734/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Hosszúréti Lakópark és Sportlétesítmény Üzemeltető és Szolgáltató Kft. önkormányzati üzletrészenek megvételére ajánlat” című sürgősségi előterjesztést 1./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. november 4.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: És, akkor a közterület-használati ügyek utolsó napirendi pontjaként fogják tárgyalni a kedvezményes burgonyavásár közterület-használati díjának mérséklése II. részt.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Budapest XI. kerület, kedvezményes burgonya vásár közterület-használati díjának mérséklése” című sürgősségi előterjesztést 3./d) napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

735/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Budapest XI. kerület, kedvezményes burgonya vásár közterület-használati díjának mérséklése” című sürgősségi előterjesztést 3./d) napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. november 4.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a mai ülés napirendjét.

736/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés:

- 1./ Hosszúréti Lakópark és Sportlétesítmény Üzemeltető és Szolgáltató Kft. önkormányzati üzletrészének megvételére ajánlat
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 2./ Budafoki út - Október huszonharmadika u. - Bercsényi u. - Karinthy F. út által határolt terület KSZT módosítása - döntés lakossági vélemény ügyében
Előterjesztő: Takács Viktor főépítész
- 3./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest XI. kerület, Vahot utca I-II. parkoló (3467/1) hrsz., Vahot utca (3467/2) hrsz.-ú ingatlanon megrendezésre kerülő alkalmi bolhapiac és a Bikás park (3467/1) hrsz. közterület-használati díjának mérséklése
 - b) Budapest XI. kerület, Fonyód utca 1. szám előtti 1. pavilon közterület-használati díjának mérséklése
 - c) Budapest XI. kerület kedvezményes burgonya vásár közterület-használati díjának mérséklése
 - d) Budapest XI. kerület, kedvezményes burgonya vásár közterület-használati díjának mérséklése
- 4./ Elővásárlási jog érvényesítéséről való döntés - Budapest XI. Bornemissza u. 32. tetőszint 14.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 5./ Részletfizetési kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
 - a) Budapest XI. Bartók Béla út 33.
 - b) Budapest XI. Bartók Béla út 68.
- 6./ Lakhatásra alkalmatlan, rossz műszaki állapotú lakások értékesítésével kapcsolatos előterjesztés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

- 7./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Ecsed u. 13. sz. ingatlan
 - b) Budapest, XI. ker. Rózsató u. 4. sz. előtt közvilágítás bővítése
 - c) Budapest, XI. ker. Kaptárkő u. 9. sz. előtt közvilágítás bővítése
 - d) Budapest, XI. ker. Oltvány u. 29-33. sz. előtt közvilágítás bővítése
 - e) Budapest, XI. ker. Ormay udvar 1-9b sz. előtt közvilágítás bővítése
 - f) Budapest, XI. ker. Tétényi út 38/a-42/b sz. előtt közvilágítás bővítése
- 8./ Gázvezeték kiépítésének tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Horogszegi határsor 5. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés
 - b) Budapest, XI. ker. Boldizsár u.-Balatoni út, Budapest ONE Irodapark gázellátása kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés
- 9./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Kondorfa u. 10. ivóvízellátása
 - b) Budapest, XI. ker. Örkény István u. 13. ivóvízellátása
 - c) Budapest, XI. ker. Kányakapu 16. ivóvízellátása
- 10./ Budapest, XI. ker. Kondorosi út 7. (3794/1 hrsz.) Telekom távközlési szekrényt ellátó földkábel fektetéséhez tulajdonosi és kezelői hozzájárulás kérése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 11./ Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó beruházások Őrmező felszíni rendezés – B terület/MÁV XXI-XXVIII. vágányok helyére tervezendő felszíni P+R parkoló - útépítés, útvíztelenítés - Kiviteli terv - Vízjogi engedélyezési eljárás - tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 12./ Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Fehérvári út 204. szám alatti ingatlan ügyében benyújtott egyezségi ajánlat
 - b) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 120 m²-es területrésze vonatkozóan bérleti díj mérséklési kérelem
 - c) Budapest XI. ker. Nevegy u. 1860/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő üdülő épület bontásához tulajdonosi hozzájárulás
- 13./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok - Budapest XI. ker. Kamaraerdő 84 hrsz. 8. parcella – bérlőkijelölés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 14./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Andor út 1. – bérleti jogviszony hosszabbítása
 - b) Budapest XI. ker. Bocskai út 14. – bérleti jogviszony hosszabbítása
 - c) Budapest XI. ker. Etele út 71. – határozat módosítás
 - d) Budapest XI. ker. Bartók B. út 126. – bérleti jogviszony hosszabbítása
 - e) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 55. – szerződés aláírására vonatkozó határidő hosszabbítása
 - f) Budapest XI. ker. Október huszonharmadika u. 33. – bérleti jogviszony hosszabbítása, hangszigetelés
- 15./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Kovászna u. 2/b. – alapító okirat módosítás
 - b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 19. – ingatlanrész használatának rendezése
- 16./ KVK
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – határozat módosítása
 - b) Budapest XI. ker. Móricz Zsigmond körtér „Gomba” – fertőtlenítés elszámolása
- 17./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Kanizsai u. 2-10.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 18./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Etele út 27-37.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 19./ Budapest XI. ker. Kisköre u. 2-4. szám alatti Társasház tetőterének tulajdonjogi rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 20./ Budapest XI. ker. Spanyolrét 1373/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat megtétele
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 21./ Budapest XI. ker. Madárhegy 1586/2 hrsz.-ú ingatlanban lévő tulajdoni hányad vételre történő felajánlása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Határidő: 2015. november 4.

Felelős: Csernus László elnök

.....

1./ Hosszúréti Lakópark és Sportlétesítmény Üzemeltető és Szolgáltató Kft. önkormányzati üzletrésznének megvételére ajánlat
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Görög András: Megismétli a kérdését – az egyik az, hogy kérnek egy tájékoztatást, mert gyakorlatilag pár perce látták az előterjesztést. Egy júliusban iktatott levelet, amelyet akkor írt a cég, miért kellett novemberben sürgősséggel tárgyalni?

Dr. Szilágyi István: Görög András kérdésére nem tud válaszolni, nem tudja, hogy ki, mikor, milyen levelet iktatott, mert nem ő iktatta, ez az egyszerű oka a dolognak. Ő kizárólag jogi és egyéb tények vonatkozásában tud segítségére lenni a döntéshozóknak. A Hosszúréti Kft.-vel kapcsolatban ezek az alábbiak lennének. A Hosszúréti Kft.-ben az Önkormányzatnak fennálló tulajdonrésze, az egy meglehetősen csekély tulajdonrész, egy 1%-nyi. Így a társaság valós irányításában nem tud részt venni. Az üzletrésze után osztalékot soha nem kapott az Önkormányzat. Ez a társaság, ez egy masszívan veszteséges társaság. Jelen pillanatban tőkehiány 3,4 milliárd Ft. Ebből van egyébként könyvvizsgálói jelentés is, illetve a tisztelt Gazdasági Bizottság emlékezhet erre a cégre, hiszen a cégvezetésének a törvényben előírt kötelességének eleget téve felhívta az Önkormányzatot, hogy a tulajdonrésze után pótbefizetést teljesítsen, amit a Gazdasági Bizottság egyébként helyes és fenntartandó döntése értelmében az Önkormányzat megtagadott. Tehát nem kívánt ebben a tőke rendezésben részt venni. Amit meg tud érteni és helyes döntésnek tart a mai napig is. Ennek a tőkehiánynak a rendezése két módon lenne lehetséges. Vagy a hitelezők elengedik a tartozást, erre kicsi esélyt lát. Vagy a tulajdonosok pótolják a tőkét és azt beteszik ebbe a társaságba. Erre meg hajlandóságot nem lát az Önkormányzat részéről, és mint említette nagyon helyes döntés is. Mindezek mellett az ő véleménye szerint, ha ez számít itt valamit, semmi nem szól az ellen, hogy azt az önkormányzati üzletrészt a másik tulajdonostársnak eladja az Önkormányzat még azelőtt, mielőtt nagyobb baj lenne ebben a cégben. Nagyjából összefoglalva ennyi. Mellette minden szól, ellene az ő meglátása szerint semmi, de ő csak információt szolgáltat, döntést nem hoz. Bármilyen kérdésre szívesen válaszol.

Szabó György: Nem kaptak választ a Görög András által feltett kérdésre. 2015. július 24-én érkezett a levél. Nem feltétlenül dr. Szilágyi István ügyvédtől várták a választ, hanem valakitől, aki ebben kompetens, hogy erre a kérdésre válaszoljon. Várják most is.

Csernus László: Megkérdezik majd a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságot.

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna: Konkrét választ erre nem tud adni. A szükséges anyagok beszerzése késleltette valószínűleg a bizottsági előterjesztés elkészítését.

Csernus László: A kérdéskört lezárja, vita, hozzászólás.

Görög András: Azért eléggé vagy nagyon nem kaptak választ egyik kérdésre sem. Igazából ugye a cég levelében azt mondja, hogy megvásárolná mind a 2,5%-os üzletrészt, mind az opciós jogot a 2026-os tulajdonba kerülésre. Mármint az önkormányzati tulajdonba kerülésére. Jóval múltkor tárgyaltak már erről. Ugye ott akkor felmerült a kérdés, hogy 2026-ban mit kap meg az Önkormányzat ezer vagy nem tudja, valami aprópénzért. A felépítmény tulajdonjogát, vagy a Kft. tulajdonjogát, mert a kettő azért nem mindegy, hogy megkapja az Önkormányzat a felépítményt tehermentesen, vagy megkapja a Kft.-t több milliárdos teherrel. Erre kérne szépen választ. Illetve, hogy akkor – mondja, az a baj ezzel a sürgősséggel, hogy

tényleg itt most kell hirtelen rögtönözni. Akkor pontosan, most mit akar az Önkormányzat a cégnek eladni? Az opciós jogot is, vagy csak a tulajdonrészt?

Dr. Szilágyi István: Egyértelműsítsék! Amennyire ő olvasta ezt az előterjesztést, a döntés a Hosszúréti Kft.-ben az Önkormányzat tulajdonában lévő üzletrészre vonatkozik. Tehát nem felépítményi ingatlanra, meg társ... *(Nem érteni a szót.)* üzletrészre.

Görög András: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Dr. Szilágyi István: Az előterjesztésben az opciós jogot nem látja.

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna: A cég levelében a 150.000 Ft névértéken az 2,5%-os üzletrész megvásárlását javasolta és az opciós jog megvételét. A határozati javaslat pedig csak az üzletrész értékesítésre vonatkozik, tehát direkt nem tartalmazza az opciós jogot. Ez a kettő egymástól függetleníthető.

Szabó György: A vitában tisztázzák, először szólal meg. A kérdéskörben megismételte Görög András által feltett kérdést, hogy arra nem kaptak választ. A vitában – az előterjesztést elolvasva és annak a törzsszövegében az szerepel, hogy az alapításkor 150.000 Ft-os résztulajdont szerzett az Önkormányzat. Ez akkor 5%-ot jelentett, ezen felül van a bérlemény lejártának időpontjában, 2026-ban szintén egy 150.000 Ft-os opciós érdekeltsége. De az szerepel az előterjesztésben, hogy egyrészt a földtulajdon az Önkormányzaté, a felépítmény a cégé. Abban az esetben, hogy ha az Önkormányzat nem él most a felkínált lehetőséggel és ezt a mintegy 300.000 Ft-os összeget nem fizeti meg a sportcentrumnak, akkor tulajdonképpen minden marad a régiben, mert - és itt az előterjesztés szövegében ez szerepel, hogy 20 év múlva névleges értéken 1.000 Ft-ért van lehetősége a felépítménynek a megvásárlására. Vagy ezen az összegben névlegesen 1.000 Ft értékben lehetősége van arra, hogy az Önkormányzat tulajdonába kerüljön.

Csernus László: Bocsánatot kér, lehet, hogy ő vesztette el a fonalat, de azt mondta Szabó György, hogy az Önkormányzat fizet a cégnek. Nem, a cég fizet az Önkormányzatnak. Tehát eladnak, a cég vásárol.

Szabó György: Igen, bocsánat! Jogos! Világos. Tehát magyarul vételi jogot jelentett be a Kft., hogy megvásárolná ezt a két, 150.000 Ft-os ...

Dr. Szilágyi István: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Szabó György: A szöveg szerint az van leírva, hogy „20 év múlva névleges 1.000 Ft értékben az Önkormányzaté lehet a felépítmény.” Ez le van írva. Mi történik akkor, hogy ha nem adja el az Önkormányzat ezt a 300.000 Ft-os ...

Csernus László: Ami 150.000 ...

Szabó György: 150.000 + 150.000, mert kettő érkezett. Tehát a társtulajdonos ajánlatot adott az Önkormányzat számára, hogy a Hosszúréti Kft.-ben lévő 150.000 Ft névértékű 2,5%-os üzletrészt, és a 2026. évben megnyíló opciós jogát 150.000 Ft-os vételáron megvásárolná. Ez van leírva. Tehát, ha az Önkormányzat nem adja el a Kft.-nek az üzletrészt, illetve az opciós jogát, abban az esetben 20 év múlva a felépítmény is a szöveg szerint 1.000 Ft értékben az Önkormányzaté. Erre azt mondja, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel, és ... „Tájékoztatom a

Gazdasági Bizottságot, hogy a Hosszúréti Lakópark és Sportlétesítmény Üzemeltető és Szolgáltató Kft. tulajdonát a sportcentrum felépítménye képezi, míg az alatta lévő földterület az Önkormányzatunk tulajdona, amit földhasználati jogot alapító szerződés alapján használ. E szerint az Önkormányzatunknak a sportlétesítmény használatba vételét követő 20 év múlva, annak megvételére, névleges 1000.-Ft értéken lehetősége van.” – idézet volt. Tisztelettel azt mondja, hogy ne adják el ezt az általa összevont 300.000 Ft-os egyébként 150.000 Ft névértékű 2,5%-os üzletrészt, valamint az opciós 150.000 Ft-os jogot.

Csernus László: Most nem beszélnek a második 150.000 Ft-ról. Ezt, ahogy elmondta dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna is, hogy nincs benne az előterjesztésben. Nem nyitottak vitát, nem akarnak erről a dologról dönteni. Az opciós jogról nem beszélnek, pusztán és kizárólag itt arról a néhány százalékról beszélnek, ami üzletrész, ami 150.000 Ft. Erről beszélnek most.

Dr. Szilágyi István: Sok mindenről szó volt itt. Amit feltétlenül rögzíteni kívánna. Az előterjesztés az Önkormányzatnak a Hosszúréti Kft.-ben fennálló 2,5%-nyi üzletrészenek névértéken történő eladásáról szól. Ennyi. Tehát az opciós jog, ami egyébként egy 13 évvel ezelőtt kötött szerződésben van kikötve, annak is egészen pontosan megmondja Szabó Györgynek, hogy hol, a 6.5 b) pontjában, arról most jelen előterjesztés nem szól. Tehát ennek elidegenítésére vagy visszavonására előterjesztés nincs. Ebből egyenesen és szükségszerűen következik az a körülmény, hogy döntés sem születhet róla. Tehát ennek a tárgyalását mellőzné annyiban, de annyit azért mondana hozzá, hogy az üzletrész feletti tulajdonjog és a vételi opció erre az üzletrészre, tehát sem felépítményre, sem semmi másra, hanem a Hosszúréti Kft.-ben a MAC Kft. által tulajdonolt többségi üzletrészre, nem függ össze. Tehát, hogy ha az Önkormányzat eladja az üzletrészt, ettől a vételi opciós jog fennmarad. Feltéve, hogy ez a cég 20 év múlva még állni fog 2026-ban. Szeretné megtapasztalni, mert ez azt jelenti, hogy életben van. De látni nem látja előre a jövőt. De itt döntés erről nem születhet. Itt kizárólag arról van szó, hogy a Hosszúréti Kft.-ben az Önkormányzat által tulajdonolt 2,5%-nyi üzletrészt az Önkormányzat értékesíti. Sem többről, sem kevesebbről. Amit Szabó György még említett itt, még egy felépítmény- és földhasználati jog, az valóban ez a felépítményi ingatlan a Hosszúréti Kft.-nek a tulajdonát képezi, és a földhasználati jognak viszont nem a cég a jogosultja, mert az soha nem személyhez, hanem épülethez, tehát magához a felépítményhez tapad, de az épületre vonatkozó vételi joga sem az Önkormányzatnak, sem tudomása szerint senki másnak nincsen.

Dr. Balás Piri László: Az lenne az első kérdése, hogy a cég képviselőjében jött valaki? Nem. Kár, mert azért itt vannak érdekességek. A második kérdés az lenne, hogy a céggel egyébként az valamilyen módon kitárgyalásra került, hogy az ajánlata érvényes csak az üzletrészre is opciós jog nélkül, vagy ez kvázi egy ellenajánlat az Önkormányzat részéről, amit most tesznek? Mert ugye a cég egyértelműen a két dologgal együtt tette az ajánlatot. Legalább is neki is úgy tűnt, hogy a cég az üzletrészt és az opciós jogot együtt kívánta megvenni. Csak kérdés, hogy kívánja-e külön is megvenni. Egyébként, ha ezt nem tudják, akkor is dönthetnek úgy, hogy az Önkormányzatnak meg az az ajánlata, hogy az üzletrészt adják 150.000-ért és kész, és akkor majd utólag tudják meg, hogy a cég ehhez mit szól. A harmadik kérdés, mert a szerződés nincs annyira a fejében, hogy ez a bizonyos opciós jog, ez hogy van megfogalmazva? Az nem zavarja az opciós jog gyakorlását, hogy 95-ről 100%-ra ment fel az opciós jog által érintett üzletrész? Mert ugye az opciós jog kvázi arra irányult, hogy ez az 5%-os tulajdonos a 95%-os tulajdonosnak az üzletrészt vegye meg. Nem tudja, hogy milyen a megfogalmazás. Attól, hogy nem került abba a helyzetbe, amibe egyébként még mindig nem katasztrófa, hogy kvázi 95% az opciós joga az Önkormányzatnak és a másik fél marad bent 5%-ban a jog gyakorlása után esetleg. Persze ez egy viszonylag távoli probléma, de ezt

esetleg érdemes nézni. Egyébiránt azért igen, hát itt ez egy nagyon érdekes helyzetben lévő cég. Sajnos 2014-es mérleget nem találni a cégjegyzékben a cégnyilvántartásnál sem. Azt nem adta be, ami önmagában is érdekes. De, hát az tény, hogy - lehet, hogy ide beadta, ő a közhiteles adatokban nem látta. Ugye nagyon kicsi kisebbségi tulajdonos az Önkormányzat és fogalmazzanak úgy óvatosan, hogy látszik a cégen, hogy nincs is rá az Önkormányzatnak befolyása, hiszen a 3 milliárdos mínuszát, azt ugye gyakorlatilag 95%-ban egy kapcsolt vállalkozásos hitel teszi ki. Tehát tulajdonképpen ilyen értelemben a saját cégcsoporton belül eladósodottság az, ami gyakorlatilag a céget akár tönkre is teheti. De legalább is teljesen kiszolgáltatott állapotba hozza a cégcsoporton belül. Ugye itt csapódik le a teljes kitétség a cégben, ami valóban kisebbségi tulajdonosként egy kellemetlen helyzetet jelent. Egyébként amúgy is történnék érdekes dolgok a cégben. Az eredmény kimutatás 2013-ban nem is lenne olyan tragikus, hogy ha nem lenne benne egy 800.000.000 egyéb ráfordítás, ami nem látszik pontosan, hogy micsoda. Maga a befektetett eszköz értéke is hirtelen egy 30-40%-ot zuhant '12-ről '13-ra. Tehát látszik, hogy valóban az Önkormányzat alakító részvétele és lehetőségei nélkül zajlik a cégnek az élete, ami oda vezetett, hogy a cégcsoporton belül láthatóan ez a cég most azt a szerepet játsza, hogy inkább a kötelezettségek csapódnak le. Ennek alapján ez a tendencia azt jelenti, hogy nyilván előnye valószínűleg továbbra sem lesz az Önkormányzatnak a cégben való részvételből. Azt nehéz innen megítélni, hogy ez teljesen korrekt és elkerülhetetlen formában állt elő ez a mértékű negatív saját tőke, vagy ebben esetleg a cégcsoporton belüli számviteli működés is részt vett. De ez nagyjából mindegy is egyébként, mert az utóbbi esetben sem tud mit csinálni az Önkormányzat a 2,5%-val, úgyszólván ilyen értelemben a cégnek ez a kicsit furcsa, a cégcsoporton belül nem túl kedvező helyzete, ez ugyan lehet, hogy esetleg piszkálhatja az embernek az érzelmeit, de ilyen szempontból a gyakorlati következmények terén viszont az Önkormányzat számára csak negatívumokat hordozhat, úgyszólván azt gondolja, hogy maga az előterjesztés, miszerint ebből a cégből szabaduljanak meg, erre túl sok jó nem vár, csak akkor maradhat lábba ez a cég, hogy ha a cégcsoport lábba akarja tartani, mert akár a kapcsolatváltó hiteleket el lehet engedni, át lehet ütemezni, bármit lehet vele csinálni. De ez valószínűleg inkább csak akkor fog megtörténni, ha az Önkormányzat már nem lesz benne, ha ilyen döntés születik is. Úgyszólván ilyen értelemben azt gondolja, hogy az eladás, az elkerülhetetlennek tűnik. Maga, hogy ha az opció eleve 100%-kal fenntartható, az egyébként egy olyan dolog, hogy abból az Önkormányzatnak baja nincs, azt ő is örömmel veszi, hogy ha ezt fent lehet tartani, bár jelen pillanatban relatív kicsi az esély, hogy ez a cég kívánatos felvásárlási célpont legyen az opció beálltakor, de azért teljesen kizárni sem lehet a lehetőséget. Tehát azt gondolja, hogy ez a megoldás, hogy adják az üzletrészt, tartsák meg az opciót, hogy ha ez működik, akkor mindenképpen biztonságos végkifejlet az Önkormányzat számára.

Görög András: Ugye itt arról volt szó, dr. Szilágyi István is elmondta, hogy 2026-ban nem kerül tulajdonjogba az Önkormányzat, nem lesz övé az épület, az Önkormányzaté a cég lesz, ha jól értette. Akié az épület. Tehát kap az Önkormányzat egy épületet és egy céget, aminek többmilliárdos tartozása van. Ez nagyon úgy néz ki, hogy ez el fog úszni, tehát nagyon komoly vagyonszétválás fogja érni az Önkormányzatot, mert addig a hitelezők valamilyen módon még 10 évig nem hiszi, hogy ha eddig tartották magukat, most nem tudja, hogy miért ne nyújtanák be a további hitelezői igényeiket. Mi van akkor, amikor felszámolásra kerül egyébként a cég? Mi lesz az épülettel? Ki fogja azt a későbbiekben üzemeltetni? Mi várható, hogy milyen állapotban kerül az Önkormányzat egyszer oda tulajdonba? Tehát milyen beruházásokat kell az Önkormányzatnak ott a későbbiekben eszközölni? Azt ne felejtsek el, csak akkor a mostani kormánypárt ezt megfúrta, hogy ezt meg akarták vásárolni, ezt az opciós jogot 2008-9 környékén, mert, hogy birtokba akarták hozni, akkor be akarták az

Önkormányzatot vásárolni. Akkor most lenne egy jól működő sportcentruma a területnek. Akkor ezt ugye megfűrták. Most meg fut az Önkormányzat a pénze után.

Szabó György: Az előterjesztés szövegéből tud kiindulni. Tehát van egyszer egy vételi ajánlat. A vételi ajánlatban a 2. pontban azt fogalmazzák meg, hogy van az Önkormányzatnak egy olyan lehetősége, hogy többségi üzletrészt szerez. Nyilván senki nem fog tudni többségi üzletrészt szerezni, ráadásul az összeg is egy olyan összeg, aminek nincs ellenoldala. Tehát valamilyen szám került leírásra. Ez 1.700.000.000 millió Ft. A másik, hogy amikor a Hosszúréti Kft.-nek a kiegészítő mellékletét olvassa, abban nagyon precízen fel van tüntetve, hogy mikor történtek cégjogi változások. Az, hogy Hosszúréti Lakópark és Sportlétesítmény Üzemeltető és Szolgáltató Kft. 2002, ez benne van. Ezt követően benne van az összes változás, miszerint ki vette meg, ki lett a tulajdonos, ki lett az ügyvezető, ki, mikor lépett vissza a vételtől. Tehát itt minden benne van. Ha pedig benne van, ezekről a folyamatokról az Önkormányzat is értesült, tehát nem egy váratlan helyzet az, ami most kialakult. Ráadásul a leírtakból számára az derült ki, hogy 2013-ig nagyjából minden rendben volt. Amikor változás következett, az 2014, amikor kialakultak ezek a pénzügyi anomáliák. Tehát az, hogy mit lehet ezzel kezdeni, vagy mi most a megfelelő döntés, ezzel kapcsolatban szeretné dr. Szilágyi Istvánnak kérni a jogi kifejtését, hogy ez számára is érthető legyen, ha rajta kívül másnak is hasznos lesz, az külön üdítő.

Dr. Szilágyi István: Kezdené az elején. A szerződés az opciós jog vonatkozásában, mert ez volt az első kérdés, nála van a szerződés véletlenül, így szól szó szerint – „A felek megállapodnak abban, hogy a MAC Kft. az üzemeltetési társaságban tulajdonult üzletrészt 1.000 Ft jelképes vételáron az Önkormányzatra átruhazza, a sportcentrum megnyitását követő 20. év legutolsó napján.” Ebből egyenesen következik, hogy az teljesen mindegy, hogy 95%-os, 97%-os, hanem azt, amit akkor tulajdonolt. A válasza ez. Áttérve Görög András által mondottakra. Az opció, a nevében is benne van, nem kötelezettség, hanem lehetőség. Tehát az opciós jog jogosultja abban a helyzetben van, hogy eldönti, hogy ezzel él-e vagy sem. A vagyonszétválást ő maga nem látja, ez az épület soha nem volt az Önkormányzat tulajdona. Szabó György által mondottakra átugorva gyorsan. Egy részét nem értette ennek, ezt majd tisztázzák. Jelentős felsorolás volt a korábbi cégjogi változásokról. Itt valami félreértés is lehet. Ő a Hosszúréti Kft.-nek soha életében nem volt az ügyvédje, így a korábbi cégjogi változásokra nem tud beszámolni Szabó Györgynek, hogy mikor volt ügyvezető váltás, vagy valami ilyesmi. Ezekre nem tud Szabó Györgynek válaszolni. Amire tud válaszolni, az a Hosszúréti Kft., a MAC Ingatlanhasznosító Kft. és az Önkormányzat jogviszonyát szabályozó szerződéseknek a jogi tartalma és azok értelmezése, és ezekre tud válaszolni, mert ezekből felkészült, de cégjogi változásokból nem. És ezek megítélése szerint, bár nem tiszte, de megítélése szerint talán ennek az előterjesztés tárgyához nem is sok köze van, hogy például 2002-ben hogy hívták a céget és most, hogy hívják. Ő nem lát olyan szoros ok-okozati összefüggést a kettő között, de bármilyen kérdésre nagyon szívesen válaszol, amiben ismerettel bír. Talán egy ilyen volt, hogy mikor következtek be negatív változások a cég kapcsán. Ahogy a közzétett mérlegeket meg ilyeneket megnézte, bár nem közgazdász, tehát nem ért ehhez, neki nem az az érzése volt, hogy a problémák 2014-ben kezdődtek volna. De ez egy érv. Ez az egyik oda ennek például. De nem is szeret senkinek a nagyságrendjével gazdálkodni. Lehet, hogy 1-2 milliárdos tartozás nem mindenkinek tűnik problémának, neki annak tűnik. Tehát, ha valami konkrét kérdést kapna ezzel kapcsolatban, nagyon szívesen válaszol, mert azért van itt. De cégjogi változásokkal kapcsolatban nem tud információval szolgálni Szabó Györgynek.

Budai Miklós: Akkor konkrétan kérdezné dr. Szilágyi Istvántól, hogy 2002-ben készült egy szerződés az Önkormányzat a telekeladás és egyéb szempontjából az előző, még a 2002 és 2009 közötti Önkormányzat készítette. Most ki tudja-e jelenteni, hogy egyszer, valamikor ez az épület az Önkormányzat tulajdonába kerül és használhatja az Önkormányzat?

Dr. Szilágyi István: Ahhoz, hogy Budai Miklós kérdését meg tudja válaszolni, ahhoz a jövőbe kéne látnia. Ezzel a képességgel nem rendelkezik. Ha rendelkezne, nagyon-nagyon gazdag ember lenne már. De a helyzet az az, hogy az Önkormányzatnak van egy kikötött vételi opciója ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Dr. Szilágyi István: Igen, az most 2026-ban jár le, amennyire tudja. Budai Miklós kérdésére objektív választ azt tudja adni, abban az esetben, hogy ha ennek a Hosszúréti Kft.-nek 2026-ban ez az épület a tulajdonát képezi, mégpedig tehermentes módon, akkor a vételi jogával az Önkormányzat élve az ingatlan fölött közvetve, de tulajdont tud szerezni.

Görög András: Nem lett volna egy rossz dolog, ha az előterjesztés mellékletét képezi a szerződés, mert akkor azt is meg tudták volna nézni. A másik, valóban a vagyonesztés egy ... *(Nem érteni a szót.)* vagyonesztés, opciós jogról van szó, hogy ha értelemszerűen milliárdokkal terhelt a cég, akkor nem fogja megvásárolni az Önkormányzat, nem lesz az Önkormányzaté az épület. Viszont ő emlékszik 2002-ben, még akkor ellenzéki képviselők voltak, tán a mostani Polgármester volt a Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke, azt hiszi dr. Balás Piri László volt a vagyoneért felelős alpolgármester, de a mondas az volt és ezért ment bele az Önkormányzat, legalább is ez volt akkor az elv, hogy azért mentek ebbe bele, hogy az opciós jog végén az Önkormányzat tulajdonba kerüljön, legyen az Önkormányzatnak, a kerületnek egy sportcentruma. Ez volt a célja. Ez valóban a szerződésben opciós okként szerepelt, de a kimondott cél az volt, hogy ez az Önkormányzaté legyen.

Szabó György: A kérdések tekintetében most azt nem tudja, hogy Újbuda Önkormányzatának Polgármesterével a Kft. levelezésben állt. A Kft.-nek levelet küldött az Önkormányzat, amiben több kérdést megfogalmaznak, és a jelenlegi ügyvezető úr ezekre a kérdésekre válaszol. A kérdések közel azonosak, amiket ő próbál meg feltenni, miszerint az Önkormányzat kérdezte, hogy mi okozta ezt a vagyonesztést és ennek a vagyonesztésnek miért nem próbált meg valamilyen orvoslást találni. Ezt az Önkormányzat kérdezte a cégtől. De azért kérdezte ő az előbb, hogy a cégjogi változások során, mivel tulajdonrésze van az Önkormányzatnak a Kft.-ben, ezért a Kft. éves, vagy rendkívüli taggyűlésein rákérdezhetett volna. Nem 5 év után kérdezi meg, hogy mitől veszteséges, hanem folyamatában kérdezi, mert folyamatában látja a tulajdonoson. Mivel tulajdonos, vagy résztulajdonnal rendelkezik, akkor a taggyűlésen jogosult ott lenni, és ott meg tudja kérdezni, hogy 2010-ben mi történt, '11-ben, '12-ben, '13-ban, '14-ben. Nem közzgazdásznak kell lenni, hanem kérdést kell feltenni, és nem volt elég alapos, vagy későn kezdte el olvasni az előterjesztést, de itt vannak az Önkormányzat kérdései, és ő azt gondolta, hogy dr. Szilágyi István, aki ennek az ügynek a jogi ismerője, hogy ezekre tud-e válaszolni. Tehát, hogy az Önkormányzat nem 5 év után kell, hogy rákérdezzen, hogy hogy alakult a helyzet, hanem folyamatában. Azt nem tudja, hogy most dr. Szilágyi Istvántól kell kérdeznie, vagy a Hivataltól kell kérdeznie?

Dr. Szilágyi István: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Szabó György: A jelenlegi előterjesztésnek vannak dokumentumai, ami nagyon jó dolog. Az igaz, hogy több másik előterjesztés mellett, mivel utólag kapták, nem volt annyi idő, hogy ebbe elmélyüljenek, de akkor nagyjából ugyanazokat a kérdéseket teszi föl, hogy hogyan értékeli az épület komplex műszaki állapotát különösen abból a szempontból, hogy az eredeti kitűzött sportolási célok megvalósítására folyamatosan alkalmas-e addig az időpontig, ameddig a felépítmény önkormányzati tulajdonba kerülne. Tehát sok minden kérdés van itt megfogalmazva. Itt ők megkapták előterjesztésként és az előterjesztés okán azt kérdezi, akkor a Hivataltól, hogy az Önkormányzat delegáltja a képviseletében, a taggyűlésen jelenlévő miért nem időben tette fel ezeket a kérdéseket. Most egy olyan helyzet van, amit ráadásul nem is az Önkormányzat saját jogon kezdeményezett, hanem a cég ajánlott fel egy vételi jogot.

Dr. Balás Piri László: Igen, tehát Görög Andrásnak válaszolva valóban az volt a cél egyértelműen, hogy a kerület – kétlépcsős cél volt. Az első az, hogy legyen a kerületben egy ilyen sportlétesítmény. Ez ugye többé-kevésbé annyiban megvalósult, hogy nem a kerület tulajdonában, azt tudták, hogy ebben az időszakban nem lesz, de létezik ez a sportlétesítmény. Más kérdés, hogy a működése nem mindig hozta azt a szintet, meg nem mindig nyújtotta azt a szolgáltatást a kerületben élőknek, amit adott esetben vártak, vagy elvártak volna tőle. A másik, hogy a kerület tulajdonában legyen egy ilyen. Ennek nyilván az mindenképpen előfeltétele volt, meg azt gondolja, hogy a jövőben is előfeltétel lesz, hogy ez valamilyen szinten rentábilisan, ne adj isten enyhén nyereségesen tudjon működni, hiszen, ha csak veszteséggel tud működni, akkor nyilván az Önkormányzat nem feltétlenül szeretne ilyen sportlétesítményt magának. Ugye sajnós az egész fejlesztés megbicsaklott. Nyilván ennek voltak személye okai, azt tudják, hogy a fejlesztést kiagyaló és elindító üzletember elhunyt és utána meglehetősen gazdátlan maradt a nagy birodalmon belül ez az ügy. A környező lakások sem épültek meg, nem olyanok lettek, nem olyan áron, nem olyan közönségnek lettek értékesítve, nem olyan számban és ütemben, ahogy lemérték. Ez azért függ össze erősen, mert nyilván a sportlétesítmény elsődleges piacának, ami egyébként biztosítja az alapvető működését, pont a lakópart környezetében kellett volna termelődnie. Tehát mindenki azt gondolta, hogy ott lesz ez a fejlesztés. Ugye a szomszédos telken is volt fejlesztési szándék. Számos ilyen elgondolás volt, és azt gondolta mindenki, hogy ott több ezer lakás fog épülni a környéken. Jellemzően viszonylag fiatal, családos vásárlóközönségnek, és ez lesz a természetes, állandó piaca a sportlétesítménynek. Hát, ez nem így lett, egyáltalán nem így, és így aztán ez a szegény sportlétesítmény egy picit lakatlan pusztában maradt ott magában, és azért teljesen arra a közönségre, aki a város belső részéből kiutózik oda egyet sportolni, arra meg nem sikerült olyan koncepciót kialakítani, ami ment volna. Sokszor ő gazdátlannak is érezte, bár nagyon távolról látta csak a működését. Ugye látszott az, hogy ugyanennek a modellnek a másik eleme sem volt túl sikeres egy sokkal jobb lokalitás ellenére sem. Úgyhogy sajnós itt a legfőbb gond az, hogy úgy tűnik ez csak veszteségesen tud működni. Ez pedig az Önkormányzat tulajdonszerzési szándékát lehet, hogy meg fogja torpedózni. Megjegyzi egyébként, hogy a másik, hogy valószínűleg egy kicsit túl is lett fejlesztve, hogy túlépült, vagy esetleg nem a leggazdaságosabban épült, ezt nehéz megítélni így kívülről. Például izgalmas lett volna azért végignézni számláról, számlára a fejlesztési költségeket. Nagy, de izgalmas munka lett volna, amitől ez a 3 milliárdos kapcsolt vállalkozással szembeni hitel nyomja a céget. Nyilván az is egy forgatókönyv, hogy ha ez egyébként be fogja dönteni, akkor előbb-utóbb lesz tulajdonosa a felszámolásból, és akkor az Önkormányzatnak az a nehéz döntése, vagy nehéz feladata lesz majd, hogy nyilván egy új tulajdonossal ki kell alakítani együttműködési módszereket. Nem emlékszik pontosan, de szerinte a földhasználati jog, az talán 20 évre lett egyben kifizetve a szerződés szerint. Tehát ebben az esetben is van egy olyan pozitív kimenet, hogy lesz egy működő sportlétesítmény a kerületben, amelytől földhasználati jog címén valamilyen bevételt tud az Önkormányzat

szedni attól függően, hogy mennyire sikeres üzletileg ez a dolog. Tehát teljesen nem vezett el az eredeti szándék, nyilván egész messze kerültek tőle, csak az a sajnálatos dolog, hogy ha a környezete nem úgy alakul egy beruházásnak, hogy rentábilis legyen, akkor ezt nagyon nehéz erőszakkal megcsinálni és végigvinni. Akkor pedig valószínűleg jobb, hogy ha az ember nem benne van a dologban, hanem inkább azon kívül. Tehát ilyen szempontból szerinte most szerencsés, hogy nem tulajdonosa az Önkormányzat ennek a Kft.-nek, ugyanis ez egész biztos, hogy saját erőből nem fog talpra állni ez a cég.

Maurer György: Kicsit ügyrendi jellegű javaslata. Javasolja, hogy az egy napirendre fordított vitaidőknek az átlagát egy picit javítsák meg valahogy, most az 50 percet túllépték. Szerinte 2-3 perc alatt átlátható, hogy 2-3 heti munkával sem látnák át az összefüggéseket ebben az ügyben. Ennek ellenére kell döntést hozniuk és nem lát, legalább is többek szerint nem látna különösebb veszélyt abban, hogy ha a felajánlott két 150.000-es ajánlatból az egyiket a javaslat szerint elfogadják. Ő tartózkodni fogja, jegyzi, éppen azért, mert a 3 hetet nem tudja rászáni, és azt sem biztos, hogy az sikeres lenne, hogy rászánják az ügyre.

Görög András: Akkor nem azért, hogy növeljék, de akkor dr. Szilágyi Istvántól egy hárommondatos összefoglalást kérne. Opciók jogot hagyják. Milyen előnye származik az Önkormányzatnak abból, mert azért adja el, ha eladja 150.000 Ft-ért az üzletrészt, és mi történik akkor, hogy ha nem adja el? Akkor az Önkormányzatnál kopogtat-e a hitelező?

Dr. Szilágyi István: Ha eladja az Önkormányzat ezt az üzletrészt, abból annyi előnye származik, hogy kap érte 150.000 Ft-ot, de ez nem egy vagyon. Viszont a cégnek a további, tehát nem túl kecsesítő jövőjéből ki tud maradni az Önkormányzat. Az például nem lenne rossz szerinte egy önkormányzat szempontjából. Ha nem adja el az Önkormányzat, akkor annak annyi hátránya van, hogy nem kap érte 150.000 Ft-ot. Ha esetleg ez a cég felszámolás vagy kényszertörlesztés alá kerül, akkor az üzletrészért egy fillért sem kapott az Önkormányzat, viszont kellemetlenség származhat belőle, de hogy Görög András kérdésére konkrétan is válaszoljon, hitelezők az Önkormányzatnál nem kopogtathatnak, mert a társasági szerződés pótbefizetési kötelezettséget nem ír elő, és a felszámolás során a felszámolt cég vagyonára folyik ez az eljárás, nem pedig a tulajdonosainak a vagyonára. Tehát összefoglalva, hogy röviden összefoglalja az eladásnak csak előnye, a másoknak meg csak hátránya van, és ez nem kizárólag 150.000 Ft-nyi készpénzben manifesztálódik az ő meglátása szerint.

Csernus László: Más hozzászólást nem lát, lezárja a vitát és szavazás következik, méghozzá az egyes határozati javaslatban az a) pont szerint szavazzanak.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a benne szereplő a) ponttal:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Hosszúréti Lakópark és Sportlétesítmény Üzemeltető és Szolgáltató Kft.-ben lévő 150.000.-Ft névértékű 2,5%-os önkormányzati üzletrészt 150.000.-Ft-os vételáron elidegeníti a MAC Kft számára.

Felkéri a Polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

737/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Hosszúréti Lakópark és Sportlétesítmény Üzemeltető és Szolgáltató Kft.-ben lévő 150.000.-Ft névértékű 2,5%-os önkormányzati üzletrészét 150.000.-Ft-os vételáron elidegeníti a MAC Kft számára.

Felkéri a Polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

2./ Budafoki út - Október huszonharmadika u. - Bercsényi u. - Karinthy F. út által határolt terület KSZT módosítása - döntés lakossági vélemény ügyében **Előterjesztő: Takács Viktor főépítész**

Budai Miklós: Főépítésztől kérdezné, hogy a véleményezési eljárás idejében jöttek-e ezek a kérdések a lakosságtól, vagy már utána vannak? Mert ugye ki volt függesztve. Egyetért a válaszokkal, de ha valami konkrét dolog van, akkor azt is elfogadja azzal kapcsolatban, amit válaszoltak. A mélygarázst kritizálták szerinte. Nem lesz, ugyan ott van mellette a másik mélygarázs. Kérdésnek ennyit egyelőre csak. Tehát magyarul a lakók időben jelezték-e a kérdéseiket?

Takács Viktor: Időben érkezett ez a lakossági megkeresés. Az iktatás és a belső levelezés miatt történt az, hogy ők lezárták ezt a véleményezési kört és úgy küldték el az Állami Főépítésznek és utána két nappal kapták készhez a levelet, és az Állami Főépítéssel egyeztetve jöttek most vissza a Bizottság elé, hogy kérik azt, hogy a levél ismeretében, illetve az arra adott válasz ismeretében fogadja el a Bizottság ezt, és így zárják le a véleményezési kört. Ha gondolják végigmehetnek a levélen. Nagyon röviden arról van szó, hogy nem keletkezik most újabb építési jog, és amit megkritizáltak, gyakorlatilag annak nincs alapja.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében úgy határozott, hogy a Budafoki út – Október huszonharmadika u. – Bercsényi u. – Karinthy F. út által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosítása ügyében a véleményezési eljárás keretében a tervhez beérkezett észrevétel elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról az előterjesztéshez csatolt, a főépítész által jegyzett szakmai válasz szerint dönt.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

738/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében úgy határozott, hogy a Budafoki út – Október huszonharmadika u. – Bercsényi u. – Karinthy F. út által határolt terület kerületi szabályozási

tervének módosítása ügyében a véleményezési eljárás keretében a tervhez beérkezett észrevétel elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról az előterjesztéshez csatolt, a főépítész által jegyzett szakmai válasz szerint dönt.

Határidő: 2015. november 4.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

3./ **Közterület-használati ügyek**

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. kerület, Vahot utca I-II. parkoló (3467/1) hrsz., Vahot utca (3467/2) hrsz.-ú ingatlanon megrendezésre kerülő alkalmi bolhapiac és a Bikás park (3467/1) hrsz. közterület-használati díjának mérséklése
- b) Budapest XI. kerület, Fonyód utca 1. szám előtti 1. pavilon közterület-használati díjának mérséklése
- c) Budapest XI. kerület kedvezményes burgonya vásár közterület-használati díjának mérséklése
- d) Budapest XI. kerület, kedvezményes burgonya vásár közterület-használati díjának mérséklése

Csernus László: Az a) pont következik. Szokás szerint ugye a Prizmának szeretnék odaadni ingyen.

Szabó György: Az előterjesztőtől szeretné megkérdezni, hogy lehetséges-e a későbbiekben olyan előterjesztést készíteni, ahol a becsatolt helyszínrajzok nem egy fekete tömböt alkotnak, hanem adott esetben látható az, el tudja képzelni és a valóságban is be tudja azonosítani, de még is csak könnyebb lenne, hogy ha ezek láthatóak lennének. Ez lenne az egyik. A másik, hogy Lőrincz Gergelytől kellene megkérdeznie, hogy miért utólag kell erről dönteni?

Csernus László: Miért kéne a Vahot utcai piacról utólag dönteni?

Szabó György: Ja, nem! Bocsánat! Megint tévedett, van ilyen. Tévedett. A másik, hogy az a része, az mire vonatkozik, hogy úgy kéri az engedélyt, hogy a közterületi heti vásárral és bolhapiaccal nem érintett részén más kereskedelmi tevékenység ne történjen. Magyarul kizárja annak a lehetőségét, hogy más szereplő, azonos időben ne lehessen jelen, például hasonló termékkel. Ez a két dolog. Egyrészt egy kérés, a másik pedig egy magyarázatot szeretne kérni.

Szili Katalin: A jövőben igyekeznek odafigyelni a digitalizálásra, hogy olvashatóbb formában kerüljön be a térkép a Bizottság elé. Jelenleg, azért elmondja szóban, a Vahot utcai parkoló, az az I-es II-es parkoló, ugye ezt mindannyian szerinte ismerik. A másik helyszín a parkolótól a metró kijárat felé eső terület, ugye ott zajlik a bolhapiac, és a harmadik pedig maga a Bikás parknak az árusítással nem érintett része. Ezt azért kérte a cég, mert volt egy időszak, amikor nagyon elszaporodtak az illegális árusok itt a piac idejében, és hogy ez ellen így föl lehessen lépni. A cégnek van bérbe adva a közterület erre az időszakra, amíg a piac van, innentől fogva, hogy ha valaki még sem köt velük bármilyen szerződést árusításra, akkor ugye engedély nélküli közterület-használat áll fenn és innentől fogva a megfelelő lépéseket a közterület-felügyelő is meg tudja tenni.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti I/A, II/A és III/A határozati javaslatokat az ingyenes díjjal:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Vahot utca I-II. parkoló 1800 m² nagyságú területén a 2015. november 18. és 2016. november 17. közötti időszakban szombati napokon megrendezésre kerülő heti vásár 300,-Ft/m²/nap közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Vahot utca 3467/2 hrsz.-ú ingatlan 1.000 m² nagyságú részén a 2015. december 28. és 2016. december 27. közötti időszakban szombati napokon megrendezésre kerülő alkalmi bolhapiac 300,-Ft/m²/nap közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Tétényi út - Etele út - Vahot utca - Bikás park által határolt terület árusítással nem érintett 26.400 m² nagyságú részén a 2015. november 18. és 2016. november 17. közötti időszakban szombati napokon a közterület használat 300,-Ft/m²/nap közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

739/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Vahot utca I-II. parkoló 1800 m² nagyságú területén a 2015. november 18. és 2016. november 17. közötti időszakban szombati napokon megrendezésre kerülő heti vásár 300,-Ft/m²/nap közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

b) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Vahot utca 3467/2 hrsz.-ú ingatlan 1.000 m² nagyságú részén a 2015. december 28. és 2016. december 27. közötti időszakban szombati napokon megrendezésre kerülő alkalmi bolhapiac 300,-Ft/m²/nap közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

c) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Tétényi út - Etele út - Vahot utca - Bikás park által határolt terület árusítással nem érintett 26.400 m² nagyságú részén a 2015. november 18. és 2016. november 17. közötti időszakban szombati napokon a közterület használat 300,-Ft/m²/nap közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: A b) pont következik. A javaslata az, hogy erre a 1,5 hónapra 1.500 Ft/m²/hó-ra adják meg, amíg felújít ott.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Tengerdi László és Bognár László kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület Fonyód utca 1. számú 24 m² alapterületű pavilonnak a 2015. szeptember 15. és 2015. október 31. közötti időszakra megállapítandó 3.000,-Ft/m²/hónap, összesen 112.800,-Ft közterület-használati díját **1.500 Ft m²/hónap** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

740/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Tengerdi László és Bognár László kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület Fonyód utca 1. számú 24 m² alapterületű pavilonnak a 2015. szeptember 15. és 2015. október 31. közötti időszakra megállapítandó 3.000,-Ft/m²/hónap, összesen 112.800,-Ft közterület-használati díját **1.500 Ft m²/hónap** mértékűre mérsékelje.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: A c) pont következik. Elkésett Szabó György, mert az előzőeknél is meg kellett volna kérdeznie, hogy miért késedelmesen adta be. Tehát politikai indíttatású a kérdés.

Szabó György: Reméli, hogy most nem téved és jól olvassa, hogy október 29. és 31. közötti időszakra utólagosan kéri a kedvezményt. Kérdés, hogy miért nem időben?

Csernus László: Ismételtlen megismétli, amikor az előző napirendi pontnál, amikor szeptember 15. és október 31. közöttre a kedves kliens, akkor nem kérdezte meg Szabó György ezt a dolgot. Kérte, de miután egy nagyon rendkívüli bizottsági ülés volt, úgyhogy kérték, hogy ezen tárgyalják, amikor sok ügyet tárgyalnak. Ingyenesen adják meg.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy 2015. október 29-31. napján a Budapest, XI. kerület

- a Bükköny utca Albertfalvai Piac melletti 250 m² nagyságú részén,
- az Edömér utcai parkoló 250 m² nagyságú részén,
- a Tétényi út 36. szám előtti közterület 250 m² nagyságú részén.

a közterület használat 200,-Ft/m²/nap, illetve 300,-Ft/m²/nap, összesen 600.000,-Ft közterület-használati díját **0 Ft** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

741/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy 2015. október 29-31. napján a Budapest, XI. kerület

- a Bükköny utca Albertfalvai Piac melletti 250 m² nagyságú részén,
- az Edömér utcai parkoló 250 m² nagyságú részén,
- a Tétényi út 36. szám előtti közterület 250 m² nagyságú részén.

a közterület használat 200,-Ft/m²/nap, illetve 300,-Ft/m²/nap, összesen 600.000,-Ft közterület-használati díját **0 Ft** mértékűre mérsékelje.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: A d) pont következik. Ugyanez a téma, ott viszont már előre kéri ezt a dolgot. A javaslat ugyanaz.

Hozzászóló nem lévén hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot 0 Ft összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy 2015. november 5-6. napján a Budapest, XI. kerület

- a Sopron út 50. előtti közterület 500 m² nagyságú részén,
- az Allende park 500 m² nagyságú részén,
- a Szerémi sor 4. előtti parkoló 500 m² nagyságú részén

a közterület használat 200,-Ft/m²/nap, illetve 400,-Ft/m²/nap, összesen 800.000,-Ft közterület-használati díját **0 Ft** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

742/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy 2015. november 5-6. napján a Budapest, XI. kerület

- a Sopron út 50. előtti közterület 500 m² nagyságú részén,
- az Allende park 500 m² nagyságú részén,
- a Szerémi sor 4. előtti parkoló 500 m² nagyságú részén

a közterület használat 200,-Ft/m²/nap, illetve 400,-Ft/m²/nap, összesen 800.000,-Ft közterület-használati díját **0 Ft** mértékűre mérsékelje.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

4./ Elővásárlási jog érvényesítéséről való döntés - Budapest XI. Bornemissza u. 32. tetőszint 14.

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Csernus László: Az előterjesztés szerint szavazzanak, javasolja.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az 1119 Budapest, XI. kerület Bornemissza utca 32. tetőszint 14. szám alatti (hrsz.: 3152/1/A/14) ingatlanra vonatkozóan Újbuda Önkormányzata 15.000.000.-Ft vételáron elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felkéri a Jegyző urat, hogy 6 hónap elteltével ellenőrizze, hogy az adásvételi szerződésben meghatározott vételáron valósult meg az ingatlan értékesítése. Amennyiben az értékesítés nem ezen a vételáron történt meg, úgy annak jogi úton történő kivizsgálásban tegye meg a szükséges intézkedést.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

743/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az 1119 Budapest, XI. kerület Bornemissza utca 32. tetőszint 14. szám alatti (hrsz.: 3152/1/A/14) ingatlanra vonatkozóan Újbuda Önkormányzata 15.000.000.-Ft vételáron elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felkéri a Jegyző urat, hogy 6 hónap elteltével ellenőrizze, hogy az adásvételi szerződésben meghatározott vételáron valósult meg az ingatlan értékesítése. Amennyiben az értékesítés nem ezen a vételáron történt meg, úgy annak jogi úton történő kivizsgálásban tegye meg a szükséges intézkedést.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

5./ Részletfizetési kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

a) Budapest XI. Bartók Béla út 33.

b) Budapest XI. Bartók Béla út 68.

Csernus László: Az a) pont következik. Itt 12 havi részletet kér a kliens. Nem lát más esélyt, hogy egyáltalán kifizesse az illető, mint hogy ezt megadják, úgyhogy javasolja ezt megadni. Ha nem fizet, akkor a szokásos mellékletet tegyék hozzá.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól 19. § (4.) bekezdése alapján a Bp. XI. kerület Bartók Béla út 33. szám alatti nem

lakás céljára szolgáló helyiségre a Fantázia Kkt.-nek a 178.242,-Ft összegű bérleti díj tartozására **12 havi** - jegybanki alapkamattal növelt – részletfizetést engedélyez. Abban az esetben, ha egyetlen résztörlesztés elmaradna, úgy a tartozás egy összegben esedékessé válik, és meg kell tenni a szükséges intézkedéseket a hátralék behajtására.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

744/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól 19. § (4.) bekezdése alapján a Bp. XI. kerület Bartók Béla út 33. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Fantázia Kkt.-nek a 178.242,-Ft összegű bérleti díj tartozására **12 havi** - jegybanki alapkamattal növelt – részletfizetést engedélyez.

Abban az esetben, ha egyetlen résztörlesztés elmaradna, úgy a tartozás egy összegben esedékessé válik, és meg kell tenni a szükséges intézkedéseket a hátralék behajtására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Hasonló az eset, csak itt 6 havi részletet kér az illetékes.

Maurer György: A kérdések körében elmondja, hogy a kérelmet elolvasva, mint ha az előterjesztésből kimaradt volna egy része, javasolja, hogy fogadják be.

Csernus László: Mégpedig?

Maurer György: Kérelmezett egy 1 hónapi díjnak a méltányosságból való elengedését is. Rosszul olvasta?

Csernus László: Nem vitatja ezt a dolgot, de marad annál, hogy a 6 havi bérleti díjat javasolják.

Dr. Balás Piri László: Igazából most csak érdekesség, hogy úgy tűnik, hogy a cég az égvilágon semmit nem csinál, de egyébként, legalább is a '14. decemberi állapot szerint pont 455.000 Ft készpénz tartozik a pénztárában. A másik céggel ellentétben, amelyik teljesen nullán van és mínuszban és valóban elbukott. Ez tulajdonképpen megszüntette a működését. Az 500.000 Ft-os kezdőtőke, az nagyjából érintetlenül megvan, tehát azt mondja, hogy az előzőnél nagyobb, itt egy kicsit kisebb kedvezmény szerint jogos, mert ez azért annyira nincs vesztes helyzetben, mint az előző. Szegény, az tényleg teljesen padlóra került, az látszik a számaikon.

Csernus László: Akkor maradna annál, hogy a 6 havi részletet adják.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól 19. § (4.) bekezdése alapján a Bp. XI. kerület Bartók Béla út 68. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Virágtenger Bt.-nek a 443.985,-Ft összegű bérleti díj tartozására **6 havi** - jegybanki alapkamattal növelt – részletfizetést engedélyez.

Abban az esetben, ha egyetlen résztörlesztés elmaradna, úgy a tartozás egy összegben esedékessé válik, és meg kell tenni a szükséges intézkedéseket a hátralék behajtására.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

745/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól 19. § (4.) bekezdése alapján a Bp. XI. kerület Bartók Béla út 68. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Virágtenger Bt.-nek a 443.985,-Ft összegű bérleti díj tartozására **6 havi** - jegybanki alapkamattal növelt – részletfizetést engedélyez.

Abban az esetben, ha egyetlen résztörlesztés elmaradna, úgy a tartozás egy összegben esedékessé válik, és meg kell tenni a szükséges intézkedéseket a hátralék behajtására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

6./ Lakhatásra alkalmatlan, rossz műszaki állapotú lakások értékesítésével kapcsolatos előterjesztés

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Csernus László: Itt mindig a pályázatban megajánlott legmagasabb összeget fogadják el, ez a javaslata.

Maurer György: Erősítsék meg a memóriáját a képviselő társak, hogy amikor napirenden volt a kiírás, akkor arról beszéltek, hogy valamilyen szociális preferenciát esetleg érvényesítenek. Jól emlékszik? Nem kereste vissza a jegyzőkönyvekben. Vagy érvényesíthetnek, figyelembe vehetnek. Tehát funkcionálisan benne volt.

Csernus László: Magában a pályázati kiírásban is benne volt, és ezt ugye valaki meg is kérdezte, hogy miért nem írják be egyértelműen, hogy a legjobb ár nyer, amikor a Bizottságra van írva ez a döntés, hogy ha figyelembe veszik ezeket a dolgokat. Ha kell, akkor figyelembe veszik. Azt mondja személyes véleményként, hogy akkor, amikor jelentkezett volna egy Kft. és mind a négy lakásra és talán egy irreálisan magas áron elviszi és helyette pedig valóban embereknek a lakhatását megoldandó lehetőséget veszítenek el ebben a dologban, akkor ezeket az opciókat kell figyelembe venni. Most miután csak magánszemély jelentkezett erre és gyakorlatilag az látszik, hogy valóban egy jól megválasztott versenyhelyzet alakult ki, és

ezúton is azt mondja, hogy amikor beszéltek a pályázati kiírásról, Mozsár Beatrix osztályvezetőnek a véleményét igazolta az, hogy zárt borítékban a pályázatnál igen, jóval magasabb, mint hogy ha licit alapján mentek volna. Azt gondolja, hogy egy eredményes pályázati rendszert írtak ki ebben a dologban. Erről szólt a dolog.

Szabó György: Egy kérdése lenne. Olvasta a Bizottsághoz beérkezett pályázatok bontásának a jegyzőkönyvét, és ott az szerepel, hogy a jelenlévő tagok aláírásukkal hitelesítik a jegyzőkönyvet, és még ott volt tíz érdekelt fél. A tíz érdekelt fél miért nem került feltüntetésre, ha már ott voltak?

Mozsár Beatrix: Úgy van kiírva a pályázat, hogy bárki, aki beadott, ott megjelenhet. Addig lehetnek ott ezen a bontáson, amíg behozzák a zárt borítékokat, fölbontják és a nevüket, illetve a tartózkodás, illetve a lakcímüket felolvassák. Arról győződhetnek meg, akik ott megjelentek, hogy az általuk beadott pályázat, az felbontásra került és utána elmentek. Nem mondják meg nekik az árat. Természetesen nagyon szeretnék volna tudni, de ugye így is írták ki, mert mindenkit ez érdekelt, de elméletileg ez egy nyílt ülés, itt, hogy ha bárkit érdekel, meg tudja nézni.

Maurer György: Szerinte egy sikeres pályázat, az első helyeket illetően semmi gondja nincsen. Csak azt vette észre, hogy ha érvényesítik azt az egyébként logikus és hasznos dolgot, hogy kijelölik az esetleges másodikat is, akkor azt látja, hogy több helyen a második és a harmadik majdnem azonos árajánlatot tett, jelentéktelen eltérés volt közöttük. Itt merült fel benne, hogy ha tudnak valamilyen szociális preferenciát közöttük, azt érvényesíthetnék, de lehet, hogy ez egy kicsit túl szőrszálhasogató gondolat.

Csernus László: Nem látja értelmét. Az, hogy a második helyezettet kijelölik, az azért van, hogy ha és amennyiben az első helyezett visszalép, akkor automatikusan ne kelljen a Bizottságnak még egyszer tárgyalni, és akkor a második helyezett úgymond helyébe lép az elsőnek.

Maurer György: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Nem láttak ott a bontásnál ilyet, hogy érdemes lenne. Lezárja a vitát és szavazzanak egyenként. Hamzsabégi út 60. fszt. I. lépcsőház alagsor 1., Keresztény Jánosnének a megadott határozati javaslat alapján.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a *Budapest XI. Hamzsabégi út 60/F. sz. I. LH. als. 1., hrsz. 4564/3/F/1* szám alatti ingatlant - a pályázaton ajánlatot tevő - **Keresztény Jánosné** (lakcím: 8000 Székesfehérvár, Nefelejcs utca 51/A.) részére 6 250 000,- Ft vételáron történő értékesítésre első helyen kijelöli.

Az aláírt adásvételi szerződést meg kell küldeni az államot képviselő – az elővásárlási jog gyakorolására külön törvényben meghatározott – szerv részére, az államot a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdése alapján minden más jogosultat megelőző elővásárlási jogról történő nyilatkozata megadása céljából. A elővásárlási jogról szóló döntés kézhezvételéig a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonjogát fenntartja.

Amennyiben elővásárlási joggal terhelt ingatlanra olyan nyilatkozat érkezik, hogy a jogosult a nyertes pályázó által ajánlott vételáron kívánja gyakorolni elővásárlási jogát, úgy e jog a

törvény erejénél fogva megelőzi a pályázat nyertesét. Ebben az esetben a nyertest a második hely illeti meg.

A biztosíték összege beszámításra kerül a szerződés aláírásakor, a vételár teljes összegét a döntésről szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül, egy összegben kell megfizetni.

A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

746/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a *Budapest XI. Hamzsabégi út 60/F. sz. I. LH. als. 1., hrsz. 4564/3/F/1* szám alatti ingatlant - a pályázaton ajánlatot tevő - **Keresztény Jánosné** (lakcím: 8000 Székesfehérvár, Nefelejcs utca 51/A.) részére 6 250 000,- Ft vételáron történő értékesítésre első helyen kijelöli.

Az aláírt adásvételi szerződést meg kell küldeni az államot képviselő – az elővásárlási jog gyakorolására külön törvényben meghatározott – szerv részére, az államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdése alapján minden más jogosultat megelőző elővásárlási jogról történő nyilatkozata megadása céljából. A elővásárlási jogról szóló döntés kézhezvételéig a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonjogát fenntartja.

Amennyiben elővásárlási joggal terhelt ingatlanra olyan nyilatkozat érkezik, hogy a jogosult a nyertes pályázó által ajánlott vételáron kívánja gyakorolni elővásárlási jogát, úgy e jog a törvény erejénél fogva megelőzi a pályázat nyertesét. Ebben az esetben a nyertest a második hely illeti meg.

A biztosíték összege beszámításra kerül a szerződés aláírásakor, a vételár teljes összegét a döntésről szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül, egy összegben kell megfizetni.

A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Daróczi út 26. alagsor 3. számnál a legmagasabb ajánlatot tevő dr. Óvári Tímea Budapest, Rácz László u. 11. I.3., és a pályázó által ajánlott érték 7 600 001 Ft,-. És a második helyezett az pedig Ládonyi András 1222 Budapest, Gádor u. 78/C., az általa ajánlott érték 6 653 000 – Ft.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a *Budapest XI. Daróczi u. 26. sz. Als. 3., hrsz. 4618/19/A/12* szám alatti ingatlant - a pályázaton ajánlatot tevő

- **dr. Óvári Tímea** (lakcím: 1119 Budapest, Rácz László u. 11. I.3.) részére 7 600 001 Ft,- vételáron történő értékesítésre **első helyen**,

- **Ládonyi András** (lakcím: 1222 Budapest, Gádor u. 78/C.) részére 6 653 000 - Ft vételáron történő értékesítésre **második helyen** kijelöli.

Az aláírt adásvételi szerződést meg kell küldeni az államot képviselő – az elővásárlási jog gyakorolására külön törvényben meghatározott – szerv részére, az államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdése alapján minden más jogosultat megelőző elővásárlási jogról történő nyilatkozata megadása céljából. A elővásárlási jogról szóló döntés kézhezvételéig a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonjogát fenntartja.

Amennyiben elővásárlási joggal terhelt ingatlanra olyan nyilatkozat érkezik, hogy a jogosult a nyertes pályázó által ajánlott vételáron kívánja gyakorolni elővásárlási jogát, úgy e jog a törvény erejénél fogva megelőzi a pályázat nyertesét. Ebben az esetben a nyertest a második hely illeti meg.

A biztosíték összege beszámításra kerül a szerződés aláírásakor, a vételár teljes összegét az állam elővásárlási jogról történő nyilatkozatát követően, illetve az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül, egy összegben kell megfizetni.

A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

747/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a *Budapest XI. Daróczi u. 26. sz. Als. 3., hrsz. 4618/19/A/12* szám alatti ingatlant - a pályázaton ajánlatot tevő

- **dr. Óvári Tímea** (lakcím: 1119 Budapest, Rácz László u. 11. I.3.) részére 7 600 001 Ft,- vételáron történő értékesítésre **első helyen**,

- **Ládonyi András** (lakcím: 1222 Budapest, Gádor u. 78/C.) részére 6 653 000 - Ft vételáron történő értékesítésre **második helyen** kijelöli.

Az aláírt adásvételi szerződést meg kell küldeni az államot képviselő – az elővásárlási jog gyakorolására külön törvényben meghatározott – szerv részére, az államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdése alapján minden más jogosultat megelőző elővásárlási jogról történő nyilatkozata megadása céljából. A elővásárlási jogról szóló döntés kézhezvételéig a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonjogát fenntartja.

Amennyiben elővásárlási joggal terhelt ingatlanra olyan nyilatkozat érkezik, hogy a jogosult a nyertes pályázó által ajánlott vételáron kívánja gyakorolni elővásárlási jogát, úgy e jog a törvény erejénél fogva megelőzi a pályázat nyertesét. Ebben az esetben a nyertest a második hely illeti meg.

A biztosíték összege beszámításra kerül a szerződés aláírásakor, a vételár teljes összegét az állam elővásárlási jogról történő nyilatkozatát követően, illetve az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül, egy összegben kell megfizetni.

A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Thallóczy utca 28. III. em. 1., az első helyezett Bánfy Gabriella és Bánfy Zoltán György 1122 Budapest, Csaba utca 29. fsz. 3., a pályázó által ajánlott érték 10 200 011,- Ft. A második helyezett pedig Kovács Alán Gyula 5100 Jászberény, Síp u. 6., ö 9 610 000,- Ft-ot ajánlott.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a *Budapest XI. Thallóczy u. 28. III. 1., hrsz. 3366/7/A/11* szám alatti ingatlant - a pályázaton ajánlatot tevő

- **Bánfy Gabriella és Bánfy Zoltán György** (lakcím: 1122 Budapest, Csaba utca 29. fsz. 3.) részére 10 200 011,- Ft vételáron történő értékesítésre **első helyen**,

- **Kovács Alán Gyula** (lakcím: 5100 Jászberény, Síp u. 6.) részére 9 610 000,- Ft vételáron történő értékesítésre **második helyen** kijelöli.

Az aláírt adásvételi szerződést meg kell küldeni az államot képviselő – az elővásárlási jog gyakorolására külön törvényben meghatározott – szerv részére, az államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdése alapján minden más jogosultat megelőző elővásárlási jogról történő nyilatkozata megadása céljából. A társasház tulajdonosait elővásárlási jog illeti meg, ezért amennyiben az állam nem él elővásárlási jogával, a tulajdonosoknak is meg kell küldeni nyilatkozat megadása céljából. A elővásárlási jogról szóló döntések kézhezvételéig a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonjogát fenntartja.

Amennyiben elővásárlási joggal terhelt ingatlanra olyan nyilatkozat érkezik, hogy a jogosult a nyertes pályázó által ajánlott vételáron kívánja gyakorolni elővásárlási jogát, úgy e jog a törvény erejénél fogva megelőzi a pályázat nyertesét. Ebben az esetben a nyertest a második hely illeti meg.

A biztosíték összege beszámításra kerül a szerződés aláírásakor, a vételár teljes összegét az állam elővásárlási jogról történő nyilatkozatát követően, illetve az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül, egy összegben kell megfizetni.

A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

748/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a *Budapest XI. Thallóczy u. 28. III. 1., hrsz. 3366/7/A/11* szám alatti ingatlant - a pályázaton ajánlatot tevő

- **Bánfy Gabriella és Bánfy Zoltán György** (lakcím: 1122 Budapest, Csaba utca 29. fsz. 3.) részére 10 200 011,- Ft vételáron történő értékesítésre **első helyen**,

- **Kovács Alán Gyula** (lakcím: 5100 Jászberény, Síp u. 6.) részére 9 610 000,- Ft vételáron történő értékesítésre **második helyen** kijelöli.

Az aláírt adásvételi szerződést meg kell küldeni az államot képviselő – az elővásárlási jog gyakorolására külön törvényben meghatározott – szerv részére, az államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdése alapján minden más jogosultat megelőző elővásárlási jogról történő nyilatkozata megadása céljából. A társasház tulajdonosait elővásárlási jog illeti meg, ezért amennyiben az állam nem él elővásárlási jogával, a tulajdonosoknak is meg kell küldeni nyilatkozat megadása céljából. A elővásárlási jogról szóló döntések kézhezvételéig a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonjogát fenntartja.

Amennyiben elővásárlási joggal terhelt ingatlanra olyan nyilatkozat érkezik, hogy a jogosult a nyertes pályázó által ajánlott vételáron kívánja gyakorolni elővásárlási jogát, úgy e jog a törvény erejénél fogva megelőzi a pályázat nyertesét. Ebben az esetben a nyertest a második hely illeti meg.

A biztosíték összege beszámításra kerül a szerződés aláírásakor, a vételár teljes összegét az állam elővásárlási jogról történő nyilatkozatát követően, illetve az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül, egy összegben kell megfizetni.

A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: És, akkor a végén pedig Villányi út 78./C, alagsor 26. A pályázatot ajánlatot tevő Winkelbauer Odett a Fillér u. 18-ban lakik, és 6 500 000,- Ft-os vételáron történő értékesítésre jelölik ki első helyen.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a *Budapest XI. Villányi út 78./C. alagsor 26., hrsz. 2776/1/A/3* szám alatti ingatlant - a pályázaton ajánlatot tevő - **Winkelbauer Odett** (lakcím: 1024 Budapest, Fillér u. 18. II.1.) részére 6 500 000,- Ft vételáron történő értékesítésre első helyen kijelöli.

Az aláírt adásvételi szerződést meg kell küldeni az államot képviselő – az elővásárlási jog gyakorolására külön törvényben meghatározott – szerv részére, az államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdése alapján minden más jogosultat megelőző elővásárlási jogról történő nyilatkozata megadása céljából. A elővásárlási jogról szóló döntés kézhezvételéig a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonjogát fenntartja.

Amennyiben elővásárlási joggal terhelt ingatlanra olyan nyilatkozat érkezik, hogy a jogosult a nyertes pályázó által ajánlott vételáron kívánja gyakorolni elővásárlási jogát, úgy e jog a törvény erejénél fogva megelőzi a pályázat nyertesét. Ebben az esetben a nyertest a második hely illeti meg.

A biztosíték összege beszámításra kerül a szerződés aláírásakor, a vételár teljes összegét a döntésről szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül, egy összegben kell megfizetni.

A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

749/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a *Budapest XI. Villányi út 78./C. alagsor 26., hrsz. 2776/1/A/3* szám alatti ingatlant - a pályázaton ajánlatot tevő - **Winkelbauer Odett** (lakcím: 1024 Budapest, Fillér u. 18. II.1.) részére 6 500 000,- Ft vételáron történő értékesítésre első helyen kijelöli.

Az aláírt adásvételi szerződést meg kell küldeni az államot képviselő – az elővásárlási jog gyakorolására külön törvényben meghatározott – szerv részére, az államot a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdése alapján minden más jogosultat

megelőző elővásárlási jogról történő nyilatkozata megadása céljából. A elővásárlási jogról szóló döntés kézhezvételéig a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonjogát fenntartja.

Amennyiben elővásárlási joggal terhelt ingatlanra olyan nyilatkozat érkezik, hogy a jogosult a nyertes pályázó által ajánlott vételáron kívánja gyakorolni elővásárlási jogát, úgy e jog a törvény erejénél fogva megelőzi a pályázat nyertesét. Ebben az esetben a nyertest a második hely illeti meg.

A biztosíték összege beszámításra kerül a szerződés aláírásakor, a vételár teljes összegét a döntésről szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül, egy összegben kell megfizetni.

A Bizottság felkéri a Polgármester urat az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

7./ **Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme**

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest, XI. ker. Ecsed u. 13. sz. ingatlan
- b) Budapest, XI. ker. Rózsató u. 4. sz. előtt közvilágítás bővítése
- c) Budapest, XI. ker. Kaptárkő u. 9. sz. előtt közvilágítás bővítése
- d) Budapest, XI. ker. Oltvány u. 29-33. sz. előtt közvilágítás bővítése
- e) Budapest, XI. ker. Ormay udvar 1-9b sz. előtt közvilágítás bővítése
- f) Budapest, XI. ker. Tétényi út 38/a-42/b sz. előtt közvilágítás bővítése

Csernus László: Kérdezi, hogy valakinek a-tól f-ig van-e valamelyikhez kérdése?

Szabó György: A kérdések körében elmondja, hogy volt olyan gazdasági bizottsági ülés, amikor azzal az örömteli érzéssel töltődött föl, hogy az előterjesztésekhez helyszínről készült fényképek is csatolva lettek. Ezt most hiányolta, így maga nézett utána, és bizonyos esetekben, a Kaptárkőnél nem talált hiányt lámpaoszlopban, mert, hogy azon a járdán van világítás, de ezt lehet, hogy csak ő nem találta meg, rossz helyen kereste meg, bár a Kaptárkő 9-et, azt látta. A Rózsató utcánál talált egy oszlopot, feltehetően oda jön a világítás, és a többiek esetében is, még egyszer azt mondja, hogy ha a későbbiek során megoldható, hogy az előterjesztés mellé kapnak egy helyszínre vonatkozó csodálatos fényképet, ott még be is jelölve, hogy mit kell érteni egy villamosvezeték-hálózatbővítésen, nagyon szépen megköszöni!

Csernus László: Egyben szavaznak az a)-f)-ig.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a)-f) pont előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Ecsed u. 13. sz. elektromos földkábel tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 54/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járda kopórétegét teljes szélességében kell visszaépíteni, a Szentpétery utca a terv szerint fűrésszel keresztezhető.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a VIRON Kft. (1139 Budapest, Fáy u. 1/b.) részére Budapest, XI. ker. Rózsató u. 4. sz. előtt közvilágítás bővítése tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott VIR-025/2015 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a VIRON Kft. (1139 Budapest, Fáy u. 1/b.) részére Budapest, XI. ker. Kaptárkő u. 9. előtt közvilágítás bővítése tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott VIR-026/2015 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a VIRON Kft. (1139 Budapest, Fáy u. 1/b.) részére Budapest, XI. ker. Oltvány u. 29-33. sz. előtt közvilágítás bővítése tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott VIR-028/2015 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

e) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a VIRON Kft. (1139 Budapest, Fáy u. 1/b.) részére Budapest, XI. ker. Ormay udvar 1-9b sz. előtt közvilágítás bővítése tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott VIR-027/2015 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

f) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a VIRON Kft. (1139 Budapest, Fáy u. 1/b.) részére Budapest, XI. ker. Tétényi út 38a-42b sz. előtt közvilágítás bővítése tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott VIR-024/2015 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket

Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

750/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Ecsed u. 13. sz. elektromos földkábel tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 54/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járda kopórétegét teljes szélességében kell visszaépíteni, a Szentpétery utca a terv szerint fűrésszel keresztezhető. Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a VIRON Kft. (1139 Budapest, Fáy u. 1/b.) részére Budapest, XI. ker. Rózsató u. 4. sz. előtt közvilágítás bővítése tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott VIR-025/2015 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a VIRON Kft. (1139 Budapest, Fáy u. 1/b.) részére Budapest, XI. ker. Kaptárkő u. 9. előtt közvilágítás bővítése tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott VIR-026/2015 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a VIRON Kft. (1139 Budapest, Fáy u. 1/b.) részére Budapest, XI. ker. Oltvány u. 29-33. sz. előtt közvilágítás bővítése tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott VIR-028/2015 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

e) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a VIRON Kft. (1139 Budapest, Fáy u. 1/b.) részére Budapest, XI. ker. Ormay udvar 1-9b sz. előtt közvilágítás bővítése tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott VIR-027/2015 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

f) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a VIRON Kft. (1139 Budapest, Fáy u. 1/b.) részére Budapest, XI. ker. Tétényi út 38a-42b sz. előtt közvilágítás bővítése tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott VIR-024/2015 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

8./ Gázvezeték kiépítésének tulajdonosi hozzájárulás kérelme

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest, XI. ker. Horogszegi határsor 5. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés

b) Budapest, XI. ker. Boldizsár u.-Balatoni út, Budapest ONE Irodapark gázellátása kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés

Csernus László: Itt is javasolja mindkettő elfogadását.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a) és b) pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a RENOVO Kft., mint tervező részére (1027 Budapest, Margit krt. 62. ½ em. 3.) a Budapest, XI. ker. Horogszegi határsor 5. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó gázvezeték létesítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 1873-1 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

A Horogszegi határsor útfelületének helyreállításáról, a pályaszerkezet meghatározásáról a közútkezelő BKK Zrt. (1075 Budapest, Rumbach u. 19-21.) nyilatkozik.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a MULTI Kft., mint tervező részére (1037 Budapest, Laborc u. 2/a.) a Budapest, XI. ker. Boldizsár u.-Balatoni út, Budapest ONE

Irodapark ingatlan kisnyomású leágazó elosztó gázvezeték létesítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott B-109/2015 számú tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a Boldizsár utca útjának kopórétegét a nyomvonal teljes hosszán a kopóréteg teljes szélességében kell visszaépíteni.

A gázvezeték kiépítését az M1M7 csomópont végleges befejezése előtt be kell fejezni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik (2858/6, 2824/7 és a 2824/9 hrsz.) és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

751/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a RENOVO Kft., mint tervező részére (1027 Budapest, Margit krt. 62. ½ em. 3.) a Budapest, XI. ker. Horogszegi határsor 5. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó gázvezeték létesítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 1873-1 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

A Horogszegi határsor útfelületének helyreállításáról, a pályaszerkezet meghatározásáról a közútkezelő BKK Zrt. (1075 Budapest, Rumbach u. 19-21.) nyilatkozik.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a MULTI Kft., mint tervező részére (1037 Budapest, Laborc u. 2/a.) a Budapest, XI. ker. Boldizsár u.-Balatoni út, Budapest ONE Irodapark ingatlan kisnyomású leágazó elosztó gázvezeték létesítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott B-109/2015 számú tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a Boldizsár utca útjának kopórétegét a nyomvonal teljes hosszán a kopóréteg teljes szélességében kell visszaépíteni.

A gázvezeték kiépítését az M1M7 csomópont végleges befejezése előtt be kell fejezni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik (2858/6, 2824/7 és a 2824/9 hrsz.) és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

9./ **Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem**
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest, XI. ker. Kondorfa u. 10. ivóvízellátása
- b) Budapest, XI. ker. Örkény István u. 13. ivóvízellátása
- c) Budapest, XI. ker. Kányakapu 16. ivóvízellátása

Csernus László: Itt is javasolja az elfogadást, illetve annyi, hogy a c) pontnál, Kányakapu 16-nál esetleg pontosítani kellene a helyszínen, hogy mi minősül új burkolatnak, mettől meddig, és akkor ennek megfelelően kéne neki is a határozatban ezt szerepeltetni.

Máté-Tóth Anita: A fatörzs és a facsemete között új burkolatot épített az Önkormányzat. A beadott dokumentáció szerint, tehát a helyszínrajzok sem mindig tökéletesek, telefonon egyeztetett a tervezővel és azt mondta, hogy csak a földutat érinti a kivitelezés. Azért írtak bele a tulajdonosiba, amikor bejön munkakezdési kérelem, akkor ő a tulajdonosit látja és rögtön tudja egyeztetni a kivitelezővel, hogy a bontás ne érintse az új burkolatot. Nincs messze egyébként a bekötéstől, ezt ilyen biztonsági tényezőnek írták bele.

Csernus László: Akkor tisztázták, ez benne volt.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a)-c) pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a SIENGI Kft. részére (1146 Budapest, Thököly út 58-60.) a Budapest, XI. ker. Kondorfa u. 10. sz. (3825/7. hrsz.) ingatlan ivóvízellátása kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 2015/229 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy az érintett útpálya kopórétegét félszélességben kell újraépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Angol Invest Kft. részére (1114 Budapest, Bartók Béla út 15b.) a Budapest, XI. ker. Örkény István u. 13. sz. ingatlan ivóvízellátása kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy az Örkény utca fűrésszel keresztezhető.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Angol Invest Kft. részére (1114 Budapest, Bartók Béla út 15b.) a Budapest, XI. ker. Kányakapu 16. sz. ingatlan ivóvízellátása kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a Kányakapu utca új burkolata nem bontható.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

752/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a SIENGI Kft. részére (1146 Budapest, Thököly út 58-60.) a Budapest, XI. ker. Kondorfa u. 10. sz. (3825/7. hrsz.) ingatlan ivóvízellátása kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 2015/229 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy az érintett útpálya kopórétegét felszélességben kell újraépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Angol Invest Kft. részére (1114 Budapest, Bartók Béla út 15b.) a Budapest, XI. ker. Örkény István u. 13. sz. ingatlan ivóvízellátása kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy az Örkény utca fűrésszel keresztezhető.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Angol Invest Kft. részére (1114 Budapest, Bartók Béla út 15b.) a Budapest, XI. ker. Kányakapu 16. sz. ingatlan ivóvízellátása kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a Kányakapu utca új burkolata nem bontható.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

10./ Budapest, XI. ker. Kondorosi út 7. (3794/1 hrsz.) Telekom távközlési szekrényt ellátó földkábel fektetéséhez tulajdonosi és kezelői hozzájárulás kérése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Evitek Kft. (1221 Budapest, Anna u. 9-11.) részére Budapest, XI. ker. Kondorosi út 7. (3794/1 hrsz.) Telekom távközlési szekrényt ellátó elektromos földkábel kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 2015. október 13-i (4. verzió) dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik (3023/2 hrsz.) és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

753/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Evitek Kft. (1221 Budapest, Anna u. 9-11.) részére Budapest, XI. ker. Kondorosi út 7. (3794/1 hrsz.) Telekom távközlési szekrényt ellátó elektromos földkábel kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 2015. október 13-i (4. verzió) dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik (3023/2 hrsz.) és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

11./ Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó beruházások Őrmező felszíni rendezés – B terület/MÁV XXI-XXVIII. vágányok helyére tervezendő felszíni P+R parkoló - útépítés, útvíztelenítés - Kiviteli terv - Vízügyi engedélyezési eljárás - tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Itt szeretné felhívni a figyelmet, hogy ugye ott kiegészítésül jött egy második határozati javaslat, „Osztott_2”-ként szerepel a TTR-ben. Nem tudja, hogy ki mindenki olvasta. Azt javasolja, hogy fogadják el ugye a döntési határozatban szereplő határozati javaslatot és kiegészítésként a másikat is.

Hunyadvári Katalin: Ennek a nagyon hosszú nevű cégnek nem BKK Zrt. DBR Metró, hanem BKV DBR Metró a neve. Ezt szeretné javítani majd az előterjesztésben.

Csernus László: A második határozati javaslat röviden arról szól, hogy ugye már többször kérték a DBR metró – csak, hogy rövidebb leánykori nevén emlegessék -, hogy tegyen nyomást a Főváros felé is, hogy Órmezőn épüljön meg az a P+R parkolóház, amit erre a sok vágány, volt MÁV vágány helyére terveztek. Jelen pillanatban ezt nem látják biztosítottnak, és akkor ebben a határozati javaslatban tesznek erre ismételtén egy felszólítást, hogy épüljön meg 3 éven belül ez a hely, illetve minden olyan szükséges munkát végezzenek el, hogy itt megépítésre kerülhessen ez. Így adják meg a tulajdonosi hozzájárulásukat. Mind a kettőt meg kell szavazni, mind a kettőről értesítik ...

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Csernus László: A másik is a felszínre vonatkozik. Nem mélygarázs. Nem, parkolóház, nem mélygarázs! Parkolóház.

Szabó György: A kérdések körében azt kérdezi a tisztelt Hivataltól, hogy találkoztak-e már a 2015. X.30-i kormányhatározattal?

Csernus László: Ami miről szól? Ő meg azt kérdezi kedves Szabó Györgytől, hogy miről szól.

Szabó György: Nem szól, hanem a kérdés az az, hogy megjelent egy kormányhatározat, miszerint a KÖZOP pályázatok lezárásra kerültek nevesítve, és innentől kezdve nincs új elem, nem lehet új elem a 4-es metróval és a parkolókkal kapcsolatban, mert a kormány meghozta a végleges döntését a 4-es metróval kapcsolatban és járulékos beruházásaival kapcsolatban X.30-án. Azt kérdezi, hogy találkoztak-e ezzel a kormányhatározattal?

Csernus László: A Hivatal nem találkozott ezzel a kormányhatározattal. Csak azért szeretné felhívni kedves Szabó György figyelmét viszont, hogy ugye most megadnak egy tulajdonosi hozzájárulást, hogy ne akadályozzanak meg bizonyos, mondják így, hogy megvalósítandó építményeknek a végrehajtását, megépítését, de a jelenlegi KSZT nem ezt teszi lehetővé. A jelenlegi KSZT mást ír elő kötelezően. Tehát valahol a Főváros illetve a DBR Metró itt egy törvénysértésben lesz, mer nem azt hajtja végre, ami ott jelen pillanatban ... Azt, hogy a Főváros milyen forrásból fogja ezt a dolgot biztosítani, ez nem az ő feladatuk eldönteni. Nekik arra a helyes megoldásra kell jutni, hogy egyrészt nem gátolják egy beruházásnak a meglétét, a másodikban, hogy felhívják a figyelmet, hogy itt 3 éven belül egy jogsértést itt orvosoljon.

Görög András: Akkor egy kis pontosítást kér, vagy ő nem figyelt eléggé. Ha jól nézi a két határozatot, az osztottat, meg az eredetit, az első bekezdésben szó szerint ugyanaz, ugye? És az osztottban hozzáírják, hogy akkor tudják elfogadni – na, de ha nem egyben van ez a kettő ... Van két határozati javaslat, az egyikben engedélyezik, a másik is ugyan arról szól, csak még hozzá tesznek feltételt. Azért kéne a kettőt egybetenni.

Csernus László: Akkor csak az osztottat fogadják el, mert akkor azt tartalmazza az elsőt is.

Görög András: Csak bele kell venni, hogy ez melyik közterületekre vonatkozik értelemszerűen. Ott még van az eredetiben egy pár ilyen pontosító rendelkezés.

Csernus László: Jó, akkor a kettes határozatot fogadják el kiegészítve az elsőnek a közterületi részével.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság részére (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) a Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó beruházások Őrmező felszíni rendezés – B terület/MÁV XXI-XXVIII. vágányok helyére tervezendő felszíni P+R parkoló útépítés, útvíztelenítés - kiviteli tervéhez a vízjogi létesítési eljáráshoz szükséges tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott, a Speciálterv Kft. HT.14.003 tervszámú dokumentáció alapján, megadja az alábbi feltételekkel:

- A tervezett parkoló kialakítását úgy tudjuk elfogadni, hogy 3 éven belül a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 34/2003(X.21.) rendeletnek a Kelenföldi pályaudvar és térsége szabályozási tervéről szóló 27/2013.(IV.24.) sz. rendelettel elfogadott módosításában megjelölt célunknak megfelelően min. 13 m építménymagasságú és min. 4 szintes parkolóház is megépüljön, a most elkészülő parkolófelület megfelelő teherhordó szerkezeti kialakítással alkalmas legyen a továbbépítésre.

- A parkolóház megvalósításával a Volán buszok tárolóhelye is az alsó, most kiépítésre kerülő felszíni parkolósintre kerüljön, a személygépkocsik tárolását pedig a továbbiakban felépülő parkolóház emeleti szintjein kell megoldani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre (852/5, 2838/4 hrsz.) vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

754/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság részére (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) a Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó beruházások Őrmező felszíni rendezés – B terület/MÁV XXI-XXVIII. vágányok helyére tervezendő felszíni P+R parkoló útépítés, útvíztelenítés - kiviteli tervéhez a vízjogi létesítési eljáráshoz szükséges tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott, a Speciálterv Kft. HT.14.003 tervszámú dokumentáció alapján, megadja az alábbi feltételekkel:

- A tervezett parkoló kialakítását úgy tudjuk elfogadni, hogy 3 éven belül a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 34/2003(X.21.) rendeletnek a Kelenföldi pályaudvar és térsége szabályozási tervéről szóló 27/2013.(IV.24.) sz. rendelettel elfogadott módosításában megjelölt célunknak megfelelően min. 13 m építménymagasságú és min. 4 szintes parkolóház is megépüljön, a most elkészülő parkolófelület megfelelő teherhordó szerkezeti kialakítással alkalmas legyen a továbbépítésre.

- A parkolóház megvalósításával a Volán buszok tárolóhelye is az alsó, most kiépítésre kerülő felszíni parkolósíntre kerüljön, a személygépkocsik tárolását pedig a továbbiakban felépülő parkolóház emeleti szintjein kell megoldani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre (852/5, 2838/4 hrsz.) vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

12./ Telekingatlanok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Fehérvári út 204. szám alatti ingatlan ügyében benyújtott egyezségi ajánlat
- b) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 120 m²-es terület részére vonatkozóan bérleti díj mérséklési kérelem
- c) Budapest XI. ker. Nevegy u. 1860/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő üdülő épület bontásához tulajdonosi hozzájárulás

Csernus László: Az a) pont következik. Javasolja az elfogadását.

Budai Miklós: A vitában elmondja, hogy csak annyi megjegyzése van, hogy most is ott vannak ezek, tiszta gaz, tehát lehetetlen használni. Fizetett is volna valamennyit, aki kezeli, úgyhogy nem jutottak volna ide most. Tele vannak csövevel, el van hanyagolva az önkormányzati terület.

Csernus László: Nem akart fizetni. Azt, hogy ingyen használjon valamit, azért szerinte ahhoz nem kell hozzájárulniuk.

Maurer György: Az 1. számú felszámolói nyilatkozatot követően az Önkormányzat birtokba kerül a területen?

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a TL-Ingatlan Kft. és az azt képviselő felszámoló a Budapest XI. ker. Fehérvári út 204. szám alatti 43572/2 hrsz.-ú 10.000 m² nagyságú terület részére az Önkormányzat birtokába történő visszaadására és a használati díj rendezésére vonatkozó perbeli egyezségi ajánlatát az alábbi feltételekkel elfogadja:

1. A felszámoló nyilatkozik arról, hogy az ingatlanon semmiféle, az adós tulajdonát képező ingóság nincs és a területet az Önkormányzat birtokába adja.

2. A felszámoló elismeri az Önkormányzat követelését az ingatlan kulcsainak átadására vonatkozó felajánlásának időpontjáig (2013. november 30.) a használati díj tekintetében, mely a 2012. április 15. és 2013. november 30. közötti időszakra 1.725.600,- Ft.
3. Az Önkormányzat eláll a kulcsátadás felajánlását követő időszakra követelt használati díjtól, amely 1.033.922,-Ft.
4. A perben felmerült költségeket a felek önmaguk viselik.

Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

755/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a TL-Ingatlan Kft. és az azt képviselő felszámoló a Budapest XI. ker. Fehérvári út 204. szám alatti 43572/2 hrsz.-ú 10.000 m² nagyságú területrészek az Önkormányzat birtokába történő visszaadására és a használati díj rendezésére vonatkozó perbeli egyezségi ajánlatát az alábbi feltételekkel elfogadja:

1. A felszámoló nyilatkozik arról, hogy az ingatlanon semmiféle, az adós tulajdonát képező ingóság nincs és a területet az Önkormányzat birtokába adja.
2. A felszámoló elismeri az Önkormányzat követelését az ingatlan kulcsainak átadására vonatkozó felajánlásának időpontjáig (2013. november 30.) a használati díj tekintetében, mely a 2012. április 15. és 2013. november 30. közötti időszakra 1.725.600,- Ft.
3. Az Önkormányzat eláll a kulcsátadás felajánlását követő időszakra követelt használati díjtól, amely 1.033.922,-Ft.
4. A perben felmerült költségeket a felek önmaguk viselik.

Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Javasolja ezt az a) pontot elfogadni, amit a Hivatal beterveztett. Az 50%-os mérséklés ugye az év végéig szól.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a benne szereplő a) ponttal:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 120 m² nagyságú terület részére a SZILÁNK Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.-vel megkötött határozott idejű (2015. december 31. napjáig hatályos) szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj a 2015. október 1. és 2015. december 31. közötti időszakban 30.000,-Ft/hó

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés módosításának aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

756/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület Hamzsabégyi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 120 m² nagyságú területrésze a SZILÁNK Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.-vel megkötött határozott idejű (2015. december 31. napjáig hatályos) szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj a 2015. október 1. és 2015. december 31. közötti időszakban 30.000,-Ft/hó

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Itt ugye több határozatot is el kell fogadniuk, mind a hármat. Egy kiegészítést tenne, hogy tegyenek bele egy határidőt, ami február 29. legyen.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Akkor az elkerülte a figyelmét, de ugyanez? Ja, igen, hogy meghosszabbítja. 2016. február 29.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. 1860/4 és 1860/6 hrsz.-ú ingatlanok telekegyesítése és tulajdonközösség megszüntetése ügyében a 298/GB/2015.(V. 22.) a.) és 298/GB/2015.(IV. 22.) b.) számú határozataiban előírt telekalakítás engedélyeztetésére, tulajdonközösség megszüntetésére vonatkozó szerződés megkötésére vonatkozó határidőt 2016. február 29. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. 1860/4 és 1860/6 hrsz.-ú ingatlan telekosztására vonatkozó szándéknyilatkozat megkötéséhez hozzájárul.

Felkéri a Polgármestert a szándéknyilatkozat aláírására.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: Csernus László elnök

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Bp. XI. ker. 1860/4 és 1860/6 hrsz.-ú telekingatlanok összevonását, majd újraosztását követően a T-87867 ttsz. változási vázrajzon jelöl 1860/4 hrsz.-on kialakuló 1011 m² nagyságú ingatlanon álló üdülőépület felépítményt Sáfian László és a Reálszisztéma Autókereskedelmi Szolgáltató Kft, mint az ingatlan tulajdonosi várományosai lebontsák az alábbi feltételekkel:

- a bontási munkát saját költségvetésben kell engedélyeseknek elvégeznie a bontásra vonatkozó balesetvédelmi és egyéb hatósági előírások figyelembevételével.
- a bontási engedély kérelem ügyében mindennemű eljárás kezdeményezése és költsége engedélyeseket terheli.

Jelen engedély nem mentesíti kérelmezőket az egyéb más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2015. november 15.

Felelős: Csernus László elnök

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

757/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. 1860/4 és 1860/6 hrsz.-ú ingatlanok telekegyesítése és tulajdonközösség megszüntetése ügyében a 298/GB/2015.(V. 22.) a.) és 298/GB/2015.(IV. 22.) b.) számú határozataiban előírt telekalakítás engedélyeztetésére, tulajdonközösség megszüntetésére vonatkozó szerződés megkötésére vonatkozó határidőt 2016. február 29. napjáig meghosszabbítja.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. 1860/4 és 1860/6 hrsz.-ú ingatlan telekosztására vonatkozó szándéknyilatkozat megkötéséhez hozzájárul.

Felkéri a Polgármestert a szándéknyilatkozat aláírására.

Határidő: 2015. december 15.

Felelős: Csernus László elnök

c) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Bp. XI. ker. 1860/4 és 1860/6 hrsz.-ú telekingatlanok összevonását, majd újraosztását követően a T-87867 ttsz. változási vázrajzon jelöl 1860/4 hrsz.-on kialakuló 1011 m² nagyságú ingatlanon álló üdülőépület felépítményt Sáfíán László és a Reálszisztéma Autókereskedelmi Szolgáltató Kft, mint az ingatlan tulajdonosi várományosai lebontsák az alábbi feltételekkel:

- a bontási munkát saját költségvetésben kell engedélyeseknek elvégeznie a bontásra vonatkozó balesetvédelmi és egyéb hatósági előírások figyelembevételével.
- a bontási engedély kérelem ügyében mindennemű eljárás kezdeményezése és költsége engedélyeseket terheli.

Jelen engedély nem mentesíti kérelmezőket az egyéb más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2015. november 15.

Felelős: Csernus László elnök

.....

13./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok - Budapest XI. ker. Kamaraerdő 84 hrsz. 8. parcella – bérlőkijelölés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Egyes határozatot javasolja elfogadni.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Kamaraerdő 84 hrsz.-ú 8. számú ingatlant pályázat nélkül haszonbérbe adja Lovász Gábor részére 2015. november 1-től 2016. szeptember 30-ig a mezőgazdasági haszonbérletekre vonatkozó feltételek betartásával. Felkéri a Polgármestert a haszonbérleti szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

758/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Kamaraerdő 84 hrsz.-ú 8. számú ingatlant pályázat nélkül haszonbérbe adja Lovász Gábor részére 2015. november 1-től 2016. szeptember 30-ig a mezőgazdasági haszonbérletekre vonatkozó feltételek betartásával. Felkéri a Polgármestert a haszonbérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Csernus László elnök

.....

14./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Andor út 1. – bérleti jogviszony hosszabbítása
- b) Budapest XI. ker. Bocskai út 14. – bérleti jogviszony hosszabbítása
- c) Budapest XI. ker. Etele út 71. – határozat módosítás
- d) Budapest XI. ker. Bartók B. út 126. – bérleti jogviszony hosszabbítása
- e) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 55. – szerződés aláírására vonatkozó határidő hosszabbítása
- f) Budapest XI. ker. Október huszonharmadika u. 33. – bérleti jogviszony hosszabbítása, hangszigetelés

Csernus László: Az a) pont következik. Nem javasolja a hosszabbítást. Több panasz is érkezett a környékről, hogy folyamatosan kosz van, illetve ott áll üresen pavilon is. Tehát, hogy ha szeretne ugyanott maradni, akkor van lehetőség arra, hogy ott a pavilont bérelje.

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Maurer György: Ő most attól függetlenül, hogy hosszabbítást vagy nem hosszabbítást szavaznak, a 3 napos megszüntetés, lebontás, eltakarítás az életszerűtlenül rövid, az egy

hétvége is lehet. Szerinte egy ilyen határozatban ez akárkivel szemben igen barátságatlan. Egy hetet legalább javasol beletenni.

Csernus László: Elfogadja ezt, akkor 5 munkanapon belül.

Maurer György: Jó.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot a fent említett módosítással:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy nem adja bérbe a Bp. XI. ker. Andor u. 1. szám alatti 3170/68 hrsz.-ú telekingatlanból a mellékelt térképen bejelölt 12 m²-es ingatlanrészt szabványos pavilon és áru elhelyezéséhez Bőke Lászlóné részére. A bérleti jogviszony megszűnését követő 5 munkanapon belül a szabványos pavilon megszüntetéséről, lebontásáról a terület kitakarított, eredeti állapotában történő birtokbaadásáról bérlőnek gondoskodni kell, nem vagy nem megfelelő teljesítés esetén napi 1.000.- Ft kötbér megfizetésére kötelezett.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

759/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy nem adja bérbe a Bp. XI. ker. Andor u. 1. szám alatti 3170/68 hrsz.-ú telekingatlanból a mellékelt térképen bejelölt 12 m²-es ingatlanrészt szabványos pavilon és áru elhelyezéséhez Bőke Lászlóné részére. A bérleti jogviszony megszűnését követő 5 munkanapon belül a szabványos pavilon megszüntetéséről, lebontásáról a terület kitakarított, eredeti állapotában történő birtokbaadásáról bérlőnek gondoskodni kell, nem vagy nem megfelelő teljesítés esetén napi 1.000.- Ft kötbér megfizetésére kötelezett.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. A kettős határozati javaslatot javasolja elfogadni, és ugye itt is ki kellene egészíteni azokkal a részletekkel, hogy ha elmarad a részletekkel, akkor felbontja azonnal az Önkormányzat a szerződését, és a részleteket pedig 2016. február 29-ig kell megfizetnie. Azt kérte, hogy három egyenlő részletben kifizesse, és ugye 1 évre hosszabbítsák meg. Megkapja mind a kettőt, de annyit, hogy a 2016. február 29-ig be kell fizetnie az elmaradását, ha nem, akkor pedig felbontja az Önkormányzat a szerződést.

Maurer György: A kérdések körében elmondja, hogy információt szokott kérni ebben a körben, hogy a cég 2014-es bevallott kereskedelmi forgalma 1,3 millió Ft. Tehát a teljes forgalma az kevesebb, mint az éves díj és a hátralék összege, amit kérnek a bérlőtől. Nem érti, hogy a cég, hogy működik. Látja, hogy régebben alakult. Ránézett a honlapjára, érdekes, hogy a termékkörére ráklicskelve árak nincsenek. Ez eléggé sajátos üzletfilozófia. A termékeknél nincsenek árak, viszont a megrendelhető opció van, odáig nem ment el lépésekkel. Az volt a benyomása, és ez már a vita részhez tartozik, hogy most még csak 400.000 Ft veszteség lenne, hogy ha nem hosszabbít az Önkormányzat.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot a fent említett kiegészítésekkel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Bp. XI. Bocskai út 14.** szám alatti 52. sz. albetétében nyilvántartott 42 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre az Alaska Vadászbolt Kft.-vel kötött határozott idejű bérleti szerződést (2011. november 1. – 2015. október 31.) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2016. október 31. napja.
- A korábbi időszakban keletkezett a helyiségre vonatkozó tartozásai megfizetését 3 havi egyenlő részletben, 2016. február 29. napjáig teljesítheti. A tartozásai után késedelmi kamat megfizetésére kötelezett. Amennyiben egyetlen részlet megfizetésével is elmarad, a szerződés azonnal felmondásra kerül.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

760/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Bp. XI. Bocskai út 14.** szám alatti 52. sz. albetétében nyilvántartott 42 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre az Alaska Vadászbolt Kft.-vel kötött határozott idejű bérleti szerződést (2011. november 1. – 2015. október 31.) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2016. október 31. napja.
- A korábbi időszakban keletkezett a helyiségre vonatkozó tartozásai megfizetését 3 havi egyenlő részletben, 2016. február 29. napjáig teljesítheti. A tartozásai után késedelmi kamat megfizetésére kötelezett. Amennyiben egyetlen részlet megfizetésével is elmarad, a szerződés azonnal felmondásra kerül.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Immáron 13 taggal működnek, Deschelák Károly is megérkezett közéjük. A c) pont következik. Fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Etele út 71. sz. alatti helyiségrész bérbeadására vonatkozó 712/GB/2015.(X.14.) a) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- Bérbe adott terület: 76 m².
- Bérleti díj: 184.590,-Ft/hó.
- Óvadék: 553.770,-Ft.

A 712/GB/2015.(X. 14.) határozat egyéb vonatkozású rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

761/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Etele út 71. sz. alatti helyiségrész bérbeadására vonatkozó 712/GB/2015.(X.14.) a) sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- Bérbe adott terület: 76 m².
- Bérleti díj: 184.590,-Ft/hó.
- Óvadék: 553.770,-Ft.

A 712/GB/2015.(X. 14.) határozat egyéb vonatkozású rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A d) pont következik. Javasolja, hogy fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 126. szám alatt található 8. alb. számú 22 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségekre vonatkozó határozott idejű szerződést (2011. november 1. - 2015. október 31.) melyet a BSZD Bt.-vel kötött, az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2016. október 31.
- A bérelő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

762/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 126. szám alatt található 8. alb. számú 22 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségekre vonatkozó határozott idejű szerződést (2011. november 1. - 2015. október 31.) melyet a BSZD Bt.-vel kötött, az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2016. október 31.

- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap. Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az e) pont következik. Fogadják el.

Maurer György: Az elkallódó levélre kérdezné rá, hogy mi a Hivatal gyakorlata, hogy ajánlva küldik a leveleket vagy tértivevényesen?

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Maurer György: Jó, szóval az illető elvesztette aztán otthon.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a 417/GB/2015.(V. 20.) számú határozatában meghatározott a Bp. XI. Bartók Béla út 55. szám alatti társasház 2. számú albetétében nyilvántartott (4454/1/A/2 hrsz.-ú) utcai, alagsori elhelyezkedésű, 48 m² nagyságú, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződés módosítás aláírására vonatkozó határidőt 2015. november 20. napjára módosítja.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

763/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 417/GB/2015.(V. 20.) számú határozatában meghatározott a Bp. XI. Bartók Béla út 55. szám alatti társasház 2. számú albetétében nyilvántartott (4454/1/A/2 hrsz.-ú) utcai, alagsori elhelyezkedésű, 48 m² nagyságú, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződés módosítás aláírására vonatkozó határidőt 2015. november 20. napjára módosítja.

Határidő: 2015. november 20.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az f) pont következik. Ott a kettes határozati javaslatot javasolja, hogy 2 évvel meghosszabbítják, de a költség a bérlőt terheli.

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Maurer György: Nem járt még ott, de olvasva az anyagot ő amellet érvelne, hogy az egyest fogadják el, mert viszonylag ...

Csernus László: Az Önkormányzat fizessen?

Maurer György: Nem! Meghosszabbítják 2 évre, és valamennyit engedjenek el. Egyszerűen azt díjazná, hogy ez a cég szokatlanul pozitívan, gyorsan és cselekvően reagált arra a házbeli problémára, és szerinte ezt nekik valamennyire értékelni érdemes egy gesztussal.

Csernus László: Egy for profit cég 60.000 Ft-ot befektet, hogy a székeket leszigeteli, ez a cég érdeke volt, és az is az érdeke, hogy a szigetelést megcsinálja, mert, ha nem, akkor nem fog működni.

Maurer György: Oké, nem akarja tolni a szekerüket, csak ...

Deschelák Károly: Csak előre ugorva, hogy a Móricznál is ez lesz a javaslat? Mert, hogy következetesség ...

Csernus László: Beszéljük ott a dolgokat.

Deschelák Károly: Hát jó, de erről most szavaznak!

Csernus László: Ott megbeszéljük a dolgokat.

Deschelák Károly: Akkor ő is támogatná ... Rendesen fizet, azért a területben kevés vállalkozó van.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Október huszonharmadika u. 33. szám alatti társasház 122. számú albetétében 4158/54/A/122 hrsz.-on nyilvántartott 148 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Pinyó Klub Kft.-vel 2012. március 14. napján létrejött határozott idejű szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2018. március 31. napja
- A bérleti szerződés módosítás megkötésének feltétele, hogy a bérlő igazolja a hangszigetelés munkálatainak 2015. december 31. napjáig történő szakszerű elvégzését, saját költségviselésében.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

764/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Október huszonharmadika u. 33. szám alatti társasház 122. számú albetétében 4158/54/A/122 hrsz.-on nyilvántartott 148 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Pinyó Klub Kft.-vel 2012. március 14. napján létrejött határozott idejű szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2018. március 31. napja

- A bérleti szerződés módosítás megkötésének feltétele, hogy a bérlő igazolja a hangszigetelés munkálatainak 2015. december 31. napjáig történő szakszerű elvégzését, saját költségviselésében.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

15./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest XI. ker. Kovászna u. 2/b. – alapító okirat módosítás

b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 19. – ingatlanrész használatának rendezése

Csernus László: Az a) pont következik. Fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Bp. XI. ker. Kovászna u. 2/b. sz. alatti Társasház alapító okirat módosításában a 3513/3/A/5 hrsz.-ú 42 m² alapterületű egyéb helyiség megnevezésű ingatlan az 1995. január 5. napján kelt megállapodás alapján a Társasház osztatlan közös tulajdonába kerüljön az albetét egyidejű törlésével.

Az alapító okirat módosítás aláírásának feltétele, a Társasház egyoldalú nyilatkozata, hogy a 3513/3/A/5 hrsz.-ú padlástér után az Önkormányzattal szemben semminemű követelése nem áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó alapító okirat módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

765/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Bp. XI. ker. Kovászna u. 2/b. sz. alatti Társasház alapító okirat módosításában a 3513/3/A/5 hrsz.-ú 42 m² alapterületű egyéb helyiség megnevezésű ingatlan az 1995. január 5. napján kelt megállapodás alapján a Társasház osztatlan közös tulajdonába kerüljön az albetét egyidejű törlésével.

Az alapító okirat módosítás aláírásának feltétele, a Társasház egyoldalú nyilatkozata, hogy a 3513/3/A/5 hrsz.-ú padlástér után az Önkormányzattal szemben semminemű követelése nem áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó alapító okirat módosítás aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a benne szereplő a) ponttal:

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy használati szerződést köt a Bp. XI. Bartók Béla út 19. szám alatti társasház 2. számú albetétében nyilvántartott 365 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség „BUDA-HOLD” Kft. tulajdonát képező 87/365-ed részhez tartozó 12,44 m² alapterületű helyiségrész közös használatára az önkormányzat tulajdonát képező helyiségrész megközelítése céljából az alábbi feltételekkel:

- Használati jogviszony időtartama: 2015. október 1. napjától határozatlan idő.
- Használati díj: 2.219,-Ft + Áfa, mely megegyezik a 7 m² alapterületre eső közös költség összegével.

Felkéri a Polgármestert a használati szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

766/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy használati szerződést köt a Bp. XI. Bartók Béla út 19. szám alatti társasház 2. számú albetétében nyilvántartott 365 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség „BUDA-HOLD” Kft. tulajdonát képező 87/365-ed részhez tartozó 12,44 m² alapterületű helyiségrész közös használatára az önkormányzat tulajdonát képező helyiségrész megközelítése céljából az alábbi feltételekkel:

- Használati jogviszony időtartama: 2015. október 1. napjától határozatlan idő.
- Használati díj: 2.219,-Ft + Áfa, mely megegyezik a 7 m² alapterületre eső közös költség összegével.

Felkéri a Polgármestert a használati szerződés aláírására.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

16./ KVK

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. – határozat módosítása

b) Budapest XI. ker. Móricz Zsigmond körtér „Gomba” – fertőtlenítés elszámolása

Csernus László: Az a) pont következik. Egyes határozati javaslatot javasolja elfogadni.

Maurer György: A kérdések körében elmondja, ha jól értette a kérelmező által kérte, akkor az az 5+1 év is kielégíti. Tehát 5 év és utána 1 év a felmondási idő, ugyanis így 6 évre tud garantált működést kifelé, a szerződő partnereknek biztosítani, vagy felmutatni.

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Maurer György: Csak annyi volt a javaslata, hogy a 6 év az csak 5 év legyen, mert az is kielégíti az igényét.

Csernus László: 6 plusz év elteltekor 6 + 1 lesz. Tehát a 3 év alatt még bármikor meghosszabbíthatják ezt a dolgot. Maradjanak a kettes határozati javaslatnál, és majd a későbbiekben eldöntik, hogy mi lesz, meg hogy lesz ebben.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a 655/GB/2015.(IX. 16.) számú határozatát – mely a Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. szám alatti társasház 6. számú albetétében nyilvántartott 23 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozik – nem kívánja módosítani.

A szerződések aláírására 2015. november 30. napjáig van lehetősége a bérlőnek.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

767/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a 655/GB/2015.(IX. 16.) számú határozatát – mely a Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. szám alatti társasház 6. számú albetétében nyilvántartott 23 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozik – nem kívánja módosítani.

A szerződések aláírására 2015. november 30. napjáig van lehetősége a bérlőnek.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik.

Görög András: A kérdése az: mi a javaslat? Feleslegesen nem akar kérdezősködni. Ha elutasítják, akkor nem kérdez semmit. De egyébként érdemi javaslata lenne. Ugye ezt a Gombát átadták rengetegszer az elmúlt kampányévben. Tehát nem tudja mikor volt a szerződés szerint a kivitelezési átadás-átvétel. Erre garancia kell, hogy legyen. A kivitelező erre garanciát vállalt, ezt pályázati pénzből hajtották végre. Ezt nem rajtuk kéne behajtani, hanem a kivitelezőn, aki a csatornarendszert csinálta, neki kellene ezt kijavítani, illetve a kárt is megtéríteni.

Maurer György: Akkor ezt kiegészítően folytatja csak. Tehát, hogy volt gazdasági vezető intézményben, az ilyen helyzetek kezelésére a biztosításon belül, ahol elég sok alpont van, vannak biztosítási fedezeti módok. Tehát szerinte a vállalkozó kockázati körébe tartozik egy ilyen esemény. Ha nincsen rá biztosítás, akkor a bérlő kára.

Csernus László: Azt mondja, hogy megfontolandó ugye az egész problémának a felvetése, mert ugye maga a Csatornázási Művek elismerte, hogy a Csatornázási Művek hibájából történt a dolog. Tehát itt nem kivitelező és üzemeltető, vagy bárki másnak a hibájából történt, hanem kimondottan a Csatornázási Művek elismerte a hibáját ezzel kapcsolatban. Oké, csak a

cég nincs vele szerződéses kapcsolatban. Az Önkormányzattal van, mint bérlő szerződéses kapcsolatban. Tehát a bérlő a kiesett kárát ilyen módon jogos, hogy ne hárítsa az Önkormányzatra. Az a kérdés, hogy az Önkormányzat, hogyan tudja a Csatornázási Művekre hárítani ezt a dolgot?

Szabó György: Ha májusban történt ez a probléma, akkor ezt miért most jelzi, hogy ezt az összeget igényli?

Csernus László: Nem tudja, hogy ennek van-e határideje, hogy bármikor is egy héten belül, két héten belül jelenteni kell ezt a dolgot. Maga az Önkormányzat tudott a problémáról, mert gyakorlatilag ahhoz, hogy a bérlő ezt kiderítse, hogy a Csatornázási Művek a felelős ebben a dologban, ebben komoly közreműködése volt az Önkormányzatnak is.

Görög András: Akkor valami olyan határozatot kéne elfogadniuk, hogy az Önkormányzat kezdjen tárgyalásokat a Csatornázási Művekkel. Amennyiben a Csatornázási Művek elismeri a kárt, be tudják hajtani az Önkormányzatba, akkor ezt tovább érvényesíti a bérlő felé.

Szabó György: A Hivatalnak, illetve a jelenlegi bizottsági tagoknak az emlékezetét szeretné hívni, miszerint emlékei szerint március-április-május környékén volt a felújítása, miszerint átépítés történt akkor ...

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Szabó György: De a kávézó volt felújítva, abban az időben nem üzemelt. Azt kérdezte az itt lévő emlékezőktől ...

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Szabó György: Idén is be volt zárva.

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Szabó György: Szeretné ezt komolyan kérdezni! Tehát az emlékei szerint idén tavasszal a Gomba itt volt előterjesztésen és az előterjesztésben nagyon szép design változásról volt melléklet, és a melléklet szerint nem is üzemelt a Gomba, miközben nem olyan régen adták át. Magyarul, átépítésre került a Gomba, és azt kérdezi, az emlékei szerint akkor történt az átépítés.

Czetőné Szűcs Zsuzsanna: Május hónapban már üzemelt a felújított, átépített kávézó teljes egészében. Pici átépítés volt benne, csak a belső design változott. És nem az épületen belüli csatornával volt probléma, a külső részen volt bontás.

Dr. Balás Piri László: Ez valóban egyébként annyiból érdekes kérdés, hogy hogyan okozta a Csatornázási Művek azt a kárt, mert ha ez egy hibás teljesítés, akkor valóban az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak kell eljárni. Őszintén szólva, hogy ha egyszerűen egy káresemény, egy szerződésen kívüli okozott kár, akkor még abban sem teljesen biztos, hogy kell az Önkormányzat hozzá, mert hiszen, hogy ha valaki a saját mulasztásával másnak kárt okoz, akkor azt köteles megtéríteni függetlenül attól, hogy egyébként szerződésben állnak vagy nem. Tehát, hogy ha megy autóval és beszakad alatta az út, és az autó összetörik, nem kell szerződésben lennie a Csatornázási Művekkel ahhoz, hogy egyébként kérje a kártérítést.

Csak azt akarta, hogy Görög András javaslatát esetleg annyival lehetne pontosítani, hogy amennyiben szükséges a helyzet rendezéséhez, akkor lépjen bele az Önkormányzat ebbe a jogviszonyba, ha nem feltétlenül szükséges, akkor nyilván ne.

Szabó György: Igazándiból, hogy ha a bérlő nem áll jogviszonyban a Csatornázási Művekkel, az Önkormányzat áll jogviszonyban, akkor az, hogy a bérlő mennyiért takarított az indifferens. Az, hogy ennek mennyi volt a jogos tartalma, ezt a Csatornázási Művek jogosult elismerni, hogy a szennyezés mértékének megfelelő az összeg. Magyarul az igazolt költséget lehet csak elfogadni. Tehát, hogy ha most ezt befogadják, a Csatornázási Művek meg azt mondja, hogy ne vicceljenek, két doboz Ultrával el lehetett volna intézni, akkor ne írjanak jóvá 150.000 Ft-ot a bérlőnek. Először valami olyasmit kellene, hogy először a Csatornázási Művek mondjon erről egy szakmai álláspontot ...

Csernus László: Ezt mondta Görög András és támogatja ezt a javaslatot, hogy adja be a bérlő a kárigényét a Csatornázási Művekhez és ehhez minden szükséges segítséget megtesznek. Tehát az, hogy Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Önkormányzat és a Zsigmond Kert Kft. közötti szerződést nem érinti ez a káresemény, forduljon a Csatornázási Művekhez és ehhez az Önkormányzat minden szükséges segítséget megad.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Önkormányzat és a Zsigmond Kert Kft. között 2013. július 3. napján létrejött a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal által a (4445/1) helyrajzi szám alatt nyilvántartott közterületen lévő természetben a Bp. XI. ker. Móricz Zs. körtéren található „Gomba” épületegyüttesben található összesen 347 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség és az épület által körülhatárolt közterület bérbeadására vonatkozó bérleti szerződést nem érinti a káresemény, a Kft. ez ügyben keresse fel a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-t, melyhez az Önkormányzat minden szükséges segítséget megad.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

768/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Önkormányzat és a Zsigmond Kert Kft. között 2013. július 3. napján létrejött a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal által a (4445/1) helyrajzi szám alatt nyilvántartott közterületen lévő természetben a Bp. XI. ker. Móricz Zs. körtéren található „Gomba” épületegyüttesben található összesen 347 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség és az épület által körülhatárolt közterület bérbeadására vonatkozó bérleti szerződést nem érinti a káresemény, a Kft. ez ügyben keresse fel a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.-t, melyhez az Önkormányzat minden szükséges segítséget megad.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Csernus László elnök

.....

17./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Kanizsai u. 2-10.

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Ugye itt két határozati javaslatot kell elfogadniuk? Jó.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. Kanizsai u. 2-10. szám alatti társasházban, a 4328/0/F/30 hrsz.-on nyilvántartott 29 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség értékesítésére kiírt pályázat nyertese részére – az időközben az épületben felmerült statikai problémák miatt - a pályázati előleg összege (100.000,-Ft) kerüljön visszafizetésre.

Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. Kanizsai u. 2-10. szám alatti társasházban, a 4328/0/F/30 hrsz.-on nyilvántartott 29 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti Komlós Sarolta részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára: nettó 1.000.000,-Ft
- Az adásvételi szerződés aláírására az épületre vonatkozó statikai szakvélemény elkészültét követő 30 napig van lehetősége, de legfeljebb 2016. február 29. napjáig.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

769/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. Kanizsai u. 2-10. szám alatti társasházban, a 4328/0/F/30 hrsz.-on nyilvántartott 29 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség értékesítésére kiírt pályázat nyertese részére – az időközben az épületben felmerült statikai problémák miatt - a pályázati előleg összege (100.000,-Ft) kerüljön visszafizetésre.

Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. Kanizsai u. 2-10. szám alatti társasházban, a 4328/0/F/30 hrsz.-on

nyilvántartott 29 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti Komlós Sarolta részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára: nettó 1.000.000,-Ft
- Az adásvételi szerződés aláírására az épületre vonatkozó statikai szakvélemény elkészültét követő 30 napig van lehetősége, de legfeljebb 2016. február 29. napjáig.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

.....

18./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Etele út 27-37.

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. XI. ker. Etele út 27-37. szám alatti társasház 185. sz. albetétében 3533/44/A/185 hrsz.-on nyilvántartott 12 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti a bérlő Ludányi Eleménné részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára: nettó 1.200.000,-Ft
- Az adásvételi szerződés aláírására 2016. január 31-ig van lehetőség.
- Az értékbecslés költsége a vevőt terheli.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

770/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. XI. ker. Etele út 27-37. szám alatti társasház 185. sz. albetétében 3533/44/A/185 hrsz.-on nyilvántartott 12 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti a bérlő Ludányi Eleménné részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára: nettó 1.200.000,-Ft
- Az adásvételi szerződés aláírására 2016. január 31-ig van lehetőség.
- Az értékbecslés költsége a vevőt terheli.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2015. január 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

19./ Budapest XI. ker. Kisköre u. 2-4. szám alatti Társasház tetőterének tulajdonjogi rendezése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Segítések őket, fogadják el.

Görög András: Egy kis észrevétel. Igazából a társasház rendesen megszívatta az Önkormányzatot, már bocsánat, hogy ezt mondja, annak idején ugye. Azok a tetőterek viszonylag értékes tetőterek. A szomszéd házban megépültek a tetőterek, tehát végül is nincs jó megoldás, mert a társasház meg tudja akadályozni, hogy bármi is épüljön, de az Önkormányzatot anyagi hátrány éri evvel, vagy érte avval egyébként annak idején, amikor megakadályozta a tetőtér beépítését.

Csernus László: A társasház maga nem járult akkor hozzá a tetőtér beépítéséhez. Egy akkori helyzetben, a '90-es években egy ilyen döntés született. A jelenlegi helyzetben szerintem tegyék tisztába a dolgokat. Azt gondolja, hogy oké, ott volt akkor ...

Görög András: ... ilyen követelésük a közös költség ügyben, ugye? *(Nem hallani a hozzászólás elejét.)*

Csernus László: Szerintem fogadják el a történetet, és akkor pontot tudnak ennek is a végére.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Kisköre u. 2-4. sz. alatti Társasházban lévő, a Bp. XI. ker. 43605/2/A/13, 43605/2/A/14 és a 43605/2/A/28 helyrajzi nyilvántartott, padlástér megnevezésű az Önkormányzat tulajdonaként képező ingatlanokat, az Alapító Okirat Módosítás keretében visszaadja a Társasház tulajdonosainak osztatlan közös tulajdonába az 1993. évi LXXVIII. számú törvény rendelkezései alapján. Az okirat módosítás ingatlan-nyilvántartási átvezetési díj (100.000,- forint) megfizetését az Önkormányzat vállalja. Egyidejűleg a készítendő alapító okiratban kerüljön kijavításra az alapító okirat készítésekor tévesen rögzített alapterület (két lakás és két kapualj) és a Társasházban az elmúlt években történt módosítások is. Az alapító okiratot a módosításokkal együtt egységes szerkezetben kell elkészíteni, melyet az Önkormányzat készítet, saját költségviselésben.

Amennyiben az Önkormányzat által elkészített Alapító Okirat módosítása a Társasház magántulajdonosainak hibájából nem kerül 100%-ban aláírásra és ez által az okirat földhivatali átvezetésre alkalmatlanná válik, az Önkormányzat az alá nem író tulajdonostársakra terheli az okirat módosítással kapcsolatosan felmerülő összes költséget, melynek nem teljesítése esetén peres eljárást kezdeményez.

Az alapító okirat módosítás elkészítésének feltétele, a Társasház egyoldalú nyilatkozata, hogy a 43605/2/A/13, 43605/2/A/14 és a 43605/2/A/28 hrsz.-ú padlásterek után az Önkormányzattal szemben semminemű követelése nem áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó alapító okirat módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

771/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Kisköre u. 2-4. sz. alatti Társasházban lévő, a Bp. XI. ker. 43605/2/A/13, 43605/2/A/14 és a 43605/2/A/28 helyrajzi nyilvántartott, padlástér megnevezésű az Önkormányzat tulajdonaként képező ingatlanokat, az Alapító Okirat Módosítás keretében visszaadja a Társasház tulajdonosainak osztatlan közös tulajdonába az 1993. évi LXXVIII. számú törvény rendelkezései alapján. Az okirat módosítás ingatlan-nyilvántartási átvezetési díj (100.000,- forint) megfizetését az Önkormányzat vállalja.

Egyidejűleg a készítendő alapító okiratban kerüljön kijavításra az alapító okirat készítésekor tévesen rögzített alapterület (két lakás és két kapualj) és a Társasházban az elmúlt években történt módosítások is. Az alapító okiratot a módosításokkal együtt egységes szerkezetben kell elkészíteni, melyet az Önkormányzat készítet, saját költségviselésben.

Amennyiben az Önkormányzat által elkészített Alapító Okirat módosítása a Társasház magántulajdonosainak hibájából nem kerül 100%-ban aláírásra és ez által az okirat földhivatali átvezetésre alkalmatlanná válik, az Önkormányzat az alá nem író tulajdonostársakra terheli az okirat módosítással kapcsolatosan felmerülő összes költséget, melynek nem teljesítése esetén peres eljárást kezdeményez.

Az alapító okirat módosítás elkészítésének feltétele, a Társasház egyoldalú nyilatkozata, hogy a 43605/2/A/13, 43605/2/A/14 és a 43605/2/A/28 hrsz.-ú padlásterek után az Önkormányzattal szemben semminemű követelése nem áll fenn.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó alapító okirat módosítás aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

20./ Budapest XI. ker. Spanyolrét 1373/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat megtétele

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Javasolja, hogy vegyék meg, egyes határozati javaslat.

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna: 280 m² telekterületet 5.000.000 Ft vételáron kívánnak eladni, az Önkormányzat élhet elővásárlási jogával. Az Önkormányzatnak már van 2648 m²-e, akkor ehhez még hozzá jön 280, akkor már csak 704-et kell megvenni ahhoz, hogy a teljes telek a tulajdonában legyen az Önkormányzatnak.

Görög András: A kérdések körében elmondja, hogy azt hitte nem él az Önkormányzat az elővásárlási joggal, nem is akart kérdezni. Viszont így akkor mi az esély arra ott a szomszéd telkeket nézve, hogy ebből sikerül valamikor telket alakítania az Önkormányzatnak? Mert befektetésnek ez egyébként jó, csak akkor, hogy ha sikerül tényleg tulajdonba kerülnie az Önkormányzatnak és telket alakítani ott.

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Csernus László: Most szavazzanak erről, ez egy jó vételi ajánlat lehet szerinte. Egyes határozat.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Spanyolrét 1373/3 hrsz.-ú ingatlan adásvételi előszerződése kapcsán – mely 2015. október 22-én kelt Kövesdi Adrienn eladó 1. és Kövesdi Gábor eladó 2. valamint Bágyi Tamás vevő között 312/4044-ed tulajdoni hányadára (280 m² telekterület) vonatkozóan 5.000.000,-Ft vételáron – a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata élni kíván elővásárlási jogával.

A vételárra a fedezetet a 2015. évi költségvetés 1.09.13. sor „Ingatlanvásárlások, elővásárlás” költségvetési sora az 1.09.12. sor „Kisajátítás, kártalanítás” költségvetési sorról történő átcsoportosítással nyújt fedezetet.

Felkéri a Polgármestert a jognyilatkozat megtételére és az adásvételi szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

772/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Spanyolrét 1373/3 hrsz.-ú ingatlan adásvételi előszerződése kapcsán – mely 2015. október 22-én kelt Kövesdi Adrienn eladó 1. és Kövesdi Gábor eladó 2. valamint Bágyi Tamás vevő között 312/4044-ed tulajdoni hányadára (280 m² telekterület) vonatkozóan 5.000.000,-Ft vételáron – a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata élni kíván elővásárlási jogával.

A vételárra a fedezetet a 2015. évi költségvetés 1.09.13. sor „Ingatlanvásárlások, elővásárlás” költségvetési sora az 1.09.12. sor „Kisajátítás, kártalanítás” költségvetési sorról történő átcsoportosítással nyújt fedezetet.

Felkéri a Polgármestert a jognyilatkozat megtételére és az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. november 30.

Felelős: Csernus László elnök

.....

21./ Budapest XI. ker. Madárhegy 1586/2 hrsz.-ú ingatlanban lévő tulajdoni hányad vételre történő felajánlása

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Ott két határozati javaslat van és mind a kettőt fogadják el. Ezt is veszik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Madárhegy 1586/2 hrsz.-ú ingatlanban Csaplár Istvánné tulajdonostárs 458/15678-ad tulajdoni hányadát – amely 284 m² – megvásárolja 1.500.000,-Ft vételáron egyösszegű, készpénzben történő megfizetéssel, melyre a 2016. évi költségvetés elfogadását követően, legkésőbb 2016. március 31. napjáig kerül sor.

Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Madárhegy 1586/2 hrsz.-ú ingatlanban Holló Józsefné tulajdonostárs 458/15678-ad tulajdoni hányadát – amely 284 m² –

megvásárolja 1.500.000,-Ft vételáron egyösszegű, készpénzben történő megfizetéssel, melyre a 2016. évi költségvetés elfogadását követően, legkésőbb 2016. március 31. napjáig kerül sor. Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

773/GB/2015. (XI. 4.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Madárhegy 1586/2 hrsz.-ú ingatlanban Csaplár Istvánné tulajdonostárs 458/15678-ad tulajdoni hányadát – amely 284 m² – megvásárolja 1.500.000,-Ft vételáron egyösszegű, készpénzben történő megfizetéssel, melyre a 2016. évi költségvetés elfogadását követően, legkésőbb 2016. március 31. napjáig kerül sor. Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Madárhegy 1586/2 hrsz.-ú ingatlanban Holló Józsefné tulajdonostárs 458/15678-ad tulajdoni hányadát – amely 284 m² – megvásárolja 1.500.000,-Ft vételáron egyösszegű, készpénzben történő megfizetéssel, melyre a 2016. évi költségvetés elfogadását követően, legkésőbb 2016. március 31. napjáig kerül sor. Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2016. március 31.

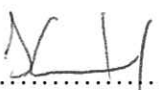
Felelős: Csernus László elnök

.....

Csernus László: Ezzel a bizottsági ülés végére értek.

Budapest, 2015. november 17.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:

.....

Kerékgyártó Gábor
bizottsági tag



.....

Csernus László
elnök