

| |
|--|
| BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA KULTURÁLIS ÉS KÖZNEVELÉSI BIZOTTSÁG |
|--|

Sorszám: 1.

Ikt. sz.: I-134-2/2016.

Jegyzőkönyv

Készült: a Kulturális és Köznevelési Bizottság 2016. január 19-én 15.30 órától tartott nyilvános ülésén a Polgármesteri Hivatal (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) I. emelet 114. sz. termében.

Bizottság tagjai közül jelen vannak:

| | |
|------------------------|----------|
| Jankó István | elnök, |
| Farkas Krisztina | alelnök, |
| Hintsch György | alelnök |
| Bába Szilvia | |
| Csernus László | |
| Horváth Péter Kornélné | |
| Kiss Anna | |
| Kreitler-Sas Máté | |
| Sass Szilárd | |
| Szabó András | |
| Vitéz Gyula | |

Bizottság tagjai közül távol van:

Görög András

| Kulturális Bizottság tagjai | érkezett | távozott | vissza- érkezett | távozott | aláírás |
|---|----------|----------|---------------------|----------|----------------|
| 1. Jankó István elnök | | | | | |
| 2. Farkas Krisztina alelnök | | | | | |
| 3. Hintsch György alelnök | | | | | |
| 4. Bába Szilvia | | | | | |
| 5. Csernus László | | | | | |
| 6. Görög András | | | | | |
| 7. Horváth Péter Kornélné | | | | | |
| 8. Kiss Anna | | | | | |
| 9. Kreitler-Sas Máté | | | | | |
| 10. Sass Szilárd | | | | | |
| 11. Szabó András | | | | | |
| 12. Vitéz Gyula | | | | | |
| Tanácskozási joggal résztvevők | | | | | aláírás |
| Polgármesteri vezetés: | | | | | |
| dr. Hoffmann Tamás polgármester | | | | | |
| Király Nóra alpolgármester | | | | | |
| dr. Molnár László alpolgármester | | | dr. Molnár László | | |
| dr. Horti István jegyző | | | | | |
| Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna aljegyző | | | | | |
| Képviselők: | | | | | |
| Barabás Richárd | | | | | |
| dr. Bács Márton | | | | | |

| | |
|--|-----------------------------|
| Budai Miklós | |
| Gajárszki Áron | |
| Gyorgyevics Miklós | |
| Haidar Norbert | |
| Junghausz Rajmund | |
| Kerékgyártó Gábor | |
| Ludányi Attila | |
| Molnár Gyula | |
| Nagyné Antal Anikó | |
| Szabó György | |
| Turbók Jánosné | |
| Vécsei Éva | |
| Wendlerné dr. Pirigy Katalin | |
| Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei | |
| Vladimorova Milena, Bolgár ÖK | |
| Kárpáti István, Cigány ÖK | |
| Dr. Korani Lefki, Görög ÖK | |
| Németh Istvánné, Horvát ÖK | |
| Pauer Béla, Lengyel ÖK | |
| Imreh Ferenc József, Német ÖK | |
| Tóth András, Örmény ÖK | |
| Elekes Gabriella, Román ÖK | |
| Hladinec Péter, Ruszin ÖK | |
| Becseics Péter, Szerb ÖK | |
| Klauszné Fuzik Ildikó, Szlovák ÖK | |
| Kondor Péter, Szlovén ÖK | |
| Knyahinecka Uljana Jaroszlavivna, Ukrán ÖK | |
| Polgármesteri kabinet: | |
| Técsi Judit kabinetvezető | |
| dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes | dr. Rimóczi Imre |
| Szabó László kabinetvezető-helyettes | |
| Cseke Mátyás tanácsadó | Cseke Mátyás |
| Polgármesteri Hivatal vezetők/munkatársak: | |
| Győrffyné Molnár Ilona, a Humánszolgálati Igazgatóság igazgatója | |
| Mayer Péter, a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője | Mayer Péter |
| Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság igazgatója | Soltész Erika |
| Pápai Magdolna, a Pénzügyi Osztály vezetője | Pápai Magdolna |
| dr. Téglási László, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója | |
| Nemessné dr. Bérczi Szilvia, a Jegyzői Igazgatóság igazgató-helyettese | Nemessné dr. Bérczi Szilvia |
| Gódor Ildikó, a Programkoordinációs Csop. referense | Gódor Ildikó |
| Dömök Viktória, a Programkoordinációs Csop. mts.-a | Dömök Viktória |
| H. Varga Katalin bizottsági titkár | H. Varga Katalin |
| Külsős állandó meghívottak: | |
| Fogarasiné Ritter Györgyi, Pedagógusok Szakszervezete | |
| Homolay Károly, Iskolai Munkaközösség vezetője | Homolay Károly |

| | |
|--|-----------------------------|
| Laucsek István, a KLIK vezetője | |
| Pappné Mika Edit kulturális ügyintéző | |
| Tóth Ildikó, Óvodai Munkaközösség elnöke | |
| Kereskedelmi és Iparkamara képviselőjében | Strausz György |
| Napirendekhez meghívottak: | |
| <i>Hőnyi Gyula, a KözPont Újbuda Kft. ügyvezető igazgatója</i> | <i>Hőnyi Gyula</i> |
| <i>Dezsőné Sramkó Ágnes, a Vállalkozási Csoport mts.-a</i> | <i>Dezsőné Sramkó Ágnes</i> |

Az ülést vezeti: Jankó István elnök

Jankó István: Tisztelettel köszönti a Bizottságot. Első feladatuk, hogy jegyzőkönyv-hitelesítőt válasszanak. Javasolja, hogy Horváth Péter Kornélnét válasszák meg. Szavazásra teszi fel a következő javaslatot: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Jankó István elnököt és Horváth Péter Kornélné bizottsági tagot választja meg.”

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

1/KKB/2016./I.19./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Jankó István elnököt és Horváth Péter Kornélné bizottsági tagot választja meg.

Jankó István: Megállapítja, hogy a Kulturális és Köznevelési Bizottság határozatképes. Napirend előtti hozzászólásra megadja a szót dr. Molnár László alpolgármesternek.

Dr. Molnár László: Napirend előtti hozzászólásában elmondja, hogy december 15-én a Bizottság elfogadta az óvodák házirendjét és SZMSZ módosításait. Az ülésen elhangzott egy-két észrevétel, akkor azzal a határozattal fogadták el, hogy a szükséges módosításokat megteszik. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy ez minden esetben megtörtént. Hat elírás volt a nevekben, a nyolc intézményi dokumentumban összesen huszonnégy névelírás volt, illetve szerkezeti és oldalszámjavítás húsz helyen történt meg. A javított dokumentumok megtekinthetőek a Humánszolgálati Igazgatóságon, illetve Jankó István elnök is látta ezeket a technikai változtatásokat. Erről szerette volna tájékoztatni a Bizottságot, hogy amit akkor elfogadtak, azokat a javításokat átvezették ezeken a dokumentumokon.

Jankó István: Négy napirendi pontra tesz javaslatot az előzetesen kiküldött anyagok alapján, sürgősségi napirend nem lesz. Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét a következők szerint: „Zárt ülés: 1./ Üzlet nyitva tartásának korlátozásával kapcsolatos felmentési kérelem, előterjesztő: Magyar Tamásné a Hatósági Igazgatóság igazgatója, meghívott vendég: Turbók Jánosné önkormányzati képviselő; nyilvános ülés 2./ Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése, előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester, meghívott vendég: Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság igazgatója; 3./ Tájékoztató a 2016. évi emléktábla állítások felhívásáról, előterjesztő: Jankó István elnök; 4./ Támogatások elszámolásainak szakmai igazolása, előterjesztő: dr. Téglási László, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója.

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

2/KKB/2016./I.19./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Zárt ülés:

- 1./ Üzlet nyitva tartásának korlátozásával kapcsolatos felmentési kérelem
Előterjesztő: Magyar Tamásné a Hatósági Igazgatóság igazgatója
Meghívott vendég: Turbók Jánosné önkormányzati képviselő

Nyilvános ülés:

- 2./ Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
Meghívott vendég: Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság igazgatója
- 3./ Tájékoztató a 2016. évi emléktábla állítások felhívásáról
Előterjesztő: Jankó István elnök
- 4./ Támogatások elszámolásainak szakmai igazolása
Előterjesztő: dr. Téglási László, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója

Jankó István: Mielőtt elkezdenék a napirendi pontok tárgyalását, szeretné tájékoztatni a Bizottságot arról, amit a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője – aki állítólag elindult az ülésre, de nem várják meg – juttatott el hozzá és ami a következőképpen szól: „Tisztelt Kulturális és Köznevelési Bizottság! Az Etele Helytörténeti Egyesület az Erőmű u. 4. sz. alatt működött egészen 2009-es megszűnéséig. Ekkor az önkormányzati tulajdonú helyiség és a benne levő gyűjtemény az Önkormányzat kezelésébe került, amelyet a Karinthy Szalon telephelyeként működtetett tovább. 2011-ben a KULTI létrehozásával az Erőmű u. 4. szám alatti kiállítóhely önálló telephelyként működött, a nyitva tartás megoldásához új kollégát is alkalmaztak, és a Gyűjteményt kiegészítő helytörténeti gyűjtés is kezdődött. Ennek ellenére a kiállítás látogatottsága nagyon csekély volt a helyiség elhelyezkedéséből kifolyólag, mivel ott sem kísérő programok, sem időszaki kiállítások, sem előadások megrendezésére nem volt hely, és ennek megváltoztatására sem volt lehetőség.

A KözPont Kft. 2015. augusztus 1-jével vette át a KULTI egykori telephelyeinek működtetését. Megvizsgálva az Etele Helytörténeti Gyűjtemény adottságait és további működtetésének lehetőségét úgy döntött, hogy a kiállított gyűjtemény szélesebb körben történő megismertetése érdekében a kiállítást más helyszínre költöztetik. A meglévő intézmények (telephelyek) lehetőségeit megvizsgálva az Albertfalvi Községi Ház emeleti részében találtak a Gyűjtemény bemutatására alkalmas teret. Mind a gyűjteményt jelenleg kezelő kolléga, mind pedig a helyi önkormányzati képviselő és az Albertfalvi Községi Ház szakmai referense örömmel fogadták a kezdeményezést. A gyűjtemény kölcsönzött kiállítási tárgyainak áthelyezéséhez a tulajdonosok (Petőfi Irodalmi Múzeum, Haris Testvérek) beleegyeztek.

A KözPont Kft. esetében a tulajdonosi jogokat a Gazdasági Bizottság gyakorolja, illetve dönt az alapító okiratot és a működést érintő kérdésekben. KKB határozatra ebben az esetben nincs szükség.

Az Etele Helytörténeti Gyűjtemény új helyszínen történő megnyitásának pontos időpontjáról minden képviselő és bizottsági tag részére küldenek majd a szervezők meghívást.”

1./ napirendi pont: ZÁRT ÜLÉS (Külön jegyzőkönyvben rögzítve)

.....

2./ napirendi pont: Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
Meghívott vendég: Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság igazgatója

Soltész Erika: A kultúrára és az oktatásra helyezve a hangsúlyt, a felvezetőjében elmondja, hogy a költségvetésről összességében elmondhatja, hogy egyensúlyban van, tehát ugyanannyi kiadást terveztek, mint bevételt. Nem volt ez kis munka, pedig már októberben elkezdték. Igyekeztek úgy tervezni, hogy lehetőség szerint azok az igények, amelyek az adatszolgáltatások révén hozzájuk bekerültek, megjelenjenek a költségvetés tervezetében. Összességében 19,6 Mrd forint került betervezésre költségvetési bevételként és 2 Mrd forint pénzmaradvány segíti az idei gazdálkodásukat. Bevételi változásai vannak, elsősorban inkább növekedések, így a központi költségvetésből származó bevételeik 289 M forinttal növekedtek, ugyanakkor hozzá kell tenni, hogy ehhez kapcsolódik a kötelező feladatellátásukhoz, például többletkiadás az ingyenes étkeztetés révén, vagy a pedagógusoknak, a köznevelésben dolgozóknak a béremelkedése, de a szociális ágazat béremelkedése is benne van a központi költségvetési támogatás emelkedésében. Közhatalmi bevételeik is növekedtek, elsősorban a forrásmegosztás révén, amit a Fővárosi Önkormányzattól kapnak, az iparüzési adóból, illetve a saját adóik közül az építményadó növekedésével számolnak, így ezen a jogcímen 542 M forinttal emelkedik majd a bevételük a tervezetük szerint. Ami a kiadásokat illeti, természetesen a költségvetés szerkezetét hozzáigazították az előző évben végbement struktúraváltozáshoz, így például az óvodák változásához, hogy a huszonhárom óvodából nyolc óvoda lett, a KULTI feladatainak átvétele, amit a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. vett át, természetesen ehhez igazították, de most is tartották azokat a tervezési elveket, amelyeket az előző évben kialakítottak. Betervezésre került a Cafeteria 200 E forintos maximális mértékben, amit a költségvetési törvény megenged. Hozzá kell tennie, hogy az 1 %-os személyi jövedelemadó csökkenés miatt így több pénz kerül Cafeteria címen a munkavállalókhöz, illetve tervezni tudtak olyan mértékben – a mérték alatt a 2 %-ot érti – mégpedig az intézményi költségvetésekben a január havi alapilletmény tizenkétszeresének 2 %-át tervezték be jutalom címen. Az egyéb dologi kiadásoknak is tudják tartani azt a szintjét, amit tavaly megkaptak az intézmények. Tavaly 3 %-os emelkedés volt, tehát most is az emelkedett összeget tudták betervezni. Nyilvánvalóan itt található a KözPont Kft. szolgáltatása az Önkormányzat költségvetésében.

A fejlesztésekről mondana néhány mondatot, ami a Bizottságot érinti, érintheti. Folytatják az intézményi udvarfelújításokat, orvosi rendelő felújítása szerepel a költségvetésben, illetve óvodafelújítás is, a GAMESZ-nál is, az Önkormányzatnál is. A GAMESZ-nál összességében 316 M forintnyi felújítást terveztek be kisebb-nagyobb munkálatokra, vizesblokkok,

burkolatok felújítása, nyílászárók cseréje, az anyagban mindenki tételesen el tudja olvasni, benne van. Bővítenék az óvodai férőhelyeket a Gazdagréti és a Keveháza utcában, illetve további tervek készülnek, hogy készen álljanak, amikor egy újabb beruházási igény merül fel, illetve ahhoz lehetőség is kapcsolódik. Azt gondolja, hogy ami még ezt a Bizottságot érinti, sor kerülne ebben az évben a Habilitációs Központ kialakítására. Röviden így foglalja össze ennek a bizottságnak a költségvetéssel kapcsolatos főbb elveket és tartalmát. Kéri, hogy támogassa a Bizottság az előterjesztést.

Hintsch György: Molnár László alpolgármestertől szeretné megkérdezni, hogyha egy picit bővebben tudná a Bizottságot tájékoztatni, hogy az oktatásban, a kulturális intézményeknél milyen nagyobb fejlesztések várhatóak? Nem akar értékhatárt mondani, de a 10 M forint feletti, vagy amit ő nagyobb volumenűnek ítél, illetve, ha tudja a kulturális intézményeknél ezeket a fejlesztéseket elmondani, illetve az oktatásra milyen források állnak rendelkezésre, főleg a tavalyi évvel összehasonlítva, tehát több, kevesebb, mennyivel több, vagy mennyivel kevesebb, ha erre tudna válaszolni.

Dr. Molnár László: A kulturális intézményekre nem szívesen tér ki, mert itt van az ügyvezető igazgató, esetleg meg lehet tőle kérdezni, ő tud rá válaszolni. Szám szerint nem hasonlította össze, hogy a tavalyi év tervezetéhez képest mennyi valósult meg, azt gondolja, hogy amint az osztott anyagban is látható, ott az egyik része van összeszedve és csoportosítva, közel 400 M forint kerül az óvodák, illetve az iskolák felújítására. Egyértelmű az az irány, ami a Törösvár Óvodánál mintegy 50 M forintos beruházásnál már kézzel fogható. Ugyanaz a konstrukció gyakorlatilag, ami a korábbi években az Alsóhegy Utcai Óvodánál volt, hogy egy-egy óvodát nem egy ütemben – a Törösvár Utcai Óvodánál sem ez a végleges összeg, hogy az épületet teljesen rendbe rakják – ez az első ütem, a következő évben ugyanilyen méretű folytatásban gondolkozik az Önkormányzat, és így szép lassan az összes épület szeretnék – ha úgy tetszik – 21. századivá tenni. A legtöbb panel épület betölti szép lassan a negyvenedik életévét, és mind energetikailag, és mindenféle szempontból elég komoly kihívásokkal küszködnek. Kétségtelen tény, hogy az iskolaépületekre szánt 123 M forintban az udvarfelújítások nincsenek beleszámítva, ezekre biztosan lehetne többet költeni, illetve a legnagyobb kihívás, hogy az Érdi útnál a Claps épületnek a kiváltására lenne szükség, ott is elkészültek a vázlattervek. Az egy közel 1 Mrd-os beruházás lenne, amit az Önkormányzat önerőből nem tud vállalni. További egyeztetés szükséges a KLIK-kel, hogy miként lehetne azt az épületet kiváltani, illetve felújítani magát a régi épületet is. Ami az oktatáshoz tartozik, azt gondolja, hogy nagyon fontos arról is szólni, hogy a KözPont Kft.-n belül az UPI – bár most más a jelentése – gyakorlatilag a feladatköre majdnem változatlan, és ha jól emlékszik 30 M forintos nagyságrendben fog tudni gazdálkodni az UPI a különböző versenyek, jeles napok szervezésével, kiadványokkal, konferenciákkal, tanár továbbképzésekkel és a hasonló korábbi programjait tovább tudja vinni. Szerinte ez viszonylag egyedülálló, hogy a Kerület fel tudja vállalni és fel tudja karolni ezeknek a versenyeknek a szervezését. Nagyon fontos még megemlíteni azt a 40 M forintot, ami a köznevelési intézmények technikai dolgozóinak a bérkompenzálására került a költségvetésben betervezve, ezt a céltartaléknál találják a 8.1.6 sorban. A pedagógus életpálya bevezetésével a technikai dolgozók és a pedagógusok között elég jelentős bérfeszültség alakult ki, a korábbi évben is megvalósult ez a 40 M forintos plusz támogatása a technikai dolgozóknak. Nagyon örül, hogy idén is bekerült az Önkormányzat költségvetésébe. Nem látják külön soron, hiszen az a hatályos szociális rendelet tartalmazza, de a pénzbeli juttatások között szerepel az iskolai kezdőcsomag, illetve az óvodakezdő csomag is, úgyhogy az idei évben arra is, mint ahogy a korábbi években is rendelkezésre áll a fedezet, nem külön soron, hanem a szociális pénzbeli juttatások során. Azt gondolja, hogy

össességében egy picivel több pénz jut az oktatásra, mint a korábbi évben, de számszerű adatot nem tud mondani. Ígéri, hogy hétfőre megnézi.

Jankó István: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy ennek a napirendi pontnak a megnyitásánál a TTR-ben kigyűjtve fel vannak töltve a köznevelési és oktatási feladatok számai. Ott láthatóak ezek a számok.

Hozzászólásra nem jelentkezett senki, szavazás következik. Kérdezi, hogy a két határozati javaslatról szavazhatnak-e egyben. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, **javasolja a Képviselő-testületnek**, hogy „**Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése**” című előterjesztésben szereplő 1. és 2. határozati javaslatot a mellékleteivel együtt **fogadja el**. Határidő: 2016. január 25., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

4/KKB/2016./ I.19./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 3 tartózkodással úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése” című előterjesztésben szereplő 1. és 2. határozati javaslatot a mellékleteivel együtt fogadja el.

Határidő: 2016. január 25.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Szavazásra teszi fel a következő határozati javaslatot: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, **javasolja a Képviselő-testületnek**, hogy **tárgyalja meg és fogadja el** a „**Az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről**” szóló rendeletét. Határidő: 2016. január 25., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

5/KKB/2016./ I.19./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy tárgyalja meg és fogadja el a „Az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről” szóló rendeletét.

Határidő: 2016. január 25.

Felelős: Jankó István elnök

.....

3./ napirendi pont: **Tájékoztató a 2016. évi emléktábla állítások felhívásáról**
Előterjesztő: Jankó István elnök

Jankó István: Minden évben 2012-óta az a rend, hogy ilyenkor felhívást tesznek közzé az emléktábla állítás menetéről, illetve akinek javaslata van, azt beadhatja és a Bizottság a későbbiekben ennek alapján fog dönteni az emléktáblák fölállításáról.

Hozzászólásra nem jelentkezett senki, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a következők szerint. „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy az Emléktábla állítási kezdeményezések szabályozásáról és a 2016. évi felhívás kiírásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi. Határidő: 2016. január 19., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

6/KKB/2016./I. 19./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Emléktábla állítási kezdeményezések szabályozásáról és a 2016. évi felhívás kiírásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: 2016. január 19.

Felelős: Jankó István elnök

6/KKB/2016./I. 19./ számú határozat melléklete

| |
|--|
| BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA KULTURÁLIS ÉS KÖZNEVELÉSI BIZOTTSÁG |
|--|

FELHÍVÁS

Újbudai emléktábla állítások kezdeményezésének benyújtására 2016

Általános tudnivalók:

A Kulturális Bizottság 260/KB/2012./XII.18./ számú határozatával jóváhagyott **Emléktábla állítás eljárási szabályzat** szerint.

Kezdeményezést nyújthatnak be:

Civil és egyházi szervezetek, magánszemélyek, társasházak, cégek vagy intézmények, az adatlap kitöltésével, és a szükséges melléletek csatolásával.

Adatlap igényelhető:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal,
 Jegyzői Igazgatóság Programkoordinációs Csoport
 (1113 Bp., Bocskai út 39-41. II. emelet 215. és 216.),
 továbbá elérhető a www.ujbuda.hu oldalról, illetve elektronikusan is igényelhető a
fulop.krisztina@ujbuda.hu e-mail-címen.

A benyújtás módja:

Az adatlapokat 1 borítékban, **2 példányban** (1 eredeti és 1 másolat) kérjük leadni a kötelező melléletekkel együtt. A borítékra kérjük ráírni: **Emléktábla állítás kezdeményezése.**

- **Személyesen:**
 Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal
 Jegyzői Igazgatóság Programkoordinációs Csoportnál, hivatali időben
 (1113 Bp., Bocskai út 39-41. II. emelet 215. és 216.)
- **Postai úton:** 1518 Budapest, Pf. 10. – a megadott határidő napjáig feladva.

Beadási határidő: 2016. március 01.

Elbírálás, értesítés:

Az elbírálásra legkésőbb a Kulturális és Köznevelési Bizottság májusi ülésén kerül sor, amelyről a kezdeményezők közvetlen értesítést kapnak.

További információ a 06/1/3723-468 telefonszámon, vagy a fulop.krisztina@ujbuda.hu címen kérhető.

Budapest, 2016. január 19.

Jankó István
elnök

.....

4./ napirendi pont: Támogatások elszámolásainak szakmai igazolása
Előterjesztő: dr. Téglási László, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója

Bába Szilvia: A kérdések körében elmondja, hogy lehet valamit tudni a Mozgássérültek Budapesti Egyesületének Újbudai Szervezetéről? Nem talált az interneten róla semmit. Hányan vannak, hogy lehet őket elérni? Azon kívül a kontakton kívül, ami a támogatási szerződésben látszik, nincs semmi információ róluk.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Jankó István: Az biztos, hogy itt vannak a kerületben, de nem tudja, hogy hányan vannak.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Bába Szilvia: ... nem is tudja, tizennyolcan mentek el, feltehetően nem egy nagy létszám.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Bába Szilvia: Igazából azt látja, nem, mint probléma, csak tolmácsolni lehetne akkor itt a kontaktszemélynek, hogy ha még internetes rákeresés folytán sem találják meg őket, akkor hogy vegyék fel a XI. kerületi mozgássérültek velük a kapcsolatot? Nyilván az ő csatornáik szélesebb körűek, de kicsit talán lehetne ezen javítani.

A másik kérdése, hogy a Van Holnap Zsákos Alapítványnál ő csak más kerületben lévő székhelyet talált, mi közük van a XI. kerülethez? Működési és fejlesztési költségre kaptak 300 E forintot...

Jankó István: Ezzel az a gondja, hogy ezt akkor kellett volna megbeszélni, amikor a pénzről döntöttek. Most itt már az elszámolások vannak előttük.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Jankó István: Azért mondja, hogy ezeket a kérdéseket akkor kellett volna fölteni...

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Bába Szilvia: Azért a kérdések körében tette fel, mert neki ez valahogy kimaradt, elnézést kér a tudatlanságáért.

Jankó István: Semmi gond.

Bába Szilvia: Még egyet szeretne kérdezni, Zelei Miklós kísérleti színházi mű megírására kapott 119 000 Ft támogatást, tulajdonképpen telefonszámlát számolt el végig, az került ennyibe. Ott oda van írva, hogy egy kéziratot mellékel, tulajdonképpen mi ez, amit ő beadott? Azon kívül, hogy egy tinédzsernek a problémáját dolgozza föl, de mi a célja ennek? Miért fizetnek ki félvnyí telefonszámlát valakinek azért, mert bead egy ilyet, bocsánat, hogy ezt mondja, de ő is „le tud vadászni” az internetről, tehát nem látja alátámasztva azt, hogy ezt ő írta, és azt sem, hogy mi lesz ezzel a művel. Azt szeretné kérni, hogy az ő elszámolását vegyék ki a határozati javaslat mellékletéből és szavazzanak külön róla, mert ezt nem szeretné támogatni.

Gódor Ildikó: A szerződésben az áll, hogy a mű megírásához kapta az összeget. A Bizottság úgy döntött, hogy ehhez támogatást nyújt. A művészi élet megsegítéséhez, egy művésznak miféle támogatást lehet adni, rezsiköltséget ...

Jankó István: A szerződésből idéz: „A támogatási összeg az alábbi költségekre, kiadásokra használható fel: reklám, propaganda, postaköltség, irodaszerek, számítógéphez alkatrész, internet, telefon előfizetés, forráskönyv, rezsiköltség, villany-, gázzsámla.

Bába Szilvia: Ezt olvasta, csak nem látja az értelmét. Merthogy ők nem a Pénzügyi Bizottság, nekik csak arról kell döntenük, hogy megvalósult-e.

Jankó István: Kéziratot adott be, mondjuk ő nem olvasta.

Bába Szilvia: Ő sem látta a kéziratot.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Bába Szilvia: Akkor szeretné kérni, hogy erről külön szavazzanak.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Szabó András: Szeretné fölívni a figyelmet arra, hogy tavasszal kétféle témakörben pályáztattak, az egyik kifejezetten kulturális pályázat, a „klasszikus” kulturális pályázat, ami már évtizedek óta megy, ahol jellemzően valamilyen mű megvalósítására – lehet ez írott, lehet ez rendezvény, bármi – illetve működési költségekre is adtak pénzt. Ez most a kulturálishoz tartozott. A kulturálisban neki egy picikét idegen az, hogy ilyen működési jellegű költségek is benne vannak a szerződésben, viszont arra is szeretné fölívni mindenkinek a figyelmét, hogy amikor ösztöndíjat adnak, az ösztöndíjakkal alapvetően nem kell elszámolni. Adott esetben elszámolhatja valaki még a vécépapírt is, tehát a ténylegesen a megélhetéséhez szükséges költségeket fedezik. Az, hogy az ő ízlésének való ez, vagy sem, ez ebből a szempontból lényegtelen, de ha a szerződés lehetővé tette azt, hogy telefonszámlát számoljon el, vagy

villanykörtét, akkor szerinte teljesen jogszerűen, arra használta fel, amire a szerződése szövege, és egyébként, ha megvalósult valamilyen alkotás – függetlenül a minőségétől -, akkor szerinte azt nekik el kell fogadniuk. Ez az ő álláspontja. Nem látta a kéziratot, lehet, hogy elszörnyedne, hogyha beleolvasna, nem tette, de ez nem ide tartozik.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Szabó András: Talán igen. De ha a szerződés lehetővé tette, akkor joga van akár a teljes összeget is, ha a szerződésben nem kötötték ki, hogy mondjuk 23 E forint mehet csak telefonszámlára, ha nem volt ilyen kikötés, akkor akár teljes összeget is elszámolhatott volna erre a célra. Viszont amikor odaítélik, ő abban sem egészen biztos, hogy annyira szörszálhasogatónak kell ezeket mérlegelniük. Mert tényleg lehetnek olyan helyzetek, mondjuk egy író esetében, a világításon és a fűtésen kívül, vagy egy telefonszámlán kívül jellemzően nincs más költsége, attól még valamilyen módon elő kell állítani egy művet, nem mondhatják, hogy papírra, vagy írógépszalagra költse és semmi másra, mert attól nem feltétlen tud megszületni egy mű.

Bába Szilvia: Ezt érti, hogy a művésznek a kiadásait fedezni kell, igazából csak azt nem látja, hogy megíródott ez a mű, rendben, fizessék ki a telefonszámláját fél évre, mondjuk fél év alatt megírta, de most akkor ezzel mi történik? Igazából csak keresi az értelmét ennek a műnek. Vagy akkor ne is róla beszéljenek, ha ő benyújt egy pályázatot, mert ír valamit, akkor neki is kifizeti az Önkormányzat a telefonszámláját fél évre? Meg mindenkinek?

Szabó András: Hozzáteszi, nem is biztos, hogy csak abban a fél évben keletkezett telefonszámlát nyújthatott be, a szerződés szerint. Tehermentesítették azt az alkotót valamelyik költsége alól. Egyébként volt még ezer más költsége is, az apró tételekből összeállhatott neki adott esetben ez a 119 ezer, ő most ezzel a tétellel számolt el, ebben könnyítették meg az ő életét. Függetlenül attól, hogy egyébként, amit létrehozott az milyen értékes mű, vagy sem. Nem olvasta, nem tudja.

Bába Szilvia: A művet nem is akarja kritizálni, arról ő nem mond véleményt, nem az ő tiszte, inkább csak az, hogy valaki ír egy művet, vagy bármit, és azzal utána semmi ne történjen, ő erre sajnál a XI. kerületi adófizetők pénzéből 119 ezer forintot kifizetni. Akár van szerződés, akár nincs szerződés. Mert nem tartja azt jónak, hogy valaki benyújt egy támogatási kérelmet, mert mondjuk szemfüles volt – most nem róla beszél –, általánosságban mondja, és akkor meg van oldva fél, vagy egy évre a telefonszámlája, a fűtésszámlája gyakorlatilag mások pénzéből. Beküld egy ilyen művet, aminek utána semmi sorsa sincs. Azt sem tudják, hogy mikor íródott, nem tudnak semmit erről az egésze.

Jankó István: Világos, ezzel részben egyetért, de hogyha Bába Szilvia nem ért vele egyet, akkor, majd amikor a következő pályázat kerül sorra, azért van a „nem” gomb, hogy akkor nemet nyomjon.

További hozzászólásra nem jelentkezett senki, szavazni fognak, mégpedig Zelei Zoltán elszámolásának kivételével a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, szakmailag igazolja, hogy a határozat mellékletét képező táblázatban foglalt támogatottak a támogatási célnak megfelelően használták fel a támogatási összegeket. Határidő: 2016. január 20., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

7/KKB/2016./I. 19./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, szakmailag igazolja, hogy a határozat mellékletét képező táblázatban foglalt támogatottak a támogatási célnak megfelelően használták fel a támogatási összegeket.

Határidő: 2016. január 20.

Felelős: Jankó István elnök

7/KKB/2016./I. 19./ számú határozat melléklete

| | Támogatott | Támogatási cél | Elszámolás határidő | Összeg |
|-----------------------------|---|--|----------------------------|---------------------------------------|
| Kulturális támogatás | | | | |
| 1. | 56-os Szövetség | Belföldi kirándulás | 2016. január 14. | 80 000 Ft utófinanszírozás |
| 2. | Albertfalvi Keresztény Társas Kör | 56-os megemlékezés | 2015. december 9. | 50 000 Ft |
| 3. | Budapest-Kelenföldi Evang. Egyházközs. | Színjátszó kör előadása | 2016. január 30. | 63 000 Ft |
| 4. | Carmine Celebrat Kórus Alapítvány | Újbudai helyszíneken három mise zenei szolgáltatása | 2015. december 14. | 110 000 Ft |
| 5. | Gazdagréti Összefogás Egyesület | Gazdagréti Hírmondó kiadása | 2016. január 27. | 450 000 Ft |
| 6. | Gálné Kuhár Erzsébet | A Gazdagréti Nyugdíjasok Szabadidő Klubjának foglalkozásai | 2016. január 30. | 53 000 Ft |
| 7. | Gyümölcsoltó Boldogasszony Kápolna | Útiköltség, terembérlet HELYETT múzeumi belépők | 2015. november 30. | 100 000 Ft utófinanszírozás |
| 8. | Iskolánkért Gyermekünkért Alapítvány | Színházi előadáshoz kellékek beszerzése | 2015. december 29. | 100 000 Ft utófinanszírozás |
| 9. | Konduktív Iskoláért Közhaszn. Alapítvány | Opera bemutatása a Pető Intézetben | 2015. december 31. | 150 000 Ft |
| 10. | Országos Nyugdíjas Polgári Egyesület | Kirándulás szervezése | 2016. január 14. | 140 000 Ft utófinanszírozás |

| | | | | |
|------------------------|--|--|--------------------|---------------------------------------|
| 11. | Teleki Blanka Német Tag. Ált. Isk. Alapítvány | Kulturális gálára jelmezkölcsönzés | 2015. december 29. | 300 000 Ft utófinanszírozás |
| 12. | Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Reg. Egyesülete | Improvizációs előadás a BMK-ban | 2015. december 20. | 100 000 Ft |
| Civil támogatás | | | | |
| 13. | Gazdagréti Szivárvány Óvodáért Alapítvány | Az óvoda hangszerkészletének bővítése | 2016. január 30. | 200 000 Ft |
| 14. | Iskolánkért Gyermekünkért Alapítvány | Oktatási segédanyagok sokszorosításához eszközbeszerzés | 2015. december 30. | 100 000 Ft utófinanszírozás |
| 15. | Karolina Egyesület | Működési költség | 2016. január 30. | 184 000 Ft utófinanszírozás |
| 16. | Mozgássérültek Bp-i Egyesületének Újbudai Szervezete | Rehabilitációs üdülés | 2016. január 30. | 150 000 Ft |
| 17. | Összefogás XI. Sportegyesület | Működési és fejlesztési költség | 2015. december 30. | 500 000 Ft |
| 18. | Van Holnap Zsákos Alapítvány | Működési és fejlesztési költség | 2016. január 19. | 300 000 Ft |
| 19. | Viadukt Alapítvány a Társ. Kommunikáció Fejlesztéséért | Esélyegyenlőségi előadássorozat a Kelenvölgyi Ált. Iskolában | 2015. december 30. | 200 000 Ft |
| Egyéb támogatás | | | | |
| 20. | A38 Nonprofit Kft. | Közszolgáltatási szerződés - Újbuda Jazz Fesztivál rendezése | 2016. január 31. | 1 500 000 Ft |
| 21. | Artphoto Kft. | Városfényképészeti fotótanfolyam, kiállítás Újbuda fotóiból | 2015. december 31. | 500 000 Ft |
| 22. | Budai Szent Imre Plébánia | Szent Imre napi búcsú és Requiem rendezése | 2015. december 15. | 1 000 000 Ft |
| 23. | Fonó Budai Zeneház | Héttorony Fesztivál rendezése | 2015. december 30. | 7 000 000 Ft |
| 24. | Fonó Budai Zeneház | 2015. évi működési költség | 2016. január 30. | 1 000 000 Ft |

| | | | | |
|-----|---|--|--------------------|--------------|
| 25. | Fonó Budai Zeneház | Közművelődési megállapodásban foglaltak | 2016. január 30. | 2 000 000 Ft |
| 26. | Karinthy és Karinthy Nonprofit Kft. | Közzolgáltatási szerződés - színházi előadások szervezése | 2015. december 20. | 1 500 000 Ft |
| 27. | Katolikus Karitás | Szent Erzsébet Karitás Bál szervezése | 2015. december 30. | 400 000 Ft |
| 28. | Mozgássérültek Bp-i Egyesületének Újbudai Szervezete | Karácsonyi ünnepség szervezése | 2016. január 30. | 50 000 Ft |
| 29. | MU Színház Egyesület | Közzolgáltatási szerződés - Jazz Fesztivál és Vers- és Póزامondó verseny rendezése | 2015. december 20. | 2 500 000 Ft |
| 30. | Nemzeti Kulturáért és Irodalomért Alapítvány | Wodianer Nemessuri Zoltán Kései virradat c. regényének kiadása | 2015. december 30. | 400 000 Ft |

Budapest, 2016. január 20.

Jankó István
elnök

Jankó István: Szavazásra teszi fel Zelei Miklós támogatási elszámolását a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, szakmailag igazolja, hogy **Zelei Miklós** a Kísérleti színházi mű megírására kapott 119 000 Ft támogatási összeget **a támogatási célnak megfelelően használta fel.** Határidő: 2016. január 20., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

8/KKB/2016./I. 19./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, szakmailag igazolja, hogy Zelei Miklós a Kísérleti színházi mű megírására kapott 119 000 Ft támogatási összeget a támogatási célnak megfelelően használta fel.

Határidő: 2016. január 20.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Ezzel az ülés végére értek, köszöni a megjelenést és a munkát.

Budapest, 2016. január 19.

A jegyzőkönyv elkészült 2016. január 22.

A jegyzőkönyv aláírásának ideje 2016. január 25.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Horváth Péter Kornélné s. k.
bizottsági tag

Jankó István s. k.
elnök