

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-177-16/2016.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2016. január 25-én** (hétfő) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Barabás Richárd, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Molnár Gyula, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Wendlerné dr. Pirigyi Katalin képviselők (24 fő)

Távol volt: Vécsei Éva képviselő (1 fő)

A nemzetiségi önkormányzatok részéről:

Spiry Endréné az Újbuda Szlovák Önkormányzat elnökhelyettese,
Tóth András az Újbuda Örmény Önkormányzat elnöke

A Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Horti István jegyző,
Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna aljegyző,
Büki László, Gyórfyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes, Takács Viktor főépítész,
Chvála Tibor, Héglí Imre, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Pápai Magdolna, Szili Katalin osztályvezetők,
dr. Szende Dávid jogtanácsos,
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre, Szabó László kabinetvezető-helyettesek,
Antal Fanni, Cseke Mátyás, Gál Balázs tanácsadók,
Kovács Katalin belső ellenőr,
Dömök Viktória munkatárs

Különmeghívott:

dr. Cseke László könyvvizsgáló,
dr. Liskány Csaba a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság mb. vezetője,
Hőnyi Gyula a KözPont Újbuda Kft. ügyvezető igazgatója,
Nyitrai Mónika KözPont Újbuda Kft. kommunikációs szakmai vezetője,

dr. Kóti Tamás a Szent Kristóf XI. Nonprofit Kft. ügyvezetője,
Szabolcs Attila országgyűlési képviselő

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dömök Viktória: Újbuda Önkormányzata nevében szeretettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Polgármestert, a Jegyzőt, valamint minden megjelent vendéget. Külön tisztelettel köszönti Szabolcs Attila országgyűlési képviselőt. A múlt pénteken lezajlott Magyar Kultúra Napját 1989 óta ünneplik január 22-én, hiszen Kölcsey Ferenc 193 évvel ezelőtt ezen a napon fejezte be a Himnuszt. Erről „A magyar nép zivataros századaiból” alcímű vers kézírata tanúskodik, amivel Kölcsey csekei magányában 1823-ban végzett. A mai rendhagyó képviselő-testületi ülést így a „Pro Cultura Újbuda” kitüntetés átadásával kezdik, hiszen a vonatkozó rendelet értelmében ezek a Magyar Kultúra Napja alkalmából kerülnek átadásra.

„Pro Cultura Újbuda” kitüntetés adományozható a kerület művelődésének, kulturális színvonalának növelése, szellemi javainak gyarapítása érdekében kifejtett kiemelkedő, maradandó értékű tevékenységért, valamint a nagy múltú városrész hagyományainak alkotó továbbfejlesztése érdekében végzett, kiemelkedő művészeti munkásságért.

Felkéri dr. Hoffmann Tamás polgármestert, valamint Szabolcs Attila országgyűlési képviselőt a 2016-os díjak átadására.

Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy „Pro Cultura Újbuda” kitüntetést adományoz Budai Ilona népdalénekes részére a magyar népdalok művészi tolmácsolása, valamint a magyar kultúra ápolása terén kifejtett tevékenysége elismeréseként. Gratulálnak.

(Taps a teremben, kitüntetés átadása.)

Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy „Pro Cultura Újbuda” kitüntetést adományoz megosztva Scheffer Livia galériatulajdonos és Kovács-Gombos Gábor festőművész részére a Scheffer Galéria létrehozása és több mint 20 éves színvonalas működtetése elismeréseként. Gratulálnak.

(Taps a teremben, kitüntetés átadása.)

Az ünnepélyes átadás végén énekeljék el közösen a Himnuszt, a Weiner Leó Zeneiskola és Zeneművészeti Szakközépiskola diákjainak kíséretével.

(A jelenlévők felállva eléneklék a Himnuszt.)

Dr. Hoffmann Tamás: Még egyszer hadd gratuláljon a kitüntetetteknek, és hadd köszönje meg eddigi munkásságukat, és a további alkotáshoz, művészetükhöz, munkájukhoz sok erőt, egészséget kíván.

Az ünnepi pillanatok után most viszont kezdődik a testületi ülés. Megállapítja, hogy 21 képviselő jelen van a 25-ből, a Testület határozatképes. Javasolja jegyzőkönyv-

hitelesítőnek Barabás Richárd és Ludányi Attila képviselőket megválasztani. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

1/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Barabás Richárd és Ludányi Attila képviselőket megválasztotta.

Dr. Hoffmann Tamás: Napirendi vita következik. 10 kiküldött nyilvános ülési, 2 kiküldött zárt ülési napirendi pont, 2 sürgősségi előterjesztés lenne. Az egyik a 12./ „Javaslat a kötelező betelepítési kvóta elutasítására”. Előterjesztője Csernus László képviselő. A másik a 10./ „Intézményi alapító okiratok módosítása” a Magyar Államkincstár véleményezése, illetve határozata alapján. Gyorsított eljárásban tárgyalnák az 1./, 2./, 4./ és 8./ napirendi pontokat. Van egy előterjesztés Budai Miklós képviselő és Molnár Gyula frakcióvezető által, mely egyelőre nem aktuális tartalma szerint, most nem tud fölkerülni, vagy nem kerülhet egyelőre napirendre. Erről tudnak szavazni, hogy a későbbiekben, amikor ez a jogszabály által lehetővé válik, akkor felkerüljön a napirendek közé.

Molnár Gyula: A napirendi vitában elmondja, hogy gondolta, hogy talán fognak valamit hallani a 12./ napirendi pont indoklásáról, de ezek szerint nem számíthatnak rá. Hadd mondja el, hogy nagyon nem tartja helyesnek azt, hogy egy ilyen irányba mennek el. Ezt hallgatták az elmúlt egy évben, jómaguk is persze ezt mondták, hogy ne hozzák be a nagypolitikát ebbe a terembe. Az utcának van bal és jobb oldala, csatornákról, közművekről beszélnek. És közben sürgősséggel becsúszik egy direkt politikai napirendi pont. Nagyon örülne neki, ha nem mennének el ebbe az irányba, a maguk részéről nem támogatják azt, hogy a Képviselő-testület politikai nyilatkozatokat tegyen, többségi állásponttal, mert szerinte ez nem helyes irány.

Lesz majd egy ügyrendi kérése a költségvetésnél, de azt elmondja inkább ott.

Ami pedig Budai Miklós barátjával benyújtott javaslatukat illeti, finoman szólva is, az érvelés nagyon beteges, hogy nincs napirenden, nem aktuális. Azért nyújtották be, hogy legyen napirenden és legyen aktuális ez a kérdés. Merthogy közben egyébként pedig a Villányi út környékén hallanak különböző híreket. Tehát az a szándék, hogy az Önkormányzat el akar ezzel kezdeni foglalkozni, azt pont ezzel az első lépéssel tudná megtenni. Tehát azt kéri, hogy szavazzon róla a Képviselő-testület és a képviselők pedig tudják azt, hogy ez a szavazás arról szól, hogy a Kertészeti Egyetem területének, az arborétum területének valamilyenfajta védettségét – legalábbis addig, amíg valami történik – a Kerület meg kívánja teremteni, avagy nem kívánja megteremteni.

Dr. Hoffmann Tamás: Ehhez az is hozzátartozik, hogy a jogszabály mondja ki, ezért mondta ő a bevezetőjében, amit mondott, hogy akkor teszi lehetővé az ilyen előterjesztés egyáltalán érdemi megtárgyalását, amikor oda jut a helyi jogszabályalkotás, hogy egy kerületi építési szabályzatot egyáltalán megvitassanak. Amíg ez nincs, addig nincs rá jogi lehetőség, hogy ezzel érdemben tudjanak foglalkozni. Ennek ellenére azt tudják tenni, hogy a következő testületi ülés napirendjére vételről tudnak most szavazni egyáltalán, hozzátéve, hogy jogszabályi lehetőség nem lenne rá akkor sem, ha ne adj isten, a Testület megszavazza. Tehát nincs rá jogszabályi lehetőség.

Gajárszki Áron: Szintén a 12./ napirendi pont kapcsán kérdése lenne a Jegyző felé, mert szerinte eltévedt ez a napirendi pont ide. Milyen cselekvési kötelezettsége van az Önkormányzatnak, ha megszavazzák ezt az előterjesztést, illetve milyen cselekvési kötelezettsége van, ha nem? Attól tart, hogy nekik igazából semmi közük ehhez a témához, de kíváncsian várja a választ.

Dr. Horti István: Nincs az Önkormányzatra semmiféle cselekvési kötelezettség. A határozati javaslat arról szól, hogy felhatalmazza a Testület a Polgármestert, hogy jelezze a Magyar Köztársaság Kormánya felé ennek a szavazásnak az eredményt. De magának a Testületnek nincs dolga vele.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén lezárja a napirendi vitát. Először arról fognak szavazni, hogy a következő rendes testületi ülés napirendjére felveszik-e Molnár Gyula és Budai Miklós előterjesztését, hozzátéve, hogy a jogszabály nem teszi lehetővé, hacsak addig nem készül el a kerületi építési szabályzat. Tehát ő ezért nem javasolja ennek felvételét.

Szavazásra teszi fel, hogy Molnár Gyula és Budai Miklós képviselők előterjesztését vegyék napirendre a következő rendes képviselő-testületi ülésen. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület 12./ napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a kötelező betelepítési kvóta elutasítására” című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület 10./ napirendi pontként tárgyalja az „Intézményi alapító okiratok módosítása” című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Megkérdezi, tudnak-e egyben szavazni a gyorsított eljárásban tárgyalandó napirendi pontokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított

eljárásban tárgyalja az 1./, 2./, 4./ és 8./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

2/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 7 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el azt a javaslatot, hogy Molnár Gyula és Budai Miklós képviselők előterjesztését vegyék napirendre a következő rendes képviselő-testületi ülésen;
- b) 16 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy 12./ napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a kötelező betelepítési kvóta elutasítására” című sürgősségi előterjesztést;
- c) 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy 10./ napirendi pontként tárgyalja az „Intézményi alapító okiratok módosítása” című sürgősségi előterjesztést;
- d) 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja az 1./, 2./, 4./ és 8./ napirendi pontokat.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel az ülés napirendjét az elhangzott és elfogadott módosításokkal egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Zárt ülés:

- 1./ Az Újbuda GAMESZ igazgatói állására kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Nyilvános ülés:

- 3./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 5./ Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ A Fővárosi Önkormányzat 2016. évi forrásmegosztásról szóló rendeletének véleményezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ Környezetvédelmi Programmal kapcsolatos döntések
 - a) Környezetvédelmi Program (2016-2020.)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
 - b) Környezetvédelmi Program 2016. évi Intézkedési Terve
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ A Polgármester 2016. évi szabadságának ütemezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Újbuda Egészségügyi Konceptiója
Előterjesztő: Király Nóra alpolgármester
- 10./ Intézményi alapító okiratok módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 11./ A BKV Zrt. által Budapest XI. kerületében működtetett végállomások hosszú távú közterület-használata
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 12./ Javaslat a kötelező betelepítési kvóta elutasítására
Előterjesztő: Csernus László képviselő
- 13./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

3/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5
tartózkodással a mai ülés napirendjét az
alábbiak szerint fogadta el:

Zárt ülés:

- 1./ Az Újbuda GAMESZ igazgatói állására kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Nyilvános ülés:

- 3./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról
szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. -
Törökbálinti
út - Madárhegyi út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 5./ Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 6./ A Fővárosi Önkormányzat 2016. évi forrásmegosztásról szóló rendeletének véleményezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ Környezetvédelmi Programmal kapcsolatos döntések
 - a) Környezetvédelmi Program (2016-2020.)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
 - b) Környezetvédelmi Program 2016. évi Intézkedési Terve
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ A Polgármester 2016. évi szabadságának ütemezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Újbuda Egészségügyi Konceptiója
Előterjesztő: Király Nóra alpolgármester
- 10./ Intézményi alapító okiratok módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 11./ A BKV Zrt. által Budapest XI. kerületében működtetett végállomások hosszú távú közterület-használata
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Javaslat a kötelező betelepítési kvóta elutasítására
Előterjesztő: Csernus László képviselő
- 13./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Napirend előtti hozzászólás következik.

Napirend előtt: 1./ **Molnár Gyula**

Molnár Gyula: Jó reggelt és boldog új évet is kíván. Az új év mindig új reményeket jelent mindenki számára. Ők maguk is felriadván január 1-jén áthajtották a naptárt és a következő dolgokkal szembesültek. Azt látták, hogy benyújtották az első ülésre az SZMSZ-módosító javaslatot, lesz benne interpelláció újra, a bizottsági elnököket nem pártpolitikai alapon, hanem szakmai alapon nevezik ki, lesz környezetvédelmi bizottság, de legalábbis tanácsnok, amit egy ellenzéki képviselő vezet, újra van élő tévéközvetítés az Újbuda

Televízióban, az Újbuda újság külön oldalon számol be a legnagyobb ellenzéki párt karácsonyi karitatív akciójáról, aminek keretében több száz embernek ételt, italt és ruhákat osztott, a Polgármester pedig hetente összehívja a helyi megválasztott képviselőket, hetente egyeztet velük – nemcsak a kormánypártiakkal – arról, hogy mit is tervez a Kerületi Önkormányzat a saját körzetében tenni, és egyetért-e ezekkel a dolgokkal, hogyan, miképpen tudnák a leghatékonyabban ezeket a dolgokat megvalósítani, havonta egyeztet a pártok vezetőivel arról, hogy milyen stratégiai irányokban gondolkodik a Kerület. Eközben létrejön egy bölcsék tanácsa, erre is van egy előterjesztés, amiben köztisztviselőként álló polgárok vállalnak szerepet, a volt polgármesteri vezetés részei, civil szervezetek, kitüntetett emberek, tehát olyan kiváló újbudai polgárok, akik érdemben hozzá tudnak adni a kerület fejlődéséhez. A kontroll jegyében minden felügyelő bizottságban ellenzéki többséget javasolnak ebben az előterjesztésben, és mindeközben a Polgármester harcosan kiáll az elővárosi közlekedés megszüntetése ellen. A 23 polgármester összefogva, közös nyilatkozatban áll ki Tarlós István mellett, hogy nem csökkenthető tovább az állami támogatása a Fővárosnak, nem csökkenthető tovább a közlekedési támogatás. Mindeközben az OSC vízilabdázói lemondanak milliós fizetésük egy részéről és piros pöttyös labdákat vesznek az alsó tagozatos iskolásoknak és bőrlabdát a felső tagozatosoknak. Azt is látták, hogy nem szerepel hetente valamelyik egészségügyi intézményük az országos médiában, akár úgy, hogy bevezetik a fizetős röntgent, akár úgy, hogy tömeges felmondás van egy intézményben, akár pedig úgy, hogy egy betegnek a padon kell aludnia, mert nem tudják az ágyon elhelyezni.

No, de aztán megérkezett a meghívó a testületi ülésre, az igazi meghívó – nem az, amit álmukban első nap reggel láttak – sürgősségi napirenddel, és rá kellett jönniük arra, hogy ez nem 2016, hanem ahogy a mai, modern kommunikációs világban mondják, ez a 2015-s. Tehát egy ugyanolyan változata a tavalyi évnek, csak még durvább. Úgy tűnik, hogy most már direkt módon politizálni fognak vagy kell ebben a Testületben. Szeretné elmondani, hogy aki ismeri őt és emlékszik rá, ez nem a gyenge oldala, tehát ő áll ennek elébe, de szerinte nem helyes, ha ebbe az irányba viszik a Testületet.

Még egyszer szeretné elismételni Kósa Lajos évszázados bölcsességét 2014-ből: „Alázat, szolgálat, szerénység és munka.” Ezt kérem Önöknek és maguknak is 2016-ra.

Dr. Hoffmann Tamás: Nagyon nehéz ilyenkor nem politizálni, amikor Molnár Gyulának nem is rémálmai vannak, hanem valami révületbe vagy kábulatba esik január 1-jén, már elég korán, egyből nulla óra után, hogy olyanokat vizionál, amelyeket maga nem csinál, tehát hogy piros labdákat osztogatott, Molnár Gyula is ezt szerette volna megtenni aktív korában, nyilván az iskoláknak, akiknek nem adott semmiféle sporttámogatást semmiféle eszközbeszerzésre, semmiféle Bikás dombot nem csináltatott meg és még sorolhatná. Úgyhogy ő meg arról álmodna, de ezt nemcsak január 1-jén szeretné, hogy konstruktív ellenzék legyen, aki értelmesen beszél, értelmes javaslatokat tesz és értelmes dolgokat vár el tőlük. Köszöni.

Gyorsan tájékoztatna mindenkit, ha érdekel valakit, hogy december 21. és 31. között 8 nap szabadságot töltött el. Most pedig a rendőrkapitány következik. Ha van hozzá kérdés, akkor tegyék föl neki. Ha viszont nincs kérdés, akkor elengedik a rendőrkapitányt, és jó munkát kívánnak neki és az egész kapitányságnak. Minél kevesebb esetet kelljen felderíteniük az új évben, eredményes új évet kívánnak.

Zárt ülés következik.

(A zárt ülést követően folytatódott a nyilvános ülés.)

A NAPIREND 3./ PONTJA:

Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Gazdagréti út - Nagyida u. - Törökbálinti út - Madárhegyi út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Takács Viktor: Elmondja, hogy egy telek beépíthetősége és kialakítása miatt módosították a szabályozási tervet. Ez a Gazdagréti Tanuszoda. Az eddigi 15 ezer négyzetméteres minimum telekméretéről 3 ezer négyzetméterre módosították ezt a szabályt, illetve az építési magasság minimumértékét csökkentették 3 méterre. Erre az uszodára már kész építészeti tervek vannak, és a beruházókkal, tervezőkkel, illetve a Fővárosi Önkormányzattal egyeztetve alakították ki ezt a szabálmódosítást.

Hintsh György: A kérdések körében nem is annyira a KSZT-hez, hanem inkább az előterjesztéshez egy értelmező kérdés. Itt az van, hogy az ingatlan a Nemzeti Sportközpontok beruházásában megvalósítani tervezett tanuszoda. A költségvetésben meg van erre 30 millió forint elkülönítve. A XI. Kerület építi vagy a Sportközpont?

Budai Miklós: Mennyibe kerül a szabályozási terv? Van-e valami számuk, hogy a Főváros mennyiért adja át a telket, mennyibe kerül a telek? A 35%-os terepszint alatti beépítés növelhető-e vagy nem?

Gajárszki Áron: Olyan kérdése lenne, hogy az előterjesztésben olvasható, hogy a tervet partnerségi egyeztetés keretében az érintett civil szervezetekkel és a lakossággal is egyeztették. Szerinte már biztos, hogy nem először kér ilyet, és többször meg is lett ígérve, hogy ezeknek az egyeztetéseknek a jegyzőkönyvét, véleményeket vagy egyébeket szuper lenne látni. Ha jól látja, akkor egyedül a Kormányhivatalnak a véleménye van becsatolva, tehát mondjuk így felelős döntést hozni képviselőként, aki elvileg a választóit képviseli, viszonylag nehéz, pláne, hogy Gazdagrétről azért elég sokféle véleményt hall, legalábbis ő a tanuszodával kapcsolatban, és nem mindegyik támogató, hogy finoman fogalmazzon.

Dr. Hoffmann Tamás: Egészen meglepi ez őt, mert ez egy legalább 20 éve tervezett és Gazdagréti által várt esemény meg eset lenne, hogy tanuszoda épül oda. Válaszolna Hintsch György, illetve Budai Miklós képviselők kérdéseire. Az NSK épít. Ahhoz, hogy ha kelljenek bármilyen kiegészítő munkálatok, amelyeket el kell végezni, hogy az egész ügy gyorsabb legyen, akkor az Önkormányzat ezt bevállalja, de meg van határozva a költségvetésben, hogy milyen értékig történik ez. A telekátadás-átvétel pedig nem köztük, illetve a Főváros között történik, hanem az Államnak kell átadnia a telket,

hiszen ez a kormányhatározatban így van meghatározva. Ezért építteti a Kormányzat és ezért kell állami telekké alakítani azt az egy kis telekrészletet, amelyre ráfér a tanuszoda maga. A többire Takács Viktor főépítész tud válaszolni.

Takács Viktor: Kérdés volt, hogy mennyiért adja át a Főváros a telket. Ezt nem tudják, valószínűleg ingyen az Államnak. A tervezés díjára nem emlékszik fejből, mert beszerzésük volt így év végén, de emlékei szerint 800 ezer és 1 millió forint körüli áron mehetett ez a tervezés, tervmódosítás. Aminek nyilván nem a rajz része volt a nagy munka, hanem az egyeztetés. A 35%-os terepszint alatti beépítés kapcsán elmondja, hogy elvileg lehetne ezt módosítani, de nem volt rá szükség, ezt nem akarták megnövelni. Nyilván ha igény lesz rá, akkor majd megvizsgálják, de ezzel az uszodával kapcsolatban nem merült fel ilyen igény. Az egyeztetésekről a jegyzőkönyvek egyrészt elérhető náluk, de ha ilyen van, akkor ezt szokták csatolni az előterjesztéshez, legalábbis a Gazdasági Bizottság ülése előtt. Most senki nem jelentkezett be erre. Például a Levegő Munkacsoport itt volt. A maguk részéről szokás szerint minden szabályozási tervet megküldenek az aktívan működő civil szervezeteknek, illetve elérhetőek ezek a szabályozási tervek a lakosság számára is. Úgyhogy most ehhez külön nem csatolták. De egyébként meghívót kapnak ezek a szervezetek például az állami főépítész egyeztetésére is, van olyan, hogy eljönnek. Most nem jöttek el.

Budai Miklós: A vitában elmondja, hogy azért kérdezte meg ezt a pár dolgot, hogy kicsit tisztábban lássanak. A helyszín megválasztása véleményük szerint nem az igazi. A régi helyszín, ami az Eleven Center mögött volt, terep- és egyéb szempontokból is megfelelőbb lett volna. Ugyanolyan nem önkormányzati telekről volt szó. Miért nem megfelelő a helyszín? Az egyik az, hogy a terepszint olyan, hogy megnöveli a beruházás összegét, mert lejtős, és támfalakat, egyebeket kell építeni. A 35%-ot a terepszint alatt azért kérdezte meg, mert itt lehetne a garázsszámokat növelni, esetleg nagyobb terepszint alatti beépítéssel. 3000 négyzetméter a telekméret, tehát egy 45-50%-ot is elbirt volna, és akkor parkolás, egyéb szempontjából a környező lakók is el tudtak volna itt parkolni.

A másik, hogy régészeti lelőhely is van ezen a területen, ami szintén megnöveli magát azt, hogy a beruházás elhúzódjon és végül is többbe kerüljön. 2010 óta, mióta meg lett ígérve ez az uszoda, azóta csúszik. Fél tőle, hogy ettől még jobban el fog csúszni. Úgyhogy véleményük szerint így a helyszín miatt nem az igazi ennek a tanuszodának a megvalósítása, de remélik, hogy összejön azért.

Dr. Hoffmann Tamás: Azzal a naptárral úgy látja, baj van, mert azért ez 2010-ben nem volt beígérve, de most megcsinálják. Mint sok más mindent.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a Budapest XI. kerületi Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület, Budaörsi út – Gazdagréti út – Nagyida utca – Törökbálinti út – Madárhegyi út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 1/2016. (I. 26.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület, Budaörsi út – Gazdagréti út – Nagyida utca – Törökbálinti út – Madárhegyi út által határolt területre vonatkozó szabályozás módosításáról.

.....

A NAPIREND 4./ PONTJA: A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 16/2014. (V. 28.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 2/2016. (I. 26.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 16/2014. (V. 28.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 5./ PONTJA: Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Előljáróban annyit szeretne hozzátenni, hogy az előző évben már elkezdődött értelemszerűen a munka, az Országgyűlés az ország költségvetését fogadta el az év közepén, ők már elkezdték a költségvetés kidolgozását novemberben azért, hogy minél előbbre jussanak. Mégis meg kellett várni azon döntéseket, amelyek befolyásolják az összköltségvetését az Önkormányzatnak. Tehát egyrészt a forrásmegosztást, másfelől pedig a minimálbérek, állami támogatások jogcímei – ezek módosultak menet közben, illetve a forrásmegosztás összege év végén került átutalásra. Ezért is lehet azt mondani, hogy többlet lesz a költségvetésben, és a zárszámadás, illetve a költségvetési maradvány majd ezért nagyobb összeg lesz, hiszen Budapesten az iparüzési adó mértéke nagyobb lett, mint a tervezett. Tehát akkor azt kell jelentenie, hogy 19,6 milliárd forint került tervezésre. Ezt emeli meg a 2015. évi költségvetési maradvány, ez a finanszírozási bevétel, amely 2

milliárd forinttal lesz tervezve. Ezért lehet elmondani, hogy ismételten, mint ahogy már az elmúlt években is, egy nagyon stabil, jól megalapozott, tartalékokkal rendelkező olyan költségvetést tudnak elfogadni vagy javasol elfogadásra, amely biztosítja azokat a kiadásokat, hitelfelvétel nélküli működést tesz lehetővé, amely nagyon fontos a kiszámítható gazdálkodáshoz. A központi költségvetésből 289 millió forinttal kapnak többet. Az étkezés, illetve emelkedett a közalkalmazottak bére, amelyik szintén módosítja a költségvetésüket. Adók és forrásmegosztás 542 millió forinttal növekedett, ez a működési bevételeiknél is részben, de jóval kisebb mértékben növekedést jelent. Összevont önkormányzati adatok alapján működési bevételek többlete mindennel együtt a működési kiadásokhoz képest 698 millió forint. A kiadások tervezését hozzá kellett igazítani nyilván az előző években kialakult struktúrához, illetve változásokhoz. A személyi juttatásoknál emelkedett egyrészt a minimálbér, tehát ezért a kiadások összege is emelkedett. Tervezésre kerültek az intézményeknél a minden évben fontos január havi alapilletmények 12-szeresének 2%-a, továbbra is megkapják az 1000 Ft/hó/fő juttatást az alkalmazottak. Óvodáknál és az intézményeknél egyéb dologi kiadásokat a tényleges ellátotti létszám és a 2015-ben egy főre megállapított normatíva szorzataként terveznek. Azon feladataikat hajtják végre, amelyeket az előző évek költségvetésében is felfedezhettek, ezek pedig azok az intézményi támogatások, amelyekben alapvetően az ottani fejlesztéseket és felújításokat támogatják. Ezek több soron, különböző helyeken vannak feltüntetve. Ahol nagyobb összegű kiadásokra kerülne sor, ezek önálló soron is megjelennek. Ezek alapvetően azok az intézményi udvarfelújítás, sportpálya-felújítás, iskola-, óvoda- vagy bölcsődefelújítás, amelyek szerepelnek. Ha több ütemben végeztek egy-egy átalakítást, akkor ezeknek a befejezése, illetve az ütemeknek a bezárása egy nagyon fontos feladatuk. El lehet mondani, hogy a GAMESZ-nál önállóan 316 millió forint felújítást hajtának végre. Összességében, az egész költségvetésben pedig az intézményi, tehát nemcsak iskola-, mindenféle felújításokra körülbelül 1 milliárd forint körüli összeget szánnak. A játszóterek és parkok építésének is megvan ugyanazon szinten tartása. Továbbra is szeretnék a Gazdagréti és Keveháza úti óvodát bővíteni, ezeket külső forrás bevonásával szeretnék, hiszen a tervek készen állnak és sorra kerülhetnek. Tervezik a Habilitációs Központ kialakítását egy megfelelőbb helyszínen. Erre is félre van téve a költségvetés, illetve, ha elfogadja a Képviselő-testület, meglesz az a helye, amely ezt lehetővé teszi. Továbbra is szerepel a Gyermekegészségügyi Centrum kialakításához szükséges finanszírozásnak a feltételrendszere. És a Tanuszodáról már szó volt az előbbi vitában, tehát nyilván ez is a feladataik között szerepel. Egy valamit még el kell mondjon, hogy a TTR-be feltöltésre került egy rendelettervezet, a költségvetési rendelettervezetet módosító tétel, hiszen az elmúlt csütörtökön a Kincstár állami normatívákat módosított, többek között az óvodapedagógusoknál, illetve több tekintetben. Ez azt jelenti, hogy ezen módosítás során még plusz 47 millió forinttal kellett megemelni a költségvetést. Ez az elmúlt csütörtökön történt. Tehát összességében elmondható, hogy a Kerület nagyon stabil anyagi helyzettel rendelkezik. Ez nem teszi továbbra sem szükségessé nagyobb arányú vagyon eladását, de biztosítja azon felújítások és beruházások összegét is a saját források allokálásával, amelyekre a kerületnek szüksége van, valamint azon fejlesztéseket, amelyekkel az intézményrendszert meg lehet újítani, tervezetten, fokozatosan, viszont folyamatos felújítást tesz lehetővé. Ennyit szeretett volna mondani a költségvetésről. Illetve még annyit szeretett volna mondani, hogy a bizottságok támogatták, a könyvvizsgáló támogatta,

illetve az Érdekegyeztető Fórum is egyhangúan elfogadásra javasolja a Testület számára ezen dokumentumot.

Molnár Gyula: Ügyrendben hadd tegyen egy olyan hozzászólási javaslatot, ígéri, hogy nem élnek vele vissza, a tavalyi évben már ez sikerült. Azt szeretné kérni, hogy a kérdések körénél legyen egy picit bővebb az időkeret, tehát hogy a frakciótagok kérdezhessenek, ez náluk három képviselőt fog most jelenteni. Nagyon konstruktív, együttműködő kérdéseket, értelmező kérdéseket fognak feltenni, mindenkinek megkönnyítve a munkáját. És azt kéri utána, hogy a képviselők 10 perces időkeretben szólhassanak hozzá. Cserébe azt ígéri, hogy csak ő fog szólni a frakció nevében.

Dr. Hoffmann Tamás: Így ezzel rendben lenne a dolog, de a vitában 8+2 perc áll rendelkezésre a költségvetés esetében. Azt javasolná, ha szükséges, akkor ott esetleg egy ügyrendi gomb megnyomásával jelezzék, ha még szükség lenne időre. A másik esetben meg azt gondolja, megint el lehet fogadni, szavazni nem hiszi, hogy kéne róla. Ha a kérdésekre több idő kell, akkor pedig kéri, jelezzék azt neki.

Budai Miklós: A kérdések körében szeretné megkérdezni az előterjesztőtől, hogy az Újbuda Prizma Kft. parkfenntartással kapcsolatos pénze 30 millióval nőtt, 160-ról 190-re – milyen új területek kerültek e a rendszerbe? Mi a különbség a kiemelt sporttámogatás két sora között, az egyik 90, a másik 180 millió? A SMART Kft. támogatásnövekedésének mi a tartalma? Szeretné megkérni ennek a három kft.-nek azt az előterjesztését, szeretnék látni mint képviselők, hogy mire akarják ezeket a pénzeket fordítani? Tehát adtak be ők egy költségvetést, de az előterjesztésben nincs meg, gondolja, hogy ezt láthatják, régebben is láthatták. A szabályozási tervek sor emelkedik: ez mit takar? Elindul a kerületnek az átfogó koncepciókészítése, kerületi KSZT-k? Tehát erre gondolnak, hogy ez, de a tartalmát szeretnék kérni. Vezetékes telefon 70 milliója, azt, ha elmondaná a Polgármester, még egyszer, hogy tudják. Hirtelen ennyi.

Hintsch György: A Gyermek egészségügyi Centrumra 20 millió forint van betervezve. Szeretné megkérdezni, hogy ez mire lesz elég, vagy mi a terv az idei évben. A közétkeztetésre fordított összegre szeretne rákérdezni, hogy idén mennyit terveznek erre, illetve, hogy mennyit nőtt vagy nőhet ez az összeg az ingyenes gyereketkeztetés bevezetésével, illetve hogy ez hány gyereket érint. 30 millió forint a kiemelt rendezvényekre van elkülönítve. Lehet-e már tudni, hogy milyen rendezvényeket terveznek az idén, és kik fogják ezeket megszervezni?

Görög András: Átfogó lenne a kérdése. Az oktatási intézmények KLIK-hez való átkerülésével olyan problémák merültek föl, amikre korábban nem is tudtak gondolni. Így többek közt az utóbbi két hónapban tapasztalták azt, hogy a fizetések késve érkeztek meg. A kérdése az, hogy a polgármesteri vezetés gondolt-e arra, hogy egy ilyen KLIK-mentő katasztrófaalapot vagy tartalékot létrehozni, hogy a KLIK esetleges fizetésképtelenségét ne terheljék rá a közoktatásban dolgozókra. Illetve ugyanehhez a területhez: a KLIK-hez átkerülve ezen dolgozók nem kaptak semmiféle caffetéria-juttatást. Gondolkodik-e az Önkormányzat azon, hogy valamilyen módon a caffetériát ki tudná egészíteni az ő

számukra? Egyéni képviselőként azt szeretné kérdezni, hogy az út-, járdafelújítások során tervezett összegekről a későbbiekben lesz-e egyeztetés az egyéni képviselővel, hogy milyen problémák vannak a kerületben? Az államilag garantált értékpapírokat milyen cégeken keresztül kívánja igénybe venni, ha igénybe veszi, az Önkormányzat? Röviden, első körben ennyit szeretett volna.

Barabás Richárd: Lenne itt egy pár apróság, vagy nem tudja, mennyire apróság. 5. melléklet. Miért nő közel 50%-kal a választott tisztviselők személyi juttatása 2016-ban? Ez egy érdekes kérdés. Beszéltek már a bizottsági ülésen is arról, hogy csökken az Önkormányzat által folyósított szociális ellátások összege, és hogy ez az állami feladatok átvállalásából fakad. Azt kérdezné, hogy nem aggódnak-e amiatt, hogy az állam esetleg nem lesz olyan bőkezű vagy pontos, mint ahogy Önök itt az Önkormányzatnál tudnának segíteni az embereknek. Akkor van itt egy másik, ami az Önkormányzat épületére vonatkozik: 3. melléklet; miért saját pénzből újítják fel a tavalyi 10 millió forinttal együtt, most 100 millió forintért a Bocskai úti épületét az Önkormányzatnak? És mi a műszaki oka ennek a halaszthatatlanságának, vagy nem tudja, ezt csak kérdezi. A térfigyelő kamerákkal már tavaly is foglalkoztak. Idén duplaannyit költenek, mint tavaly. Az lenne a kérdése, hogy van egy 4 millió forintos tétel a Gomba bekamerázására. Van-e ennyi hely a Gombán, hogy 4 millió forintért kamerákat vegyenek? Ez lenne itt egy jó kérdés. De jön a kedvenc kérdése: vezetékes telefonok 70 millió forintért. Nem tudja. Számára a vezetékes telefonok kicsit korszerűtlennek tűnnek, és itt van ugye a NISZ. Picit neki túlárzottnak tűnik – ez egy kérdés lenne. Na jó, nem is kérdez most többet, így is elég sokat kell beszélniük, hogy ezeket meg tudják magyarázni.

Budai Miklós: Két pontosító kérdés: a 12.9. Játszva, sportolva Alapítvány 150 milliója egy tervezett összeg vagy már tudják a tartalmát? Részben érintette a Polgármester, de nem lát tervezve semmilyen önrészt az óvodafejlesztési pályázatoknál. Tehát van-e valamilyen EU-s pályázat vagy hazai pályázat, ami ezt takarja?

Dr. Hoffmann Tamás: A kérdéskört lezárva akkor elkezdene válaszolni. Kezdi a slágertémával, a telefonközponttal, ami kurbilis-e vagy sem. Ez egy munkaelnevezés, itt elvileg a legkorszerűbb telefonközpont, amelyet le kell cserélni, mert már nem reparálható. Ez lesz kicserélve egy modernre. A név az ne tévesszen meg senkit. Természetesen nem akarnak visszaugrani a hetvenes éveknek a módszeréhez. Ez korszerű lesz. És még egyet szeretne mondani. Amikor összegekről van szó, akkor ez mindig egy keretösszeg, hogy azon belül lehessen tervezni. Ez ugye elhangzott, hogy hogy fognak 4 milliónyi kamerát ráaggatni a Gombára. Tehát ilyen nem lesz. Ez egy keretösszeg, ha ebből mondjuk 100 ezer forint lesz elhasználva, és már ismerhetik őket, hogy fölöslegesen nem költenek pénzt dolgokra, akkor ez a keretét határozza meg, hogy biztonsággal el lehessen végezni egy adott feladatot. Tehát várhatóan a telefonközpont, ami modern lesz, sem fog ennyibe kerülni, de valamilyen módon mégiscsak tervezni kell ezen kiadásokat. Választott képviselőknél nő a jövedelme – a Polgármestert, alpolgármestereket, máshova kellett tervezni, törvény mondta meg, tehát effektíve nem nő senkinek se a bére, máshol kerül tervezésre, ezért látszólag növekszik, igazából ez nem jelent növekedést. A kamerák elhelyezése: egyelőre a Gombánál két, három vagy négy olyan kamerának az

elhelyezéséről lenne szó, ami értelemszerűen a Gombát is figyeli, de ezáltal a Körtérnek azon részét figyeli, Váli utca és Fehérvári úti becsatlakozásokat, amelyeket a most kint lévő négy kamera, amely már évek óta működik a Körtéren, ezt nem tudja befogni, nincs benne a látószögében. És nyilván azért, mert a Gomba épülete most már egy nagy értékű, védendő objektum lett, ezért célszerű ez, erről van szó, hogy három-négy – a szakemberek megmondják, hogy hány – kamerával lehet megnyugtató módon, meg nyilván a területet is védeni. Görög András kérdésére elmondja, hogy a KLIK helyett nem tudnak mindent megcsinálni. Értelemszerűen, amit lehet és amire jogszabályi lehetőségük van, azt eddig is megtették, ezután is meg fogják tenni, biztosítván azokat a lehetőségeket, feladatokat, eszközöket, plusz segítséget, amelyek ahhoz kellene, hogy az iskolák ugyanazt a minőséget tudják nyújtani a diákok vagy a pedagógusok számára, amit eddig is nyújtottak. És itt zökkenőmentesen működik, hogyha más is a fenntartó. Igazából a szakmai együttműködésben és a működésben semmiféle fennakadás a kerületben nincs. Tehát nyilván, amit lehet, meg fognak tenni, amire jogszabályi lehetőségük egyáltalán van. Azon túl nyilván ez lehetetlen lenne, tehát nem tudják ilyen módon teljesíteni. Az állampapírokat pedig a MÁK-on keresztül fogják, nincs semmilyen cég közbeiktatva, a MÁK-on keresztül vásárolandó államkötvényről lenne szó. A Gyermek egészségügyi Centrumra mindig is elkülönítettek olyan pénzeszegeket, amelyek kellene, ha kellene egyáltalán, hogy felhasználásra kerüljenek. Alapvetően még mindig az előkészítésnek az időszaka van. Az sajnós, hogy államtitkárváltás volt az egészségügy élén, ez lassította a folyamatokat, de a háttérben azon feltételrendszernek a biztosítása nagy léptekkel halad, hogy valóban most már a megvalósításról lehessen beszélni. Ennek egy része lesz az, amikor aztán az állammal közösen már a finanszírozásról lehet beszélni. Ehhez még kell egy kis idő. De ha bármi olyan szükséges pénzfelhasználás lenne, ezért van elkülönítve erre egy összeg. Budai Miklós kérdésére először is a szabályozási tervek kapcsán elmondja, hogy tudja a képviselő, mivel közismert, hogy el kell készíteni a kerület építési szabályzatát. Ennek határideje most ki lett tolvá év végéig, ennek kell tudni megfelelni. Ezért is kell az a nagyobb összeg, hogy ezt a munkát érdemben el lehessen év végére végezni. Ezért szükséges és fontos is, hogy biztosítsák rá a megfelelő pénzt, hiszen nagyon fontos lépése lesz ez a kerületnek, hogy ez a fejlődés, ami előtt áll a kerület, ezt minél magasabb színvonalon tudják biztosítani. A Prizma Kft. 30 milliójára biztos majd valaki válaszol. Annyit tud mondani, hogy ahhoz, hogy jobb minőségben lehessen ellátni ugyanazon feladatot – felteszi, nem lett nagyobb az ellátandó terület, de hogy jobb minőségben lehessen, ehhez több pénz kell. Ez látszik eddig is, hiszen általában véve a közterület vagy zöldfelület fenntartására is többet költenek, mint azt megelőzően. Hiszen fontos, hogy a jó minőségben kialakított közterületeknek a fenntartása is jó minőségű legyen, hiszen egy Bikás park megköveteli azt, hogy ott a fű is többször legyen nyírva. A fű az nő, főleg, ha esik az eső, és nyilván eleve többször nyíratják a fűvet. Tehát a régi éves, négy-öt alkalom helyett 7-8, illetve ha az időjárás megkívánja, akkor többször is le kell nyírni, karban kell tartani a zöldfelületeket. Felteszi, hogy ezért több. A cégeknek az üzleti terve a Gazdasági Bizottság ülésén folyamatosan tárgyalva van, és nyilván ott el is érheti mindenki. Tehát azt gondolja, hogy ott megfeleltek ennek a kívánalomnak. Ő ennyit írt fel magának, mást nem lát.

Dr. Horti István: Két témához szeretne szólni, mindkettő a Hivatalt érinti. Az egyik a telefonközpont. A Polgármester már említette, de annyival szeretné kiegészíteni, hogy egyáltalán nem biztos, hogy vonalas telefonban gondolkodnak, hanem lehet, hogy vonalas és mobil telefonközpontban. Egyelőre a három nagy mobilszolgáltató, ebből az egyik a T, az vezetékest is tud. Plusz a UPC, akinek az üvegszál hálózata ki van építve minden intézményhez, és a NISZ bevonásával mennek az egyeztetések. És még ami a legfontosabb, az összes önkormányzati intézményt, cégeket és a Hivatalt is beleértve ez 2500 állomást jelent nagyjából. Ha közbeszerzéssel számolja, 48 hónapot kell számolnia, azért adja ki ezt a jelentősnek tűnő összeget, de ez a legkorszerűbb technika, amit ma el lehet képzelni. Egyébként vasban nem, mert a régi rendszer elromlott, javíthatatlan és meg is szűnt a cég, aki gyártja, és alkatrész sincs hozzá. A másik a Polgármesteri Hivatal építése. Ez a 100 millió forint 99%, hogy nem kerül felhasználásra. Először is a KEHOP rendszerben gondolkodnak. A KEHOP-nak, illetve Közép-Magyarországnak az a hátrányos helyzete, hogy az európai uniós pénzekhez nagyon kicsi eséllyel tudnak hozzájutni, de van itt esély a KEHOP-ban egy kicsi pénzhozzájutásra. Az épületen lévő talán márvány vagy valamilyen kőlapok leesnek rendszeresen most már, és azoknak a javítására mindenképpen kell fordítani pénzt. Úgyhogy valószínűleg egyébként ez a balesetveszély elhárítása és a KEHOP pályázat önrészét fogja tartalmazni.

Dr. Hoffmann Tamás: Gyorsa mondja, hogy a kiemelt rendezvényeknél ugyanaz az összeg van tervezve, mint előző évben. Ez alapvetően két nagyobb rendezvény, a Gyermeknap, a Nyárbúcsúztató rendezvény, illetve az összes állami ünnepnek a megünneplését jelentő sor. A JSM alapítványi pénz szintén a megállapodásokból fakad, tehát a különböző önrészeket, a TAO önrészeket is tartalmazza. Ez az év szerinti bontásban, megfelelő intézményeknél, létesítményeknél jelenti az önrészeknek a biztosítását, amely idén még Órmezővel és talán az albertfalvai iskolával is kiegészül.

Soltész Erika: A kérdés még az volt, hogy a közétkeztetésre mennyit terveztek, és ha jól értette a kérdést, hogy mennyi a bevételkiesés. 2 milliárd forint van körülbelül a rendszerben, és 240 millió forint az, ami kiesik az ingyenes étkeztetés miatt. Ez az igénybevételtől függ majd, tehát ez egy becslés számadat e pillanatban.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy az ellenzéknek kötelező feladata, hogy a polgármesteri vezetést, az önkormányzati terveket minősítse. Tehetik ezt csípőből is, és tehetik konstruktívan is, mint ahogy ez többször megfogalmazódott. Jómaga készített egy beadványt, ami a költségvetésre vonatkozott. Be kell látnia és tudomásul is vette, hogy a javaslata elkésztett és időn túl érkezett. Ettől még az, amit megfogalmazott módosító javaslatként, azt megfontolásra javasolja a polgármesteri vezetésnek, egyfajta irányt, egy más látásmódot fogalmazott meg ebben. Azt gondolja, hogy ezek az általa megfogalmazott javaslatok inkább a területben élő polgárok érdekében, részükre biztosított összegek, források lettek volna, míg vannak olyan költségvetésben, amelyek nem feltétlenül arra terveződnek, illetve kerülnek elköltésre. A legfontosabb dolog minden évben a költségvetés. A költségvetést meglehetősen sok törvény szabályozza, alapvetően bázis alapú költségvetésről beszélnek, kötelező feladatokat kell elvégezni, amelyek minden önkormányzat számára kötelezőek. Van azonban egy mozgástér, ez az önként vállalt

feladatok köre, és az, hogy erre mekkora összeg áll rendelkezésre, ha jól olvassa a költségvetés tervezetét, akkor 3 milliárd 800 millió forint. Ez azért egy jelentős összeg. Ha nem jól olvassa, akkor is 2,5 milliárd. És a 2,5 milliárd forintnál azt, hogy mit valósít meg, vagy mit céloz meg a polgármesteri vezetés, hogy mire gondol forrást biztosítani, amely úgy érzi, úgy gondolja, hogy ez az itt élők érdekében fogalmazódik meg, ez persze személyenként, neveltetésből és sok mindenből adódóan változhat. Az, hogy a Polgármester ebbe az irányba látja helyesnek és jónak elkölteni a forrásokat, ehhez minden joga megvan. Az, hogy az egyéb beadványokban szereplő igények, miszerint 5,6 milliárd forinttal több igény merült fel a költségvetés tervezése során, jószerivel azt feltételezi, hogy a területi képviselők által megfogalmazottak kerültek beárazásra, de hogy a területi képviselők részéről mi fog megvalósulni, ő nem nagyon talált a tervezetben erről célokat. Lehet, hogy nem jól olvassa. Ugyanakkor elkészült egy csomó, az elmúlt évben is, idén is, a mai képviselő-testületi ülésen is szerepelnek olyan programok, amely programokban nevesített célok vannak megfogalmazva. Na most, ezek azok a célok, amelyeket ő nem lát viszont. Tehát az Integrált Területi Stratégia, ez a tavalyi évben került elfogadásra. Abban számtalan olyan cél lett megfogalmazva, amely elsőbbséget kellene, hogy élvezzen a kerületben a 2016-os költségvetésben és a 2019. évig tartó megvalósulásban. Nyilván van egy előkészítési szakasza stb. De a mai előterjesztések között szerepel az Egészségügyi Program, és azt kell mondania, hogy ez az Egészségügyi Program egy bemutató, átfogó adathalmazt jelenít meg, mégis ez lenne az a kiindulási pont, ami a kerületi polgárokról szól, tehát az ebben az anyagban szereplő adatok azok, amelyekhez föl kéne fűzni akár a költségvetést, vagy a többi programot. Tart tőle, hogy ezt az Egészségügyi Programot feltehetőleg kevesebben olvasták, mint kellett volna. Ugyanez vonatkozik a Környezetvédelmi Programra is, amiben meg kifejezetten megtalálta azt, hogy ők viszont nem olvasták az Egészségügyi Programot. Ezt bátran ki meri jelenteni. És hogy konstruktív is legyen, van a költségvetésben, a bevételi oldalon az idegenforgalmi bevételek. Ez a fővárosban úgy adódott, hogy vannak kerületek, amelyek erről lemondtak, és akkor a Főváros szedi be ezeknek az adóját, és vannak olyan kerületek, amelyek maguk végzik ezt a feladatot. Az idegenforgalmi adó, ha a képviselők ezt elolvasták, akkor a 2016. évre tervezett összeg 130 millió forint, ami számára rendkívül alacsony. Ugyanakkor megnézte, és ez egy szembevethető adathalmaz, miszerint az adónemnél milyen kedvezményeket vettek igénybe az adózók. Durván 560 ezer vendégéjszakára a felét. Ez valami irtatlan nagy szám, és azt mondja, hogy nem tudja, mekkora mozgástere van az önkormányzati vezetésnek, hogy az adatot azt tudomásul veszi, vagy adott esetben kontrollálja. Ez egy nagy kérdés. Tehát tudomásul veszik, hogy mintegy 66 adózó – ezek szállásadók – az általuk megjelölt kedvezmények alapján adóztak, és a kedvezmények száma durván a fele. Azt gondolja, hogy ebben van mozgástér, és azt, hogy milyen lehetőség van arra, hogy kontrollt is kifejtson és megvalósítson az Önkormányzat, azt nem tudja, de jó lenne. Vannak olyan tételek, amelyek kizártak, ez csak ilyen lehetőség, hogy beírták, hogy az adott vendég milyen kedvezményi jogcímet vett igénybe. Nagyjából ezek lennének azok a fontos dolgok, amiknek a vége az, hogy a célok tekintetében álmodtak Önök egy álmodat. Ismerős ez a történet. És ez az álom minden valószínűség szerint egy ilyen folyékony, torz tükörben jelent meg, ami ...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

– befejezi –, ami szerint Önök ezt az álmot úgy kommunikálják, hogy „Újbuda veled épül.” Csak szerinte ez a mondat nincs befejezve, miszerint „Önök nélkül”. Tehát így lenne helyes. Mert nagyon sok olyan fejlesztés valósul meg Újbudán, amely állami vagy fővárosi beruházásban valósul meg.

Gajárszki Áron: Egy keveset ő is szeretne beszélni a költségvetésről. Igazából a kérdések körében azért nem szólalt már meg, mert a bizottsági ülésen, ami elhangzott, ott valami kérdése volt, azt meg is válaszolták. Általánosságban annyit mondana, ez talán közhely, de a költségvetés azért hűen tükrözi egy városvezetésnek az elgondolását, világnézetét. Meglátása szerint az, hogy egyensúlyban van egy költségvetés, az inkább a Hivatal dolga, már évek, évtizedek óta jó munkát végeznek ebből a szempontból. Számára az az elgondolás világlik ki ebből a költségvetésből, hogy nem túl nagy lelkesedéssel állnak bele idén sem a városformálásba. És neki ebben nagyon eltérő az elgondolása. Véleménye szerint egy tehetős város vagy városrész költségvetésének bátornak kellene lennie, hogy utat törjön a szerényebb erőforrásokkal rendelkező települések előtt. Hogy konkrétan mire gondol. Mondjuk, ha egy gazdagabb önkormányzat, mint ahogy ezt Frankfurtban látta, mondjuk beleáll abba, hogy passzívházakat kezd el építeni, vagy úgy alakítja át az intézményeit, az bizony a helyi építőipart felhúzza. És a végén már csak 10% eltérés van mondjuk egy passzívház és egy nem passzív energetikai besorolású ház között. Illetve nagyon sok más fejlesztés is, ami esetleg újszerű, vagy talán kicsit furcsa, mondjuk bérlakásépítések itt a 21. században, amit még ugye az Ön elődje is kifogásolt, bár az elfogadott stratégiájuk szerint igenis, része kell legyen a városfejlesztésnek. Tehát a bérlakások fejlesztésére is áldozniuk kellene, vagy meg kéne próbálniuk, hiszen ha ők nem teszik, akkor ugyan ki fogja. A folyamatosan kivéreztetett Fővárostól várják a csodát, és közben gyakorlatilag lakás nélkül tengődnek, illetve lakásszegénységben élnek emberek kvázi, vagy a hajléktalansághoz egyre közelebb sodródva. Ami még szerinte szintén fontos lenne, tehát, hogy hol lehetnek bátrak, mondjuk forgalomcsökkentő közlekedésfejlesztéseket is elő lehetne készíteni. Az rendben van, hogy ezek nagyrészt nem az Önkormányzat felelőssége, hiszen a Fővároshoz tartozik elég sok nagy forgalmú útnak a kapacitása, építése stb., de erről is beszéltek már. Illetve az köztudott, hogy egy jó terv az fél siker, hiszen ha már kész a terv, akkor pénzt szerezni hozzá már nem feltétlenül olyan nehéz, mintha tervezés nélkül csak beszélnek valamiről. Szóval, a lényeg, amit szerinte itt el kell, hogy mondjanak, az a felelősség. Tehát nemcsak feladatuk van, hanem felelősségük is. Beszéltek itt tényleg sorban, most már Hintsch György megemlítette a Gyermek egészségügyi Centrumot, egy 20 millió forintos tétel az jelképes egy ilyenre – ilyen alapon berakhatnának 1 millió forintot is. A másik oldalon látszik az, hogy mondjuk az 5. melléklet 12. sorában van az, hogy kevesebb, mint 100 millió forintot szánnak három különböző címen lakóházak energetikai korszerűsítésére, holott már öt éve is ennek a többszörösét javasolta. És a legszebb ebben az egészben, hogy a mostani Környezetvédelmi Program, amit a következő napirendi pontban elfogadnak – legalábbis gondolja, hogy elfogadják –, az is ugyanezt a volument rögzíti, tehát több száz millió forintos szintet. Azt gondolja, ha a felelősség oldaláról nézik ezt a költségvetést, akkor bizony, ez a költségvetés ezen a ponton elbukott, úgyhogy ő ezért nem tudja megszavazni, de ezzel együtt sok sikert kíván a végrehajtásához.

Dr. Hoffmann Tamás: Megadja a szót Barabás Richárd képviselőnek.

Barabás Richárd: Molnár Gyuláé a szó először.

Dr. Hoffmann Tamás: Elnézést kér, megadja a szót Molnár Gyula frakcióvezetőnek.

Molnár Gyula: Köszöni a lehetőséget, hogy Barabás Richárd képviselő előtt szólhat, ez nagy megtiszteltetés neki. Külön örül annak, hogy megvárta Gajárszki Áron képviselő hozzászólását, mert most ő mondja azt, amit Gajárszki Áron szokott neki mondani, hogy nagyon közel áll a gondolkodásuk, közel állnak a gondolataik ahhoz, amit a képviselő megfogalmazott. Szóval, azt szeretné mondani, hogy általában egy ellenzéki képviselő dolga nagyon egyszerű a költségvetések kapcsán, hiszen nekiül, végignézi, kiválasztja a pár témát, ami alapján megpróbálja szétszedni, aztán utána elégedetten hátradől, és ellene szavaz. Azt kell, hogy mondja, hogy mégis komoly dilemma elé állították őket az elmúlt napokban, mert az a kérdés volt, hogy elővegye-e például a tavalyi beszédét – mert megvan, tehát elő tudta volna venni, és el tudta volna mondani –, de gyakorlatilag azt kell, hogy mondja, hogy szinte nem változott semmi, néha még a sorokban sem, és ez a 3. táblázatnál különösen kínos. Vagy pedig elmondja azt, amit tényleg őszintén gondol erről az ügyről, és nyilvánvalóan Önök magukon belül ezt talán ki is mondják, de akkor ő most kimondja itt a mikrofonban is: ez tulajdonképpen egy túlélésre játszó, a kreativitást teljes egészében nélkülöző, a tűz közelében lévő embereket folyamatosan kitömő, kistafirungozó költségvetés, amelyik most már egyértelműen vállalja azt, hogy nem csinál semmit a választási kampányok után, és a választási kampányokhoz közelítve vélhetően – gondolja ő – látványberuházásokkal megpróbálja újra behúzni a választási győzelmet. Nem lehet azt mondani, hogy nem változott semmi, hiszen ha megnézik a 2014-es költségvetést, akkor 2,7 milliárd volt az a beruházási sor. Nem lehet most azt mondani, hogy jó sokat beruháznak, hiszen 1 milliárd forintnyit felújítanak, meg fejlesztenek. 2,7 milliárd volt. Tehát azt kell, hogy mondja, hogy itt azért a probléma nagyobb, és tulajdonképpen innentől kezdve azt mondta, hogy be is fejezhetné, de pár nevelő célzatú mondatot még szeretne elmondani. Szeretné idézni Hintsch György barátját – megígérte, hogy ma mindenkit barátjának szólít a frakcióból –, tehát nem az a baj, ami benne van ebben a költségvetésben, hanem az, ami nincs. És itt csatlakozik Gajárszki Áron képviselő gondolataihoz. Nézzék, hogy mi történik itt az önkormányzatoknál. Ebből a szempontból a 12. napirendi pont is tanulságos, és baj, hogy ezt hagyják. Hagyják, hogy egyre inkább a rendszerváltás egyik nagyon fontos eleme az, hogy minél közelebb szülessenek a döntések a problémához, minél inkább ott szülessenek, ott legyenek források, ott legyen legyen, ahol az emberek laknak, ahol a problémák keletkeznek. Ezt egyre inkább felfogásában, finanszírozásában és most már politikai nyomásgyakorlással is a Kormány magához húzza. Az egy másik rendszer, egy másik ország, amikor a kormányok döntenek el, hogy egy helyi önkormányzatnál mit helyes tenni. Elkerültek az iskolák. Jobbak lettek az iskolák? Jobb ma az iskola? Elkerültek az egészségügyi intézmények. Kisebbségek lettek a várólisták? Most el fog kerülni az elővárosi közlekedés. Jó döntés ez Önök szerint, hogy Budaörs határában más rendszer szerint fognak menni a buszok? Miért nem szólnak ehhez a dologhoz hozzá? És akkor elmondja még egyszer azt, amit mindig el szokott mondani, hogy ne legyenek

már arra büszkék, hogy 2 milliárd fölött van a pénzmaradvány. Ezt úgy jelentik be mindig, mintha ez siker lenne. Ez azt jelenti, hogy nem hajtották végre a költségvetést. Ez azt jelenti, hogy nem csinálták meg a szabadon választott feladatokat. Nem lehet azt, hogy 2017-18-ig fel fogják tornászni ezt megint 3,5-4 milliárdra úgy, hogy szerencsétlen Bethlen Iskolát minden évben beterjesztik, és év közben nem csinálják esetleg meg. Nem lehet az. Most kimondásra került, a Polgármester kimondta, hogy nem tudják, hogy mi a tartalma: beírják körülbelül a számot, aztán majd csinálnak valamit. De a költségvetés nem így működik. Ami be van írva névvel, számmal, az azért van úgy beírva, mert az elő van készítve, az ki van találva, az egy fontos dolog. Különösen akkor, ha egyébként a fejlesztési és felújítási pénzek viszonylag feszesek. A másik, hogy az előző költségvetésben legalább voltak zászlóshajók, ezek úgy tűnik, elsüllyedtek itt szépen, lassan. Ráadásul úgy süllyedtek el, hogy nem is tudják, hogy mi történt, hiszen jelentős probléma nem is volt. Itt volt a Gyermekegészségügyi Centrum, ez szép csöndben, úgy látja, hogy léket kapott. Nem tudják, hogy egy államtitkárváltás miatt egy ilyen feszes és precíz 100 milliós koncepció miért kap léket, de nyilván ez így van, hogy ez így történt. Az óvodaépítés eltűnt, vagy legalábbis azt mondják, hogy gondolkodnak rajta. A Vasút utcai rehabilitáció – szépen, csöndben ezek kifűjtak és eltűntek. Azt mondta egyszer egy nagyon fontos helyi politikus, hogy gazdasági céljaiban átláthatatlan önkormányzatot örököltek. Biztos, hogy ez egy okos gondolat, a politikában jó. Most legalább átlátható, mert egyszerű, mint a faék. Ebben aztán tényleg nincs semmi bonyolultság. Ha ez volt a cél, akkor persze mindenképpen gratulálnak ehhez. És azt tudja mondani, hogy ezt Szabó György mondta, hogy tényleg érdemes lenne azért a saját koncepciójukat néha böngészgetni. Nemcsak abból a szempontból, hogy vannak ellentmondások mondjuk a két koncepció között. Erre mondják azt, hogy a szakma majd ilyen szempontból a koncepciókban megvitatja a maga dolgát. Itt sokkal inkább azt mondja, hogy vannak egész jó papírok, amikbe dátummal be van rakva, hogy mit kéne csinálni. Hát, legalább azt úgy heccből próbálják meg berakni. Már csak azért, hogy ez a „mi lenne, ha egyszer valami, amit elfogadtak, az benn van”. Például csak az egyéni képviselők felé fordul, hogy azt ígérték nekik, hogy az út- és járdaépítés dedikált lesz 2016-ban. Kérdezi, hogy tudják-e, hogy melyik járda, melyik út fog a körzetükbe tartozni? Ha csak biccentenek, ő elfogadja, megy is tovább, és minden rendben van. Szuper, köszöni. A Kaptató sétány funkcióbővítése és revitalizációja szintén, vagy a Hamzsabégyi park. Ezeket, ha tényleg úgy van, hogy kész van, akkor érdemes lenne betenni a költségvetésbe. Ilyen is van, hogy minden negyedik ember legyen civil szervezet tagja. Tehát civil szervezetek működési célú támogatására lesz pályázat. Hol van a civil szervezetek működésére kiírt keret? Mert ugye van, látják, programfinanszírozás. Mi történik a parkolóbővítéssel? Hol van a parkolóknak a dolga? Egy picit mintha lelassult volna. Közben, ha valaki most elmegy a Bikás park környékére, ott fél 8 után nem lehet már parkolni. Kell valamit ezzel a dologgal tenni. Nem tudják, hogy mi történik. Szociális terület 200 millióval csökken. Nyilván egyre fényesebb az élet a kerületben, ő ezt megérti, hogy egyre kevesebb a rászorult, de közben ugye többször rámutatott, bemutatták, hogy olyan butaságokat is elutasítottak – ma is volt egyébként, direkt nem szólt hozzá, jelezte a frakcióvezetőnek, de úgy látja, nem foglalkoztak vele, hogy egy bírósági ítélet után ők még egyszer elutasítsák, szerinte azért 25 ezer forintokon nem szabadna múlnia annak, hogy valamennyire szociálisan érzékenyebb legyen egy önkormányzat. Elképesztőnek tartja a közbiztonsággal

kapcsolatos, halálosan esetleges foglalkozást, tehát nincs kitalálva, hogy mit miért próbálnak meg tenni. És a gyerekétkeztetésre is irreálisan magasnak tartja az összeget ahhoz képest, hogy milyen minőség van.

No, hát ez tehát a véleményük a költségvetésről. Ők sem fogják természetesen megszavazni. Szabó György képviselő azzal fejezte be, hogy itt megpróbálnak valamit álmodni. Ő is azt látja, hogy az álom picit ilyen rémálommá sikerült. De nyilván türelmesen viselik, ez a Kerület működni fog, ez a Kerület menni fog tovább, ebben a Kerületben nyilván vannak tartalékok. A magántőke sokat fog fejleszteni. Csak azt kell, hogy mondja, hogy az a plusz, amit egy gazdag önkormányzat hozzátehet, az szerinte hiányzik ebből.

Barabás Richárd: Egyetértve a képviselőtársai által megfogalmazott kritikákkal, mégis egy kicsit máshonnan megközelítve szeretne pár, talán hasznosnak tűnő vagy a későbbiekben hasznos lehetőséget biztosító gondolatot megosztani, hogy megértsék, hogy mi az, amiről itt ők beszélni próbálnak, és reméli vagy reménykedik benne, hogy mikor jövőre ugyanitt ülnek, talán egy picit előrelépést tudnak majd ebben mutatni. Molnár Gyula képviselő mindig azt szokta mondani, hogy a politika verbális művészet, amiben egyébként szerinte igaza van. De ő ezt kiegészítené azzal is, hogy a politika verbális művészet ugyan, de közben a gesztusok művészete is. És miért fontos ez? Picit azt érzi rajtuk, hogy ilyen jó munkás embernek tartják magukat, a kerületet, a politikát egy ilyen nagy, zakatoló gépnek látják, bedobják a szenet a kályhába, és akkor az fűti a vizet, a gőz hajtja a gépeket és az Önök dolga az, hogy így olajozzák és gépszírral kenegessék a különböző csavarokat, a fogaskerekeket, hogy így működjenek a dolgok. Van, aki ezt becsülettel teszi, van, aki kevésbé becsülettel teszi, de nem az ő tiszte ezt megítélni, mindenki számoljon el a saját lelkiismeretével. Ő viszont hadd hozzon egy egészen apró és jelentéktelennek tűnő példát, ami talán segíthet rávilágítani arra, hogy milyen az, amikor az ember nem így képzelel el. Nem tudja, hogy jártak-e mostanában Bécsben. Ajánlja, a Mariahilfer strassén sétálgatni egészen lenyűgöző. Képzeld el, és tényleg apróság, amit mond, de a Mariahilfer strassén a zebrákon, a gyalogátkelőknél a jelzőlámpáknál különböző szerelmespárok vannak ábrázolva. Tehát egyszerűen a jelzőlámpák így néznek ki, hogy emberek, mindenféle-fajta szerelmespárok a pirosnál nem fogják egymás kezét, a zöldnél pedig fogják. Miért olyan fontos ez? Abszolút igazuk van, ennek semmi köze nincs – hallja a felháborodást –, semmi köze az egészségügyhöz, semmi köze nincs az iskolák felújításához, semmi köze nincs nagyon sok olyan dologhoz, amelyet az Önkormányzatnak természetesen el kell látnia. Ugyanakkor pont, amiről ő beszél, a gesztusok művészete. Az emberek felé tett odafigyelő gesztusok és a kreativitás összessége. Az, hogy amikor az ember sétál a kerületben – és hadd nyisson itt egy zárójelet, a mi kerületünk szerencsére még mindig Budapest élhető vagy kellemesebb kerületeihez tartozik, ezt Önök se rontották még el, ezt el kell ismernie – ugyanakkor hadd tegye hozzá azt, hogy ezek az apró gesztusok jelentik azokat a nagyon finom szellemes odafigyeléseket, amelyekről az ember úgy érzi, hogy igazándiból itt jó élni. És ha ilyen gesztusokat tudnak tenni, akkor picit megbocsájtóbbak azzal kapcsolatban is, hogy mondjuk egy pad felújítására két hónapot kell várni, vagy hogy nincs minden iskolában pöttyös labda. Mert az érzi az ember, hogy ugyan megy a szekér és a gépezet is kattog, és kenik olajjal, ez helyénvaló, de azért ilyen emberek szólnak végül is emberekhez. Ő ebből a költségvetésből és abból, amik itt

elhangzottak, kérdésekre vagy csak úgy egyáltalán megjegyzésként megfogalmazódtak, ez a fajta szellemesség vagy ez a fajta emberbarátság hiányzik egy picit. Még egyszer mondja: készséggel elismeri, hogy Önök közül nagyon sokan jó szívvel kenetik ezt a gépet kenőolajjal, csak valahogy a politikát nagyon picit ennél emberségesebbnek vagy odafigyelőbbnek éreznék. Még egyszer mondja: ha megfogadják, megfogadják, ha nem, nem, ez már az Önök dolga, a választók előbb-utóbb úgyis ítéletet fognak mondani. Ő azért szeretné, hogy ebből a kis történetecskéből, amit elmondott, valami bemenjen és jövőre legalább elmozdulást lássanak ebbe a kissé szellemesebb irányba.

Dr. Hoffmann Tamás: Hát, engedjék meg, hogy azt az egy megjegyzést megtegye, hogy azt mondta Barabás Richárd képviselő, hogy a politika verbális művészet – azért nem árt dolgozni sem, nem árt elolvasni az előterjesztéseket, nem árt meggyőződni egy-két dolgról, nem árt megnyitni egy-két e-mailt, ha választ kapnak. Tehát azért lehet, hogy sokat lehet beszélni, de nem árt tudni, hogy mi van a való világban, mi van a kerületben. Tehát azért meri ajánlani mindenkinek, hogy ne csak beszéljen, hanem nézze is meg a dolgokat, készüljön föl egy-egy testületi ülésre, ne csak ilyen gyönyörű tirádákat zengjen.

Jankó István: Köszöni a szót. Nem akart hozzászólni, de amikor a Bethlen Iskola szóba került, akkor kénytelen volt – csak a tisztánlátás kedvéért, és a fiatalabb képviselőtársai tisztánlátása érdekében. Mindig fölteszik nekik a kérdést, a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy milyen fejlesztések, milyen vízióik vannak. Ő is fölteszi a kérdést: Önöknek milyen vízióik voltak 2002 és 2010 között? Elmondaná, hogy milyen vízióik voltak, amit meg is valósítottak. Kezdjék a Bethlen Iskolával. Ők voltak azok, akik a Bethlen Iskolát nem fejlesztették, hanem visszafejlesztették, úgy, hogy megszüntették a gimnáziumi részt. Ugyanígy járt a Baranyai Iskola, aztán eldózerolták a Mérnök Iskolát – tehát ez a fejlesztés volt. Aztán a Bogdánfy Óvodát, az Érdi Iskolát alapítványnak akarták átadni – ezek mind ilyen nagyon hasznos fejlesztések voltak. Megkérdezné Molnár Gyula képviselőt, hogy csak egy pár szóban mondja már el, hogy 2002 és 2010 között milyen fejlesztések történtek a kerületben? Hány óvodai férőhelyet hoztak létre, kezdjék ennél. Köszöni.

Dr. Hoffmann Tamás: Benne is egy kérdés azért megfogalmazódott Molnár Gyula felé, hogy miért nem csinálták meg a Bikás parkot? Mi volt az akadálya, hogy bármi olyan fejlesztés legyen, amivel élhető, lakható lehet? Azóta kimennek oda az emberek, kimennek sportolni, kimennek sétálni, egyszerűen kiülnek a padokra, mert már vannak padok. Mi volt az akadálya? Tehát a roppant víziók mellett. Mi volt az akadálya, hogy a Gombát mondjuk megcsinálják abban a minőségben? Most meg lett szólítva, így a képviselő a szó.

Molnár Gyula: Köszöni. Hát, nagyon jól esik ez a gondoskodó figyelem, hogy az Önök költségvetésénél az ő nyolc évét értékeli. Nyilván majd fog összeszedni valamilyenfajta anyagot, hogy bizonyítsa. De akkor most jól érti-e, amit kérdeznek tőle? Tehát az fejleszti a kerületet, aki a Bikás parkot rendbe tette. Aki a Bikás-parkot nem tette rendbe, az tulajdonképpen itt ebek harmincadjára hagyta ezt a kerületet az elmúlt időszakban. Azt gondolja, hogy ha a Polgármester kimegy, és nemcsak hazai pályán beszélget, tehát nemcsak az intézményvezetők egyébként rendkívül lojális körével kommunikál és nem a

saját kabinetjével, és azt a kérdést felteszi, hogy ki hogy élte meg az elmúlt huszonvalahány évet ebben a kerületben, azért szerinte fog csodákat hallani. Nyilván persze a párttaggyűléseken is, de az egy másik valóság. Ezt mindenkinek mondja. Ezt nyilván saját magának és a saját tagjainak és barátainak is ezt szokta mondani. Tehát szerinte ez egy helytelen és rossz vita, ami arról szól, hogy ki tett többet ezért a kerületért. Önök most kaptak egy nagy lehetőséget, hihetetlen többséggel, kormánypárti Fővárossal és kormányzó erővel maguk mögött, miniszterrel a parlamenti képviselői körben. Azt gondolja, hogy ez azt jelenti, hogy ide kell tudni hozni nagy fejlesztéseket, és ide kell tudni hozni azt, hogy ki kell találni hozzá azt, amit Barabás Richárd mondott – de őt szándékosan félreértették –, ami nem pénzbe kerül. Ami a figyelem. Az apró hozzátétel ahhoz, hogy egy élhetőbb, boldogabb és nyugodtabb kerület legyen. Ami Jankó Istvánt illeti, tényleg nagyon komoly rombolást végzett ő maga az elmúlt időszakban az oktatás területén, azt tudja, tehát mindent megtett, amikor ők voltak kormányon, hogy megpróbáljon áskálódni, de azért azt gondolja, hogy akik a KLIK-et létrehozták, akik a KLIK mellett érvelnek, hogy az jót tett az önkormányzati oktatási rendszernek, az szerinte finoman szólva is babrás. Ráadásul, ha jól érti, picit le is van maradva a trendről, hiszen ha jól hallja, akkor éppen most fog a KLIK megszűnni. Azt kell, hogy mondja, hogy ezt a vitát sokszor lefolytatták, ha emlékszik. Ebben a kerületben a nyolcvanas évek végén körülbelül 20 ezer általános iskoláskorú gyerek volt, volt olyan intézmény, amelyik több műszakban dolgozott. A 2002-es időszakig gyakorlatilag nem volt arra politikai bátorság, hogy az intézményhálózathoz hozzányúljanak. Ennek az lett a következménye, hogy az egy gyerekre jutó, az a típusú oktatásra fordítható pénz, az jelentős módon lecsökkent. Egyre inkább – ezt elmondta százszor – gondnokot, pedellust, igazgatóhelyettest, követ, villanyszámlát, energiaszámlát finanszíroztak ahelyett, hogy oktatást finanszíroztak volna. Amikor jómaga átvette a kerületet, akkor 14 ezer alatt volt már az oktatási létszám, majd ez szépen, lassan lement 8 ezerre. Eközben 27 iskola volt a nyolcvanas években, és 24 volt, amikor átvette a kerületet. Tehát arról van itt szó, hogy nem volt politikai bátorság olyan lépéseket tenni, ami egyébként egy abszolút megfejthető közegben, tehát itt nem arról van szó, hogy át kell menniük a szomszéd faluba, hanem arról van szó, hogy át kell menni az úttesten, mondjuk a másik oldalra, és azt mondják, hogy létrehoznak egy hatékonyabb intézményhálózatot, ahogy Önök egyébként érveltek az óvoda-összevonások mellett. Hogy ugyanazt csinálják, csak itt olcsóbb a finanszírozás. Így lehet jobban megfinanszírozni. Ők is tulajdonképpen ezt csinálták. Ez az egyik állítás. A másik pedig, ezt a vitát valószínűleg nagyon kevesen értenék ebben a teremben, úgyhogy ne is folytassák le. Ez alapvető elvi kérdés, a 90-es évek óta ezt gondolja, mióta politizál, hogy nem tartja helyesnek, amikor a szülők 6 évesen beadják a gyereket egy iskolába és 18 éves koráig ott dekkol, pusztán kényelemből. Nem tartja helyesnek, hogy az ő 7 éves kislánya a 17 éves fiúkkal jár mosdóba, együtt járnak mondjuk vécére. Merthogy azt gondolja, hogy a világ durvul. 14-15 éves koruktól kezdve a gyerekek már másképp élnek, mint a 7-8 évesek. Tehát azt mondta, hogy szét kell választani ezt a dolgot, és ezt fenn is tartja. Hogy Önök másképp gondolkodnak, az nem azt jelenti, hogy Önök rosszak vagy ő rossz. Mert ettől demokraták szerinte, hogy ő hisz abban, hogy nem lehet ezt a kettőt összekeverni. Az általános iskolában, 14 éves korig hagyják a gyereket szórakozni, hagyják a gyerekeket élni. Tanuljon meg tanulni. Lesz még elég versenyhelyzet az életében 14-18 éves korától, nem kell ezt a dolgot előbbre hozni. És különösen nem ért egyet azzal, azt mondták neki, hogy

az orosz oktatási modellt akarja. Szerinte volt egy ilyen poénjuk egyszer. Most elmondaná, hogy az orosz oktatási modell úgy néz ki, hogy 7 évesen kezdik és 17 éves korukig alapfokú oktatásba járnak. Ez a porosz modell, amit a magyar rendszer átvett, és ő hisz abban, hogy ez működőképes. És nem lehet ebbe egy 6+6-os rendszerrel hatékonyan beleszólni. A Bethlen megpróbálta, csinálja is, nagyon kevesen vannak már Magyarországon, azért ezt elmondaná, akik ezt a 6+6-os modellt csinálják. Ezzel sem ért egyet. Megpróbálták, de nem zárták be végül is. És egyébként amikor azt mondja, hogy a felújítás, akkor arról beszél, hogy nézzék meg, hogy a Bethlen három éve a szerencsétlen ablakaival benne van a felújítási soron. Tehát azt szeretné mondani, hogy vagy az van, hogy annyi ablaka van, hogy folyamatosan csinálják – ezt elfogadja, nem nézett utána –, vagy pedig tényleg szegény Bethlent csinálják már meg ebben az évben, ezért a százalmas 15 millió forintért.

Csernus László: Hallgatta a kérdéseket, illetve a vitát. Első körben úgy gondolja, hogy fel kell figyelniük Molnár Gyula képviselő egy mondatára, amikor azt mondta, hogy ugyanúgy csinálták most az óvoda-összevonásokat, mint ahogy ők csinálták az iskolákat, amivel ő akkor egyetértett, tehát ezzel is ilyen módon egyetért. A másik dolog pedig, hogy többször elhangzott már, hogy konstruktív ellenzék, aki itt ül velük, és szeretné hozzátenni a magáét. Nem tartja konstruktívnak azt a dolgot, amikor az összes bizottsági ülésen elhangzik ugyanaz a kérdés, ami aztán ugyanígy itt elhangzik a testületi ülésen, gyakorlatilag megfogalmazva, felolvasva ez a dolog, csak azért, hogy kipipálják, hogy hozzászóltak és meg tudják tenni a dolgokat. Tehát picit azért azt gondolja, picit összeszedettséget kér az ellenzékétől is ebben a dologban. Hogy a konstruktivitásban akkor mutassák meg azt a dolgot, hogy ha egyszer arra kapnak bizottsági szinten választ, akkor ezt testületi ülésen ne kelljen újra és újra elmondani, mert azt gondolja, hogy ezzel nem egymás munkáját tudják segíteni, hanem csak az, hogy most egy-egy adok-kapokot hogyan tudnak úgymond itt megmutatni a nagyvilág számára.

Hintsch György: Csak nagyon röviden, mert szerinte kezd félrecsúszni ez a vita. Csak hogy a Polgármester mondta a Gombát, és Jankó István képviselő mondta, hogy a Gomba mint 2010 utáni büszkeség. Nézzék már meg ezt a Gombát, hogy most mi van. Az egyharmada be van zárva, a másik egyharmada egy BKV bérletpénztár, a harmadik egyharmada pedig egy gagyi, műanyag székes söröző vagy kávézó. Ha erre valaki büszke, akkor szerinte itt valami nagyon súlyos félreértés lehet.

Dr. Hoffmann Tamás: Na jó, akkor itt a csúcson kell abbahagyni. Miután más hozzászólás nincs, ennél jobban ne is legyen, tehát lezárja a vitát. Gyorsan válaszol, hogy menjen, nézze meg nyugodtan, bátran, ne csak autóval száguldjon keresztül a körtéren: nívódíjas lett a Gomba.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Igen, arról beszélnek. Ez meg egyéni vélekedés kérdése. Biztos egy BKK jegypénztár, nem tudja, még akár New Yorkban is hogy dobják föl, de egészen színvonalas, és épp belepasszol a közegébe. Tehát azért ez nem egy varieté és nem a Moulin Rouge költözött

oda BKK-színekben. Tehát nyugodtan, bátran járjon oda a képviselő. Nagyon furcsállja ezt az egész zárását ennek a nagyon fontos témának, hiszen alapvetően egy kerületet működtetni kell, nagyon fontosak a beruházások. Nyilván ezen van a kerület is, hogy folyamatosan olyan beruházásokat, nagyberuházásokat hozzon a kerületbe, amelyekre így vagy úgy szükség van. Ha azért van Gyermekegészségügyi Centrumra szükség, mert 2009 táján az egészségügyi rendszert teljesen megborították budapesti szinten, felbillentve az akkor sem teljesen egyensúlyi helyzetben lévő budai és pesti egészségügyi ellátást, ez akkor egy kényszerpályának tekinthető. A beruházások pedig jönni fognak a kerületbe. Nekik az a fontos, hogy megfelelő módon kontrollálják őket, ellentétben azzal, hogy teljesen szabadon engedjék a beruházói fantáziát, és ennek engedjenek teret, és valamint, hogy a maguk elképzelései szerint fejlesszenek. Ezért nagyon jó, hogy a Bikás park például nem került eladásra, ellentétben például a Kopaszi-gát és környékével. Hiszen milyen jól fejleszthették volna ők ezt a részt. És azért nagyon nehéz vitatkozni a frakcióvezetővel, mert egészen elképesztő az, hogy egy Bikás park fejlesztése az nem a kerület fejlődését jelenti. Mert ott járnak az emberek, tudja, hogy átmennek rajta, beülnek néha. Szóval, ez hozzá tartozik, hozzá tartoznak a legkisebb közterületek, hozzá tartozik egy tíz négyzetméteres közterület átalakítása is, hogy egy adott településrész, városrész az fejlődjön. Nemcsak azzal fejlődik, hogy öt ütemben egy tömbben ezer lakást felépítenek mondjuk a Kondorosi út környékén például. Ezek is hozzá tartoznak. Ezek szerepelnek a költségvetésben. Évről évre szerepelnek. Nyilván ütemezve, ha jelentősebb kiadású költségkeretet igénylő beruházások ezek. Nem is érti például, az egész hozzászólás komolyságát azt gondolja, az kérdőjelezi meg, hogy egy Vasút utcai rehabilitáció alatt mit ért. Mert a rehabilitáció alatt ő a felújítást értené annak a résznek, amit nem szabad felújítani, hanem ott egy újat kell létrehozni, és ez történik. Ennek az előkészítése folyik, és nem olyan módon, hogy eladják egy beruházónak, aki nem is biztos abban, hogy mit akar ott csinálni, meg tudja-e csinálni. Előkészítik a környéket arra, hogy a fejlesztés működhessen. Tehát ezekkel nagyon nehéz mit kezdeni. Ha úgy nézik, hogy önként vállalt feladataikat hajtják végre, az önként vállalt feladatok nélkül a kerület sokkal szegényebb lenne, hiszen, ha így nézik, akkor egy szakrendelő fenntartása is önként vállalt feladat, nem kötelező feladat. Ezekre a különböző területekre, egészségügy, szociális kiadások, mennek el ezen költségvetési összegek. Tehát ezzel együtt tudják a kerület értékét fenntartani és növelni is ugyanakkor. Semmiféleképpen nem túlélésre játszott költségvetés, hiszen azért nem akarnak semmiféle hitelt fölvenni, még olyat sem, amely nem éveken át visszafizetendő, hanem egyszerűen egy éven belüli működési költség, hiszen a megfelelő gazdálkodásnak ez az alapja. És ha az adóbevételeik, amelyek nem terhelik meg a lakosságot, nem terhelik meg a vállalkozókat, hiszen nem hagyják el tömegesen a kerületet, és a kerületbe való beköltözés évi 1,6 százalékos növekedést mutat, akkor ez azt mutatja, hogy mindezen elvek mellett túlélésre játszanak, és hagyják az intézményrendszert, és nem nagy gigaberuháznak, mégiscsak valami vonzóvá teszi a kerületet. Ezek teszik azzá, hogy ilyen módon igenis arra gondolnak és arra figyelnek oda, hogy a közterületek, az utak, járdák állapota jó legyen, ezeknek a fenntartásának a minősége jó legyen, ami évről évre többre fog kerülni, hiszen ez fontos, hogy a minőséget fönntartsák. És ezért nem a látványberuházásoknak az idejét élik. Ebből a szempontból alapvető fontosságú volt, hogy a Gomba épülete például az egy jó minőségű, nívós épület legyen, amelyet sikerült elérni. Nagyon fontosak a közlekedési beruházások is, valóban.

De a közlekedést sohasem a Kerület fizette, és soha nem is várta el senki, hiszen erre nem is lenne képes. Meg a természete alapján nyilvánvaló, hogy ezek egyébként nem is fővárosi, hanem állami garanciával létesülő dolgok. Tehát ilyen módon ezt a hozzászólást igazából elég nehéz kezelni. De az a lényeg, hogy fejlődik, a városrészek fejlődnek, hozza magával a tömegközlekedés fejlesztését. Reményeik szerint a kötött pálya további fejlesztését is, hiszen ezzel lehet a legkörnyezetbarátabb módon ma megoldani a közlekedés problémáit, amelyek évtizedes problémák. Tehát az, hogy az agglomerációba kiköltözők visszajárnak a kerületbe vagy Budapestre dolgozni, és ezt a kerületen keresztül tudják megtenni, ez egy évtizedes probléma, több évtizedes probléma. A bérlakásfejlesztésről volt szó szintén. Bérlakásfejlesztés nem szerepelt a lakáskonceptióban ilyen módon, hogy az Önkormányzatnak saját magának kéne tudnia végrehajtani. Ez megint egy olyan kérdés, és a kormányzat azért tesz meg nagyon sok mindent, hogy egyáltalán a lakásépítés, amiben lehet majd nyilván bérlakás is vagy lesz az is, a lakásépítés elindulhasson. Hiszen igény meg szükség van a lakásokra. Ezért adja meg a kedvezményeket, azért teszi lehetővé a csok felvételét, ezért ad olyan adókedvezményeket, amelyekkel a lakásszám növekedését lehet elérni. Ez intézményesen nincs meg. Budapest ugyanúgy program szinten gondolkodik a bérlakásépítésen. Amint ennek az anyagi lehetősége vagy forrása meglesz, nyilván elkezdődik majd ez az egyébként valóban nagyon fontos tevékenység. Az energetikára visszatérve – az a költségvetési koncepcióban vagy a környezetvédelmi koncepció tekintetében sincs forintosítva, hiszen ezt nagyon nehéz lenne ilyen módon forintosítani. Alapvetően itt is meg kell várni azt, hogy ha vannak vagy lesznek állam által megnyíló lehetőségek, akkor ezekhez való csatlakozással természetesen akarják ők is megoldani, hogy az embereknél minél több pénz maradjon azon keresztül, hogy ezt a beruházást el tudják végezni. Egy szó mint száz, valóban, ez nem egy óriási víziókat felvonultató költségvetés, de a lényeg az, hogy a Kerület nagyon biztos alapokon, nagyon jó gazdálkodási lehetőségek között működik, és fogja megoldani azon fejlesztési lehetőségeket is, nyilván előkészítve azokra a szükséges fejlesztésekre, amelyeknek a forrását kell és fogják megtalálni a jövőben. Úgyhogy kéri, hogy fogadják el a költségvetést.

Két határozatot kell elfogadniuk, az egyik a stabilitással kapcsolatos, illetve a másik az előzetes kötelezettségvállalásokat jelenti. Kérdezi a Testületet, hogy tudnak-e csomagban szavazni róluk. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első és második határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 45. § (1) bekezdés a) pontja alapján meghatározott saját bevételeinek, valamint a Gst. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várhatóan számított összegét a határozat melléklete szerint állapítja meg. Határidő: 2016. január 25., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) a kerületi intézmények folyamatos működésének biztosítása érdekében közbeszerzési eljárások kiírásához szükséges fedezetet a földgáz beszerzés esetében 2016. és 2017. évi költségvetésében, míg a többi beszerzés esetében 2017. évi költségvetésében biztosítja az alábbiak szerint:

ELŐZETES KÖTELEZETTSÉG- VÁLLALÁS TÁRGYA Közbeszerzési eljárást igénylő feladatok	Bruttó E Ft
Higiéniai termékek	30 000
Földgáz	38 000
Villamos energia	127 000
Összesen:	195 000

Határidő: 1. 2016. december 31., 2. 2016-2017. évi költségvetés elfogadása; felelős: 1. Marosdi János GAMESZ igazgató, 2. dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

7/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 5 tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 45. § (1) bekezdés a) pontja alapján meghatározott saját bevételeinek, valamint a Gst. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várhatóan számított összegét a határozat melléklete szerint állapítja meg.

Határidő: 2016. január 25.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) a kerületi intézmények folyamatos működésének biztosítása érdekében közbeszerzési eljárások kiírásához szükséges fedezetet a földgáz beszerzés esetében 2016. és 2017. évi költségvetésében, míg a többi beszerzés esetében 2017. évi költségvetésében biztosítja az alábbiak szerint:

ELŐZETES KÖTELEZETTSÉG- VÁLLALÁS TÁRGYA Közbeszerzési eljárást igénylő feladatok	Bruttó E Ft
Higiéniiai termékek	30 000
Földgáz	38 000
Villamos energia	127 000
Összesen:	195 000

Határidő: 1. 2016. december 31.
2. 2016-2017. évi költségvetés
elfogadása

Felelős: 1. Marosdi János GAMESZ igazgató
2. dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel a 2016. évi költségvetésről szóló rendelettervezetet az előterjesztői módosító javaslat szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 3/2016. (I. 26.) önkormányzati rendeletét a 2016. évi költségvetésről.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszöni mindenkinek, aki az előkészítésben a Hivatal részéről, a képviselők és az ellenzék részéről részt vett, hogy elvégezték ezt a fontos munkát, amellyel megalapozták az idei költségvetést.

.....

A NAPIREND 6./ PONTJA:

**A Fővárosi Önkormányzat 2016. évi
forrásmegosztásról szóló rendeletének
véleményezése**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Hintsch György: A vitában elmondja, hogy az előterjesztésben az van, hogy 460 millió forinttal kap többet a Kerület. Ez onnan nézve, ahol Önök ülnek, valóban így van, hogy 460 plusz, de a másik oldalról meg – és ez nem a kákán is csomót kereső ellenzéki hozzáállás szerinte – 200 millió forinttal kevesebbet kap a Kerület, mint amennyit kaphatott volna, ha nincs a decemberi törvénymódosítás, vagy ez a karácsony előtt

sebtében elfogadott salátatörvény. Úgyhogy szerinte 200 millió forint mínuszt nehéz úgy beállítani az előterjesztésben, hogy ez mennyire pozitív lenne. Ráadásul ezzel a 200 millió forinttal hozzájárulnak a BKV működtetéséhez, illetve jövőre további 200 millió forintot fognak elvonni tőlük, illetve a kerületektől 3 vagy 3,5 milliárd forintot. Ráadásul úgy, hogy a Főváros problémáját ezzel abszolút nem oldja meg a törvényalkotói szándék. Úgyhogy szerinte ez korántsem annyira rózsás helyzet, mint amennyire ezt gondolják. Úgyhogy ezt ők nem tudják támogatni, bár csak egy véleményalkotásról van szó itt, de azért ez 200 millió forint mínuszt jelent a kerületeknek.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén a vitát lezárja, de azt azért csak elmondaná, hogy ha a jogszabály erre kötelezi őket, akkor nem tudnak ezzel mit kezdeni. A BKV-finanszírozást valóban meg kell oldani.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2016. évi megosztásáról szóló rendeletervezetet elfogadásra javasolja. Határidő: 2016. január 25., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

8/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással úgy határozott, hogy a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2016. évi megosztásáról szóló rendeletervezetet elfogadásra javasolja.

Határidő: 2016. január 25.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 7./ PONTJA:

Környezetvédelmi Programmal kapcsolatos döntések

a) **Környezetvédelmi Program (2016-2020.)**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester**

**b) Környezetvédelmi Program 2016. évi
Intézkedési Terve
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester**

Dr. Hoffmann Tamás: Az előterjesztés a) pontjához kapcsolódóan annyit szeretne mondani, hogy az előző ciklusban elfogadott Környezetvédelmi Program ideje lejárt, ezért is kell alkotniuk újat. Kapcsolódnak benne új elemek és egy olyan anyagot sikerült most letenni, amiről azt gondolja, hogy megfelelő módon tükrözi azt a tevékenységet és a területnek a fontosságát, amelyet lefed, és nyilván az Önkormányzat, persze nyilván az anyagi lehetőségei között, igyekszik minél több mindent tenni azért, hogy Újbuda környezetvédelmi szempontból és az itteni tevékenységei szempontjából kiemelkedő legyen. Ezért tartalmaz nyilván új elemeket is, illetve visz tovább olyan jól bevált elemeket, amelyek fontosak ahhoz, hogy ez a fajta működés jó legyen és minél magasabb színvonalon lehessen ellátni. Ebben kiemelt szerepet kap továbbra is az, hogy a környezeti nevelésre való felkészülés folyamatos legyen iskolák-óvodák szintjén, sőt kiegészíti ezt a bölcsődék szintjére is, ahol nyilván az ottani bölcsődei nevelést végzők, illetve a szülők bevonására számít alapvetően az Önkormányzat. Hiszen a gyerekek ott még nem elég nagyok ahhoz, hogy ilyen tevékenységre tudatosan készülhessenek, de nyilván azt látván, hogy egy olyan környezetet teremtenek, akkor ez is az életük része lesz. Nagyon fontos lesz, hogy olyan előkészítő munkálatok folyjanak, amelyek aztán további lehetőségeket nyitnak meg az Önkormányzat számára. Tehát például a SEAP program, a fenntartható energia akcióprogramhoz való csatlakozás, ez egy fontos tevékenysége lesz majd az Önkormányzatnak, amelyben további nagyon komoly lehetőségek vannak. Illetve tovább folytatják az említett programokat. Ami szintén igazából egy fontos elem lesz, ez a gyalogosbarát fejlesztések, illetve a gyalogos közlekedés népszerűsítése, pontosan azért, hogy a környezetszennyezést és -terhelést tudják csökkenteni. A továbbiakban átadja Hégli Imre környezetvédelmi osztályvezetőnek a szót, hogy említse meg a program főbb pontjait.

Hégli Imre: A települési környezetvédelmi program készítése a környezetvédelmi törvény alapján minden település számára kötelező, ezért készítették el ezt a programot. Ez illeszkedik mind az első, mind a második számú kerületi környezetvédelmi programhoz, és jelen pillanatban a 2016-2020-as időszak céljait, feladatait fogalmazza meg. A program készítésében részt vett az Env-In-Cent Környezetvédelmi Kft., valamint dr. Havas Péter környezeti nevelési szakértő, így teljes körűvé tudták tenni a programot. Ugyanis a környezeti nevelést tekintve a 2005. évi Környezeti Nevelési Koncepció felülvizsgálata is elkészült, és ez is az anyagnak a része, ami mindenképpen fontos, és az anyag illeszkedik a nemzeti, mind pedig a fővárosi környezetvédelmi programokhoz is. Olvashatják benne a helyzetértékelést, illetőleg a környezeti elemek állapotára vonatkozó részletesebb leírást, amint megfogalmazásra kerültek a különböző stratégiai és tematikus célok is. Az anyaggal kapcsolatban fontos elmondani, hogy jelenleg olyan 80-90 konkrét feladatot tartalmaz. Tehát ha ezt megnézik, akkor ez alapján el lehet dönteni, hogy mik az elkövetkezendő öt

évek a tervei. Valamint ugye az éves Intézkedési Tervben megfogalmazott feladatok azok, amelyek egészen konkrétan a 2016. évi feladatokat tartalmazzák, illetve ezt követően minden évben a korábbiakhoz hasonlóan fog Intézkedési Terv készülni, illetőleg a Képviselő-testület elé kerülni. Azonban mindenképpen fontos azt tudni, hogy a környezetvédelmi kiadások nemcsak a Környezetvédelmi Alapból valósulnak meg, hanem vannak olyan városgazdálkodási, városüzemeltetési fejlesztések, illetve lakóház-felújítási pályázatok is, amelyek szintén ezt a keretet növelhetik, így lényegesen nagyobb számot lehet elérni. Tehát nemcsak az a 100 millió forint körüli összeg értendő környezetvédelmi kiadás alatt, ami kifejezetten az Intézkedési Tervben található. Néhány konkrét feladatot szeretne kiemelni, kiegészítve azokat, amiket a Polgármester is elmondott. Többek között ilyen a Kamaraerdő ökoturisztikai fejlesztése, ez mindenképpen egy kiemelt feladat lesz mind 2016-ban, mind az ezt követő időszakban. Valamint szeretnék folytatni a Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal a természeti értékek védelmét. Itt elsősorban ki kell emelni a Sashegy-barát Kert programot, ami tavaly elindult, átadták az első díjat is, és ennek a folytatását tervezik idén. Valamint szintén egy komoly feladat az illegális hulladéklerakóknak a felszámolása. Sajnos nagyon sok esetben történik illegális hulladéklerakás a kerületben, ezeket mindenképpen meg kell szüntetni. Rengeteg lehetőség van és rengeteget is kell dolgozniuk ezen a területen. Az egyik ilyen például, hogy ahol lehet, ott majd kamerákat is szeretnének felszerelni, hogy ezáltal is visszaszorítsák a lerakókat. Valamint a gyalogosbarát kerülettel kapcsolatban fontos tudni, hogy a tavalyi, illetőleg a tavalyelőtti időszakban elindult már egy kerékpárosbarát kerület. Intézményeknél történt egy felmérés, de a kerület közterületein kihelyezésre került több száz kerékpártároló, kerékpártámasz, valamint a KRESZ szabályait betartva a kétirányúsítás is megtörtént. Ezt szeretnék kiegészíteni gyalogosbarát fejlesztésekkel és programokkal. Ilyenek például az akadálymentesítés, illetve sétálóutcáknak a kialakítása, ahol erre lehetőség van. Valamint például egy egészen konkrét példa: a Mandarin lakópark mögötti területnél szeretnék szétválasztani a kerékpárosokat a gyalogosoktól. Illetőleg természetesen tájékoztató és szemléletformáló anyagokat is kell készíteni, hogy ez mindenkihez eljusson. Emellett szeretnék tovább folytatni az intézményi területen kerékpártárolóknak a kihelyezését, valamint a Kerületi Rendőrkapitánysággal együttműködve egy ún. kerékpár-regisztráció programot is elindítanak. Itt környezetvédelmi szempontból nagyon fontos, hogy a kerékpárok meglegyenek, nyilván ennek rendkívül nagyfokú közbiztonsági szempontjai is vannak, és ezért szeretnének a rendőrséggel együttműködni ebben az új programban. Amit még szeretne kiemelni, az a Zöld Sziget környezetszépítő pályázatnak a folytatása. Elég nagy igény volt az elmúlt időszakban az ilyen jellegű pályázatokra, ezt szeretnék mindenképpen folytatni a tavalyihoz képest egy magasabb összeggel. Illetve intézményi területen zöldfalak kerülnek kialakításra, és ez a program is folytatásra fog lenni az idei évben, valamint a kerületi egyetemekkel is szoros kapcsolatot ápolnak szakmai szempontból. Itt ezt szeretnék bővíteni a továbbiakban is. Egy módosításra szeretné felhívni a figyelmet: Szabó György képviselő jelezte a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy sajnos, tévedésből a Lágymányosi híd többször szerepel, természetesen ezt korrigálni fogják és a megfelelő Rákóczi híd elnevezés fog az anyagban szerepelni.

Gajárszki Áron: A kérdések körében csak annyit kérdez, hogy egyben tárgyalják az Intézkedési Tervet a Programmal?

Dr. Hoffmann Tamás: Igen, a-b) pont.

Gajárszki Áron: Oké, óriási. Igazából neki annyi az észrevétele, néhány apró dolog, amit a Gazdasági Bizottság ülésén is elmondott – a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén jelezte, hogy nem fog tudni részt venni. Alapvetően magával a programmal egyet tud érteni, és...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Ja, ez a kérdéskör, bocsánat, akkor külön most nem kérdez.

Csernus László: A bizottsági körben elmondja, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén ott volt a Levegő Munkacsoport képviselője, és ott egy konstruktív javaslat hangzott el, amelyet valóban megfontolásra javasol, és ezt Héglí Imre osztályvezető is hallotta, csak hogy hangozzék el itt is: valóban, a kerületi egyetemekkel való kapcsolattartás keretében támogassák a bontásból származó építőanyagok újrafelhasználására vonatkozó tudományos kutatásokat. Úgyhogy majd ezeket a fontos dolgokat is majd ebben kezelik.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy a Környezetvédelmi Program az egy nagyon fontos program. Azzal kezdi, hogy a témavezetők, illetve azok a kutatók, szakértők, akik ennek az anyagnak az összeállításában részt vettek, ezek önmagukért beszélnek, nagyon nevesek, ismert személyekről van szó. Ugyanakkor azt kell, hogy elmondja, amit a Gazdasági Bizottság ülésén is elmondott, hogy mennyire tekinthető ez a program aktuálisnak, tehát amelyik program 2015-ben igaz volt és 2016-ra programot fogalmaz meg 2020-ig. És akkor ebben tette szóvá a Lágymányosi hidat. Még szeretne egy pontosítást javasolni Héglí Imre osztályvezetőnek, hogy az anyag azt tartalmazza, hogy a Bánk bán utcai hulladéklerakó. Ez már megszűnt hulladékudvar. Ott már a BKK Közút Zrt. van, de akkor lehet, hogy nem jó helyre ment. A másik, hogy vannak adatok, amelyek 2007-esek, az pedig már nagyjából 8 éves adat. A kerületben is lehetett volna olyan adatot biztosítani a programhoz, amely közel áll a mai naphoz, a valósághoz. Na, de akkor nézzék magát a programot. Ebben az ügynevezett, a lakosságra nézve veszélyes minősített ügyek vagy anyagok, a nitrogén-dioxid 2014 óta határérték alatt van és tovább csökken. A szállópor 2012-től határérték alatt van és tovább csökken. A szénmonoxid-kibocsátásra nincs határérték-túllépés. Az ipari károsanyag-kibocsátások nagyjából 1990 óta megszűntek, ennek örüljenek vagy ne örüljenek, nem tudja, de lényeg az, hogy nincs. A légáramlási viszonyok tekintetében kimagaslóan jó a kerület. Ami megint egy örökölt dolog lett volna, hogy ha a légfolyosókat beépítették volna, de nem történt meg, úgyhogy ez jó. Gond azonban a nagy beépítettségű lakótelepek esetében a hősziget-hatás, ez egy komoly probléma.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Összevonja a két hozzászólási idejét. A vasúti zajhatás az jelentős, ugyanakkor az meglepetés számára, hogy sokáig azt mondták, hogy a napi 70 ezres gépjárműforgalom az túlzott mértékben terheli a kerületet. Most jön egy új szempont, hogy a parkolók zajhatása

várható magasnak. Ez van leírva. A vizek tekintetében vannak olyan vizek, például a Feneketlen-tó az fővárosi kompetencia, de van kerületi kompetencia is. Itt a program konkrét feladatot határoz meg, de magában az ez évi Környezetvédelmi Program Intézkedési Tervében ilyen sort nem talált. Nagyon fontos, mert a programban attól függ, hogy ki írta a programot, melyik szakértő, kivétel nélkül mindegyik megfogalmazta azt, hogy a hulladékok elhelyezése, a lakosság vagy valaki által az erdőbe csempészett hulladék az szörnyű, és ezen változtatni kell. Ugyanakkor az Intézkedési Tervben nem talált ilyen sort, amely erre vonatkozott. Fásítás vagy erdőépítés. Mutassanak neki egy sort, amelyik ugyan a programban benne van, de a célok között nem látja, hogy erre lenne összeg biztosítva. És akkor még egy fontos dolog: azt mondják, hogy a környezet állapota és a megbetegedések. És Király Nóra alpolgármester által jegyzett Egészségügyi Program tekintetében az egy fontos kiindulási pont, mert ugye azt mondják, hogy a beáramló gépkocsik nagyban befolyásolják az itt lévők egészségi állapotát, és akkor az Egészségügyi Programban meg nem szerepel olyan járóbeteg meg olyan beteg, aki a közlekedés okozta egészségkárosodás miatt kereste volna fel a Szent Imre Kórházat vagy a rendelőintézetet.

Dr. Hoffmann Tamás: Nem biztos, hogy a Szent Imrében tudják ellátni vagy nem biztos, hogy megjelenik. No, de egyet gyorsan szeretne mondani: Intézkedési Terv 25. pont, ez az utolsó oldal, már csak egy rubrika szerepel benne: „Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok hulladékmentesítése 6 millió forint”. Ez az egyik. Biztos sok mindenben igaza van. Itt fontos elmondani, hogy a környezetvédelemhez kapcsolódó fejlesztések, beruházások – ez elhangzott a bevezetőben is – nemcsak itt szerepelnek, illetve nemcsak szigorúan környezetvédelmi sorokon. Hiszen a fásítás, telepítés, ezek alapvetően városgazdálkodási sorokon lehetnek föl és folynak nagyüzemi módon, hiszen sok helyre telepít az Önkormányzat, vagy telepít más, mondjuk a Főkert a fővárosi területek mellé fákat, illetve folyik ilyen módon a zöldítés. De akkor átadja Hégli Imre osztályvezetőnek a szót, hogy válaszoljon meg egy-két felmerült kérdést.

Hégli Imre: Először azzal kezdené, hogy jómagam aktuálisnak tartja ezt az anyagot, de ki is fogja fejteni, hogy miért. Először szeretné tisztázni a Bánk bán utcai hulladékudvarnak a kérdéskörét. Ami nagyon fontos, hogy az egy hulladékudvar és nem egy hulladéklerakó vagy hulladékgyűjtő, és ez működik. Tehát a BKK-é valóban a terület, de jelenleg még 2016. december 31-ig érvényes engedélye van, úgyhogy jelenleg még biztos, hogy működni fog a hulladékudvar. A 2007-es adatokkal kapcsolatban: ezt a bizottsági ülésen is elmondta Szabó György képviselőnek, hogy ahol lehetett, mindenhol a legfrissebb adatokkal dolgoztak, viszont a 2007-es adatot mindenképpen muszáj megválaszolni, ugyanis ez a stratégiai zajtérképre vonatkozó legrégebbi adat. Valóban most már 9 éves ez az adat, viszont a Főváros nem készített 2007 óta stratégiai zajtérképet. Információik szerint ezt 2017-2019 között fogják elkészíteni, tehát természetesen akkor tudják majd megnézni a frissebb adatokat, addig kénytelenek a 2007-essel dolgozni. Mondja még egyszer: az összes többi adathoz mindenhol a legfrissebbeket igyekeztek feldolgozni és az anyagba építeni. A levegőszennyezéssel kapcsolatban szintén több kérdése volt Szabó Györgynek a Gazdasági Bizottság ülésén is. Ott is beszéltek róla, hogy a 2014-es évben határérték alatt volt a levegőszennyezésségi paramétereknek minden paramétere. Ezt több szempont, több dolog is befolyásolta. Az egyik az, hogy elindult a 4-es metró. A másik az,

hogya a 2010-es években rendkívül szigorodott az autóknak a károsanyag-kibocsátása, még akkor is, ha az autóknak a száma nem feltétlenül csökkent. Valamint azt is tudni kell, hogy a Kosztolányi Dezső téren a BKK teljeskörűen átszervezte a buszközlekedést, tehát rengeteg busz kikerült a Kosztolányi Dezső térről, és máshol van a végállomása vagy az induló állomása. És ezek azok a főbb pontok, amik alapján a 2014-es levegőszennyezettségi értékek minden esetben határérték alattiak voltak. A parkolók zajhatásával kapcsolatban, ez egy valóban új és érdekes kérdés: onnantól kezdve, hogy megjelennek a P+R parkolók – itt elsősorban azokról beszélnek –, mindenképpen egyéb szempontokat is vizsgálni kell. Tehát itt felmerülhet az, hogy vizsgálniuk kell a zajkérdést is, illetőleg nemcsak a közlekedési útvonalak melletti területeket kell ezek után vizsgálni. Az illegális hulladéklerakókkal kapcsolatban a Polgármester mondta, hogy az Intézkedési Terv 25. sora azt tartalmazza. Ezt most már sajnos, hosszú évek óta minden évben be kell tervezni. Természetesen, ha Szabó György képviselő is segít abban, hogy a lakosságot kissé jobban lehetne formálni, szemléltettedatosabbá, környezettudatosabbá tenni, akkor ezt a sort nagyon jó lenne, ha le tudnák csökkenteni. A parlagrafűvel kapcsolatban szintén elhangzott, hogy ez egy városüzemeltetési feladat, tehát a Városgazdálkodási Igazgatósággal együttműködnek, és úgy kerül a feladat egy soron költségelésre és besorolásra, illetve a feladatot is közösen végzik el. Hatósági területen pedig ez egy kötelező feladat, tehát a hatósági feladatok azok nem jelennek meg itt, az önként vállalt feladatok között. Ha jól értette, akkor Szabó György képviselő több programmal kapcsolatban, vagy több olyan feladattal kapcsolatban is kérdezte, hogy ez hol található az anyagban. Két dolgot szeretne elmondani. Egyrészt a Környezetvédelmi Program az egy ötéves intervallumra készül, tehát az abban foglalt, amit mondott, 80-90 feladatot nem egy év alatt fogják tudni megvalósítani, hanem terveik szerint öt év alatt. Ebből kifolyólag az intézkedési terv nem tartalmaz minden egyes pontra konkrét feladatokat, viszont ezt kigyűjtötték, ha esetleg erre igény van, akkor ő nagyon szívesen elmondja az Intézkedési Tervvel kapcsolatban mind a 25 feladatot, hogy konkrétan hol található a programban.

Gajárszki Áron: Először reagálna képviselőtársának ő is egy kicsikét, hogy ahogy mondta is, hogy elavult adatokból dolgoztak, valóban. Már nem ő, de aki készítette a programot. Szóval, nagyon kevés adat van, és ezért is kell, és például neki tipikusan a módosítója arra vonatkozott, hogy egy levegőminőség-mérő állomást sem ártana esetleg üzembe állítani a kerületben. Ez egy buta trükk volt korábban, vagy legalábbis mindenesetre megkérdőjelezhető gyakorlat, hogy a zöldhatóságok folyamatos forráscsökkentése mellett sokszor nem volt levegőminőségi adatuk, adott esetben egész Budapestre se nagyon. Azt hiszi, 2012 volt, amíg a Kosztolányi Dezső téri mérőállomás egyáltalán nem működött. És ha megnézik azt, hogy a közlekedési határból mennyien halnak meg vagy ilyesmi, egyébként a keringési megbetegedéseket is oda sorolná, akik autóban ülnek egész nap és aztán beülnek egy irodába, de a tüdőrák, illetve a légúti megbetegedések elég komolyan ott vannak, és ha az Egészségügyi Programot nézik, ott a nőknél még ráadásul ki is ugranak az országos átlagból. Tehát ilyen szempontból ez sajnos, jelen van. Neki ugye volt egy módosító javaslata, amit beküldött elvileg még időben, igyekezett aztán kicsit át is fogalmazni, a Gazdasági Bizottság ülésén tapasztaltak alapján rakta ezt össze, illetve amit ott megvitattak. Sajnos, nem volt rá módja, hogy korábban a Hivatallal is ezt egyeztesse. A következő pontokat módosítaná, és azt gondolja, fontos elmondani a Testület nagyobb

plénuma előtt, hiszen ezek fontos témák, hál' istennek, beszélnek is róluk. Mondjuk költségvetési tételként messze nem súlyához mérhetően kezelik. Az egyik a 4. pont az Intézkedési Tervben, ez a Klímabarát Települések Szövetsége Program. Itt ugye a tagdíjat fizetik be, ez egy 400 ezer forintos tétel. Azt gondolja, hogy nagyon jó lenne klímavédelmi ismeretterjesztő programokat készíteni, tehát mondjuk a lakosságot átállítani klimatizálásról árnyékolástechnikára, hőszigetként működő közterületeket, zöldítési lehetőségeket felmérni. Tehát nagyon sok olyan terület van, amiben tudnának előrelépni. Azt gondolja, hogy a tízszeresét erre rászánni, hogy ilyen jellegű kiadványokat készítsenek, tehát egy 4 millió forintot, az még mindig egy viszonylag szerény tétel, ha megnézik mondjuk egy jelképes Gyermekegészségügyi Centrum 20 milliós tételéhez képest. Ha megnézik a másikat, ez a 13. pont, a gyalogosbarát kerület, ez jó és vonzó, nagyon jó, hogy pont most beszéltek a költségvetésről és Barabás Richárd képviselő elmondta, hogy hogyan lesz gyalogosbarát egy kerület – úgy, hogy apró, pici javaslatokra odakapja a fejét az Önkormányzat, vagy pontosabban nyitottá válik a Hivatal erre. Alapvetően egy forgalomcsillapított kerületben jó sétálni, nem feltétlen kell külön költeni rá, legyenek olyan részek, amik intenzíven gyalogosbarátok. Nem feltétlenül gondolja azt, hogy erre így külön kellene támogatási összeget vagy ilyen volumenben, 8 millió forintos volumenben költeni. Erre 2 milliót elégnek tartana. Illetve ösztönözné azt, hogy civil oldalról, illetve lakossági kisközösségek fejlesszék a saját környezetüket, akár járdafestéssel vagy aszfaltfestéssel.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Összevonja a két hozzászólási idejét. Hú, nagyon kevés ideje maradt. A kerékpár-regisztrációra ugyanígy kevés a félmillió forint, ezt is legalább a tízszeresére emelné, tehát 5 millióra. És 50%-ban itt is a kommunikáció lenne az elsődleges – senki nem használja ezeket, pedig ezek korábban is jól működő rendszerek voltak. Ennek az a lényege, hogy nyomkövethető az a kerékpár, amit ellopnak. Egyébként a rendőrség eddig nem foglalkozott vele, tehát ilyen szempontból már ez előrelépés.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Most akkor lejárt az összes ideje vagy még van egy fél perce?

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Igen? Akkor egy percet még hadd kérjen, hogy befejezze a mondókáját.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel azt az ügyrendi javaslatot, hogy Gajárszki Áron képviselő kapjon plusz egy perc hozzászólási időt. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a javaslatot elfogadta.

9/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a 7./ Környezetvédelmi Programmal kapcsolatos döntések című napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, miszerint Gajárszki Áron képviselő kapjon plusz egy perc hozzászólási időt.

Gajárszki Áron: Megkönnyezi ezt a bizalmat, és igyekszik nem visszaélni vele. Amit még fontosnak tart, hogy honnan lenne erre forrás: ő mondjuk a Pilisi Parkerdőnek a működését nem támogatná. Emlékezzenek vissza, ő volt az, aki leirtott egy hegyoldalt nekik Őrmező mellett, tehát ez egy for profit cég, nem gondolja, hogy szüksége lenne arra a 2 millió forintra tőlünk. Özönnövényeket kutyakötelességük irtani nekik is. Kicsit sok ez a 15 millió forint intézményi zöldfalakra. A legkisebb, legszűkebb közösséget érinti ez, azt gondolja, hogy akár ebből is elvehetnek. Illetve a geotermikus lehetőségek felmérése: direkt megkérdezte egy geológus barátját, és ő is azt mondta, hogy gyakorlatilag nem sok relevanciája van ennek, ahhoz, hogy kigyűjtsék az összes anyagot és összesítsék, arra még az 1 millió forint is sok lenne. Ehhez képest 5 millió forint van ide betervezve. Úgyhogy a maradék összegből pedig, mint említette, elképzelhető még a Sasadi úthoz – vagy ezt vitassák meg – egy levegőminőség-érő állomás tervezését javasolta. Ez 11 millió forint átcsoportosítás, elvileg olvasható az anyagban, ehhez kéri a támogatást.

Molnár Gyula: Van egy jó híre: lemondták a déli programját, úgyhogy ráér nagyon, most hozzászól mindenhez – gondolja, ezt nagyon várták már. Láta, hogy van itt egy olyan verseny, hogy ki, mikor mit mondott, akkor rögzítsék már a biztonság kedvéért, hogy 2004-ben lett elfogadva itt utoljára ilyen koncepció, 2008-tól van ez az Alap, és 2010-ben csak kicsit csiszoltak a 2004-es koncepción. Csak azért, hogy ha majd később Jankó István esetleg azt akarná mondani, hogy ki tett többet az ügy érdekében, akkor ezt is vegye hozzá. Azt akarja mondani, hogy ez egy nagyon jó anyag, színvonalas anyag, szeretné megdicsérni a szakembereket, nyilván a Hivatal dolgozóit is, mindazokat, akik ebben a munkában részt vettek. Azt gondolja, ez messze kiemelkedik az elmúlt időszak ilyen típusú anyagai közül, és szerinte pont ez az egyik kockázati eleme is ennek. Mert ez már olyan szinten tudományos, annyira azt a fajta általános és nagyon ma divatos megközelítéseket tartalmazza, hogy nagyon nagy kérdés az, hogy hogyan lehet ezt majd aprópénzre váltani. És ugye ezzel küszködött most itt Szabó György, ezzel küszködött Gajárszki Áron is, és ha jól látja, ezzel küszködik az Intézkedési Terv maga, egészében, hiszen mindaz, ami itt meg van fogalmazva, egy olyan felfogásbeli dolgot kéne, hogy tükrözzön, aminek minden szinten át kellene húzódnia, most azt mondja, hogy az oktatástól kezdve sok minden

egyében. Van az a mondat, ami nagyon sokszor szerepel a koncepcióban, hogy „a kerületi szabályozási dokumentumokban érvényre kell juttatni”. Ez egy nagyon fontos dolog, tehát hogy azt mondani, hogy mostantól kezdve az a felfogás, akár a zaj, akár a környezet, a zöld, bármilyen egyéb ügyben, a vízbázisok védelmében mindazt, ami itt felfogásképpen megfogalmazódik, azt figyelembe kell tudni venni, azt mindig érvényesíteni kell tudni. Szóval, még egyszer mondja: szerinte ez egy jó anyag, nem akar ebből különösebben semmit kiemelni. Ha poénkodni akarna, a közterületek tisztasága ügyben egy nagyon nagy lépést tudnának tenni, ha a választási kampányban kirakott, szemetesnek álcázott virágládákat visszaszednék, azzal lényegesen tudnák javítani a közterületek tisztasági állapotát, mert azt jelentős részben inkább szemetesnek használják az emberek. Az Intézkedési Tervvel kapcsolatban azt mondja, hogy mindig nagyon nagy kérdés, hogy ez egy csökkenő forrás, ezt mire használják. Finoman azt mondja, hogy ez nem egy strukturált anyag, ez nem egy jól összerakott anyag. Mert azt látja rajta, hogy ez a maradvány, nem tudják beszuszakolni a költségvetés különböző soraiba, és itt megpróbálják elsütöni azokat az „egyebeket”, amik úgy egyébként máshova nem nagyon férnek be. Nagyon kevés a stratégia ebben, tehát azért ebben az Alapban érdemes lenne továbbra is a stratégiai gondolkodás –

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

– összevonja a két hozzászólási idejét –, mindösszesen 4-5 millió forint, ami ebből a szempontból van. Megjelenik az oktatás, ez egy fontos eleme ennek az ügynek értelemszerűen, és utána vannak olyan típusú konkrétumok, amiket szerinte Gajárszki Áron pontosan bemutatott, hogy nincs ma ez igazából kitalálva. Két dolgot szeretne kiemelni. Mindig meg kell nézni egy ilyen koncepcióban – taktikai tanácsot mond mint volt vezető –, meg kell nézni, melyik a legkevesebb, melyik a legtöbb. És akkor ebből kell valamit levonni. A legtöbb ebben a zöldfal, 15 millió forint. Szerinte butaság a legtöbbet erre költeni ebből a koncepcióból, mert biztos nagyon szép, biztos ez a vállalkozó, aki ezt egyébként ingyen adta, ha jól értette, akkor, amikor ide került ez a néha elszáradó valami, ez most gondolja, vissza akarja kapni a pénzét, ez egy helyes dolog, de azért emiatt nem kéne ennyi pénzt elkölteni. A másik pedig egy kiváló gondolat a kerékpár-regisztráció, az meg mindösszesen 500 ezer forint. Mit lehet 500 ezer forintból kerékpár-regisztrációt megcsinálni? De ez például jó ötlet. Na, ennek ellenére az a döntésük, hogy meg fogják ezt a dolgot szavazni.

Szabó György: Nem feltétlenül reagálna, hanem hasznosan töltené el az időt. Egy fontos dolgot szeretne kiemelni, hogy a Fővárosi Közgyűlés most szerdai ülésén szerepel a 27. napirendi pont, A barnamezős területek katasztere című dokumentum jóváhagyása. Ez nagyon fontos elem, ugyanis az anyag is tartalmazza a kerület jelentős barnamezős rozsdávezetének a kihasználása érdekében, hogy mit kíván tenni. Érdekes módon, amikor ezt az egyeztetést lefolytatták, a Goldmann György téren kívül semmilyen más javaslatot a Kerület nem fogalmazott meg, és azt is most a BKK valósítja meg. Gyorsan mondaná, hogy az anyag expressis verbis kijelenti: a kerületben erdőtelepítési munkák az elmúlt öt évben nem történtek.

Dr. Hoffmann Tamás: A vitát lezárva megjegyzi, hogy Szabó György képviselő már harmadjára szólott hozzá, mert jómaga nem figyelt eléggé, mint levezető elnök, annyira jól esett a közös munkájuk elismerése, hogy az ellenzék is támogatja – előszörre talán – az ilyen jellegű koncepciójukat. Gyorsan szeretné hozzátenni, hogy ezt már említették a bevezetőben különböző kérdés-válaszok elhangzásakor, hogy vannak olyan tevékenységek, amelyek nem itt szerepelnek. Tehát nyilván vannak olyan határterületek, amelyek mondjuk a városüzemeltetés feladatai között szerepelnek, és már csinálják évek óta. Tehát az például, amit Gajárszki Áron képviselő mondott, ezeknek a közterületi hőszigeteknek a megszüntetése, ez gyakorlatilag évek óta működő gyakorlat a kerületben. Kezdték Órmezőn, ahol szintén egy akkor már hosszú évek óta felhagyott játszótér megszüntetésére került sor úgy, hogy fel lett szedve a beton, az aszfalt el lett vitetve, lett közösségi kert. De ez a kerület több részén már megvalósításra került, és ugyanúgy szerepelnek a mai tervek között, mint például – emlékezzenek vissza – Albertfalván, a Kondorosi út melletti területnek az ilyen módon való visszaalakítása zöldre történt meg. Ezek a tevékenységek folynak folyamatosan. Folyik az oktatás, ami nagyon fontos, hogy a jövő nemzedéke milyen módon viszonyul egyáltalán a környezeti kérdésekhez, mennyire tudják a gyerekeknek elmagyarázni, mennyire tudják a pedagógusok, a szakemberek átadni, és mennyire vonják be nem utolsósorban a szülőket, ami nagyon fontos, hogy a gyereken keresztül ismerhesse meg ezeket a feladatokat. Nyilván vannak olyan tevékenységek, amelyeket önmagában az Önkormányzat nehezen vagy nem is tud felvállalni, mert bizonyos dolgok nem tartoznak a feladatkörébe, vagy olyan anyagi terhet jelent az Önkormányzatnak, amelyet sajnos, akkor se lehet bevállalni. Nyilvánvalóan az egyik nagy problémája a kerületnek a közlekedésből adódik, a személygépkocsi-forgalom. A környezetvédelmi adatok azért is lettek jobbak, nemcsak azért, mert mondjuk a mérőhelyként működő Kosztolányi Dezső térről kikerültek a különböző buszvégállomások, hanem azért, mert a kerületben működő buszok jobb minőségűek, vagy lett valamivel kevesebb a metró beállása után. Tehát ezek ilyen módon kezelendők. Utalna arra is, hogy pontosan az a szándékuk az együttműködésre és az a szándékuk a Műegyetemmel való együttműködésre, ahol ezek konkrétan elhangzanak, hogy olyan Smart City projekteket csináljanak, amelyek nemcsak a Kosztolányi Dezső téren teszik lehetővé mondjuk a levegőminőség mérését, hanem a Fehérvári út mentén is. Ezek azok a projektek, ahol tényleg ki lehet szélesíteni, és nyilván a legjobb lenne a leginkább érintett városrészekben való ilyen mérőeszközöknek az elhelyezése, amelyről lehetne tájékoztatni a lakosságot. Az Önkormányzatnak nem áll jogában mondjuk szmogriadót kihirdetni, de tájékoztatni lehet és kötelességük is a kerületieket. Ha ebből az következik, hogy kevesebben szállnak autóba, az nyilván jó a kerületnek. Az agglomerációs közlekedés megoldása ezért egy nagyon nagy feladat. Itt már megint előkerülnek a P+R parkolók, hogy hova kell őket vagy hogyan kéne elhelyezni. Ebből megint következik, hogy ha nem Órmező a végállomása a metrónak, akkor nem kell bejönni se Kelenföldre, se Órmezőre, de ez már messzire vezet ilyen szempontból. Tehát úgy látja, hogy meghatározza a Koncepció azokat a dolgokat, amelyeket itt vagy a Környezetvédelmi Intézkedési Tervben kell rendelkezni az ottani megadott összegek tekintetében, és ő abban nem javasolna változást. Ezek amúgy is tervezetek, hiszen évről évre módosítják éven belül is azt, hogyha valami feladatra kisebb a felhasználása ezen összegeknek. De hangsúlyozza, hogy nemcsak ezen összegek állnak, ennél jóval több pénzt költenek összességében környezetvédelemre.

Ha ehhez még hozzáveszik azt is, hogy a bérlakásoknak a bármilyen energiahatékonyabb segítése, azok is hosszabb távon ezt a célt szolgálják. Úgyhogy ő javasolná ennek elfogadását. Nem javasol most per pillanat semmiféle módosítást e tekintetben. Ezt kérné, hogy így fogadják el.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel Gajárszki Áron képviselő módosító javaslatát, miszerint a Környezetvédelmi Program 2016-os Intézkedési Terve az alábbiak szerint módosulna:

- „4. pont + 3,6 M Ft
- 15. pont + 4,5 M Ft
- 26. pont + 2,9 M Ft
- 13. pont - 6 M Ft
- 19. pont - 2 M Ft
- 24. pont - 3 M Ft.”

Előterjesztőként nem támogatja a javaslatot. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 6 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

10/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

7 igen szavazattal, 9 ellenszavazattal és 6 tartózkodással a 7./ Környezetvédelmi Program című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt a módosító javaslatot, miszerint a Környezetvédelmi Program 2016-os Intézkedési Terve az alábbiak szerint módosuljon:

- 4. pont + 3,6 M Ft
- 15. pont + 4,5 M Ft
- 26. pont + 2,9 M Ft
- 13. pont - 6 M Ft
- 19. pont - 2 M Ft
- 24. pont - 3 M Ft.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztés a) pontja szerinti határozati javaslatot az elhangzott módosítással egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Kerületi Környezetvédelmi Programja 2016-2020. című dokumentumot a határozat – módosított – melléklete szerint elfogadja. Határidő: 2016. január 25., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

11/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Kerületi Környezetvédelmi Programja 2016-2020. című dokumentumot a határozat – módosított – melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2016. január 25.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztés b) pontja szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Kerületi Környezetvédelmi Program (2016-2020.) 2016. évi Intézkedési Tervét a határozat melléklete szerint elfogadja, és felkéri Polgármestert, hogy az abban foglalt feladatokat végrehajtsa. Határidő: 2016. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

12/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással úgy határozott, hogy a Kerületi Környezetvédelmi Program (2016-2020.) 2016. évi Intézkedési Tervét a határozat melléklete szerint elfogadja, és felkéri Polgármestert, hogy az abban foglalt feladatokat végrehajtsa.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Köszöni az előkészítőknél, Héglí Imre osztályvezetőnek és a kollegáinak.

.....

A NAPIREND 8./ PONTJA: **A Polgármester 2016. évi szabadságának ütemezése**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester 2016. évi szabadságának ütemezését a határozat melléklete szerint jóváhagyja. Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a szükséges munkajogi intézkedések megtételéről. Határidő: 2016. február 28., felelős: dr. Horti István jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

13/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester 2016. évi szabadságának ütemezését a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a szükséges munkajogi intézkedések megtételéről.

Határidő: 2016. február 28.

Felelős: dr. Horti István jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Köszöni, a családja nevében is.

.....

A NAPIREND 9./ PONTJA:**Újbuda Egészségügyi Konceptiója**
Előterjesztő: Király Nóra alpolgármester

Király Nóra: A Képviselő-testület előtt van, olvashatják Újbuda Egészségügyi Konceptióját, amin hónapok óta dolgoznak. Szeretné bemutatni dr. Végvári Tamást, aki háziorvos, és a TÁMOP-os projekten dolgozik az Állami Egészségügyi Ellátó Központban. Számítalan tapasztalattal rendelkezik, ő segített nekik ennek a koncepciónak a megírásában. Utoljára 2005-ben készült egészségügyi koncepció Újbudán, azóta számos jogszabályváltozáson ment keresztül az ország. Ezeket a jogszabályokat átnézték, megnézték, és azt gondolja, hogy egy nagyon színvonalas, jó anyag került most ide a Képviselő-testület elé. Újbuda Önkormányzata elkötelezett a kerületi lakosság egészségi állapotának és az újbudai polgárok magas színvonalú egészségügyi ellátásának biztosítása iránt. Ezért ez az új koncepció a központi és a már most is működő saját, önkormányzati egészségügyi kezdeményezések továbbfejlesztésén túl külön programot ad a kormányzati egészségpolitikai elképzelések újbudai megvalósíthatóságának lehetőségeire. A koncepció elfogadása után fog majd készülni egy egészségügyi intézkedési terv is, amiben majd szintén számít a Képviselő-testület tagjainak a segítségére. Ezúton szeretné megköszönni az elmúlt hónapokban mindenkinek a segítségét, aki hozzájárult ötletével, javaslatával ennek a koncepciónak az elkészítéséhez. Szeretné elmondani, hogy elküldték a koncepciót a kerületi orvosi és gyógyszerész kamara elnökeinek, és mindketten nagyon pozitív bírálatot adtak a koncepcióhoz, és biztosították támogatásukról a Kerület vezetését. És akkor most átadná a szót Végvári Tamás doktor úrnak, hogy pár szóval mutassa be a koncepciót.

Dr. Végvári Tamás: Ahogy elhangzott, igen sokan részt vettek a koncepciónak a kidolgozásában, és ő is nagyon szépen köszöni, hogy javaslataikkal, meglátásaikkal támogatták a létrejöttét. A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén elég részletesen bemutatta a koncepciónak a szakmai részét, igyekszik itt is egy rövidebb, de viszonylag átfogó összefoglalót adni az anyagról. Két részből áll, mint ahogy ez megismerhető: az egyik a helyzetelemzés, a másik pedig a célkitűzések sor. Egy középtávú egészségügyi fejlesztéspolitikai stratégiáról van szó, tehát ebben a helyzetben a lehetőségeknek a felvázolása hasonlóan fontos, mint az aktuális helyzetnek az elemzése, visszatekintve arra az időszakra, amely mögöttük áll, és amelyből megfelelő következtetések vonhatók le arra vonatkozóan, hogy milyen tendenciák figyelhetők meg a XI. kerületben egészségügyi szempontból. Rögtön az első vizsgálatok, elemzések után elég nyilvánvalóvá vált, hogy igen jó állapotú kerületről van szó. Egyrészt Budapest legnagyobb és nagyon fejlett kerülete, fővárosi adottságokkal, megfelelő egészségügyi infrastruktúrával, sőt, ha továbbmentek, akkor az is jól látható volt, hogy mind a megbetegedési, mind pedig a halálozási adatokban összességében jobbak az adatok, mint akár az országos, akár a fővárosi összehasonlításban. Ugyanígy eléggé előnyös a többi településsel összehasonlítva, hogy önkormányzati fenntartású maradt a járóbeteg-szakrendelő, de vannak eltérő tendenciák is. Néhányra szeretné csak felhívni a figyelmet. Az egyik az, hogy Újbudán

hagyományosan magas az idős lakosságnak az aránya, amely azonban nem növekedik az évek során, és a fővárosi átlag viszont közelít ehhez. Tehát míg a fővárosban egy öregedés tapasztalható, addig Újbudán az egyébként magas idős korosztálynak az aránya tulajdonképpen állandónak mondható. Ugyanakkor nem állandó a gyermeklakosságának a létszáma, amely évről évre növekszik. Ebből a kettő demográfiai adatból, valamint egy humánerőforrás-infrastrukturális adatból, mégpedig a házi orvosok korösszetételéből következik az egyik legfontosabb célkitűzés, amelyet a későbbiekben majd még említeni fog. Ami a járóbeteg-szakellátást, illetve a védőnői ellátást illeti, fontos kiemelni, hogy növekszik a gyermeklakosság, de jó az infrastruktúra, és azt, hogy az egészségügyi kormányzat olyan célkitűzéseket határozott meg országos programjában, amely elsősorban a lakóhelyközeli egészségi szolgáltatásoknak a fejlesztését tűzte ki célul. Emellett van egy informatikai fejlesztés is, amelyet szintén figyelembe véve készült el a célkitűzések sor. Hogyha áttér a célkitűzésekre, akkor rögtön háromfelé lehet osztani a célkitűzéseket. Az egyik legfontosabb része az ún. egyéni felelősségvállalás támogatása, amely egy világtrendeken alapuló, viszonylag újfajta szemléletmódja az egészségügyi tervezésnek. A másik fontos pont az infrastruktúrának a fejlesztése, amely egyrészt az egészségügyi humánerőforrás-infrastrukturát jelenti, másrészt pedig a kapacitásoknak a fejlesztését. És a harmadik csokor pedig a tudásfejlesztést jelenti. Ami az első tételt illeti, az egyéni felelősségvállalás támogatását, ott az Újbudai Egészségmegőrzési Program ad választ erre a kihívásra, amelyben tulajdonképpen egy uniós projekt keretében elkészült számítógépes, egyéni egészségtervező segítségével növelik a kockázatelemzési rátáját az egészségügyben megjelenő pácienseknek, amelyhez akár egészségtanácsadók alkalmazásával további támogatás is adható. Folytatják a primer prevenció fókuszú egészségkampányoknak a megjelenítését, ami a kerületben már igen jól működik, hála az Önkormányzat idősek és gyermekek irányába mutató felelősségvállalásának. A gyermekek irányában megjelenik egy új felelősségvállalás, mégpedig az egészséges táplálkozás fejlesztése, az iskolai büfékínálat reformjavaslatával. És tudni kell, hogy vannak krónikus betegségek, még ha Újbuda kicsit jobban is áll, mint az országos vagy a fővárosi átlag, amelyben már krónikus betegséggel rendelkező pácienseknek az egyénre szabott, tehát a krónikus betegségükhöz illeszkedő egyéni támogatást nyújthat a program. Ami az infrastrukturális fejlesztéseket illeti, három fő terület van: az egyik az informatika, a másik a humánerőforrás, a harmadik pedig az egészségügyi ellátó infrastruktúra. Az informatikánál fontos, hogy elindult központi fejlesztésként egy e-Health program keretében egy ún. egységes Egészségügyi Szolgáltatási Tér, amelyhez illeszkedik a jelenlegi program. A humánerőforrás-megújítási programnak elsősorban az a célja, hogy az egyébként idős házi orvosi populációt egy kicsit frissítse. Ebben elsősorban a fiatal, megjelenő új házi orvosoknak a kínálatát kívánja növelni a koncepció, másrészt pedig katalizálni az egyébként a koncepcióban ismertetett okok miatt viszonylag nehézkes praxisátadás-átvételt. Ami pedig a szakellátás-fejlesztést illeti, az pedig elsősorban a növekvő gyermekpopuláció miatt a Gyermekorvosi Központ létrehozását jelenti. Végül pedig a tudásfejlesztésről szeretne pár szót ejteni, ami nem más, mint a házi orvosoknak, a járóbeteg-szakrendelőkben dolgozóknak és a kórházi orvosoknak az együttműködését fejleszti, amely sajnos, sok tekintetben és hagyományosan akadályozott. Az önkormányzati koncepció elfogadása esetén arra is lesz lehetőség, hogy ezt az együttműködést egyrészt fokozzák, amelyre az Újbudai Egészségügyi Fórum ad lehetőséget, a szakmai támogatási program keretében pedig lehetővé válik az, hogy ez a

fejlesztés a helyi viszonyokra adaptálva, a helyi szakembereknek a részvételével valósuljon meg, és ezáltal a szakmai ellátás is a helyi elvárások figyelembevételével alakuljon ki, amely a súrlódásokat csökkenteni fogja és lehetővé teszi a közös gondolkodást a XI. kerületi egészségügyi teendőket illetően. Végül pedig szeretné csak megköszönni a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén a nagy támogatást, amit kapott a koncepció, valamint a tervezésbe bevont szakembereknek a támogatását is.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy ez a koncepció volt az, amit úgy gondolt és úgy fogalmazott meg a korábbi hozzászólásainál, hogy az itt lévő adatok lennének azok, amelyek a lakosságról szólnak, és amire rá kéne épülnie minden egyéb más programnak. Tehát ez az ún. végeredmény, hogy milyen állapotban vannak az emberek, mire lenne szükség, melyik irányba kéne elmozdulni, és mit kéne tenni a különböző programoknak azért, hogy az itt lévő értékek, az életminőségük, az életkoruk, az egészségmegőrzésük javuljon. Egy szuszra olvasta végig, aztán utána még egyszer és még egyszer. Nem azért, mert nem tudta elsőre megjegyezni, hanem mert mindig voltak olyan szempontok, amelyekre külön kíváncsi volt. Ahogy ez dr. Végvári Tamás részéről is elhangzott, a háziorvosi korösszetétel az nem jó és nem is jó irányba halad. Az anyagban – és akkor most itt jönnek azok a dolgok, hogy ebben az anyagban nem szerepel, de egy másik anyagban szerepel az ún. betegház. Arra a részre hívná fel a figyelmet, hogy a városüzemeltetés, az önkormányzati vezetés az energetikai célok megvalósulása érdekében különböző programokat hajt végre, jellemzően és a legegyszerűbben a műanyag nyílászárók programot folytatja. Ugyanakkor ott, ahol ezek a nyílászáró programok Európában elsőként elindultak, ott már tiltják, és az ellenkező irányba való elmozdulást preferálják, ugyanis a megbetegedési arányok szorosan, illetve közvetlenül összekapcsolhatók a műanyag nyílászárókkal, azaz a lakáson belül alakulnak ki olyan veszélyforrások, amelyek a lakosságszám egészében, összességében igen magas értéken jelenik meg, például az asztma. Ezek lennének azok a dolgok, hogy itt kéne egy olyan egészséges helyzet irányába elmozdulni, azt preferálni, azokra forrásokat biztosítani, hogy hogy lehet az itt, ebben az anyagban megfogalmazottak szerint egy olyan programsort összeállítani, aminek a végeredményeképpen itt javulnak az értékek.

Hintsch György: Csak egyszer olvasta el az anyagot – Szabó György képviselővel ellentétben –, de az alapján is megállapítható volt, hogy ez egy tisztességes és korrekt anyag, magas színvonalú anyag készült, elsősorban a helyzetelemzés része az, ami szerinte korrekt és nagyon rendben van. Úgyhogy köszönik Király Nóra alpolgármesternek és dr. Végvári Tamásnak ezt a munkát. Viszont kicsi hiányérzet azért van, és ezt már inkább a Polgármester felé mondja a teendők kapcsán, merthogy 2010-ben, illetve 2014-ben, ha nem is sok, de azért néhány választási ígéret csak volt. És jómaga van annyira mazochista és van annyi ideje, hogy ezeket elővette. 2010-ben például Önök túrhetetlennek minősítették, hogy nincs éjszakai gyermekorvosi ügyelet. Elfogadhatatlannak írták, hogy a mentő a XII. kerületből kell, hogy jöjjön a kerületbe, illetve az éjszakai patikát is – ezt megoldották, köszönik szépen. A negyedik ilyen ígéret pedig a Gyermekegészségügyi Centrum 2010-ben és 2014-ben is, de 2014-ben, nem olyan régen – igaz, hogy még az államtitkárváltás előtt –, de Ön azt mondta 2014-ben a választási videójában, amit szintén megnézett, szó szerint idézi, hogy „megkezdődött a tervezés, megkezdődik a közbeszerzés

kiírása és a jövő évben (2015-ben) ez meg fog nyílni, az újbudai családok és gyerekek rendelkezésére fog állni”. Tehát szerinte nem haszontalan dolog ezekre a korábbi ígéretekre azért figyelmeztetni a politikusokat, illetve a Polgármestert is. Ebben szerinte még lenne teendő, és erről kellett volna írni ebben a koncepcióban. A Gyermek egészségügyi Centrum, ami kvázi egy zászlóshajó, és amiben kerületi teendők várhatók, arról konkrétan egy mondat szerepel. A mentő, meg az éjszakai gyermekorvosi ügyelet az nem elsődlegesen kerületi feladat, de arról meg például egyetlen egy szó nincs, egyetlen egy mondat sincs. Úgyhogy ebben szerinte lehetne még mondásokat megfogalmazni, úgyhogy ezért neki ebben hiányérzete van.

Gajárszki Áron: Most Hintsch György képviselő rávilágított arra, hogy mi a különbség egy politikai program, meg egy szakmai koncepció között.

(Nevetés a teremben.)

A viccet félretéve, neki hasonló hiányérzete van, és ezt úgy tudja megfogalmazni, hogy elég sok ilyen programot csinált – mármint környezetvédelmi programot, nem egészségügyit – anno, és neki az a része hiányzik, amikor ezek a dolgok megvalósulnak, összeáll az egész egy nagy képpé. Ez nem a koncepciónak a feladata. A koncepciót ő is nagyon jónak találja, nagyon tanulságos volt olvasni a helyzetelemző részt, tényleg, az ember, aki itt lokálpatriótaként él, az nagyon sokat tanulhat belőle. Inkább az előterjesztő felé lenne egy ilyen kérése, tehát mondjuk Király Nórához – ha figyel is esetleg az alpolgármester a szavaira. Hogyan lehet ezeket aprópénzre váltani, hogyan lehet ezekből valós stratégiát csinálni? Itt informatikai fejlesztések is föl vannak sorolva, de hogy konkrétan mondjuk az, hogy hogyan változtassanak, tehát ahogy Intézkedési Terv van mondjuk egy Környezetvédelmi Program mellett, és itt is várható-e ilyesmi, vagy ennek mi a valóságalapja? Ő nem egészségügyi szakpolitikus, tehát lövése nincs erről – szerencsére. Az utóbbi pár hónap híreit látva talán ez így szerencsésebb. De lényeg az, hogy azt szeretné látni, hogy a gyakorlatban ez hogyan fog megvalósulni. Mert szuper, hogyha van egy dokumentumuk, amire tudnak hivatkozni, meg amiből ki tudnak indulni, viszont gyakorlatorientált politikusként ő azért azt szeretné látni, hogy ebből hogyan lesz valóság, illetve hogyan fognak nemcsak ilyen kis részgondolatok mentén, például hogy a Szent Kristófbán – neki még mindig Gyógyír – amikor vannak ilyen szűrőnapok, ilyesmik, az szuper, de ezek ilyen elszigetelt egy-egy akció. Hogyan lesz ebből egy ilyen folyamatos, öt éven átívelő gyakorlat, vagy legalább évekre lebontott gyakorlat. Ezt szeretné látni. És ez lehet, hogy nem pont a legjobb helyen mondta el, de mikor, ha nem akkor, amikor erről beszélnek.

Molnár Gyula: Csatlakozik akkor az előtte szólókhoz, a kampány ugye a vers, a kormányzás a próza. Csak próbál ő is versenyezni Gajárszki Áronnal. Azt tudja ő is mondani, hogy a stratégia- és koncepciókészítésben gyakorlatilag verik az előző ciklust. Most mindig direkt ő is parodizál, hogy mindig összehasonlítja a dolgokat. A Parkinson törvényében ezt nagyon jól leírják, hogy tulajdonképpen nincs is ennek párja, amikor az ember hihetetlen stratégiákat gyárt, aztán utána azokat módosítja. De tényleg azt mondja, hogy ez egy jó helyzetelemzés. Ha elmondta a Környezetvédelmi Programnál, hogy

nagyon tudományos ízűnek érzi, és ez kockázati tényező, akkor itt elmondja, hogy nagyon lokálisnak érzi a dolgot, ami viszont nem kockázat, hanem inkább lehetőség és egy remény arra, hogy valami történik. Hintsch György elmondta a politikai részét, ő most hadd szakmázzon. Ő se ért hozzá, viszont nagyon lelkesen tanulja ezeket. Itt érdemes megnézni, hogy mik a hatáskörök és mik a lehetőségek, és meg kell próbálni azokból felépíteni azt, amit egyébként biztosan meg lehet csinálni és a források rendelkezésre állnak. Azt nem mondja el mindig, hogy néha ki kell törni a keretből, de ezt majd egyszer hosszabban el fogja magyarázni egy vitában, mert úgy látja, ez itt köztük a különbség. Szóval, ha az alapellátásban az a mondás, hogy csak középmezőnyben vannak az ellátásban, vagy néha az alatt, akkor tessék új alapellátási körzeteket csinálni, akkor tessék programot hirdetni arra, hogy jöjjenek ide pályakezdő diplomások, akár családok is, adjanak nekik lakást, és akkor ez az egyik nagyon konkrét dolog. Nem is beszélve arról, hogy milyen mondjuk lakásépítési programokról olvashatnak itt a sajtóban. A járóbeteg-szakellátás már izgalmasabb. Itt van dr. Kóti Tamás?

(Mikrofon nélküli válasz, hogy igen.)

Szuper, akkor legalább hallja, amit mond. Szóval, hogy ő csak akkor támogatná a járóbeteg-szakellátást ilyen formában, ha érdemi kapacitásbővítést érnek el. Azt, hogy működjenek, azt nem támogatná, bár jelzi, az volt az eredeti szándék, amikor átvették, hogy jusson el önfenntartóvá, és a fejlesztéshez kelljen pénzt adni. Ő azt támogatná, hogy ha érdemben ki lehet mutatni azt, hogy a XI. kerületben, Újbudán csökkennek a várólisták, mert egyébként elképesztő hosszú várólisták vannak. Tehát ő ezt egy nagyon fontos megközelítésnek tartja. Kórház: ő biztos benne, hogy a kórház dolgát újra kell gondolni. Itt valami nagyon nagy baj van. Most viccelődhetnek napirend előtt, meg politizálhatnak, de azért elképesztő, amikor egy ilyen jelenik meg egy kórházigazgatóról, mint az Indexen volt egy héttel ezelőtt. Elképesztőnek tartja azt, ami ott van, és aki beszél bárkivel, ez a Sürgősségi Osztály a kórházban, ez egy jó ötlet. Merthogy közel van, ha bármilyen akut dolog van, közel van a megoldás. De ami és ahogy ez meg van fejtve, tessék már beszélni azzal, aki ott volt bármikor, botrányos állapotok vannak. Ezt nem hagyhatja egy kerület. Ez az Önkormányzat dolga, ezzel nekik van mindenképpen feladatuk. Ha egy ilyen dologhoz hozzányúlnak, akkor ezt szerinte mindenképpen kell kezelni. Ő is azt mondja, hogy akkor szűrővizsgálatok, iskolai büfék...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Összevonja a két hozzászólási idejét. Még egy fontos, az egészségügyi informatika. Ő azt hitte, ez már megvan. Ez még az ő idejükben elkezdődött. Dr. Kóti Tamás mondta, hogy fog reagálni rá. Ezt tényleg alapvetőnek gondolja, hogy ha valaki a házi orvosánál van, hogy azt lássa a járóbeteg-szakellátás is és mondjuk lássa a kórház. Ez a koncepció úgy emlékszik, kész volt, ő nem foglalkozott vele azóta. De tényleg, ezt a mai informatikai világban nem tartaná nagy tragédiának, hogy adott esetben mindenkinek az ilyen típusú előzményét az orvos – nyilván titoktartási megfelelő kötelezettséggel – végig lássa. Tehát azt mondja, hogy ha Intézkedési Terv, amit Király Nóra alpolgármester most elmondott, az nagyon helyes, akkor az a kérése, hogy úgy fejtsék ezeket meg, hogy ténylegesen rövid

távon megcsinálhatók. Oda tegyék azokat a 100-140 milliókat, amik ebben a szférában egyáltalán ma még elköltésre kerülnek. Amik ténylegesen rövid távon is és érzékelhetően javítják azt a fajta alapellátást, ami itt van.

Szabó György: Igyekszik hadarni. Az, ami az anyagban meg van fogalmazva, hogy a házi orvosok papír alapon kommunikálnak, értelemszerűen mielőbb ezen változtatni kell. A lehetőségek adottak, ezt csak meg kell tenni. Ugyanakkor az anyagban szerepel a drogprevenció, és erről kevés szó esik. Márpedig az itt élő családok, gyermekek esetében a legkitettebbek az itt tanuló gyermekek, és ebben az esetben Király Nóra alpolgármester részéről volt egy drogprevenciós elképzelés, egy bemutató is volt. Ez ügyben pályáztak, az nem lett eredményes. És ennek a támogatását például nem találta meg a költségvetésben – nem akar a költségvetésre nagyon visszamenni –, szükségesnek érzi azt, hogy ebbe az irányba elinduljanak, menjenek tovább. Vagy induljanak el és haladjanak.

Király Nóra: Zárszávában először is szeretné megköszönni a biztató szavakat és a pozitív kritikákat az ellenzék részéről is. Mint a bevezetőjében is elmondta, ez egy hosszú távú, ötéves terv, egy koncepció, és ennek mentén fogják majd elkészíteni az Intézkedési Tervet, amely pontról pontra, lépésről lépésre fogja végigvinni őket ezen az úton, amit ez a koncepció kijelöl. Ebben, ahogy szintén elmondta, számít majd mindenkinek a hozzászólására, tanácsára, illetve azoknak is a részvételére, akik ebben a koncepcióban részt vettek szakemberek. Pár dologra reagálna, utána majd átadná a szót dr. Végvári Tamásnak. Először is a Szent Kristóf Szakrendelő tudomása szerint csak az alapellátásra kap támogatást, illetve a fejlesztésekre, más egyébre nem, tehát azt gondolja, hogy ez egy jól működő intézmény, jól működő szervezet, egy jó főigazgatóval. Úgyhogy amit Molnár Gyula frakcióvezető mondott, az nem teljesen állja meg a helyét. Az ügyelettel kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy pár évvel ezelőtt bevezették a gyermekügyeletet, minden hétvégén, illetve munkaszüneti napokon nap közben gyermekügyelet működik a Szent Kristóf Szakrendelő földszintjén. Ez jól működik, szeretik az itt élő családok és sokan igénybe is veszik. Szabó György képviselőnek mondaná, hogy a drogprevencióval valóban sokat foglalkoznak és foglalkozni is fognak a jövőben is. Ez azért szerepel kis részben ebben a koncepcióban, mert azt gondolja, hogy ez inkább majd a Közbiztonsági Koncepciónak lesz része, amin szintén dolgoznak, és ami pár hónapon belül szintén itt lesz majd a Képviselő-testület előtt. Erre pénzeket, anyagi támogatást folyamatosan keresnek, egyrészt pályázatok útján, másrészt a kerületekben működő polgárőrségek költségvetésében lesz minden bizonnyal erre forrás. A képviselő is tudja, hogy felvették a kapcsolatot több szervezettel, akik ezzel foglalkoznak, és sikeresen tartottak már jó pár előadást az újbudai iskolák felső tagozatos diákjainak az osztályaiban. Úgyhogy ez egy abszolút jó kezdeményezés, igaza van a képviselőnek, ezzel foglalkozni kell és foglalkoznak is. És akkor átadná a szót dr. Végvári Tamásnak, hogy azokra a szakkérdésekre válaszoljon, amelyekre ő nem válaszolt.

Dr. Végvári Tamás: Ő is köszöni az elismerő szavakat, minden képviselő dicsérte a koncepciót, nagyon jól esett neki. Ami a drogprevenciót illeti, ott általában egészségügyi szempontból egy komplett eljárási rend van, és nem más az egészségügyi szempontból a dolog, mint egy egészségmegőrzési program, amely szerepel a Koncepcióban. Azért nincs

kifejtve, mert egészségügyi szempontból ezek gyakorlatilag jól bevált protokoll szerint működnek, és ahogy Király Nóra alpolgármester elmondta, a drogprevenció közbiztonsági szempontból jelent lokális stratégiát. Egészségügyi szempontból ezek nagyon fejlett szinten állnak, és világszerte egységes ütem szerint, egységes protokollok alapján működnek. Ami az éjszakai gyógyszerétartatásról – Hintsch György képviselő megjegyzése volt –, most decemberben elfogadta az Országgyűlés a gyógyszerétartatásról szóló törvény módosítását, és ennek megfelelően az egészségügyi szakigazgatási szerv a működési engedélyben meghatározhatja, hogy a gyógyszerétartatás mikor legyen nyitva. Ezzel kapcsolatban az Önkormányzatnak mozgásteret nincsen. Ami a mentőállomásokról: a BAH csomópontban van a fő mentőállomás. De nemcsak az a lényeg, hogy hol van a mentőállomás, hanem az is fontos, hogy hol van kórház. Mégpedig azért, mert a mentősök általában úgy dolgoznak, hogy ahogy leadják a beteget, ami általában az eset helyszínéről a kórház, fekvőbeteg-gyógyintézetnek a helyszínére való szállítást illeti, ott becsekkolnak és azt mondják, hogy szabad a kocsis, ami pedig a Szent Imre Kórházban van, tehát a következő esetekhez valószínűleg onnan mennek. Ez a kerület szerinte mentőellátás szempontjából nem szorul fejlesztésre. Az összképre kitért Király Nóra alpolgármester, hogy az Intézkedési Terv nyilvánvalóan azt fogja szolgálni, hogy ez összeálljon Gajárszki Áron képviselőnek is. Ami pedig a körzetalakítással kapcsolatos kérdés, az egy nagyon jó felvetés volt Molnár Gyula képviselőtől. Nagyon fontos tudni, hogy a pácienseknek szabad orvosválasztásuk van. Tehát attól, hogy az Önkormányzat új körzeteket hoz létre, attól sajnos – vagy nem sajnos – a háziorvosok praxisfinanszírozása sem, illetve a páciensek orvosválasztási hajlandósága sem fog megváltozni. Ami pedig a „fiatalok jöjjenek többen” programot illeti, ez nagyon jó felvetés, és ő csak köszöni azt az Önkormányzatnak, hogy megmutatott neki egy már ilyen működő szerződést, amely az egészségügyi szakdolgozókra vonatkozott a Semmelweis Egyetemmel. Köszöni még egyszer a támogatást.

Gajárszki Áron: Ügyrendben jelzi, hogy lehet, hogy nem figyelt, de van-e valami dátum, hogy mikorra lesz Intézkedési Terv? Neki ez kimaradt.

Dr. Hoffmann Tamás: Nincsen. További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Újbudai Egészségügyi Konceptió 2016-2020. dokumentumot a határozat melléklete szerint elfogadja. Felkéri a Polgármestert az intézkedési terv elkészíttetésére és a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményének ismeretében a jóváhagyására. Határidő: 2016. január 26., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

14/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbudai Egészségügyi Konceptió 2016-2020. dokumentumot a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felkéri a Polgármestert az intézkedési terv elkészíttetésére és a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményének ismeretében a jóváhagyására.

Határidő: 2016. január 26.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 10./ PONTJA:

Intézményi alapító okiratok módosítása

Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Molnár László: Kéri, hogy vegyék figyelembe, osztott anyagként ki lett küldve, az utolsó pontnál lehet látni, hogy egy módosító javaslatot tenne. Egész pontosan arról szólna ez a módosítás, hogy az egyes és a kettes határozatnál jelenleg az van beírva, hogy: „Felhatalmazza a Polgármestert a törzskönyvi nyilvántartással kapcsolatos eljárásban esetleg szükségessé váló nem érdemi javítás átvezetésére.” Ehelyett egy új határozat kerülne be: „az intézmények alapító okiratainak nem érdemi javítására:

- címek, elnevezések pontosítása,
- elírások, helyesírási és stilisztikai hibák javítása,
- általános formai követelményekhez igazítás és
- minden olyan módosítás, amely nem keletkeztet új feladatot, pénzügyi kötelezettséggel nem jár és a működés feltételeit nem változtatja meg, felhatalmazza a Polgármestert.” Azt gondolja, hogy erre azért van szükség, hiszen a Képviselő-testület is tapasztalhatta, hogy majdnem minden Képviselő-testületi ülésen valamilyen alapító okiratot módosítani kell, alapvetően különböző Kincstári észrevételek miatt, és ezeknek a túlnyomó többsége egyébként nem érdemi módosítás, hanem inkább valamilyen típusú technikai javítás és az a javaslata, hogy a jövőben nem érdemi, hanem technikai típusú módosításokra a Polgármestert hatalmazza fel a Képviselő-testület.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot az előterjesztői módosítással egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Egyesített Bölcsődei Intézmények (1119 Budapest, Tétényi út 46-48.) módosító valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja. Határidő: 2016. február 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.” Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

15/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az Egyesített Bölcsődei Intézmények (1119 Budapest, Tétényi út 46-48.) módosító valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot az előterjesztői módosítással egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Újbudai Humán Szolgáltató Központ (1117 Budapest, Bogdánfy utca 7/d.) módosító valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja. Határidő: 2016. február 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.” Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

16/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az Újbudai Humán Szolgáltató Központ (1117 Budapest,

Bogdánfy utca 7/d.) módosító valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel a kiegészítő határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az intézmények alapító okiratainak nem érdemi javítására:

- címek, elnevezések pontosítása,
 - elírások, helyesírási és stilisztikai hibák javítása,
 - általános formai követelményekhez igazítás és
 - minden olyan módosítás, amely nem keletkeztet új feladatot, pénzügyi kötelezettséggel nem jár és a működés feltételeit nem változtatja meg, felhatalmazza a Polgármestert.
- Határidő: folyamatos, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

17/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az intézmények alapító okiratainak nem érdemi javítására:

- címek, elnevezések pontosítása,
- elírások, helyesírási és stilisztikai hibák javítása,
- általános formai követelményekhez igazítás és
- minden olyan módosítás, amely nem keletkeztet új feladatot, pénzügyi kötelezettséggel nem jár és a működés feltételeit nem változtatja meg, felhatalmazza a Polgármestert.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 11./ PONTJA: A BKV Zrt. által Budapest XI. kerületében működtetett végállomások hosszú távú közterület-használata
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann tamás: A napirendet a Gazdasági Bizottság megtárgyalta, javaslatot tett a díjakra, illetve egy módosító javaslat van. Ez a Bornemissza térre vonatkozóan, hiszen ott, mint végállomás elvben megszűnik a terület ilyen módon hasznosítása.

Szabó György: A Gazdasági Bizottság ülésén is elmondta, itt is szeretné elmondani, hogy kiemelt közfeladatot ellátó szolgáltató a BKV. Ilyen értelemben költségmentességi kérelmet nyújtott be és a költségmentességi kérelmét szeretné támogatni és erre kéri a Képviselő-testületet, fontolják meg.

Dr. Hoffmann tamás: A GB javaslat nem erről szólt. Ezért ... most akkor tart a megfontolás éppen, ha jól látja.

Szabó György: A GB valóban többségi szavazattal döntött, de ő maga a kérelmező, a szolgáltató által az önkormányzati rendeletükben lévő lehetőséget javasolja, hogy változtassák meg a GB határozatot és hozzanak olyan döntést, hogy a közszolgáltató kiemelt feladatára való tekintettel a kérelmének megfelelően térítésmentes díjazást fogad el.

Dr. Hoffmann tamás: Hát ha ez módosító javaslat, akkor egyrészt be kéne nyújtani, kettő: a GB alaposan nyilván kitárgyalta, hogy miért javasolta, aztán fogadta el végül is a döntését, tehát... Nem tudja, akkor ez most módosító vagy nem? Vagy csak megfontolják? Mert akkor gyorsan lezárhatják a napirendi pontot, ha megfontolás tárgya.

(Mikrofon nélküli közbeszólás, hogy nem módosító javaslat.)

Akkor fontolnak, fontolnak és lezárja a vitát. A GB javaslat alapján, Ludányi Attila képviselő javaslatával, tehát a Bornemissza térre egy év vonatkozásában adják meg, e szerint fogadják el a határozatokat. Megkérdezi a Testületet, hogy a négy határozati javaslatról tudnak-e csomagban szavazni. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti négy határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a) a Budapest XI. kerület, Márton Áron tér közterületi ingatlan 67 m² nagyságú részén a Budapesti Közlekedési Zrt. részére a 2016. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakra villamos végállomás üzemeltetése céljából a közterület használatát a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 271.282,- Ft/év közterület-használati díj megfizetésével engedélyezi, mely összeg minden évben az inflációs ráta mértékével emelkedik. Határidő: 2016. február 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) a Budapest XI. kerület, Forgalmi utca közterületi ingatlan 32 m² nagyságú részén a Budapesti Közlekedési Zrt. részére a 2016. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakra autóbusz végállomás üzemeltetése céljából a közterület használatát a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 129.568,- Ft/év közterület-használati díj megfizetésével engedélyezi, mely összeg minden évben az inflációs ráta mértékével emelkedik. Határidő: 2016. február 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) a Budapest XI. kerület, Bornemissza tér közterületi ingatlan 105 m² nagyságú részén a Budapesti Közlekedési Zrt. részére a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakra autóbusz végállomás üzemeltetése céljából a közterület használatát a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 425.145,- Ft/év közterület-használati díj megfizetésével engedélyezi, mely összeg minden évben az inflációs ráta mértékével emelkedik. Határidő: 2016. február 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

d) a Budapest XI. kerület, Karinthy Frigyes út 5-11. szám előtti közterületi ingatlan 68 m² nagyságú részén a Budapesti Közlekedési Zrt. részére a 2016. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakra villamos végállomás üzemeltetése céljából a közterület használatát a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 275.332,- Ft/év közterület-használati díj megfizetésével engedélyezi, mely összeg minden évben az inflációs ráta mértékével emelkedik. Határidő: 2016. február 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.”

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

18/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2
tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) a Budapest XI. kerület, Márton Áron tér közterületi ingatlan 67 m² nagyságú részén a Budapesti Közlekedési Zrt. részére a 2016. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakra villamos végállomás üzemeltetése céljából a közterület használatát a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 271.282,- Ft/év közterület-használati díj megfizetésével engedélyezi, mely összeg minden évben az inflációs ráta mértékével emelkedik.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) a Budapest XI. kerület, Forgalmi utca közterületi ingatlan 32 m² nagyságú részén a Budapesti Közlekedési Zrt. részére a 2016. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakra autóbusz végállomás üzemeltetése céljából a közterület használatát a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 129.568,- Ft/év közterület-használati díj megfizetésével engedélyezi, mely összeg minden évben az inflációs ráta mértékével emelkedik.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) a Budapest XI. kerület, Bornemissza tér közterületi ingatlan 105 m² nagyságú részén a Budapesti Közlekedési Zrt. részére a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakra autóbusz végállomás üzemeltetése céljából a közterület használatát a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 425.145,- Ft/év közterület-használati díj megfizetésével engedélyezi, mely összeg minden évben az inflációs ráta mértékével emelkedik.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- d) a Budapest XI. kerület, Karinthy Frigyes út 5-11. szám előtti közterületi ingatlan 68 m² nagyságú részén a Budapesti Közlekedési Zrt. részére a 2016. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakra villamos végállomás üzemeltetése céljából a közterület használatát a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 275.332,- Ft/év közterület-használati díj megfizetésével engedélyezi, mely összeg minden évben az inflációs ráta mértékével emelkedik.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 12./ PONTJA: Javaslat a kötelező betelepítési kvóta elutasítására
Előterjesztő: Csernus László képviselő**

Csernus László: Azt gondolja, hogy mindannyian tudják, hogy szilveszterkor Kölnben milyen események történtek, és azt gondolja, hogy akkor, amikor arról beszélnek, hogy Magyarországra nem önként, hanem kötelező módon szeretnék betelepíteni migránsokat, akkor azt gondolja, hogy bizonyos közösségeknek fel kell emelni a hangját és szavát, hogy valami nem teljesen jó ebben a dologban. Akkor, amikor Budapestnek legnagyobb és legnépesebb kerülete Újbuda, akkor azt gondolja, hogy ha egy ilyen nagyobb tömegű, nem ide szánt ember szeretné azt megtenni, hogy itt valamilyen módon, kötelező módon itt kelljen élni, akkor nagy valószínűséggel lesz arra is precedens, hogy hasonló incidensek történjenek. Egyre többen fejtik ki a véleményüket az ügyben, hogy a biztonságuk érdekében ők ezt szeretnék elkerülni. Nem emberekről szól ez a dolog, hanem egy módszer ellen szeretné, ha felemelnék a szavukat, hogy kötelező kvótaként ne rendeljenek ide embereket Magyarországra. Úgyhogy szeretnék, ha a képviselők ezt vennék figyelembe. Költségvetésről, meg számokról ma már sokszor beszéltek, úgyhogy azt gondolja, ez ügyben nem kell nagyon belemenni ilyen számmisztikába, de csak ha abba néznek bele, hogy tavaly csak nyolcezer kiskorú érkezett Magyarországra, akit el kellett látni, ennek olyan 5,5 milliárdos költsége volt Magyarországra nézve. Vagy ha épp az előző napirendi pontot nézik, akkor a BKV Zrt. kb. 120 millió forintért szállította a migránsokat, akkor a magyar állampolgárokat igenis terheli jelentős mennyiségű teher ez ügyben is, ha csak átutaznak az országon, és nem akkor, amikor még pluszban itt is vannak. Úgyhogy szeretné kérni a képviselőtársaktól, hogy támogassák a határozati javaslatot.

Barabás Richárd: A kérdések körében hadd kérdezze meg Csernus László frakcióvezetőt, hogy adott-e már igazán szomjas embernek hőségben vizet. Hadd kérdezze meg, hogy vett-e már a nyakába ezer kilométereken át elfáradt kisgyereket, és érezte-e a szeretetét. Hadd kérdezze meg, hogy vett-e már át utazótól terhet, hogy így könnyítsen az ő sorsán. Ezek a személyes kérdései. És akkor van néhány szakmai, két másik kérdés. Tudja-e, hogy Németországban mit reagáltak és milyen felvilágosító programokat indítottak a szilveszteri incidensek után? Ez az egyik kérdés. A másik kérdése: vajon ugyanilyen ellenszenves-e az unió 7 éves költségvetési ciklusaiban meghatározott kötelező támogatásokkal szemben is, amelyet Magyarországnak megítélnek?

Csernus László: A személyes kérdésekre: igen, adott már vizet olyannak, aki nagyon szomjas volt, vett már át terhet mástól, és pontosan erre utalt, amikor arról beszélt, hogy nem emberek ellen beszél, hanem egy módszer ellen, amikor azt mondják, hogy ide kötelező módon. Mert ha idejön valaki, hogy ide, Magyarországra szeretne jönni, akkor igenis elindul az eljárás azzal, hogy ide befogadják, tegye meg ezt, önként vállalta ezt a dolgot, ide jöhet. Akkor, amikor valaki felsőbb módon utasítja, hogy márpedig neki ide

kell jönnie, akkor onnantól kezdve ő nem fogja soha Magyarországot hazájának tekinteni, ő egy kötelező kényszert fog érezni ezzel kapcsolatban. Úgyhogy innentől kezdve azt gondolja, hogy nem arról kell beszélni, hogy mennyire humanitáriusak, hanem arról, hogy egy rossz elv ellen emeljék fel a szavukat.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy az, hogy a nagypolitika bejön a kerületbe, ő ezt nem látja ördögtől valónak. Ráadásul ez egy precedenst teremt arra, hogy akkor ezek után élhetnek ezzel a lehetőséggel, hogy politikai előterjesztéseket is beterjeszthetnek megtárgyalásra a Képviselő-testületnek. Az adott téma tekintetében egy kicsit másképp látja a helyzetet. És akkor azt mondja, hogy van egy 2015-ös beáramlás. Mert álljon meg a menet: a XI. kerületbe is, meg az országba is évek óta jönnek olyan személyek, akik itt, ebben az országban szeretnének letelepedni, itt szeretnének élni, vagy csak ideiglenesen tanulni. Föl se merült az esetükben az, hogy ne segítene rajtuk az ország, föl se merült az se bennük, se az ide érkezőkben, hogy ne akarnának integrálódni, akár kicsi időre, akár hosszú időre. Vannak nagyon hasznos tagjai a társadalomnak olyanok, akik nagyon messziről érkeztek vagy más országokból, egyéb okoknál fogva. Itt azonban nem erről van szó. De az, hogy ebből az egészből ki mit lát, vagy ki mit akar látni, ez mindenkinek legyen a sajátja. Az, hogy egy ilyen döntést hozzanak, ezt, ha már előterjesztés, akkor tegyék meg, és tegyék meg önmaguk, a kerület és az itt élők érdekében, merthogy ez nem ugyanaz a helyzet, mint ami korábban volt. A Csernus László képviselő által mondottakat szeretné picit kijavítani, hogy a BKV nem szolgáltatott, hanem felkérték rá, és a BKV nulla forintért, tehát plusz díj nélkül, ennyi költségbe került a BKV-nak a migránsszállítás. Tehát nem egy szolgáltatást végzett, hanem ekkora költség generálódott a BKV-nál a migránsszállítás tekintetében.

Gajárszki Áron: Két részre bontaná ezt a dolgot. Az egyik része szakmai, a másik része ideológiai. Szakmailag mondjuk most van előttük egy előterjesztés. Dr. Horti István jegyző említette, hogy igazából semmi relevanciája annak, hogy ezt megszavazzák, annak sem, ha nem szavazzák meg. Arról szól, hogy Csernus László képviselő szerint jó ötlet volt kinyitni Pandora szelencéjét – gratulál hozzá. Ezek után akkor bőszen politizáljanak egy olyan területen, ahol igazából lokális problémákat kéne megoldaniuk. Tehát nem volt elég, hogy bement a hálósobákba, meg egyéb helyekre a politika, akkor hurrá, nyomják itt is nagyban az országos politikát, „tolják fullba a kretént” – klasszikusokat idézve. Igazából a probléma az szakmailag, hogy egyedüli megoldásokkal nem mennek semmire. Tehát ha még Magyarország esetleg ki is lépne ebből, ez egy összeurópai probléma, európai uniós tagállam az ország, ezért van az, hogy ez egy hangulatkeltés. Azt gondolja, hogy ebben a kormányzásban van némi pozitívuma annak, hogy Önök így működnek, nevezetesen, hogy bármit kitalálhat a központi kommunikáció – nevezik Habony Műveknek –, Önök hüen megszavazzák. Szerinte ez a hozzáállás több mint felelőtlen és nem méltó egy ilyen szép sikereket elért és ilyen nagy hatású párthoz. Nincs ideje levezetni sajnos, hogy miért rombolja az ország szellemét, más szóval miért országellenes, megint más szóval, miért vegytiszta gonoszság ez a kommunikáció, de szívesen átküld pár szakértő írást képviselőtársainak ebben a témában. Egyszerűen túl sok logikai lépésből áll a dolog, és öt perc kevés hozzá. De azt gondolja, ez egy nagyon hibás irány. Részleteibe már fölösleges, azt gondolja, belemennie. úgyse győzik meg egymást.

Barabás Richárd: Nagyon örül akkor, hogy humanitásban vagy humánumban egyet tudnak érteni, csak nagyon furcsállja, ha már politizálnak, mert behozták, de pont az Önök kormánya, ha jól emlékszik, fél éven keresztül rakott ki óriásplakátokat közpénzen, ahelyett, hogy mondjuk regisztrációs pontokat épített volna, pontosan azért, hogy segítse a kiszűrést, csak hogy egyet mondjon. És az a baj, hogy játszhatják egymással azt, hogy milyen érvek vagy ellenérvek vannak, de pontosan tudják, hogy szó szerint ugyanezt az előterjesztést adták Önök be ezer másik kerületben, maguknak ehhez semmi köze, maguk itt most fel vannak használva, mint egy gépezet apró fogaskerekei, és magukban annyi önállóság és felnőttesség nincs, hogy azt mondják – amit egyébként oly gyakran hangoztatnak –, hogy a kerületben ilyen dolgokkal mi nem foglalkozunk. Vagy ha számon kéri az Önök szeretett, emberbarát és demokratikus pártjában, akkor legalább valami okos módon lecsúsznának véletlenül erről a szavazásról. Egyébként ha például a Polgármester lecsúszna egy fél másodperccel erről a szavazásról, akkor ő igazán tudná, őszintén mondja, tisztelni ezért, hiszen akkor ez azt is bizonyítaná, hogy szavához hű marad. Egyszóval nagyon károsnak tartja azt a fajta működést, ahogy így homokba dugott fejjel most megpróbálnak úgy tenni, mintha ehhez a kérdéshez a kerületben nekik bármi közük lenne. Az az igazság – és most tök őszinte lesz –, hogy sajnálja őket, mert olyan borzasztó politikai és emberi szerepre kényszerítették magukat – hadd fejezze be úgy, hogy nem szólnak bele –, olyan szerepbe zavarták bele magukat, amelyik a következő években, évtizedekben utólag visszanezve, azt gondolja, hogy elképesztően kínos lesz, bár Önök ezt most még nem látják. Nagyon ciki lesz mindazoknak, akik ebbe a döntésbe így, ebben a formában beálltak, és támogatták ezt a nagyon ócska pártpropaganda-gépezetet. Hadd tegye azt hozzá, hogy ha valóban a konstruktivitást igénylik, mint ahogy ezt Csernus László frakcióvezető volt kedves bőszen hangoztatni az elmúlt időkben, akkor jelzi, hogy érdemes és hasznos lenne ebben az ügyben az Unióval való közös együttműködés, aminek megjegyzi, részei – és elképesztően sok támogatást kapnak – egy létező közösségnek, tehát az Unió, tudják, nem tőlük függetlenül lévő dolog, hanem az Unió ők maguk, szóval, nagyon jó lenne, ha ezen a területen is például konstruktív üzeneteket és gondolatokat tudnának megfogalmazni, ahelyett, hogy durcás gyerek módjára indulatokat és gyűlöletet szítanak. Gajárszki Áron szavaival egyetértve, vagy ahhoz kapcsolódva mondaná, hogy igen, elképesztően roncsolják az emberi szolidaritást és a társadalom szövetekét és védőhálóját. Úgyhogy azt szeretné kérni, hogy ha egy picit emberség is van Önökben, akkor csúszzanak le most erről a szavazásról, így Önöket se lehet majd számon kérni.

Molnár Gyula: Ő is azt látja, hogy valahol elkeveredtek itt a dologban. Olyan sokat foglalkoztak ezzel a pártban, hogy összekeverték az Önkormányzatot a pártfórumokkal. Hadd pontosítsa Barabás Richárd képviselőt: nem mindenhol ugyanez a szöveg van, ugyanez a tartalom. Például a Pokorniéké sokkal intelligensebb, tehát érdemes lett volna elolvasni előtte. Azt szeretné mondani, hogy bármit fognak most mondani vagy próbálni, nem fognak részt venni most itt a kerületben továbbra sem menekültügyi vitában, még ha azt is elmondják, hogy az ő idejükben több volt a menekült, akkor sem. Viszont csináltak egy módosító indítványt, ha már belemennek ebbe a világba, hogy ilyen típusú viták vannak, és akkor kéri, hogy ezt fontolják meg és szavazzanak róla. Gyorsan felolvassa, aztán majd Hintsch György képviselő átadja. „Újbuda Önkormányzatának Képviselő-

testülete hasonlóan komoly problémának tartja a Magyarországról történő kivándorlást, amelynek keretében már eddig is több ezer kerületi, javarészt jól képzett, jelentős adóerővel rendelkező fiatal hagyta el Újbudát. A gazdasági szükségszerűségből hazájukat elhagyó magyar emberek, fiatalok és szakképzettek százezreinek elvándorlása nemcsak az egyébként is katasztrofális demográfiai helyzetünk további romlásához, de gazdasági katasztrófához is vezethet. Felkérjük a Kormányt” – ugye, Önök is a Kormányhoz fordulnak, ezt akkor össze lehet vonni – „hogya migránskérdés kezelése mellett legalább akkora figyelmet fordítson a magyar emberek elvándorlásának a megakadályozására. A már külföldön dolgozók számára pedig olyan környezetet és valódi munkalehetőségek megteremtését biztosítsa a Kormány, ami vonzóvá teheti ezen magyarok számára a hazatérést.” Ez tehát a módosító javaslat, kéri, hogy szavazzanak erről. Hadd mondja el azt a személyes véleményét, hogy továbbra is azt gondolja, hogy az Önkormányzat testületi ülése az nem színház, ha erre használják, akkor elmondta, hogy ennek vannak folyamányai. És azt is fontosnak tartja, és ezt szeretné kimondani, mert ők is a hálás utókornak dolgoznak, hogy Önök innentől kezdve azt magukra húzták, hogy nem a kerületiek az Önkormányzatban képviselik, hanem a Fideszt az Önkormányzatban, és ez egy másik fajta minőség.

Barabás Richárd: Támogatni fogja Molnár Gyula képviselő előterjesztését, de előre szeretné jelezni, hogy amennyiben nem fogadják el, bár lehet, hogy még akkor is, ezt még nem döntötte el, miközben egyértelműen a „nem” álláspontját képviseli, azt a tiltakozását, hogy ebben a Testületben ilyenről beszéljenek, ezt úgy kívánja jelezni szimbolikusan, hogy kikapcsolja ezt a gépet és szimbolikusan nem venne részt ebben a szavazásban. Úgy gondolja, hogy ez erősebb, mint egy szimpla „nem”, amit a költségvetésnél például nyomtak. De még egyszer javasolná azt, hogy Önök is inkább gondolják át ezt újra, és visszakozzanak, amíg még lehet.

Csernus László: A zárszóban elmondja, hogy próbálta kifejtetni, hogy egy jogi ügyről van szó. Tehát akkor, amikor egy közösségben, egy nagy Európai Unióban benne vannak, akkor néhány ember megpróbál rájuk kényszeríteni egy olyan dolgot, amit nem akarnak elfogadni. Ez szerinte ütközik magával a közösségnek az elveivel is, úgyhogy ezek alapján szeretné, ha felhívnák kicsit a figyelmet. És valóban, amit köszöni, hogy pontosított Szabó György képviselő, azt, amit elmondott, ő is pontosan ezt akarta kifejezni, hogy az a 120 millió forint, az a magyar adófizetők zsebéből ment ugyanígy erre, nem a BKV-nak kellett ezt fizetni, hanem költségként jelent meg. És még sok milliárd forint, amit az egész ügygel kapcsolatban nekik kezelniük kell. Nem is ez a baj, hogy kezelniük kell, hanem úgy kellene kezelni, ahogy az itt élőknek elfogadható, és valóban úgy kell történnie, hogy az itteni jogrendnek megfelelő módon tudják ezt az emberek élni. A biztonsághoz mindenkinek joga van, ez sokszor elhangzott. Csak így, tényleg utolsó utáni zárójeles mondatként: az önsajnálát Barabás Richárd képviselő számára, az bizony egy szép dolog, mert Ön más alkalommal ugyanezt tette, hogy párttársai kezdeményezésére mindenhol beadtak hasonló típusú dolgot. De ez ugye akkor már elfelejtődött. Úgyhogy nem baj, szemet hunynak ebben a dologban, hogy feledékeny a képviselő.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén először szavazásra teszi fel Molnár Gyula képviselő – nem teljesen a tárgyhoz tartozó – módosító javaslatát, a következők szerint: „Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete hasonlóan komoly problémának tartja a Magyarországról történő kivándorlást, amelynek keretében már eddig is több ezer kerületi, javarészt jól képzett, jelentős adóerővel rendelkező fiatal hagyta el Újbudát. A gazdasági szükségszerűségből hazájukat elhagyó magyar emberek, fiatalok és szakképzettek százezreinek elvándorlása nemcsak az egyébként is katasztrofális demográfiai helyzetünk további romlásához, de gazdasági katasztrófához is vezethet. Felkérjük a Kormányt, hogy a migránskérdés kezelése mellett legalább akkora figyelmet fordítson a magyar emberek elvándorlásának a megakadályozására. A már külföldön dolgozók számára pedig olyan környezetet és valódi munkalehetőségek megteremtését biztosítsa a Kormány, ami vonzóvá teheti ezen magyarok számára a hazatérést.” Az előterjesztő nem támogatja. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

19/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

7 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a 12./ Javaslat a kötelező betelepítési kvóta elutasítására című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt a módosító javaslatot, miszerint „Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete hasonlóan komoly problémának tartja a Magyarországról történő kivándorlást, amelynek keretében már eddig is több ezer kerületi, javarészt jól képzett, jelentős adóerővel rendelkező fiatal hagyta el Újbudát. A gazdasági szükségszerűségből hazájukat elhagyó magyar emberek, fiatalok és szakképzettek százezreinek elvándorlása nemcsak az egyébként is katasztrofális demográfiai helyzetünk további romlásához, de gazdasági katasztrófához is vezethet. Felkérjük a Kormányt, hogy a migránskérdés kezelése mellett legalább akkora figyelmet fordítson a magyar emberek elvándorlásának a megakadályozására. A már külföldön dolgozók számára pedig olyan környezetet és valódi munkalehetőségek megteremtését biztosítsa a

Kormány, ami vonzóvá teheti ezen magyarok számára a hazatérést.”

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy elutasítja a kötelező betelepítési kvótát. A kötelező betelepítési kvóta jogtalan, értelmetlen. Növeli a bűnözés kockázatát és a terrorveszélyt. A kvóta veszélyezteti a kultúránkat és a mindennapjaink biztonságát, vállalhatatlan terheket jelentene a szociális, egészségügyi és oktatási rendszerünkre. Kérjük a kormányt, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását és a kötelező betelepítési kvótát, védje meg Magyarországot és a magyar embereket! Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti nyilatkozatot a Magyar Köztársaság Kormányához soron kívül juttassa el. Határidő: 2016. január 25., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

20/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy elutasítja a kötelező betelepítési kvótát. A kötelező betelepítési kvóta jogtalan, értelmetlen. Növeli a bűnözés kockázatát és a terrorveszélyt. A kvóta veszélyezteti a kultúránkat és a mindennapjaink biztonságát, vállalhatatlan terheket jelentene a szociális, egészségügyi és oktatási rendszerünkre.

Kérjük a kormányt, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását és a kötelező betelepítési kvótát, védje meg Magyarországot és a magyar embereket!

Felkéri a Polgármestert, hogy a fenti nyilatkozatot a Magyar Köztársaság Kormányához soron kívül juttassa el.

Határidő: 2016. január 25.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 13./ PONTJA: **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2015. december 1. és 2015. december 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

21/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2015. december 1. és 2015. december 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

A NAPIREND 14./ PONTJA: **Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2015. december 1. és 2015. december 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

22/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 2015. december 1. és 2015. december 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

Dr. Hoffmann Tamás: Ezzel a testületi ülés véget ért, és február 18-án találkoznának következő alkalommal testületi ülés ürügyén. Addig is mindenkinek minden jót kíván, jó egészséget, hajrá Újbuda.

A jegyzőkönyv elkészült: 2016. február 8.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Barabás Richárd

Ludányi Attila

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

dr. Horti István
jegyző