

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata
Pénzügyi és Jogi Bizottsága

4. sz. Jegyzőkönyv
Nyilvános ülés

Készült a Pénzügyi és Jogi Bizottság 2016. április 18-án (hétfő) 17:00 órakor megtartott rendes ülésének nyilvános ülésén, a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal (Bocskai út 39-41.) I. em. 114. sz. tárgyalóban.

Jelen vannak:

<i>Kerékyártó Gábor</i>	<i>elnök</i>
<i>Wendlerné Pirigyi Katalin</i>	<i>alelnök</i>
<i>Czakó Lászlóné</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Dr. Dérfalvi István</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Elekes Tamás</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Hintsch György</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Jankó István</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Junghausz Rajmund</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Ludányi Attila</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Rebrus Bendegúz</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Tóth Attila</i>	<i>bizottsági tag</i>

Távol maradt:

<i>Gajárszki Áron</i>	<i>alelnök</i>
<i>Keller Zsolt</i>	<i>bizottsági tag</i>

A Polgármesteri Hivatal részéről:

<i>Soltész Erika</i>	<i>igazgató</i>
<i>Pápai Magdolna</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Mayer Péter</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Dr. Téglási László</i>	<i>igazgató</i>
<i>Már Csilla Beatrix</i>	<i>szervezés vezetője</i>
<i>Hégli Imre</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Kovács Katalin</i>	<i>belső ellenőr</i>

Mozsár Beatrix
Vincze Márta

osztályvezető
bizottsági titkár

Meghívottak:

Dr. Cseke László

könyvvizsgáló

Az ülést **Kerégyártó Gábor**, a Bizottság **elnöke** vezette.

Kerégyártó Gábor: Mindenkit szeretettel köszönt a Pénzügyi és Jogi Bizottsági ülésen. Első feladatuk jegyzőkönyv hitelesítőt választaniuk. A névsorban Keller Zsolt következne, Ő nincs itt. Ludányi Attila a következő, Ő sincs itt. Így Rebrus Bendegúzt javasolja jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Szavazásra teszi fel, hogy Rebrus Bendegúz legyen a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítője.

53/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

10 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy **Rebrus Bendegúzt** a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének választja.

Felelős: PJB elnök

Határidő: azonnal

Kerégyártó Gábor: A kiküldött napirendhez képest kérdezi, hogy van-e kérdése, hozzászólása valakinek.

Szavazásra teszi fel a napirend elfogadását.

54/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

10 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjeként az alábbi napirendi pontokat elfogadja:

1. Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználása
2. A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása
3. Felnőtt háziorvosi körzet ellátásával összefüggő döntések
4. Ellátási szerződés módosítása
5. A Belső Ellenőrzés 2015. évi ellenőrzési jelentése
6. A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása
7. A önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló rendelet módosítása
8. Pályázat kiírása az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásáról
9. A 2016. évi költségvetési rendelet módosítása
10. Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadása
11. Támogatások elszámolása I.
12. Támogatások elszámolása II.
13. Támogatások elszámolása III.
14. Támogatások elszámolása IV.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerékgyártó Gábor: Első napirendi pontjuk a Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználása c. előterjesztés. Hégli Imre osztályvezető úrnak megadja a szót.

Hégli Imre: Köszöni a szót. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság. A Környezetvédelmi Alap 2015. évi intézkedési tervének beszámolója kerül először a bizottság elé, majd reményei szerint a képviselő-testület elé. A Környezetvédelmi törvényben megfogalmazottak alapján készítették el az idei évi beszámolót is, ennek a táblázatos formáját találják meg mellékletként az előterjesztésben. Nagyon röviden néhány pontot kiemelne ezek közül. Folytatódik a Duna-Ipoly Nemzeti Park igazgatóságával az együttműködés. Itt több természetvédelmi feladat megvalósul, ilyenek többek között a Sas-hegyi látogató-központ térítésmentes látogatása a kerületben lakók számára, valamint madárbarát foglalkozások szintén gyerekek számára. Ki kell még emelni, hogy megépült a harmadik közösségi kert, ez a Kondorosi úton található. Igazából 31 emelt ágyással nagyon népszerű továbbra is, úgyhogy mind a három közösségi kert kimagaslóan jól teljesít. A komposztáló keret is rendkívül népszerű, tehát továbbra is óriási igény van arra, hogy kereteket adjanak a lakosságnak, valamint a testület elfogadta már a 2016-2020. időszakra szóló környezetvédelmi programot is, amelyben az elkövetkezendő 5 év feladatait foglalmazták meg. Elkészült az Újbuda értékei kiadványnak a 3. része, ezt hogyha jól tudja, minden képviselőnek eljuttattak belőle, rejtőzködő értékeink címmel készült el. Valamint társasházi kertek, előkertek, udvarok szépítésére az önkormányzat tavaly is írt ki pályázatot. Emellett szintén fontos a kerékpáros közlekedés támogatása. Több száz kerékpár támasz került kihelyezésre és jó néhány utcában tudtak kétirányú kerékpár közlekedést megvalósítani a KRESZ szabályai szerint. A környezeti nevelés támogatása az továbbra is kiemelt célja és feladata az önkormányzatnak, úgyhogy mind az óvodákban, illetőleg az idei évben szeretnék majd elkezdni a bölcsődék programnak is a folytatását. Ami még szintén fontos, hogy a Hatvan+ programban résztvevőkkel kapcsolatban szintén elindult egy környezetvédelmi program, itt is több száz fő vesz részt különböző rendezvényeken. Az önkéntes munkákat is szeretné megemlíteni, amely a 2015. évben nem került külön költségbe, de több cég is volt, aki akár szemétszedés, akár faültetés, vagy egyéb önkéntes munkával szépítette a kerületet. Illetve utolsó pontként az intézményi zöld falakat emelné ki. Három zöld fal építése megvalósult, ez a napokban várható, hogy teljesen elkészül.

Kerékgyártó Gábor: Kérdezi, hogy van-e kérdése, hozzászólása valakinek. Szavazásra teszi fel a Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználása c. előterjesztést.

55/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

10 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználása c. előterjesztés** a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerékgyártó Gábor: Második napirendi pontjuk következik A személye gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása c. előterjesztés. Megéri Mayer Péter osztályvezető urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Mayer Péter: Tisztelt Bizottság. Ez az előterjesztés a soron következő és évi rendszerességgel ismétlődő aktualizálását tartalmazza a személygondoskodásról szóló rendeleteknek. 2016. március 31-égi megtörtént a törvény szerint a szolgáltatási önköltség és az intézményi térítési díjak megállapítása, és a rendeletben szerepel a fizetendő térítési díjjal kapcsolatos javaslat. Illetve két ponton van még a korábbiakhoz képest módosításra vonatkozó javaslat. Az egyik, amelyet szinté a törvény ír elő, hogy január 01-jétől a házi segítségnyújtást két részre bontva kell nyilvántartani, illetve térítési díját is meghatározni. Egyik ága ennek a személyi gondozás, ahol tényleg a személyi szükségletekhez kapcsolódó segítségnyújtás történik, a másik pedig egy kicsit távolabbi, vagy kisebb felkészültséget igénylő kategória, ahol a bevásárlást, gyógyszerkiváltást, tehát ilyen természeti tevékenységek zajlanak. Külön kell erre a kettőre megállapítani a térítési díjat, a javaslat azt tartalmazza, hogy a második típus, az első típushoz képest egy 50%-os mértékű legyen. A másik változás pedig, ami korábban szintén ebbe a rendeletbe már szerepelt, aztán egy időre úgy tűnt, hogy ennek már nincs relevanciája, de most megint. Ez pedig az Újbudai Idősek Házánál az úgynevezett belépési hozzájárulás kérdése. Ugye ezt tavalyi évben emelte be a rendszer az erre vonatkozó lehetőséget. Az Újbudai Idősek Házában vannak olyan ellátottak, évek óta ott laknak, akik nem ellátottak, rosszul is mondta, hanem bérlők, tehát bérleti jogviszonyban tartózkodnak ott, és amikor elkövetkezik az életükbe az a

pont, amikor már az ellátásokat is igénybe szeretnék venni, tehát a bérleti jogviszonyukat egy ellátási jogviszonyra szeretnék cserélni, ebben a jelenlegi szabályozás szerint nekik is meg kéne fizetniük a belépési hozzájárulást. Viszont ők annak idején, amikor a bérleti jogviszonyuk megkezdődött, akkor annak a megváltását megfizették, tehát most erre tekintettel azt tartalmazza a javaslat, hogy ezek a bérlők, akik átlépnek, tehát csak jogviszonyt váltanak, akkor önékik ne kelljen belépési hozzájárulást fizetniük.

Jankó István: Azt szeretné kérdezni, hogy hány személyt érint ez.

Mayer Péter: Ez egy nagyon szűk kör.

(Ludányi Attila képviselő megérkezett, így a bizottság létszáma 11 főre bővült.)

Kerékyártó Gábor: Szavazásra teszi fel A személye gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása c. előterjesztést.

56/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy az **A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása** c. előterjesztés a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerékyártó Gábor: Harmadik napirendi pontjuk a Felnőtt háziiorvosi körzet ellátásával összefüggő döntések c. előterjesztés. Mayer Péter osztályvezető úrnak megadja a szót.

Mayer Péter: Tisztelt Bizottság! Egy évvel ezelőtt ezt a háziiorvosi praxist Szent Kristóf Szakrendelő üzemeltetésébe adta az önkormányzat, mivel a praxist korábban birtokló háziorvos elhunyt. Egy éves átmeneti időszakra azért volt szükség, mert az örökösnek ez a határidő nyitva áll arra, hogy a praxist elidegenítse. Az eddigi tudásuk alapján erre nem került sor, tehát az örökös nem jelentette be, hogy a praxist elidegenítette volna, viszont a május 29-én lejáró szerződés után az önkormányzatnak feladata, hogy folytonosan és folyamatosan biztosítsa a háziiorvosi ellátást. Ezért ez az előterjesztés azt a javaslatot tartalmazza, hogy amennyiben a praxissal kapcsolatban nem történik változás, tehát az örökös nem idegeníti el a praxist, akkor a továbbiakban a Szent Kristóf Szakrendelő alkalmazott orvossal lássa el e praxisnak az üzemeltetését. Amennyiben időközben a számára nyitva álló határidőn belül az örökös mégis elidegeníti a praxist, akkor ez az üzemeltetési megbízás a szakrendelő részéig arra az időtartamra vonatkozik, amíg a vevő, az új orvos a praxisba be tud lépni. Ugye itt ennek vannak adminisztratív, egyéb dolgai és ugye május 29-én jár le ez a határidő, addig nyitva áll. Magát a szerződést is ilyen elágazó opcióval kell megkötni, mert május 29-én akármi is történik, ott az ellátást az önkormányzatnak biztosítania kell. Tehát abban az időpontban megkötött szerződéssel kell rendelkezzen a Szent Kristóf Szakrendelő. És nyilván akkor ennek egy olyan opciója lesz, ennek a szerződésnek, ha időközben a praxis eladására sor kerül, akkor ez a megbízás nem határozatlan idejű, hanem arra az időszakra vonatkozik, ameddig a praxis ellátatlan.

Kerékgyártó Gábor: Kérdezi, hogy van-e kérdése, hozzászólása valakinek. Szavazásra teszi fel a Felnőtt háziiorvosi körzet ellátásával összefüggő döntések c. előterjesztést.

57/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

10 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Felnőtt háziiorvosi körzet ellátásával összefüggő döntések** c. előterjesztés a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerégyártó Gábor: Negyedik napirendi pontjuk az Ellátási szerződés módosítása c. előterjesztés. Ismét Osztályvezető Úrnak adja meg a szót.

Mayer Péter: A Szellemi Sérült Testvéreinkért Alapítványnak az önkormányzattal 2017-ig december 31-ig szóló ellátási szerződése van érvényben, amely tíz ellátott finanszírozását tartalmazza. Az Alapítvány az önkormányzathoz fordult azzal a kéréssel, hogy ezt a feladatmutatót ők folyamatosan meghaladják, tehát a kerületből nagyobb igény, több jelentkező fordul meg náluk. Erre tekintettel az előterjesztő kezdeményezi az ellátási szerződés módosítását, és a korábbi 10 fő helyett, 15 főre változtatnának. Egyebekben a szerződés nem változik, tehát sem az időtartamában, sem egyéb feltételeivel. Annyi változás történik, hogy 10-ről 15 főre változik az ellátottak száma. Ez az előzetes számítások szerint éves viszonylatban legfeljebb egy 1,5 millió forintos kiadást jelent, melynek a fedezete rendelkezésre áll a szociális feladatok dologi kiadásai előirányzatán.

Kerégyártó Gábor: Kérdezi, hogy van-e kérdése, hozzászólása valakinek. Szavazásra teszi fel az Ellátási szerződés módosítása c. előterjesztést.

58/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

11 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy az **Ellátási szerződés módosítása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerégyártó Gábor: Az 5. napirendi pontjuk következik, A Belső Ellenőrzés 2015. évi ellenőrzési jelentése c. előterjesztés. Megkéri az előterjesztés képviselőjét, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Kovács Katalin: A belső ellenőrzési jelentés két részből áll, egyrészt a Polgármesteri Hivatal, másrészt a GAMESZ beszámolója. Ezt a Nemzetgazdasági Minisztérium útmutatója alapján készítették el. Annyit kell tudni, hogy előző évben a testület által elfogadott belső ellenőrzési terv alapján készült, tehát azt hajtották végre az év folyamán. A tervet tudták teljesíteni, tehát elmaradás nem volt az évben. Elég sok apróbb, kisebb hiányosságot tapasztaltak. Így számszakilag a táblázatban lehet is követni, de kb. száz javaslatot jelentett ebben az évben. Ezek többsége, már kijavításra került, néhány darab van, ami áthúzódik erre az évre, ez ugye az év végéhez közeli vizsgálatokkal kapcsolatos intézkedések. Ilyen, hogy fegyelmi eljárás, vagy egyéb hasonló ilyen komolyabb hiba, szerencsére nem fordult elő.

Hintsch György: Csak egy elvi kérdést szeretne feltenni. A Polgármesteri Hivatal ellenőrzése folyamán a Polgármesteri kabinet munkáját is ellenőrizték, ha valami csoda folytán mégsem, akkor...

Kovács Katalin: Nem, mert nem volt benne a tervben. Szoktak egyeztetni a kabinettel és véleményi is a belső ellenőrzési tervet. Természetesen, ha igény merül fel rá, akkor igen.

Kerékvártó Gábor: Nem lát több kérdést, sem hozzászólót.
Szavazásra teszi fel A Belső Ellenőrzés 2015. évi ellenőrzési jelentése c. előterjesztést.

59/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

10 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy **A Belső Ellenőrzés 2015. évi ellenőrzési jelentése** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerékvártó Gábor: A 6. napirendi pontjuk A Képviselő-testület és szervei

Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása c. előterjesztés. Dr. Téglási László igazgató urat megkéri, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Téglási László: Tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottság, köszönt mindenkit. Két dologról szól az előterjesztés. Az egyik az SZMSZ módosítás, és van egy polgármesteri - jegyzői utasítások közbeszerzési szabályzatról. Nagyon sok mindenben változott a szabályzat. Ha kérdések lesznek, akkor köszönettel várja.

Hintsch György: Pár szóban hallhattak volna arról, hogy miről szól. Azt nem ért, hogy a Gazdasági Bizottság tagjai eddig részt vehettek az üléseken, most meg csak az elsón meg az utolsón. Szerencsés esetben egy közbeszerzési eljárás egy első és egy utolsó állomásból áll, de hallottak már olyat a világtörténelemben és a világpolitikában, hogy közte is vannak stációk. Ennek mi az oka, hogy az egyéb üléseken ezek a gazdasági bizottsági tagok nem vehetnek részt? Ő nem gazdasági bizottsági tag, és még soha életében nem volt ilyen, nem is tervezi, ez inkább elvi típusú kérdés, ha majd egyszer gazdasági bizottsági tag lesz. Ezt szeretné megkérdezni, hogy ennek mi az oka.

Dr. Téglási László: Képviselő úr arra gondol, hogy van egy ajánlattételi felhívás, és van egy döntés. Ott szeretné kezdeni és azért is szeretné mondani, hogy mióta van ez az úgynevezett jogintézmény. 2008. óta, amikor volt egy paritásos közbeszerzési bizottság felállt és a döntéseit az elnök jóváhagyásával tudta meghozni, mert paritásos volt 3-3. Tudomása szerint akkor lett bevezetve ez az egyetértési jog. Egyetértési jog az nem egy döntés, tehát egy bizottságnak van egy döntési joga, tudniillik vagy a Polgármesternek vagy a Jegyzőnek van döntési joga, és felelőssége, mint ajánlatkérőnek. Ez azért jött be, mert akkoriban, nem akarja minősíteni így utólag, de elég öszvér dolog volt szerinte. Nem biztos, hogy rossz kiindulásból született, de ez az egyetértési jog értelmezhetetlen jogilag. Ők ezen próbáltak változtatni valahogy, hogy ez módosuljon valahogy, tudniillik a Polgármesternek és a Jegyzőnek továbbra is megvan a felelőssége. És akkor rátér arra, hogy miért van az, hogy az ajánlattételi felhívás elfogadásánál maradt az egyetértési jog, és a döntésnél, vagy az eredmény kihirdetésénél miért van „csak” tudomásul vétel, ha jól mondja. Tudniillik eddig is jelezték már többször ők is, de azt hiszi, hogy gazdasági bizottságon is elhangzott. Azt szeretné még mondani, hogy gazdasági bizottságokra ment be eddig a szabályzat, tehát ők fogadták ezt el, úgyhogy pontosítja magát. Úgy zajlik a folyamat, hogy van egy költségvetése az önkormányzatnak, abba meghatározza az összegeket, utána el kell készíteni a közbeszerzési tervet, amiben a hivatali egységek jelzik, milyen olyan eljárások lesznek, amiket el kell indítani ebben az évben. Ezt azért kell, ha egybeszámításos és egyre szigorúbban veszi a hatóság, meg a törvényalkotó is. Tehát, hogy ne lehessen szétszedni bizonyos eljárásokat részekre könnyebb rezsimmel, hanem inkább szigorúbb rezsimbe. Nagyon sokszor jelzik, hogy miért nem nyílt eljárásban indítanak meg hirdetménnyel egy közbeszerzési eljárást. Ő erre azt szokta mondani és a törvény is azt mondja, hogy meg kell nézni, mennyi a rendelkezésre álló összeg, mennyi a becsült érték, ennek alapján határozzák meg a rezsimet. Törvényalkotó döntött arról anno, hogy van a hirdetmény nélküli meghívásos eljárás, amiben nem hirdetmény van, hanem meghívják bizonyos gazdasági társaságokat,

tegyenek ajánlatot, hogy verseny legyen. Nagyon sokan ezt szokták kifogásolni, de a bírálóbizottságnak az a nagyon fontos szerepe, meg van egy tanácsadójuk, egy hivatalos közbeszerzési tanácsadójuk, és a bizottság tagjai szakmailag felelősek azért, hogy az ajánlattételi felhívás szabályszerű legyen, törvényszerű legyen. Ezt azért viszik a bizottság elé, hogy a bizottság ismerje meg, hogy milyen eljárásokat szeretnének indítani, mindenről szerezzen tudomást, már az ajánlattételi felhívásban. Akár a bíráló bizottságban, akár a gazdasági bizottságban is tehetnek módosító indítványt arra, hogy valami másképpen szerepeljen a kiírásban. Az eredménynél viszont van egy olyan gond, hogy mond rá egy példát. Tehát minden teljesen törvényesen be lett tartva, hirdettek egy nyertest, és azt mondja a bizottság, hogy ezzel nem ért egyet. Ezt szakmailag kell megindokolni. Ő érti, hogy egy bizottság azt mondja, hogy nem ért egyet az eredménnyel, de ott indokolnia kellene szakmailag, hogy miért nem ért egyet a bírálóbizottság döntésével, és nehezen tudja elképzelni, biztos vannak szakember tagok is, de hogy le tudná egzaktan, KBT szabály szerint, hogy miért nem ért egyet az eredménnyel. Ők azért vannak, hogy csak szakszerű döntések születessenek, és ha valami probléma van, akkor viszont lehet döntőbizottsághoz fordulni, a közbeszerzési döntőbizottsághoz, vagy hatósághoz. Nem akar tippeket adni, de létezik közérdekű kereset, amikor megvan a jogorvoslati lehetőség arra, mikor egy eljárással szemben tudjanak egy jogorvoslatot indítani. Hatósághoz tudnak fordulni, döntőbizottsághoz tudnak fordulni, Szakmai alapon kellene megindokolni azt, hogy miért is nem szakszerű az a döntés.

Kerékvártó Gábor: Megadja a szót Hintsch György képviselő úrnak.

Hintsch György: Igazgató úr válaszolt arra, amit nem kérdezett, de ez egy következő kérdés lett volna. Ő azt kérdezte, hogy miért csak az első és az utolsó stációnál vehetnek részt a bizottság tagjai. Ezt továbbra sem érti, ha van több lépcső, több állomás. Igazgató úr felvetett olyanokat, például az a 2008 – 2009. környékén az a paritásos dolog, az nyilvánvalóan egy politikai kényszer volt és az már nagyon régen volt. Nyílt meg zárt, meg meghívásos, csak a jegyzőkönyv kedvéért, hogy a 2010. óta kiírt közbeszerzések 99,9%-a szerinte meghívásos, vagy zárt, vagy nem is tudja mi a pontos terminológiája ennek. Nem egy és nem kettő 24,9 milliós közbeszerzési kiírással találkozunk, nyilván való ezek véletlenek. De ezt a vitát nem Igazgató úrral kell lefolytatnia, csak elkezdett valami olyasmit védeni Igazgató úr, amit ha támadnának, akkor nem az Ő személyén keresztül támadnák, hanem egy egész más relációban.

Dr. Téglási László: Valóban Képviselő úrnak igaza van, hogy nem csak ezen a két fórumon tudnak a gazdasági bizottság tagjai részt venni, hanem mint minden eddigi bíráló bizottsági ülésre küldtek a gazdasági bizottság tagjainak meghívót. Tehát oda tanácskozási joggal el tudnak menni a gazdasági bizottság tagjai, és a tanácskozási jog azt jelenti, hogy javaslataik is lehetnek arra vonatkozóan, hogy a bíráló bizottság az ajánlattételi felhívást hogy fogadja el. Volt már arra példa, hogy belefoglalták a jegyzőkönyvbe, hogy a tanácskozási joggal megjelent képviselőnek a következő felvetései voltak, és azzal a bizottság egyetértett szakmailag. Mindenkit kér, persze a gazdasági bizottság elé is megy az anyag, menjenek és érvényesítsék a jogaikat.

Kerégyártó Gábor: Szavazásra teszi fel A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása c. előterjesztést.

60/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy **A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása c. előterjesztést a képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.**

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerégyártó Gábor: 7. napirend következik, Az önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbérééről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló rendelet módosítása c. előterjesztés. Mozsár Beatrix osztályvezető asszonyt kéri meg, hogy ismertesse az előterjesztést.

Mozsár Beatrix: Tisztelt Bizottság! Mint minden évben, ebben az évben is elkészítették a lakásokkal kapcsolatos költségeket. A 2/2016. évi önköltség számítási szabályzat alapján minden egyes épületre ki tudják gyűjteni a költségeket és meg tudják nézni, hogy a bevételek fedezetet nyújtanak-e a lakásaikra kifizetett költségeikre. Tulajdonképpen 1.378 lakás 78%-a szociális alapon bérbe adott lakás. A Fehérvári út 182-190. cím alatt lévő Fecske ház, illetve az Albertfalva 4. az költségelven működik, és ezeknek is megvizsgálták a költségeit. A kigyűjtött adatok alapján megállapítható, hogy a szociális bérlakás állomány esetében nem javasolnak bérleti díjemelést, illetve a bérleti és a bérleti díjváltozás a Fehérvári 182-190. Fecske ház, illetve az Albertfalva 4. sz. alatti épületnél javasolják a változást. A Fehérvári útnál egy minimális csökkenést, az Albertfalva útnál pedig emelést javasolnak. Azt is megvizsgálták, hogy mi ennek az indoka. A helyi rendeletük azt mondja, hogy mivel ezt a Széchenyi terv alapján kapott támogatásból építették, a megállapodásba az szerepel, hogy mindkét esetben legalább a lakbérnek, legalább a bekerülési költség

2%-ának kell lennie a minimumnak. Ugyanakkor a helyi rendeletük azt is kimondja, hogy még a ténylegesen felmerült költségeket rá kell számítani. Értelemszerűen ebben benne van az Albertfalva 4. tekintetében az áramdíj, a takarítás, a gázdíj, ez nagyon lényeges, hogy a fűtési költség is tartalmazza a lakbér költségeit. A lakbérdíj tartalmazza, ott központi fűtés van, a gázköltségeket, illetve a karbantartási költségeket. Mindkét épület esetében egy ellentétes csökkenés illetve emelkedés mutatkozik. Tavaly két alkalommal is kiírtak pályázatot, mert megüresedett több mint 11 bérlakásuk és ezeknek a karbantartási költségei megemelték a díjat. Az üzemeltetési költséget, tehát az áramdíj, vízdíj tekintetében, úgy a szociális lakásoknál, illetve a többi lakásoknál stagnálás tapasztalható. A közüzemi szolgáltatók nem emeltek árat, azok szinten tartanak, tulajdonképpen a karbantartási költség volt, ami befolyásolta ennél a két épületnél a díjakat, melyet úgy határoztak meg, lehet látni a rendeletben, hogy 2016. július 01-jétől javasolják bevezetni, amennyiben a bizottság támogatja és elfogadja ezt a rendeletmódosítást.

Kérégyártó Gábor: Kérdezi, hogy van-e kérdése, hozzászólása valakinek. Szavazásra teszi fel Az önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló rendelet módosítása c. előterjesztés 1. határozati javaslatát.

61/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

10 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy **Az önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló rendelet módosítása c. előterjesztés 1. sz. határozati javaslatát a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.**

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kérégyártó Gábor: Szavazásra teszi fel Az önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló rendelet módosítása c. előterjesztés 2. határozati javaslatát.

62/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

10 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy **Az önkormányzat tulajdonában álló lakások lakbéréről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló rendelet módosítása** c. előterjesztés 2. sz. határozati javaslatát a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerékgyártó Gábor: A 8. napirendi pontjuk a Pályázat kiírása az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásáról c. előterjesztés. Soltész Erika igazgató asszonyt kéri meg, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Soltész Erika: Röviden annyit mondana, hogy 2016. május 31-én lejár a jelenlegi szerződés és két éves új kiírásra, pályáztatásra tesznek javaslatot. A májusi testületi ülés tudna dönteni a könyvvizsgáló személyéről, addig ezt le tudják bonyolítani technikailag.

Kerékgyártó Gábor: Szavazásra teszi fel a Pályázat kiírása az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásáról c. előterjesztést.

63/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Pályázat kiírása az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásáról** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerékgyártó Gábor: 9. napirendi pontjuk A 2016. évi költségvetési rendelet módosítása c. előterjesztés. Ismét Igazgató asszonynak adja meg a szót.

Soltész Erika: Röviden ismertetné, hiszen teljes tételes módosítási javaslatot tesznek le minden alkalommal a Képviselő-testület asztalára. Mint mindig, most is gyakorlatilag az átvezetésekre kerül sor, részben központi költségvetésből származó pótelőirányzatok átvezetésére, visszaigénylések átvezetésére, különböző átvett pénzeszközök átvezetésére. Most is van lehetőség, mint az előző évben is intézmények saját hatáskörű előirányzat módosításai, illetve azok a Képviselő-testületi határozatok, amik a költségvetési rendelt módosításig megszülettek és érintik a költségvetési rendeletet. Így került sor a szociális ágazatban dolgozók részére nyújtott kiegészítő pótlék átvezetésére, erre nekik előleget nyújtott a Magyar Államkincstár, ezt az összeget céltartalékba javasolják helyezni, annak érdekében, hogy később, a megfelelő módon az intézmények között majd ez felosztásra kerül. Most is tovább folytatódik a bérkompenzáció, annak az első két hónapját hozták a költségvetési rendeletmódosításba. Jelentősebb összeggel szerepel a lejárt lekötések visszavezetéséből származó bevétel a költségvetési rendeletben. És hát van még egy jó híre, a Főváros ahhoz képest, amit az ő képviselő-testületük véleményezett forrásmegosztási rendeletet, ahhoz képest 103 millió Ft-tal többet hagyott nekik jóvá. Ezt is természetesen bevezették. Van még egy, hát ilyen fél jó hír, hogy így mondja, írás nincs még róla, támogatói okiratot nem kaptak róla, azonban az egészséges és aktív időskor projektre, szóban tájékoztatták őket, hogy a benyújtott pályázatuk az nyert. De éppen azért, mert nem tudják az összeget pontosan, ezért a benyújtott adatoknak megfelelően szerepeltetik a rendeletmódosításba, és ha a támogatói okirat

megjön, akkor fognak gondoskodni ennek módosításáról. A most végrehajtott előirányzat módosítások összességében 2,6 milliárd Ft-ban érintik a költségvetési főösszeg bevételi és kiadási oldalát, az egyensúly továbbra is biztosított.

Dr. Dérfalvi István: Tisztelt Bizottság! Egyetlen kérdésbe szeretné összefoglalni, anélkül, hogy az egyes tételeket sorolná, és Igazgató asszony befejező mondata is tulajdonképpen ezzel függ össze, hogy mi indokolja, az alig két hónappal ezelőtt elfogadott költségvetésbe az ilyen nagyságrendű változásokat, mozgásokat? Tehát a dologi kiadásoknál 1,2 milliárd változást jelent a mostani anyag. Ugyanígy a beruházásoknál közel 800 milliót, a parkfenntartásnál ez egy örök tétel, itt mindig nagyon jó a 356 millió helyett most már néhány millió híján most már 600 millió van, de nem szeretné végig mondani és az időt húzni. Tehát mi indokolja az ilyen nagyságrendű változásokat és mi az, amit most tud a mostani polgármesteri vezetés, amit nem tudott másfél hónappal ezelőtt. A forrásmegosztásból nekik jutott száz valahány millió mindezt nem indokolja és még akkor sem, ha egyéb bevételek jelentkeznek az óta.

Soltész Erika: Ebben a módosításban semmi olyan nincs, amit ne tudott volna a polgármesteri vezetés két hónappal ezelőtt is. Azonban két hónappal ezelőtt nem volt arra módja, hogy a lekötött betét, amik lejártak január, február, melyik mikor, most ezt nem tudja felsorolni, 2,4 milliárd Ft-os összegben, tehát a vissza nem vezetett, le nem járt betéteket a költségvetésbe behozni nem lehet. Most van először alkalom arra, hogy a lekötött betétek összegével a költségvetést megemeljék, ez egy finanszírozási bevételnek minősül az új számvitelben, hogy így fogalmazzon. Tehát az elképzelés az eddig is adott volt, viszont a lehetőség az most nyílt meg rá.

Hintsch György: Azt szeretné tudni, hogy ebben a pillanatban mennyi az önkormányzat lekötött betéte, ha nem is pontosan, de nagyságrendileg.

Soltész Erika: Most pontosan nem készült rá, de olyan 2,1 milliárd Ft körül van. Ezeket természetesen folyamatosan forgatják, gazdálkodnak a pénzzel.

Kerékgyártó Gábor: Könyvvizsgáló úrnak adja meg a szót.

Dr. Cseke László: Az Igazgató asszony utolsó mondataihoz kapcsolódva annyit szeretne mondani, hogy fedezet nélkül nem lehet előirányzatot tervezni. Amire Ő célzott, hogy tudta a polgármesteri vezetés, hogy miről kellene majd a költségvetési rendeletet módosítani, arra csak akkor lehetett sort keríteni, mikor ez a bizonyos fedezet, tehát a pénzeszközök felszabadítása rendelkezésre állt, magyarul előirányzatot lehetett rá teremteni. Ez egy nagyon kemény szabály, ez egy annyira kemény szabály, hogy a fedezet nélküli előirányzat az büncselekménynek minősül.

Kerékgyártó Gábor: Szavazásra teszi fel A 2016. évi költségvetési rendelet módosítása c. előterjesztést.

64/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy **A 2016. évi költségvetési rendelet módosítása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerégyártó Gábor: 10. napirendi pontjuk Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadása. Igazgató asszonynak adja meg a szót.

Soltész Erika: A zárszámadásban nyilván most tételesen nem fogja felsorolni, hiszen nagyon sok mindent megmutatnak azokban a mellékletekben, amik a költségvetés mellékletét is képezték. Továbbra is érvényes az a szabály, ugyanabban a szerkezetben kell a zárszámadást hozni, ahogy a költségvetés felépült. Nyilván mindenki emlékszik az évközi módosításokra, amikor is az Újbudai Kulturális Intézetet kellett átszervezni, illetve a Gamesz körébe tartozó óvodáknál megtörténtek az átszervezések. Ezért nem szokványos most a zárszámadásuk sem, hiszen a régi óvodák is szerepelnek benne a maguk 7 hónapjával, és az új óvodák is szerepelnek természetesen augusztus 01-től, ez talán eltérő a szokásostól. Az is eltérő a szokásostól, továbbra is a szabad pénzeszközökkel való gazdálkodás körében maradván, hogy szabad pénzeszközöket lekötötték év közben, és az államháztartási-számviteli ügy módosultak, hogy betétlekötésnél előirányzatot nem kell szerepeltetni, nem is szabad szerepeltetni, ugyanakkor a teljesítési adatok között hozni kell. Ezért állhatott elő az a furcsaság, hogy a költségvetésük teljesülése 41.3 milliárdos összeget mutat, de éppen azért, hogy ne legyen ez félrevezető, kimunkálták sor alatt, hogy ezt korigálni érdemes, legalábbis a fejekben, ha számvitelileg nem is lehet nekik, azzal a 18 milliárd Ft-tal, amit év közben forgattak. Tehát lekötöttek most mond egy számot, 500 milliót, az lejárt, lekötötték, amire lehetőség volt, és ez behalmozza, ezt kéri a rendszer, így állhat az elő, hogy 41 milliárd és hát ennek a visszavezetése. Tehát egyrészt a bevételi előirányzaton jelenik meg, amikor lekötik a kiadásokban jelenik meg. Ezért hozzák az egyes és kettős mellékletben is, ezeknek a korrekcióját, hogy ne tévesszen meg senkit, bár Ő maga is elismeri, hogy meglehetősen lehet ez a szám, hogy hogy lett a 20 milliárdos költségvetésből 41 milliárd, és kiadási oldalon pedig 38 milliárd. Ki kell

szűrni belőle ezt a halmazódást, mert az mutatja meg az igazi teljesítési adatot, a többi inkább egyfajta technikai jellegű kiadás, illetve bevételnek tekinthető. Szeretné még felhívni a figyelmet az önkormányzat vagyonának változására. 2015-ben 68 milliárd Ft vagyonnal rendelkeznek, ez az előző évhez viszonyítva 1,2 milliárd Ft-os növekedést mutat. Azt gondolja, hogy ez mindenképpen pozitívnak értékelhető. Leírták, hogy miből tevődik össze. A gazdálkodásban nem volt fennakadás év közben, valamennyi kiadást teljesíteni tudták. Bevételek az ütemezettnek megfelelően folytak, természetesen, amilyen módosítást el kellett végezni, azt elvégezték év közben. Kéri a bizottságot, hogy javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Hintsch György: A vitában szólva elmondja, hogy vita körnek hívhatják, de vitatkozni csak úgy lehet, hogy ha van vitapartner, most itt a valóságos döntéshozók nincsenek itt, akik meg itt vannak a valóságos döntéshozók közül, azok mezei képviselőknek tettetik magukat, mérhetetlen bátorságról tanúbizonyságot téve. Úgyhogy nem is nagyon akar vitatkozni, talán majd a testületi ülésen picivel több értelme lesz, ott se sok. De azért ebből a zárszámadásból nagyon sok minden kiderül. Az egyik például az, hogy gyakorlatilag nem végzik el a feladatok jelentős részét, tehát arra nem lehet büszkének lenni, hogy a szociális kiadások, vagy a szociális juttatások csak 45 vagy 50%, vagy 52% – már nem emlékszik a pontos számokra, nem is akar egyet kiragadni, de rengeteg olyan dolog van, hogy egyszerűen nem végzik el a feladatokat. És ráadásul olyan feladatok se kerülnek elvégzésre, csúnya szóval, amik ilyen szimbolikus dolgok, tehát a Gyermek egészségügyi Centrum volt egyszer 100 millió, aztán lett 14 millió, ha jól emlékszik, meg nulla, az '56-os emlékmű, ha jól emlékszik, 1,2 millió, aztán most meg nulla. Mi van az '56-os emlékművel? Elméletileg október 23-a történelem mai állása szerint azt ünnepeljük. Tehát ezek hol vannak? Gyermek egészségügyi Centrum nullával van, vagy a szociális támogatást már mondta. És az sincs, hogy gőzerővel terveik, mert ha terveznék, tényleg kiírta, 60 millió van a tervezésre, beruházások tervezésére, és 5 milliót költöttek el belőle. Tehát nincs az, hogy majd akkor most megtervezzük, és pár év múlva megcsináljuk, mert a tervezésnek is csak az egy tizedét vagy kevesebb, mint egy tizedét költik el. Tehát szerinte elképesztő számok ezek. És csak egyet kiragadva, Soltész Erika igazgatótól egyet szeretne konkrétan megkérdezni. A karácsonyi díszkivilágítás 46 millió forintba került? Ha az van odairva, az oké, csak hogy ezt ő csinálta, 8 évig, amíg itt dolgozott, az utolsó 4-5-6 évben ő csinálta, és ilyen tízen millió, meg huszonegy-két millió forintba került vagy huszonhárom millió forintba, úgy hogy hosszabb szakaszt csináltak meg. Tehát most kétszer annyiba kerül egy rövidebb szakasz, mint 5-6 évvel ezelőtt? Ha igen, akkor...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nyilván nem tud választ adni, akkor szeretné megnézni azt a szerződést, ha van rá lehetőség – miért ne lenne rá lehetőség. De lehet, hogy van ennek ésszerű magyarázata, és ráadásul gondolja, a BDK-val kötik, tehát még azt se mondja, hogy ez valami magáncégnek a magán mutyija, csak akkor is elképesztő. Csak ennyi röviden,

gondolja, most érdemi válasz ezekre nincs, csak egy ilyen elvi polémia volt önmagában.

Dr. Cseke László: A bizottsági ülés előtt Hintsch György képviselővel némi ilyen eszmecserebe merültek, ahol próbálta a történetiségét ennek a halmozódásnak megvilágítani, és most egyfelől továbbmegy, egy plusz információt szeretne adni ezzel kapcsolatosan. Tudniillik, ezt a halmozódást a korábbi beszámolási rendszerből hozták vissza ebbe a szabályozásba, ami 2003-2004 előtt volt, az ún. pénzforgalmi jelentés kincstári beszámolóba, és a Számvevőszék akkor elég hosszú harcot folytatott azért, hogy a finanszírozási halmozódást, mint értelemzavarót a költségvetési rendeletről, zárszámadási rendeletről kitisztogassa, egyáltalán a beszámolási rendszerből. Úgy gondolja, hogy valószínűleg ez majd be fog következni a következő években, mert ez tényleg egy zavaró tétel, de ez a magyarázata, hogy kötelezőként kell hozniuk. Hangsúlyozni szeretné, hogy pénzügyileg az Önkormányzat gazdálkodása egészében kiegyensúlyozott volt, sorban állásra természetesen ilyen likviditás mellett nem kerülhetett sor, és ez mindenképpen pozitív, és az is nagyon pozitív, hogy amint a véleményében kiemelte, a közhatalmi bevételek alkotják a költségvetési bevételek 64%-át, ami annyit jelent, hogy az Önkormányzatnak a gazdálkodási szabadságfoka jóval magasabb, mint az országos átlag. Mindezek mellett a Bizottság számára elfogadásra javasolja a zárszámadási rendelet tervezetét, illetőleg javasolja a Képviselő-testület számára elfogadásra.

Kérékgyártó Gábor: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadása c. előterjesztést.

65/PJB/2016. (III. 30.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy **Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kérégyártó Gábor: A 11. napirendi pont következik Támogatások elszámolása I. Igazgató asszony nem kíván kiegészítést tenni. Kérdezi, hogy van-e kérdése, hozzászólása valakinek.

Szavazásra teszi fel a Támogatások elszámolása c. előterjesztést.

66/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 3 tartózkodással az államháztartáson kívüli források (támogatások) átadásának, átvételének rendjéről szóló 35/2013. (VII.19.) önkormányzati rendelete 5.§ (7) bekezdése alapján úgy határozott, hogy az alábbi táblázatban szereplő Támogatás elszámolásokat elfogadja:

	Támogatott	Év	Támogatási cél	Támogatás összege
1.	Szent Adalbert Misszió Alapítvány	2015.	a 1119. Bp., Hengermalom u. 2/d. s szám alatti fogászati rendelő távhő, elektromos energia, valamint helyiségbérleti díj költségeinek kiegyenlítésére	1 200 000 Ft
2.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	2015.	Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség fejlesztésére és munkájának elősegítésére	7 000 000 Ft
3.	Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft.	2015.	a társasházkezelő iroda megnyitásához és 2015. évi fenntartásához kapcsolódó felhalmozási- és működési célú kiadások támogatására	10 000 000 Ft
4.	Budai Ciszterci Szent Imre Gimnázium	2015.	Informatikai fejlesztésre - internetes hálózatkiépítésére, informatikai eszközberuházásra	10 000 000 Ft

5.	Budapest-Kelenföldi Református Egyházközség	2015.	a Kelenföldi Református Templom felújítási, javítási és karbantartási munkálataira	600 000 Ft
6.	Peter Cerny Alapítvány	2015.	koraszülöttek és beteg újszülöttek mentésére, szállítására	1 200 000 Ft
7.	Alapítvány a Vadaskert Iskoláért	2015.	együtműködési megállapodásra	1 120 000 Ft

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kérégyártó Gábor: Következő napirendi pontjuk a Támogatások elszámolása II. c. előterjesztés. Kérdezi, hogy kérdése, hozzászólása van-e valakinek. Szavazásra teszi fel a Támogatások elszámolása II. c. előterjesztést.

67/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 3 tartózkodással az államháztartáson kívüli források (támogatások) átadásának, átvételének rendjéről szóló 35/2013. (VII.19.) önkormányzati rendelete 5.§ (6) bekezdése a) pontja alapján úgy határozott, hogy az alábbi táblázatban szereplő Támogatás elszámolásokat tudomásul veszi:

	Támogatott	Év	Támogatási cél	Támogatás összege
1	Bartók Kulturális Táncegyeselet	2015.	működési és fejlesztési költségekre	100 000 Ft

2	Magyar Jamboree Alapítvány	2015.	XI. kerületi cserkészek részvétele a XXIII. Világjamboreen Japánban 2015-ben	325 000 Ft
3	Szent Alberik Kórusalapítvány	2015.	a Szent Alberik Kórus szereplése 4 alkalommal ünnepi szentmisén	200 000 Ft
4	Omnivagus Egyesület	2015.	működési költségekre	300 000 Ft
5	Külső-Kelenföldi Református Egyházközség	2015.	közösségi helyiségek karbantartási, felújítási munkálataira	500 000 Ft
6	Budai Baptista Gyülekezet	2015.	a Budai Baptista Gyülekezet javítási-karbantartási munkálataira	500 000 Ft
7	Római Katolikus Egyházközség	2015.	a templom és templomkert egyes részeinek javítási-karbantartási munkálataira	500 000 Ft
8	Magyar Evangéliumi Keresztény Diákszövetség	2015.	informatikai eszközök cseréjére, beszerzésére	100 000 Ft
9	Mozgássérültek Budapesti Egyesülete	2015.	Karácsonyi ünnepség szervezésére és színházjegy vásárlására	500 000 Ft
10	Szent Alberik Kórusalapítvány	2015.	az alapítvány működésére, elavult számítógép lecserélésére	100 000 Ft
11	Budapest Külső-Kelenföldi Református Egyházközség	2015.	a gyülekezetben fotópályázat kiírása "A teremtés csodái" címmel, a díjnyertes fotók kiállítására	100 000 Ft

12	Kisebbségekért - Pro Minoritate Alapítvány	2016.	XX. Csángó Bál rendezésére	400 000 Ft
13	Sas-Hegy Védő Egyesület	2015.	működési és fejlesztési költségekre	100 000 Ft
14	Budai Szent Imre Plébánia	2015.	évi 6 alkalommal megjelenő Lépcső folyóiratból 3 lapszám megjelentetésére	190 000 Ft

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerékgyártó Gábor: 13. napirendi pontjuk a Támogatások elszámolása III. c. előterjesztés, ez az egy darab társasház elszámolás. Kérdezi, hogy hozzászóló van-e. Szavazásra teszi fel a Támogatások elszámolása III. c. előterjesztést.

68/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

10 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Budapest XI. Szentpétervári u. 12. Társasház** elektromos fővezeték felújítására 320.000,- Ft összegű támogatás elszámolását elfogadja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerékgyártó Gábor: Az utolsó napirendi pontjuk az egy kicsikét annyival bonyolultabb, hogy itt a problémás elszámolások vannak. Ráadásul öt darab problémás elszámolás. Ő egyesével behívta mindegyik elszámoló szervezet vezetőjét, és egyeztetett velük, hogy mi volt a probléma. Minden esetben elmondták, hogy mi volt a probléma és a legtöbb esetben tényleg objektív szempontok merültek fel. A jövőre vonatkozó, ugye mindig visszatérő kérdés szokott lenni, itt a bizottságon, mindegyik megígérte, hogy soha többet a részükről ilyen nem lesz. Meg is kérte a bizottsági titkárt, hogy visszamenőleg, amióta ez a bizottság felállt 2014. novemberébe, hogy egy Excel táblába vezesse fel, hogy ki az, aki már járt előttük ilyen problémás elszámolóként. Tehát nyoma is lesz, hogy ezt betartsák. Őt mindegyik elnök meggyőzte, hogy őket a jóindulat vezette és a jövőben ilyen nem lesz és mindegyiket úgy teszi fel, hogy fogadják el. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy tudnak-e csomagban szavazni, vagy van amelyikről külön szavazzanak.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Kerékgyártó Gábor: Amikor mondta, hogy a legtöbb esetben objektív feltétel volt, igazából itt érezte a leggyengébbnek a magyarázatot, hiszen régi elszámolókról beszélnek, a többieknél elég ritka, hogy pályáznak hozzájuk. Jakab úr azt mondta, hogy a múltban ez sokkal rugalmasabban ment. De megígérte, hogy legközelebb élni fog azzal a lehetőséggel, hogy még a szerződés lejárta előtt, amikor látja, hogy tűzhely helyett porszívóra van szükség, akkor Ő módosítani fogja a szerződést. Dérfalvi úrnak megadja a szót.

Dr. Dérfalvi István: Azt szeretné kérni, hogy a Kürti Erzsébet Önségítő Egyesület dolgáról külön beszéljenek.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Kerékgyártó Gábor: Azt tűnt még viszonylag objektívnek, hogy a diszkont áruház nem volt nyitva. Ez ugye az anyagba olvasható, ami fel van töltve, az a magyarázat, amit Ő megismerhetett szóban is. Jóindulatilag a civilek felé és tudva, hogy a civilek szabadidejükben nem profiként végzik ezeket az elszámolásokat, ezzel a szigorítással, hogy most már lesz egy Excel tábla. Dérfalvi úr kérte, hogy a Kürti Erzsébetről beszéljenek külön. Dérfalvi urat kérdezi, hogy csak külön szavazzanak róla, vagy beszéljenek is róla. Javasolja, hogy beszéljenek mindegyikről és akkor utána egyesével szavazzanak.

Dr. Dérfalvi István: A Kürti Erzsébet Önségítő Egyesület 350.000,- Ft-ot kapott 50 fős kirándulásra, Sóstó környékére, Tokaj, stb., plusz színházlátogatásra. Ebből egyik sem működött Sóstó helyett Zirc, Pannonhalma, ezzel önmagában Neki nem lenne problémája. Színház helyett állatkertbe mentek, ez sem rossz. Az már sokkal inkább

foglalkoztatja, hogy kiket önszegélyeznek, hiszen itt a létszámokkal is némi probléma van a számlák alapján egyfelől, másfelől az nem látszik, hogy mennyi itt az önrész, amit a résztvevők fizettek ezekre a rendezvényekre. Alighanem az a gyanúja, hogy semmit. Azt mondja, hogy csoportos belépő, de a számlán nincs kibocsátó, cégjelzés, 50.000,- Ft-ról. Zirc város számláján vendég étkeztetés címén 55 adagot fizettek, 60.000,- Ft-ért és utána van egy üdítő fogyasztás létszám nélkül 12.420,- Ft-ért, majd a Tihanyi Apátságba a belépőknél már csak 10+5 főről van szó. A MÁV Startnak a papírja egészen furcsa, tudja Ő, hogy máskor is volt a MÁV papírjaival problémájuk, de gyakorlatilag ez egy hevenyészett papír, nem számla mindössze 85.500, Ft-ért. Ez az egész kicsit olyan, mint az állatorvosi ló, ha már az állatkertről ez jut eszébe, hogy itt túl sok minden nem stimmel mindahhoz képest, mint amit előírnak és előír az önkormányzat a pályázatokba. A szerződésbe étkezésre összesen 70.000,- Ft-ot engedélyezett a pályázat, ezt is túllépték néhány ezerrel, de ez lenne a legkisebb baj, de amiket viszont elsorolt úgy gondolja, hogy ezt most ne fogadják el.

Hintsch György: Hazudna, ha azt mondaná, hogy nagyon mélységeibe belemászott ezekbe az elszámolásokba, de most lapozgatta, olvasgatta. Ez a Kürti Erzsébet Önségítő Egyesület, bárkik is legyenek, ők 2015. január 28-ai dátumú levélben kér elnézést, most 2016. április van. Ez egy elírás? Gondolja, akkor igen. A részletekre annyira nem figyeltek oda. Akkor ez elírás biztos.

Kerékvártó Gábor: Személyes benyomását tudja elmondani, amikor a Kürti Erzsébet Önségítő Egyesület Elnök asszonya bement hozzá, és arról tájékoztatta Őt, hogy ez egy elég hátrányos helyzetű fiataloknak, tehát intézményi háttérben felnövő, sokszor kisebbségi háttér, tehát jellemzően halmozott hátrányos helyzetű fiataloknak, ahol tényleg olyan problémák vannak, hogy a fiatalok isznak, nem isznak. Sóstónál is például az hangzott el, hogy nehogya valaki belefúlladjon a vízbe, a lovaglásnál nehogya valaki leessen a lóról. Elég hosszan mondta, talán Ő volt bent nála a leghosszabb ideig. Csak a személyes benyomását tudja mondani, meg amit az anyagokba lát, ez alapján az volt a személye benyomása, hogy tényleg egy jó szándékú tevékenység folyik hátrányos helyzetű fiatalok számára. Ugye az ember akkor tudna tényleg teljes biztonsággal nyilatkozni, ha ő maga is ott lenne ezeken a rendezvényeken és látná, hogy ezek a létszám adatok miért és hogyan váltakoznak. Ő ezt a személyes benyomását tudja elmondani és akkor ez alapján le is zárná és mindenki a maga lelkiismerete alapján szavazzon.

Junghausz Rajmund: A Kürti Erzsébet Egyesület egyik munkatárásával beszélgetett pont ezután a Zirci út után, és azt mondta, hogy egész eszméletlen dolgok történnek, valóban ennyire változik a létszám adat. Megrendelnek egy utat, megbeszélnek, hogy kik mennek el és nem csak fiatalok, hanem idősebb hajléktalan formák is érkeznek, már a fele részeg, mikor megérkezik, ugye azokat nem engedik fel semmilyen járműre, azokkal nem mennek együtt. Menet közben a másik felével is hatalmas változások történnek, például Pannonhalmán nekitámasztottak egyet a falnak és otthagyták. Zircnél a rendőrök könyörögtek, hogy vigyék el azt a két embert, de nem tudták magukkal vinni, mert olyan állapotban voltak. Az a feladat, amit ők vállalnak az nem egyszerű. Tény, hogy az elszámolás szempontjából némi nehézséget okoz, de

bejöhett volna és itt elmondhatta volna a történetet. Nem tud további részleteket, de vannak ott érdekes históriák. Egy roncsfilmbe illő kirándulást kell elképzelni.

Kérékvártó Gábor: Sorrendbe feltenné szavazásra az elszámolásokat. Szavazásra teszi fel az AECEUS Bt. 300.000,- Ft összegű támogatás elszámolását.

69/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

11 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy az **AECEUS Bt.** 2015. évi Gabányi Sportcsarnok bérleti díjára kapott 300.000,- Ft összegű Támogatás elszámolását elfogadja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kérékvártó Gábor: Szavazásra teszi fel a Kelenvölgyi Polgárok Köre működési és fejlesztési költségekre kapott 200.000,- Ft összegű támogatás elszámolását.

70/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

5 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, nem fogadja el a **Kelenvölgyi Polgárok Köre** 2015. évi működési és fejlesztési költségekre kapott 200.000,- Ft összegű Támogatás elszámolásának elfogadására vonatkozó javaslatot.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerégyártó Gábor: Szavazásra teszi fel a Kelenvölgyi Polgárok Köre Karácsonyi rendezvény szervezésére kapott 200.000,- Ft összegű támogatás elszámolását.

71/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Kelenvölgyi Polgárok Köre** 2015. évi Kelenvölgyi Idősek Karácsonya rendezvény szervezésére kapott 200.000,- Ft összegű Támogatás elszámolását elfogadja.

Felelős: PJB elnök

Határidő: 2016. április 18.

Kerégyártó Gábor: Szavazásra teszi fel a Gadányi Jenő Művészeti Műhely Alapítvány 200.000,- Ft összegű támogatás elszámolását.

72/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

10 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Gadányi Jenő Művészeti Műhely Alapítvány** 2015. évi Gadányi könyv kiadására, nyomdai munkálataira kapott 200.000,- Ft összegű Támogatás elszámolását elfogadja.

Felelős: PJB elnök

Határidő: 2016. április 18.

Kerégyártó Gábor: Szavazásra teszi fel a Kürti Erzsébet Önségítő Egyesület 350.000,- Ft összegű támogatás elszámolását.

73/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással úgy határozott, nem fogadja el a **Kürti Erzsébet Önségítő Egyesület** 2015. évi 50 fős kirándulás a sóstói falumúzeumba, Tokaj vidékére és 20 fő részére színházlátogatásra kapott 350.000,- Ft összegű Támogatás elszámolásának elfogadására vonatkozó javaslatot.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerékvártó Gábor: Szavazásra teszi fel, hogy most nem fogadták el a Kürti Erzsébet Önségítő Egyesület támogatás elszámolását, de következő ülésükre jöjjön vissza ez a napirend, ahol személyesen jöjjön el és tájékoztassa a bizottságot és ott meghallgatja.

74/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

11 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Kürti Erzsébet Önségítő Egyesület** elnöke a következő Pénzügyi és Jogi Bizottsági ülésén jelenjen meg, és tájékoztassa a Bizottságot a 2015. évi 50 fős kirándulás a sóstói falumúzeumba, Tokaj vidékére és 20 fő részére színházlátogatásra kapott 350.000,- Ft összegű Támogatás elszámolásával kapcsolatban.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerékvártó Gábor: Szavazásra teszi fel a Kelenvölgyi Polgárok Köre működési és fejlesztési költségeire kapott 200.000,- Ft összegű támogatás elszámolásának azt a részét fizesse vissza, amivel nem megfelelően számolt el.

75/PJB/2016. (IV. 18.) határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

9 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a **Kelenvölgyi Polgárok Köre** 2015. évi működési és fejlesztési költségeire kapott 200.000,- Ft összegű támogatás elszámolását 168.010,- Ft összegben fogadja el, és felszólítja a Támogatottat, hogy 31.990,- Ft-ot a Polgári Törvénykönyv 2013. évi V. törvény 6:48 §-ában meghatározott kamatokkal együtt az Önkormányzat számlájára utalja vissza.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2016. április 18.

Kerékvártó Gábor: Tehát akkor a porszívó árát visszafizetteti a bizottság a támogatottal. Köszöni mindenkinek a részvételét.

Az Elnök az ülést 18:15-kor bezárta.

Budapest, 2016. április 18.


Kerékvártó Gábor
elnök




Rebrus Bendegúz
jegyzőkönyv-hitelesítő

