

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-177-54/2016.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2016. március 31-én** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendkívüli, nyilvános** üléséről

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Barabás Richárd, dr. Bács Márton, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Wendlerné dr. Pirigyi Katalin képviselők (22 fő)

Távol volt: Budai Miklós, Molnár Gyula, Vécsei Éva képviselők (3fő)

A Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Horti István jegyző,
Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna aljegyző,
Büki László, Györffyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika igazgatók,
Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes, Takács Viktor főépítész,
Chvála Tibor, Héglí Imre, Hunyadvári Katalin, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Pápai Magdolna, Szentváry-Lukács Györgyné, Szili Katalin osztályvezetők,
dr. Sárkány Tamás, dr. Szende Dávid jogtanácsosok,
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre, Szabó László kabinetvezető-helyettesek,
Antal Fanni tanácsadó,
Gódor Ildikó referens, Dömök Viktória, Nagy István, dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna munkatársak

Különmeghívott:

dr. Cseke László könyvvizsgáló,
Baricska Norbert r. alezredes a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság bűnügyi osztályvezetője,
Ihász Tibor a Zsombolyai Kft. ügyvezetője
dr. Kóti Tamás a Szent Kristóf Szakrendelő vezetője,
Hőnyi Gyula a KözPont Újbuda Kft. ügyvezető igazgatója,
Nyitrai Mónika a KözPont Újbuda Kft. kommunikációs szakmai vezetője,
Lőrincz Gergely az Újbuda Prizma Kft. ügyvezető igazgatója

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Kéri a képviselőket, hogy jelentkezzenek be, hogy el tudják kezdeni a testületi ülést. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes.

Dömök Viktória: Újbuda Önkormányzata nevében szeretettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, dr. Hoffmann Tamás polgármestert, dr. Horti István jegyzőt, valamint minden megjelentet. A képviselő-testületi ülés kezdete előtt polgármesteri dicséret átadására kerül sor, melyre felkéri dr. Hoffmann Tamás polgármestert.

Mai kitüntettjük 1976-ban szerezte meg technikus oklevelét a Kvassay Jenő Útépítési és Karbantartási Szakközépiskolában, majd pályafutásának jelentős részét a XI. kerület közútjainak és közterületeinek szolgálatában töltötte el. Ráadásként közel 30 éve újbudai lakos, így mondhatni, duplán szívén viselte a kerület közútjainak állapotát. 2015-ös nyugdíjazásáig az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. Út- és Közmű Divíziójának vezetőjeként dolgozott. Hosszú évek becsületes munkájának megkoronázásaként jelen dicséret adományozásával mondanak köszönetet Bóka Gyulának a XI. kerület fejlődése érdekében végzett több évtizedes szolgálatkész munkájáért. Egyben tartalmas nyugdíjas éveket kívánnak. Gratulálnak.

(Taps a teremben. A polgármesteri dicséret átadását követően folytatódik a testületi ülés.)

Dr. Hoffmann Tamás: Javasolja jegyzőkönyv-hitelesítőnek Haidar Norbert és Görög András képviselőket megválasztani. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

43/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Haidar Norbert és Görög András képviselőket megválasztotta.

Dr. Hoffmann Tamás: Elmondja, hogy kilenc kiküldött nyilvános ülési, egy kiküldött zárt ülési és három sürgősségi napirendi pont lenne, ez utóbbiak egyike sem zárt ülési, illetve gyorsított eljárásban két napirendi pontot tárgyalnának, ha ez így elfogadható, az 1./ és 5./ napirendi pontot. A sürgősségi előterjesztések: az első a Budapest XI. kerület, Határ-árok kapacitásbővítési munkáihoz kapcsolódó vízvezeték-kiváltások fővárosi önkormányzati tulajdonba adása, a második a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása című előterjesztés, amely egy technikai jellegű módosítás, illetve a harmadik a Javaslat közterület elnevezésére című előterjesztés, amely

alapvetően a Hegyalja úttal kapcsolatos, a tegnapi Fővárosi Közgyűlésben tárgyalta vagy inkább nem tárgyalta napirendi ponthoz kapcsolódna. Megnyitja a napirendi vitát.

Barabás Richárd: Azt kéri, hogy a 4./ napirendi pontot a megfelelő információk hiányában vegyék le a napirendről, mert a megfelelő információk a döntéshez szerintem nem állnak rendelkezésre. Ha napirenden kívánják tartani, akkor majd ott kifejti, de azt gondolja, hogy az lenne a korrekt, ha már most levennék. Erről szeretne kérni egy döntést, ha lehet.

Dr. Hoffmann Tamás: Jó, akkor ez módosító javaslat lenne. Szerintem minden információ birtokában vannak, tehát azt javasolja, hogy tárgyalják.

Görög András: Ha jól értette, azt mondta a Polgármester, hogy a 12./ napirendi pontot gyorsított eljárásban tárgyalják, viszont az sürgősségi.

Dr. Hoffmann Tamás: Nem. Az 1./ és az 5./ napirendi pont volt gyorsított.

Görög András: Köszöni.

Dr. Hoffmann Tamás: A 12./ napirendi pont az az egyik sürgősségi előterjesztés.

Hintsch György: Egy rövid kérdés a 12./-esnél szintén: az első rész okafogyottá vált tegnap délután vagy 11 órakor. Ott miről szavaznak a Hegyalja útról? Azt visszavonták a Fővárosban, ott már nincs miről szavazni.

Dr. Hoffmann Tamás: Elnapolták igazából, nem került napirendre ez a konkrét döntés, de tekintettel arra, hogy megkeresés érkezett a Fővárostól, arra reagálniuk kell. Tehát ezért mindenképpen tárgyalni kell az ügyet.

Akkor a módosító javaslatról kell először szavazniuk. Szavazásra teszi fel Barabás Richárd képviselő módosító indítványát, miszerint a 4./ Az YMISO HUNGARY Kulturális Közhasznú Egyesülettel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása című napirendi pontot vegyék le a napirendről. Előterjesztőként ő nem támogatja. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 5 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

A sürgősségi előterjesztésekről fognak szavazni. Szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület 10./ napirendi pontként tárgyalja a Budapest XI. kerület, Határ-árok kapacitásbővítési munkáihoz kapcsolódó vízvezeték-kiváltások fővárosi önkormányzati tulajdonba adása című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület 11./ napirendi pontként tárgyalja a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület 12./ napirendi pontként tárgyalja a Javaslat közterület elnevezésére című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Kérdezi a Testületet, tudnak-e egyben szavazni a gyorsított eljárásban tárgyalandó napirendi pontokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja az 1./ és 5./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

44/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 5 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a 4./ Az YMISO HUNGARY Kulturális Közhasznú Egyesülettel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása című napirendi pontot vegyék le napirendről;
- b) 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta azt a javaslatot, hogy 10./ napirendi pontként tárgyalja a Budapest XI. kerület, Határ-árok kapacitásbővítési munkáihoz kapcsolódó vízvezeték-kiváltások fővárosi önkormányzati tulajdonba adása című sürgősségi előterjesztést;

- c) 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta azt a javaslatot, hogy 11./ napirendi pontként tárgyalja a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása című sürgősségi előterjesztést;
- d) 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta azt a javaslatot, hogy 12./ napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat közterület elnevezésére” című sürgősségi előterjesztést;

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel az ülés napirendjét az elhangzott és elfogadott módosításokkal egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Az Önkormányzat és a városrészek jelképeiről, használatuk rendjéről, valamint az „Újbuda” név és a városrészek nevének felvételéről és használatáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ 2016. évi közművelődési támogatások
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Újbuda Közterület-felügyelet Alapító okiratának technikai módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Az YMISO HUNGARY Kulturális Közhasznú Egyesülettel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Óvodai alapító okiratok és pedagógiai programok módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 6./ Alapítvány támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
7. Támogatási kérelem benyújtása a "Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelése" c. felhívásra
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 8./ Az elektromos mobilitás fejlesztésének elősegítése és döntés a Jedlik Ányos Klaszterhez való csatlakozásról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ A Hadik Kávéház Kft. tagi kölcsönszerződésének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Budapest XI. kerület, Határ-árok kapacitásbővítési munkáihoz kapcsolódó vízvezeték-kiváltások fővárosi önkormányzati tulajdonba adása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Javaslat közterület elnevezésére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Zárt ülés:

- 13./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

45/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és
tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét az
alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Az Önkormányzat és a városrészek jelképeiről, használatuk rendjéről, valamint az „Újbuda” név és a városrészek nevének felvételéről és használatáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ 2016. évi közművelődési támogatások
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 3./ Újbuda Közterület-felügyelet Alapító okiratának technikai módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Az YMISO HUNGARY Kulturális Közhasznú Egyesülettel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Óvodai alapító okiratok és pedagógiai programok módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 6./ Alapítvány támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
7. Támogatási kérelem benyújtása a "Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelése" c. felhívásra
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Az elektromos mobilitás fejlesztésének elősegítése és döntés a Jedlik Ányos Klaszterhez való csatlakozásról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ A Hadik Kávéház Kft. tagi kölcsönszerződésének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Budapest XI. kerület, Határ-árok kapacitásbővítési munkáihoz kapcsolódó vízvezeték-kiváltások fővárosi önkormányzati tulajdonba adása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Javaslat közterület elnevezésére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Zárt ülés:

- 13./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Tamás: Nagyon fontos tájékoztatással kell szolgálgjon, a saját szabadsága igénybevételeéről, ami úgy tűnt, hogy beütemezve március 24-től 31-ig volt, amelyet nem tud kivenni, de ezt kötelező elmondania. Tehát ezt majd átütemezik, és akkor arról újra beszámol, hogy mikor megy valójában szabadságra.

Napirend előtt: 1./ Jankó István

Jankó István: Szögezzék le, hogy az oktatási rendszert át kell alakítani. Melyek azok a fő sarokpontok, amelyekben vezetőként, pedagógusként egyet tud érteni azokkal, akik tisztességes módon, a szabályokat betartva nyilvánítják ki ezen véleményüket. Sok dologban egyetértenek. Például az iskolák működtetését nem lehet egy központból irányítani. Több jogot vissza kell adni az iskolák vezetőinek, mert az nem helyes, hogy övéké a felelősség, de semmiben nem dönthetnek. Át kell gondolni az adminisztrációs terhek csökkentését. Finomhangolni kell a minősítési rendszert, de semmiképpen nem kell megszüntetni, mert ez az életpályamodellhez kapcsolódik. És jobban meg kell becsülni az oktatást segítő dolgozókat. Akár tetszik, akár nem, a pedagógusok többségének fizetése nagyságrendekkel nagyobb, mint eddig volt. Ez tény. Volt ugyan egy fizetésemelés a Medgyessy-kormány idején, de attól ment tönkre sok önkormányzat, mert velük fizettették meg az emelés árát. Azóta az önkormányzatok adósságát átvállalta ez a mostani Kormány. Nagyon sokáig nem volt tanfelügyelet és ellenőrzés, most ezt újra kellett építeni. Ez bizony nem megy egyik napról a másikra. Tudják jól és tapasztalják, hogy a tárgyalások megkezdődtek, a Kormány levonta a következtetéseket, és tárgyalóasztalhoz ült, amelyeknek rögtön eredménye is lett. Átalakul a KLIK, és 18 ezer pedagógus úgy kerül át magasabb fizetési kategóriába, hogy nem kell a minősítési eljárásról részt vennie. Akármennyire is fáj egyeseknek, de Magyarországon demokrácia van. Igen, itt következmények nélkül lehet ordenáré módon, trágár szavakkal illetni a törvényesen megválasztott miniszterelnököt, lehet a családját fenyegetni, lehet bántatlanul tüntetni, trágár és emberi méltóságot gyalázó feliratokkal, elvégre ma ez a trend és jópofaság.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hogy?

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Dr. Hoffmann Tamás: Nyugalomra inti a képviselőket.

Jankó István: Persze egyeseknek igazán nem tetszett, hogy a Kormány tárgyalásokba kezdett, mert félték, hogy akkor mi lesz velük, mi lesz azzal az egyetlen témával, amiben még reménykedtek, vagy reménységet láttak, hogy újra a politika felszínén maradjanak. Bele is fogtak abba a játékba, hogy a tanárok diákokat vontak be, toltak maguk elé, hogy ebből valami csak lesz. Nézzék a tényeket. Megalakult a Tanítanék Mozgalom, ami a honlapján csatlakozásra kéri a többi iskolát a két középiskola kezdeményezéséhez. Sokan csatlakoztak hozzájuk. Majd megjelent az úgynevezett Civil Közoktatási Platform szervezet, amely érdekes módon abban a középiskolában alakult, ahol a volt oktatási államtitkár, Horn Gábor testvére az igazgató, Horn György. Ők kezdtek rátelepedni a Tanítanék Mozgalomra, úgy, hogy most már a Tanítanék Mozgalom honlapján a Platformé a főszerep, sőt most már az ő 12 pontjukat követelik a pedagógusok. Ez a szerencsétlen igazgató, aki előbb Fidesz-bérenc volt, előtte meg Zuschlag-haver, még tüntettek is ellene, megpróbál arc maradni, de ezt nem fogják hagyni, tudják, kik. Függetlenül ott volt még

Radó Péter, aki a Horn-kormány idején az akkori Művelődési és Közoktatási Minisztériumban dolgozott, a cége rengeteg pénzt kapott. És még ott volt Ercse Krisztina, az Együtt korábbi oktatáspolitikusa. Most már a fő vonal a 12 pont, de tudják-e azok, akik hergelik a tanárokat, diákokat, hogy miről is szól ez? Tart tőle, hogy nem. Egy-két pontot kiemel. A pontok többsége arról szól, hogy ne kelljen annyit és úgy dolgozni. Egy kis statisztika után nézett, és kiderült a TÁRKI kutatásából, hogy Magyarországon a legalacsonyabb a kontaktóra száma, 611 kontaktóra van, ez az Egyesült Államokban 1000, Franciaországban 910 óra. Erre sokan mondják: jó, jó, de ott sokkal több a pénz. Ő meg erre azt mondja: igen, de ott nem a kommunisták irányították a gazdaságot 40 évig. „Ne legyen kötelező a hit- és erkölcsstan.” Azt gondolja, ezt magyarázni se kell. „Függeszték fel a minősítést, a tanfelügyeletet.” Ez kissé radikálisabb követelés, mint korábban volt a tanároké, és persze nem véletlen, hogy „Ne kelljen számot adni az elvégzett munkáról”, ne kelljen megmutatni, hogy milyen pedagógus vagyok, csak emeljék a fizetésemet, ne kérdezzenek semmit – ezt a liberális eszmét ismerik, nem vált be akkor sem és most sem fog. Igenis, a tankönyv. Hát ez fáj a legjobban, mert vége a habzsi-dózsinek. Nem állítja, hogy ez a mostani megoldás a lehető legjobb, de az, hogy mindenki abból tanított, amiből gondolta, az nem vezetett célra. De nézzenek körül egy kicsit Újbudán. Kik is aggódnak és settenkednek körömrágván az oktatás körül? Hát, pont azok, akik annak idején, amikor tehették volna...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Pedig most jön a legérdekesebb rész.

(Mikrofon nélküli közbeszólások.)

Ő befejezné.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

... vagy tehettek volna valamit az oktatásért, de azt cserben hagyták. Óvodákat, iskolákat szüntettek meg, dózeroltattak le, vagy éppen játszottak át alapítványoknak. És azt mondták a szülőknek, hogy nem kell gyereket szülni, és az elbocsátott pedagógusoknak azt, hogy hulljon a férge. Most még arra sem ügyeltek a DK képviselői – szól dr. Bács Márton képviselőhöz –, hogy legalább ne azon iskola elé szervezzenek tiltakozást, amely gimnáziumi részét megszüntették. Szólna még a diákokról is. Úgy gondolja, hogy nem helyes, hogyha bármely oldal is a diákokat használja fel politikai céljaira. És a kockás ing. A kockás ing egy ügyesen meglovagolt, félremagyarázott mondat, szerinte egy pedagógusnak példát kell mutatnia, nem a kockás inggel van itt a baj, hanem azzal a hozzáállással, hogy egyes pedagógusok rövidnadrágban, saruban, fonott szakállal, tetoválva, orrkarikával, köldökgyűrűvel, nyelvbilincsel a szájban neveljék, oktassák a gyermekeiket. Szerinte ez igazán a gyermekek jövője, és tényleg a tét. És még álljon itt egy szám. Tegnap sikerként könyvelték el ezt a 8-tól 9-ig tartó időszakot. Állításuk szerint 250-300 intézmény vett részt ebben az akcióban, többségében fővárosi, nagyvárosi.

Megkereste: Magyarországon a közép- és általános iskolák száma 3402. 250-300 és 3402. És még elmondana egy történetet, ami a kettős mércéről szól...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Tessék?

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Ez miért az?

(Mikrofon nélküli hozzászólások.)

Dr. Hoffmann Tamás: Elnézést kér a képviselőktől, de Jankó Istvánnál van a szó.

(Mikrofon nélküli hozzászólások.)

Jankó István: Szerinte nála van a szó.

(Mikrofon nélküli hozzászólások.)

Dr. Hoffmann Tamás: Folytassa nyugodtan.

Jankó István: Annakidején megjelent egy hír, hogy a KLIK felméri, mely diákok nem mentek iskolába. Ez a felmérés persze nem történt meg, viszont az a felmérés megtörtént, ami az ő gyermekével fordult elő: egy volt LMP-s országgyűlési képviselőjelölt, aki most a gyermeke fizikatanára, megkérdezte a gyerektől, hogy „ugyan te miért vagy iskolában?”. Persze az óráját nem tartotta meg, de gondolja, a fizetését hiánytalanul fölvette úgy függetlenül.

(Taps és mikrofon nélküli hozzászólások a teremben.)

Dr. Hoffmann Tamás: Köszöni Jankó István képviselő napirend előtti hozzászólását, és megadja Görög András képviselőnek ügyrendben a szót, amennyiben ügyrendben kíván szólni. Ha nem ügyrendi, akkor meg fogja vonni a szót.

Görög András: Ügyrendben egy kérdése lenne a Jegyzőhöz. A mai ülésen ezek után be kell-e tartaniuk az SZMSZ-ben megfogalmazott hozzászólási időket, vagy a Jegyző szerint, hogy Jankó István képviselő el tudta mondani a hozzászólását – nem baj, hogy elmondta, de legalább szavazni kellett volna ügyrendben, hogy megadják neki a szót.

Dr. Hoffmann Tamás: Ügyrendi legyen a kérdése, mert ez már így...

Görög András: A kérdése ügyrendi. SZMSZ-szerű volt-e az előző hozzászólás vagy nem.

Dr. Hoffmann Tamás: A levezető elnök felel az SZMSZ betartásáért, de ha úgy dönt, hogy engedi tovább, akkor a levezető elnöki szabadságba ez belefér.

(Mikrofon nélküli hozzászólások.)

A NAPIREND 1./ PONTJA: **Az Önkormányzat és a városrészek jelképeiről, használatuk rendjéről, valamint az „Újbuda” név és a városrészek nevének felvételéről és használatáról szóló rendelet módosítása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ez alapvetően két különböző dolgot takar: egyrészt azt, hogy megengedi – nyilván a megfelelő keretek között – azt, hogy az Újbuda nevet olyan cég is használhassa – tehát nyilván a Kulturális és Köznevelési Bizottság döntése alapján születő engedély lenne –, amely méltónak mutatkozik a név használatára. A tervezet másik része pedig arról szól, hogy a Hivatalon belüli levelezésben milyen jelképeket és logókat használunk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az Önkormányzat és a városrészek jelképeiről, használatuk rendjéről, valamint az „Újbuda” név és a városrészek nevének felvételéről és használatáról szóló 13/2015. (III. 25.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 9/2016. (IV. 5.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat és a városrészek jelképeiről, használatuk rendjéről, valamint az „Újbuda” név és a városrészek nevének felvételéről és használatáról szóló 13/2015. (III. 25.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 2./ PONTJA: **2016. évi közművelődési támogatások**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén megkérdezi a Testületet, tudnak-e csomagban szavazni a három határozati javaslatról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti három határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) jóváhagyja a megkötött és hatályos közművelődési megállapodások alapján a 2016. évi közművelődési feladatok végrehajtásához szükséges támogatási összegeket

előfinanszírozással a 2016. évi költségvetés 7.8 Közművelődési megállapodások alapján pénzeszköz átadás soráról az alábbiak szerint:

- A38 Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 1.500.000,- Ft,
- Albertfalva Gyermekéiért Alapítvány (Petőfi Musical Stúdió) 700.000,- Ft,
- Budai Művészház Alapítvány 500.000,- Ft,
- Budapest Jazz Orchestra Művészeti Szolgáltató Nonprofit Kft. 2.000.000,- Ft,
- Budapesti Vonósok Alapítvány 4.000.000,- Ft,
- Fonó Budai Zeneház Nonprofit Kft. 2.000.000,- Ft,
- Gesualdo Kamarakórus Egyesület 500.000,- Ft,
- Molnár-C. Pál Múterem-Múzeum Nonprofit Kft. 1.000.000,- Ft,
- Szentimrevárosi Egyesület 1.200.000,- Ft,
- TEMI Fővárosi Művelődési Háza 1.100.000,- Ft.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közművelődési megállapodások 2016. évi feladatait a jóváhagyott összegekkel dolgoztassa ki (megállapodások 1. sz. melléklete) és írja alá. Határidő: 2016. április 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) közművelődési megállapodást köt az Eleven Blokk Művészeti Alapítvánnyal, és jóváhagyja a 2016. évi közművelődési feladatok végrehajtásához szükséges 1.500.000,- Ft támogatási összeget előfinanszírozással a 2016. évi költségvetés 7.8 Közművelődési megállapodások alapján pénzeszköz átadás soráról. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közművelődési megállapodás 2016. évi feladatait a jóváhagyott összeggel dolgoztassa ki (megállapodás 1. sz. melléklete) és a megállapodással együtt írja alá. Határidő: 2016. április 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) működési támogatást nyújt előfinanszírozással a 2016. évi költségvetés 7.19.6. Közművelődési szervezetek működési támogatása soráról az alábbiak szerint:

- Molnár-C. Pál Múterem-Múzeum Nonprofit Kft. 2.000.000,- Ft,
- Fonó Budai Zeneház Nonprofit Kft. 1.000.000,- Ft,
- Albertfalva Gyermekéiért Alapítvány (Petőfi Musical Stúdió) 500.000,- Ft,
- Budai Művészház Alapítvány 400.000,- Ft,
- TEMI Fővárosi Művelődési Háza 1.000.000,- Ft,
- Gesualdo Kamarakórus Egyesület 300.000,- Ft,
- Eleven Blokk Művészeti Alapítvány 800.000,- Ft,

Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására. Határidő: 2016. április 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

46/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás
nélkül úgy határozott, hogy

- a) jóváhagyja a megkötött és hatályos közművelődési megállapodások alapján a 2016. évi közművelődési feladatok végrehajtásához szükséges támogatási összegeket előfinanszírozással a 2016. évi költségvetés 7.8 Közművelődési megállapodások alapján pénzeszköz átadás soráról az alábbiak szerint:
- A38 Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. 1.500.000,- Ft,
 - Albertfalva Gyermekéiért Alapítvány (Petőfi Musical Stúdió) 700.000,- Ft,
 - Budai Művészház Alapítvány 500.000,- Ft,
 - Budapest Jazz Orchestra Művészeti Szolgáltató Nonprofit Kft. 2.000.000,- Ft,
 - Budapesti Vonósok Alapítvány 4.000.000,- Ft,
 - Fonó Budai Zeneház Nonprofit Kft. 2.000.000,- Ft,
 - Gesualdo Kamarakórus Egyesület 500.000,- Ft,
 - Molnár-C. Pál Múterem-Múzeum Nonprofit Kft. 1.000.000,- Ft,
 - Szentimrevárosi Egyesület 1.200.000,- Ft,
 - TEMI Fővárosi Művelődési Háza 1.100.000,- Ft.
- Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közművelődési megállapodások 2016. évi feladatait a jóváhagyott összegekkel dolgoztassa ki (megállapodások 1. sz. melléklete) és írja alá.

Határidő: 2016. április 29.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) közművelődési megállapodást köt az Eleven Blokk Művészeti Alapítvánnyal, és jóváhagyja a 2016. évi közművelődési feladatok végrehajtásához szükséges 1.500.000,- Ft támogatási összeget előfinanszírozással a 2016. évi költségvetés 7.8 Közművelődési megállapodások alapján pénzeszköz átadás soráról.
- Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közművelődési megállapodás 2016. évi

feladatait a jóváhagyott összeggel dolgoztassa ki (megállapodás 1. sz. melléklete) és a megállapodással együtt írja alá.

Határidő: 2016. április 29.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) működési támogatást nyújt előfinanszírozással a 2016. évi költségvetés 7.19.6. Közművelődési szervezetek működési támogatása soráról az alábbiak szerint:
- Molnár-C. Pál Múterem-Múzeum Nonprofit Kft. 2.000.000,- Ft,
 - Fonó Budai Zeneház Nonprofit Kft. 1.000.000,- Ft,
 - Albertfalva Gyermekeiért Alapítvány (Petőfi Musical Stúdió) 500.000,- Ft,
 - Budai Művészház Alapítvány 400.000,- Ft,
 - TEMI Fővárosi Művelődési Háza 1.000.000,- Ft,
 - Gesualdo Kamarakórus Egyesület 300.000,- Ft,
 - Eleven Blokk Művészeti Alapítvány 800.000,- Ft,
- Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2016. április 29.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 3./ PONTJA:

**Újbuda Közterület-felügyelet Alapító okiratának
technikai módosítása**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Újbuda Közterület-felügyelet módosító alapító okiratát, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja. Felhatalmazza a Polgármestert az alapító okiratok aláírására. Felkéri a Polgármestert, hogy a módosított alapító okiratot a Magyar

Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásában vezettesse át. Felhatalmazza a Polgármestert a törzskönyvi nyilvántartással kapcsolatos eljárásban esetlegesen szükségessé váló, nem érdemi javítások átvezetésére. Ezzel egyidejűleg a 255/2015. (XII. 17.) XI.ÖK határozatát visszavonja. Határidő: 2016. április 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

47/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az Újbuda Közterület-felügyelet módosító alapító okiratát, valamint az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felhatalmazza a Polgármestert az alapító okiratok aláírására.

Felkéri a Polgármestert, hogy a módosított alapító okiratot a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásában vezettesse át.

Felhatalmazza a Polgármestert a törzskönyvi nyilvántartással kapcsolatos eljárásban esetlegesen szükségessé váló, nem érdemi javítások átvezetésére.

Ezzel egyidejűleg a 255/2015. (XII. 17.) XI.ÖK határozatát visszavonja.

Határidő: 2016. április 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 4./ PONTJA:

Az YMISO HUNGARY Kulturális Közhasznú Egyesülettel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Barabás Richárd: A kérdések körében hadd kérdezze meg, hogy mire szeretnének 6 millió forintot kifizetni a 4 millió mellé. Itt van előtte a szerződés, szeretné felolvasni azt a

módosítást, ami a 3.1. pontra vonatkozik. Itt azt írja, hogy „Az Egyesület a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft.-vel (...) együttműködésben vállalja, hogy zenei oktatási-nevelési programot indít a kerület óvodáinak, valamint általános iskoláinak. A program keretén belül rendszeresen tartanak a B32 Galéria és Kultúrtérben, valamint a KözPont Kft. által üzemeltetett kerületi közösségi házakban szervezett gyermekközönség számára ingyenes komolyzenei koncerteket, melyek interaktívan, a hallgatóság bevonásával (...)” stb. Hadd kérdezze már meg, hogy ez mit jelent? 6 millió forintot készülnek kifizetni...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem, bocsánat, Polgármester úr, ezek csak betűk. Hány darab rendezvényt jelent ez? Hol van a terv, ami ezt a projektet leírja? Hány darab rendezvényt jelent ez, hány darab iskolás elérését jelenti ez, milyen rendszerességű programokat jelent, milyen a korfa, mit jelent az, hogy interaktív...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Befejezi ezt a gondolatot akkor ő is. Mit jelent az, hogy interaktív foglalkozás? Mennyivel több ez, mint a normál általános iskolai, óvodai vagy középiskolai zenei képzés? Tehát ezeknek az információknak a hiányában, ne haragudjon a Polgármester, de csak betűkre készülnek 6 millió forintot odaadni. A többit majd később.

Görög András: Igazából a kérdései nagy részét feltette Barabás Richárd képviselő. Neki van egy további kérdése: van-e összefüggés aközött, hogy most 2,5-szeresére emelték a támogatást, hogy a nemrég, pár hete osztogatott Mága Zoltán CD nyomokban Hoffmann Tamást tartalmaz. Van-e bármi összefüggés a kettő között, hogy hirtelen 10 millió forintra kell emelni a támogatást, hogy ez a fénykép megjelenhessen a kiosztott CD-ben.

A másik ez a „felmerült az igény”. Hol merült fel? Ki merítette fel ezt az igényt, ki által merült fel az igény? A másik: a kerületben működik Magyarország egyik leghíresebb zeneiskolája. Tárgyaltak a Weinerrel. Ő nem tudja ezt ellátni, a zeneoktatást, a zene iránti szeretet kialakítását, vagy csak Mága Zoltán tudja ezt megcsinálni? Nekik nagyon úgy néz ki, mint ahogy az egész országban látszik, hogy ez semmi másról nem szól, mint csak a haveroknak a pénz pumpálásáról. A kérdésére várja a választ.

Dr. Hoffmann Tamás: Ez se kérdés volt.

Gajárszki Áron: Csak érdeklődne, hogy ez a Polgármester programjával, amikor a korrupció felszámolására hirdetett programot, illetve azzal, hogy a pénzszerzést megszüntetik, mennyiben fér össze.

Dr. Hoffmann Tamás: Hát akkor, amire tud, arra természetesen válaszol, feltéve, ha ezek kérdések és nem állítások, mert úgy tűnik, hogy állítások. A B32-vel azért lesz megállapodás, hogy ezen programokat betartsák nyilván, és ezen felül több olyan rendezvényen szerepelnek, működnek, amelyekhez nyilván társul némi költség. Tehát a

pénzfelhasználás megfelelő módon és helyen és jó minőségben történik meg, hiszen maga a zenekar, maga Mága Zoltán is azt a minőséget képviseli, azt az igényességet, amelyre törekedni célszerű. Nem ütközik a Weinerrel és a Weinerben mindig is elismert – és amire nagyon büszkék is – oktatással ez csak kiegészül, és pontosan azzal egészül ki, amelyre egyébként is a kerület büszke, hogy nemcsak a Weiner az – ha ezt a képviselő tudja, bár elvileg tudnia kéne –, hiszen másik két iskolában is nagyon magas szintű a zeneoktatás. Tekintettel a kerület méreteire, azt gondolja, bőven benne van ennek a támogatásnak a szükségessége. Elfér és megférnek egymás mellett ezen szervezetek, együttesek. Nem beszélve arról, ami Mága Zoltánhoz kapcsolódó karitatív és szociális jellegű támogatás, amely ha jól emlékszik, más programokban is előkerült, hogy nehéz sorsú gyerekeket a zeneoktatással próbáljanak meg kiemelni. Tehát azt gondolja, megfelelő helyen és helyre kerül ez a pénz, nem sértve más érdekeit, hanem kiegészítve azt, pontosan azért, hogy Újbudán minél többen tanulhassanak, élvezhessék a zenét, a kultúrát.

Barabás Richárd: A vitában felhívna a Polgármester figyelmét, hogy semmire nem válaszolt abból, amit kérdezett. Na, de semmi probléma, van ilyen, előfordul. Az az igazság, hogy néha úgy vágyna arra, hogy valami igazi rogáni mélységgel találkozzon, vagy valami lázári cinizmussal ebben a Testületben, akik ellen lehet küzdeni, csak az a baj, hogy az Önök kifizetési metódusai annyira kisszerűek és pitiánerek, hogy néha komolyan aggódik, hogy Önök csak a Fidesz MB III-as csapatát erősítik. Na de hát, akkor nézzék végig ezt a történetet, hogy mi is van itt. Igen, itt van egy szerződés, amely – arra hivatkoznak az előterjesztésben – a gyerekek zenei képzését kívánják megoldani. Itt van ez a szerződés, ami semmilyen konkrétumot nem tartalmaz, vagy legalábbis körülbelül annyi a konkrétum, mintha ő azt mondaná, hogy – nem tudja – 6 millió forintos költségvetési támogatásért hozzájárul a kerület házainak rendben tartásához, és aztán egyszer mondjuk arrébb tesz egy virágládát, és akkor végül is ezzel teljesítette, mert hozzájárult. Tehát ez körülbelül ennyit jelent. Nagyon egyértelműen látszik, hogy Önöknek nem nagyon van érzeke vagy tapasztalata azzal kapcsolatban, hogy hogy is néz ki a zenei oktatás vagy a zenei képzés, mert ebből, ami itt van, nagyjából az látszik, hogy majd elmennek a gyerekek, Mága Zoltán eljátszik a Papageno áriából valami kedves dallamot, és aztán megkérdezi, hogy milyen hangszeren játszott. Nem tudja, hogy ezt értik-e interaktivitás alatt, vagy egyáltalán azt, hogy a gyerekek hallgatnak, már ha lesz ebből valami. Na most, az a helyzet, hogy nem így néz ki a zenei képzés, a zenei oktatás, a zenei mélyítés, ami persze nagyon fontos, ő maga elképesztő híve annak, hogy gyerekeket zenére tanítsanak, de az egy nagyon alapos, aprólékos, megfelelő felkészültségű tanár igénybevételét mindenképpen szükségessé teszi. És egyébként, ha már a Weinerről szó volt – merthogy nem nagyon van mit mesélni erről az előterjesztésről, mert ez egy semmi –, ha már a Weinerről szó van, csak hogy néhány adatot hadd meséljen. A Weinerben van 150 zenei gimnazista, a Weiner 1400 diákot tanít, a Weinerből pénzhiány, meg lehetőségek híján több mint 300 gyereket kell elutasítani évente a zenei oktatásról. A Weinernek 40-50 éves a hangszerparkja, amely egyébként egy folyamatos amortizáción esik keresztül, már nem azért, mert a gyerekek tönkreteszik, hanem azért, mert évi 300 koncertet tart ez az iskola, amelynek jelentős részét a kerületben tartják. Egyébként ez az iskola tavaly részt vett egy minisztériumi pályázaton, amit kifejezetten zeneiskoláknak írtak ki. Na most, itt teljesen elkaszálták őket, talán ott lett volna haszna lobbizni, és akkor lehetne arról beszélni, hogy

hogyan van ez a zenei képzés. Ami itt van, az valójában egyáltalán nem erről szól – és majd szeretné összevonni a két hozzászólási idejét. Amiről itt beszélgetnek, az egyértelműen az a kampány, annak a kampányvonalnak a folytatása, amelyet már 2014-ben is elkezdtek, pont nemrég látta a 444-nél egy cikket, ahol közösen van a Polgármester és Mága Zoltán, nagyon nagy vidámságban, és ahogy itt most Görög András képviselőtársa is mutatta. Ha jól tudja, egyébként azt a CD-t egy 65+-os programsorozat keretén belül adták át nyugdíjasoknak, ami szintén nagyon érdekes vitákat és kérdéseket nyitna ki azzal kapcsolatban, hogy a nyugdíjas vagy idős kori programokban, amik egyébként nagyon fantasztikus, hogy vannak, miért a Polgármester kampánytevékenységét kell folytatni. Na, mindegy, ez egy érdekes kérdés, és majd kíváncsi lenne, hogy vajon a gyerekeknek is kívánnak-e Hoffmann Tamásos, photoshopos képeket osztogatni, ezt majd Önök eldöntik. Mindenesetre hadd szögezze azt le, hogy amit Önök csinálnak, az véleménye szerint egyértelműen korrupció, egyértelműen közpénzen folytatott kampánytevékenység, az illet mélységesen elítéli, és még egyszer mondja, mindezt ráadásul borzasztóan ügyetlenül csinálják, tehát hogy akkor legalább lett volna annyi bátorság a Polgármesterben, hogy a saját keretére veszi ezt a dolgot, ő nagyon nagyot csalódott most benne.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Befejezné a gondolatot egy fél mondat erejéig. Azt gondolja, hogy ez nagyon nem helyes, amit most Önök itt végeznek, nagyon káros egyébként, és nagyon félreértése annak is, – hogy csak visszakanyarodjon az eredeti részéhez is és így zárja le a gondolatmenetét –, nagyon messze van ez attól, amit zenei oktatásnak és zenei fejlesztésnek hívnak, de hát úgy látszik, hogy Önök valójában nem a művészetnek a szerelmesei, hanem a kampánynak vagy a kampánypénzeknek.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönik szépen ezt a megható hozzászólást. Azt azért pontosítaná, hogy nincs 65+-os programjuk. Tehát ha a képviselő arra nem képes venni a fáradságot, hogy most már egy év után megtanulja, hogy milyen program van a kerületben, akkor elég nehéz komolyan venni bármilyen olyan hozzászólását, ami szakmai köntösbe ültetett pongyolaság, és még azt a kevés fáradságot se veszi, hogy legalább eddig eljusson egy év alatt, hogy tudja, hogy milyen programjaik vannak. Tehát köszönik a hasznos és építő jellegű kritikát.

Gajárszki Áron: Örül neki, hogy a Polgármester megragadta a lényegét. Mindig az éleslátásáért szerették. Na most, ő annyit szeretne csak hozzátenni ehhez az egész témához, szerinte nagyon szép összefoglalókat kaptak Barabás Richárd képviselőtől, és ő bevallja őszintén, ennyire, ilyen szinten nem is ment utána annak, hogy van egy kerületi büszkeségük, és hogy milyen szinten megalázzák őket ezzel – a Weinerre gondol. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén egyébként elhangzott egy egész cinikus megjegyzés, hogy nem jött igény arra, hogy adjanak nekik pénzt. Tehát azt gondolja, hogy ezt még talán így hozzá lehet tenni a tejszínhab tetejére kis meggyként ebben az egész sztoriban. És továbbra is megpróbálkozik még egyszer, teljes naivitással, hogy legalább valami mérőszámokat beleraktak volna ebbe, hogy mondjuk lesz 10 koncert, és akkor ez 600

ezerért, vitatkozhatnának arról, hogy ez drága vagy nem, de így, ez tényleg csak szájalmas – most jobb szavakat nem talál rá, elnézést kér.

Hintsch György: Ő már rövid lesz, mert tényleg mindent elmondtak előtte. Ő inkább arra szeretné föl hívni a figyelmet, hogy nagyon nagy a kontraszt az előző vagy kettővel ezelőtti napirendi pont és a mostani között. Tehát amikor a közművelődési megállapodásokat tárgyalták, akkor tíz szervezetnek, tíz nagy múltú kerületi kulturális egyesületnek, szervezetnek szumma 15 vagy 16 millió forintot osztanak ki – tíznek, tizenegynek. Ez fejenként másfél millió forint. Most egy ilyen egyesületnek adnak, egyébként jó célra, de egy egyesületnek adnak 10 millió forintot, ráadásul olyan célra, amit egy kerületi intézmény is el tud látni, a Weiner. Továbbra sem értik, hogy miért nem ott van ennek a pénznek jobb helye. Tehát tényleg fölmerül ez a kérdés, és nem akar ezzel a CD-vel itt poénkodni, de szerinte izléstelen egy ilyen CD-t kiadni nyugdíjasoknak, ne adj Isten, tanároknak, nem azért, mert a Polgármester izléstelen, a zene biztos jó; ami benne van, az szerinte kevésbé jó és szerinte egy kicsivel több önmérsékletet lehetne tanúsítani. Szóval felmerül a kérdés, hogy itt valami más szempont is van. Nem lenne nagyon meglepődve, hogyha itt 2018-19. kampányrendezvényein ez a zenész itt azért elég intenzíven fellépne. Ami persze egy örömteli változás a 2014-es izléstelenségekhez, meg otrombaságokhoz képest, de azért mégsem erre kéne 10 millió forintot szerinte elkölteni. De még egyszer mondja, ez egy örömteli változás lenne, úgyhogy nem Mága Zoltánról van szó. Mága Zoltán zenéjét, adományozásait, munkásságát mindenki tiszteli, de nem a 10 millió forintos támogatás keretében kellene szerinte ezt kifejeznie az Önkormányzatnak.

Jankó István: Majdnem hogy folytathatná a napirend előttiét, de nem folytatja, csak annyiban – Barabás Richárd képviselőnek mondja –, hogy amikor még az óvodában ő az ujját szopta, addig ők a Weinert próbálták megmenteni ugye itt a tőle jobbra ülő kollegáiktól, akik annak idején be akarták zárni a Weinert. Nem tudja, erről tud-e.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Akkor ne mondja nekik, annyi köze van hozzá, hogy megvádolja azzal, hogy ők a Weinert semmibe veszik, a zenetanárokat semmibe veszik, a művészetet semmibe veszik...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hát dehogynem, elhangzott, majd visszaolvassa neki. Tehát azért vigyázzanak ezzel, hogy ők mit csinálnak. Kettő: nem tudja, a képviselő látott-e már szerződést. Tehát olyat, mint szerződés. Nyilván ez a támogatási szerződés, ez nem egy sajtópapíron fog születni, hanem igenis pénzügyileg teljesíteni kell. Ha nem fogják teljesíteni az oktatást meg ilyesmit, nyilván akkor minden támogatottól megkövetelik...

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Nem baj, ha beszél? Értik, tehát valakinek adnak támogatási szerződéssel pénzt, nyilván cserébe várnak valamit. De a képviselő már most feltételezi, hogy nem fog történni semmi. Nem fognak a gyerekek ilyen oktatásban részesülni. Honnan tudja előre?

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Azért mondja, hogy csinján a szavakkal.

Görög András: Két mondata lenne. Nem azért kért szót, de Jankó István képviselő hozzászólására hadd reagáljon. A Weinert nem akarták bezárni. Ez körülbelül olyan hazugság, mintha azt mondaná, hogy gyakorlatilag bezárták az óvodák kétharmadát itt a kerületben. Ilyen csúsztatás ez körülbelül. A Weinernél valóban gondolkodtak annak idején egy fenntartóváltásról a finanszírozás miatt és egyébként átgondolták, letárgyalták a tárgyalásokat, és nem zárták be a Weinert. Ahogy egy csomó mászt nem zártak be, amiről tárgyaltak. Csak egy ilyen hozzászólás, hogy azért lehet csúsztatni.

A másik kérdése: ő nem kapott választ arra, hogy van-e összefüggés a 10 milliós támogatás és a nyomokban Hoffmann Tamást tartalmazó CD között, vagy várhatnak még egyébként Fásy Zsülike meg Fásy Ádámmhoz támogatásokat. Erre még nem kapott választ.

Dr. Hoffmann Tamás: Ügyrendi bejelentkezést lát, de ha nem az, akkor megvonja a szót.

Barabás Richárd: Abszolút ügyrend. Nagyon sajnálja, hogy közbekiabált, csak az indulat beszélt belőle, és éppen ezért szeretne kérni 1 perces hozzászólási lehetőséget, hogy ne ilyen illetlen módon tudjon reagálni Jankó István képviselő egyébként tisztességes szavaira, hanem normálisan, megfelelő keretben szeretne. Ehhez szeretne kérni 1 perces időkeretet.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel azt az ügyrendi javaslatot, hogy Barabás Richárd képviselő kapjon plusz 1 perc hozzászólási időt. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 5 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

48/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

10 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 5 tartózkodással a 4./ Az YMISO HUNGARY Kulturális Közhasznú Egyesülettel kötött közszolgáltatási szerződés módosítása című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt az ügyrendi javaslatot, hogy Barabás Richárd képviselő kapjon plusz 1 perc hozzászólási időt.

Gajárszki Áron: Megkérdezi ő is Jankó István képviselőt, hogy látott-e szerződést valaha. Merthogy abba azért általában nem írnak bele a szerződés tárgyába, hogy „ingyenes komolyzenei koncerteket, melyeken interaktívan, a hallgatóság bevonásával, játékosan ismertetnének meg gyerekekkel hangszereket, műfajokat, zeneszerzőket”. Ennél azért valamivel komolyabb, és teljesítési mérőszámokat is szoktak beleírni. Úgyhogy azt gondolja, hogy ez a labda most visszapattant, és elég szomorúan látja, hogy itt elharapózott kicsit a személyeskedés. Szerinte valakinek a korára játszani egy vitában, az legalábbis illetlenség, de inkább otrombaság, meg gyakorlatilag érvelési hiba. Úgyhogy megköszönné Jankó István képviselőnek, ha ezt a jövőben mellőznék.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja
- a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a YMISO HUNGARY Kulturális Közhasznú Egyesület között megkötött közszolgáltatási szerződés módosítását a határozat melléklete szerint,
- az YMISO HUNGARY Kulturális Közhasznú Egyesület 2016. évi támogatásának megemelését 6.000.000,- Ft-tal a 2016. évi költségvetés 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék sor terhére. Felhatalmazza a Polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására. Határidő: 2016. április 22., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

49/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal,
tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy
jóváhagyja

- a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata és a YMISO HUNGARY
Kulturális Közhasznú Egyesület között
megkötött közszolgáltatási szerződés
módosítását a határozat melléklete szerint,

- az YMISO HUNGARY Kulturális
Közhasznú Egyesület 2016. évi támogatásának
megemelését 6.000.000,- Ft-tal a 2016. évi
költségvetés 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék sor
terhére.

Felhatalmazza a Polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2016. április 22.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 5./ PONTJA:

Óvodai alapító okiratok és pedagógiai programok módosítása

Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Molnár László: Elkészültek azok a dokumentumok, amikkel egy 8 hónapos folyamatot zárnak le. Azt gondolja, elmondhatják azt, hogy igen megfeszített ütemben és igen komoly munkát végeztek az óvodában a pedagógusok, és ezért külön szeretné megköszönni az óvodavezetőknek az áldozatkész munkáját, illetve azt, hogy ezeket a nem kis dokumentumokat lekoordinálták és a nevelőtestületekkel megalkották az új óvodáknak az új pedagógiai programját. Azt gondolja, hogy mindazok a félelmek, amik az óvodaát szervezésnél felmerültek, azok most megoldódtak, és mindenki láthatja, hogy a pedagógiai programokban nemhogy visszalépések történtek, mindenhol megtartották az óvodák a sajátos arculatot, sőt további olyan új elemeket sikerült beépíteniük a nevelési pedagógiai programokba, amire azt gondolja, hogy Újbuda méltán lehet büszke, hiszen nem tud sehol olyan önkormányzatról, ahol az óvodákban program szintjén, tehát gyakorlatilag kötelezettséget vállalva építik be az érzékenyítő programokat, kötelezettséget vállalva építik be a közlekedésbiztonsággal való foglalkozását a gyerekeknek, illetve, ahogy ígérték, és az óvodák jelentkezésével párhuzamosan, azok a szakmai centrumok is megalakulhatnak a kerületben, amelyek biztosítják azt a magas szintű pedagógiai munkát, amellyel az egyes óvodák rendelkeznek, és ezt továbbfejlesztve, átadva a kerület többi óvodáinak, elérhetik azt a, mondhatja, még magasabb színvonalat, amelyre minden egyes újbudai eddig is büszke volt, és bízik abban, hogy a jövőben is büszke lesz. Az előterjesztés három részre tagolódik: a pedagógiai programok, az ehhez kapcsolódó alapító okiratok, illetve az ehhez kapcsolódó pedagógus-továbbképzési programok. Azt gondolja, hogy minden olyan kérést támogatni tudnak, amit a nevelőtestületek megfogalmaztak, elsősorban a gazdagréti, illetve a kelenvölgyi-örmezei óvodára gondol, hiszen innen érkeztek alapvetően olyan kérések, amelyek miatt az alapító okiratokat is módosítani kell, illetve a Magyar Államkincstárral való egyeztetés során különböző technikai módosításokat szükséges átvezetni. A pedagógiai programoknál minden egyes esetben, ahogy említette, a nevelőtestület készítette el a pedagógiai programot, egy független közoktatási szakértő segítette a munkájukat. Minden egyes szakmai munkaközösséggel, minden egyes nevelőmunkát segítő alkalmazottal, védőnővel, óvodapszichológussal és szülői szervezettel is véleményeztetve lettek a pedagógiai programok, minden egyes szervezet támogatta a nevelőtestület által megalkotott pedagógiai programokat, és azt kéri,

hogy a Képviselő-testület is támogassa az óvodákat és támogassa az ő munkájukat azzal, hogy elismerve a pedagógiai munkájukat, elfogadják a pedagógiai programjukat. Zárásként engedjék meg, hogy még egyszer megköszönje az óvodavezetőknek azt az elmúlt 8 hónapos megfeszített munkát, amivel a szervezeti és működési szabályzataikat, házirendjeiket és most végül, de nem utolsó sorban a pedagógiai programjukat megújították. A tegnapelőtti kulturális és köznevelési bizottsági ülésen elhangzott módosításokkal kéri, hogy fogadja el a Képviselő-testület az előterjesztést. Ezeket a módosítókat a rendszerben módosító indítvány formájában már kiosztották, úgyhogy amit akkor a bizottsági elnök megjegyzett apró pontosításokat, illetve az azóta még felmerülő technikai kérdéseket kiosztva láthatják a rendszerben. Kéri, hogy ezzel együtt fogadják el a pedagógiai programokat.

Dr. Hoffmann Tamás: Gyorsított eljárásban tárgyalják a napirendi pontot, tehát frakciónkénti hozzászólásra van lehetőség.

Gajárszki Áron: Jól érti, hogy nincs kérdések köre?

Dr. Hoffmann Tamás: Mint közismert, a gyorsított eljárásban sosem volt.

Gajárszki Áron: Jó, oké, semmi gond. Szerinte ennél fontosabb téma, de annyi baj legyen. Két dolog van. Egyrészt tavaly ősszel gyakorlatilag ugye erkölcsileg megbukott a városvezetés, amikor a szülők által összeállított és szabályszerűen benyújtott előterjesztést nem vette napirendre. Ez a gyávaság azért elég nagy nyomot hagyott a szülőknél, ezt azóta is rendszeresen visszahallja. Viszont való igaz, hogy a mostani, azóta eltelt fél évben igyekeztek ők se feltétlenül rontani a helyzeten, és abban maradtak, hogy oké, akkor várják ki, nézzék meg, hogy mi sült ki ebből, és igazából az a tapasztalat, ahogy körbekérdezett ennek kapcsán, ami most történt, hogy a pedagógiai programoknak a megírását amennyire tudja, nem feltétlen az óvodavezetők végezték ezt el, hanem inkább az óvónők vagy óvófelügyelők, óvodapedagógusok, és ez elég erősen le is terhelte őket, és való igaz, ő erre a bizottsági ülésen kapott is választ, hogy véleményezték a szülői munkaközösségekben, de nagyon kevés idő volt rá, tehát valamelyik 120 oldalas pedagógiai program volt, ezzel együtt az a pozitív visszajelzés jött, hogy nem tapasztaltak változást a pedagógiai programokban, tehát ilyen szempontból ez a dolog működik. Amivel probléma van, és ezt gondolja, tapasztalják, hogy egyes pozícióknál személyi kérdések vannak. Ugye konkrétan, ha jól tudja például, a szentimrevárosi Gesztenyés kert Óvodánál vannak a legkomolyabb konfliktusok, itt a pályázati anyag is egyébként az óvodavezető részéről viszonylag gyengébb volt. Ha jól tudja, volt felmondás is már ebben a témában, úgyhogy igazából itt az a kérdés érdekelné őt, illetve máshol hallott arról is, hogy mondjuk megfélemlítenek óvónőket, nem tudja, hogy ez Önökhöz eljutott-e. Azt szeretné megkérdezni, hogy terveznek-e újra óvodavezetői pozíciókat kiírni ott, ahol a konfliktusok fennállnak, és ha igen, akkor mikor.

Jankó István: Nem tervezte, hogy hozzászól, csak tényleg felajánlja Gajárszki Áron képviselőnek, hogy elmennek együtt és végigjárják az óvodákat, csak hogy tudja, hogy melyik óvoda hol van, meg hogy melyikben mi történik. Mert amit elmondott, az teljesen

nem úgy van. De nem is ez az érdekes. Most a pedagógiai programokat tárgyalják. Egy mondat megütötte a fülét, hogy nincs változás a pedagógiai programokban. Az előbb, öt perccel ezelőtt dr. Molnár László alpolgármester joggal és büszkén jelentette ki és ő is büszke erre, hogy olyan programok kerültek be, amelyek más kerületekben nincsenek. Tehát az érzékenyítő program, a közlekedés, ezek bekerültek a pedagógiai programba, amellet, hogy maradtak a régiék. A Képviselő-testület nem dönthet, ők csak egyetérthetnek a pedagógiai programokkal. A nevelőtestület dönt a pedagógiai programokról – nem tudja, hogy ezt tudta-e a képviselő. Igenis, volt egyeztetés. Ő is átnézte a pedagógiai programokat, ezért jelezte a Kulturális és Köznevelési Bizottság ülésén, hogy egyes pontosításokat tegyenek meg, amit meg is tettek, és ezt ezúttal is nagyon köszöni. És ő is köszöni az óvodavezetőknek és a tantestületnek, a nevelőtestületnek ezt a hatalmas munkát, mert tényleg, valóban 120-130 oldalas pedagógiai programokat írtak, és ez azt jelzi, hogy milyen gazdag programjaik vannak az óvodákban. Tehát ő erre büszke.

Dr. Molnár László: Zárszában első mondaként csak annyi, hogy egyrészt ő is jobban örült volna, ha nem gyorsított eljárásban tárgyalják, másrészt azért nagy megtiszteltetés, hogy gyorsított eljárásban tárgyalhatnak egy ilyen fontos napirendi pontot, mert ez pontosan azt jelenti, hogy a Kulturális és Köznevelési Bizottság egyhangúlag támogatta ezt az előterjesztést, ahol, ha jól emlékszik, a Gajárszki Áron képviselő pártjának a képviselője is ott szokott lenni, ott föl lehetett volna tenni bizonyos kérdéseket, amikkel a képviselő úgy látszik, hogy nincs tisztában, de nem akar arra kitérni, hogy Gajárszki Áron képviselő mely kérdésekkel milyen mélységben szokott foglalkozni, hiszen ezzel kapcsolatban mindenkinek megvan a maga szubjektív véleménye. Ugyanakkor ő is azt kiemelte és külön köszönte és még egyszer megköszöni, bármennyire a képviselő úgy gondolja, hogy ez nem biztos, hogy így van, ő sem azt mondta, hogy az óvodavezetők írták, bár a legtöbb dolgot egyébként ők írták, de ők koordinálták le ezt a nem kis munkát. Konkrétan tudja, hogy több szülői szervezettel és több körben egyeztettek, hiszen volt olyan szülői szervezet, ami első körben megfogalmazott észrevételeket, azokat az óvoda nevelőtestülete újra megtárgyalta, és egyébként a végleges anyagba beemelték ezeket a módosításokat. Úgyhogy azt is nagyon határozottan visszautasítja, hogy a szülői szervezetek nem lettek megkérdezve. Külön szeretné kiemelni azt, hogy bár a pedagógiai programokkal egy időben, de ő is leült minden szülői szervezettel, hiszen nagyon fontosnak tartja azt, és ezt is korábban mondták, hogy fél év elteltével egyébként le fognak ülni a szülői szervezetekkel értékelni a helyzetet, minden egyes szülői szervezettel sikerült leülni, sikerült beszélni. A felmerülő problémák egy részét szerinte az Önkormányzat, illetve az óvodavezetők fogják tudni kezelni, tehát nem látnak olyan problémát, ami megugorhatatlan lenne. Rá most a meglepetés erejével hatott az, hogy Gajárszki Áron képviselő szerint probléma van a szentimrevárosi óvodában, hozzá ilyen jelzés nem érkezett el. A képviselőnek nem tudja, kivel van kapcsolata, de javasolja, hogy ha esetleg problémájuk van az óvodavezetővel, akkor egyébként mindig érdemes személyesen leülni vele és megbeszélni azt, ha valamilyen probléma van, akkor mit tud tenni az óvodavezető ebben az ügyben. Azt gondolja, hogy mind a nyolc óvodavezető nagyon konstruktívan szokott hozzáállni azokhoz a kérdésekhez, amivel a szülők hozzá fordulnak. Igaz, hogy ha ezek nem feltétlenül az óvodával vannak kapcsolatban, hanem más típusú kérdések, akkor azt pedig

eddig is kérték, és a jövőben is fogják kérni minden köznevelési intézménytől, hogy a politikai jellegű dolgokat mindig is tartsák az intézményen kívül.

Gajárszki Áron: Ügyrendben hadd reagáljon már.

Dr. Hoffmann Tamás: Már lezárták a vitát.

Gajárszki Áron: Oké, akkor szeretne kérni egy percet. Nem vitázik, csak két csúsztatás volt a zárszóban.

Dr. Hoffmann Tamás: Lezárták a vitát, mondja még egyszer. Szavazás következik.

Gajárszki Áron: De meg tudja nyitni, a Polgármester a levezető elnök. Akkora hatalma van, hogy csuda.

Dr. Hoffmann Tamás: Nem akarja.

Gajárszki Áron: Jó. Szeretné kérni, hogy szavazzanak arról, hogy 1 percben hozzászólhasson.

Dr. Hoffmann Tamás: Jó, ő nem támogatja. Szavazásra teszi fel azt az ügyrendi javaslatot, hogy Gajárszki Áron képviselő kapjon plusz 1 perc hozzászólási időt. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 5 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

50/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

5 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal és 4 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – az 5./ Óvodai alapító okiratok és pedagógiai programok módosítása című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt az ügyrendi javaslatot, hogy Gajárszki Áron képviselő kapjon plusz 1 perc hozzászólási időt.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásokra fog sor kerülni. Három határozat van, az egyik minősített szótöbbségű és módosításokkal egyben kell róla dönteni. Illetve van két egyszerű szótöbbségű határozat is. Kérdezi a Testületet, hogy ezekről tudnak-e csomagban szavazni. Ellenvetés nem lévén még elmondja, hogy a második egyszerű szótöbbségű határozat előterjesztői módosítással kerül szavaztatásra.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a módosításokkal egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az

- Albertfalvai Óvoda (1116 Budapest, Ezüstkő tér 1.)
- Dél-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Lecke u. 15-19.)
- Észak-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Tétényi út 46-48.)
- Gazdagréti Óvoda Kindergarten in Gazdagrét (1118 Budapest, Csíkihegyek u. 11.)
- Kelenvölgy-Örmezei Óvoda Kindergarten in Kelenvölgy-Örmező (1112 Budapest, Neszmélyi u. 22-24.)
- Lágymányosi Óvoda (1117 Budapest, Bogdánfy u. 1/b.)
- Sasadi Óvoda (1118 Budapest, Dayka Gábor u. 4/b.)
- Szentimrevárosi Óvoda (1113 Budapest, Badacsonyi u. 20-22.) – módosított – módosító okiratát és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát 2016. augusztus 1-jei hatállyal jóváhagyja. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2016. július 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

51/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az

- Albertfalvai Óvoda (1116 Budapest, Ezüstkő tér 1.)
- Dél-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Lecke u. 15-19.)
- Észak-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Tétényi út 46-48.)
- Gazdagréti Óvoda Kindergarten in Gazdagrét (1118 Budapest, Csíkihegyek u. 11.)
- Kelenvölgy-Örmezei Óvoda Kindergarten in Kelenvölgy-Örmező (1112 Budapest, Neszmélyi u. 22-24.)
- Lágymányosi Óvoda (1117 Budapest, Bogdánfy u. 1/b.)
- Sasadi Óvoda (1118 Budapest, Dayka Gábor u. 4/b.)
- Szentimrevárosi Óvoda (1113 Budapest, Badacsonyi u. 20-22.)

– módosított – módosító okiratát és egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát 2016. augusztus 1-jei hatállyal jóváhagyja. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. július 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második és harmadik határozati javaslatot – utóbbit a módosítással – egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az

- a) - Albertfalvai Óvoda (1116 Budapest, Ezüsthégy tér 1.)
- Dél-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Lecke u. 15-19.)
- Észak-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Tétényi út 46-48.)
- Gazdagréti Óvoda Kindergarten in Gazdagrét (1118 Budapest, Csikihegyek u. 11.)
- Kelenvölgy-Örmezei Óvoda Kindergarten in Kelenvölgy-Örmező (1112 Budapest, Neszmélyi u. 22-24.)
- Lágymányosi Óvoda (1117 Budapest, Bogdánfy u. 1/b.)
- Sasadi Óvoda (1118 Budapest, Dayka Gábor u. 4/b.), és a
- Szentimrevárosi Óvoda (1113 Budapest, Badacsonyi u. 20-22.) 2016. szeptember 1-jétől hatályos – módosított – Pedagógiai Programjában lévő Érzékenyítő program, Biztonságos közlekedési program és az intézményeken átívelő Szakmai Centrumok feladatainak ellátásához, melyek a fenntartóra nézve többletkötelezettséget jelentenek, egyetértését adja. Ezen feladatok anyagi fedezete az Önkormányzat mindenkori éves költségvetésében kerül tervezésre. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2016. augusztus 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;
- b) - Albertfalvai Óvoda (1116 Budapest, Ezüsthégy tér 1.)
- Dél-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Lecke u. 15-19.)
- Észak-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Tétényi út 46-48.)
- Gazdagréti Óvoda Kindergarten in Gazdagrét (1118 Budapest, Csiki-hegyek u. 11.)
- Kelenvölgy-Örmezei Óvoda Kindergarten in Kelenvölgy-Örmező (1112 Budapest, Neszmélyi u. 22-24.)
- Lágymányosi Óvoda (1117 Budapest, Bogdánfy u. 1/b.)
- Sasadi Óvoda (1118 Budapest, Dayka Gábor u. 4/b.), és a
- Szentimrevárosi Óvoda (1113 Budapest, Badacsonyi u. 20-22.) 2016. szeptember 1-jétől 2021. augusztus 31-éig hatályos továbbképzési programját elfogadja. A fenntartó, a továbbképzési programokban megjelenő Érzékenyítő program és Biztonságos közlekedési programhoz kötődő képzések díjához szükséges anyagi fedezetet az adott év költségvetésében biztosítja. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2016. augusztus 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

52/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1
tartózkodással úgy határozott, hogy az

- a) - Albertfalvai Óvoda (1116 Budapest,
Ezüstfenyő tér 1.)
- Dél-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest,
Lecke u. 15-19.)
- Észak-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest,
Tétényi út 46-48.)
- Gazdagréti Óvoda Kindergarten in
Gazdagrét (1118 Budapest, Csíkihegyek u.
11.)
- Kelenvölgy-Örmezei Óvoda Kindergarten
in Kelenvölgy-Örmező (1112 Budapest,
Neszmélyi u. 22-24.)
- Lágymányosi Óvoda (1117 Budapest,
Bogdánfy u. 1/b.)
- Sasadi Óvoda (1118 Budapest, Dayka
Gábor u. 4/b.), és a
- Szentimrevárosi Óvoda (1113 Budapest,
Badacsonyi u. 20-22.)

2016. szeptember 1-jétől hatályos –
módosított – Pedagógiai Programjában lévő
Érzékenyítő program, Biztonságos
közlekedési program és az intézményeken
átívelő Szakmai Centrumok feladatainak
ellátásához, melyek a fenntartóra nézve
többletkötelezettséget jelentenek, egyetértését
adja.

Ezen feladatok anyagi fedezete az
Önkormányzat mindenkori éves
kötségvetésében kerül tervezésre.

Felkéri a Polgármestert a szükséges
intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. augusztus 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) - Albertfalvai Óvoda (1116 Budapest, Ezüstoffenyő tér 1.)
 - Dél-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Lecke u. 15-19.)
 - Észak-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Tétényi út 46-48.)
 - Gazdagréti Óvoda Kindergarten in Gazdagrét (1118 Budapest, Csiki-hegyek u. 11.)
 - Kelenvölgy-Örmezei Óvoda Kindergarten in Kelenvölgy-Örmező (1112 Budapest, Neszmélyi u. 22-24.)
 - Lágymányosi Óvoda (1117 Budapest, Bogdánfy u. 1/b.)
 - Sasadi Óvoda (1118 Budapest, Dayka Gábor u. 4/b.), és a
 - Szentimrevárosi Óvoda (1113 Budapest, Badacsonyi u. 20-22.)

2016. szeptember 1-jétől 2021. augusztus 31-ig hatályos továbbképzési programját elfogadja.

A fenntartó, a továbbképzési programokban megjelenő Érzékenyítő program és Biztonságos közlekedési programhoz kötődő képzések díjához szükséges anyagi fedezetet az adott év költségvetésében biztosítja.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: 2016. augusztus 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ő is megköszöni az óvodavezetőknek az eddigi munkáját és jövőbeni munkáját előre is megköszöni, illetve amit a pedagógiai programmal kapcsolatban tettek. Sok erőt, jó egészséget kíván a további munkájukhoz.

.....

A NAPIREND 6./ PONTJA:

Alapítvány támogatása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 100.000 Ft támogatást nyújt a

„Szülők és Nevelők a Sopron Úti Iskoláért Közhasznú Alapítvány” részére – előfinanszírozással – a 2016. évre tervezett programjaik megvalósítására. A fedezetet a 2016. évi költségvetés 8.1.7 Támogatások céltartaléka soráról biztosítja. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2016. április 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

53/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy 100.000 Ft támogatást nyújt a „Szülők és Nevelők a Sopron Úti Iskoláért Közhasznú Alapítvány” részére – előfinanszírozással – a 2016. évre tervezett programjaik megvalósítására. A fedezetet a 2016. évi költségvetés 8.1.7 Támogatások céltartaléka soráról biztosítja. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. április 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 7./ PONTJA: **Támogatási kérelem benyújtása a „Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelése” c. felhívásra**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A felhívás egy VEKOP-programbeli pályázatról szól. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Széchenyi 2020 Program keretében megjelent a „Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelése” című (VEKOP-6.1.1-15 kódszámú) felhívásra a Gazdagréti Óvoda egyik, az 1118 Budapest, Gazdagréti tér 2/a. alatt lévő, 1782/33 helyrajzi számú telephelyének bővítését nyújtja be és az önerő összegét biztosítja.

Kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatásként kapott pénzeszközt a fenti program megvalósítására fordítja, továbbá a beruházás befejezését követő 10 éves fenntartási kötelezettségének eleget tesz. A beruházás összköltsége: bruttó 576,9 M Ft. Igényelt támogatási összeg: bruttó 400,0 M Ft. A támogatás kiegészítéséhez biztosított önerő összege: bruttó 176,9 M Ft, melynek fedezetét a 2017. évi költségvetésben biztosítja. Határidő: - a pályázat benyújtására 2016. május 31., - az önerő biztosítására a 2017. évi költségvetés elfogadása; felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

54/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Széchenyi 2020 Program keretében megjelent a „Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelése” című (VEKOP-6.1.1-15 kódszámú) felhívásra a Gazdagréti Óvoda egyik, az 1118 Budapest, Gazdagréti tér 2/a. alatt lévő, 1782/33 helyrajzi számú telephelyének bővítését nyújtja be és az önerő összegét biztosítja.

Kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatásként kapott pénzeszközt a fenti program megvalósítására fordítja, továbbá a beruházás befejezését követő 10 éves fenntartási kötelezettségének eleget tesz.

A beruházás összköltsége: bruttó 576,9 M Ft.

Igényelt támogatási összeg: bruttó 400,0 M Ft.

A támogatás kiegészítéséhez biztosított önerő összege: bruttó 176,9 M Ft, melynek fedezetét a 2017. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: - a pályázat benyújtására

2016. május 31.

- az önerő biztosítására a

2017. évi költségvetés elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 8./ PONTJA:

Az elektromos mobilitás fejlesztésének elősegítése és döntés a Jedlik Ányos Klaszterhez való csatlakozásról

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szeretné köszönten dr. Dávid Aliz ügyvezetőt, aki a Jedlik Ányos Klaszter menedzsmentjét képviseli ennél a napirendi pontnál. Ez nem lesz egy szokványos napirendi pont, hiszen klaszterhez csatlakozás általában nem, vagy azt mondhatja – talán nem téved nagyot – nem feltétlenül az önkormányzatok műfaja. De tekintettel arra, hogy igyekeznek folyamatosan megtenni nagyok sok mindent azért, hogy a környezettudatosság, környezettudatos magatartás programok akár a neveléstől kezdve az eszközöknek az elterjesztésén keresztül és a használatának segítése megtörténjen, pontosan azért, hogy a nagyvárosi környezet minél élhetőbb és jobb legyen, ezért célszerűnek mutatkozik, hogyha ezt a műfajt is megpróbálják, és belevágnak abba, hogy milyen módon tudják a Klaszter által egybegyűjtött tudást a maguk javára felhasználni annak érdekében, hogy ezek a tevékenységek minél jobban kiteljesedhessenek. Tehát alapvetően arról van szó, hogy azért szeretnének csatlakozni ehhez a Klaszterhez, hogy az itt említett, kicsit száraznak tűnő elektromos mobilitást elterjessék, illetve ilyen módon teret adjanak neki kerületszerte. A nagyvárosi közlekedésben nagyon fontos, hogy minél több elektromos autó – ha már az autóforgalomról van szó – kerüljön be a forgalomba, üdvözítő, ha elektromos buszok kerülnek be, hiszen ezek mind a környezetterhelést hivatottak csökkenteni. Ezért is fontos, hiszen nagyon sok fontos kerületi cég, illetve intézmény van benne a Klaszterben, akikkel amúgy is több fronton együttműködnek és együtt dolgoznak, pontosan a környezettudatos magatartás miatt. Tehát ezért javasolná, hogy egyrészt az ügyvezető, ha kívánja, akkor mondja el, amit fontosnak tart a Klaszter működéséről, és aztán nyilván a kérdések körében pedig, ha lesznek, akkor igyekeznek megválaszolni ezeket a kérdéseket.

Dr. Dávid Aliz: Dr. Hoffmann Tamás polgármester azt mondta, hogy a Klaszterhez történő csatlakozás nem önkormányzati műfaj. Ez valóban így van. A XI. Kerületi Önkormányzat lenne a Klaszter első tagja, ugyanakkor azt kell, hogy mondja, hogy nagyon nagy hiba, hogy nem önkormányzati műfaj, mert azt gondolja, hogy a Klaszter programjában és egy hasonló elektromobilitási programban rengeteg olyan elem lehet, amely érinti az önkormányzatokat.

Miről szól az elektromobilitás és hol tartanak ebben nemzetközileg, illetve Magyarországon? Az elektromobilitás a klímapolitika körében a széndioxid-kibocsátás csökkentése, a zajsztartalmak megelőzése érdekében egy európai uniós program. Ennek a programnak a keretében 2020-ra, illetve 2025-re különböző töltőtelepítési kötelezettségeket írt elő az Európai Unió a tagállamainak, többek közt Magyarországnak is. Az első programnak 2016. év végéig kell elkészülnie. Ebben meg fogják határozni azt, hogy milyen egyéb lépésekkel kívánja a kormányzat a töltőtelepítési programon kívül támogatni az elektromobilitás ügyét. A Klaszter elsődlegesen azért jött létre, hogy azokat a piaci és tudományos szereplőket tömörítse, akik az elektromobilitás elterjesztése érdekében tenni tudnak és akarnak ebben a pillanatban Magyarországon. Rengeteg kérdés van, hiszen az elektromobilitási programok sajnálatos módon azt kell, hogy mondja, hogy az Európai

Unióban is picit el vannak maradva attól, mint amit vártak tőlük, illetve az ösztönzők bevezetésének ellenére egyelőre nem minden országban sikerült elérni azokat a fejlődési potenciálokat, amiket előre jeleztek. Vannak nagyon jó példák. Hollandiában és Norvégiában nagyon szépen halad például az ügy előre. Azt szeretnék vizsgálni, hogy mit tettek ezek az országok azért, hogy ezek az előrelépések megtörténjenek, illetve mik azok a lépések, amiket másképpen kéne Magyarországon megvalósítani. Arról biztos mindenki már hallott, hogy folyamatban van egy támogatott töltőtelepítési program. Itt a Klaszter azon szeretne dolgozni, hogy bár ez a program nagyon gyorsan került meghirdetésre, ami szükséges volt annak érdekében, hogy az uniós célkitűzéseket teljesíteni tudják, ennek ellenére azt szeretnék elérni, hogy egy megfelelő tervezés mellett úgy kerüljenek ki ezek a támogatott töltők az országba, hogy azok a hosszú távú fejlődést tudják biztosítani. Hozzá tartozik ehhez, és amiért egyrészt nagyon fontos az önkormányzatok minél intenzívebb bevonása ebbe a munkába, hogy amíg a töltőtelepítések megtörténnek, ám nincsen megfelelő flotta ezek használatára, a piaci szereplőknek és az állami szereplőknek sem kedvező ez a helyzet. Ezért nagyon fontos megtalálni azokat a szereplőket, akik tudnak és akarnak tenni azért, hogy az elektromobilitásnak a többi lába is, tehát ne csak a töltőtelepítési lába, hanem a flotthasználat oldala minél inkább megerősödjön. Azt szeretnék elérni, hogy egy picit – azon kívül, hogy a töltőtelepítésről már rengeteg szó volt a médiában – ez a program kinyíljon. Nagyon sok olyan dolgról nem beszélgetnek ugyanis, amik legalább ennyire fontos oldalai ennek. Itt talán amit nagyon érdemes lenne kiemelni ebben a körben, és amit még a Jedlik Ányos Program cselekvési terve, az elektromobilitási program sem tartalmaz részleteiben, az az, hogy 2030-ra uniós célkitűzések szerint a városokból, a belvárosi területekről gyakorlatilag az áruszállítás körében zéró emissziós közlekedésre szeretnék, illetve szállítási formákra szeretnék átállni. Ezzel nagyon fontos foglalkozni, illetve hazánkban, ahol azért azt kell, hogy mondja, hogy az elektromos autóknak a jelenlegi magas ára meggátolja azt, hogy nagy mennyiségben magánszemélyek használják ezeket a személyautókat, nagyon fontos a közösségi közlekedés oldalára összpontosítani ennek a történetnek. Tehát a közösségi és az áruszállítási oldalt szeretnék kihangsúlyozni a töltőtelepítésen kívül természetesen. Ezenkívül szeretné még azt a nagyon fontos tényezőt hozzátenni, amiről szintén nagyon kevesen beszélnek, hogy az elektromobilitás még csak nem is kizárólag a személyautókról és a közösségi közlekedési járművekről szól, hanem van ennek egy 2 és 3 kerekű vonulata, ami ugye a kerékpáros közlekedésnek a kiterjesztése gyakorlatilag azokra a személyekre is, akik egyébként mondjuk egy elektromos segítség ráhatás nélkül már nem használnának kerékpárt, vagyis nagyon sok olyan zajsztintet, illetve levegőtisztasági tényezőt befolyásoló eleme van ennek az elektromobilitásnak, amit úgy gondolja, hogy érdemes és fontos támogatni, és az önkormányzatoknak a programjaiba pedig nagyon jól beleilleszthetőek. Szeretné azt rögzíteni, és ez egy nagyon fontos tevékenysége a Klaszterüknek, hogy egyrészt igyekeznek ezeknek a szereplőknek az igényeit és a tudását tömöríteni, és ezeket kommunikálni a kormányzat felé a programalkotás tekintetében, másrészt azonban, ami szintén ugyanilyen fontos számukra, hogy a piaci szereplők, önkormányzatok és egyéb szereplők megtalálják egymást, és olyan programokat tudjanak kidolgozni együtt, ahol egyrészt az uniós, illetve a hazai elérhető forrásokat a legkedvezőbben tudják közös programokban felhasználni, másrészt pedig ezek a programok több elemet tudnak tömöríteni. Emiatt egyébként több hasonló szövetséggel működnek együtt, tehát

gyakorlatilag bármilyen olyan szövetséggel, akik az energiahatékonyság, illetve energiagazdálkodás területén működnek, illetve természetesen járműipari szereplőkkel is, hiszen náluk az energetika és a közlekedés az a két fontos pont, amit tömöríteni kell. Nem szeretné nagyon sokáig rabolni az idejüket, úgyhogy ha kérdés van, akkor nagyon szívesen válaszol.

Gajárszki Áron: A kérdések körében elmondja, hogy nagyon örülnek a Klaszternek, legalábbis a maga részéről – mégiscsak egy zöld párt képviselője, meg környezetmérnök, és elég sokat foglalkozott is ezzel a témával –, illetve a klasztertagok szerinte mindenképpen garanciát jelentenek arra, hogy nemcsak valamilyen kormányzati PR-kampányról beszélnek. Igazából két kérdése lenne. Az egyik az, hogy itt a határozati javaslatban – nem biztos, hogy pont fog tudni válaszolni – vállalják az egyedi rendkívüli befizetési kötelezettséget. Ez konkrétan mit jelent, mert ez egy kicsit így azért gumiszöveg. A „fél millió forintig évente” az egy eléggé fair és vállalható egy önkormányzat szintjén, de ha mondjuk a rendkívüli befizetés 1 milliárdra rúgna, akkor nem biztos, hogy egy felelős képviselői döntés lenne ezt megszavazni. Illetve a másik az, hogy mi alapján dönt el az, hogy 2017-ben és pont egy töltőállomást építenek, tehát akkor ez egy ilyen jelképes indulás vagy pedig ez így ki lett találva?

Görög András: Gajárszki Áron képviselő feltette a kérdése egy részét. Azt szeretné kérdezni, hogy az idei 1 millió forintos után az évi fél millió forintos befizetéseken kívül milyen kötelezettségeik lesznek. Most nem a rendkívüli befizetésre gondol, hanem tegnap a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy akár töltő telepítését is vállalják a későbbiekben. Összességében miért jó az Önkormányzatnak, hogy bekapcsolódnak ebbe a Klaszterba, milyen jogosítványaik lesznek a Klaszterban, illetve milyen jogosítványai vannak magának az egész Klaszternek akár a kormányzattal, önkormányzatokkal szemben. Illetve a befizetett összegekről kapnak-e elszámolást, hogy ez mire fordítódott?

Dr. Hoffmann Tamás: További kérdés nem lévén tisztázzanak megint valamit. Nyilván a belépésnek van díja, ezen díjakat természetesen az Önkormányzat viseli és vállalja, minden rendkívüli befizetés, amennyiben ilyen lenne, azt külön meg fogják tárgyalni, és természetesen, mint minden befizetésnek, megvan az önkormányzati útja, hogy milyen úton van elszámolva, mint közismert, kéne, hogy tudják ezt már a maga útján: Pénzügyi és Jogi Bizottság, de előtte végigmegy a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóságon, tehát mindenki mindent látni fog. Nyilván, ha kútelepítésről lenne szó, ezeket ők külön döntésként fogják a Testület előtt megtárgyalni, mint ahogy általában szokták az ilyen jellegű költségvetési kérdéseket mindig megtárgyalni. Illetve, ha előkészület más évekről szól, akkor be fogják tervezni a költségvetésbe, zárszámadásba, ahol ennek éppen helye van, vagy olyan költségvetési módosítást fognak tenni, amelyikben teljesen plasztikusan látható. És akkor megkéri dr. Dávid Alizt, hogy a többi részére válaszoljon.

Dr. Dávid Aliz: Igyekszik rövid is lenni. A különleges, illetve az egyedi befizetésekre válaszolva először elmondja, hogy ez a kérdés nemcsak itt merült föl, ez természetesen minden piaci szereplőnél azonnal kérdésként felmerült. Ennek megfelelően egyébként két dolgot akar elmondani. Most már lassan másfél éve működik a Klaszter, soha nem volt

még egyedi befizetésük, még soha nem kezdeményezett senki ilyet. Elsődlegesen azért jött létre ez az egyedi befizetési forma, hogy ha mondjuk valamelyik tag kezdeményezne egy olyan projektet vagy olyan megjelenést, amire nem ad fedezetet ebben a pillanatban a Klaszter költségvetése, akkor legyen lehetősége a Klaszternek ezt megvalósítani. Ugyanakkor ez az egyedi befizetési kötelezettség úgy néz ki, hogy erről mindig a Közgyűlés dönt, valamennyi tag szavazatával, illetve 51%-kal, és úgy van leszabályozva, hogy a felső határa az adott tag által befizetett díj összege éves szinten, tehát ez legfeljebb 500 ezer forint pluszt jelenthet az Önkormányzatnak. Ugyanakkor még van egy olyan benne, hogy ha e fölött lenne költség, akkor azt azok a tagok viselik önállóan, akik megszavazták ezt a döntést. Tehát ennyit a képviselő kérdésére.

A második részére akkor nem ő válaszolna, mert arra nem tud, sajnós.

A további tagdíjfizetési kötelezettségekkel kapcsolatban: ez évente ugyanúgy 500 ezer forint a továbbiakban is, ugyanakkor természetesen, ha az Önkormányzat úgy ítéli meg, hogy egy bizonyos idő után neki már nem éri meg, bármelyik évben megszüntethető a tagság, egyéb kötelezettségek pedig nincsenek. A „miért éri meg a Klaszterbe történő belépés” kérdésre elmondja, hogy ezt nyilván meg fogják látni. Hogy milyen jogosítványai vannak a Klaszternek, ez egy fontos kérdés volt. Semmilyen jogosítványa nincs, konzultációs szervezetként van megjelölve a Jedlik Ányos Tervben, ami azt jelenti, hogy mondjuk nagyon reméli, és ez eddig így volt, hogy megkérdezik a véleményüket a jogalkotás során. Ez egy nagyon fontos dolog, mert eddig egyetlen egy esetben fordult elő, hogy ez valamiért elmaradt egy gyors jogalkotásnál, és azért itt nagy piaci szereplők vannak, akik nagyon sok mindent valószínűleg előbb látnak. Az energetikai piac egy elég nehezen szabályozott történet, és sok energiapiaci szereplővel is dolgoznak, úgyhogy azt gondolja, hogy ez a konzultációs oldal ez nagyon fontos. A „miért éri meg az Önkormányzatnak” kérdésre: azt reméli, hogy fognak tudni olyan programokat az Önkormányzatnak biztosítani, illetve mutatni olyan lehetőségeket, amiket adott esetben önmaguktól nem, vagy nehezebben találnának meg. Illetve természetesen a folyamatos jelenléttel a Klaszter különböző bizottságaiban megismerhetik azokat a piaci szereplőket, akikkel közösen ezeket a programokat ki lehet alakítani, illetve remélik, hogy mondjuk az önkormányzati vonalnak a meglátásait, illetve érdekeit is tudják egy picit közvetíteni a jogalkotás során.

Dr. Hoffmann Tamás: További kérdés nem lévén megnyitja a bizottsági kört.

Gajárszki Áron: Ügyrendben elmondja, hogy volt egy kérdése, amire nem kapott választ, hogy mi alapján lett kifizetve ez a 2017-ben egy darab töltőállomás-telepítés – megköszöni, ha kap rá választ.

Dr. Hoffmann Tamás: Erre majd akkor a vitában kap választ, ami mindjárt elkövetkezik. Igazából már az idei évre is terveztek a költségvetés tervezésekor, aztán végül is, tekintettel arra, hogy még nem feltétlenül lett volna időszerű, ezért gondolták, hogy 2017-re megvalósítják ezt a kúttelepítést. Elvben megvalósulhatna idén is, tehát hozzáteszi, hogy még mindig van rá lehetőség, ő szíve szerint minél gyorsabban megvalósítaná, nyilván helyet kell választani, technikai megoldást, és annak, hogy a költségeket hogy és milyen módon lehet viselni, hova a legcélszerűbb telepíteni, ezen többen gondolkodnak, a Hivatal,

illetve a Klaszter segítségével. Azt szeretné, ha minél hamarabb megvalósulna. Tekintettel arra, hogy ennek elébe menve volt az a szándék is, ami alapján a saját cégeknek megengedték azt, hogy elektromos autókat vásároljanak, például a Smart 11 Kft., aki az informatikáért felelős és az informatikai működtetésért, ezért van elektromos autója, hiszen a kerületben közlekedik, az intézmények között közlekedik, ilyen módon sem szeretnék terhelni – ugyan ezeknek a töltése megoldható, hiszen a Hivatal udvarában ez ki is lett építve, ennek ellenére nyilván az átlag használó, illetve a nem intézményi elektromosautó-használó az egyelőre a kerületben még azt gondolja, csak egy helyen vehet igénybe ilyen kutat, tehát ennek a mintáját és az elterjedését ilyen módon is segíteni. Hozzáteszi, hogy az Újbuda Prizma Kft. is rendelkezik, pontosan ezen megfontolások alapján, olyan elektromos haszonjárművel, amely szintén azzal a céllal lett véve pályázati pénzből, hogy a környezeti terhelést ilyen módon is csökkentsék. Ami szimbolikus és jelképes, hiszen jóval nagyobb az autóforgalom annál, hogy négy kocsit nem fogja nyilván alapvetően megváltoztatni a helyzetet, de az a példa, amit szeretnének és a csatlakozás is ezt jelenti, ennek a példáját nekik mutatniuk kell, és mindenki felé tovább láttatni, hogy ezért az Önkormányzat hajlandó ilyen költségekre is.

Gajárszki Áron: A vitában elmondja, hogy nagyjából kicsit jobban képbe került. Azt gondolja, hogy tényleg ez egy nagyon támogatandó tömörülés és nagyon fontos, sőt jobb lett volna sokkal hamarabb létrehozni. Ő most egy nagyon innovatív zöld képviselőként igazából beterjeszt egy javaslatot és mindjárt 100%-kal megnövelné a darabszámot, úgyhogy az a javaslata, hogy 2017-ben legalább két nagyteljesítményű töltőállomást építsenek meg, hiszen már a kerületben is látni magáncélú elektromos autókat is, és bízzanak benne, hogy ezzel tudják ösztönözni az ilyen célú felhasználást. Összességében a nagy képet nézve az már egy más kérdés, de egy város szempontjából, illetve a város levegőminősége szempontjából mindenképpen üdvös, ha elektromos autók közlekednek.

Görög András: A Polgármester ki szokta oktatni egyébként a képviselőket, hogy nem ismerik itt a programokat, nem ismerik a kerületet – hát a Polgármester sem, mert jóval több töltő van, mint egy a kerületben, de ez csak egy mellékszál, hogy nézzen körbe. A másik, hogy alapvetően egyetért ő is azzal, hogy az elektromos autók elterjedését szorgalmazzák valamilyen módon. Ennek egyébként nagymértékben akadálya, hogy 2,5-3-szoros ára van egy ugyanolyan kategóriás elektromos autónak, mint egy normál üzemanyagú autónak, nem beszélve a praktikusságáról, gyakorlatilag csak városon belül lehet használni, hiszen ha kimennek a városból, nem biztos, hogy vissza is érnek. Tehát mindenképpen támogatja ennek az elterjedését, és a másik oldalon persze ehhez kormányzati intézkedések kellene, hogy valamilyen módon ezeknek az árát tudják csökkenteni. A harmadik, hogy az Önkormányzat beszálljon-e a töltők telepítésébe vagy ne, ez egy érdekes kérdés: ő inkább azt mondaná, hogy hagyják a piacra, már csak azért is, mert itt megütötte az előterjesztésben egy szám a szemét. A Budavári Önkormányzatra hivatkoznak, hogy 31 millió forintért épített egy kéttöltős állomást. Néhány hete egyéb munkái kapcsán volt szerencséje kipróbálni egy ilyen autót, nagyon jól lehet használni a városban, kicsit igyekezett, hogy vissza is érjen vele, és akkor körbejárták a töltők árát. Valóban, ha nem használnak villámtöltőt, akkor nem igazán praktikus egy ilyen venni. Egy villámtöltő ára körülbelül 2 millió forint. Tudja, hogy vannak kiépítési és egyéb költségek,

de a kettőért akkor legyen dupla, 4 millióból hogy lett 31? Ezért hagyná inkább a piacra, és nem az önkormányzatokra.

Dr. Hoffmann Tamás: Tekintettel arra, hogy több hozzászólót nem lát, annyit szeretne mondani, hogy most kivételesen azért kérné Gajárszki Áron képviselőt, hogy ne ragaszkodjon ehhez a módosító javaslatához, hogy két darabot építsenek – miért ne építsenek négyet, ha van rá pénzük, és pontosítani tudják azt, hogy miért és hogy éri meg a legjobban. Itt átkötne egy kicsit, hogy egyelőre nyilván a piac sok mindent maga is elrendez, attól függetlenül nem feltétlenül ördögtől való az, hogy az Önkormányzat pontosan egy ilyen társadalmilag fontos, kiépülőben lévő lehetőséget maga támogasson meg. Nyilván a kellő mértéket tartani kell, nyilván a legolcsóbb, de egyébként minőségben használható megoldásokra van szükség, ezért is fontos a tudás, ami a Klaszterben szerepel. Azt gondolná, hogy nem kell feltétlenül a piacra hagyni, sok esetben bizonyos jó ügy érdekében érdemes beavatkozni is a piaci viszonyokba. Tehát azt mondja, hogy ha megnyugtató módon már az idén tudnak, akkor szívesen látja azt, hogy ha már idén átadnak két töltőállomást. Még egyszer mondja, mértékkel fogják tenni, nem akarnak átesni a ló túlsó oldalára. Azt gondolja, hogy ilyen módon ez egy igazából még akár megkötése is lehetne, tehát egész egyszerűen fölöslegesnek látja. Ha van hely, van normál ár, amiért meg tudják csinálni, akkor idén is megcsinálhatják, jövőre pedig többet is megcsinálhatnak, ha úgy hozza a sors. Tehát ő ebben nem érzi azt, hogy mindenáron kéne bármit módosítani. És most már, ha kell, akkor szavaznak róla. Gajárszki Áron kivételesen ügyrendben nyomjon gombot, mert a vitát már lezárta. Egyről nyilatkozzon, hogy visszavonja vagy nem.

Gajárszki Áron: Szavazzanak róla. Egyébként a 2017-et Önök rakták bele az előterjesztésbe, tehát ilyen szempontból mindenképpen módosítani kell, akkor annyiban módosítani, hogy 2017. december 31-ig két nagyteljesítményű töltőt épít meg, és értelemszerűen úgyis úgy járnak el...

Dr. Hoffmann Tamás: Szavaznak róla, de nem támogatja, pontosan azért, mert fölöslegesen kötnék meg a kezüket. Teljesen fölösleges egy ilyen határozati javaslatról egyáltalán dönteni. De ügyrendi kérés volt, szavaznak. Szavazásra teszi fel Gajárszki Áron képviselő módosító javaslatát, miszerint Újbuda Önkormányzata 2017. december 31-ig két nagyteljesítményű elektromos töltőt építsen a kerületben. Előterjesztőként nem támogatja. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 4 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

55/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

4 igen szavazattal, 13 ellenszavazattal és 4
tartózkodással a 8./ Az elektromos mobilitás

fejlesztésének elősegítése és döntés a Jedlik Ányos Klaszterhez való csatlakozásról című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt a módosító javaslatot, miszerint Újbuda Önkormányzata 2017. december 31-ig két nagyteljesítményű elektromos töltőt építsen a kerületben.

Dr. Hoffmann Tamás: Megkérdezi a Testületet, tudnak-e csomagban szavazni a két határozati javaslatról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) – önkormányzati tagként –

- belép a Jedlik Ányos Klaszterbe (székhelye: 1061 Budapest, Andrássy út 43. I. em.),
- elfogadja a Klaszter Együttműködési Megállapodását és annak mellékleteit,
- elfogadja a Klaszter Menedzsmentre vonatkozó megbízási szerződést a JÁK Menedzsment Nonprofit Kft.-vel (székhelye: 1061 Budapest, Andrássy út 43. I. em., képviseli Dr. Dávid Alíz ügyvezető), melynek vonatkozásában Megbízó pozícióba lép, de tagi, tulajdonosi jogokat nem szerez, a társaság ügyvezetőinek, felügyelőbizottsági tagjainak kinevezésére, visszahívására nem jogosult,
- vállalja nettó 500.000,- Ft belépési díj, illetve 2016. évtől a Klaszter önkormányzati tagjai által fizetendő éves nettó 500.000,- Ft tagdíj megfizetését; 2016. évben a fedezetet a 2016. évi költségvetés 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék sor terhére biztosítja,
- vállalja az egyedi rendkívüli befizetési kötelezettséget. Felhatalmazza a Polgármestert a csatlakozási szerződés aláírására, az Önkormányzat képviselőjére, a belépési díj, az éves tagdíj és az egyedi rendkívüli befizetés erejéig a fizetési kötelezettségek teljesítésére. Határidő: - a szerződés aláírására 2016. április 30., - a fedezet biztosítására az éves költségvetések elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) a) figyelembe veszi az elektromos mobilitás fejlesztésének elősegítését településfejlesztési tervei, környezetvédelmi és gazdasági programja, illetve ezek intézkedési terveinek elkészítésekor, végrehajtása során és azok felülvizsgálatakor,

b) közvetlen és közvetett ösztönzőkkel elősegíti a meghatározó befolyása alá tartozó gazdasági társaságok és a működtetésében, illetve fenntartásában lévő költségvetési szervek elektromos mobilitást szolgáló eszközfajlesztéseit,

c) 2017-ben egy nagy teljesítményű elektromos töltőállomást épít meg,

d) felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt a „zöld” közbeszerzés szabályainak megalkotásánál az elektromos mobilitás szempontjainak alkalmazására. Határidő: 2017. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

56/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) – önkormányzati tagként –
- belép a Jedlik Ányos Klaszterbe (székhelye: 1061 Budapest, Andrásy út 43. I. em.),
 - elfogadja a Klaszter Együttműködési Megállapodását és annak mellékleteit,
 - elfogadja a Klaszter Menedzsmentre vonatkozó megbízási szerződést a JÁK Menedzsment Nonprofit Kft.-vel (székhelye: 1061 Budapest, Andrásy út 43. I. em., képviseli Dr. Dávid Alíz ügyvezető), melynek vonatkozásában Megbízó pozícióba lép, de tagi, tulajdonosi jogokat nem szerez, a társaság ügyvezetőinek, felügyelőbizottsági tagjainak kinevezésére, visszahívására nem jogosult,
 - vállalja nettó 500.000,- Ft belépési díj, illetve 2016. évtől a Klaszter önkormányzati tagjai által fizetendő éves nettó 500.000,- Ft tagdíj megfizetését; 2016. évben a fedezetet a 2016. évi költségvetés 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék sor terhére biztosítja,
 - vállalja az egyedi rendkívüli befizetési kötelezettséget.
- Felhatalmazza a Polgármestert a csatlakozási szerződés aláírására, az Önkormányzat képviselőjére, a belépési díj, az éves tagdíj és az egyedi rendkívüli befizetés erejéig a fizetési kötelezettségek teljesítésére.

Határidő: - a szerződés aláírására
2016. április 30.

- a fedezet biztosítására az éves költségvetések elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) a) figyelembe veszi az elektromos mobilitás fejlesztésének elősegítését településfejlesztés-

tési terveit, környezetvédelmi és gazdasági programja, illetve ezek intézkedési terveinek elkészítésekor, végrehajtása során és azok felülvizsgálatakor,

- b) közvetlen és közvetett ösztönzőkkel elősegíti a meghatározó befolyása alá tartozó gazdasági társaságok és a működtetésében, illetve fenntartásában lévő költségvetési szervek elektromos mobilitást szolgáló eszközfejlesztéseit,
- c) 2017-ben egy nagy teljesítményű elektromos töltőállomást épít meg,
- d) felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt a „zöld” közbeszerzés szabályainak megalkotásánál az elektromos mobilitás szempontjainak alkalmazására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Megköszöni dr. Dávid Aliznak a részvételt.

.....

A NAPIREND 9./ PONTJA:

A Hadik Kávéház Kft. tagi kölcsönszerződésének módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy hozzájárul az Önkormányzat (Kölcsönadó) és a Hadik Kávéház Kft. (Kölcsönvevő) között 2006. december 22-én létrejött és 2014. november 7. napján módosított tagi kölcsönszerződés 2. számú módosításához az alábbiak szerint:

- A Kölsönadó és Kölsönvevő között 2006. december 22-én létrejött tagi kölcsönszerződés 3. pontja az alábbiakkal egészül ki: „A 2016. évre a Kölsönadó Kölsönvevő részére 299.787 EUR-nak megfelelő, tárgynapi MNB árfolyamon számított forint összegű tagi kölcsönt biztosít a Sberbank Magyarország Zrt. felé fennálló, a hitel lejártakor megmaradó maradványérték kiegyenlítésére. A 2016. évre a Kölsönadó Kölsönvevő részére összesen 26.341.986 Ft összegű tagi kölcsönt biztosít a 2016. január 20-án létrejött peren kívüli egyezség és többoldalú megállapodásba foglaltak alapján a Hadik Nádor Kft., mint volt Bérlő és I. rendű Alperes részére történő óvadékként letett összeg és annak kamatai visszafizetésére.”

- A Kölcsönadó és Kölcsönvevő között 2006. december 22-én létrejött tagi kölcsönszerződés 4. pontja az alábbiak szerint módosul: „A Kölcsönvevő a tagi hitel visszafizetését 2020. március 1-től bérleti díj bevételeiből megkezdi, melynek visszafizetési ütemezését felek külön megállapodásban rögzítik.”

- A szerződés további pontjai változatlanul érvényben maradnak.

- A módosított tagi kölcsön - összesen 122.272.986 Ft - kifizetésére a fedezet a 2016. évi költségvetésben az alábbiak szerint biztosított:

- 92.117.000,- Ft az 5. melléklet 15. Hadik Kft. tagi hitel soráról,

- 30.155.986 Ft a 6. melléklet 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék soráról.

Felkéri a Hadik Kávéház Kft. ügyvezető igazgatóját a tagi kölcsönszerződés módosításával kapcsolatos intézkedések megtételére. Felhatalmazza a Polgármestert a tagi kölcsönszerződés módosításának aláírására. Határidő: 2016. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

57/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul az Önkormányzat (Kölcsönadó) és a Hadik Kávéház Kft. (Kölcsönvevő) között 2006. december 22-én létrejött és 2014. november 7. napján módosított tagi kölcsönszerződés 2. számú módosításához az alábbiak szerint:

- A Kölcsönadó és Kölcsönvevő között 2006. december 22-én létrejött tagi kölcsönszerződés 3. pontja az alábbiakkal egészül ki:

„A 2016. évre a Kölcsönadó Kölcsönvevő részére 299.787 EUR-nak megfelelő, tárgynapi MNB árfolyamon számított forint összegű tagi kölcsönt biztosít a Sberbank Magyarország Zrt. felé fennálló, a hitel lejártakor megmaradó maradványérték kiegyenlítésére.

A 2016. évre a Kölcsönadó Kölcsönvevő részére összesen 26.341.986 Ft összegű tagi kölcsönt biztosít a 2016. január 20-án létrejött peren kívüli egyezség és többoldalú megállapodásba foglaltak alapján a Hadik Nádor Kft., mint volt Bérelő

és I. rendű Alperes részére történő óvadékként letett összeg és annak kamatai visszafizetésére.”

- A Kölcsönadó és Kölcsönvevő között 2006. december 22-én létrejött tagi kölcsönszerződés 4. pontja az alábbiak szerint módosul:

„A Kölcsönvevő a tagi hitel visszafizetését 2020. március 1-től bérleti díj bevételeiből megkezdi, melynek visszafizetési ütemezését felek külön megállapodásban rögzítik.”

- A szerződés további pontjai változatlanul érvényben maradnak.

- A módosított tagi kölcsön - összesen 122.272.986 Ft - kifizetésére a fedezet a 2016. évi költségvetésben az alábbiak szerint biztosított:

- 92.117.000,- Ft az 5. melléklet 15. Hadik Kft. tagi hitel soráról,

- 30.155.986 Ft a 6. melléklet 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék soráról.

Felkéri a Hadik Kávéház Kft. ügyvezető igazgatóját a tagi kölcsönszerződés módosításával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felhatalmazza a Polgármestert a tagi kölcsönszerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 10./ PONTJA:

**Budapest XI. kerület, Határ-árok
kapacitásbővítési munkáihoz kapcsolódó
vízvezeték-kiváltások fővárosi önkormányzati
tulajdonba adása**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Elmondja, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság és a Gazdasági Bizottság is elfogadta az előterjesztést. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a XI. kerület,

Határ-árok medermagasításához kapcsolódó vízcsőkiváltásokat az Újbuda Önkormányzata vagyongatászerében szereplő könyv szerinti nyilvántartási értéken a Fővárosi Önkormányzat tulajdonába átadja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) és 14. § (1) bekezdése, továbbá a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § (1) és 9. § (1) bekezdése alapján. Felhatalmazza a Polgármestert a határozat melléklete szerinti Megállapodás aláírására. Határidő: 2016. április 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

58/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a XI. kerület, Határ-árok medermagasításához kapcsolódó vízcsőkiváltásokat az Újbuda Önkormányzata vagyongatászerében szereplő könyv szerinti nyilvántartási értéken a Fővárosi Önkormányzat tulajdonába átadja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) és 14. § (1) bekezdése, továbbá a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § (1) és 9. § (1) bekezdése alapján.

Felhatalmazza a Polgármestert a határozat melléklete szerinti Megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. április 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 11./ PONTJA:

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai
Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának
módosítása**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Technikai jellegű módosításról van szó. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint:

„Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal módosító alapító okiratát, valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal törzskönyvi adatainak módosítását kezdeményezze a Magyar Államkincstárnál. Felhatalmazza a Polgármestert a törzskönyvi nyilvántartással kapcsolatos eljárásban esetleg szükségessé váló nem érdemi javítás átvezetésére. Ezzel egyidejűleg a 28/2016. (II. 25.) XI.ÖK határozata d) pontját visszavonja. Határidő: 2016. április 8., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

59/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal módosító alapító okiratát, valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal törzskönyvi adatainak módosítását kezdeményezze a Magyar Államkincstárnál.

Felhatalmazza a Polgármestert a törzskönyvi nyilvántartással kapcsolatos eljárásban esetleg szükségessé váló nem érdemi javítás átvezetésére.

Ezzel egyidejűleg a 28/2016. (II. 25.) XI.ÖK határozata d) pontját visszavonja.

Határidő: 2016. április 8.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 12./ PONTJA: **javaslat közterület elnevezésére**
Előterjesztő: **dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Dr. Hoffmann Tamás: Amint említette, ez a Hegyalja út átkereszteléséhez kapcsolódó napirendi pont, amelyet tegnap a Fővárosi Közgyűlés végül is ezen pontjában nem tárgyalta meg, tekintettel arra, hogy több probléma is felmerült. Ennek ellenére nekik tárgyalniuk kell, hiszen véleményt kell adjanak, és feltehetőleg ennek fényében fogja a Fővárosi Közgyűlés tárgyalni, illetve azon önkormányzatok véleménye alapján, akik szintén mostanság alakítják ki a véleményüket, ugye az I. és a XII. kerületről beszélnek, hiszen őket is érinti, és őket is megkereste a Főváros.

Görög András: A kérdések körében költői kérdést tesz fel: a Polgármester szerint az megfelelő eljárás a Fővárostól, hogy gyakorlatilag egy a Főváros által szerdán tárgyalta dologban ők csak kedden tudnak véleményt nyilvánítani?

Dr. Hoffmann Tamás: Ma csütörtök van.

Görög András: Bocsánat, csütörtökön. Tehát másnap kérik a véleményüket.

Dr. Hoffmann Tamás: Ilyenkor nyilván a megfelelő módja az, hogy amikor egyáltalán képes és összeül a Testület, akkor tudja megtárgyalni, tehát ilyen módon nyilván akkor tárgyalják, amikor tudják. Ha ez egy ilyen véletlenszerű egybeesés, hiszen általában a XI. kerület testületi ülései megelőzik egyébként a Fővárosi Közgyűlés ülését, akkor ez valóban egy elég furcsa ilyen jellegű megoldást szül, de hát tárgyalják, amikor tárgyalják.

Barabás Richárd: Csak egy kis tájékoztatást szeretne kérni, tényleg nem ért valamit. Ugye, itt az az érvelés, hogy a Hegyalja út több mint 100 éve Budapest egyik meghatározó útvonala, és neve szorosan kapcsolódik a Gellért-hegy történelméhez, a hagyományokhoz, tehát az itt élők számára az utca elnevezése így ismert. Na most, hadd kérdezze meg, tényleg nem érti, hogy a Moszkva tér vagy a Lágymányosi híd, meg ezeknek az átvezetése, amik szintén régiek, csak tényleg a logikát nem érti, hogy akkor ott lehet, itt meg nem lehet? Mert nem fogják megérteni az emberek, vagy nem érti a logikát, hogy mi van e mögött. És ha esetleg még erre mondana valami pár szót a Polgármester, a személyes véleményét, őt az őszintén érdekelné, hogy miért van ez így, hogy ennyi van-e mögötte, vagy nincs-e más.

Dr. Hoffmann Tamás: Mi lenne mögötte? Nem érti, ez teljesen zavaros, már megint egy ilyen egészen... Nem is szeretné minősíteni, milyen megjegyzés volt. Kérdezi, hogy kérdés lenne-e Szabó András részéről, mert egyébként a kérdések körében vannak, ha nem tűnne föl.

(Mikrofon nélküli válasz.)

Jó, akkor a kérdések körét lezárta. Amire normális választ lehet adni, arra adna választ. Tehát a személyes véleménye az, hogy nem jó az átnevezése egy nagy múltú, régóta létező út megváltoztatásának általában véve. Na most a Moszkva tér nem ilyen, mint közismert. Nem tudja, hogy tudja-e, hallotta-e esetleg, vagy olvasott-e régi helytörténeti könyveket, milyen neveken futott a Moszkva tér...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Tehát akkor majd a vitában meg fogják tárgyalni.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy az előterjesztés tekintetében a Főpolgármester tájékoztatta a Kerületet és kérte az álláspontjának kialakítását. Időközben, ahogy ezt dr. Hoffmann Tamás polgármester is jelezte, a Fővárosi Közgyűlés úgy döntött, hogy nem tárgyalja meg, leveszi napirendről. Az itt lévő javaslatok tekintetében beadott egy módosító javaslatot, miszerint az 1. határozati javaslat tekintetében javasolja, hogy döntsön a Képviselő-testület, ugyanakkor a határozati javaslatban szereplő A., B., C. variációról a család megkérdezése előtt azt javasolja, hogy ne döntsenek, ezért ilyen értelemben a határozati javaslati sor megváltoztatására tesz javaslatot.

Csernus László: Ő is hasonló dolgot szeretett volna javasolni, tehát hogy ugye a Hegyalja út, ahogy az előterjesztésben is le van írva, az igen nagy hagyományokkal bír, ráadásul igen sok embernek a különböző okmányait le kéne cserélni. Mondjuk ez, ha már említette Barabás Richárd képviselő, akkor a Lágymányosi híd esetében ez nem állt fenn, tehát egészen más szempontok miatt került sor átnevezésre. Ráadásul, ha a képviselő a korábbi tevékenységüket figyelte, akkor ők a Lágymányosi hídra egészen más javaslatot tettek, ezzel kapcsolatban ez csak egy kitérő volt. A mostani dolgokkal kapcsolatban azt javasolja, és egy olyan határozati javaslatot fogadjanak el, hogy ha ezzel dr. Hoffmann Tamás polgármester is egyetért, hogy keressék meg a családot, és az ő egyetértésükkel, hogy melyik területet tartja úgymond Mádl Ferenchez méltónak Dalma asszony, az ő beleegyezésével legyen megjelölve, és akkor térjenek vissza rá – ha ez a kerületben, akkor a kerületben, ha esetleg Budapest valamelyik más pontján, akkor más pontján legyen Mádl Ferencről valóban egy közterület elnevezve.

Hintsch György: Akkor gyakorlatilag már mindent elmondtak előtte. Csak annyit akart elmondani, hogy méltánytalan vita lett ebből és méltánytalan helyzetbe keverték ezzel az egész ügygel a volt köztársasági elnököt, és szerinte nem azok, akik ezt bírálták, mert a Polgármester is bírálta, vagy nem értett egyet ezzel, szerinte kicsit későn ugyan, de nemtetszését fejezte ki. Az állította elő ezt a helyzetet, aki a család és egyéb előzetes egyeztetések nélkül egy ilyen rossz javaslatot tett. Tehát ő is azt gondolja, hogy kell a volt köztársasági elnökről, Mádl Ferencről egy utcát, teret, parkot, bármit elnevezni, de picit normálisabb és alaposabb előkészítés után. A BAH csomópont, nem akar most itt egyenként belemenni, de ott a dugón és a szmogon kívül semmi nincs, szerinte ez egy mérhetetlenül méltánytalan hely. Ha ne adj isten, ott egyszer valaki Mádl Ferenc-szobrot akar mondjuk állítani, az szerinte nonszensz lenne, tehát valami kulturáltabb, szebb,

normálisabb közterületet kell elnevezni, nem egy ilyen közlekedési csomópontot, mint a BAH csomópontot szerinte. De akkor ezek szerint ez egy későbbi döntés.

Barabás Richárd: Csak a jegyzőkönyv kedvéért: nem érti, hogy mi volt ez az indulatos dolog, Polgármester úr, ő tényleg csak egy kérdést tett föl, amit lehet, hogy rosszul, és azért, mert egy heves vitát folytattak egy másik napirendi pontnál, attól az nem marad meg erre a napirendi pontra, ezt csak a jegyzőkönyv kedvéért. És egyébként a kérdése nem arra vonatkozott, hogy egyébként ő örül annak, hogy Moszkva térnek hívták a Moszkva teret vagy nem, hanem tényleg csak a logikáját akarta megérteni, hogy 100 év után akkor nem lehet valamit átnevezni, 40 év után meg igen. Ezt nem teljesen értette, és ez egy teljesen egyszerű, szimpla kérdés volt, de nem húzná ezzel az időt, sőt egyébként, hogy a jó szándékot mutassa, ő meg is fogja szavazni az első részét annak, hogy ne legyen az, és utána azt is támogatja, hogy kérdezzék meg a családot a többről. Szóval, hogy kifejezetten nem gonoszkodni akart, és nagyon szeretné, jó fejként szeretné kérni a Polgármestert, hogy ne személyeskedjen vele és ne minősítgesse.

Szabó András: Barabás Richárd képviselő megjegyzéséhez szeretne kötődni. A Moszkva teret azt nem átnevezték, hanem visszanevezték egyébként Széll Kálmán térre, ahogy az már egyébként 100 évvel ezelőtt is volt, csak hogy helyre tegyék így történelmileg a történetet. A másik, hogy a Moszkva téren úgy tudja, 12-14 ház volt érintett, itt meg nagyjából ennek úgy a tizenötszöröse. Egészen komoly felháborodás volt ezzel kapcsolatban, őt rengetegen megkeresték. Lehet, hogy az előterjesztés megzavarta a képviselőt, ott a Gellérthegy egybe van írva, a Gellért-hegyen – kötőjellel – volt ez ügyben elég komoly fölzúdulás, de a Sas-hegyen is. Őt legalább húszan fölhívták azzal kapcsolatban, hogy ezt nem támogatják. Egészen más volt a fogadtatása. Az emberi lélekbe nehezen tudnak belemászni képviselőként, de ha ennyien megkeresik, az a dolguk, hogy képviseljék őket, tehát ő is azt mondja, hogy a Hegyalja utat talán nem kellene átnevezni, mert a Moszkva térnél ez nem okozott ekkora problémát.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén, egyetértve Hintsch György képviselővel, elmondja, hogy nagyon rövid határidőt kaptak arra, hogy véleményezzék. Az egy szerencsétlen dolog volt, ami egy véletlen, hogy a Fővárosi Közgyűlés, akinek döntési joga van a közterületek el- és átnevezéséről, hamarabb volt, mint az ő testületi ülésük. Tehát ilyen módon igazából ezeket valóban el lehetett és el kellett volna kerülni. Azt szeretné mondani, és ez a véleménye, hogy Mádl Ferenc köztársasági elnök életműve mindenképp alkalmas arra, hogy egy megfelelő közterületet elnevezzenek róla, teret, utat, valamilyen olyan megfelelő közterületet, amely emléket állít neki. Ha ez Budán van, akkor annak nagyon örül, és ezt ő, mint budai polgármester, nagy megtiszteltetésnek is venné. Nyilván a megfelelő hely kialakítását természetesen a családdal is le kell egyeztetni. Ő most igazából egyetért, hiszen itt az a lehetőség is lett volna, hogy a konkrét megkeresésre csak úgy reagáljanak, hogy nem támogatják, és ő elsősorban nemcsak azért nem, tehát fontos nyilván a lakosság is, de a tradícióknak, a hagyományoknak az őrzése az ilyen módon is fontos, hogy meglegyen. A Hegyalja út elnevezés nem is 1902-ből ered, hanem az 1880-as évek, ahogy a Gellért-hegy még szőlőhegyként működően már akkor volt az akkori városszerkezethez tartozó Hegyalja út elnevezés, ami az Erzsébet híd átadásával és

kialakításához kapcsolódóan nyerte el ezt a formáját. Tehát előtte nem volt ilyen. Tehát nem az van, hogy átnevezés-visszanevezés stb. a politikai kurzusoknak megfelelően, hanem ez mindig is, és az újbudai – ha ezt lehet mondani, hiszen akkor Újbuda se nagyon volt – tradícióknak megfelelő. Tehát azt gondolja, hogy ezt akkor sem szabad fölírni, ha egyébként méltó lenne az átnevezés a köztársasági elnök nevére. Az pedig kikerülhetetlen, hogy akinek ez kötelessége, az a családdal egyeztessen, hogy ezt egyébként meg hol tudná maga a család elképzelni. Tehát azért egyetért a két módosítással ilyen módon, hogy akkor ne döntsenek arról, hogy melyik helyet javasolják, ez egy lehetőség számukra, nem kell élni vele, arról a konkrét dologról pedig ennek fényében viszont dönteniük kell, hiszen a megkeresés az egy valamiről szólt, hogy a Hegyalja utat Mádl Ferenc úttá kereszteljék át. Erről akkor dönteni fog a Testület. Ő elfogadja előterjesztőként azt a módosítást, amely elhangzott, azon a módon, amelyet végül is Szabó György képviselő és Csernus László frakcióvezető is mondott, hogy a családdal előzetesen egyeztetve célszerű meghozni ezt a döntést. Tehát erről fognak szavazni ilyen módon.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a befogadott módosítással egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy nem javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy a Hegyalja út nevű közterületet átnevezze Mádl Ferenc útra. A továbbiakban kerületi közterület Mádl Ferencről való elnevezésére vonatkozó javaslatról a családdal történő egyeztetést követően alakít ki álláspontot. Határidő: 2016. március 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

60/2016. (III. 31.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy nem javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy a Hegyalja út nevű közterületet átnevezze Mádl Ferenc útra.

A továbbiakban kerületi közterület Mádl Ferencről való elnevezésére vonatkozó javaslatról a családdal történő egyeztetést követően alakít ki álláspontot.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ezzel a nyilvános ülés végére értek. Megköszönik a vendégeknek a részvételét, remélik, tartalmas, hasznos impressziókat nyertek a mai testületi ülésből. Zárt ülés következik.

A jegyzőkönyv elkészült: 2016. április 12.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Haidar Norbert

Görög András

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

dr. Horti István
jegyző