

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-177-76/2016.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2016. április 21-én** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Barabás Richárd, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Molnár Gyula, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Vécsei Éva, Wendlerné dr. Pirigyi Katalin képviselők (25 fő)

A nemzetiségi önkormányzatok részéről:

Imreh Ferenc az Újbuda Német Önkormányzat elnöke

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna aljegyző,
Büki László, Györffyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika igazgatók,
Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes, Takács Viktor főépítész,
Chvála Tibor, Héglí Imre, Hunyadvári Katalin, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Pápai Magdolna, Szentváry-Lukács Györgyné, Szili Katalin osztályvezetők,
dr. Sárkány Tamás, dr. Szende Dávid jogtanácsosok,
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre, Szabó László kabinetvezető-helyettesek,
Antal Fanni tanácsadó,
Gódor Ildikó referens, Dömök Viktória, Nagy István, dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna munkatársak

Különmeghívott:

dr. Cseke László könyvvizsgáló,
dr. Liskány Csaba a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság mb. vezetője,
Ihász Tibor a Zsombolyai Kft. ügyvezető igazgatója,
dr. Kóti Tamás a Szent Kristóf Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,
Lőrincz Gergely az Újbuda Prizma Kft. ügyvezető igazgatója,
Hőnyi Gyula a KözPont Újbuda Kft. ügyvezető igazgatója,
Nyitrai Mónika a KözPont Újbuda Kft. kommunikációs szakmai vezetője

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dömök Viktória: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, dr. Hoffmann Tamás polgármestert, Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna aljegyzőt, valamint minden megjelentet. Külön köszönti Szabolcs Attila országgyűlési képviselőt, továbbá Palotai Zsolt Gábor tűzoltó ezredest, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóhelyettesét, dr. Liskány Csaba rendőr alezredest, Újbuda megbízott rendőrkapitányát, Orosz Balázs rendőr őrnagyot, a XI. Kerületi Rendőrkapitányság rendészeti osztályvezetőjét, Pócsik Attila tűzoltó alezredest, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltségének vezetőjét, valamint Menyhért Tamás tűzoltó őrnagyot, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hivatásos Tűzoltó-parancsnokságának parancsnokát.

A mai képviselő-testületi ülést az Újbuda Közbiztonságáért elismerő címek átadásával kezdik. Újbuda Közbiztonságáért elismerő cím adományozható olyan elkötelezett személyeknek, rendőröknek, tűzoltóknak, polgárőröknek, az Újbuda Közterület-felügyelet dolgozóinak, valamint egyéb civil személyeknek, akik jelentős mértékben hozzájárultak a kerület polgárai, azok közösségei biztonságának megteremtéséhez, illetve annak fenntartásában folyamatosan kiemelkedő munkát végeznek. Felkéri dr. dr. Hoffmann Tamás polgármestert és Szabolcs Attila országgyűlési képviselőt az oklevelek átadására.

Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy „Újbuda Közbiztonságáért” elismerő címet adományoz Kállai László r. zászlós részére kimagaslóan elhivatott, lelkiismeretes, megbecsülést kiváltó szolgálatteljesítése elismeréseként.

Gratulálunk!

(Taps a teremben és az oklevél átadása.)

Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy „Újbuda közbiztonságáért” elismerő címet adományoz továbbá Winkler Sándor tű. százados részére magas színvonalú, példaértékű szolgálatteljesítése elismeréseként.

Gratulálunk!

(Taps a teremben és az oklevél átadása. Az elismerő címek átadását követően folytatódott a képviselő-testületi ülés.)

Dr. Hoffmann Tamás: Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, majd javasolja jegyzőkönyv-hitelesítőnek Gyorgyevics Miklós és Budai Miklós képviselőket megválasztani. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

62/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Gyorgyevics Miklós és Budai Miklós képviselőket megválasztotta.

Dr. Hoffmann Tamás: 14 kiküldött nyilvános ülési napirendi pont van, de ebből csak 13 lesz, mert az 5./ A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása című előterjesztést előterjesztőként visszavonja. 2 kiküldött zárt ülési napirendi pont, 2 sürgősségi napirendi pont lenne. Gyorsított eljárásban pedig az eredeti 1./, 11./, 12./ és 18./ napirendi pontokat tárgyalnák. Megnyitja a napirendi vitát. Hozzászóló nem lévén először a sürgősségi indítványokról kell szavazniuk. Szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület 12./ napirendi pontként tárgyalja a Ajándékozás Bene község részére című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület 13./ napirendi pontként tárgyalja A (44924) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó hosszú távú haszonbérleti szerződés című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Kérdezi a Testületet, tudnak-e egyben szavazni a gyorsított eljárásban tárgyalandó napirendi pontokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja az eredeti 1./, 11./, 12./ és 18./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

63/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel –

elfogadta azt a javaslatot, hogy 12./ napirendi pontként tárgyalja az Ajándékozás Bene község részére című sürgősségi előterjesztést;

- b) 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy 13./ napirendi pontként tárgyalja A (44924) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó hosszú távú haszonbérleti szerződés című sürgősségi előterjesztést;
- c) 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja az eredeti 1./, 11./, 12./ és 18./ napirendi pontokat

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel az ülés napirendjét az elhangzott és elfogadott módosításokkal egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Az Újbudai Szociális Szolgálat vezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 2./ Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ A 2016. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbéréről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 5./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 6./ Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ A Belső Ellenőrzés 2015. évi ellenőrzési jelentése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Pályázat kiírása az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 9./ Felnőtt háziiorvosi körzet ellátásával összefüggő döntések
Előterjesztő: Király Nóra alpolgármester
- 10./ Ellátási szerződés módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 11./ Az "Őrzők Közhasznú Alapítvány a Tűzoltó utcai Daganatos és Leukémiás Gyermekéért" támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Ajándékozás Bene község részére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ A (44924) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó hosszú távú haszonbérleti szerződés
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző

Zárt ülés:

- 16./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság_elnöke
- 17./ Településképi ügyben érkezett fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

64/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Az Újbudai Szociális Szolgálat vezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 2./ Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ A 2016. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbéréről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 5./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 6./ Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ A Belső Ellenőrzés 2015. évi ellenőrzési jelentése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Pályázat kiírása az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Felnőtt háziorvosi körzet ellátásával összefüggő döntések
Előterjesztő: Király Nóra alpolgármester
- 10./ Ellátási szerződés módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 11./ Az "Őrzők Közhasznú Alapítvány a Tűzoltó utcai Daganatos és Leukémiás Gyermekéért" támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Ajándékozás Bene község részére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ A (44924) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó hosszú távú haszonbérleti szerződés
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 15./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző

Zárt ülés:

- 16./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 17./ Településképi ügyben érkezett fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Napirend előtti hozzászólás következik. Dr. Bács Márton képviselő pontosan megérkezett, hiszen megérkezni tudni kell.

Napirend előtt: 1./ dr. Bács Márton

Dr. Bács Márton: Mert ő pontosan tudja, mikor lehet napirend előtti hozzászólást mondani.

Nem is tudja, honnan kezdje. Tisztelt fideszes többség! Önök tavaly, talán szeptemberben elfogadták azt az SZMSZ-módosítást, ami szerint a Képviselő-testület egy évben hat ülést tart. Ettől persze a megoldandó gondok, dolgok száma nem lett kevesebb. Ez abból is látszik, hogy azóta is minden hónapban megtartja üléseit a Testület, de emiatt minden második ülés rendkívüli ülés. A rendkívüli ülésnek vannak sajátosságai. Többek között például nem lehet napirend előtt hozzászólni. Mit ad Isten, egy fideszes képviselőnek, Jankó Istvánnak pont akkor szottyant kedve napirend előttit tartani, és ugye a probléma önmagában nem ez, mert ők is beszélgettek erről frakcióülésen, hogy kéne napirend előttit mondani, csak azt mondták maguknak, hogy rendkívüli ülés jön, nem lehet, ezért most nem jelentkeznek be erre. Jankó István megtette ezt, és nem elég, hogy megtette, de dr. Hoffmann Tamás polgármester meg is adta erre a lehetőséget. Annak ellenére, hogy ezt az SZMSZ kizárja. És még ezzel sem érték be, tehát ha csak egy lábbal ugráltak volna az SZMSZ-en, amit ők maguk fogadtak el, az még nem elegáns és jogos felháborodásukat vont a maga után, de utána még az is megtörtént, hogy már ha napirend előtti felszólalás, akkor arra 5 perc áll rendelkezésre. Jankó István az utolsó gondolatát 2, uszkve 3 percen keresztül kerekítette le dr. Hoffmann Tamás assisztenciájával, és amikor Gajárszki Áron képviselő ezt – egyébként vele együtt – meglehetősen vehemenciával szóvá tette, akkor a testbeszéd csak annyi volt, hogy „hallgassátok, mert nagyon jókat mond”. Ami mondjuk tényszerűen nem igaz, de erre majd később visszatérnek. Olyan napirend előttit elmondani, amit egyébként kizár – már nem tartalmilag, hanem a lehetőségét – rendkívüli ülésen a saját SZMSZ-ük, ami a működésük keretét tartalmazó rendelet, az időkeretet sem betartva, ez azt jelenti, most őszintén nem tudja, hogy tudatlanság volt-e ennek az oka, tehát hogy Önök nincsenek tisztában több évtizednyi önkormányzati munka után azzal, hogy mit enged az SZMSZ és mit nem, vagy pedig azt akarták ezzel üzeni – őszintén szólva, nehezen tudná másképp dekódolni –, hogy „minket nem kötnék a jogszabályok, minket nem köt a saját rendeletünk, mi azt csinálunk itt, amit akarunk, akár

tetszik maguknak, akár nem”. Őszintén megmondja, ezt így értette, és nem kicsit háborodott föl. Azt is el kell mondania, hogy elképesztő arcátlanságnak tartja egy ilyen keretek között elmondott napirend előtti felszólalásban azt mondani, hogy akár tetszik, akár nem, ma Magyarországon demokrácia van. Ez az egyik állítás. A másik állítás az, hogy nincs kettős mérce. Tisztelettel kérdezi: ha ő jelentkezett volna be napirend előtti felszólalásra eddig bármelyik rendkívüli ülésen – az SZMSZ-szel ellentétesen egyébként –, akkor ő megkapta volna-e erre a lehetőséget? Valamiért azt gondolja, hogy nem kapta volna meg. Egyébként az egy nagyon nagy probléma, ha megkapta volna, mert akkor azt üzennék, hogy nemcsak maguknak, de egyébként senkinek se kell betartani a saját rendeletüket, ami egy fokkal talán még rosszabb.

Ami a tartalmi részét illeti, az se volt sokkal különb. Csak tényleg néhány gondolatot hadd emeljen ki. Azzal kezdte Jankó István, hogy akik tisztességes módon, a szabályokat betartva tudják elmondani a véleményüket, azokkal leül a Kormány tárgyalni és azokat meghallgatják. Nagy tisztelettel kérdezi: ez a finnyás hozzáállás mikor alakult ki Önökben? Mert 2006-ban egészen biztosan nem volt meg. Tehát maguk heteken keresztül vették ölbe azt a csőcseléket, akik egyébként felfegyverkezve vizelték tele a Kossuth teret heteken keresztül, naponta szórakoztatták őket, majd Wittner Mária fideszes képviselő vezényletével átmentek a tévé elé, a Szabadság térre, ahol gyújtogattak és fosztogattak. És utána maguk ezt a csőcseléket szépen kimosdatták, és amelyik bíró ehhez asszisztált a Fővárosi Törvényszéken, az ma alkotmánybíró, szeretné mondani. Tehát kíváncsi arra, hogy ez a finnyás hozzáállás mikor keletkezett Önöknél, mert mondja, pár évvel ezelőtt egészen biztosan nem volt meg.

Azt is elmondta Jankó István, hogy az iskolák működtetését nem lehet egy központból irányítani, több jogot vissza kell adni az iskolák vezetőinek és át kell gondolni az adminisztrációs terhek csökkentését. És tényleg, mintha fölhalálta volna a kanálba a mélyedést vagy cső végébe a lukat. Hát az ellenzék évek óta erről beszél. Maguk mit csináltak? Keresztülnyomták erővel, ahogy egyébként minden mást is szoktak. És most rájönnek, megjelenik a fény az éjszakában, húha, csökkenteni kell. Igen, már rég ezt kellett volna és be se kellett volna vezetni ezt a rendszert. Ami egyébként bizonyítottan a magyar oktatás kárára volt.

A tankönyvszabadságról...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Húha... szerinte neki is van 2-3 perce, mint Jankó István képviselőnek volt.

Dr. Hoffmann Tamás: Nincs.

Dr. Bács Márton: Ez hogy lehet, ha nincs kettős mérce? Na, mindegy, azt szeretné akkor csak elmondani, hogy lekerekítse a saját gondolatát...

Dr. Hoffmann Tamás: Fejezze be a gondolatot.

Dr. Bács Márton: ... hogy Önök, fideszes képviselők, ehhez tapsoltak. Önök nem tudják, hogy mihez tapsoltak utána, mert ez a hatalmi gőg, ez általában a lefelé menetben jelenik meg. És ha Önök ezt megtapsolták, akkor ehhez ő is tud tapsolni és gratulál is.

Dr. Hoffmann Tamás: Na, hát sikerült egy jó kis vitát generálni, szegény rendőrkapitánynak meg a hallgatóiknak ezt megint végig kell hallgatni. De Jankó István most ügyrendben jelentkezett be, úgyhogy kéri, hogy ügyrendben szóljon. Nehogy a DK...

Jankó István: Ügyrendben azért szól, hogy dr. Bács Márton képviselő tudja folytatni a gondolatát, szeretne 1 percet megszavaztatni neki, hogy el tudja mondani, hogy annak idején hogyan zárták be az óvodákat, meg az iskolákat. Tehát szerinte erről is kéne beszélnie. 1 percet szeretne megszavaztatni.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszöni a felvetést, nagyon szuper. Miután ügyrendi javaslat volt, bár nem is tudja, hogy ilyenkor van-e ügyrendi...

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Tehát arról akarná Jankó István tovább beszélteni dr. Bács Márton képviselőt, hogy hogy zárták be 2003-2007-ben az óvodákat és az iskolákat, 1 percben. Jó. Akkor szavazzanak, ő ugyan nem támogatja ezt a felvetést. Szavazásra teszi fel Jankó István képviselő ügyrendi javaslatát, miszerint dr. Bács Márton képviselő kapjon plusz 1 perc hozzászólási időt. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

65/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy dr. Bács Márton képviselő a napirend előtti hozzászólása elmondására kapjon plusz 1 perc hozzászólási időt.

Dr. Hoffmann Tamás: Hát, megszavazták, úgyhogy 1 perc. A demokrácia jegyében. Tehát ez az arcátlan állítások egyike itt a demokráciának ezen megjelenési formája, hogy még ezt se adják meg Önöknek.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Dr. Bács Márton: Szeme bepárásodott, komolyan. Tehát akkor két számot szeretne hallani Jankó István képviselőtől, mint aki egyébként az Oktatási Bizottság ülésén folyamatosan jelen volt. Mennyi volt a gyereklétszám a kerületben 1990-ben, mennyi volt a gyereklétszám mondjuk 2007-2008-ban, 2009-ben, amikor ezek a dolgok történtek? Mennyi volt az iskolák száma 1990-ben és mennyi volt az iskolák száma akkor, amikor a Jankó István által felhívott események történtek? Szeretné mondani, hogy a gyereklétszám körülbelül 20 ezerről körülbelül 11 ezerre csökkent ez alatt az időszak alatt, míg az iskolák száma tán 2-3-mal csökkent. Egész egyszerűen az volt a választás, amit Önök egyébként a korábbi időszakban nem mertek megtenni – ugye 2002-ig Önök is megtehették volna, de nem merték megtenni, mert ehhez nem volt vér a pucájukban, hogy ne ...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Dr. Hoffmann Tamás: Sajnos, lejárt.

Dr. Bács Márton: Fene egye meg, pedig még jó mondatai lettek volna.

Dr. Hoffmann Tamás: Hát azt elhiszi. Tehát az elképesztő arcátlansághoz azért neki is lenne egy-két szava. Tehát ez a végtelen arrogancia, ez a folyamatos hazudozás, amely az Önök 4-5%-os törpe baloldali pártjától jön, azért ez mégiscsak felháborító, hogy Ön, aki személyesen volt felelős az oktatásért, nem átallja azt megtenni, hogy a Bethlen Gábor Iskola elé, amit Ön akart bezárni, az Ön asszisztálásával, Ön akarta megszüntetni a gimnáziumi oktatást, oda beszervez egy olyan tüntetést, amiről az egész iskolai pedagógusgárda nem tud, egyetlen egy szülő, ha minden igaz, regisztrálásával lett az intézmény beregisztrálva az illegális tanóra meg nem tartásához, és nem átallja odavinni a DK-s aktivistákat. Hát nem voltak sokan, tehát ez is mutatja azt, hogy kb. milyen súlya van az Önök megjegyzésének. Na ennyit az arcátlansághoz. Úgyhogy nagyon szeretné, ha amikor kibontja az igazságot többé-kevésbé, főnökéhez hasonlóan, akkor egy kicsit ezen lépjen túl, és egy picivel többet bontson ki.

Arról kell még tájékoztatnia a Testületet, hogy április 6-tól 8-ig vette ki a szabadságát. A másik, hogy itt van a Rendőrkapitány, akihez ha van kérdés, tegyék fel azokat, ha nincs, akkor ne kelljen végigülnie ezt a roppant alacsonyan szárnyaló vitát a Testületben.

Gajárszki Áron: Ügyrendben szólva elmondja, hogy megütötte a fülét, hogy a Polgármester szerint...

Dr. Hoffmann Tamás: Ügyrendben kéri, hogy szóljon.

Gajárszki Áron: ... 4%-os pártnak nem lehet igaza? Ennyi.

Dr. Hoffmann Tamás: Akkor ez nem ügyrend, jó.

Szabó György: A Rendőrkapitányhoz szeretne kérdést feltenni. A mai napig a legfontosabb előterjesztés a zárszámadás, amelyben többek között van olyan melléklet – a 6-os –, amelyben az adószüneteltetés szerepel, és az adószüneteltetés tekintetében van egy

olyan kitétel, hogy lopás miatt rendőrség által igazolt adószüneteltetés gépjárművek esetében, és itt 117 darab jármű vonatkozásában kértek az állampolgárok, a tulajdonosok adószüneteltetést. Ez a szám azért érdeklí, mert az egyéb más adatokból, meg a médiából az derül ki, hogy Budapesten, a kerületben...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

... történik a legtöbb gépjármű-eltulajdonítás. Még folytatná, nem tudja, hogy mennyi ideje van.

(Mikrofon nélküli válasz.)

Köszöni. Kiemelné még azt, hogy a Fővárosi Közgyűlés előtt az elmúlt hónapban Budapest rendőrfőkapitánya tartott egy beszámolót, és abban is olyan fontos dolgok szerepeltek – benne volt tételesen a XI. kerület is –, miszerint egy sikeres felderítés okán egy jelentős kábítószer-hálózatot sikerült felfedniük. Maguk a mértékek, azok nagyon brutálisak, 27 ezer tableta, majdnem 4 kg marihuána, amfetamin stb., tehát ez egy örömteli hír. Ugyanakkor sajnálatos, hogy a Rendőrkapitány beszámolójában az szerepelt, hogy az eltulajdonított gépjárművek esetében 5-ről 7%-ra emelkedett az eredményesség, magyarul a felderítés. Ezen felül azt kérdezné még a Rendőrkapitánytól...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

... hogy a sajnálatos brüsszeli események során a politikusok és a hatóságok a lakosságot a leggyorsabban a Facebook-oldalon érték el, és hogy e tekintetben meglátása szerint először kérdezi, hogy egyetért-e a Rendőrkapitány azzal, hogy a lakosság minél hatékonyabb tájékoztatása érdekében ezt a lehetőséget igénybe vegyék, emellett azt tudja, hogy a XI. Kerületnek is van több olyan felülete, amelyen érdemes lenne és hasznos lenne a lakosság tájékoztatása rendőrségi vonatkozásban.

Dr. Liskány Csaba: Köszöni a kérdéseket. Szeretné megköszönni az Önkormányzatnak, a Képviselő-testületnek a körzeti megbízott kollégának adott elismerést. Azt gondolja, nagyon jó helyre került az elismerés, a kolléga több éve a kerületért dolgozik, napi szinten sikereket ér el a bűnüldözésben, úgyhogy még egyszer köszöni a Polgármesternek, alpolgármestereknek és a Képviselő-testületnek, hogy megszavazták ezt az elismerést. És akkor válaszolna a kérdésekre. A Főkapitány éwertékelőjéhez kevésbé szólna hozzá, inkább a kerületet érintő dolgokhoz. Három kérdés hangzott el, kezdené a legegyszerűbbel, a médiában való megjelenéssel, akár legyen az Facebook, a kerületi honlap, illetőleg az újság. Az elmúlt hónapokban azt gondolja, nagyon jó irányban mozdult el a Kapitányság, nagyon jó az együttműködés az Újbuda TV-vel, illetőleg nyilván az újsággal, valamint a honlappal is, folyamatosan jelennek meg a Kapitánysággal kapcsolatos hírek, eredmények, események. És ha a Kerületi Önkormányzatnak van egyébként Facebook-oldala, és ehhez nyilván az Önkormányzat hozzájárul, az országos Főkapitánynak élvezhetik a támogatását, tehát minden körülmények között ezeken a felületeken nagyon szívesen megjelennek, bűn-, balesetmegelőzési figyelemfelhívásokkal, illetőleg, ha szükség van rá, akkor nyilván az

eredményeiket is tudják itt tolmácsolni. Ezen túlmenően a jövő hónapban kerül a Kerületi Rendőrkapitányságnak az önkormányzati beszámolója a Képviselő-testület elé, erre nyilván felkészültek, az Önkormányzat megkapta a Kerületi Rendőrkapitányság beszámolóját. Ebből azért néhány gondolatot kiemelne, ami pozitív a kerületben, néhány számot elmondana, hogy nyugodtan tudjanak aludni.

Az összes bűncselekmény a tavalyi évben 5455 volt a Kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén. Az előző évben 5833 volt ez a szám, tehát körülbelül 420-430-cal csökkent a bűncselekményszám, ez 10%-os csökkenés. A tavalyelőtti évben 18,9%-os volt a felderítési mutató, a tavalyi évben ez 40%, tehát duplájára emelkedett. A 14 kiemelt bűncselekmény – nyilván ezek elsősorban közterületi bűncselekmények – itt pedig 4551-ről 3796-ra csökkent az elkövetett bűncselekmények száma, 11,9%-ról 19,5%-ra nőtt a felderítési mutató. És akkor néhány olyan bűncselekmény-kategóriában is mondana számokat, ami különösen irritáló, nyilván a kerület méretéből, lakosságszámából fakadóan, illetőleg a vagyoni helyzetből fakadóan. A személygépkocsi-lopások száma 2014-ben 422 volt, a tavalyi évben mindösszesen 274, tehát majdhogynem 2/3-ára csökkent a gépkocsilopások száma. A felderítési mutató a fővárosinál jobb, ez sem túl magas, 6% volt 2014-ben, a tavalyi évben 8,1%. A lakásbetörések száma 2014-ben 676, a tavalyi évben 616, itt 1%-ról – ami nagyon gyenge eredmény volt – 5,1%-ra sikerült a felderítési mutatót feltornászni, tehát ötszörösére nőtt a tavalyi évben. A gépkocsifeltörések, amiből szintén sok van a kerületben: 2014-ben 345, a tavalyi évben 258 gépkocsit törtek föl. Úgy gondolja, ezek szép eredmények. És még egy dolog, ami összehasonlításként, más kerületekkel – nem szereti összehasonlítani a Kapitányságot, de ez a szám azért azt gondolja, hogy jelzésértékű –: a 100 ezer főre jutó bűncselekményszám tavalyelőtt 3981, a tavalyi évben pedig 3574 volt, a BRFK-átlag az 4135, a kerületben pedig 3600 körül van az átlagszám. Azt gondolja, hogy jó helyen áll a Kapitányság ezen a téren. A kábítószer-hálózatok felderítése: valóban 2015. december 28-án volt egy realizálás a kerületben, akkor több személy került elfogásra, ezt egyébként a BRFK központi szerve, a Felderítő Főosztály a Kerületi Kapitánysággal együttműködve folytatta le, valóban nagy mennyiségű, tehát kb. 30 kiló különböző kábítószer, illetőleg kábítószeranyag került lefoglalásra. A két úriember jelenleg is előzetes letartóztatásban van, az ügy még folyamatban van a központi szervnél. Egyébként a kerületben a tavalyi évben 4 terjesztői hálózatot sikerült, illetve terjesztőket sikerült elfogniuk, és januárban is volt 2 fő terjesztővel szemben elfogás. A kerület egyébként, azt gondolja, nem számít fogyasztás szempontjából kiemeltnek, tehát nyilván itt is vannak kábítószer-fogyasztók, mint mindenhol Budapesten, de viszonylag nem jelentős. Viszont ezeket a terjesztőket sikerült földeríteniük, úgyhogy ők rács mögött vannak.

Dr. Hoffmann Tamás: További kérdés nem lévén megköszöni a Rendőrkapitány beszámolóját, a nagybeszámoló előtti, de nagyon alapos beszámolóját, és jó munkát kíván neki és a Kapitányság munkatársainak – akkor engedjék el dolgozni.

A NAPIREND 1./ PONTJA: **Az Újbudai Szociális Szolgálat vezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Molnár László: Mint arra bizonyára emlékeznek, lejárt a vezető 5 éves megbízatása, kiírták a pályázatot. A pályázat sikeresen lezajlott, és ezúton szeretné megköszönni az intézményvezetőnek az elmúlt 5 éves munkáját, illetve javasolja a Képviselő-testületnek, hogy miután a Szociális és Egészségügyi Bizottság is egyhangúlag támogatta, így javasolja, hogy a Testület is támogassa a kinevezését.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Szepesfalvyné Magassy Mártát megbízza az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményvezetői feladatainak ellátásával, a pályázati kiírásban meghatározott feltételekkel, 2016. június 1-jétől 2021. május 31-ig.

Garantált illetmény:	262 345 Ft
Szociális ágazati pótlék:	14 700 Ft
Szociális kiegészítő pótlék:	17 966 Ft
Kjt. 66. §:	18 364 Ft
Magasabb vezetői pótlék:	40 000 Ft
Illetmény összesen:	353 375 Ft

Határidő: 2016. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

66/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy Szepesfalvyné Magassy Mártát megbízza az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményvezetői feladatainak ellátásával, a pályázati kiírásban meghatározott feltételekkel, 2016. június 1-jétől 2021. május 31-ig.

Garantált illetmény:	262 345 Ft
Szociális ágazati pótlék:	14 700 Ft
Szociális kiegészítő pótlék:	17 966 Ft

Kjt. 66. §:	18 364 Ft
<u>Magasabb vezetői pótlék:</u>	<u>40 000 Ft</u>
Illetmény összesen:	353 375 Ft

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Gratulálnak a kinevezett intézményvezetőnek és jó munkát kívánnak neki a továbbiakban is.

(Taps a teremben.)

.....

A NAPIREND 2./ PONTJA: **Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Az előterjesztéssel kapcsolatban – nyilván a szokásos felvezetőn túl – azt szeretné elmondani, illetve amit kötelező ilyenkor elmondani, hogy a 2015. évben Újbuda Önkormányzata minden törvényben előírt kötelező és vállalt feladatai tekintetében az ellátási kötelezettségének eleget tett. Ami még öröndetes e tekintetben, hogy az Önkormányzat vagyona hogy alakult az elmúlt időszakban, és ezt örömmel jelzi, hogy az önkormányzati mérleg szerinti főösszeg 68 milliárd forint volt, az előző évhez viszonyítva ez 1,2 milliárd forint növekedést mutat, tehát a Kerület vagyona gyarapszik. A főbb számok a Kerület költségvetésében: a működési bevételek 23 milliárd forint, a kiadások 21 milliárd forintnál mozognak. Ezekből a legfontosabb, és itt most már akkor a bevételek részletezésére térne át: az egyrészt, hogy 98%-ban teljesültek a bevételeik, a központi költségvetésből többféle forrásból érkezik pénz, e tekintetben a működés támogatására 3,6 milliárd forintot kapott az Önkormányzat, voltak pályázati támogatások több címen, amely fontos és megemlíthető: összességében, 230 millió forintot realizáltak a Kulturális Városközpont, Családbarát pályázatok tekintetében, amit azt gondolja, nagyon fontos megemlíteni, illetve a Senior Capital, Cseh Tamás program stb. Ezenkívül nyilván ott a TAO-bevételeknek az összege, amely szintén ezen kategóriákhoz is tartozik. Az Önkormányzat közhatalmi bevételei – ebben vannak az adók is – többek között 12,5 milliárd forintot jelentettek, amely nagyobb és magasabb lett, mint a tervezett. Működési bevételek közül a bérleti díjaik, közterület-hasznosítás, parkolás és egyéb bevételek 1,8 milliárd forinttal teljesültek. A betéti kamatokban is 40 millió forintot tudtak realizálni. A központi költségvetésből útfelújításra érkezett szintén 49 millió forint, és az értékesítések, amelyek nagyon alacsony szinten vannak, de természetesen vannak, 88 millió forint összegben jelennek meg majd a zárszámadásban. Működési kiadások tekintetében 85%-ra teljesültek a kiadások, összességében a felhalmozási kiadásoknál jelennek meg az Önkormányzatnál, Polgármesteri Hivatalnál és egyéb intézményeknél ezen teljesítések. A beruházások önkormányzati szinten 548 millió forintot jelentettek, felújításokra 653 millió

forintot fizettek ki. Különböző pályázatokra, Otthon Melege program, amely éppen áthúzódott, tehát ebben a 2015. évben nem volt kifizetés, de ez teljesen természetes a működés tekintetében. Nagyon fontos megemlíteni, hogy a 2015. évben sem volt hitelállománya, illetve hiteltörlesztési kötelezettsége az Önkormányzatnak. A költségvetési maradvány tekintetében a 2015. évben megkezdett 2016-ra értelemszerűen áthúzódó pénzüsszegek jelennek meg. A vagyon alakulását és a vagyonnövekményt pedig jelezte. Még megkéri Soltész Erika igazgatót, hogy egészítse ki a bevezetőjét.

Soltész Erika: Több bizottsági ülésen felvetődött, hogy hogyan lett a huszonmilliárdos költségvetésükből negyvenmilliárdos költségvetés. Elmondta a bizottsági üléseken is, itt is szeretné elmondani, hogy tartalmaz a zárszámadás egy olyan halmozódást, ami jogszabályból következik. Ugyanis, ahogy a Polgármester említette, szabad pénzeszközeiket év közben lekötötték, és a lekötések halmozódnak a költségvetésben. Tehát ha történetesen 10-szer 500 millió forintot lekötnek, akkor az 5 milliárd forinttal növeli meg a főösszegüket. Ez tehát technikai jellegűnek tekinthető a képviselők szemében. Igazából azért is készítették úgy el a zárszámadást, hogy az 1. és 2. mellékletekben, amik a fő táblák, az összevont táblák, ezekben a halmozódást kiszűrték, hogy össze lehessen vetni a tényleges teljesítési adatokat, tehát a halmozódásmentes teljesítési adatokat a módosított előirányzatokkal. Amit még kiegészítésül szeretne elmondani, az egy kis pontosítás lenne: az államháztartáson kívüli források átadása tekintetében szeretné kiegészíteni a Polgármester mondandóját, hogy a társasházak felújítására, korszerűsítésére fordítottak összegeket, illetve lakóház-felújítási pályázatokra, életjáradéki szerződésekre, non-profit és egyéb szervezetek támogatására, egyházak felújítására felhalmozási támogatást is nyújtottak. Ezekre mindösszesen több mint 500 millió forintot adott át az Önkormányzat és ahogy a Polgármester mondta, az Otthon Melege pályázat a decemberi állami döntés miatt áthúzódott erre az évre, tehát az az idei költségvetésben fog megjelenni, természetesen az előző évi fedezet megjelenik a költségvetési maradványban. Még amit szeretne elmondani: a költségvetési maradvány, ami intézményeknél keletkezett, a 12. mellékletben arra tesznek javaslatot, hogy ez az intézmények felújítására kerüljön vissza.

Barabás Richárd: A vitában elmondja, hogy nagyon pozitív dolgot szeretne elmesélni. Farsangkor járt a Fraknó utcában, az Újbudai Idősek Házában, ahol elmesélték, hogy probléma az ebédlő szűkösége, ugyanis az idősödő, idős ott élők közül egyre többen tolókokcsival kell, hogy bejőjenek, és nem férnek el, és mondták, mesélték neki, hogy tök jó lenne, ha lenne egy bővítés, össze tudnák nyitni egy szomszéd szobával, és hogy ez nem kerülne túl nagy költségekbe, és akkor ő ezt úgy gondolta, hogy ez egy érdekes és jó ügy, ami az ott élők életminőségét jelentősen tudná javítani, és Nagyné Antal Anikó és Haidar Norbert képviselőkkel közösen együttműködve végül is ebbe a zárszámadásba bekerült egy kb. 3 milliós felújítási tétel, ami ezt a bővítést lehetővé teszi. Ez azt gondolja, hogy egy nagyszerű alkalom arra, hogy kiemeljék azt, hogy a politika nem mindig kell, hogy arról szóljon, hogy különböző lövészárkok mögül egymásra lőnek, hanem vannak jó ügyek, amiket meg lehet oldani. És azért ellenzéki képviselőként nagyon kevés olyan sikere van az embernek, ami azon túl, hogy az Önök bosszantása – az természetesen egy nagyon nemes feladat politikai értelemben, de az embereket, az állampolgárokat ez kevésbé érdekli –, és ellenzéki képviselőként külön öröm az, hogy egy ilyen ügyet, még ha a költségvetés

egészehez képest vagy a zárszámadás egészehez képest elenyésző is, de mégiscsak sikerült elintézni. Úgyhogy egyfelől szeretné megköszönni a segítséget, mind a maga, mind pedig az ott élő idősök nevében, és azt jelezné, hogy a köszönetét úgy tudja kifejezni, hogy nem „nem”-et, hanem tartózkodást fog nyomni erre a zárszámadásra, hiszen azért sajnós neki nincs meg az apparátusa, hogy az egészet átlássa, hiszen Önök állítják össze, de kéri ezt most vegyék egy ilyen tisztelettel köszönetnek a részéről.

Dr. Hoffmann Tamás: Igazán példamutató, köszönik a képviselőnek a dicséretet. Ugyanilyen érzékenyek a költségvetés elfogadásakor, csak ezt jelzi.

Szabó György: A zárszámadás legalább annyira fontos, mint a költségvetés. A zárszámadás során szembesülnek azzal a valósággal, hogy az elmondottak alapján vagy azzal ütköztetve mi is valósult meg. Elvitathatatlan eredmények is vannak. Jómaga a mellékletekben megfogalmazottak iránt érdeklődött inkább, és ezen belül is a kedvezmények területe volt az, ami inkább érdekelte. A kedvezmények ugyanis jelentős mértékben nőttek, míg az alaptétel nem vagy kevésbé változott. A kedvezmények tekintetében a gépjárműadóknál van jelentős növekmény, miközben az adózók száma alig emelkedett, de a mentesség meg jelentősen, tehát majdnem 10 millió forinttal vagy azt is meghaladó mértékben. A másik, hogy a táblázatok, nem tudja, hogy a törvény e tekintetben változott-e, nem mindig koherensen ismétlődnek, tehát a 2014. évi táblázatok nem ismétlődnek 2015-ben. Ezek nemcsak soronként változnak, hanem megfogalmazásban is. Ami 2014-ben egy összefoglaló szöveg alatt jelent meg, az most részletezve, de volumenében nagyjából azonos. Ilyen például az idegenforgalmi adó, aminél a volumen mértéke növekedett, mármint a kedvezmény volumenének mértéke nőtt, de az alap változatlan maradt, de szét lett bontva. Ez a hivatali bírságok esetében is igaz: a hivatali bírságok esetén korábban egy sor volt, most meg szét van bontva, és nem lehet tudni, hogy most melyik mire vonatkozik. A kedvezmények tekintetében érdemesnek tartja és megfontolásra javasolja, hogy az adózás esetében az adó 1%-ában lehet kedvezményt adni, ismeretei szerint, ugyanakkor van olyan, amiben semmilyen szabályzat nincs, és magyarul az igényeket veszi figyelembe a döntéshozó, és jó lenne, ha a polgármesteri vezetés is egyetértene abban, hogy ebben valamilyen szabályozásra lenne szükség. Amire gondol, ez a telekadó, helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmények mentessége. Ebben az esetben az illetékes bizottság az elmúlt évben nevesítetten összesen 100 millió forintos kedvezményt adott, ami lehet sok is, lehet kevés is. Nyilván, aki kapta, az jól járt, de nyilván ez az összeg közpénz, és a közpénznek feladatfinanszírozás alapján lenne olyan helye, ahol ez inkább hasznosul a kerület összlakossága tekintetében. Tehát ezekre hívná fel a figyelmet. Próbálta a 2014-2015-öst összehasonlítani, nem minden esetben lehetett, nyilván erre van valamilyen magyarázat. Nagyjából az anyag tekintetében azt tudja mondani, hogy alapos és kellőképpen részletező. Ezeket az észrevételeket gondolta, hogy elmondja és megfontolásra javasolja, és egyben a Hivatal munkatársainak pedig gratulál a letett anyaghoz.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönik a második ellenzéki dicséretet is. Ő most azért részben válaszolna a felvetett kérdésre, másrészt majd Soltész Erika igazgatónak is átadja a szót. Amit említett Szabó György képviselő most legutóbb, ez a bizottságok által adott

kedvezményeknek a kérdésköre, ez valóban nem egy egyszerű kérdéskör. Lehet, hogy 100 millió forintot jelent, ez ugye egy becslés igazából, hiszen itt nagyon sokféle olyan közcél szempontjából fontos vállalat tettek, amely valóban lehet, hogy kevesebb bevételt hoz ezért, de nagyon nehéz lenne azt mondani, illetve nyilván van, akitől illuzórikus is lenne elvárni azt, hogy mondjuk egy nagy bérletidíj-bevételt fizessen, amikor a tevékenysége az igazából vagy humanitárius, vagy oktatás vagy egyéb, és nem ez a klasszikus alapítványi iskola, ahol komoly pénzeket szednek be azért, hogy oda járhasson egy gyermek, vagy ott tanulhasson. Tehát ő csak azért szeretne egy-két ügyet kiemelni, és ugye, itt vannak, amelyek már igen régóta ezen a módon működnek. Például van egy cserkészcsapat, akik 1991 óta változatlanul ott működnek és kapnak kedvezményt, de ugyanilyen mondjuk a MU Színház például, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat, a Bliss Alapítvány, tehát sorolhatná ezeket, akik valóban kapnak. Vagy olyan saját intézmény is, akinek értelemszerűen nem érdemes kiszámlázni nagyobb bérleti díjat, vagy a BRFK. Tehát ezek olyan tevékenységek alapvetően, amelyek az önkormányzati működésnek az alapjaihoz tartoznak, és segítik a kerület saját intézményrendszerét, de mindenképpen és feltétlenül szolgálják egyébként Újbuda polgárainak valamilyenfajta szolgáltatással való ellátását. Tehát a Karinthy és Karinthy Kft., ami magyarán a színház, tehát például ő is egy ilyen intézményben működik, és mondjuk ez 2014-es döntés alapján működik, de a református óvoda 2000 óta működik, a Kelenföldi Református Egyház 1998 óta, a Kelenvölgyi Polgárok Köre 1992 óta. Tehát ezek azok a típusú bevételek, amelyek hogy mennyire lennének érvényesíthetők, ez csak piaci alapon működnének. Az meg egy másik kérdés, hogy néhány esetben valószínűleg piaci alapon ki sem vennék ezen helyiségeket, mert olyan helyen fekszenek. De az alapkérdés az, hogy a kerület közszolgáltatásaihoz és leginkább az önként vállalt feladataikhoz kapcsolódó használatokról van itt igazából szó. Az adókkal kapcsolatban annyit szeretne mondani, hogy valamit törvény szabályoz, hogy milyen mentességeket kell adni, tehát például a gépjármű esetében ott nincs semmiféle mérlegelés, hogyha megfelel a törvényi előírásoknak, akkor meg kell adni a kedvezményt. Valóban van olyan, ami az Önkormányzat által meghatározott, és szigorúan a rendeletbe foglalt mentességeket jelentheti, ott is sok esetben azt jelenti, hogy vagy olyan helyzet van, azért nem vetnek ki mondjuk telekadót, mert nem lehet fejleszteni objektív okok alapján, vagy mondjuk saját intézményük vagy szintén rendeletben szabályozott kivételek vannak. De majd ettől függetlenül kéri Szabó György képviselő segítségét abban, hogy pontosan milyen pontok ezek, és akkor azért adja át Soltész Erika igazgatónak a szót, hogy szintén az adókhoz kapcsolódóan, illetve a táblázatokhoz kapcsolódóan válaszoljon.

Soltész Erika: A táblázatokkal kapcsolatban felvetette a képviselő, hogy nem ugyanolyanok, mint 2014-ben. Ilyen követelmény velük szemben nincsen. Ezt több bizottsági ülésen elmondta, hogy olyan viszont van, hogy a költségvetés szerkezetének – tehát a tárgyévi költségvetésének, amelyikről zárszámadást ad – megfelelő módon kell bemutatni. Azonkívül ugye nyilvánvalóan nem mindig ugyanazokat a sorokat találják meg, hiszen jogszabályi változások is vannak, ha más volt a költségvetés 2015-ben, mint 2014-ben, minthogy nyilvánvalóan más – természetesen a kiemelt előirányzatok maradnak, személyi juttatás, járulék, dologi kiadások, de a fejlesztési feladatok nem mindig folytatódnak a következő évben, újak is bejönnek. Tehát igazából nincs ilyen követelmény, hogy ugyanolyan táblázatokat szerkesszenek. És még azt szeretné elmondani, amit Szabó

György képviselő elsősorban említett, tehát az előterjesztés mellékleteivel kapcsolatban is van követelmény megfogalmazva az államháztartási törvényben és a végrehajtási szabályokban, ennek megfelelnek. De ilyen típusú nincs, hogy ugyanolyan legyen, mint 2014-ben, illetve az előző évben.

Molnár Gyula: Akkor két „kormánypárti” hozzászólás után szeretne egy szolid ellenzéki hozzászólást is tenni. A napirend előtti vitában látták, hogy a politika az egy nagyon bonyolult és szubjektív dolog, jelentősen meghatározza az emberek álláspontját az, hogy honnan és miképpen nézik a világot. Ebben nem fognak tudni igazságot tenni, itt nyilván mindenki azt vélelmezi, gondolja, hogy amit ő tett akkor, az helyes volt, amit ő gondol most, az pedig helyes, ezen nem fognak tudni változtatni. Viszont a számok nagyon makacs dolgok, mert a költségvetések és a zárszámadások azok, amiket úgy hívnak mindig, hogy az igazság pillanatai. És többféle megoldás van. A Polgármester most egy helyes és bölcs megoldást választott: amikor a semmit kell habosítani, akkor ki kell venni 3-4-5 olyan számot, ami nyilvánvalóan fényesen bizonyítja azt, hogy itt valami olyan heroikus küzdelem folyt az elmúlt évben a kerület jobbá tételéért, kevés forrásból, amit gyakorlatilag csak hálás és párás tekintettel köszönhet meg a lelkes lakosság és értelemszerűen a jelenlévő képviselők is. Na de, ha mondjuk, tegyék fel, picit megteszik azt, hogy eggyel távolabb lépnek ettől a problémától és megpróbálják egyben megnézni ezt a költségvetést, hogy mit is üzen nekik vagy mit mondanak, aztán persze nyilván majd meg fogja hallgatni a Polgármestertől, hogy ő miért a nép egyik legnagyobb ellensége, akit nyúzott 8 évig a lakosságot és most milyen jó mindenkinek, de valójában a következő látszik ebből a költségvetésből. Az látszik, hogy nincs külső forrás. Adóztatják az embereket, nagyon fegyelmezetten, gratulálnak a részlegnek a 103%-os teljesítményéhez, beszedik az állami pénzeket, és valójában nincs érdemi külső bevétel. Nyilván ez egy siker, nincs vagyonszerzés – mondják Önök –, azért az barokkos túlzás a pályázatokra hivatkozni. Nyissák már föl azt az oldalt, ahol ez van: 67 millió forintot költöttek ebben az évben pályázati pénzből, de azért, mert a pályázati pénzek jelentős része már elfogyott, mert a Kulturális Városközpont és olyan pályázatok voltak, amiknek a forrásai már régesrég felhasználódtak. Nincs érdemi pályázati pénzbevonás, huszon-harmincmillió forint ilyen ÁROP-os pályázat van, amit érdemben bevontak. Tehát valójában arról van szó, hogy van egy fix statikus bevételi oldala a költségvetésnek – el is hangzott, 98%, gratulálnak ehhez –, és van egy nagyon fix, statikus, majdnem 90%-os része a költségvetésnek, ami pedig működés. Ami nem szól másról, mint azt eldöntik, meg azt tudják, hogy kb. ki mennyi fizetést fog kapni és milyen dologi kiadások vannak. De hogyha mögé néznek, akkor miért nem arról beszélnek itt közben ... Mennyi ideje van?

(Mikrofon nélküli válasz, hogy 8 perc.)

Tényleg? Ó, hát akkor hátradől. Szóval, miért nem arról beszélnek itt, amikor mondjuk a zárszámadás kapcsán a költségvetést értékelik, hogy a szociális felhasználás 60%-os, 400 millió. Tényleg ennyire rendben van minden? Tényleg nem hallgatnak arra, amikor mindig azt mondja, hogy talán érdemes lenne a törvényeken túl egy módosabb önkormányzatnak szociális ügyben talán többet vállalni a kerületben? Amikor a beruházások 42%-ra teljesülnek ebben a Kerületben? Amikor a felújítások 68%-ban teljesülnek? Vagy mondjuk

most egy zárójeles mondatot hadd mondjon a Polgármesternek: tényleg el kell engedni az oktatási, egyházi, meg egyéb dolgoknak, a nehéz helyzetben lévőknek, különösen a Gomba-vállalkozónak is el kell engedni 100 millió forintot, nyilván ő is egy nehéz helyzetben lévő egyházat, vagy oktatást képvisel, tehát fontos az, hiszen bőven van pénz. Látja, belecsúsztak a normatíva-visszafizetési problémába, örül. Üdv a klubban. Hallgatta pár évig, azt hallgatták dr. Bács Márton képviselőtársával, hogy micsoda butaság, hogy ilyen idióták, hogy normatívát vissza kell fizetni. Hát, bizony, bizony, ez egy nehéz dolog, de úgy látja, hogy belecsúsztak, ugyan még csak egy százassal, de hát azért ugye bármikor lehet ez több. Az nagyon fontos dolog, hogy hogyan nézzenek a jövőre. 60 millió helyett 5 millió forintot költöttek arra, hogy tervezzék a jövőt? Az nem egy olyan nagyon fényes jövő, amit 5 millió forintból össze lehet rakni. Nincsenek szabályozási tervek. Az 50+-t nem költötték el, a 60+-t nem költötték el, a civil pályázati keretet nem merítették ki, a tábori pályázati keretet nem merítették ki, az egyházi támogatást nem merítették ki. Mit csináltak akkor? A SMART 11. Kft. látja, ki van stafírozva, meg a Sport. Az szép. Meg a haverok. Na de azért lehet, hogy nem erről szól szerinte a költségvetés. Tehát ő is nagyon szívesen megdicsér itt bárkit, nem akar senkinek ártani, de ne haragudjanak, egyet tud mondani megint: 2014-ben azt mondta el, és tételelesen be is bizonyította, nyilván Önök nem fogadták el, hogy az egy választási költségvetés volt a '14-es, a '15-ös zárszámadásban be lehetett bizonyítani, hogy mindent rátoltak arra az évre, és ebben az évben semmit nem csináltak. Most azt tudja mondani, hogy ez pedig a felkészülés a választási évre. Csak vegyék már észre, hogy 2019-ben van a választás. Van még addig 3 év. Jó lenne valamit csinálni. Tehát nem feltétlenül kéne most a 2 milliárd forintokat a zárszámadásban görgetni, és majd 2019-ben elkölteni. Mi lenne, hogyha mondjuk például – és itt már előkészíti a következő hozzászólását majd, mert a költségvetéshez is ő szól hozzá a frakció nevében –, tehát mi lenne akkor, hogyha egyébként azért csinálnának költségvetést, mert az egy fontos dolog. És hogy tényleg elő is vennék év közben. Tehát úgy próbából. Tehát egyszer kipróbálnák azt, hogy a költségvetést megnézik, és azt csinálják meg, ami a költségvetésben van. És most ne mondják azt, hogy egyébként 98%-ban a béreket pont úgy fizetik, hanem az egyéb sorokban megcsinálnák azt, amit ténylegesen vállaltak. Vagy akkor pedig minek ezt a dolgot ilyen szempontból csinálni? Tehát reméli, hogy elég plasztikus volt és elég világos. Ez egy nem jó költségvetés és ne legyenek büszkék erre a zárszámadásra, mert ez nagyon rossz bizonyítványt állít ki a Kerületről és a kerületi többségről.

Gajárszki Áron: Nehéz lesz egy ilyen mennydörgő hozzászólás után igazából hasonló volumenben vagy intenzitással beszélni, de mindenesetre egy pár dolgot azért megkérdezne, illetve kérdezni már nem tud, de felhívna a figyelmet rá, hogy volt egy kimutatott 1,2 milliárdos vagyonnövekedési mutató, ami ha nem téved, akkor értékelésen alapul. De azért ezt jó lenne egy kicsit konkrétan látni, hogy valójában az önkormányzati vagyon ténylegesen változik-e vagy igazából ez egy értékelési, statisztikai megoldás. A másik, ami szemet szúrt neki, illetve tanult kollegájának, aki a Gazdasági Bizottság ülésén elemezgette ezt az anyagot, hogy itt azért elég komolyan csökkent az önkormányzati létszám, valószínűleg kiszervezések is történtek, illetve tudják, hogy volt egy sajnálatos óvoda-összevonás, de ezen kívül is komoly a karcsúsítás, majdnem 10%-os. Az engedélyezett létszám nem csökkent ennyivel, tehát nem tudja, hogy mi ennek az oka,

hogy ennyire nekiállt az Önkormányzat karcsúsítani, tehát erről szerinte azért jó lenne beszélgetni, hogy szükség van-e erre, vagy egyszerűen csak tényleg sokan elmentek nyugdíjba. Illetve egy kicsit konkrétabb vagy gyakorlatibb példát is hadd hozzon: a parkfelújítások kapcsán lehet látni azt, hogy gyakorlatilag egy 164 milliót betervezték, és akkor ehhez képest megvalósult 36 millió forint parkfelújítás. Ezek azért azt lehet észrevenni, hogy most már az önkormányzatok az utóbbi évtizedekben, az utóbbi egy évtizedben fölismerték azt, hogy az emberek szeretik a közttereket, szeretik, ha azok jó állapotban vannak, úgyszólván ilyen sláger sztori lett, hogy térköveznek, parkot felújítanak. Ő egyszerűen nem érti azt, hogy hogyan csúszik át közel 100 millió forint a XI. kerületben parkfelújításra, hogyha soha meg nem kérdezik a környékért felelős képviselőt, az ott élő embereket. Tehát hogy folyamatosan érdemi lakossági egyeztetés nélkül újulnak meg a köztterek, eszed, nem eszed, kapsz egy csomó térkövet, és gyakorlatilag ő legalábbis még nem vett részt ilyen képviselői egyeztetésen, ahol egy jelentősebb közcélt, leszámítva a Bikás parknak a koncepcióegyeztetését, amin Vécsei Éva képviselővel ott tudtak lenni, de azóta bárhányszor történt ilyesmi a kelenföldi környéken, nem volt egyeztetés. Ennek ellenére mégis csúszik az egész parkfelújítási fejlesztés, láthatóan 100 millió forint napolódott el. Illetve az még egy érdekes dolog, hogy a Vahot utcai rendelő, ami már elég hosszú ideje rossz állapotban van, annak a felújítása is miért fog még egy évet csúszni.

Dr. Hoffmann Tamás: A zárszóban szeretne válaszolni először Gajárszki Áron képviselőnek, hogy azért nem ártana tájékozódni néha irományokból, meg átolvasni egy-egy papír zárszámadást, költségvetést, létszámkérdést, mert itt azért vakargatják erősen a fejüket, hogy mire is gondol, mert ilyen jellegű változások nincsenek. Kiszervezésről se hallott ő, de megkérdezi az Aljegyzőt. Nincs kiszervezés. Tehát ilyenek nincsenek, és egyáltalán szépen, nyugodt polgári légkörben folyik a munka, tehát ilyenek nincsenek. De olvassa át nyugodtan a képviselő, szánja rá azt a fél órát, amíg a főbb számokat át tudja olvasni, és akkor láthatja, hogy hol áll az Önkormányzat.

Molnár Gyula frakcióvezetőnek pedig csak annyit szeretne mondani, hogy nagyon örül, hogy a polgári kerületükben a baloldali elnöki kampány is beütött, mert nyilván ez is indokolja azt, hogy most muszáj mondani egy-két dolgot, és ő meg azt szeretné mondani, hogy a tények a makacs dolgok sokszor. Tehát hogy nincs adósság, ezt azért ugye elmondták, növekszik a vagyon. Egy csomó olyan dolog van, amit lehet, hogy csak rossz fogalmazásnak tud be, hogy „törvényen túl”, de ha folyamatosan azon gondolkodnak, hogy hogy lehet átlépni a törvényeket, alapvetően a szociális területen lévő támogatások tekintetében, akkor ezzel ők nem tudnak mit kezdeni, mert a törvények kötelezik, egyben korlátozzák is őket abban, hogy milyen tevékenységeket végezhetnek. Üdv a klubban – Molnár Gyula képviselő ezt a normatív kifizetésekre vagy visszafizetésekre értette. Erre meg ugye megint megvan az a válasz, Pelikán elvtárs, hogy a normatíva-visszafizetések minden évben vannak. Mert ugye nem lehet teljes biztonsággal megállapítani, hogy mennyi normatívát vettek igénybe, de ez egy olyan normál gyakorlat, ami minden évben, Molnár Gyula nyolc évében is megvolt. Ott egy különbség azért mégis csak volt, mégpedig a 2009-es és 2010-es év, tehát hogy egy ilyen aranyos csomagot hagyott nekik hátra, adminisztratív hiba és trehánytság okán, amely viszont már többszáz millió forintos visszafizetést igényelne. Egyébként ott is minden évben megvolt az a korrigálás, mert ez nem is más, hanem a normatíváknak a korrigálása, amely az év eleje és az év vége közötti

felhasználást jelenti. De ez mindennapos gyakorlat. 2009-10-es év egy kuriózum, mert Önök nem tudták rendesen a különböző intézményeket lejelenteni az államnak, ezért kötelezik őket mint jogutódot arra, hogy visszafizessenek többszáz millió forintot, amit nagyon szívesen költenek az intézményeikre, és nagyon örülnek, hogy az intézmények megmaradtak, már amit egyáltalán meg lehetett menteni. Hiszen amit menetközben eladtak iskolát, azt azóta le is dózerolták, azzal már nagyon nehezen tudnak mit kezdeni. Ellentétben mondjuk egy Kanizsai úti óvodával, vagy szerencsére, lehet, hogy az Érem utcai épület az elkerülte a figyelmüket, mert az egy kis zsákutcában van, valóban jelentéktelen, azt sikerült nekik óvodaként egy önálló, új óvodaként – a tizen-huszon év alatt nem létesült új óvoda – 2011-ben azért átadni, mert egyszerűen szükség volt az óvodai férőhelyekre, mert Önök adminisztratíván alakították az óvodai férőhelyeket, nem a valós igényeknek megfelelően. Tehát ezért gondolja azt, hogy valóban, a tények makacs dolgok. Önöknek nyugodtan lehetősége lett volna, hogy a körteret, beleértve a Gombát, átalakítsák. Nem tették meg. Ott volt a Bikás park, amely az Önök régi szavazóbázisának központi része, amely olyan állapotban volt, hogy szégyen volt, nem is merte volna az ember jó szívvvel kivinni a saját gyereket oda, mert balesetveszélyes területek voltak. Meg lehet nézni, ma hova alakult és hova fejlődött. Ezért gondolja azt, hogy a tények makacs dolgok, és akkor ő itt be is fejezné, mert szerinte ezzel mindent elmondott. Azt kérné, hogy tekintettel arra, hogy azért van reális ellenzék, vagy aki nem a mindennapi politikába süllyed be, aki ezek szerint támogatja a zárszámadást, ezt külön megköszöni neki. Ő azért azt kérné, hogy próbáljanak meg felülemelkedni a napi politikán és elfogadni mégiscsak ezt a nagyon szép, kerek zárszámadást.

Szavazásra teszi fel a 2015. évi zárszámadásról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 10/2016. (IV. 26.) önkormányzati rendeletét a 2015. évi zárszámadásról.

.....

A NAPIREND 3./ PONTJA:

A 2016. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Gondolja, folytatják a már megkezdett vitát. Tájékoztatná a hallgatóságot, megint el kell mondja, hogy a szokásos átvezetések és egyebek megtörténtek, azonkívül a kiadási főösszeg növekedése 2,6 milliárd forint növekményt mutat, amely szétbontásra sok minden miatt kerül, illetve hogy mitől is van ez a pénzösszeg, miből adódik, miből áll össze. A szociális ágazatban dolgozók részére nyújtott kiegészítő pótlék is bekerült ebbe a kategóriába 14 millió forinttal, ami a központi költségvetésből érkezett, bérkompenzáció szintén 12 millió összeggel szerepel a központi költségvetésből átvezetésre. Az iparüzésiadó-bevétel, amely már ugye a költségvetésnél is

egy magasabb összeget jelentett, kerül át, illetve került még be, hiszen a Főváros további 103 millió forintot utalt a Kerületnek át e tekintetben. A Nemzeti Fejlesztési és Forráskoordinációs Ügynökség, tehát egy külső forrás pályázat Egészséges Aktív Időskor Projekt számára megítélt támogatási összeget most már rendelkezésükre bocsátja, illetve amiről szó volt már a zárszámadásnál, a lejárt lekötések visszavezetése is bekerült ebbe a csomagba. Ez adja össze a mostani költségvetés-módosítás főbb elemeit, ahogy említette, azon kívül, amelyek a természetes működéshez tartozóan kerülnek időről időre át a költségvetésbe.

Molnár Gyula: A vitában szeretné akkor ott folytatni, ahol az előbb abbahagyta, hogy a „miért csinálnak költségvetést” című egyszerű kérdést fölteszik maguknak. Amikor elkezdte nézni ezt a költségvetést, akkor azt hitte, egy új költségvetés van, hogy új célok, tényleg olyan sorok növekedtek meg, amin kifejezetten meglepődött, mert nem szokás egy negyedéves költségvetés-módosításnál bizonyos soroknak változnia, és akkor arra gondolt, hogy valószínűleg az lehet, hogy egy picit korán lett költségvetés, sok szám nem volt még meg, vagy az lehet, hogy most vezetődnek át a tavalyi dolgok. Na most, szeretné megköszönni az általa nagyon kedvelt és sokat olvasott Újbuda című világlapnak, hogy mindig precízen és pontosan és jól idézik őt, és a legutóbbi költségvetési vitánál is sikerült egy mondatát helyesen és pontosan idézni. Így jár az a politikus, aki azt hiszi, hogy vicces. Hát, nem vicces, mert ők nem tudnak viccelődni, bár lehet, hogy valakik nem értik a viccet, nem zárja ki. Tehát amikor azt mondta, hogy ez egy nagyon egyszerű és átlátható költségvetés, mint a faék, azt ugye úgy kell érteni – próbálja a viccét mondani –, hogy azért az nem annyira helyes vagy jó. Azt szeretné mondani, hogy ez a költségvetés számszakilag rendben van. Ez a költségvetés az államháztartásnak megfelel. Ez a költségvetés a bevétel és kiadási oldalával egyensúlyban van. Ez egy idézhető mondat tőle, és meg is köszöni az Újbudának, hogy ezt írja. Viszont egészében azt tudja mondani, és ezt már nyilván nem kell írni, mert ez már csak egy ilyen ellenzéki bigyó, hogy tulajdonképpen azért ezzel megint valami ugyanúgy nem stimmel. Budai Miklós képviselőtársa kérte meg, hogy azért mondjon egy pár dolgot, hogy azért tényleg érdemes elővenni a programokat, amiket elfogadgatnak. Tehát miért nincs az út-, meg a járdaépítés sztori itt akkor megemelve? Mi van ezekkel a Kaptató sétány, Hamzsabégi út, mi van a civil támogatásokkal, amiket ugye itt a Gazdasági Program, meg egyéb helyen, mi van a parkolással például, hol van a parkolás? Azért nem veszik észre, hogy itt nagyon komoly gond kezd lenni a kerületben azzal, hogy itt a metró környékén egy olyan P+R rendszer alakul ki spontán módon, amivel kéne foglalkozni? Tehát ezekre azért azt mondja, hogy érdemes lenne mindenképpen pénzt költeni. Mi van azzal, hogy a városüzemeltetés és a vagyongazdálkodás dologi költségei megugranak? Nem konteós, tehát nem gondol semmire, de amikor Önök itt nem foglalkoznak vagyoneértékesítéssel, akkor ez a két sor, ha megnő, neki azért van némi gondolata, hogy emögött mi van. És hopp, ugye, kritizálta az előbb a tervezést: most megugrott 160 millióra. Mi fog történni? Az fog történni, hogy 2017 áprilisában itt fognak ülni és azt fogják látni, hogy 152 milliót nem költöttek el? Tehát megint csak az van, hogy ez a betesszük... Vagy most van tényleg valami, amit akarnak?

És a költségvetés kapcsán hadd mondjon el még egy dolgot, még van egy perce. Amikor itt a migránsügyben hosszasan vitatkoztak, szerinte hibásan, mert nem egy önkormányzati

testület dolga, hogy ezt megvitassa, akkor nagyon várta volna, hogy mondjuk például oktatásügyben is lesz egy állásfoglalás, de még inkább várta volna, hogy a Kormány tegnap benyújtott javaslatával kapcsolatban itt megszólal valaki a kormánypártok részéről, hogy csak most már tiltakozni fognak azért, hogy az önkormányzatiság végső dolgát is elveszik. Nem elég, hogy a hatáskörök elfogynak, nem elég, hogy a lehetőségek csökkennek, most már úgy néz ki a dolog, hogy a pénzeikkel se maguk fognak gazdálkodni, vagy legalábbis valaki mondhatja azt, hogy ez arra nem költhető el. Azt kell, hogy mondja, ha ezt elfogadják Önök, akik önkormányzati emberek, akik tulajdonképpen nincsenek tisztában az önkormányzatiság lényegével, és ezt nem szabad hagyni. Mert ez a demokrácia egyik fontos pillére. Enélkül a helyi politika nem fog tudni működni.

Dr. Bács Márton: Csak röviden egy apróságra szeretné felhívni a figyelmet. Szeretné javasolni, hogy a Bikás dombi WC fenntartására céltartalékot képezni szíveskedjenek, mert ezt nem sikerül megfejteni most már hónapok óta, hogy egy darabig volt az, hogy munkaidőben nyitva van a WC, azután zárva. Azután próbálkoztak ilyen pénzbedobós történettel, az nem működött, mert vagy elnyelte a pénzt, vagy ki se nyitotta az ajtót, majd technikai okokból zárva volt, most ismét munkaidőben van nyitva, amivel az a baj, hogy az emberek munkaidőben dolgoznak zömmel, a gyereket viszont, főleg jön a nyár, vinnék le 4 óra után a játszótérre, amikor már zárva van a mosdó. Tehát ha ez ennyire bonyolult, akkor erre érdemes egy céltartalékot képezni, és akkor az emberek mondjuk fogják tudni használni ezt az egyébként aprónak tűnő, de fontos létesítményt.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén lezárja a vitát. Erre nem nagyon lehet mit mondani, mert a WC az már működik, mert ők építették. Azért építették, hogy ne bezárva legyen, de azt is ők építették, mint mostani Önkormányzat, tudja, meg a Bikás parkot is. Tehát előtte nem volt semmi. Azt kérné, nem akarván elkomolytalankodni ezt a nagyon fontos témát, hogy támogassák ezt a napirendi pontot, mint ahogy tették a zárszámadásnál is.

Szavazásra teszi fel a 2016. évi költségvetésről szóló 3/2016. (I. 26.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 11/2016. (IV. 26.) önkormányzati rendeletét a 2016. évi költségvetésről szóló 3/2016. (I. 26.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 4./ PONTJA:

Az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbéréről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbérééről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló 42/2001./XII.29./ XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 12/2016. (IV. 26.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbérééről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló 42/2001./XII.29./ XI.ÖK rendelet módosításáról.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbérééről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló 42/2001./XII.29./ XI.ÖK rendelet 5. § (2) bekezdésében szereplő szociális alapú lakbér mértékét és a 9. § (2) bekezdésben szereplő költségvű lakbér mértékét 2016. július 1-jével nem változtatja meg. Határidő: 2016. április 21., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

67/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbérééről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló 42/2001./XII.29./ XI.ÖK rendelet 5. § (2) bekezdésében szereplő szociális alapú lakbér mértékét és a 9. § (2) bekezdésben szereplő költségvű lakbér mértékét 2016. július 1-jével nem változtatja meg.

Határidő: 2016. április 21.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 5./ PONTJA: **A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 16/2014. (V. 28.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 13/2016. (IV. 26.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 16/2014. (V. 28.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 6./ PONTJA: **Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Átadja a szót Hégli Imre osztályvezetőnek.

Hégli Imre: Elmondja, hogy a környezetvédelmi törvény előírásai alapján készítették el a 2015. évi Környezetvédelmi Alap intézkedési tervének a beszámolóját. Amit szeretne kiemelni, hogy a Képviselő-testület a 23/2015. (II.19.) XI.ÖK határozattal fogadta el azokat a feladatokat, amelyeket a 2015. évben végrehajtottak. Legfontosabbnak szeretné kiemelni – ez az előterjesztésben is megjelenik – a Sas-hegy Barát Kerteknek az elindítását, és a Sas-hegy Barát Kert első díjátadóját, amelyet a tavalyi évben megtartottak. Szeretnék megővni ezt az egyedülálló természetvédelmi területet a jövő generációi számára is, ezért indították el civil szervezetekkel együttműködve, illetőleg a Nemzeti Park munkatársainak bevonásával ezt a programot.

Néhány dolgot szeretné még kiemelni. A mellékletben megtalálják a részletes leírást, és ezek közül szeretné kiemelni azt, hogy megvalósult a legújabb közösségi kert a Kondorosi úton, valamint a Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal számos programban működnek együtt. Szintén nagyon fontos az, hogy több kerékpártámasz is megvalósult a közterületeken, illetőleg a kétirányú forgalom kialakítása is, ahol lehetséges volt, az szintén megvalósult 2015-ben. Emellett szintén fontos a környezeti nevelésnek a kiemelt szerepe, valamint szeretné kiemelni azt, hogy elindult az intézményi zöldfalaknak a kialakítása, valamint a 60+ program környezetvédelmi feladatai is elindultak.

Gajárszki Áron: A vitában elmondja, hogy pár tétel van, amit igazából kifogásolna, illetve alapvetően szép, meg jó, meg van Környezetvédelmi Alapjuk és alapvetően hasznos dolgokra költik a pénzt az esetek nagyobb részében, de a progresszivitás neki továbbra is hiányzik, és külön fájó, hogy Hégli Imre osztályvezető kiemelte a Sas-hegy Barát Kerteket, amiből konkrétan egyetlen egy kapta meg eddig a címet, ami korábban is így működött. Tehát hogy itt azért az, hogy a polgármesteri vezetés szétverte a korábbi Sas-hegy Munkacsoportot és gyakorlatilag kampányeszközként használta föl arra, hogy kicsit valami új színfoltot, egy zöld színfoltot jelenítsenek meg az Újbudában a választások előtt, és utána teljesen leállították ezt a kezdeményezést, ezt ő nem tartja egy túl helyes iránynak, vagy egy olyannak, amire büszkének kéne lenniük. Azért amikor az előkészítést végezték ennek a projektnek, akkor egy olyan 300 érintett ingatlanról beszéltek, és ehhez képest az 1 kert szerint nem túl jó arány, nem érzi azt, hogy a pufferzóna rohamos léptekkel épülne ki a sas-hegyi egyedülálló, országos természetvédelmi körzet köré. Úgyhogy itt mindenképpen sokkal komolyabban kellene kampányolni, a lakosságot bevonni, felvilágosítani, aminek egyszerűen nem látja jeleit, illetve pontosabban látja a jelét, hogy ez nem történik meg. Ez az egyik, ami szerint nagyon hiányzik ebből az anyagból, illetve nagyon látszik, elég világosan. A másik pedig, hogy a legtöbb pénzt intézményi zöldfalakra költik el, amik ugye intézményeken belül helyezkednek el, nem a kerületnek a levegőminőségét, életminőségét javítják. És valóban átadnak kerékpártámaszokat, néha egy-egy egyirányú utcát is megnyitnak a kerékpáros közlekedés előtt, de hogy itt a volumen az iszonyúan csekély ahhoz képest, hogy mekkora a kerület. Tehát valóban van Környezetvédelmi Alap, el lehet mondani, hogy zöldek vagyunk, ki lehet vonulni zöld nyakkendőben – most nem az van a Polgármesteren, ezt látja, de majd biztos lesz kampány egyszer –, tehát azt gondolja, hogy azért nem tudja támogatni ezt a napirendi pontot, mert egyszerűen nagyon csekély a volumen, és olyan fontos proaktív kezdeményezéseket nem támogat az Önkormányzat, ami fontos lenne. Szóval szerintem nemcsak kampánycélra kéne használni a Környezetvédelmi Alapot, talán ennyit tudna hozzátenni.

Szabó György: A Környezetvédelmi Program tekintetében igazándiból azzal kell kezdenie, hogy az elfogadott intézkedési terv tekintetében magát korholja, merthogy amikor a terv elfogadásra került, akkor nem fogalmazott meg olyan célokat, amelyekről vitatkozhattak volna, a Testület mérlegelhetette volna, hogy bekerül vagy sem. Így azonban a beszámoló tekintetében visszautal a mostani, a 2016-os intézkedési tervre. Az abban megfogalmazott feladatok, amik a táblázatban szerepelnek, azok alapján azt mondja az ember, hogy igen, együttműködés a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságával, ez egy támogatható elképzelés, javaslat. Ezt meg kell valósítani. Aztán amikor ezt megnézi az ember, hogy ugyanez alatt a szó alatt mi valósul meg, akkor már meglepődik, és azt mondja, hogy hát ez nem biztos, hogy a kerületben élők számára valóban Környezetvédelmi Program, valóban környezetvédelmi célokra fordítódik a közel 100 millió forint. A 100 millió forint tekintetében egyetért azzal, hogy volumenében ez az összeg a kerület méretéhez képest alacsony, de meglátása szerint jobban hasznosíthatóvá lehetne tenni ezt az összeget, szemben azokkal a megvalósultakkal, amelyekről most olvashatnak. Amiről évek óta lehet tudni és lehet beszélni, hogy főleg a kerületre jellemző, hogy számtalan nem honos, idegen,

inverz faj jelenik meg a környezetben, amelyek úgy egyébként az őshonos fajokat visszaszorítják, többük allergén, tehát károsítja az itt élők egészségét. És akkor eljutottak odáig a beszámoló tekintetében, hogy felmérés készült 3 soron is ugyanarról, más-más összegekből. Miközben lennének olyan feladatok, amelyeket igenis, ebből a pénzből kellene megvalósítani, de ezek tekintetében pedig annyira sok részfeladatot fogalmaznak meg, ilyen értelemben a lakosság abból, hogy ha megkérdeznék, hogy mit tapasztal, hogy milyen környezeti javulás következett be, amiben az Önkormányzat szerepet vállal, nagy valószínűséggel nem tudnának erre válaszolni.

Dr. Hoffmann Tamás: Hát de tudna, meg tud is, hiszen a levegő minősége javul, sokkal jobb minőségű, mint 2 évvel ezelőtt volt például. Több mint 60 ezer parki fa van, amely szolgálja többek között a levegőtisztasági eszközöket is. A vitát lezárva azért annyi válasszal szeretne szolgálni Szabó György képviselőnek a nem őshonos fajokra, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal való együttműködésnek az egyik alapja az, hogy kicsiben, a terület kisebb részén meg lehessen mutatni azt, hogy milyenek az őshonos fajok, egyrészt visszatelepítik azokat, vagy ami oda nem illő, ezeket eltávolítják. Nyilván ez nagyon nehéz, mert abban vita van, hogy egyáltalán mi az őshonosság olyan szempontból, hogy akácfa például, az most hogy minősüljön. De miután invazív faj, tehát ezért ez mindig egy kérdés. Speciálisan a Duna-Ipoly Nemzeti Parkban, ahol – csak úgy jelzi, hogy az együttműködésük alapján – máától egész vasárnapig ingyenesen látogathatják és 880 gyermek jelezte az igényét, illetve az intézményeken keresztül ennyi gyerek fogja meglátogatni ezt a nagyon kiváló helyet, tehát ez az együttműködés ez egy nagyon jól működő együttműködés, azt gondolja. Ott lehet és ott mutatják be, tehát ez volt pontosan az egyik lényege ennek az együttműködésnek, hogy a magánkert-tulajdonosoknak is elmondják azt, hogy mely fajok azok, amelyek úgy burjánzanak, ami nem feltétlenül célszerű. Visszatérve arra, hogy az önkormányzati telepítéseknél az az egyik alapvető, hogy őshonos fajokat telepít, akár parki fák tekintetében is.

Gajárszki Áron képviselő megjegyzésére pedig, hogy „néhány kerékpártmasz”: hát 345 kerékpártmasz lett kihelyezve 84 helyszínre és 7, illetve 4 út, kisebb-nagyobb útszakaszok lettek az ellentétes irányú kerékpározásra kijelölve. Tehát azért ez a munka folyik. Nyilván ezek azok a legforgalmasabb helyek, ahol leginkább igénybe veszik, tehát a belső városrész tekintetében. Ezt szeretne volna elmondani.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználásáról készült, a határozat melléklete szerinti beszámolót elfogadja. Határidő: 2016. április 21., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

68/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználásáról készült, a határozat melléklete szerinti beszámolót elfogadja.

Határidő: 2016. április 21.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 7./ PONTJA:

A Belső Ellenőrzés 2015. évi ellenőrzési jelentése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Hintsch György: A kérdések körében röviden, félig-meddig viccesen, de inkább komolyan is értelmezhető kérdést tenne fel: mi alapján választják ki, hogy melyik szervezeti egységet vizsgálják vagy ellenőrzik? Mert amikor a bizottsági ülésen rákérdezett, hogy például a Polgármesteri Kabinetet mikor vagy hogyan, vagy miért nem ellenőrzik, akkor azt a választ kapta, hogy mert nem merült fel ez az igény. Jelzi ezt az igényt, hogy legközelebb őket is vizsgálják, ha elképzelhető ez.

Dr. Hoffmann Tamás: Semmi akadály.

Kovács Katalin: Itt kétoldalú a dolog. Készül egy kockázatelemzés is, ami az egész szervezeti egységre vonatkozik, és ennek az eredménye az egyik fele az, ami meghatározza azt, hogy milyen vizsgálatokat folytatnak le, a másik fele pedig az, hogy egyeztetés van a szervezeti egységekkel is, illetve a Kabinettel is van egyeztetés, hogy milyen problémák merülnek föl, amiket szeretnének, hogy a belső ellenőrzés kivizsgáljon. Tehát kétoldalú a dolog, ez történt eddig.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönik, de semmi akadály nincs, nyugodtan lehet tervezni.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy az elmúlt évben emlékei szerint öt esetben kezdeményezett vizsgálatot, a Polgármester ezeket nem támogatta a Jegyzővel egyetemben. Ez egy sajátos történet. Az ő döntésük. A belső ellenőrzés fontosságára tavaly is felhívta a figyelmet. Tudják, hogy egy dolgozó látja el ezt a feladatot, két külső segítővel. Az, hogy a belső ellenőrzés nem feltétlenül a beengedett ellenségnek a munkaterülete, erről szerinte nem kell meggyőznie az itt lévőket, mert a belső ellenőrzés egyfajta fontos dolog, a

rendeletek, a törvények betartása az mindenkinek az eredményesség, a megítélés tekintetében fontos. Amit a Belső Ellenőrzés anyagában most olvasni lehetett, azt tudja mondani, hogy ez az általa megfogalmazottakat alá is támasztja, miszerint amit ellenőriztek, abban egy sem volt olyan, ami rendben lenne. Tehát a belső ellenőrzés igenis fontos és nem ellenség. És akkor e tekintetben pedig jó lenne egy olyan reakció, hogy az észrevételezett dolgok tekintetében milyen intézkedési tervvel, milyen határidőkre vonatkozólag tervezi a problémákat, az észrevételeket megoldani a polgármesteri vezetés vagy a Hivatal. Az, hogy a törvényi kötelezettségek esetében hogy juthatott el, vagy hogy valósulhat meg, hogy a kiadott előlegekkel késve vagy nem számolnak el, utazásokkal kapcsolatban késve vagy nem számolnak el, a dokumentáció nem teljes, sorolni lehet, nagyon komoly megállapítások ezek, amelyeknek az orvoslása azért lenne fontos, mert kiemelten, úgy a Hivatalnak, mint az Önkormányzatnak is elemi érdeke, hogy minden – a Polgármester szlogenjének megfelelően – törvényesen történjen Újbudán. Még egyszer mondja, a belső ellenőrzés nem ellenség, és e tekintetben egy picit arra vonatkozólag is tesz javaslatot, hogy kérjenek arra lehetőséget, hogy itt, ezen a területen létszámbővülés valósuljon meg, és a belső ellenőrzésnek legyen egy olyan oldala is, ami nemcsak a polgármesteri vezetés számára fontos ellenőrzést jelent, hanem adott esetben a Testület által megfogalmazott, a képviselők által kezdeményezett belső ellenőrzésnek is jusson hely.

Dr. Hoffmann Tamás: A vitát lezárva részben szeretné megnyugtatni Szabó György képviselőt, hogy ők is így tekintik, hogy a barátjuk és az ő érdekükben dolgozik a Belső Ellenőrzés, tehát szó sincs arról, hogy ellenségeskedés lenne. Azt, hogy ki és hogy: nyilván terv alapján működik a Belső Ellenőrzés, amiről döntenek is egyébként, hogy milyen vizsgálati tematika szerint dolgozik. Kettő: jelezze a képviselő a Jegyzőnek, hiszen ez kifejezett jegyzői hatáskör a belső ellenőrzésnek a működése és működtetése, tehát ehhez a Polgármesternek nincs köze igazából.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Jó, de akkor ezt folyamatosan tegye a képviselő. Akkor ez a napirendi pont ilyen módon kiveszésre került.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának 2015. évi összefoglaló ellenőrzési jelentését jóváhagyja az előterjesztés melléklete szerint. Határidő: 2016. április 21., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

69/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának 2015. évi összefoglaló ellenőrzési jelentését jóváhagyja az előterjesztés melléklete szerint.

Határidő: 2016. április 21.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 8./ PONTJA:

Pályázat kiírása az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Görög András: A kérdések körében azt szeretné megtudni, hogy miért zárt pályázatot írnak ki. Ha zárt pályázat vagy akár nyílt pályázat, kik lesznek a meghívottak? Illetve neki nem derült ki eddig, hogy mekkora díjazásért vállalta a könyvvizsgáló, mekkora volt eddig a díjazása a könyvvizsgálónak havonta?

Dr. Hoffmann Tamás: Elmondja, hogy az Önkormányzat a saját beszerzési szabályzata alapján írja ki és jár el a könyvvizsgálói feladatok pályáztatása tekintetében. Hogy mennyi volt a díja...

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

350.000 Ft havidíj.

Görög András: A vitában elmondja, hogy nem kapott választ arra a kérdésre, hogy kik lesznek a meghívottak.

Dr. Hoffmann Tamás: Ez, mint közismert, ezután kerül bizottság által eldöntésre. De még egyszer mondja, az Önkormányzat saját beszerzési szabályzata alapján jár el e tekintetben, a szerint, amelyre az a szabályzat lehetőséget ad.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak 2016. június 1-től 2018. május 31-ig történő ellátására a beszerzési szabályzat alapján zártkörű pályáztatás kerüljön lefolytatásra. Felkéri a Polgármestert a pályázati felhívás kialakítására, a pályáztatás lebonyolítására és a pályázat elbírálásának előterjesztésére a Képviselő-testület 2016. májusi ülésére. A könyvvizsgálói megbízási díj fedezetét az Önkormányzat valamennyi érintett költségvetési évben biztosítja. Határidő: 2016. májusi képviselő-testületi ülés, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

70/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással úgy határozott, hogy az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak 2016. június 1-től 2018. május 31-ig történő ellátására a beszerzési szabályzat alapján zártkörű pályáztatás kerüljön lefolytatásra.

Felkéri a Polgármestert a pályázati felhívás kialakítására, a pályáztatás lebonyolítására és a pályázat elbírálásának előterjesztésére a Képviselő-testület 2016. májusi ülésére.

A könyvvizsgálói megbízási díj fedezetét az Önkormányzat valamennyi érintett költségvetési évben biztosítja.

Határidő: 2016. májusi képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 9./ PONTJA:

Felnőtt háziiorvosi körzet ellátásával összefüggő döntések

Előterjesztő: Király Nóra alpolgármester

Király Nóra: Az előterjesztést olvashatták, arról van benne szó, hogy az 57-es praxis háziiorvosa a tavalyi év május végén elhunyt és a jogszabályban meghatározott leírások szerint a praxisjogot egy éven belül el kell adni. Ha ez nem történik meg, akkor pedig a korábbi jogosult halálától számított 1 éven belül ingyenesen vagy visszatérhesen

elidegeníthetik. Az elmúlt 1 évben a Szent Kristóf Szakrendelő oldotta meg ennek a praxisnak a feladatellátását, viszont közeledve a május végi határidőhöz, a mai napon egy elvi döntést kell hoznia a Képviselő-testületnek, hogy mi történik, hogyha nem történik meg az eladás. Az örökös, dr. Berki Ildikó lánya a mai napig nem jelezte azt, hogy el tudta volna adni a praxist, ezért várhatóan problémát fog jelenteni a praxis ellátása a következő hónaptól. Ezt szeretnék megelőzni, és a mostani előterjesztésben arra tesznek javaslatot, hogy a Szent Kristóf Szakrendelőhöz kerüljön át ez a praxis és ő folytassa majd ennek a praxisnak az ellátását. Úgyhogy kérné az előterjesztés megszavazását.

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az 57-es számú felnőtt háziorvosi körzetben a háziorvosi alapellátás megszervezésével 2016. május 30-tól határozatlan időre a Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft.-t bízta meg. Amennyiben az örökös a praxisjogot a rendelkezésére álló határidőn belül elidegeníti, a megbízás időtartama az új orvos praxisba lépéséig tart. Felhatalmazza a Polgármestert az erről szóló szerződés megkötésére, és a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2016. május 25., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

71/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az 57-es számú felnőtt háziorvosi körzetben a háziorvosi alapellátás megszervezésével 2016. május 30-tól határozatlan időre a Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft.-t bízta meg.

Amennyiben az örökös a praxisjogot a rendelkezésére álló határidőn belül elidegeníti, a megbízás időtartama az új orvos praxisba lépéséig tart.

Felhatalmazza a Polgármestert az erről szóló szerződés megkötésére, és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. május 25.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 10./ PONTJA:**Ellátási szerződés módosítása****Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester**

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Szellemi Sérült Testvéreinkért Alapítvánnyal (1114 Budapest, Ulászló utca 15.) a 125/2012. (IV. 19.) XI.ÖK határozat f) pontja szerint megkötött ellátási szerződést módosítja, 2016. január 1-től a fogyatékos személyek nappali ellátása finanszírozását 10 férőhely helyett 15 férőhely tekintetében biztosítja a 2016. évi költségvetés 5. melléklet 1.03.08. Szociális feladatok dologi kiadásai előirányzat terhére. Felhatalmazza a Polgármestert az ellátási szerződés módosításának aláírására. Határidő: 2016. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

72/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Szellemi Sérült Testvéreinkért Alapítvánnyal (1114 Budapest, Ulászló utca 15.) a 125/2012. (IV. 19.) XI.ÖK határozat f) pontja szerint megkötött ellátási szerződést módosítja, 2016. január 1-től a fogyatékos személyek nappali ellátása finanszírozását 10 férőhely helyett 15 férőhely tekintetében biztosítja a 2016. évi költségvetés 5. melléklet 1.03.08. Szociális feladatok dologi kiadásai előirányzat terhére. Felhatalmazza a Polgármestert az ellátási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 11./ PONTJA:

Az „Örzök Közhasznú Alapítvány a Tűzoltó utcai Daganatos és Leukémiás Gyermekekért” támogatása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 250.000,- Ft támogatást nyújt az „Őrzők Közhasznú Alapítvány a Tűzoltó utcai Daganatos és Leukémiás Gyermekekért” részére – előfinanszírozással – az Őrzők Családi nap megszervezéséhez, a fedezetet a 2016. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról biztosítja. Határidő: 2016. május 6., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

73/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy 250.000,- Ft támogatást nyújt az „Őrzők Közhasznú Alapítvány a Tűzoltó utcai Daganatos és Leukémiás Gyermekekért” részére – előfinanszírozással – az Őrzők Családi nap megszervezéséhez, a fedezetet a 2016. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról biztosítja.

Határidő: 2016. május 6.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 12./ PONTJA:

Ajándékozás Bene község részére

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Bene Község részére óvodai játékokat és a Sport Club részére sportruházatot ajándékoz összesen 155.000,- Ft értékben, melynek forrása a 2016. évi költségvetési rendelet 01.01.05 Partnervárosi kapcsolatok sora. Határidő: 2016. április 21., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

74/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Bene Község részére óvodai játékokat és a Sport Club részére sportruházatot ajándékoz összesen 155.000,- Ft értékben, melynek forrása a 2016. évi költségvetési rendelet 01.01.05 Partnervárosi kapcsolatok sora.

Határidő: 2016. április 21.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 13./ PONTJA: **A (44924) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó hosszú távú haszonbérleti szerződés**
Előterjesztő: **dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Dr. Hoffmann Tamás: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, avval a javaslattal élt, hogy 1.000 Ft/év haszonbérleti díjat javasolnak. Ezzel is fogja ezek alapján megszavaztatni. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az elhangzott módosítással az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Kéktó tér (44924) hrsz.-ú ingatlan 3.000 m² nagyságú részére vonatkozóan a Kelenvölgyi Kék-tó HITEKA Horgász Egyesülettel a 2016. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakra haszonbérleti szerződést köt a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 1.000 Ft/év haszonbérleti díj megfizetésével, mely összeg minden évben az inflációs ráta mértékével emelkedik. A haszonbérbe adásra kerülő 3.000 m² terület elhelyezkedése és mérete az Önkormányzat beruházása alapján módosulhat, melyet az Egyesület tűrni köteles. A közüzemi díjak megfizetése az Egyesületet, mint haszonbérbe vevőt terheli. Felhatalmazza a Polgármestert a haszonbérleti szerződés megkötésére. Határidő: 2016. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

75/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Kéktó tér (44924) hrsz.-ú ingatlan 3.000 m² nagyságú részére vonatkozóan a Kelenvölgyi Kék-tó HITEKA Horgász Egyesülettel a 2016. január 1. és 2020. december 31. közötti időszakra haszonbérleti szerződést köt a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 1.000 Ft/év haszonbérleti díj megfizetésével, mely összeg minden évben az inflációs ráta mértékével emelkedik.

A haszonbérbe adásra kerülő 3.000 m² terület elhelyezkedése és mérete az Önkormányzat beruházása alapján módosulhat, melyet az Egyesület túrni köteles.

A közüzemi díjak megfizetése az Egyesületet, mint haszonbérbe vevőt terheli.

Felhatalmazza a Polgármestert a haszonbérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 14./ PONTJA: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2016. február 1. és 2016. március 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

76/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2016. február 1. és 2016. március 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

A NAPIREND 15./ PONTJA: **Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2016. február 1. és 2016. március 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

77/2016. (IV. 21.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2016. február 1. és 2016. március 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

Dr. Hoffmann Tamás: Ezzel a nyilvános ülés véget ért, zárt ülés következik.

A jegyzőkönyv elkészült: 2016. május 3.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Gyorgyevics Miklós

Budai Miklós

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

dr. Horti István
jegyző