

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-177-107/2016.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2016. május 26-án** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Barabás Richárd, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Wendlerné dr. Pirigyi Katalin képviselők (22 fő)

Távol volt: Molnár Gyula, Sass Szilárd, Vécsei Éva képviselők (3 fő)

A nemzetiségi önkormányzatok részéről:

Spiry Endréne az Újbuda Szlovák Önkormányzat elnökhelyettese

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna aljegyző,

Büki László, Győrffyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes,

Hégli Imre, Hunyadvári Katalin, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Pápai Magdolna, Szili Katalin osztályvezetők,

dr. Sárkány Tamás jogtanácsos,

Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre, Szabó László kabinetvezető-helyettesek, Antal Fanni, Gál Balázs tanácsadók,

Bódis Csaba, Gódor Ildikó referensek, Hajdúné Varga Katalin, Nagy István munkatársak

Különmeghívott:

dr. Liskány Csaba, a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság mb. vezetője,

Meichl Géza rendőr dandártábornok, Budapest Rendőrfőkapitányának gazdasági helyettese,

Orosz Balázs rendőr őrnagy, a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság rendészeti osztályvezetője,

Pócsik Attila tűzoltó alezredes, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezetője,
 Menyhért Tamás tűzoltó alezredes, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság parancsnoka,
 Fűri István, az Újbuda Közterület-felügyelet igazgatója,
 Ócsai Mihály, az Újbuda Közterület-felügyelet igazgatóhelyettese,
 dr. Kóti Tamás, a Szent Kristóf Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,
 Lőrincz Gergely, az Újbuda Prizma Kft. ügyvezető igazgatója,
 Hőnyi Gyula, a KözPont Újbuda Kft. ügyvezető igazgatója,
 dr. Cseke László könyvvizsgáló,
 Fésűsné Kéri Erzsébet, a VICUS XI. Közalapítvány kuratóriumi elnöke

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Megállapítja, hogy a megválasztott 25 képviselőből 16 jelen van, az ülés határozatképes. Javasolja jegyzőkönyv-hitelesítőnek Gajárszki Áron és Jankó István képviselőket megválasztani. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

80/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Gajárszki Áron és Jankó István képviselőket megválasztotta.

Dr. Hoffmann Tamás: Megnyitja a napirendi vitát azzal, hogy 21 kiküldött nyilvános ülési és 7 kiküldött zárt ülési napirendi pont lenne. Sürgősségi indítvány nincs. Gyorsított eljárásban tárgyalnák a 6./, 9./, 11./, 15./, 17./, 18./, 22./ és 28./ napirendi pontokat. Hozzászóló nem lévén kérdezi a Testületet, tudnak-e egyben szavazni a gyorsított eljárásban tárgyalandó napirendi pontokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja a 6./, 9./, 11./, 15./, 17./, 18./, 22./ és 28./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

81/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – a mai ülésnek napirendi vitája során elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja a 6./, 9./, 11./, 15./, 17./, 18./, 22./ és 28./ napirendi pontokat.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel az ülés napirendjét a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

| | |
|-----|--|
| 1./ | Beszámoló a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évben végzett tevékenységéről <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 2./ | Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság 2015. évben végzett tevékenységéről <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 3./ | Beszámoló az ÚJBUDA Közterület-felügyelet 2015. évben végzett tevékenységéről <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 4./ | Az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 5./ | A 2016. évi költségvetési rendelet módosítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 6./ | Az üzletek működési rendjéről, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeletek módosítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |

| | |
|------|--|
| 7./ | A helyi közműépítésekről szóló rendelet hatályon kívül helyezése <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás |
| 8./ | Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 9./ | Művészeti ösztöndíjak adományozása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 10./ | Alapítványok támogatása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 11./ | Karinthy Gábor domborműves emléktáblájának felállítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 12./ | Javaslat a Fővárosi Közgyűlés részére az életvitelszerű közterületi tartózkodás jogellenességét szabályozó közgyűlési rendelet módosítására <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 13./ | Humán erő-gazdálkodással kapcsolatos döntések <u>Előterjesztő:</u> dr. Molnár László alpolgármester |
| 14./ | Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések <u>Előterjesztő:</u> dr. Molnár László alpolgármester |
| 15./ | Az Önkormányzat 2015. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolója <u>Előterjesztő:</u> dr. Molnár László alpolgármester |
| 16./ | A Budapest XI., Mikes Kelemen utca 800/2 helyrajzi számú ingatlan hasznosításának módosítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 17./ | Budapest XI., Fehérvári út 182-190/A. szám alatti épületben lévő önkormányzati bérlakások esetében bérlőkiválasztási, illetve bérlőkijelölési jog biztosítása a Készenléti Rendőrség részére <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |

| | |
|------|---|
| 18./ | Beszámoló a VICUS XI. Közalapítvány 2015. évi közhasznú tevékenységéről <u>Előterjesztő:</u> dr. Molnár László alpolgármester |
| 19./ | A XI. Kerület Közbiztonságáért Közalapítvány megszüntetése <u>Előterjesztő:</u> Király Nóra alpolgármester |
| 20./ | Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 21./ | Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról <u>Előterjesztő:</u> dr. Horti István jegyző |

Zárt ülés:

| | |
|------|--|
| 22./ | Szociális ügyek elbírálása <u>Előterjesztő:</u> Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke |
| 23./ | „Pro Medicina Újbuda” kitüntetés adományozása <u>Előterjesztő:</u> Haidar Norbert, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke |
| 24./ | „Újbuda kiváló közszolgálatáért” elismerő cím adományozása <u>Előterjesztő:</u> dr. Horti István jegyző |
| 25./ | „Újbuda környezetének védelméért” elismerő cím adományozása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 26./ | Fellebbezés elbírálása fakivágási ügyben indított végrehajtási eljárásban <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 27./ | Budapest XI. kerület, Szent Gellért tér 3. III/1. szám alatti önkormányzati lakás értékesítése <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 28./ | A Budapest XI. kerület, (4565/2) hrsz.-ú ingatlanon lakossági kis piac kialakítása a Dreamport Kft. hosszú távú közterület-használati engedélyének módosításával <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

82/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás
nélkül a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint
fogadta el:

| | |
|-----|--|
| 1./ | Beszámoló a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évben végzett tevékenységéről <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 2./ | Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság 2015. évben végzett tevékenységéről <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 3./ | Beszámoló az ÚJBUDA Közterület-felügyelet 2015. évben végzett tevékenységéről <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 4./ | Az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 5./ | A 2016. évi költségvetési rendelet módosítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 6./ | Az üzletek működési rendjéről, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeletek módosítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 7./ | A helyi közműépítésekről szóló rendelet hatályon kívül helyezése <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás |

| | |
|------|--|
| 8./ | Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útcsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 9./ | Művészeti ösztöndíjak adományozása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 10./ | Alapítványok támogatása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 11./ | Karinthy Gábor domborműves emléktáblájának felállítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 12./ | Javaslat a Fővárosi Közgyűlés részére az életvitelszerű közterületi tartózkodás jogellenességét szabályozó közgyűlési rendelet módosítására <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 13./ | Humán erő-gazdálkodással kapcsolatos döntések <u>Előterjesztő:</u> dr. Molnár László alpolgármester |
| 14./ | Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések <u>Előterjesztő:</u> dr. Molnár László alpolgármester |
| 15./ | Az Önkormányzat 2015. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolója <u>Előterjesztő:</u> dr. Molnár László alpolgármester |
| 16./ | A Budapest XI., Mikes Kelemen utca 800/2 helyrajzi számú ingatlan hasznosításának módosítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 17./ | Budapest XI., Fehérvári út 182-190/A. szám alatti épületben lévő önkormányzati bérlakások esetében bérlőkiválasztási, illetve bérlőkijelölési jog biztosítása a Készenléti Rendőrség részére <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 18./ | Beszámoló a VICUS XI. Közalapítvány 2015. évi közhasznú tevékenységéről <u>Előterjesztő:</u> dr. Molnár László alpolgármester |

| | |
|------|---|
| 19./ | A XI. Kerület Közbiztonságáért Közalapítvány megszüntetése <u>Előterjesztő:</u> Király Nóra alpolgármester |
| 20./ | Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 21./ | Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról <u>Előterjesztő:</u> dr. Horti István jegyző |

Zárt ülés:

| | |
|------|--|
| 22./ | Szociális ügyek elbírálása <u>Előterjesztő:</u> Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke |
| 23./ | „Pro Medicina Újbuda” kitüntetés adományozása <u>Előterjesztő:</u> Haidar Norbert, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke |
| 24./ | „Újbuda kiváló közszolgálatáért” elismerő cím adományozása <u>Előterjesztő:</u> dr. Horti István jegyző |
| 25./ | „Újbuda környezetének védelméért” elismerő cím adományozása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 26./ | Fellebbezés elbírálása fakivágási ügyben indított végrehajtási eljárásban <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 27./ | Budapest XI. kerület, Szent Gellért tér 3. III/1. szám alatti önkormányzati lakás értékesítése <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |
| 28./ | A Budapest XI. kerület, (4565/2) hrsz.-ú ingatlanon lakossági kis piac kialakítása a Dreamport Kft. hosszú távú közterület-használati engedélyének módosításával <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester |

Dr. Hoffmann Tamás: Napirend előtti hozzászólások következnek.

Napirend előtt: 1./ Barabás Richárd

Barabás Richárd: Eredetileg egy nagyon konstruktív témával szeretett volna felszólalni, de az elmúlt napok eseményei miatt ezt nagyon rövidre fogja, és inkább egy másik ügyről beszélne. Ez az ügy, amiről szeretett volna szót ejteni, az az, hogy viszonylag rövid időn belül több újbudai lakos kereste meg azzal kapcsolatban, hogy a füvet, a pázsitot, a gyepet nem jól, nem megfelelően nyírják. Mondjuk a járda egyik fele le van nyírva, a másik fele nincs. Ilyen problémát jeleztek neki Kőérberек Tóváros lakóparkkal szemben, a horgászto mellett, illetve több más belvárosi utcában. Próbált utánajárni annak, hogy milyen cégek végzik itt a fűnyírást, bár mea culpa, a Hivatalhoz még nem jutott el, viszont ezeket a cégeket meg nem érte el, mert nem vették fel a telefont. Úgyhogy azt szeretné javasolni – mert elképzelhetőnek tartja, hogy ez nem önkormányzati sár, és nem mindent varr az Önkormányzat vezetőinek a nyakába –, hogy hasznos lenne egy olyan rendelet megalkotása esetleg, amely kötelezné a közös képviselőket arra, hogy írják ki. Ahol ő lakik, ott ez nem történik meg, nem tudta, úgyhogy ezt érdemes lenne felfrissíteni. Ez volna az egyik téma. Viszont ezt most lezárná, mert van ennél egy sokkal komolyabb ügy, ugyanis a Polgármester nem volt velük teljesen őszinte az elmúlt hónapokban. Többször felmerült itt a Kopaszi-gát beépítésének az ügye, amely kapcsán a Polgármester végig azt mondta, hogy keresik a különböző lehetőségeket, de nem nagyon tudnak itt semmit ezekről a beruházásokról. Majd két nappal ezelőtt a Polgármester felbukkant egy sajtótájékoztatón, ahol kiderült, hogy gyakorlatilag óriási toronyházakat kívánnak építeni Újbuda utolsó belvárosi beépítetlen területére, amely egyébként szélcsatornaként működik, és a város levegőjének a mozgását és frissülését biztosítja. Ehhez képest a Polgármester bele akar menni, vagy támogatja azt, sőt azt mondja, hogy gyermekkori álma volt az, hogy ide hatalmas betontornyok épüljenek, amelyek ugyanazt fogják csinálni egyébként, mint a XIII. kerületben, ahol ott vannak azok a hatalmas nagy panelházak az Árpád-híd környékén, és gyakorlatilag nyaranta meg lehet fulladni, merthogy a légcatornán keresztül nem érkezik a levegő. Most azt gondolja, hogy Újbuda egyik elképesztő erénye volt eddig pontosan az, hogy ez egy viszonylag tiszta levegőjű kerület, ahhoz képest, amilyen mondjuk Pest belvárosa. Részben azért költözött ebbe a kerületbe 6 évvel ezelőtt, mert elképesztően felemelő élmény volt az, hogy leszállt a villamosról a budai oldalon, és mintha egy teljesen másik városban lett volna. Eddig ő ezt az egész beruházást az országos politikában azért nem támadta, mert bízott abban, hogy ez, még akkor is, ha egy rossz kiemelt kormányzati beruházás lesz, még akkor is, ha feltehetően a korrupciónak a melegágya lesz ez a beruházás, de a kerület érdekeit fogja valamilyen formában szolgálni, és hogy a Polgármester mindent meg fog tenni azért, hogy ez egy jó beruházás legyen és összességében a kerület jól járjon. Igyekezett végig a kerületi politikusi sapkájában nézni ezeket az eseményeket. Sajnos, most azonban azt kell látnia, hogy nemcsak országos politikai szinten jelent ez a beruházás elképesztően nagy aknákat, booby-trapeket – ahogy az angol mondja –, hanem bizony, a kerületi lakosok életét is jelentősen tönkre fogja vágni, mondhatná azt is, hogy a Polgármester gyakorlatilag most készül asszisztálni a kerületi lakosok megfojtásához – természetesen szimbolikus értelemben, nem gondolná, hogy a Polgármester erőszakra vetemedne. Úgyhogy kéri a Polgármestert, adjon arról számot, hogy hogyan lehet az, hogy az elmúlt hónapban azzal hitegette őket, hogy nem tud semmit, miközben egyébként hadd tegye hozzá, hogy információi szerint a kerületnek van 1%-os

tulajdonrésze az Öböl XI. Kft.-ben, pontosan azért – ha jól tudja, még az előző, egyébként a Kopaszi-gát ügyébe méltatlanul belebukott polgármester intézte el –, hogy a kerületnek legyen folyamatos rálátása a fejlesztési tervekre. Ehhez képest ők folyamatosan azt kapták, hogy „hát, nem tudjuk még, de majd keressük a kapcsolatot, valami lesz”. Az az igazság, hogy a Polgármester szerinte nem volt teljesen őszinte velük, nem volt teljesen őszinte a kerület lakosaival, és még egyszer hangsúlyozza, most készül asszisztálni ahhoz, hogy egy olyan beruházás történjen Újbuda utolsó belvárosi beépítetlen területén, amelyik gyakorlatilag nemcsak hogy az országos korrupció egyik melegágya lesz, hanem egyébként a kerület lakosainak az életét is meg fogja nehezíteni és az egészségét károsítani fogja.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Kéri, hogy engedjenek meg neki még egy fél mondatot, hiszen benne van a mondat közepében. Azt gondolja, úgy látszik, nagyon peches ez a kerület, ha a polgármesterei folyton-folyvást a Kopaszi-gát ügyébe fognak belebukni.

Dr. Hoffmann Tamás: Ezt most nem is tudja, hogy leírta-e előre a képviselő, mert akkor gratulálna az írói munkásságának a mérföldkövéhez, de igen, hát mondta, hogy a politika a beszéd művészete. Megint látszott, hogy a tényekkel nem sok összhangban vannak az elhangzottak, de azért egy-két dolgot nem lehet szó nélkül hagyni ebben az esetben. Főleg azért, mert ha csak 6 éve költözött ide, akkor lehet, hogy egyrészt a helyismerete még nem annyira tiszta és világos, nem ismeri annyira a kerületet, tehát ő szívesen segít neki, mert ő viszont itt született és a születése óta ugyanott lakik, Albertfalván. Albertfalváról – ha megengednek neki ennyi személyes kitérőt, hiszen volt személyes valóban a sajtótájékoztatón is –, ott járt edzésre mindig, a 10-es busszal, ami a Budafoki úton ment végig, mint közismert, és ez a hely akkor is üresen, egy Paphlagonia-ként létezett és élte az éveit, évtizedeit. Volt egy-két olajtartály, meg olajfinomító, amit hála istennek, szintén évtizedek alatt sikerült onnan lebontani és eltüntetni, és legalább már csak sima, zöld mező volt, de semmi más nem volt ott. Tehát hogy kinek az életét és mi teszi tönkre, ez innentől kezdve egy kérdés. Egyébként ő igazából a fűnyírással kezdte volna, mert az is jellemzi azt, hogy mennyire felkészült vagy nem felkészült a képviselő, de tekintettel arra, hogy ennyire belecsaptak és valóban, ez egy nagyon komoly téma, hiszen egy új városrésze alakul ki nemcsak Újbudának, hanem egész Budapestnek, hiszen ez egy Budapest méretű projekt. Ez nem csak és kizárólag újbudai projekt, azért, mert Újbudán van – ez egy új városrész lesz, még hozzá egy nagyon színvonalas, nagyon jól megtervezett városrésze lesz egész Budapestnek, amire méltán lesznek büszkék. Tehát amikor a képviselő betontornyokat emleget, akkor valami teljes képzavarban van, és látszik, hogy nem is próbál objektív lenni a kérdés megítélésében.

Akkor itt visszaugrana a fűnyíráshoz, mert az egy sokkal egyszerűbb és valóban kevésbé problémás dolog. 2010 előtt 4-szer, 5-ször nyírták a fűvet a közterületeken. Az ő idejükben 7-szer, 8-szor, 9-szer, attól függ, hogy milyen az időjárás, mennyi eső esik, nyilván annak függvényében nő a fű jobban vagy kevésbé. Az, hogy hol nyírja az Önkormányzat: pontosan megvannak azok a rendeletek, hogy milyen kötelezettségei vannak a háztulajdonosoknak, ingatlantulajdonosoknak, Önkormányzatnak. Az Önkormányzat

valóban többféle módon tartja karban a zöldterületeit, de vannak olyan helyek, olyan ingatlanrészek, olyan területek, amelyeket a magántulajdonosnak kell kezelnie. Ezeket nyilván az Önkormányzat igyekszik betartatni, hogy ha nem teszi magától a tulajdonos, vagy akinek ez kötelezettsége. Nyilván ez a külsőbb területeken azért problémásabb, mert nagyobbak a területek. De ez a belső városrészekre ugyanígy igaz. Tehát ahol nem nyírják le a fűvet, ott általában nem az Önkormányzat nem nyírja le, hanem a tulajdonos. Mint ahogy a havat sem kotorja el az ingatlantulajdonos, amikor kéne. Tehát ez megint egy ilyen nagyon könnyen előhúzzható kártya, hogy hát az Önkormányzat nem csinálja azt, ami a dolga. Tehát ha ebben felkészületlen és sikerül ezeket a csúsztatásokat már egy fűnyírás kérdésben is berejteni, akkor nem lehet csodálni, hogy egy akkora projektbe, mint a BudaPart projekt – mert ez lesz a neve, a tulajdonosok által elhatározott projektelnevezés ez lesz, pontosan azért, hogy lebontsák azt a régi, rossz hangzást, amit a Lágymányosi vagy Kopaszi-gát elnevezés takar, hiszen ahhoz valóban egy csomó olyan kérdés tapadt, ami erőteljesen megkérdőjelezi azt, hogy mennyire volt szabályos vagy nem szabályos. 2004-ben lett elfogadva a szabályozási terv először az Öböl tekintetében és az Öböl területére vonatkozólag. Már akkor magas házat engedélyezett az akkori szabályozás. Az akkori szabályozás úgy engedte meg mindezeket és úgy engedte meg azt a beépítési mennyiséget, amelyet ma egyébként a mostani tervek tartalmaznak, hogy nem kért semmit az Önkormányzat cserébe azért, hogy ha majdan egy ekkora beruházás lesz – tehát itt 500 ezer négyzetméter beépítéséről beszélnek –, semmi olyan településrendezési szerződés vagy ehhez bármennyire hasonlatos dolog sem tartozott hozzá, ami azt biztosította volna az Önkormányzat számára, hogy ha itt egy városnegyed kialakul, annak meglesz a számukra fontos kommunális közösségi infrastruktúrája. Se bölcsőde, se óvoda, se iskola, se orvosi rendelő, se védőnői rendelő, se parkra, se közutak fenntartására semmiféle kikötés, semmiféle szabályozás, semmiféle szerződési kötelelem nem volt kikötve. Tehát magyarul ez azt jelenti, hogy 2004-2005-től fogva ha bárki oda elkezd építeni bármit, akkor ezt úgy meg tudja tenni, hogy valóban csak lakások és csak irodák szerepelnek. A mostani előkészítés azt tartalmazza, amit elkezdtek nyilván és ők az első fázisban nem voltak benne. Nem tudja, mikorra utal a képviselő ezzel a mondatával, hogy nem tájékoztatta a Testületet. Ezek nem hónapokkal ezelőtti felvetések, hanem pár hetes tárgyalásoknak az eredményei, amelyek arról fognak szólni majd, hogy amikor eljön az ideje, akkor milyen településrendezési szerződési megállapodást fognak kötni. Hozzáteszi még, hogy ugye arról beszélnek, hogy településrendezési szerződés, ennek nagyon sok formája lehet. Ez lehetne egy kétoldali polgári jogi jogviszony, amelyben egyező felek egyező akaratával kötelezettséget vállalnak valamire. Itt semmi nem történt. 2004-ig, amíg a szabályozást megtették, semmi ilyesmi nem történt meg. Még annyi sem történt, csak hogy a félreértést gyorsan tisztázzák, hogy a zöldterületeknek a mennyisége és az, ami miatt a képviselő aggódott, amikor az első hírek fölröppentek, hogy tulajdonosváltás legyen, tehát az a zöldterület, amely a klasszikus öböl és környéki zöldterületek megvédéséről szóljon, az sem volt 2004-től egészen mostanáig tisztázva, hogy annak valóban zöldterületnek kéne maradnia. Ilyen szerződést nyugodtan köthetett volna az előző vezetés, az előző testület. De nem kötött, semmit nem kötött. Tehát ebből az következik, hogy a szabályozás előtt lehet településrendezési szerződést kötni, de bármilyen más polgári jogi megállapodást bármikor lehet kötni e tekintetben. Nem kötöttek. Az 1% meg – ha egy kicsit a céges világban járatos a képviselő, akkor tudja, hogy – semmire nem elég, főleg akkor nem, ha

ott sem kötik ki, hogy milyen jogosítványok járnak ezzel, tehát szintén szerződésben kéne biztosítani, hogy milyen külön jogosítványai vannak az 1%-nak. Mert a világban erre egyébként van példa, hogy milyen menedzsmentjogokat kötnek ki még az 1%-hoz is. De itt az sem történt meg. És hogyha ismerné a történetet, akkor igazából itt a cégek lettek kivásárolva. Tehát nincs se 1%, se semmi nincs az Önkormányzat számára. Ennyire nem volt bebiztosítva ez a projekt. 2004-től egészen a portugálok kivásárlásáig. Jómaguk viszont fognak kötni településrendezési szerződést, meg fognak állapotodni abban, hogy a zöldterületeknek az aránya nemhogy csökken, hanem nőni fog, és ez még normális módon, normális helyen kerül kialakításra. Tehát azért óvatosan bánna ezekkel a megjegyzésekkel, hogy betontornyok lesznek szétszórva a kerületben. Semmi ilyesmiről nincs szó. Ma egyről van szó, hogy ma a kerület érdekében az infrastruktúra biztosítása érdekében fognak megállapodni az új befektetővel, a Property Market Investment Kft.-vel.

Gajárszki Áron: Kicsit izgul, mert már rég napirendelőttizett, úgyhogy reméli, mindenki keresztbe rakta az ujjait. Azért kér szót, és elsősorban a Polgármesterhez szól a kérdése, bár kéri a képviselőtársait is, hogy a fegyelem ne lazuljon föl túlságosan, mert mindjárt szavazni fognak egy kézfeltartással. Ugyanis az Önkormányzat foglalkozott egy üggyel, konkrétan a Szentimrevárosi Óvodának az ügyével, de a probléma még nem oldódott meg. Nem tudja, hogy hányan kaptak levelet tegnap éjjel a Szentimrevárosi Óvodával kapcsolatos szülői aggodalmakról. Ez éjjel után érkezett a postaládájába, és elvileg minden képviselő, bizottsági tag megkapta. Megkéri, hogy tegyék fel a kezüket, akik megkapták, csak hogy lássa.

(A teremben néhány képviselő felteszi a kezét.)

Ezek szerint csak ketten-hárman. Kizárólag az ellenzékiek kapták meg. Jó, akkor ezt vállalja bátran, hogy továbbküldi mindenkinek még lehet, hogy a testületi ülés szünetében. Igazából arról szól ez a levél, hogy elég sok probléma van ezzel a Szentimrevárosi Óvodával, bár a Kerület megpróbálta, és csinált egy ilyen – elnézést, ha rosszul fogalmaz, dr. Molnár László alpolgármester mindig a szakmai hibáiba maximálisan bele tud állni –, azt gondolja, valamilyen munka nélküli pedagógiai napot vagy valamilyen pedagógiai nevelés nélküli szakmai napot tartott, lényeg, hogy az óvodai alkalmazottak mind megbeszélték egymás közt a problémákat, ahogy ez egyébként a gazdagréti esetben is megtörtént. Ott többé-kevésbé megoldódott a helyzet. Na most, a Szentimrevárosi Óvodáról beszélnek, itt viszont még nincs megoldás, viszont két óvónő már felmondott hétfőn, és várhatóan még további nyolc óvónő fog felmondani, vagy legalábbis helyezte kilátásba a felmondását. Ezt írja le a levél, tehát nem az ujjából szopta ki. A levél egyébként hosszan, öt oldalban elég összeszedetten taglalja a problémákat, hogy mik az aggályok a Szentimrevárosi Óvodának a vezetésével. Igazából talán emlékeznek, a Kulturális és Köznevelési Bizottság ülésén az egyik leggyengébb pályázat volt, ami beérkezett, és elég sok kifogás is érte, csak az egyetlen problémájuk az volt, hogy ez volt az egyetlen pályázat. Utánajárt annak, illetve legutóbb is megkérte, és nem kapott rá választ, hogy mit lehet ilyen esetben tenni, hogy ha ennyire sok probléma van mind a szülők, mind az óvodai alkalmazottak részéről, és igazából kevés a lehetőségük. Tehát ez tény, hogy az Önkormányzat nehezen mozog ebben a témában, mert nem tudnak új

pályázatot kiírni, ez egy határozott időre szóló szerződés, 5 évre, tehát nehéz helyzetben vannak. Ugyanakkor, ha felelősen akarnak eljárni a kerületben élő gyerekek, illetve szülők felé, akkor igenis valamit lépniük kell, van lehetőségük. Utánajárt a kérdéseknek. A legelső és talán legfontosabb az lenne, mivel az eddigi tárgyalások nem vezettek sikerre, a Polgármesternek kellene behívnia az óvodavezetőt egy személyes beszélgetésre, hogy hogyan tudná ezt kezelni, illetve azt javasolja, hogy a szülőkkel együtt hívja be, hiszen itt a szülőknek vannak olyan problémáik, hogy nem érzik, hogy ez így hosszú távon fenntartható lenne, illetve azt állítják, hogy működési problémák fognak fellépni, merthogy egyre több pedagógus, óvodapedagógus fog felmondani. Gyakorlatilag azért 10-20 éve elismert szakemberek dolgoznak. Nemcsak a Gesztenyés kert Óvodával van probléma, tehát ugye az Alsóhegy utcai és a Karolina is össze lett vonva, azokkal is voltak elég komoly személyes konfliktusok. Most nem megy bele részletesen, hogy pénzügyi-működési zavarok kapcsán miket írtak le a szülők, azt gondolja, ezek kezelhetőek, illetve magából a rendszerből fakadnak. Volt egy olyan pedagógiai fejlesztő program, amire nem is indult el a vezető, bár külön föl hívták őket az MTA-tól, hogy négy év alatt gyakorlatilag 80 millió forint plusz forrást kaphatott volna az óvoda, SNI-s gyerekek fejlesztéséről nem is tudott az óvodavezető. Ez azért lássák be, hogy azoknak a szülőknek, akiknek ilyen gyereke jár oda, elég nagy trauma tudott lenni. Úgyhogy elég sokszor óvodavezetőhöz vagy pedagógushoz nem méltóan beszél akár a szülőkkel, akár az óvodapedagógusokkal, és gyakorlatilag amikor jómaga személyesen beszélt a szülőkkel, akkor ezekre hívták fel leggyakrabban a figyelmét. És az nagyon fontos, hogy ezt látnia kell az Önkormányzatnak, mert elment egy olyan irányba ez a kommunikáció, hogy itt igazából a korábbi vezető, meg a mostani vezető közötti személyi konfliktus van, de nem ez a helyzet. Tehát ennél sokkal komolyabb a probléma, nagyon sok óvodapedagógussal nem tud együttműködni a jelenlegi vezető, úgyhogy azt gondolja, igenis van lehetősége a Kerületnek azon túl, hogy kivárja az 5 évet, és ebben kérné a Polgármester együttműködését, és nagyon szívesen megadja ehhez a segítséget. Illetve volt már rá példa, hogy hamarabb távozott egy iskola- vagy óvodavezető, mint hogy az idejét kitöltötte volna. Várja a Polgármester válaszát.

Dr. Hoffmann Tamás: Nem ő fog válaszolni, hanem dr. Molnár László alpolgármester, aki az ügygel foglalkozik és egyébként a terület felelőse a polgármesteri vezetésben.

Dr. Molnár László: Mivel mint az a gyors szavazásból kiderült, meglepő módon csak ellenzéki képviselők kapták meg ezt a levelet, értelemszerűen nem tudja, hogy mi van a levélben, tehát nem ismeri ennek a levélnek a tartalmát, de azt mondhatják, hogy egyébként több levél van, úgyhogy feltehetően körülbelül ugyanazokat a formaleveleket kapta meg Gajárszki Áron képviselő is, amit korábban ő megkapott. Itt azért azt fontos leszögezni, hogy ezeknek a panaszoknak a kivizsgálása jelenleg is folyamatban van. A 30 napos határidő még nem járt le, ennek megfelelően az Önkormányzat ezt vizsgálja. Értelemszerűen itt azért kapásból vissza kell utasítson egy-két dolgot. A képviselő azt mondta, hogy utánanézett dolgoknak, meg utánaolvasott, és itt megint kénytelen kicsit a szakmai hibáiba beleállni – mint azt a képviselő fogalmazta. Az ilyen „munka nélküli munkanap” axiómát nem tudja feloldani, ezt majd kéri, hogy esetleg pontosítsa, hogy miről volt szó. Ha arra gondol, hogy tartott a nevelőtestület értekezletet, de mivel ez délután 5 órakor kezdődött, ezért ez értelemszerűen az óvodai munkát, nevelést nem befolyásolta,

tehát ez nem nap közben volt, hanem ha szabad így mondani, akkor a nevelési idő után hívták össze ezt a nevelőtestületi értekezletet. Ha jól emlékszik, múlt héten szerdán vagy csütörtökön volt ez az értekezlet, tehát azért azt sem lehet mondani, hogy ez hónapok óta húzódik és nem tudni, mikor volt az értekezlet. Ennek az eredményeit, aki azt gondolja, hogy egy ilyen konfliktust egy hét alatt fel lehet oldani, akkor az téves következtetéseket von le. Azt viszont határozottan vissza kell utasítsa, hogy a Karolina és az Alsóhegy utcai Óvodában is fölmerültek volna ilyen problémák. Egyébként mint minden óvodában minden évben, ezeket az elégedettségméréseket elvégzi az adott óvoda, úgyhogy ezeket az elégedettségmérési mutatókat, amik a szülői vélemények alapján vannak kitöltve, ezt nagyon szívesen a képviselő rendelkezésére bocsátja. Ezek 90% fölötti elégedettséget mutattak mind a Karolina Óvodában, mind az Alsóhegy utcai Óvodában. Úgyhogy probléma csak és kizárólag a Gesztenyés kert Óvodában van.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem őt hazudtolja meg a képviselő, hanem a pedagógusokat. Úgyhogy kéri, ezt azért vegye figyelembe, hogy nem biztos, hogy szerencsés, ha a pedagógusokat a képviselő meghazudtolja – de lelke rajta.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Félnek. Elnézést, de ez most kibillentette a lelki egyensúlyából, hogy tőle félnek a pedagógusok. Egyébiránt egyébként hétfőre hívták össze a szülőket is, a pedagógusokat is, úgyhogy hétfőn lesz egy ezzel kapcsolatos megbeszélés, illetve értelemszerűen írásban is meg fogják kapni a szülők az ezzel kapcsolatos választ.

Gajárszki Áron: Ügyrendben elmondja, hogy átküldte a fideszes képviselőtársainak a levelet.

Dr. Hoffmann Tamás: Bár ez nem ügyrend, de oké, vették az adást, köszönik. Közérdekű tájékoztatás következik. Egy kötelességének kell eleget tegyen, ez pedig az, hogy dr. Horti István jegyző jelezte neki, és ő elfogadta, hogy közös megegyezéssel elhagyja az Önkormányzatot, tekintettel arra, hogy nagyon megerőltető az itteni munka, nagyon elfáradt a jegyző és ezért kérte, hogy jelen pillanatban engedjék el. Ennek eleget téve június 30-ig tart a jegyző munkaviszonya, de utána már nem tudja segíteni a munkájukat. Ő ezt nagyon sajnálja, hiszen 5 évig nagyon jól, szorosán és sok mindent átélve, átdolgozta tudták vinni az itteni ügyeket, és ezért számára ez egy nagy veszteség, hogy a jegyző így döntött. Hogy a jövőben hogy legyen: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna aljegyző segíti a munkát, ki fogják írni majd a jogszabályoknak megfelelően az álláshelyre a pályázatot, és erről fognak dönteni, amikor ennek eljön az ideje. De ezt a bejelentést meg kellett tegye. A jegyző el is köszönt azt gondolja, mindenkitől, hiszen itt volt – most már nem látja a teremben. Úgyhogy a maga részéről ezzel tartozott a Képviselő-testület számára. Most elkezdik a napirendi pontok tárgyalását.

A NAPIREND 1./ PONTJA: **Beszámoló a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évben végzett tevékenységéről**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szeretettel köszönti Meichl Géza rendőr dandártábornokot, dr. Liskány Csaba rendőrkapitányt és Orosz Balázs rendőr őrnagyot. Átadja a szót a Rendőrkapitánynak.

Dr. Liskány Csaba: Látja, hogy nagyon sok dolga van a Testületnek, tehát csak néhány gondolattal egészítené ki azt a beszámolót, amit a Polgármesternek megküldött és nyilván a Képviselő-testület tagjai is olvashatták. Vannak olyan jellegű prioritások, amik az egész BRFK-t, az egész magyar rendőrséget is érintették az elmúlt években, és a kerületben is nyilván ez egy fontos terület volt. Az egyik a reagálási idő. A múltkori képviselő-testületi ülésen már elmondta, hogy a BRFK-n mintegy két évvel ezelőtt, illetve az országban is bevezetésre került a 20 perces kiérkezési idő. Tehát ha történik egy helyszíni cselekmény, akkor 20 percen belül ott rendőrnek kell lennie. Most ott tartanak, hogy a tavalyi évben 18 perc körül volt a XI. kerületben ez az időintervallum, idén olyan 16 perc körül járnak. Azt gondolja, ez már egy olyan időintervallum, amin belül ha kiérnek, akkor értelemszerűen a sértettek számára valamilyen szinten megnyugvást tudnak adni, annak ellenére, hogy nyilván áldozattá váltak valamilyen formában, legyen az egy betörés vagy éppenséggel egy gépjárműfeltörés, vagy adott esetben egy erőszakos cselekmény, de minél hamarabb ki tudnak érni. A tavalyi évben az összbüncselekményszám 400-zal csökkent, 2014-ben 5863 regisztrált büncselekmény volt a kerületben, ez 2015-ben 5455. Tehát 408-cal kevesebb, mint korábban. Még kedvezőbb a kép, ha 100 ezer főre nézik ezeket a számokat. A kerületben 100 ezer főre 3574 büncselekményt követek el, ez Budapest átlagában 4136. Tehát itt körülbelül 500-zal kevesebb az átlagos büncselekményszám, mint Budapesten. Nyilván vannak olyan kerületek, ahol kevesebb büncselekményt követnek el, és értelemszerűen vannak a klasszikusan fertőzött területek, ahol jóval több büncselekményt követnek el, mint a XI. kerületben. A kerületben a gépjárműlopások, a betörések és a gépjárműfeltörések voltak az elmúlt években azok a deliktumok, amelyek különösen irritálták a lakosságot, úgyhogy ezekről is mondana néhány számot. A betöréses lopások száma 2014-ben még 676, a tavalyi évben 616 volt. Tehát egy 60 betöréssel kevesebbet regisztráltak a tavalyi évben. A gépkocsilopások 2014 évben 422, míg a tavalyi évben 274, tehát itt nagyon kedvező azt gondolja, a csökkenés. És egyébként az idei évben ezek a számok még kedvezőbbek lesznek, nagyon úgy tűnik az első négy hónap statisztikai adatai alapján. A gépkocsifeltörések száma 345 volt 2014-ben, ez a tavalyi évben 258, tehát majdnem 100-zal kevesebb volt az ilyen jellegű büncselekmények száma. 2016-ra a BRFK-n, illetve Magyarországon az egyik prioritás a kábítószer-bűnözés, a kábítószer-terjesztés visszaszorítása. A tavalyi évben Újbudán viszonylag kevés kábítószer-fogyasztóval találkoztak, tehát más kerületben vannak frekventált területek, számokat értelemszerűen nem mondana, nem megsértve őket, ahol jóval több kábítószer-fogyasztóval találkoztak. Nyilván a kerületben is vannak fogyasztók, valamint voltak terjesztők is. Pont az év végén Szabó képviselővel beszélgettek, hogy decemberben volt

egy viszonylag nagy fogás, tehát körülbelül 30 kiló különböző kábítószer sikerült a Felderítő Főosztály munkatársainak, nyilván a Kerületi Kapitánysággal együttműködve felderíteni. Tehát terjesztők is vannak a kerületben, de őket igyekeznek minél hamarabb nyilván kivonni ilyen értelemben a forgalomból, és 2016-ra, épp a tegnapi napon volt az Önkormányzattal és egyéb társszervekkel egy ülés a Kábítószer-egyeztető Fórumon, ahol új lendülettel indulnak ennek neki, és értelemszerűen a terjesztők visszaszorítása a cél. Tehát nem a fogyasztók napi szintű vegzálása és az ő életük ilyen szempontból való megkeserítése, hanem a terjesztőkkel, az ő kivonásukkal próbálják a fogyasztást is ilyen szempontból visszaszorítani.

A másik, amiről már többször beszéltek, a közlekedési balesetek száma. Sajnálatos módon ez a XI. kerületben tavaly is elég magas volt, sőt élen jártak ezen magatartásokban. Itt nem is feltétlenül a halálos sérülésekről – abból is volt öt –, de a súlyos, illetőleg az anyagi káros balesetekről van szó. Gyakorlatilag Orosz Balázs őrnaggyal egyetemben ebben az évben azon dolgoznak, hogy csökkenjen ez a szám. Sajnos, országos tendencia az elmúlt években, hogy emelkedik a közlekedési balesetek száma. Nyilván ez ellen tenniük kell. A XI. kerületben azért ilyen nagy ez a szám, mert egyrészt a legnépesebb kerület, valamint valóban több autópályának a bevezető szakasza van itt, illetőleg nagy forgalmú közutak. A Közlekedéstudományi Intézettel, illetve az Önkormányzattal együttműködve mindent megtesznek, hogy 2016-ban ne növekedjen ezen balesetek száma. Ebben az évben is volt már egy halálos motoros baleset a Fehérvári úton, ezt biztos hallották, azt is nyilván megvizsgálták és ott is különböző jelzésekkel élnek a megfelelő hatóságok felé, hogy hogyan lehetne esetleg ezeket a dolgokat visszaszorítani. A közterületi jelenlét fokozása mindig egy ilyen elcsépelet dolog, és nagyon hangzatosnak tűnik, de ők valóban megpróbálnak tenni ezért. Tavaly év végén, amikor a Kapitányság vezetésében igazából változások történtek, egyrészt az osztályvezetők személyében és a kapitány személyében is, azóta folyamatosan gyakorlatilag fokozott ellenőrzéseket szerveznek egyrészt a közlekedési területen, másrészt a közterületi bűncselekmények visszaszorítása érdekében. Ez nyáron gyakorlatilag minden hétvégén folytatódni fog, hol kevesebb, hol nagyobb erővel. Múlt hét végén egyébként pénteken egy nagyszabású akciót szerveztek, mert akciónak nevezik, de ez a szleng, egyébként fokozott ellenőrzésről beszélnek. Itt mintegy 80 rendőr és 15 együttműködő vett részt ebben, nagyon jó volt a fogadtatás azt gondolja. Aznap éjszaka szinte bűncselekmény nem is történt a kerületben. Sajnos, ilyen létszámmal, 80 fő rendőrrel ezt nem tudják minden nap megismételni, de azt gondolja, hogy ez az irány. Tehát a nyári időszakban, hétvégén, hétfői éjszakákon lehet számítani több rendőrré a kerületben. Nyilván itt a bűnügyesek is egyenruhában vannak, tehát bevetési ruhában, tehát egy reprezentált jelenléttel próbálnak azokon a turisták, illetve a helyi lakosok által érintett területeken megjelenni, ahol adott esetben bármilyen bűncselekmény az elmúlt időszakban – főleg erőszakos jellegű – fölmerült. Még egyszer elmondja, hogy azon a hétvégén gyakorlatilag nem is történt igazából semmi a kerületben, ami jelentősebb lett volna.

2015-re visszatérve még nagyon fontos, nemcsak a kerületnek, nemcsak Budapestnek, hanem az egész országnak egy nagy problémát jelentett a migrációs helyzet. A kerületet azért érintette és érinti a mai napig is, mert a bevándorlási és állampolgársági hivatal székhelye a Budafoki úton itt van, tehát a Kapitányságon minden nap ott van egy őr, aki az ide szállított migránsokat, amíg tart az idegenrendészeti eljárás, őrzi, és ezt követően is nyilván a megfelelő szálláshelyre szállítja. Úgyhogy ebből a szempontból a kerületi

kapitányságot ez valamilyen szempontból teherként, de feladatként élik meg. Ezt meg kell oldaniuk, tehát gyakorlatilag ez a része náluk csapódik le.

Ami még nagyon fontos, tehát nem konkrétan a bűncselekményekhez, hanem azok megelőzéséhez tartozik, ez a bűn- és balesetmegelőzés. Ha már szóba került a közlekedésrendészeti ellenőrzés, amit folytatnak rendszeresen rendszámfelismerő gépjárművekkel, megállításokkal, itt is egy pozitív példáról hadd számoljon be. Nyilván engedélyezték a BRFK vezetésével, hogy a közlekedésben érintett és adott esetben szabályszegést elkövető hölgyeket és urakat, akik mondjuk biztonsági övet nem használnak vagy gyerekülést, számukra egy ezzel kapcsolatos és konkrétan erre az esetre szóló balesetmegelőzési filmet mutatnak be a gépjárműben, amíg ott ül, ő ezt megnézheti. Nem számítottak rá, de ebben is egyébként nagyon pozitív volt a fogadtatás, és úgy érezték, hogy a jövőre nézve majd lehet, hogy megtartóztatják magukat mondjuk a szabályszegéstől. Tehát röviden ennyit mondott volna a Kapitányság működéséről. 2015 azt gondolja, egy sikeres év volt, amit a BRFK vezetése irányukba meghatározott, és szerinte a kerületi lakosság is elvárt tőlük, reményei szerint teljesítették. Vannak még feladataik 2016-ra, tehát nem ülnek a babérjaikon. Az első négy hónap adatait ismeri, de most ezt nem citálná ide, mert értelemszerűen 2015-ről beszélnek, de ennél még jóval jobb eredményeik vannak, és reméli, ezt tudják fokozni az év másik kétharmadában. Ha van kérdés, akkor természetesen válaszol.

Szabó György: A kérdések körében szólva elmondja, hogy nem kérdést tenne föl, hanem hozzászólna az elhangzottakhoz, ha lehet. Összességében nézve a kerület közbiztonságát, állampolgárként nemcsak azt látja, hogy mi a rendőrség, mi a tűzoltóság, a katasztrófavédelem, illetve a közterület-felügyelet feladata, hanem egységesen próbálja megítélni, mint ahogy az itt élők többsége, és azt gondolja, hogy a kerületben élőknek a közbiztonságérzete mindenképpen javult. Egy kicsit messzebről megközelítve a Szent Kristóf Szakrendelő által készített beszámolóban az került megfogalmazásra, hogy Magyarországon a megszületettek esetében ...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

... a várható legmagasabb élettartam Budapesten a XI. kerületben van. A beszámolóval kapcsolatosan elmondja, hogy a leírtak jó irányt mutatnak, és nyilvánvalóan a számokkal nem kíván vitatkozni, a számokat viszont Önök ismerik. Nyilván az egyik kiemelhető szempont vagy tényadat az, hogy sajnálatosan mennyien veszítették el az életüket a XI. kerületben, de ugyanakkor sajnálatos az is, akiknek a gépkocsiját lopták el, vagy akinek a lakását törték fel. Pontosán tisztában van azzal, hogy ezt a számot mondjuk a rendőrség létszámának növelésével csak némileg lehetne csökkenteni, tehát korlátlan mennyiségű pénzzel és korlátlan mennyiségű rendőrrel sem lehetne elérni azt az állapotot, hogy ne történjen semmilyen bűncselekmény, és ne legyen semmilyen baleset. De az ez irányába mutató jó megoldásnak tűnik az, hogyha a kamerarendszer további fejlesztésre kerül. Ehhez is jelentős összegű forrás szükséges, amit gondolja, az Önkormányzat eddig is biztosított, de az, hogy továbbiak is telepítésre kerüljenek és ezáltal némileg csökkenjen az elkövetés-, az eseményszám, ez mindenképpen javallott.

A korábbi testületi üléseken tett egy olyan javaslatot a Testület számára, hogy a prevenciót előtérbe helyezve alakítsanak ki egy olyan formát, miszerint az Önkormányzat rendelkezésére álló médiafelületeken kapjanak a rendvédelmi szervek egy állandó megjelenési lehetőséget. Bár ezt a Testület többsége nem fogadta el, a Polgármester támogatta, és most Önök is visszaigazolhatják, hogy például az Újbuda újság hasábjain azonos helyen és minden példányszámban ott van a rendőrségi beszámoló, és nagy öröme a prevencióról szól. Arról a prevencióról, amely meglátása szerint, ha ezt az összes médiafelületükön használják és alkalmazzák, akkor attól esetszámcsökkenés következhet be, ami mindenképpen üdvözlendő és hasznos megoldás. Tehát ezt, tisztelettel kéri a Polgármestert is, hogy legyen kedves továbbra is támogatni. Az pedig, hogy az Önkormányzatnak ezen felül milyen szerepe van abban és milyen szerepe lehet abban, hogy az esetszámok csökkenjenek, ebbe ő nagyon nem biztos, nincs meggyőződve arról, hogy egy önkormányzati forrás biztosításával még további esetszám úgy csökkenthető, hogy például ne következzen be közúti baleset vagy ne következzen be halálos sérülés. Ugyanakkor azt, hogy ezt hogyan lehet mégis hatékonyabbá tenni, e tekintetben nem az Önkormányzatnál látja a megoldás kulcsát, hanem egyéb más társhivataloknál, intézményeknél, amelyekkel az együttes munka, egyesített gondolkodás hozhat eredményt. Az Önkormányzat esetében pedig a források, amelyek a prevencióra vonatkoznak. Gratulál a Rendőrkapitányság teljesítményéhez és munkájához, és a továbbiakban is hasonló esetszámcsökkentést kíván vagy remél.

Görög András: Köszöni a Rendőrkapitánynak a beszámolót. Az előző évekhez képest egy kicsit kompaktabb, tömörebb beszámolót kaptak, ami így valóban olvasmányosabb volt és egyszerűbb volt áttekinteni. Amit picit hiányolt, hogy a korábbi években láttak olyan táblázatokat, ami egyébként bűncselekménytípusonként, illetve területi bontásban tartalmazta az eseményeket, ezt ha esetleg lehet pótolni, azt megköszönné. Konkrét kérdései: a Kerület nem kevés pénzt áldoz a térfigyelő rendszer üzemeltetésére – ez a rendőrség munkájában milyen hasznot jelent, tehát a felderítés során hány esetben vagy milyen gyakran kerül sor mondjuk a térfigyelő kamerák felvételeinek visszanezésére? Itt konkrétan arra utal, hogy többen jelezték, akinek ellopták az autóját, hogy hiába mondták, hogy egyébként térfigyelő kamera van a környéken, semmire nem mentek ezzel. Ez az egyik, a felderítés. A másik pedig, hogy konkrét, folyamatban lévő bűncselekmény megakadályozásában segített-e a térfigyelő kamera? A másik inkább aktuális dolog, az elején nem volt lehetőség kérdezni a Kapitánytól, hiszen önálló napirend: elkezdődtek Budapesten, a kerületben az útfelújítások, amik a közlekedést nagymértékben befolyásolják, ezt már a mai reggel lehetett tapasztalni. Készül-e a rendőrség arra, illetve nem tudja, mennyire kerületi hatáskör vagy fővárosi, hogy mondjuk a fontosabb csomópontokba, buszsávokba rendőrt állít, aki egyébként segíti a forgalmat valamilyen módon kezelni, főként a kereszteződéseken való áthaladásoknál? Mert ma reggel például ez volt a legnagyobb gond sok helyen. A másik, szintén aktuális kérdés: tegnap az Indexen is cikkeztek róla, hogy a Bartók Béla útnál, a Bertalan Lajos utcában egy „gerilla zebra” létesült, ami egyébként jópofának tűnik; felfestettek egy zebrát, amire a gyalogos azt hiszi, hogy zebra, viszont az autós nem zebrának látja, és tábla sem jelzi, hiszen a zebrát táblával

kell jelezni. Ez ügyben történik-e valami? Főleg egyéni képviselőként kérdezi, hogy náluk a körzetben, Albertfalván rengeteg gond adódik a közterületi alkoholfogyasztásból. Az egyik esetben konkrétan az albertfalvai piacon, ahol egyébként közért működik kocsmaként, folyamatosan zavarva mind a játszóteret rendeltetésszerűen használók életét, mind a 7-es busz végállomásánál lévő kisközért, itt is folyamatosan alkoholt fogyasztanak, illetve utána ott végzik a dolgukat, hiszen ez közért és nem kocsmá, ahol el lehetne végezni.

Junghausz Rajmund: Szeretné megköszönni a Rendőrkapitánynak a múlt heti akciót, amiről az imént röviden beszámolt, és bízna benne, hogy egyre gyakoribb lesz, bár ahogy említette a Kapitány, 80 embert nem mindig könnyű összerántani. Őrmezőről nagyon sok hálás telefonszám, e-mailt kapott, és kérték, hogy közvetítse a köszönetüket, szeretnék, ha minél többen megjelenének. Sajnálja egyébként, hogy erre szükség van, tehát önmagában nem örömteli, hogy gyakoribb járőrözésre kérik az ott élők a rendőroket, de ez az élethelyzet, ezt kell megoldani.

Dr. Liskány Csaba: Kezdjék a térfigyelő rendszerrel. Természetesen köszönik az Önkormányzatnak a támogatást, ami a térfigyelő rendszer működtetését érinti. Picit fölvezetné, nem fölvezetve a Testületet: a térfigyelő központban folyamatosan 3 fő néz jelenleg 49 kamerát. Ezen túlmenően értelemszerűen a Közterület-felügyeletnél is működnek kamerák, amelyeket online nem kap meg a rendőrhatalóság, de utólag onnan is le tudják kérni. Tehát napi szinten nemhogy egy, hanem több kamera-visszanézés történik, és hetente azért 2-3 észlelés is. Garázdaság a Móricz Zsigmond körtéren, pont a múlt héten volt elfogás, de egyéb közterületi magatartások is. Egyébként elsősorban garázdákat tudnak itt fogni. A gépjárműlopások kapcsán, ha már kamerák: a gépjárműfeltörők, a gépjárműlopók nem ott fognak gépkocsit lopni és feltörni, ahol van kamera. Az utóbbi időszakban egyébként megszorodtak, bár az elmúlt hetekben csökkentek a rakparton a gépjárműfeltörések. Egyébként pont tegnap küldtek Büki László városgazdálkodási igazgatónak egy levelet, hogy hol szeretnék átcsoportosítani kamerákat, illetve tegnap volt vezetőtársaival egy megbeszélés: szeretnék még újabb kamerákat. Viszont azt látni kell, hogy 3 fő nem tud korlátlan mennyiségű kamerát nézni, tehát annak nincs értelme. Vannak olyan kerületek, ahol 140-150 kamerát néz 2-3 rendőr kolléga – egyszerűen képtelenség. Állítólag vannak erre felmérések, hogy 15-16-18 kamerát tud egy személy folyamatosan figyelni. Itt azért 8 órás szolgálatról beszélnek vagy adott esetben 12 órásról, tehát ennyi időn keresztül ennyi kamerát figyelni nem olyan egyszerű. Tehát kb. 15-16 kamera az, amit még egy ember tud figyelni. Ennél több pénz nyilván az Önkormányzattól – így is hatalmas összegeket kapnak – nem biztos, hogy szerencsés volna. De ha átcsoportosítják egyébként, úgy helyekre teszik át a kamerákat és ez megoldható, akkor adott esetben vissza lehet szorítani a közterületi bűncselekményeket. Egyébként még tartozik a térfigyelő szolgálathoz egy két főből álló kivonuló szolgálat, akik önálló gépjárművel azonnal tudnak reagálni a térfigyelő központ által észlelt cselekményekre. Úgyhogy napi szinten vannak visszanezések, és az elmúlt 2 hónapban legalább 8-10 fogás volt, ami kameravisszanézésből eredt – elsősorban a Móricz Zsigmond körtéren, és azokon a köztereken, ahol sajnos, az esti órákban, nyilván illuminált állapotban garázdaság történik, tehát elsősorban ilyen személyeket tudtak kamerafelvételekkel elfogni. Illetve egy kis nyomozástaktikai dolog, hogy valahogy azért megérkeznek a betörők, illetőleg az

egyéb bűncselekményeket elkövetők a helyszínre, tehát az útvonalakon is végignézik ilyenkor a kamerákat, amerre van, az érkezési és távozási útvonalakat is minden esetben visszanezrik a kollégák a szolgálatban.

Valóban rendelkezésére áll a statisztika az elmúlt évekre vonatkozó táblázatos formában, grafikonon, ezt a mai napon el fogja küldeni Nagy István közbiztonsági referensnek, és arra kéri őt, hogy továbbítsa majd a képviselők felé, úgyhogy ezt tudják prezentálni soron kívül.

Az útfelújításokkal kapcsolatban: ez kevésbé rendőrségi kérdés; ha őket megkeresik ezzel kapcsolatban, ezzel vannak szakhatósági feladataik ezen a téren, tehát mindenképpen van egy körzetbejárás, ha kikérik a véleményüket – márpedig ki kell –, hogy éppenséggel milyen lezárásokra van ott szükség, akkor ehhez megadják a szakhatósági hozzájárulást, de alapvetően ezeknek a területeknek a biztosítása nem feltétlenül a rendőrség dolga. Nyilván ezt a Közterület-felügyelet tudja adott esetben biztosítani, valamint az építkezésben részt vevők. De ha ilyen megkeresés érkezik, akkor erre természetesen minden esetben reagálni fognak.

A Bartók Béka úti zebráról neki nem volt tudomása, de a mai napon a rendész kollégák kimennek, megnézik, és értelemszerűen megpróbálnak intézkedni. Nem tudja, miről van szó, de a mai napon megnézik, köszönik a jelzést.

Az alkoholfogyasztás és a köztisztasági szabálysértés: több fórumon mindig a rendőrhatalomtól várják ennek a megoldását. Tisztába szeretné tenni, hogy ez nem rendőrségi kérdés, tehát a köztisztasági szabálysértés, illetőleg a közterületi alkoholfogyasztás rendőri intézkedést önmagában nem vonhat maga után. Természetesen ezeket az embereket, ha közterületeken hangoskodnak, garázdálkodnak, randalfiroznak, akkor tudják igazoltatni és elszámoltatni, de önmagában a közterületi alkoholfogyasztással szemben ők önállóan nem tudnak föllépni. Egyébként a hétvégén pont emiatt szerveztek – többek között emiatt is – fokozott ellenőrzést, és ezen már jelen volt a Közterület-felügyelet is, tehát ilyen esetben velük együtt föl tudnak lépni, őket segítve, de önállóan az alkoholfogyasztással szemben, illetve a köztisztasági szabálysértéssel szemben nem tudnak föllépni. De egyébként mindent megtesznek és nyilván nem szeretnék eltérni, hogy különböző köztereiken hangoskodva, garázdálkodva fogyasszanak alkoholt az emberek. De itt azért korlátozottak a lehetőségeik.

Szabó György képviselőnek, illetve a többi képviselőnek is köszöni a megtisztelő szavakat – igyekeznek a kerületért dolgozni, és reméli, jövőre is hasonló eredményekről tudnak beszámolni. Nem tudja, van-e még kérdés esetleg.

Csernus László: A vitában elmondj, hogy egyetlen dolgot szeretne: megköszönni a Rendőrkapitánynak és az egész kapitányságnak a munkáját. Azt gondolja, hogy az erőfeszítéseket látják, és ha ezen az úton közös erővel továbbmennek, akkor valóban tudnak a lakosság számára egy biztonságos és nyugodt környezetet biztosítani. Köszöni a munkájukat.

Dr. Hoffmann Tamás: Görög Andrásnak adja meg a szót másodjára.

Görög András: Nem, az első még kérdéskör volt, de nem fogja húzni az időt. Ők is köszönik a Rendőrkapitánynak a beszámolót. Természetesen el fogják fogadni, és köszönik,

ezekkel a kiegészítésekkel, amiket megtett. Egy apró viszonyvázlat a felújításokkal kapcsolatban: a kialakult forgalom irányítására gondolt, tehát nem a biztosítására. Köszönik és elfogadják a beszámolót.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén, a vita lezárásaként még annyit szeretne hozzátenni az elmondottakhoz, hogy a kamerarendszer kialakítása és fejlesztése minden évben bekerül a költségvetésbe, tervszerűen leegyeztetve azon érintettekkel folyik, tavaly Gazdagrétnek a kamerázása volt soron, és amellett, hogy a térfigyelő kamerarendszer ilyen módon bővül, nagyon fontos elmondani, hogy ugyanúgy a költségvetésben a lakásvédelmi akciótervben is arra ugyanúgy van költségvetés és lehetőség, hogy a társasházak magukat bekamerázzák. Tehát ez önmagában valamiféle megelőző célt szolgál és nyilván el is ér. Ha pedig mégiscsak elkövetésre kerül valami bűncselekmény, akkor legalább ilyen módon még több lehetőség van a felderítés segítésére. A közterületi alkoholfogyasztás valóban egy komoly probléma, azzal, hogy jelentős zöld- és közterületeik vannak, ez egy hosszadalmas munka lesz, de mindenki ezen dolgozik közösen, és ő ennek örül a legjobban, hogy közösen dolgoznak azon, hogy valóban ilyenek ne lehessenek. Az albertfalvi piac ilyen szempontból egy különösen fontos hely, ahol sajnos ez már huszoneve probléma, és reméli, akkor Görög András képviselő segít ahhoz hozzájárulni, hogy ilyen módon át tudják alakítani a piacot, hogy meg tudják előzni ezt a fajta tevékenységet is. Ő is szeretne gratulálni még egyszer a Rendőrkapitánynak és minden dolgozónak a Kapitányságon, sok erőt, energiát kívánva nekik. Köszöni Meichl Géza rendőr dandártábornoknak, hogy személyesen részt vett a mostani beszámolón. Azt tudja mondani, hogy az Önkormányzat amit tehet, nyilván megtesz abban, hogy támogassa a Kapitányság munkáját, az ott dolgozókat segítse, hiszen nyilván ez elemi érdekük, hogy közösen tegyék jobbá Újbudán a közbiztonságot, és legyen minél erőteljesebb az itteni jelenlét. Úgyhogy köszöni mindenkinek és még egyszer jó munkát kíván a jövőben.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy tudomásul veszi dr. Liskány Csaba r. alezredesnek, a Budapesti Rendőr-főkapitányság XI. Kerületi Rendőrkapitányság mb. vezetőjének értékelő jelentését szervezete 2015. évben végzett munkájáról. Határidő: 2016. május 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

83/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy tudomásul veszi dr. Liskány Csaba r. alezredesnek, a Budapesti Rendőr-főkapitányság XI. Kerületi Rendőrkapitányság

mb. vezetőjének értékelő jelentését szervezete
2015. évben végzett munkájáról.

Határidő: 2016. május 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 2./ PONTJA:

**Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi
Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi
Kirendeltség XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó
Parancsnokság 2015. évben végzett
tevékenységéről**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szeretettel köszönti Pócsik Attila tűzoltó alezredest és Menyhért Tamás tűzoltó őrnagyot.

Menyhért Tamás: Az elkészített tavalyi évi beszámolóhoz egy rövidke szóbeli kiegészítést szeretne tenni. A Parancsnokságuk tavaly is, ahogy az elmúlt évek trendje is mutatja, körülbelül 1300-1400-as riasztást hajtott végre. Ez nagyjából minden évben e körül mozog. Ezzel a fővárosban az egyik dobogós hely az övék. Ez nem azt jelenti, hogy problémásabb lenne ez a kerület, mint a többi, hanem inkább a kerület mérete és az átmenő forgalom, illetve a nagy népességszám miatt alakul ez így. Meg többek között egyéb kerületekben is, mivel a XI. kerületi Parancsnokságnak az elhelyezkedése olyan, hogy segítségnyújtásra is könnyen igénybe vehető, akár még vidékre is, úgyhogy ezek a riasztási számok is emelik a beavatkozásait. Amit el lehet mondani a tavalyi évről: a tapasztalatok azt mutatják, hogy a tüzesetek száma öröndetesen csökkenő tendenciát mutat a kerületben, ez köszönhető annak is, hogy a lakosság jobban odafigyel az előírásokra, és egy jó pár olyan régi üzem bezárt a kerületben, amiknél régebben többször fordultak elő kisebb műszaki meghibásodások és tüzesetek. A Parancsnokság nagy gondot fordít a veszélyesáru-szállítás ellenőrzésére is a kerületben. A közúti veszélyesáru-szállítás elenyésző a kerületben, miután a forgalomszabályozás miatt ide teherautók és egyéb szállítóeszközök nem igazán tudnak bejönni, viszont a Kelenföldi pályaudvaron kiemelt mennyiségben került szállítmányozásra veszélyes áru. Ezeknek az ellenőrzését folyamatosan végzik. A tavalyi évben 478 vasúti vagon ellenőriztek, ebből 300 fölötti volt az, ami kimondottan veszélyes árut szállított, és ezeknél 11 esetben állapítottak meg hiányosságokat, amivel kapcsolatban intézkedni kellett. Ellenőrzéseket végeztek tavaly a szokott módon: az árvízi védművek bejárását az FCSM-mel elvégezték, ezeket megfelelőnek találta a részt vevő szakemberállomány. Ellenőrizték a kisvízfolyásokat a villámárvizek elkerülése végett és a kisvízfolyásoknak és patakoknak a mederállapotát folyamatosan ellenőrizték és tájékoztatták az FCSM-et, ha beavatkozásra volt szükség.

A társadalmi kapcsolatok is a szokott módon, nagyon jól kialakult rendszerben működnek az iskolásokkal, óvodásokkal, rendszeresen mennek ők is a rendezvényeikre és ők is jönnek a Parancsnokságra látogatóba. A közösségi szolgálatnak is nagy sikere van a diákok körében, ezt is az idei évben is tovább szeretnék folytatni. Tavaly elkezdtek egy úttörő kezdeményezést országos szinten, és megalapításra került az Újbudai Önkéntes Tűzoltó Egyesület az Önkormányzat hathatós támogatásával. Ennek folyamatban van a bejegyzése és azt szeretnék, ha ötvözné a hivatásos tűzoltószolgálatot egy lakossági önkéntes tűzoltó egyesülettel, ami reményeik szerint egyrészt egy plusz gépjárművet jelent majd, ami a kerület mentő tűzvédelmét segíti, és közelebb hozza a munkájukat, és a vállalkozó kedvű lakosokat be tudják vonni a kerület védelmébe, hogy még közelebb érezzék magukhoz a munkájukat. Röviden ennyit szeretett volna elmondani a tavalyi évről. Az idei évről szeretnék ugyanígy folytatni a munkájukat, ugyanezen a színvonalon, amit több szakmai szervezet is elismer és a Fővárosi Igazgatóságtól is többször kaptak dicsérő szavakat a munkájukra.

Szabó György: A kérdések körében elmondja, hogy összességében ennél jobb beszámolót nem is kívánhatnának maguknak, ami arról szól többek között, hogy a tűzoltóság 2015-ben is folytatta a helyismereti gyakorlatokat, a begyakorló gyakorlatokat, az ellenőrző gyakorlatokat, a vezetési gyakorlatokat, merthogy említésre méltó, súlyosnak nevezhető eset nem történt. Ami történt, arról pedig kaptak itt a beszámolóban fényképes tájékoztatást is, úgyhogy azt gondolja, hogy a dicséretet mindenféleképpen munkájuk egészére vonatkoztatva...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

...kiérdemlik és ki is jár. A megelőzés tekintetében biztos, hogy a Parancsnokságon tudják a legjobban, hogy még hol lenne szükséges beavatkozást tenni, gondol itt a lakótelepekre, a lakótelepi rácsos folyosókra, amelyek az ún. menekülési lehetőségeket korlátozzák, valamint az épületek megközelíthetősége az egy vissza-visszatérő probléma. Reményeik szerint erre is jut majd a későbbiek során forrás és elképzelés is, amely egyrészt a veszélyhelyzetet csökkenti, és az itt élőknek a biztonságát növeli. Még egyszer gratulál a 2015. évi teljesítményükhöz az egész Parancsnokság minden dolgozójának, és ha nem is munkaidőben való folyamatos unatkozással, sakkozással, pingpongozással töltsék az idejüket, de hogy ebből minél több jusson, azt azért mindenképpen kívánja.

Dr. Hoffmann Tamás: Gyakorlatozással töltik az időt.

Budai Miklós: Ő is megköszöni a beszámolót, évek óta megszokott, magas színvonalú beszámolót kaptak. De két dolgot szeretne kiemelni és megkérdezni a beszámolóhoz, végül is a tűzoltó-parancsnokság munkáját jelentősen befolyásolhatja ez a két dolog. Az egyik: ha jól látta itt a létszámokat a 75 és a 60 között, mínusz 5 fő az a létszámhiány, amivel küzd a kerület. Megszüntették, illetve egy rajjal kevesebb vonulhat ki, amikor összevonás lett, tehát ez is gondolja, jelentősen befolyásolhatja a munkájukat a tűzoltásnál, tehát miből adódik ez és mi az oka? A másik: ahogy nézte a járműparkot, jelentősen el van öregedve, az átlagéletkor 18 év, ha jól látta, rendkívül sok javítás van, tehát ez is befolyásolja a

munkájukat, esetleg pont az az eszköz kell, amit javítanak. Kapnak-e új eszközt, lesz-e ebben változás?

Görög András: A köszönetet már megtette képviselőtársa, így konkrét kérdései lennének. Szabó György képviselő is utalt rá, hogy a korábbi években ellentét volt a tűzoltóság, illetve a lakosság között, szerinte a tűzoltóság javára válhat, nekik volt igazuk a rácsokkal kapcsolatban. Illetve nem is a rácsokkal elsősorban, hanem a folyosókat telepakolták. Saját tapasztalata az, hogy javult a helyzet, de szeretné megkérdezni, hogy ez valóban így van-e, vagy csak ő érzi így, illetve ez ügyben mit lehet tenni. És itt van a jelentősége annak, hogy egy-egy tüzeset után tájékoztatni a lakosságot, hogy mennyivel tudtak volna gyorsabban bejutni, és most már nemcsak a tűzoltókat nehezíti, olyan példa is volt, hogy mentő a hordággal nem tudott kifordulni, úgy tele volt pakolva. A másik, szintén ehhez kapcsolódva: főleg Kelenföldön és Órmezőn a parkolás szabályozása, illetve szabályozatlansága miatt, illetve a lakótelepeken szintén emiatt mennyire nehéz megközelíteni, vagy mennyire hátráltatja az épületek előtti felvonulást?

Menyhért Tamás: Kicsit szólna a gyakorlatokkal kapcsolatban. Lehet, hogy a beszámolóban túlsúlyosnak tűnhet, hogy taglalva voltak a gyakorlatok. Ez abból is adódik, hogy náluk kiemelt hangsúlyt kapnak a különböző gyakorlatok, ugyanis itt a munkájuk során az automatizálást kell elérni egy jó részben a beavatkozó állománynál, tehát az idő rövidege miatt, amikor egy tüzeset van vagy műszaki beavatkozás, akkor nekik készségszinten kell az összes gépet, felszerelést tudni egyébként, hogy hol vannak a gépjárműveken és kezelni mindegyiket. Ebből is adódik, és tényleg, ahogy a Polgármester is mondta, nem sakkozással töltik az időt a fiúk, bár annak is megvan az ideje, ha azt akarják, de túlnyomó részben, ha nincs riasztás, akkor 8-tól 17 óráig folyamatos gyakorlás megy, elméletben is és gyakorlati foglalkozásokban is.

A megelőzéssel kapcsolatos munkáról kérdezték. A kerületben van a Dél-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség és annak a Hatósági Osztálya folyamatosan végrehajtja az ellenőrzéseket, és ha bármilyen lakossági bejelentés van, azt minden esetben kivizsgálják és intézkednek ezzel kapcsolatban. Ehhez kapcsolódóan a rácsok és a folyosóra való pakolás: igen, a 2012-2013-as évben fokozott ellenőrzések során volt egy-két csörtéjük a lakossággal, ugyanis a bírságok elég komolyak voltak, és elég mellbevágó összegeket is fizethettek a különböző lakóközösségek. Hál' istennek az emberek azért elfogadták és megszokták azt, hogy nem véletlenül van tiltva a menekülési útvonalak eltorlaszolása és az olyan rácsok kialakítása, amik akadályozzák a menekülési útvonalat. Volt is konkrét olyan tűz Újpesten, ahol kimondottan a folyosón, az elzárt részen a bútorok és lomok gyulladtak meg, és azért nem tudtak kimenekülni a lakók. Így ez végül is bizonyította, úgy gondolja, a polgárok felé is, hogy nem véletlenül volt ez a szigor és ez a fokozott ellenőrzés. Mostanában már jóval kevesebb ilyen esetük van. A rácsoknál olyan esetben intézkednek hatóságilag, ha azok menekülési útvonalat zárnak el, vagy pedig bárkinek a szabad kijutását. Az, hogy egy lakó a saját ajtajára rak rácsot, az a betörő bejutását is, de a mentésre érkezők bejutását is akadályozza, de ezt a jogszabályok nem tiltják.

A parkolás szabályozására is kiemelt hangsúlyt fektet a Dél-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség, folyamatosan figyelik, hogy hol, milyen problémák fordulnak elő. Nagyon

sokszor gond a parkoló gépjárművek kikerülése, a magasból mentő szer és az egyéb tűzoltóautók is elég nagy tömegűek, nem mindig tudják megoldani a helyszínre a gyors kikerkezést. Ezzel kapcsolatban különböző tájékoztatókat készítettek, és akár egy kisfilmet is terveznek, ahol be lesz mutatva fizikálisan az, hogy egy ekkora gépjárműnek milyen problémát okoz a bekanyarodás a parkolások miatt.

A létszámhiánynál kicsit félreérthető a 75-66, a 75 fő a teljes létszám, abba beletartoznak a hivatali munkarendben dolgozók is, a 66 fő a konkrét beavatkozó állomány, akik készenlétet látnak el. Jelenleg 1 olyan létszámhiányuk van, 1 olyan státusz, amit be lehet majd tölteni. Aránylag szerencsés helyzetben vannak, mert az Önkormányzattól is nagyon sok támogatást kapnak, és rendszeresen jutalmazza az Önkormányzat a tűzoltók munkáját, és ezért a fluktuáció náluk az országosnál jóval alacsonyabb, tehát szeretnek itt dolgozni a tűzoltók, érzik a megbecsülést, és nem nagyon van elvándorlás a kerületből.

A rajoknál náluk végül is két gépjárműfecske maradt, mert volt olyan kerület, ahol elvették az egyiket, úgyhogy ők abban a szerencsés helyzetben vannak, hogy egy teljes raj és egy fél raj áll rendelkezésre. Ez a létszám-racionalizálás során már jóval korábban, tehát nem 2012-ben került ilyen formában kialakításra, hogy az egyik gépjárművön egy fél raj van, mert a különböző feladatoknál valamelyikre elég a fél raj, és felesleges készenlétben tartani két teljes rajt. Reményeik szerint egyébként így majd a létszám, ha megalakul a tűzoltó egyesület és megkapja a gépjárművet, amit a fővárosi igazgató ígért nekik, akkor még eggyel bővül majd a bevezethető gépjárművek száma. A járművek életkora vonatkozásában elmondja, hogy tény és való, hogy sajnos, nem fiatalok a gépjárműveik, és kilométerben is elég sokat futottak. Sőt náluk, amit örömmel mondhat, de futásteljesítményben nem a legjobb volt nekik, ugye a kerületből ment az egyik autójuk annak idején, 6-7 éve volt Görögországban az a nagy bozóttűz, és az itteni parancsnokságnak a gépjárműve vett részt Görögországban a tűzoltásban, de az is kellő mennyiségű kilométert rakott bele. Idén megkezdődött az új gépjárművek gyártása országos szinten, most kezd fölfutni. Az eddigi tájékoztatás, amit kapott a fővárosi igazgatótól, hogy a főváros idén 3 darab új, 4000-es Rába gépjárműfecske fog kapni, és bír az ígéretével, hogy az egyiket a XI. kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság fogja megkapni, azért ez nagyon sokat fog jelenteni, mert jelenleg olyan 18-19 évesek a gépjárműveik. Reményeik szerint ezek folyamatosan majd fiatalodnak, de attól függetlenül mindent megtesznek, hogy műszakilag maximálisan rendben legyenek ezek a gépjárművek, és üzembiztosan üzemeljenek. Nem is volt eddig hála istennek olyan problémájuk, hogy káresetnél meghibásodott volna bármelyik is.

Csernus László: Ő is szeretné megköszönni a Katasztrófavédelem munkáját az egész állománynak, és reméli, hogy ahogy Szabó György képviselő is elmondta, minél kevesebbet kell eltölteniük valódi esetekkel, hanem csak a gyakorlással és a szinten tartással, tegyék ezt minél több időben.

Dr. Hoffmann Tamás: Ő is megköszöni a munkáját az egész állománynak. Itt is azt tudja mondani, hogy mindent megtesznek a támogatások tekintetében, hogy ezeket az előző évi szinteket fönt tudják tartani és tudják így is segíteni a munkájukat.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

Képviselő-testülete úgy határozott, hogy tudomásul veszi Menyhért Tamás t. alezredes, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság parancsnokának beszámolóját szervezete 2015. évben végzett munkájáról. Határidő: 2016. május 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

84/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy tudomásul veszi Menyhért Tamás t. alezredes, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság parancsnokának beszámolóját szervezete 2015. évben végzett munkájáról.

Határidő: 2016. május 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Szabó György: Elnézést kér, de ő is igennel szavazott, csak valamitől a gép nem működik. Tehát jelezni kívánja a jegyzőkönyv számára, hogy igennel szavazott az előterjesztésre.

.....

A NAPIREND 3./ PONTJA:

**Beszámoló az ÚJBUDA Közterület-felügyelet
2015. évben végzett tevékenységéről**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Görög András: A kérdések körében felveti, hogy a parkolási bevételeket látta föltüntetve a beszámolóban, durván 600 millió forint vagy valamivel fölötte. A kérdése az, hogy egy parkolási mérleget kaphatnak-e, hogy mennyi ennek a kiadási oldala, mind a Közterület-felügyeletnél jelentkező kiadások, illetve van-e arról valamilyen információ, hogy egyébként az Önkormányzatnak a parkolásra fordított kiadásaiban ezek hogy jelentkeznek? Tehát egy parkolási mérleg érdekelné. A bírságolásnál látta, hogy a távoli helyszíni bírságokhoz képest a helyszíni bírság gyakorlatilag teljesen elenyésző, mondhatná, hogy ez kicsit konfliktuskerülő magatartás a közterület-felügyelők számára. Ennek mi az oka? Azt is látta, hogy gyakorlatilag ennek 90-95 százaléka csak az autósokat érintő szabálysértések,

a többi esetében bírságot nem került sor. A 29. oldalon van egy 2. tábla, ott a decemberi részt látta, hogy gyakorlatilag a decemberi bírságolások 10%-a az előző havi átlagnak körülbelül, a befizetési arány 396%. Ezt nem is értette, lehet, hogy csak elírás, erre lehet, hogy kap választ.

A Rendőrkapitányánál is megkérdezte a közterületi alkoholfogyasztást, itt kimondottan a saját körzetére gondolt, a 7-es busz végállomásánál lévő, illetve a kispiazi megállóknál. A többit majd a hozzászólásában.

Fúri István: A következőket tudja elmondani a parkolási adatszolgáltatással kapcsolatban. Tudvalevő, hogy a Közterület-felügyelet elsősorban az üzemeltetéssel foglalkozik, illetve a pótdíjazással, illetve a parkolóhelyeknek az ellenőrzésével. Ami a statisztikát illeti, csak azt tudják, ami számukra rendelkezésre áll, tehát komplett statisztikával a kiadás, illetve bevétel részéről, ami befolyt, illetve kiadásra került az Önkormányzatnál, erre nekik konkrét adatuk nincs, csak a sajátot tudják, ha szükséges, megadni, hogy mennyibe kerül nekik a működtetés, illetve az üzemeltetés.

A távoli helyszíni bírsággal kapcsolatban elmondja, hogy valóban így igaz, egyébként nagyon nehéz a tettenérés, tehát jellemzően az életszerűség azt diktálja, hogy a bírságolások általában az elkövetőnek a távollétében történnek meg, az élet ezt hozza jellemzően. A gyalogosokkal kapcsolatban a közterületen, amit ellenőriznek és bírságnak, illetve közigazgatási bírságot kezdeményeznek, ezek az illegális árusokkal kapcsolatos intézkedések, illetve a közterületeknek az illegális használata vagy nem megfelelő területhasználat. Ezek mind közigazgatási bírsággal történnek, illetve ezt kezdeményezik. Ezért nem látható a helyszíni bírságok, illetve távoli helyszíni bírságok között ilyen adat.

Az alkoholfogyasztással kapcsolatban a Rendőrkapitány is említette, hogy nem egyszerű dolog. Hasonlóan, mint a kutyapiszok ügy, igen nehéz a bizonyítása. Ahhoz bizonyítani kell azt, hogy valóban, amit fogyaszt az állampolgár, az tényleg alkohol, azt pedig el kellene tőle venni, ahhoz eszköz kellene, illetve meg kellene állapítani, le kéne foglalni, hogy tényleg abban alkohol van. Tehát eléggé nehéz a bizonyítás, illetve a bizonyítási kényszer a szolgálatuk számára.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy itt már több észrevétele van. A megfogalmazott éves jelentésnek az egyik mondatával kezdené, hogy „A Felügyeletnél a bírság nem cél, hanem eszköz, ahhoz, hogy a közterületeinken a lehetőségeinkhez mérten rendet tartsunk.” Ehhez képest a megbírságoltak összege 117 millió forint. Na most, ha ez nem cél, akkor nyilván eszköz. Belátja, hogy ez a feladatuk, hogy ha valaki rendetlenkedik, akkor bírságot adjanak, ugyanakkor az, hogy ez elsősorban a gépjárműveseket érinti, e tekintetben nyilván összehasonlításban érzi túlzónak, és azt, hogy nagyjából ott van sikerélményük. A sikerélmény tekintetében van a beszámolóban egy olyan része, amelyben a parlagrafüves területek ellenőrzésére is kiemelt hangsúlyt fektettek az elmúlt év során, de mindenre van az éves beszámolóban számuk, csak a parlagrafüves ellenőrzésénél nem szerepel szám. Miközben ez nagyon fontos a számukra. És ugyanakkor a parlagrafüvel fertőzött területek, illetve az ezekkel kapcsolatos intézkedések meg ha nem is minden kerületi lakost érintenek, de biztos, hogy nagyobb ezeknek a száma, akiket érinthet, úgyhogy ilyen értelemben a köztisztaság, a közrend, a közállapotok tekintetében ez egy kiemelt dolognak kellene, hogy legyen, hogy ezzel is foglalkozzanak. Ugyanakkor azt mondja a beszámoló és a rendelet is,

hogy az 1. pontban az szerepel, hogy a közterületek jogszerű használatának, az engedélyhez kötött tevékenységeknek az ellenőrzése a fő feladatuk. Ezek között is szerepel a közterületi illegális árusítások és árusok visszaszorítása. Az illegális árusok tekintetében volt egy igen terhelt terület, ez a Szent Kristóf Szakrendelő környéke. Ott mostanában nem lát ilyeneket, ezzel szemben a Gazdasági Bizottság számára napirenden szerepel, jönnek be olyan előterjesztések, ahol a közterület-foglalással tevékenységet végzők ...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

– szeretné befejezni, rövid lesz – közterületi díjfoglalási kedvezményt kérnek, és az indoklásukban pedig az szerepel többek között, hogy a környezetükben lévő illegális árusok miatt jelentősen csökkent a bevételük. Ha már első helyen szerepel az illegális árusokkal kapcsolatos feladatuk, akkor tényleg ne legyen olyan, hogy a Bizottság e tekintetben kedvezményt ad és elfogadja.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Volt ilyen, igen. Az pedig, hogy a járdán való szabálytalan parkolások száma növekszik – leírják, hogy növekszik. Van még egy, és ezzel szeretné befejezni a gondolatot. A Felügyelet kiemeltnek tekinti az itt élők tájékoztatását és ebben nagyban segíti az ő munkájukat az Önkormányzaton megjelenő holnapjuk. Egyrészt mire az ember odatalál, eltelik egy kis idő, a másik, hogy ez nem feltétlenül így van, mert a hasznos információk esetében a szmogriadóról és a szelektív hulladékgyűjtésről kapnak tájékoztatást, és a térfelügyelő kamerák slide alatt a rendőrkapitányi jelentés 2009. 02. 13-án dr. Balázs Norbert elképesztő gondolatait olvashatják. Tisztelettel arra tesz javaslatot, legyenek kedvesek az itt élőkhez szólni, legyenek kedvesek napi szinten, megint csak a prevencióra hívja fel a figyelmet, arról is szólni, és legyenek kedvesek a megnevezés mögött olyan tartalmat megjeleníteni, ami arról szól, valamint picit aktualizálni a munkát. Még egyszer: a végzett munkájuk összességében hasznos, eredményes. Van még rajta azonban mit javítani, és ezt szeretne volna megfogalmazni.

Görög András: A kérdések körében is említette már a parkolással kapcsolatos dolgokat a helyszíni bírságok kapcsán. A parkolás szabályozatlansága Órmezőn és Kelenföldön a Közterület-felügyelet mézesbödönje – ha szabad így fogalmazni. Gyakorlatilag az a helyzet, hogy a Kerület a Fővárossal összefogva nem bírta megoldani a parkolás szabályozását Kelenföldön és Órmezőn, azt alakította ki, hogy a kelenföldi, órmezei lakótelep egy P+R parkolóvá vált. Ezután a közterület-felügyelők reggel megjelennek, és sorban elkezdik büntetni az autókat. Sok esetben azokat az autókat, akik azért nem tudnak parkolni teljesen szabályosan, és itt nem orbitális szabálysértésekről van szó – mondjuk egy szervizúton szembeáll a forgalommal –, akkor kéri, hogy jöjjenek el, elég sűrűn a 7-es busz végállomásánál nagy buszok állnak szemben a forgalommal – csak ott nagyobb kerékbilincset kell hozni –, akadályozva a parkolóból való kihajtást. Tehát folyamatosan büntetik azokat a lakókat, akik azért nem tudnak normálisan parkolni, mert a Kerület a Fővárossal nem tudta megoldani a parkolást. Egy kicsit arrébb menne és konkrét példát hozna, és ez már nem parkolási övezet: Csorbai utca. A Polgármester facebookos

fogadóóráján említették, hogy a Csorbai úton nehezen tudnak megállni, a Közterület-felügyelet folyamatosan büntet, kerékbilincsel. Ő maga is látta, a CBA mellett felállnak. A Polgármester mondta, hogy kezeli a problémát. Nagyon jól kezelte – másnap reggel ugyanott büntettek a közterület-felügyelők, mert így kezelik a problémát. De hogy pozitívat is mondjon, eltelt egy hónap – valóban felkerült a fölfestés, lehet parkolni a járdán szabályosan. Majd eltelt egy hét és fölkerült egy tábla, hogy „magánterület, csak a CBA vásárlói részére”. Most a kérdése a következő: eddig magánterületen büntetett a Közterület-felügyelet a CBA felkérésére, vagy ez hogy van? Akiket ott eddig megbüntettek, visszakapják a pénzüket? Mert ha magánterület, akkor hogy büntethetett eddig ott a Közterület-felügyelet, ha meg nem magánterület, és egyébként ez a helyzet, az nem magánterület, ott valaki illegálisan tette ki a magánterület táblát, ráadásul szabálytalanul. Úgyhogy kéri, hogy ez ügyben próbáljanak meg intézkedni, mert így ez nem megoldás. Azonkívül még a kérdések körében föltette a 2. számú táblázatnál a decemberi részt – az elírás, vagy az tényleg így van?

Csernus László: Sajnos, nem látja bent a teremben Szabó György képviselőt, szeretné neki konkrétan idézni a dolgot. Amikor többször már a Gazdasági Bizottság ülésén, meg más fórumokon is próbálja a képviselő azt mondani, hogy illegális dolgokról, tehát a kérelmezőnek szeretné felolvasni azt a szó szerinti kérelmét, amit írt a Márton Áron térrel kapcsolatban, hogy kedvezményt kér „további 500 méteren belül még 8-10 virágáros, tetőzve alkalmi árusok hadával”, tehát ő az alkalmi árusokat és az illegális árusokat nem tudja megkülönböztetni. Szabó György képviselőnél szerinte a túl sok olvasás néha kicsit az értelmezés rovására megy. Az valóban igaz, hogy nagyon sok feladata van a Közterület-felügyeletnek a kerületben, de Görög András képviselőnek is mondja, miután konkrétan ismeri a problémát a Csorbai úton, miután az ő körzetéről van szó: ott több lakóval is találkoztak, miután egy alkalommal volt egy büntetéssorozat, hogy tisztázzák a körülményeket. A hely magánterület, a CBA magánterülete, amely közforgalom számára meg van nyitva. Tehát innentől kezdve a terület, miután közfunkciót lát el, tisztázták mind a terület tulajdonosával, mind pedig a Közterület-felügyelettel, hogy jogszerűen járnak el akkor, amikor az autókat megbüntetik. Miután nem volt kijelölt parkoló ott, ezért már automatikusan meg lehetett tenni, és pontosan a terület tulajdonosával megállapodva, hogy megnyitja a közterület számára is, hogy bárki odaállhat, annyi, hogy miután neki, a CBA-nak biztosítania kell a vásárlói számára a parkolást, ezért került ki oda a tábla, hogy a CBA vásárlói tegyék meg ezt a dolgot. De a CBA nem fogja tételesen ellenőrizni, hogy és mint lesz. Tehát a probléma kezelésében mind a Közterület-felügyelet, mind pedig a Hivatal munkatársai eljárak, és a lehető leggyorsabban megtették azt a dolgot, hogy az engedélyező hatóságtól beszerezzék azokat az engedélyeket, hogy ott a parkoló kialakulhasson, és hogy jogszerűen tudjanak ott parkolni az ott lakók, illetve a környékben. Tehát ez nemcsak a Csorbai útnak, hanem az Allende parkiaknak is egy segítség, hogy ez ilyen módon kialakult. Az viszont egyértelmű mindenki számára, hogy jogszerűen végezte ott a munkáját a Közterület-felügyelet. Szeretné ő is itt is megköszönni a közterület-felügyelők munkáját. Azt gondolja, hogy most is, ahogy Görög András képviselő más hozzászólásában is említette, hogy a kerületben rendkívül sok útfelbontás, különböző munkálatok indultak el, azt kéri különösen is, hogy ebben az időszakban tegyék meg azt az ellenőrzést, hogy valóban jogszerűen csinálják ezeket a felbontásokat, mert sok esetben

találkozhatnak azzal, hogy picit kicsúsznak határidőben, kicsit kicsúsznak akár területben is, és egészen másokat használnak. Azt gondolja, hogy ez is egy fontos része, hogy a munkájukat végezve ellenőrizzék ezeket.

Budai Miklós: Csak még egy-két kiegészítés a parkoláshoz. Kelenföldön a Vahot utcában a piacnál, a CBA-nál, a gyógyszertárnál nem tudnak megállni az ott parkoló kocsik miatt, tehát akik vásárolnak. Egy darab mozgássérült hely van például, amit már reggel fél 8-kor elfoglalnak, vagy ha nem foglalják el, akkor más kocsik állnak. Tehát ezt kellene inkább ellenőrizni, hogy ezek mindig szabadon legyenek. A másik pedig a másik oldalon, az Etele útnál, ott meg ki lehetne tenni egy olyan táblát, hogy fél óra. Nem zavarják a buszkihajtást a megállóban, nem zavarják a Burger Kingbe a behajtást, azon az öt méteren rendszeresen van büntetés, rendszeresen kiteszik, és meg kell álljanak a gyógyszertárnál, hogy vegyenek valamit, meg kell álljanak, hogy a CBA-ban, a piacon nem tudnak vásárolni az emberek, egyre többen leszoknak róla, épp a parkolás miatt. Ki lehetne tenni, hogy fél órát megállhat, utána büntetne az Önkormányzat. Tehát vannak megoldások, amiknek utána kell járni és intézkedni.

Görög András: Mielőtt hozzászólt, és a Csorba útról elmondta ezt a magánterület/nem magánterület problémát, egyébként megnézte a térképet: az közterület. Valóban, a járda felétől, ott ugye beljebb van a járda vonala a CBA faláig, az magánterület, de nem is ott szoktak parkolni az autók, tehát továbbra is a kérdése az, hogy hogy kerülhetett ki közterületre magánterületet jelző tábla. Ez a Csorbai úton van, nem hátul, az kevésbé érdekli. Ráadásul szabálytalanul került ki, mert a menetiránynak megfelelően kell kitenni a táblákat, és nem fordítva.

Király Nóra: A beszámoló végén szerette volna megragadni az alkalmat, hogy megköszönje mind a három közbiztonsággal foglalkozó szervezet egész éves munkáját. Sajnos, a két másik szervezet képviselője már elment, de azért a jegyzőkönyv miatt elmondaná, hogy nagyon jó együttműködés van a három szervezettel. Azt gondolja, büszkének lehetne arra, hogy összefogva, rendszeresen konzultálva nagyon jó munkát végeznek azért, hogy a kerületben minél jobb, minél nagyobb legyen a közbiztonság. Úgyhogy akkor Fűri Istvánnak, a Közterület-felügyelet vezetőjének is szeretné ezúton megköszönni a munkáját és bízni benne, hogy a 2016. év is olyan sikeres lesz, mint a 2015-ös.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén lezárja a vitát és zárszóra megadja a szót Fűri István igazgatónak, hogy válaszoljon az elhangzottakra.

Fűri István: Két dolog van, amire még nem válaszolt Görög András képviselőnek – valóban, az elírás. A táblakihelyezés pedig nem a Felügyelet dolga, ugyanúgy a felfestéseknek az elkészítése szintén nem, tehát hogy ki helyezte ki a táblát és miért, ezt ők nem vizsgálhatják. Ők a táblák hatálya alatt intézkednek, illetve az azokkal kapcsolatos szabályokat tartatják be.

Dr. Hoffmann Tamás: Ő is szeretné megköszönni ismételten Fűri István igazgatónak és minden munkatársának a munkáját. A közrend fenntartásának egyik nagyon fontos letéteményese maga a Közterület-felügyelet, akik nagyon lelkiismeretesen végzik a munkájukat. Kell az, hogy folyamatos jelenlét legyen kint az utakon. Valóban, ezzel, ami most a nyári időszakra jellemző, hogy útfelbontások nagyobb számban jönnek elő, ezeknek az egyeztetése folyamatosan folyik, hogy az ellenőrzés hogyan, milyen módon legyen, pontosan azért, hogy a lehető legminimálisabban zavarja meg a közutakat, közterületeket használókat, a legkevesebb kényelmetlenséget okozzák Újbuda polgárainak. Az pedig, hogy a parkolással milyen módon tudnak megbirkózni, abban ő számítana az ellenzék aktív segítségére, hogy ennek áttekintése, illetve megoldása hogy és milyen módon lehetséges. Úgyhogy Görög András képviselőt majd fel fogja kérni erre a tevékenységre, hogy valóban aktívan tudja segíteni azt a közös munkát, amely valóban egy komoly probléma a kerületben, hiszen az egyik komoly probléma, ami szerinte minden városrészt jellemez, ez magának a parkolásnak a kérdése. Azzal, hogy hála istennek fejlődik a tömegközlekedés, amúgy is nagy az átmenő forgalom, de azzal, hogy a tömegközlekedés, a kötöttpályás közlekedés az elmúlt 1-2 évben nagyon jelentősen javult a kerületben, ez valóban hozza azt a problémát is, amelyet csak közösen tudnak megoldani, úgyhogy ő ebben számít mindenképpen az ellenzék nagyon aktív segítségére és véleményére, gondolataira, hogy hogyan is tudják ezt megoldani, mert ez egy közös problémájuk. Még egyszer gratulál és köszönik az eddigi munkát, sok erőt kíván a jövőhöz.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy elfogadja Fűri Istvánnak, az Újbuda Közterület-felügyelet vezetőjének beszámolóját szervezete 2015. évben végzett munkájáról. Határidő: 2016. május 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

85/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy elfogadja Fűri Istvánnak, az Újbuda Közterület-felügyelet vezetőjének beszámolóját szervezete 2015. évben végzett munkájáról.

Határidő: 2016. május 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 4./ PONTJA: **Az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta, és javaslatot tett az előterjesztésre.

Görög András: A vitában elmondja, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén is mindig elmondja, amikor közbeszerzésekről van szó, hogy legalább a látszatra adjanak. Tehát amikor meghívásos pályázatnál a háromból az egyik nem is bírja igazolni az alkalmasságát, az szerinte nagyon ciki. Miért nem volt egy nyílt pályázat, és akkor legalább alkalmas pályázók tudtak volna jelentkezni?

Dr. Hoffmann Tamás: Hát akkor ezt évről évre meghallgatják – most felveszik magnóra, és mindig visszajátsszák, hogy igen, ez egy bizalmi, a jogszabályoknak megfelelő, tehát tudnak dönteni nyugodtan erről az egész kérdésről.

Szabó András: Talán Görög András képviselő is emlékszik arra, hogy 2006-2010-es ciklusban egyszer sikerült nyílt pályázatot kiírni, és aztán hatalmas nagy befűrdés lett a vége.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy
- az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak 2016. június 1. – 2018. május 31-ig történő ellátására a beszerzési szabályzat alapján lefolytatott zártkörű pályáztatás eredményeként nyertesként dr. Cseke László könyvvizsgáló kerüljön kihirdetésre,
- 2016. június 1-től 2018. május 31-ig dr. Cseke László könyvvizsgálót 300.000 Ft + Áfa/hó megbízási díjért bízta meg az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásával. Felhatalmazza a Polgármestert a pályázati felhívásban meghatározott feladatok szerinti megbízási szerződés megkötésére. Határidő: 2016. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

86/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy

- az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak 2016. június 1. – 2018. május 31-ig történő ellátására a beszerzési szabályzat alapján lefolytatott zártkörű pályáztatás eredményeként nyertesként dr. Cseke László könyvvizsgáló kerüljön kihirdetésre,
 - 2016. június 1-től 2018. május 31-ig dr. Cseke László könyvvizsgálót 300.000 Ft + Áfa/hó megbízási díjért bízza meg az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásával.
- Felhatalmazza a Polgármestert a pályázati felhívásban meghatározott feladatok szerinti megbízási szerződés megkötésére.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Jó munkát kívánnak dr. Cseke Lászlónak a továbbiakhoz és sok erőt, energiát is.

.....

A NAPIREND 5./ PONTJA:

A 2016. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ez a normál mindennapokat leképező költségvetés-módosításuk. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a 2016. évi költségvetésről szóló 3/2016. (I. 26.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 19 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 14/2016. (V. 31.) önkormányzati rendeletét a 2016. évi költségvetésről szóló 3/2016. (I. 26.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 6./ PONTJA:

Az üzletek működési rendjéről, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeletek módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Barabás Richárd: A vitában annyit szeretne megjegyezni, hogy van ebben a javaslatban egy olyan pont, amelyik tudja, hogy már 2015 óta él, és ez a kutyásokra vonatkozik, mégpedig arra, hogy csak pórázon sétáltathatják a kutyáikat. Na most, ezt nagyon szeretné, és beadna egy módosító javaslatot, már meg is írta, hogy ezt kivegyék. El is mondja, hogy miért. Túl azon, hogy szerinte teljesen abszurd, hogy a kutyákat csak pórázon lehet sétáltatni...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem, bocsássanak meg, ez teljesen abszurd, de majd mindjárt idéz a kutyásoktól, egyébként nem is tartja be senki, és odáig megy, hogy a közterületesek nem büntetik meg őket, de még amikor meg is akarják büntetni, akkor úgy protestálnak a kutyások, hogy közösen vonulnak fel és sétáltatják a kutyáikat, tehát láthatóan egy lakossági elégedetlenség van ezzel a ponttal kapcsolatban. Egyébként ez a 7. § (1) bekezdésének d) pontja. Ha a tisztelt Képviselő-testület és a Polgármester megengedné, akkor idézné egy kutyásnak az üzenetét ezzel kapcsolatban, mert szerinte nála sokkal pontosabban fogalmazza meg azt, amiről itt szó van. „Ez egy elfogadható terv lenne, ha lennének kutyafuttatók. De azokat a szabadtéri minikenneleket, amiket építettek, ne nevezzék annak. Egy akkora ketrec, ahol ha az egyik végében elfingja magát egy csivava, akkor azt még hátszélben is érzed az átellenes végében, na az teljesen alkalmatlan kutyafuttatásra, de még kutyasétáltatásra is, legalábbis tömegesre. Max. kutyavécének használható, de még annak is csak korlátozottan. Külföldön, ahol mesterséges tavakkal és agility cuccokkal felszerelt, fél városliget méretű kutyás parkok vannak, ott ugrálhat a vezetőség, hogy na, de ezeken kívül bünti, ha szabadon van a kutya, de itt, ahol még a fél városligetet is legyalulják” – persze, ez nem a Polgármesterre vonatkozik, úgyhogy ezt most nem rója fel neki – „és beépítik, alsó hangon is röhejes ötlet”. Úgyhogy azt gondolja, hogy szereznének egy jó pontot az újbudai kutyásoknál, akik elég sokan vannak, hogyha ezt a 7. § (1) bekezdés d) pontját kivennék ebből az előterjesztésből. Mondja, egyébként amúgy sem tartja be senki, se a közterületesek, se a kutyások, akkor minek teremtsenek konfrontációs helyzetet. Kéri a Testületet, a Polgármestert, támogassák a módosító indítványát.

Dr. Hoffmann Tamás: Ő elvben támogatja, de azért az kell, hogy az SZMSZ-t betartsák, és ezért kár volt most kifáradni, hiszen ezt szerdáig kellett volna megtennie a képviselőnek, szerda délig egészen pontosan. Tehát nem árt, ha ezt figyelembe veszik az ügy elfogadtatása érdekében. Egyébként meg nem tudja, milyen helyről írták a képviselőnek ezt a levelet, de meri ajánlani, hogy vigye ki a kutyáját, csivavát vagy valami nagyobb példál a Bikás parki két kutyafuttatóba vagy Gazdagrétre – az egy jó nagy kutya, aki abba nem fér bele.

Szabó András: Nem tud fölnőni sajnós, az előtte szóló képviselő szellemi magaslatához, különösen itt az idézett szöveggel kapcsolatban, de azért finoman azt megjegyezném, hogy azért meg kéne kérdezni esetleg kisgyerekes szülőket, meg nyugdíjasokat is, hogy ők mennyire szeretik azt, amikor póráz nélküli kutyák elöl esetleg menekülniük kell. A másik meg, hogy attól tart, hogy van itt egy magasabb szintű jogszabály, amelyik ezt megoldja helyettük, úgyhogy előbb utána kéne annak nézni.

Junghausz Rajmund: Nem gondolta, hogy ehhez hozzászól, de csak elkapta a lendület. Ő is azt gondolja, hogy nyilván lehet városliget méretű kutyafuttatókat építeni, ahogyan a nemzetközi példák mutatják Albániától Kamcsatkáig, de valahogyan másképpen kéne szabályozni. Egyetlen valamiben talán egyet tudnának érteni, hogy egy komolyabb szabályozásra van szükség a kutyatartókkal, a kutyás élettel kapcsolatban. Ez egy érdekes világ, számtalan probléma övezi, a problémákat nem mi okozzuk általában, nem is itt, meg nem is feltétlenül a nem kutyások – egyébként nekik van kutyájuk –, hanem a kutyások környékén keletkezik. Addig, amíg nincsenek kötelező tanfolyamok, amíg nincsenek olyan szabályozások, ami biztosítja azoknak a biztonságát – csak ez így hülyén hangzik –, akik egyébként nem kutyások, az ő félelemérzetüket nem növeli, egyébként tisztán tartják a kutyások a saját környezetüket, amíg ez nem történik meg, amíg egy komolyabb szabályozás ezt nem kezeli jól vagy nincs olyan szervezeti egység, amelyik betartatja a meglévő szabályozásokat, addig nem nagyon lehet ezt liberalizálni. Tehát azért sokkal összetettebb a probléma.

Barabás Richárd: Ügyrendben szólva elmondja, hogy ha jól tudja, gyorsított eljárás révén csak egyszer szólhat hozzá, de szeretne egy 30 másodpercet kérni a Képviselő-testülettől.

Dr. Hoffmann Tamás: Szerinte ő meg fogja szavazni a 30 másodpercet, de egyet kér: ez most a vasárnapi nyitva tartás eltörlése miatti rendeletmódosítás, ami egy formális dolog, hiszen a jogszabály eltörölte. Nem tárgya a kutyatartás. Nincs kutyatartási, állattartási rendeletük, mert felsőbb jogszabály szabályozza, tehát ezt is szabályozza. Ehhez képest az, hogy a módosító javaslattal elkésett, az már nem is számít szinte a dologhoz, de nyugodtan mondja el 30 másodpercben, de semmi értelme nincs, mert nincs itt a helye, meg a lehetősége sincs náluk, hogy ezzel ilyen módon tudjanak valamit kezdeni.

Szavazásra teszi fel azt az ügyrendi javaslatot, miszerint Barabás Richárd képviselő kapjon plusz 30 másodperc hozzászólási időt. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

87/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 4
tartózkodással a 6./ Az üzletek működési

rendjéről, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeletek módosítása című napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy Barabás Richárd képviselő kapjon plusz 30 másodperc hozzászólási időt.

Barabás Richárd: Egyetlen egy rövid mondatot szeretne mondani: valóban elkavarodott a napirendi pontok követésével, ami picit furcsa; bár Junghausz Rajmund képviselő elment, de igazából maximálisan egyetértene azzal – nem, itt van a képviselő mögötte –, egyetért azzal, amit ő mond, és ha van kedve a képviselőnek, szívesen együttműködne vele a kutyásokkal való kommunikációban és egy ilyen előterjesztés kidolgozásában. Elnézést kér mindenkitől, hogy ezzel rabolta a Testület idejét.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az üzletek működési rendjéről szóló 21/2009./IV.22./ XI.ÖK rendelet, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 2/2013. (I. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 15/2016. (V. 31.) önkormányzati rendeletét az üzletek működési rendjéről szóló 21/2009./IV.22./ XI.ÖK rendelet, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 2/2013. (I. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 7./ PONTJA:

A helyi közműépítésekről szóló rendelet hatályon kívül helyezése

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Budai Miklós: Egy rövid kérdése lenne. Ugyanezt a rendeletet, ha hatályon kívül helyezik, azért csak fölmerül vagy lehetséges, hogy a lakossági igényeknek, a kéréseknek a tárgyalása vagy valami szóba kerülhet – hol lesz ez szabályozva a kerületben, milyen módon, és mi az a szakbizottság?

Büki László: Gyakorlatilag a jogszabály megszüntetésére azért volt szükség, mert a Kormányhivatal kifogásolta ezen rendelet jogszerűségét, különböző törvényi változások miatt, és gyakorlatilag a helyi közműépítésről szóló rendeletük továbbra is fenn fog állni, tehát annak alapján egyébként...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

A közműépítésre vonatkozóan pedig a 35/2013. (VII. 19.) XI.ÖK rendelet vonatkozik, tehát az továbbra is fennáll, kiterjed erre is, a támogatásokra. Benne van a szövegben egyébként, itt van, ez a 35/2013. (VII. 19.) XI.ÖK rendelet alapján tudják ezeket kezelni a továbbiakban.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem, a 33/2015-öt.

Dr. Hoffmann Tamás: A 37-es alapján dolgoznak tovább.

Barabás Richárd: Ügyrendben problémát szeretne jelezni. Azért hibázott, ez a jegyzőkönyvben is legyen meg, mert a TTR-ben a 2015. novemberi testületi ülés került felülre, és ez zavarta itt meg teljesen. Most fel lett világosítva, és gondolta, jelzi a problémát technikailag. Úgyhogy elnézést kér még egyszer mindenkitől, viszont a problémát gondolta, hogy jelzi, hogy a TTR-nél belépésnél ez megtörténik. Még egyszer elnézést kér mindenkitől.

Dr. Hoffmann Tamás: Ő kér elnézést.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a helyi közműépítésekről szóló 33/2015. (V. 28.) XI.ÖK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 19 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 16/2016. (V. 31.) önkormányzati rendeletét a helyi közműépítésekről szóló 33/2015. (V. 28.) XI.ÖK rendelet hatályon kívül helyezéséről.

.....

A NAPIREND 8./ PONTJA:

**Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útcsatlakozás-
létesítések és a burkolatbontások szabályairól
szóló rendelet módosítása**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Budai Miklós: A kérdések körében arra szeretne rákérdezni a rendeletben az útcsatlakozásokkal kapcsolatban, hogy az új építési engedélyezési eljárásban nem kötelező ezt megkérni, tehát csak jelezni kellett az építési engedéllyel, mikor beadták és elfogadásra kerülhetett, és utána kellett utánajárni. A magasabb jogszabály van érvényben egyelőre még – ilyenkor kell-e vagy lehet-e szigorítani azt, hogy megkérjék az építési engedély beadásakor, hogy a közútkezelőnek az engedélye meglegyen a behajtással kapcsolatban? Ez az egyik kérdése. A másik, hogy ez változott-e, mert egy hete az Országgyűlés tárgyalta ennek az építési engedélyezési szabályozását, hogy változott-e, de úgy tudja, nem változott, tehát a magasabb jogszabály ellenére kérhetnek-e a rendeletben plusz olyan igényeket, hogy megkérjék a beadással együtt a közútkezelőtől az engedélyt a kapubejáróval kapcsolatban?

Büki László: Igen a válasza, tehát azért szabályozták ezt így külön, hogy megfelelő módon tudják kezelni a kapubejáratoknak az engedélyezését is. Tehát gyakorlatilag a bejelentés beadásakor tulajdonképpen rendelkezni kell nekik ezzel az engedéllyel. Ez gyakorlatilag a közterületre vonatkozik, nem a magántulajdonú ingatlanra, hanem a közterületi járdaterületre vonatkozik, és gyakorlatilag ezt próbálják szigorítani oly módon, hogy gyakorlatilag ne az legyen, hogy a közterület a végtelenségig igénybe van véve ilyen behajtók kiépítésére. Tehát díjat is akarnak egyébként kérni, hogy ezeket minél rövidebb ideig használják ilyen kiépítés céljából, és gyakorlatilag ne a gyalogos közlekedést akadályozzák ezáltal hosszabb ideig. Tehát ez gyakorlatilag egy korlátozó, szigorító szabályozás, és pontosan a közterület-használatnak a közérdekű elősegítése céljából.

Budai Miklós: A vitában csak egy pontosítást mondana: ugye, akkor egy korlátozó, szigorító intézkedést vezetnek be arra a jogszabályra, ami az egyszerűsített építési engedély beépítésével kapcsolatos? Tehát a behajtóról van szó, nem a járdáról, hanem a behajtásról? Mert az építési engedélyben eddig csak jelölték, hogy hol lesz a behajtás, tehát tudott az Önkormányzat erre reagálni. Csak ezt kérdezte, hogy szigorítottak-e rajta vagy nem.

Büki László: Ez egy kötelező benyújtandó munkarésze az engedély beadásának, és gyakorlatilag a közterületi behajtóra vonatkozik, nem pedig a bejelentésköteles épület építésére. Tehát gyakorlatilag a közterületet szabályozták, azt, hogy pontosan határozzák meg, hogy a kocsibehajtót hol kívánják megvalósítani, és gyakorlatilag ezt kötelező munkarészként írják elő. Ez nem ellentmondásos a bejelentés kötelezettségével. Nyilván, ha egy épület elkészült, és utána kíván egy behajtót kialakítani, ha korábban nem volt esetlegesen, akkor is be kell nyújtaniuk ezt. Tehát igazából itt most az új építésű épületeknél, ahol bejelentési kötelezettség áll fenn, ott kötelező módon előírják ennek a tervnek a beadását, illetve ennek az időbeli korlátozását is. Ezt gyakorlatilag a díjazással tudják elérni.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útcsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló 41/2015. (VI. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 17/2016. (V. 31.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útcsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló 41/2015. (VI. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 9./ PONTJA:

Művészeti ösztöndíjak adományozása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Jankó István: A vitában elmondja, hogy a Kulturális és Köznevelési Bizottság megtárgyalta, illetve megtette a javaslatát az ösztöndíjakra, amelyet a csatolt file-ban olvashatnak. Kéri, támogassák a jelölteket.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén kérdezi a Testületet, tudnak-e egyben szavazni a határozatokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti hét határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) Uray Ágnes Mária részére 2016. évre havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2016. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) úgy határozott, hogy Serényi Hugó Zsigmond részére 2016. évre havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2016. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) úgy határozott, hogy Török Péter részére 2016. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz. Határidő: 2016. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

d) úgy határozott, hogy Olescher Tamás részére 2016. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz. Határidő: 2016. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

- e) úgy határozott, hogy Monori Anita részére 2016. évre havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2016. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;
- f) úgy határozott, hogy Brjeska Dóra részére 2016. évre havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2016. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;
- g) úgy határozott, hogy Bede Péter részére 2016. évre havi 75.000,- Ft összegű Cseh Tamás zenei ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2016. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

88/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás
nélkül úgy határozott, hogy

- a) Uray Ágnes Mária részére 2016. évre havi
75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói
ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) úgy határozott, hogy Serényi Hugó Zsigmond
részére 2016. évre havi 75.000,- Ft összegű
Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat
adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) úgy határozott, hogy Török Péter részére
2016. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri
Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat
adományoz.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- d) úgy határozott, hogy Olescher Tamás részére 2016. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- e) úgy határozott, hogy Monori Anita részére 2016. évre havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- f) úgy határozott, hogy Brjeska Dóra részére 2016. évre havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- g) úgy határozott, hogy Bede Péter részére 2016. évre havi 75.000,- Ft összegű Cseh Tamás zenei ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 10./ PONTJA:

Alapítványok támogatása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén kérdezi a Testületet, hogy miként tudnak egyben szavazni, mert a javaslat arról szólna, hogy 1-től 3-ig, 4-től 6-ig és a 7. határozati javaslatot külön szavazzák.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Más témájúak, de akkor lehet egyben az első hat határozat, és külön a hetedik? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első hat határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) jóváhagyja a határozat 1. számú mellékletét képező táblázatban szereplő nyári táborok működését segítő 2016. évre beérkezett alapítványi pályázatok támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2016. évi költségvetés 1.7.24 Táborozás támogatása sorról előfinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására. Határidő: 2016. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) jóváhagyja a határozat 2. számú mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok 2016. évi kulturális pályázatainak támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2016. évi költségvetés 1.7.21 Kulturális pályázatok sorról előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására. Határidő: 2016. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) jóváhagyja a határozat 3. számú mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok működését, fejlesztését, programjait segítő 2016. évre beérkezett pályázatok támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2016. évi költségvetés 1.7.22 Civil szervezetek támogatása sorról, előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására. Határidő: 2016. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

d) - támogatást nyújt előfinanszírozással a Csíki-hegyek Utcai Iskola Alapítvány részére az adai gyerekek, valamint a fogadó iskola gyermekei és kísérőik táborozásának költségeihez 1.344.800,- Ft összegben,

- a támogatási összeget átcsoportosítással biztosítja a 2016. évi költségvetési rendelet 5. melléklet 1.03.04. Táboroztatás dologi kiadások soráról. Határidő: 2016. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

e) - támogatást nyújt előfinanszírozással a Farkasrét a Gyermekekért Alapítvány részére a kézdiszentléleki gyerekek, valamint a fogadó iskola gyermekei és kísérőik táborozásának költségeihez 1.526.854,- Ft összegben,

- a támogatási összeget átcsoportosítással biztosítja a 2016. évi költségvetési rendelet 5. melléklet 1.03.04. Táboroztatás dologi kiadások soráról. Határidő: 2016. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

f) - támogatást nyújt előfinanszírozással a Vándormadár Alapítvány részére a benei és marosvásárhelyi gyerekek, valamint a fogadó iskola gyermekei és kísérőik táborozásának költségeihez 1.965.000,- Ft összegben,

- a támogatási összeget átcsoportosítással biztosítja a 2016. évi költségvetési rendelet 5. melléklet 1.03.04. Táboroztatás dologi kiadások soráról. Határidő: 2016. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

89/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3
tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) jóváhagyja a határozat 1. számú mellékletét képező táblázatban szereplő nyári táborok működését segítő 2016. évre beérkezett alapítványi pályázatok támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2016. évi költségvetés 1.7.24 Táborozás támogatása sorról előfinanszírozással.
Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) jóváhagyja a határozat 2. számú mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok 2016. évi kulturális pályázatainak támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2016. évi költségvetés 1.7.21 Kulturális pályázatok sorról előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással.
Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) jóváhagyja a határozat 3. számú mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok működését, fejlesztését, programjait segítő 2016. évre beérkezett pályázatok támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2016. évi költségvetés 1.7.22 Civil szervezetek támogatása sorról, előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással.

Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- d) - támogatást nyújt előfinanszírozással a Csíki-hegyek Utcai Iskola Alapítvány részére az adai gyerekek, valamint a fogadó iskola gyermekei és kísérőik táborozásának költségeihez 1.344.800,- Ft összegben,
- a támogatási összeget átcsoportosítással biztosítja a 2016. évi költségvetési rendelet 5. melléklet 1.03.04. Táboroztatás dologi kiadások soráról.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- e) - támogatást nyújt előfinanszírozással a Farkasrét a Gyermekekért Alapítvány részére a kézdiszentléleki gyerekek, valamint a fogadó iskola gyermekei és kísérőik táborozásának költségeihez 1.526.854,- Ft összegben,
- a támogatási összeget átcsoportosítással biztosítja a 2016. évi költségvetési rendelet 5. melléklet 1.03.04. Táboroztatás dologi kiadások soráról.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- f) - támogatást nyújt előfinanszírozással a Vándormadár Alapítvány részére a benei és marosvásárhelyi gyerekek, valamint a fogadó iskola gyermekei és kísérőik táborozásának költségeihez 1.965.000,- Ft összegben,
- a támogatási összeget átcsoportosítással biztosítja a 2016. évi költségvetési rendelet 5. melléklet 1.03.04. Táboroztatás dologi kiadások soráról.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti hetedik határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 400.000,- Ft támogatást nyújt a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány részére – előfinanszírozással – a XXVII. Bálványosi Nyári Szabadegyetem szervezésére, a fedezetet a 2016. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka sor 4. alsorról (Egyedi elbírálás) biztosítja. Határidő: 2016. június 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

90/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy 400.000,- Ft támogatást nyújt a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány részére – előfinanszírozással – a XXVII. Bálványosi Nyári Szabadegyetem szervezésére, a fedezetet a 2016. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka sor 4. alsorról (Egyedi elbírálás) biztosítja.

Határidő: 2016. június 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 11./ PONTJA: **Karinthy Gábor domborműves emléktáblájának felállítása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja Karinthy Gábor költő domborműves emléktáblája felállítását a Karinthy Frigyes út 2. sz. (hrsz.: 4252) alatti társasház homlokzatán kijelölt helyen, és a megvalósításához szükséges 436.600,- Ft-ot biztosítja a 2016. évi költségvetés 4. melléklet 20. Emléktáblák, szobrok, köztéri alkotások sorról. Határidő: 2016. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

91/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy jóváhagyja Karinthy Gábor költő domborműves emléktáblája felállítását a Karinthy Frigyes út 2. sz. (hrsz.: 4252) alatti társasház homlokzatán kijelölt helyen, és a megvalósításához szükséges 436.600,- Ft-ot biztosítja a 2016. évi költségvetés 4. melléklet 20. Emléktáblák, szobrok, köztéri alkotások sorról.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 12./ PONTJA: **Javaslat a Fővárosi Közgyűlés részére az életvitelszerű közterületi tartózkodás jogellenességét szabályozó közgyűlési rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Hozzászóló nem lévén kérdezi a Testületet, tudnak-e egyben szavazni a határozati javaslatokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 179/A. § (3) bekezdése alapján kezdeményezi Budapest Főváros Önkormányzatánál, hogy a 77/2013. (XII. 3.) Főv. Kgy rendeletében Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló közterületek közül az alábbiakat jelölje ki olyan közterületnek, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenes:

- Bikás parkban és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a kulturális értékek és a közrend védelme érdekében,
- Etele út (3261/3) hrsz.-ú parkban és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a közrend védelme érdekében,
- Költők parkjában és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a kulturális értékek védelme érdekében,
- Nagyszében téren és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a közrend védelme érdekében,
- Nevegy utca - Rétkerülő utca találkozásánál lévő parkban és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a kulturális értékek védelme érdekében,
- Bartók Béla út Sárbogárdi út és Vasút utca közötti szakaszán és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a kulturális értékek védelme érdekében a közelben lévő színház és templom környezetére tekintettel,
- Alsóhegy utca – Karolina út - Villányi út találkozásának határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a közrend védelme érdekében.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot küldje meg Budapest Főpolgármesterének. Határidő: 2016. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) javasolja Budapest Főváros Önkormányzatának, hogy a tulajdonában álló, de Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata közigazgatási területén belül elhelyezkedő közterületek közül – a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 179/A. § (2) bekezdése alapján – a 77/2013. (XII. 3.) Főv. Kgy. rendeletében az alábbi közterületeket jelölje meg annak érdekében, hogy azokon az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül:

- Kosztolányi Dezső tér határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a kulturális értékek védelme érdekében a közelben lévő kulturális létesítmények és templom környezetére tekintettel,
- Feneketlen tavi park határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a kulturális értékek védelme érdekében,
- Fehérvári út teljes szakaszán és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a kulturális értékek és a közrend védelme érdekében templom környezetére tekintettel,
- Budaörsi út Hegyalja út - Villányi út közötti szakasza és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a közrend védelme érdekében.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot küldje meg Budapest Főpolgármesterének. Határidő: 2016. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

92/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2
tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 179/A. § (3) bekezdése alapján kezdeményezi Budapest Főváros Önkormányzatánál, hogy a 77/2013. (XII. 3.) Főv. Kgy rendeletében Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló közterületek közül az alábbiakat jelölje ki olyan közterületnek, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenes:
- Bikás parkban és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a kulturális értékek és a közrend védelme érdekében,
 - Etele út (3261/3) hrsz.-ú parkban és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a közrend védelme érdekében,
 - Költők parkjában és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a kulturális értékek védelme érdekében,
 - Nagyszében téren és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a közrend védelme érdekében,
 - Nevegy utca - Rétkerülő utca találkozásánál lévő parkban és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a kulturális értékek védelme érdekében,
 - Bartók Béla út Sárbogárdi út és Vasút utca közötti szakaszán és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a kulturális értékek védelme érdekében a közelben lévő színház és templom környezetére tekintettel,

- Alsóhegy utca – Karolina út - Villányi út találkozásának határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a közrend védelme érdekében.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot küldje meg Budapest Főpolgármesterének.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) javasolja Budapest Főváros Önkormányzatának, hogy a tulajdonában álló, de Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata közigazgatási területén belül elhelyezkedő közterületek közül – a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 179/A. § (2) bekezdése alapján – a 77/2013. (XII. 3.) Főv. Kgy. rendeletében az alábbi közterületeket jelölje meg annak érdekében, hogy azokon az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül:

- Kosztolányi Dezső tér határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a kulturális értékek védelme érdekében a közelben lévő kulturális létesítmények és templom környezetére tekintettel,

- Feneketlen tavi park határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a kulturális értékek védelme érdekében,

- Fehérvári út teljes szakaszán és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a kulturális értékek és a közrend védelme érdekében templom környezetére tekintettel,

- Budaörsi út Hegyalja út - Villányi út közötti szakasza és annak határvonalától számított 100 méteres távolságon belül a közrend védelme érdekében.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot küldje meg Budapest Főpolgármesterének.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 13./ PONTJA: Humánerő-gazdálkodással kapcsolatos döntések
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester**

Dr. Molnár László: Csak egy mondatot szeretne kiemelni, illetve egy gondolatot a sajátos nevelési igényű gyermekeknek a nevelésével kapcsolatban. Mint azt az előterjesztés is taglalja, illetve pontos számokat találnak benne, hogy az elmúlt évek során közel 50%-kal nőtt a sajátos nevelési igényű gyermekeknek a száma sajnálatos módon országosan, de így értelemszerűen a XI. kerületi óvodákban is, és az ő ellátásukhoz szükséges szakmai munka biztosításához további 3 státuszt javasolnak létrehozni a kelenföldi régióban. Ezek azok a fejlesztések, amikre a tavalyi évben hosszú vita után most tudnak sort keríteni, illetve ezek azok a fejlesztések, amikre külön szeretné felhívni Gajárszki Áron képviselő figyelmét, hiszen ha jól emlékszik, ő nyújtotta be azt a módosító indítványt vagy akkor elfogadott testületi határozatot, hogy az akkor az átszervezésből esetlegesen fennmaradó összegeket az Önkormányzat az óvodák fejlesztésére fordítsa a jövőben is, és azt kell, hogy mondja, hogy ezek azok a státuszok, amik ezt biztosítják a jövőben is, hogy az óvodapedagógusok a munkájukhoz a megfelelő segítséget megkapják.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén kérdezi a Testületet, tudnak-e egyben szavazni a határozati javaslatokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a) 2016. szeptember 1-től az Észak-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Tétényi u. 46-48.) és a Dél-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Lecke u. 15-19.) vonatkozásában 1-1 fejlesztőpedagógusi státusz bővítést engedélyez a sajátos nevelési igényű és a beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő gyermekeinek szakszerű ellátásához, valamint az Észak-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Tétényi u. 46-48.) vonatkozásában 1 gyógypedagógiai asszisztensi státusz bővítést engedélyez. A státuszok betöltéséhez szükséges anyagi fedezetet az Önkormányzat 2016. évi költségvetésében a gazdálkodási céltartalék sor terhére biztosítja. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2016. augusztus 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester; b) a feladatellátás folyamatos fenntartása érdekében felhatalmazza az intézmények vezetőit, hogy az érintett technikai dolgozókkal megbízási jogviszony keretében legkésőbb 2016. december 31-éig szóló határozott idejű szerződést kössenek. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére. Határidő: 2016. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

93/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás
nélkül úgy határozott, hogy

- a) 2016. szeptember 1-től az Észak-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Tétényi u. 46-48.) és a Dél-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Lecke u. 15-19.) vonatkozásában 1-1 fejlesztőpedagógusi státusz bővítést engedélyez a sajátos nevelési igényű és a beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő gyermekeinek szakszerű ellátásához, valamint az Észak-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Tétényi u. 46-48.) vonatkozásában 1 gyógypedagógiai asszisztensi státusz bővítést engedélyez. A státuszok betöltéséhez szükséges anyagi fedezetet az Önkormányzat 2016. évi költségvetésében a gazdálkodási céltartalék sor terhére biztosítja. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. augusztus 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) a feladatellátás folyamatos fenntartása érdekében felhatalmazza az intézmények vezetőit, hogy az érintett technikai dolgozókkal megbízási jogviszony keretében legkésőbb 2016. december 31-éig szóló határozott idejű szerződést kössenek. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 14./ PONTJA: Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester**

Görög András: A vitában elmondja, hogy az előterjesztéssel egyetértenek, mind a két határozati javaslatot tárgyalják. A hozzászólása tárgya egy kicsit lehet, hogy erőltetett, de az a címe az előterjesztésnek, hogy „Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések”, és ehhez kapcsolódóan lenne egy kiegészítő határozati javaslatuk. Az elmúlt évek bebizonyították azt, és ebben szerinte a kormányzó oldallal is egyetértenek – legalábbis személyes beszélgetések szerint – a kerületben, hogy a KLIK a hozzá fűzött reményeket nem váltotta be, nem hogy javult volna a kerületi oktatás helyzete, hanem rosszabbodott a fenntartó-, működtetőváltásokkal kapcsolatban. A kiegészítő határozatuk lényege az, hogy most tárgyal a Kormány egy új rendeletervezetről, hogy a KLIK-et nem hogy megszüntette volna, ahogy arra az igény felmerült a pedagógustüntetésekkel kapcsolatban, hanem még tovább kívánja szerintük rontani a helyzetet, nemcsak a működtetést, hanem a fenntartást is teljes egészében át kívánja venni. A határozati javaslat arról szólna, és akkor fel is olvassa, hogy „Újbuda Képviselő-testülete felkéri a Kormányt, hogy a közoktatási rendszer tervezett, újabb átalakítása kapcsán, a parlamenti döntés meghozatala előtt vizsgálja és fontolja meg a következő lehetőséget: Azok az önkormányzatok, amelyek kérik, hogy maguk üzemeltessék és működtessék a területükön található alap- és középfokú oktatási intézményeket, kezdeményezhessék azok visszavételét, hogy a következő tanév kezdetétől önkormányzati fenntartásban és finanszírozásban működhessenek tovább. Egyúttal Újbuda Képviselő-testülete felkéri a kerület országgyűlési képviselőit, hogy a fenti javaslatot képviseljék az Országgyűlésben és ne támogassanak olyan döntéseket, amelyek az önkormányzatok oktatási hatáskörének és lehetőségeinek szűkítését, valamint az önkormányzati vagyton további csökkenését eredményezik.” Ez lenne a határozati javaslat, természetesen ez kiegészítő javaslat lenne. Újbuda Önkormányzata van abban a helyzetben, és ugye eddig is be tudta bizonyítani, hogy még a KLIK mellett is tudja támogatni az iskolákat, és itt is látható volt, hogy nem hozta meg a KLIK a bevezetésekor ígért reményeket. Kéri, hogy támogassák ezt a javaslatukat. Ez egy harmadik javaslat lenne, akár egyben is szavazhatnak a háromról.

(Derültség a teremben.)

Dr. Molnár László: Mint előterjesztő elméletben akár tudná is támogatni ezt a módosító javaslatot, ugyanakkor semmiképpen nem javasolná, hogy egyben szavazzanak a három határozati javaslatról, hiszen egyrészt mind tartalmában, mind az előterjesztés jellegében teljesen eltér a három határozat, ezért ezt semmiképpen nem támogatja. Nem támogatja továbbá a javaslatot azért sem, mert jelenleg is folyamatban van egy tárgyalás a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége és a kormányzat között, amely egyébként alapvetően hasonló elvek mentén, illetve hasonló célokat fogalmaz meg, mint Görög András képviselő, és azt gondolja, hogy a BÖSZ, illetve olvasva annak a levelét és a korábbi állásfoglalásait, azt gondolja, hogy ők lényegesen jobb eséllyel tudnak azon az ügyön lobbizni, hogy miként

történjen meg a köznevelési rendszernek az átalakítása. Éppen ezért nem gondolja, hogy ezt a Képviselő-testületnek kell a történetnek ebben a szakaszában eldönteni, ezért ő személy szerint ezt a módosító javaslatot nem fogja támogatni.

Hintsch György: Akkor jól értette dr. Molnár László alpolgármestert: van most egy olyan kerületi lobbizás vagy a budapesti kerületeknek egy olyan lobbizása a kormányzat felé, amit Újbuda is támogat, hogy bizonyos önkormányzatok átvehessék vagy működtethessék az iskoláikat, ha akarják, illetve képesek rá? Ő legalábbis ezt vette ki a szavaiból. A másik meg, hogy lenne egy ilyen kompromisszumos javaslata, mert valóban picit erőltetett itt, ennél a napirendi pontnál tárgyalni ezt, de nem nagyon van más lehetőség, és ugyebár most van folyamatba ez a törvénykezés az oktatási rendszer átalakítása kapcsán, tehát a Polgármestertől egyrészt ha kapnának egy idefigyelést, másrészt kapnának egy szóbeli ígéretet arra vonatkozóan, hogy ez a következő testületi ülésen napirendi pont lehet, tudnak róla beszélni, tudnak róla vitatkozni, akkor szívesen visszavonják ezt a módosító indítványukat, de akkor a következő testületi ülésen júniusban erről beszéljenek, és legyen napirendi pont, és alakítsanak ki erről egy közös kerületi álláspontot.

Dr. Hoffmann Tamás: Rendben. Legyen így.

Dr. Bács Márton: Csak annyit szeretne ehhez hozzátenni, csatlakozva Hintsch György képviselőhöz, hogy már csak azért is érdemes erről szót váltani és a Testületnek valamilyen véleményt kialakítani, merthogy ha van a fővárosi önkormányzatoknak egyébként is egy ilyen típusú lobbija, szerinte nem baj, ha melléállnak az egyes testületek is, erősítve egyébként az üzenetet. Tehát szerinte önmagában az, hogy van egy más típusú ilyen mozgás, ami adott esetben talán erősebb is lehet, mint az ő testületüknek a mozgása önmagában, szerinte a kettő együtt tudja egymást erősíteni és szerinte legyen is ez a cél.

Görög András: Mivel a Polgármestertől ígéretet kapott, ha jól vette ki, hogy a következő ülésen ezt fogják tárgyalni, technikai kérdése az, hogy ezt az előterjesztést elkészítsék-e ők vagy egyébként Önök fogják ezt az előterjesztést megtenni, vagy akár közösen vagy bevonják az előkészítésébe? Ha erre ígéretet kap, akkor ezt a határozati javaslatot visszavonja, a két eredeti határozatot természetesen támogatják.

Hintsch György: Picit nyomatékosítva az előző kérdését: tényleg jól értette, hogy van egy ilyen kerületi lobbizás vagy budapesti kerületek lobbizása a kormányzat vagy a törvényhozók felé, hogy bizonyos önkormányzatok saját maguk üzemeltethessék, illetve visszavehessék az iskoláikat? Mert ő dr. Molnár László alpolgármester szavaiból ezt vonta le.

Dr. Hoffmann Tamás: Igen, van.

Hintsch György: Jó, köszöni.

Dr. Hoffmann Tamás: Visszatérve Görög András képviselő felvetésére: az előterjesztéseket természetesen itt készítik, ők, a Hivatalban, tehát ebbe majd aztán

szívesen bevonják, de ennek ez a mindenkori módja és útja, úgyhogy ezt másként nem nagyon tudják elképzelni. De tárgyalni fognak róla.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hát, az volt a megbeszél, hogy akkor most erről nem kell szavazni, hiszen tényleg egyáltalán nem tartozik a Fehér kavics és a Szent Gellért óvodák...

(Mikrofon nélküli közbeszólás, hogy az előterjesztés címe az volt, hogy „Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések.”)

Nem volt egy jó elnevezés. Tehát akkor arról most nem döntenek, hanem az eredeti két határozati javaslatról, de abban a formájában, hogy a második határozati javaslatot az előterjesztői módosító szerint fogják szavazni. Tehát akkor ennek tudatában a két döntésről határozzanak. Kérdezi a Testületet, hogy tudnak-e csomagban szavazni a határozati javaslatokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot az előterjesztői módosítással egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) a Budapest-Kelenföldi Református Egyházközséggel 2016. szeptember 1. napjától kezdődően 10 évre köznevelési megállapodást köt a Fehér Kavics Református Óvodába járó XI. kerületi állandó lakcímmel rendelkező gyermekek óvodai ellátására. Felkéri a Polgármestert a határozat melléklete szerinti megállapodás aláírására. Határidő: 2016. szeptember 1., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) a Szent Gellért Óvoda Egyesülettel 2016. szeptember 1. napjától kezdődően 15 évre köznevelési megállapodást köt a Szent Gellért Óvodába járó XI. kerületi állandó lakcímmel rendelkező gyermekek óvodai ellátására. Ezzel egyidejűleg a 2007 júniusában megkötött közoktatási megállapodást közös megegyezéssel 2016. augusztus 31-ei hatállyal megszünteti. Felkéri a Polgármestert a határozat melléklete szerinti megállapodás aláírására. Határidő: 2016. szeptember 1., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”.
Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

94/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás
nélkül úgy határozott, hogy

a) a Budapest-Kelenföldi Református
Egyházközséggel 2016. szeptember 1.
napjától kezdődően 10 évre köznevelési
megállapodást köt a Fehér Kavics

Református Óvodába járó XI. kerületi állandó lakcímmel rendelkező gyermekek óvodai ellátására.

Felkéri a Polgármestert a határozat melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. szeptember 1.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) a Szent Gellért Óvoda Egyesülettel 2016. szeptember 1. napjától kezdődően 15 évre köznevelési megállapodást köt a Szent Gellért Óvodába járó XI. kerületi állandó lakcímmel rendelkező gyermekek óvodai ellátására.

Ezzel egyidejűleg a 2007 júniusában megkötött közoktatási megállapodást közös megegyezéssel 2016. augusztus 31-ei hatállyal megszünteti.

Felkéri a Polgármestert a határozat melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. szeptember 1.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 15./ PONTJA: **Az Önkormányzat 2015. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolója**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Újbuda Önkormányzata 2015. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolóját a benne foglalt értékelésekkel és megállapításokkal, a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy az elfogadott dokumentumot Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya részére küldje meg. Határidő: 2016. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

95/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy Újbuda Önkormányzata 2015. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolóját a benne foglalt értékelésekkel és megállapításokkal, a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az elfogadott dokumentumot Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya részére küldje meg.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 16./ PONTJA: **A Budapest XI., Mikes Kelemen utca 800/2 helyrajzi számú ingatlan hasznosításának módosítása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Görög András: A vitában elmondja, hogy bizottsági ülésen is elmondta már, hogy magával a céllal egyébként egyetért, bár egyébként jól látszik, hogy a Nem Adom Fel Alapítvány nem tudta összeszedni valószínűleg ennek az intézménynek a finanszírozásához szükséges pénzeszközt, ezért próbál piaci szereplőket bevonni, és ott az utolsó mondat, hogy írjanak ki pályázatot, és ha megnyeri a Nem Adom Fel Alapítvány, akkor egyébként kössenek vele szerződést – ez így picit előre vetíti, hogy egyébként ő fog nyerni. Szerinte ilyen nem szabad leírni, még ha már a közbeszerzésnél is nagyjából tudják, hogy ki lesz a nyertes – mármint nem ők, bár ők is tudják, mert látszik –, de szerinte ilyen nem szabad leírni egy előterjesztésben, hogy írjanak ki egy pályázatot, és ha megnyeri, akkor kötnek vele szerződést. Egyébként mi van, ha nem ő nyeri meg, akkor mi van az eredeti szerződéssel? Ez viszont akkor kérdés lenne. Tehát ha új pályázatot írnak ki új feladatra, akkor az eredeti szerződést felmondják neki, akkor az a szerződése érvénytelen lesz.

Büki László: A nemzeti vagyonról szóló törvény értelmében gyakorlatilag itt bármilyen ingatlanhasznosításról van szó, ami eléri a megfelelő értékhatárt – és ez eléri –, akkor nyílt pályázatot kell kiírni, tehát itt törvényi kötelezettséget kell betartaniuk. Egy ilyen jellegű kérés érkezett a Nem Adom Fel Alapítvány részéről, tehát hogyha itt egy hasznosításmódosításra kerül sor, akkor ezen törvény értelmében be kell tartani a vonatkozó jogszabályokat, tehát ki kell írniuk egy nyílt pályázatot. Az, hogy erre ki fog jelentkezni, nyilvánvalóan ezt nem tudhatják, hogy van-e más olyan érdekelt, aki lát ebben fantáziát, vagy ilyen jellegű tevékenységet szeretne folytatni, de akkor sem jelenti azt, hogy felmondják a szerződését a Nem Adom Fel Alapítványnak. Tehát ugyanúgy tulajdonképpen él az 50 évre vonatkozó szerződése azzal, hogy majd az új nyertessel, ha nem ő lesz, akkor neki egyeztetni kell, és akkor egy közös hasznosításban kell nekik megállapodniuk. Tehát ez gyakorlatilag a hasznosítás módosítását jelenti, hogy ez kiegészül egy idősellátási tevékenységgel is, tehát ugyanúgy sérült, fogyatékos emberek ellátásáról van szó, csak korábban ez felnőttellátásra vonatkozott, tehát 18-tól 60 évig, és most a 60 év fölötti fogyatékosok ellátására is szeretnék kiterjeszteni. Tehát igazából egy ilyen jellegű kérésről van szó. Egyébként mivel nyílt eljárásról van szó, lehet olyan, hogy más ilyen tevékenységgel foglalkozó szervezet is indul a pályázaton, és akár ők is elnyerhetik, tehát ez benne van a rendszerben, ezt nem tudják korlátozni. Amennyiben meg ő nyeri meg, akkor nyilvánvalóan a korábbi szerződése kerül módosításra, tehát az nem fog megszűnni akkor sem, ha ő nyeri meg, és akkor sem, ha esetleg más nyeri meg.

Hintsch György: Ez nem volt túl meggyőző, vagy legalábbis őt nem győzte meg, és nem is az ügyet, meg pláne nem a Nem Adom Fel Alapítványt kritizálva, de ezt a mondatot leírni egy előterjesztésben: „abban az esetben, ha a pályázat nyertese az XY alapítvány lesz”, ilyet, megmondja őszintén, még nem látott se előterjesztésben, sem közbeszerzési eljárás előtt, de lehet, hogy csak ő tájékozatlan. Gyakorlatilag ezzel előre kihirdetik a győztest – ez neki finoman szólva is furcsa és a törvényességnek a határát súrolja.

Büki László: Nem azt írták le, hogy ő nyeri meg – akkor kell módosítani az ő szerződését. Tehát ez azért van benne így egyébként, mert a Nem Adom Fel Alapítványnak jött be egy kérelme. Tehát nem arról van szó, hogy ők találták ki azt, hogy szeretnék kibővíteni ezt a tevékenységet, hanem az Alapítványnak jött be egy kérelme, és gyakorlatilag ezt a kérést nem tudják neki automatikusan teljesíteni, mert be kell tartaniuk a jogszabályokat. Ezért gyakorlatilag elmondták nekik is, hogy csak úgy tudják ezt a kérést kezelni, amennyiben kiírnak egy pályázatot. Ez nem közbeszerzési pályázat, ez egy ingatlanhasznosítási pályázat, tehát nem a közbeszerzési törvény szerint kell ezt kezelni, hanem a nemzeti vagyonról szóló törvény, illetve a saját rendeletük alapján. Tehát itt egy kérés teljesítését kell jogszerűen végrehajtaniuk, és gyakorlatilag ez az Alapítvány kérése volt, tehát ha a pályázatot ő nyeri meg, akkor igen, vele szerződést kell módosítani. Ha nem ő nyeri meg, akkor meg előáll egy olyan helyzet, hogy a két félnek – a Nem Adom Fel Alapítványnak, meg az új nyertesnek – kell majd egyeztetni. Tehát azért kellett beleírni, mert ő kérte, a kérelem ott van mögötte. Volt egy ilyen kezdeményezés részükről, amit ők jogszerűen próbálnak lekövetni.

Görög András: Az aggályai továbbra is fennállnak, merthogy a pályázati kiírás szerint gyakorlatilag sima piaci szereplő erre nem nagyon fog pályázni. Vagy csak a Nem Adom Fel Alapítvány fog pályázni értelemszerűen, vagy egyébként olyan piaci szereplő, aki előtte megegyezett a Nem Adom Fel Alapítvánnyal, hiszen máshogy nem fog tudni menni, ezért nem érti ő ezt a dolgot.

Dr. Hoffmann Tamás: Ő már elvesztette a fonalat az összeesküvés-elméletek szövevényében. További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Mikes Kelemen utca 800/2 hrsz.-ú ingatlant – a fogyatékosoknak és családtagjainak építendő speciális társasházon túl – kijelöli fogyatékos idős személyek és családtagjaik ellátására szolgáló idősotthon építésére és üzemeltetésére is földhasználati jog biztosításával, melyre nyilvános pályázat kiírásával keres ajánlattevőket. A határozat mellékletében szereplő pályázati kiírást jóváhagyja és felkéri a Gazdasági Bizottságot a pályázat eredményének megállapítására. A pályázati felhívást az Újbuda újságban és az Önkormányzat honlapján kell megjelentetni. Határidő: 2016. július 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

96/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Mikes Kelemen utca 800/2 hrsz.-ú ingatlant – a fogyatékosoknak és családtagjainak építendő speciális társasházon túl – kijelöli fogyatékos idős személyek és családtagjaik ellátására szolgáló idősotthon építésére és üzemeltetésére is földhasználati jog biztosításával, melyre nyilvános pályázat kiírásával keres ajánlattevőket.

A határozat mellékletében szereplő pályázati kiírást jóváhagyja és felkéri a Gazdasági Bizottságot a pályázat eredményének megállapítására.

A pályázati felhívást az Újbuda újságban és az Önkormányzat honlapján kell megjelentetni.

Határidő: 2016. július 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 17./ PONTJA: Budapest XI., Fehérvári út 182-190/A. szám alatti épületben lévő önkormányzati bérlakások esetében bérlőkiválasztási, illetve bérlőkijelölési jog biztosítása a Készenléti Rendőrség részére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Öt lakásról van szó, eddig is a készenléti rendőrség, illetve az ORFK, BRFK bérelte a lakásokat.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Készenléti Rendőrség részére 10 évre – 2016. június 1. napjától 2026. május 31. napjáig – többszöri bérlőkiválasztási, illetve bérlőkijelölési jogot biztosít az Önkormányzat tulajdonában lévő alábbi lakások tekintetében:

Budapest XI., Fehérvári út 182-190/A. szám alatti

- I. lh. I. 103., 43 m2 alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú, 1+1 félszobás lakás,
- I. lh. I. 104., 43 m2 alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú, 1+1 félszobás lakás,
- I. lh. I. 106., 43 m2 alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú, 1+1 félszobás lakás,
- I. lh. I. 108., 43 m2 alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú, 1+1 félszobás lakás,
- I. lh. I. 109., 51 m2 alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú, 1+1 félszobás lakás.

A Készenléti Rendőrség a bérlőkiválasztási, illetve bérlőkijelölési jog biztosítását követő 30 napon belül köteles a 8 661 000 Ft pénzbeli ellenérték megfizetésére, valamint e jog biztosításáról szóló megállapodás megkötésére. Felkéri a Polgármestert a megállapodás aláírására Határidő: 2016. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

97/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Készenléti Rendőrség részére 10 évre – 2016. június 1. napjától 2026. május 31. napjáig – többszöri bérlőkiválasztási, illetve bérlőkijelölési jogot biztosít az Önkormányzat tulajdonában lévő alábbi lakások tekintetében:

Budapest XI., Fehérvári út 182-190/A. szám alatti

- I. lh. I. 103., 43 m2 alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú, 1+1 félszobás

lakás,

- I. lh. I. 104., 43 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú, 1+1 félszobás lakás,

- I. lh. I. 106., 43 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú, 1+1 félszobás lakás,

- I. lh. I. 108., 43 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú, 1+1 félszobás lakás,

- I. lh. I. 109., 51 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú, 1+1 félszobás lakás.

A Készenléti Rendőrség a bérlőkiválasztási, illetve bérlőkijelölési jog biztosítását követő 30 napon belül köteles a 8 661 000 Ft pénzbeli ellenérték megfizetésére, valamint e jog biztosításáról szóló megállapodás megkötésére. Felkéri a Polgármestert a megállapodás aláírására

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 18./ PONTJA: **Beszámoló a VICUS XI. Közalapítvány 2015. évi közhasznú tevékenységéről**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Molnár László: Ezúton szeretné megköszönni a VICUS Közalapítványnak, a kuratóriumi tagoknak és a felügyelő bizottságának is az elvégzett munkát. Azt gondolja, hogy azzal mindannyian egyetértenek, hogy nem egy hálás és könnyű feladat, úgyhogy ezúton is köszöni a munkájukat, és a továbbiakhoz is sok sikert és jó egészséget kíván nekik.

Dr. Hoffmann Tamás: Ő is köszöni a Közalapítvány kuratóriumának és mindenkinek a munkáját e tekintetben. További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a VICUS XI. Közalapítvány 2015. évi közhasznú tevékenységéről szóló tájékoztatást a határozat mellékletei szerinti tartalommal 16 118 ezer Ft fősszeggel és -10 644 ezer Ft tárgyévi eredménnyel elfogadja. Határidő: 2016. május 27., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

98/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a VICUS XI. Közalapítvány 2015. évi közhasznú tevékenységéről szóló tájékoztatást a határozat mellékletei szerinti tartalommal 16 118 ezer Ft főösszeggel és -10 644 ezer Ft tárgyévi eredménnyel elfogadja.

Határidő: 2016. május 27.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 19./ PONTJA: **A XI. Kerület Közbiztonságáért Közalapítvány megszüntetése**
Előterjesztő: Király Nóra alpolgármester

Király Nóra: Körülbelül 1 évvel ezelőtt volt itt a Közalapítvány a Képviselő-testület előtt, és akkor jómaga kérte, hogy adjanak még egy évet a Közalapítványnak, próbáljanak meg bele életet lehelni, próbáljanak neki valamilyen funkciót adni. Viszont az elmúlt 1 évben bebizonyosodott, hogy erre nincsen szükség. Az előzőekben ez a Közalapítvány arra jött létre, hogy a rendőrséget támogassa, ez viszont az új jogszabályoknak megfelelően más módon történik, úgyhogy így a Közalapítvány működése, feladatai kiüresedtek. Úgyhogy arra jutottak a Jegyzővel, illetve a Kerület vezetésével, hogy szüntessék meg ezt a Közalapítványt. Kéri a Testületet, hogy támogassa az előterjesztést.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy felhatalmazza a Polgármestert „A XI. Kerület Közbiztonságáért Közalapítvány” Ptk. 3:403. § (1) bekezdés c) pontja alapján történő megszüntetése érdekében szükséges érdemi intézkedések megtételére. Határidő: 2016. augusztus 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

99/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy felhatalmazza a Polgármestert „A XI. Kerület Közbiztonságáért Közalapítvány” Ptk. 3:403. § (1) bekezdés c) pontja alapján történő megszüntetése érdekében szükséges érdemi intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. augusztus 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 20./ PONTJA: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffman Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2016. április 1. és 2016. április 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

100/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2016. április 1. és 2016. április 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

A NAPIREND 21./ PONTJA: **Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2016. április 1. és 2016. április 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
 A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

101/2016. (V. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2016. április 1. és 2016. április 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

Dr. Hoffmann Tamás: Ezzel a nyilvános ülés végére értek, zárt ülés következik.

A jegyzőkönyv elkészült: 2016. június 7.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Gajárszki Áron

Jankó István

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

dr. Horti István
jegyző