

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata
Pénzügyi és Jogi Bizottsága

4. sz. Jegyzőkönyv

Készült a **Pénzügyi és Jogi Bizottság 2015. április 20-án** (hétfő) 17:00 órakor megtartott **rendes ülésén**, a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal (Bocskai út 39-41.) I. em. 114. sz. tárgyalóban.

Jelen vannak:

<i>Kerékgyártó Gábor</i>	<i>elnök</i>
<i>Gajárszki Áron</i>	<i>alelnök</i>
<i>Wendlerné dr. Pirigyi Katalin</i>	<i>alelnök</i>
<i>Czakó Lászlóné</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Dr. Dérfalvi István</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Elekes Tamás</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Hintsch György</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Jankó István</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Junghausz Rajmund</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Keller Zsolt</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Ludányi Attila</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Rebrus Bendegúz</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Tóth Attila</i>	<i>bizottsági tag</i>

A Polgármesteri Hivatal részéről:

<i>dr. Rimóczi Imre</i>	<i>kabinetvezető-helyettes</i>
<i>Győrffyné Molnár Ilona</i>	<i>igazgató</i>
<i>Dr. Téglási László</i>	<i>igazgató</i>
<i>Hégli Imre</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Bódis Csaba</i>	<i>referens</i>
<i>Szili Katalin</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Kovács Katalin</i>	<i>belső ellenőr</i>
<i>Stitzné Koren Zsuzsanna</i>	<i>környezetvédelmi ügyintéző</i>
<i>Soltész Erika</i>	<i>igazgató</i>
<i>Pápai Magdolna</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Vincze Márta</i>	<i>bizottsági titkár</i>

Meghívottak:

Dr. Cseke László

könyvvizsgáló

További megjelentek:

Lendvay Endre

Responsum Kft.

Az ülést **Kerékvártó Gábor**, a Bizottság **elnöke** vezette.

Kerékvártó Gábor: Kérné a bizottsági tagokat, hogy jelentkezzenek be. 12 fővel határozatképesek, Ludányi Attila hiányzik. Szeretettel köszönti a Bizottság tagjait. Első feladatuk, hogy jegyzőkönyv-hitelesítőt válasszanak. A megállapított sorrendben Junghausz Rajmund képviselő következik. Nem tudja, hogy vállalja-e. Mindenkire sor kerül. Van-e esetleg más jelölt? Nem lát ilyet, így kéri a Bizottság tagjait, hogy a gong után szavazzanak. Szavazásra teszi fel, hogy Junghausz Rajmund képviselőt válasszák meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

50/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **Junghausz Rajmundot** a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének választja.

Felelős: PJB elnök

Határidő: azonnal

Kerékvártó Gábor: Megjegyzi, hogy Junghausz Rajmund megosztó személyiség, hiszen kapott egy „nem”-et – ilyen talán még nem volt. De van jegyzőkönyv-hitelesítőjük. Megkérdezi, hogy a kiküldött napirendhez van-e kérdés vagy hozzászólás. Megadja a szót ügyrendben dr. Dérfalvi Istvánnak.

Dérfalvi István: Olyan észrevétele lenne, ami azt gondolja, hogy a mostani ülés napirendi pontjaival és anyagaival kapcsolatban indokoltan jelent bizonyos fajta problémát. Két olyan bizottság egyesítésére került sor, amely bizottságok külön-külön is az önkormányzati munkában meglehetősen nagy feladatokat kellett, hogy elvégezzenek. Így együtt ez most azért

olyan fajta terheléssel, illetve olyan fajta nagyságrendekkel jár, ami azt gondolja, figyelembe véve a péntek esti anyagkiküldést, a hétfői ülésidőpontot, hogy vajon a Bizottság ilyen mértékű napirendi pontok és ilyen nagyságrendű és jelentőségű anyagok mellett teljes mértékben képes-e megfelelni annak a feladatának, amire létrehozták. Ezt úgy gondolta, hogy tisztességgel érdemes elmondani.

Kerékvártó Gábor: Csak módjában volt ez ügyrendben hozzászólás, és ez az első ülésen ez a kérdés már felmerült, és akkor emlékei szerint Már Csilla Beatrix volt, aki az SZMSZ-szavazásnál ezt a kérdést megválaszolta, tehát jogilag ez a bizottsági struktúra megfelel az előírásoknak. Utánakérdezett: Budapesten más kerületben is van pont jogi és pénzügyi bizottság néven működő és ugyanilyen hatáskörben eljáró bizottság, tehát javasolja, hogy akkor ezt a kérdést megtárgyalták egyszer, akkor most felmerült másodszorra is, javasolja, hogy ennek szellemében működjenek a jövőben.

Még volt egy bejelentkezés, de időközben az kijelentkezésre került. Kérdezi még, hogy bármi egyéb vita, hozzászólás van-e. Ha nincs, akkor szavazásra feltenné a kiküldött napirendnek megfelelően a napirendet. Kéri a Bizottság tagjait, hogy a hangjelzés után szavazzanak.

51/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a mai ülése napirendjeként az alábbi napirendi pontokat elfogadja:

1. A lakáscélú kamatmentes önkormányzati kölcsönről szóló rendelet újraalkotása
2. Ellátási szerződés módosítása a Katolikus Karitással
3. Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása
4. Fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása
5. Környezetvédelmi Alap 2014. évi felhasználása
6. A Belső Ellenőrzés 2014. évi ellenőrzési jelentése
7. A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása
8. Új Gazdasági Program elfogadása
9. Együttműködési megállapodás a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvánnyal
10. A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet újraalkotása
11. Az ÚJBUDA közterület-felügyeletének szervezetéről és feladatáról szóló rendelet újraalkotása
12. A zöldfelületek megóvásáról szóló rendelet újraalkotása
13. A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása
14. „Újbuda Önkormányzata Papp László Sportolói Ösztöndíj” alapításáról és adományozásáról szóló rendelet módosítása

15. Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadása
16. A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló rendelet újraalkotása
17. A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló rendelet módosítása
18. Az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbéréről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló rendelet módosítása
19. A lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet újraalkotása
20. Támogatások elszámolása I.
21. Támogatások elszámolása II.
22. Támogatások elszámolása III.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015.április 20.

Kerékvártó Gábor: 1./ napirendi pont: Lakáscélú kamatmentes önkormányzati kölcsönről szóló rendelet újraalkotása. Az előterjesztőt képviselő igazgató asszonynak, Győrffyné Molnár Ilonának meg is adná a szót.

Győrffyné Molnár Ilona: A Polgármesteri Hivatalban folyó deregulációs folyamatok egyik állomásaként a Polgármester úr előterjeszti a lakáscélú kamatmentes önkormányzati kölcsönről szóló rendelet újraalkotását. Négy pontban javasolják a módosítást. Az első pontban egy olyan anyag kerülne ki belőle, amire eddig nem volt példa, a lakáshitel törlesztésének támogatására. A második pont a benyújtási határidőt módosítaná egy évben két időszakra, az április 30-at május 31-re, illetve szeptember 30-ra. Javasolja az előterjesztő a pályázati célok közzétételének és körének kiegészítését. Szeretnék, ha a mozgáskorlátozott személyeknek módja lenne a lakásuk és egyéb eszközök vásárlására kibővíteni a lehetőséget. Továbbá, arra kéri a Képviselő-testületet, hogy a pályázati keret ennek megfelelően növekedjen. Kéri a Bizottságot, hogy támogassa a rendeletnek ilyen célú módosítását, illetve újraalkotását.

Kerékvártó Gábor: Megnyitja a kérdéskört. Nem lát erre bejelentkezőt, megnyitja a vitát. Hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot. (Ludányi Attila Képviselő Úr megérkezett, a bizottság teljes létszámban jelen van az ülésen.)

52/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A lakáscélú kamatmentes önkormányzati kölcsönről szóló rendelet újraalkotása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015.április 20.

Kerékgyártó Gábor: 2./ napirendi pontjuk: Ellátási szerződés módosítása a Katolikus Karitással. Megadja a szót Győrffyné Molnár Ilonának.

Győrffyné Molnár Iлона: Sajnos, a XI. kerületben is nő a szenvedélybetegek száma, ahogy ezt az előterjesztés is tartalmazza. Ez a dolog komoly feladatot ró az Önkormányzatra is. Eddig 30 fő keret állt rendelkezésükre a Katolikus Karitásznál, hogy a rászorultakat ellássa. Az előterjesztés azt javasolja, hogy ezt módosítsák negyven főre, éves szinten természetesen. A tényleges használat ütemében fizetnek a Karitásznak ezért pénzt, tehát ennek az előterjesztésnek az a lényege, hogy a harmincfős férőhelyszámot negyven főre módosítsák. Ennek megfelelően a pénzügyi kereteket is bővítsék. Ugyanakkor ez a pénzügyi keret a szociális feladatok soron rendelkezésre áll, hiszen megtervezésre került ez az összeg. Kéri a Bizottságot, hogy támogassa a férőhelyszám növelését.

Kerékgyártó Gábor: További hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

53/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy az **Ellátási szerződés módosítása a Katolikus Karitással** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerékvártó Gábor: 3./ napirendi pont: Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás megállapodásának módosítása. Neki csak módjával működik a rendszer, de megadja a szót ismét igazgató asszonynak.

Győrffyné Molnár Ilona: Egy hónappal ezelőtt a Képviselő-testület módosította a Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulással kötött társulási megállapodást. Szinte meg se száradt a tinta az előző testületi ülés határozata után, amikor újabb levél érkezett: a Közgyűlés a Zarándokútnak két területet, a pártoló tagság státuszt vezet be, illetve zarándokutalványt szeretne kibocsátani, és mindkettő úgy módosítja a társulási szabályzatot, amihez valamennyit tagnak a hozzájárulása szükséges. Ezért kérné a Bizottságot, hogy támogassa a Társulás együttműködési megállapodás szerinti módosítását.

Kerékvártó Gábor: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

54/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a **Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerékvártó Gábor: Megköszöni Györffyné Molnár Ilonának, hogy képviselte az előterjesztőt.

4./ napirendi pontjuk: A fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása. Megkéri Hégli Imre osztályvezető urat, hogy tömören ismertesse az előterjesztést.

Hégli Imre: Köszönti a Bizottságot, majd elmondja, hogy valóban megváltoztak itt a rendelkező résznek a vonatkozó jogszabályai. A korábbi Fás szárú növények védelméről szóló rendeletet, az 51/2009-est emiatt is kell módosítani, illetőleg a szakmai megfontolások, a jogszabályi környezet megváltozása mellett az elmúlt évek hatósági munkái is alátámasztották azt, hogy szükséges hozzájárulniuk a korábbi rendelethez. Ezért ez egy új rendeletként kerül a Bizottság és a Képviselő-testület elé. A törvényben meghatározott módon egyeztettek az illetékes felügyelőséggel, de mellette megkeresték a különböző szakmai szervezeteket is, itt elsődlegesen az ELTE és a Corvinus Egyetemnek az adott karjainak munkatársait emelné ki. Az ő segítségével állították össze ezt az anyagot.

Nagyon röviden csak azt szeretné kiemelni, hogy a korábbi rendelettel összhangban most is a pótlás málfélszeres törzskörméretnek megfelelő, az engedély nélküli fakivágás esetén pedig háromszoros, tehát ez a korábbi rendelettel összhangban van. Ez egy eléggé szigorú rendeletnek minősül.

Ami még szintén fontos, hogy a közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint az engedélykérés menete 21 naptári napra csökkent a korábbi 30 naphoz képest. Tehát így még gyorsabban tudják elintézni az ügyeket és kiadni az engedélyeket.

Kerékvártó Gábor: Megnyitja a kérdéskört és megadja a szót Hintsch György képviselőnek.

Hintsch György: Jól értette, hogy akkor semmi enyhítést nem tartalmaz? Tehát amit kívágnak, a pótlási kötelezettség ugyanannyi marad, mint korábban volt?

(Mikrofonon kívüli válasz.)

Jankó István: A 11-es pontnál, a pótlási kötelezettségnél – lehet, hogy törvényben van, azért kérdezi –, ezen lehet-e változtatni? Ugyanis abban az esetben, ha nem hajt ki, meg kell ismételni, ha ebben sem teljesül, akkor pénzbeli megváltással kell teljesíteni. Ebben van egy olyan veszély, hogy inkább hagyja, aztán kifizeti, akkor az a fa soha nem lesz pótolva.

Kerékvártó Gábor: Több kérdés nem lévén megadja a válasza a lehetőséget Hégli Imrének.

Hégli Imre: Igazából a 10. és 11. pont szeretné ezt kifejezni, hogy az első és a második vegetációs időszakban is figyelni fogják ezeket a pótlásokat. Tehát amint már lehetőség van rá, akkor kötelezni fogják az ültetőt arra, hogy új fát ültessen, és amennyiben ez a második vegetációs időszak kezdetéig sem fog kihajtani, csak ebben az esetben kötelezik arra, hogy pénzbeli megváltással váltsa meg, tehát igazából mindenképpen az a szándék továbbra is, hogy a lehető legtöbb fát fával pótolják, és emiatt került így a szövegezés ebbe a rendeletbe. Pontosan ezt szeretnék, amit Jankó István is jelzett. Tehát egyáltalán nem szeretnék elmenni abba az irányba, hogy kiszáradjon a fa, és akkor pénzbeli megváltás legyen, hanem pontosan ezek a pontok adnak lehetőséget arra, hogy előbb kötelezni tudják az ültetőt a pótlásra a továbbiakban is.

Gajárszki Áron: Jól érti, hogy az eddigi 150% lemegy 100%-ra a pótlási kötelezettségnél törzskörátmérővel? Vagy valamit félreértett?

Hégli Imre: Nem megy le. Ahogy az elején is jelezte, továbbra is megtartják azokat a pótlási mértékeket, ahogy korábban is volt a kerületben, illetőleg a rendeletben továbbra is 150%, illetve 300%, tehát háromszoros a törzsméret engedély nélküli fakivágás esetén. Amire a képviselő gondolhatott, de ezt csak feltételezi, az 100%-os pótlás a balesetveszélyes, illetőleg olyan veszélyes fák esetén merül fel, ami korábban nem volt benne. Tehát azokat is szeretnék pótolni, illetőleg ami újdonság még, hogy a gyomfákat is szeretnék pótolni. Szerinte ott lehet a 100%, amire a képviselő úr gondolt. De ha megmondja pontosan a paragrafusszámot, akkor pontosítani tudja ő is.

(Mikrofonon kívüli beszélgetés.)

Hégli Imre: Azért is pontosított, hogy a fakivágás alatt mit értenek, illetve az erőteljes metszés, csonkolás nem tartozik a fakivágáshoz. Ezt a vonatkozó rendelkező részben definiálták pontosan, hogy mit értenek alatta. Tehát igazából ebben az esetben van 100%-os pótlás, erre vonatkozik az 5. § (2) bekezdés b) pontja. A többi esetben fakivágás esetén a már említett 150, illetve 300 százalékos pótlás van továbbra is. Annyi szigorítással – enyhítés semmiképpen nincs a rendeletben –, hogy a gyomfákat is pótolják.

Kerékgyártó Gábor: További kérdés nem lévén megnyitja a vitát.

Hintsch György: Bocsánat, ez nem egy politikai napirendi pont, de picit elbizonytalanodott az egyik részénél. A 3. melléklet a fehér akácot úgy jellemzi, hogy „inváziós fás szárú növényfaj, ami fás szárú özönfa, illetve gyomfa”. Eszébe jutott, hogy 1 évvel ezelőtt a Fideszben az európai parlamenti kampányban, választási kampányban ez a nagyon vehemensen kiálltak az akác védelmében, még aláírásgyűjtés is volt, meg akácfa-koalíció, meg minden volt – megmondja őszintén, picit félti a Polgármester urat, nehogy valami baj legyen. Megkéri a bizottsági elnököt, hogy tolmácsolja felé: ha valami gond van, akkor még időben tudjon lépni. De például ilyeneket mondtak a Fideszben – a fidesz.hu-ról idézi, gondolja, hogy kevés ennél hitelesebb forrást tudnak ennél elképzelni –, hogy „abszurd dolgokat is tartalmaznak, példaként említette a 2009-ben elfogadott erdőtörvényt és annak végrehajtási rendeletét, amely azt tartalmazza, hogy az akác egy veszélyes, idegen honos fafaj. Nehéz lenne küzdeni azért, hogy az Európai Bizottság ne nyilvánítsa veszélyes, idegen honos fafajának az akácot, miközben a magyar jogszabályok ilyeneket tartalmaznak” – jegyzete meg Glattfelder Béla egyébként, aki most államtitkár. „Ezt a kitélt a magyar jogszabályokból ki kell venni” – mondja a fideszes politikus. „Az akác kiemelkedő nemzeti érték”, meg számos ilyen lehetne felsorolni. Most meg azt látják, hogy itt Újbudán milyenek minősítik az akácfa, ami nemzeti érték. Picit bizonytalanok, hogy most ilyenkor mi van, vagy akkor ez mi lehetett. De ez egy zárójeles megjegyzés volt, ettől függetlenül azt gondolja, hogy valóban nincs helye az akácfa telepítésének egy városban, csak hogy most akkor merre van az irány. De köszöni.

Kerékgyártó Gábor: Szerencsére Újbudán nem hiszi, hogy tömeges akácerdő-kérdés lenne. Legfeljebb Hégli Imrétől annyit kérdezne, hogy gondolja, a hatályos magyar törvények és környezetvédelmi előírások alapján készült-e a rendelet.

Hégli Imre: Ez valóban így van, ahogy a bizottsági elnök úr elmondta. Tehát a vonatkozó kormányrendelet adott mellékleteiből emelték át ezeket a részeket. Ez semmiképpen nem

lehet ellentétes felsőbb jogszabállyal, és amennyiben tartalmazza – márpedig tartalmazza – a fehér akácot, ezért itt is meg kell jeleníteniük. Illetőleg ezért is hivatkozott az elején arra, hogy az ELTE és a Corvinus Egyetem szakértőivel együttműködésben hozták meg. Leginkább itt kifejezetten a növényállományra vonatkozó részeket, ott tudtak nagyon sok hasznos információval szolgálni, és ők is ezzel a növényállomány-listával egyetértettek.

Kerékvártó Gábor: Megköszöni Hintsch Györgynek, hogy felhívta a figyelmet erre a kérdésre. Elhangzott, hogy azért szerencsére Újbudán nem az akáckérdés a fás szárú növényeknél a legfontosabb, de akkor most már ezt is tudják. A vitát lezárja és szavazásra teszi fel az előterjesztésben szereplő javaslatot.

55/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerékvártó Gábor: 5./ napirendi pont: Környezetvédelmi Alap 2014. évi felhasználása. Megadja a szót Hégli Imre osztályvezetőnek.

Hégli Imre: A Környezetvédelmi Alap felhasználását a környezetvédelmi törvényben meghatározott módon teszik meg. A 2014-ben felhasználásra került feladatokat jelöli meg az előterjesztés. Igazából néhány dolgot szeretne csak kiemelni, ami az elmúlt években már rendkívül régóta zajlik, és sikeresnek mondható. Az egyik a Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal való nagyon szoros együttműködés, itt egy egyedülálló természetvédelmi terület, a közelben található sas-hegyi természetvédelmi terület az egyik, ahol közös munkákat és közös feladatokat hajtanak végre. A másik, hogy a lakossági igényeknek megfelelően létrejött egy újabb közösségi kert a kerületben, ez most Kelenföldön. Illetőleg továbbra is nagy népszerűségnek örvend a komposztáló keretek átadása a lakosság részére. Ezt szeretnék folytatni idén is, illetőleg a madárbarát kerület programról szeretnék tájékoztatni a Bizottságot – elindították egyrészt az óvodáknál, másrészt pedig a 60+ korosztály számára. Itt elsődlegesen madárodú-, madáretető-készítés zajlik rövid tájékoztató előadások kíséretében, és ezt nagyon szeretik mind az óvodás korosztály résztvevői, mind pedig a 60+ csoport résztvevői. Ami még szintén fontos: a legkisebbeknek a környezeti nevelésre való

fogékonyságra nevelése. A környezeti nevelés tekintetében Újbuda élen jár, és a Környezettudatos Óvoda Program szintén nagyon népszerű az óvodák körében, mind az óvodások, mind pedig az intézményvezetők és az óvodapedagógusi kar körében. Ezt a programot is szintén folytatják az idei évben.

Kerékvártó Gábor: Kérdés nem lévén megnyitja a vitát.

Gajárszki Áron: Több kérdése is lenne. Igazából nagyon vacillál azon, hogy tartózkodni fog, mert konkrétan, ami a leginkább látszik a környezetvédelemből, azt gondolja – és ezzel talán képviselőtársai is egyetértenek –, hogy ez a szelektív gyűjtős történet ez nem egy siker sztori. Vissza kellett építeni a gyűjtőket, mert nem igazán megfelelően használták ezt a lakosok, és különféle akciókkal sem sikerült elérni a dolgot. Viszont anno, körülbelül 3 éve fölmerült először, hogy mi lenne, ha megpróbálnák ebbe bevonni a kereskedelmi egységeket, hiszen azoknál van üvegviszaváltó, és mondjuk, nem lenne biztos olyan nagy ráfordítás, ha ott egy 0-24-es üvegviszaváltó is működne vagy üveghulladék-gyűjtő. Azóta is vizsgálják ezt a kérdést. Azt gondolja, hogy ennél azért kicsit dinamikusabban kellene intézkedni egy ekkora kerületben, és nem látja be, hogy miért nem lehetett. A másik problémája, a kerékpáros infrastruktúra kapcsán van. Kihelyeztek támaszokat az önkormányzati kampányfinanszírozásban, de ugyanakkor azt gondolja, hogy ami valóban a kerékpározhatóságát javítaná a kerületnek, az az egyirányú utcák megnyitása, már ahol ez lehetséges forgalomtechnikai szempontból. Erről rengeteg egyeztetésen vettek részt, jómaga is, illetve a Hivatal különböző dolgozói. Aztán valahogy mégis elsikkadt a dolog. Úgyhogy azt gondolja, ez a része sem siker sztori. Harmadrészt pedig igazából az, hogy nincs képviselő, illetve bizottság a kerületben, ami ezzel foglalkozna, nincs politikai képviselő az ügynek, azt gondolja, hogy ebből a két ügyből simán látszik, hogy ez mennyire káros. De sorolhatná még akár a Vahot utcai piacnál a fakivágásokat. Sorra történnek olyan esetek, amiket igazából nem dönt el senki és ellenőrizetlenül zajlanak. Úgyhogy ezek miatt tartózkodni tud csak. De ezzel együtt kíváncsi arra, hogy látja a Környezetvédelmi Osztály vezetője ezt a két kiemelt kérdést. Lát-e ebben előrelépésre lehetőséget?

Kerékvártó Gábor: A vitára más bejelentkezőt nem lát, így zárszóra megadja a szót Hégli Imrénnek.

Hégli Imre: Kezdené a szelektív gyűjtők kérdéskörével. Igazából ez egy eléggé összetett probléma, és Gajárszki Áron képviselő is tudja, hogy ez nemcsak kerületi probléma, hanem fővárosi szintű. A főváros tekintetében a Főváros együttműködik a Fővárosi Közterület-fenntartóval, az FKF Zrt.-vel, és ők építették ki a kerületekkel együttműködésben a szigetes rendszert. Ez a rendszer jelenleg is átalakulás alatt van, többször volt a Testület előtt is, hogy melyik sziget maradjon, hol legyen üveggyűjtő, hol szüntessék meg teljesen a szigetet. Tehát ez mind a mai napig egy olyan probléma és egy olyan kezelendő feladat, amivel folyamatosan foglalkoznak ők is, illetve nyilván a kerület lakossága is foglalkozik vele. Ezzel párhuzamosan tavaly év végéig kiépítésre került a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtési rendszer. Ez most már ellátja a teljes kerületet, úgyhogy a lakosság nagy része eléri ezt a szolgáltatást. Itt ugye három különböző típust lehet gyűjteni: a fémet, a papírt és a műanyagot. Úgyhogy ezen problémának ez egy megoldást jelentett. Ez mindenképpen indokolta azt, hogy a szigeteket visszaszorítsák ők is, illetve nemcsak ebben a kerületben, hanem a főváros területén több helyen ez előfordult. Ami egy fennmaradó probléma jelenleg, és erre vonatkozik az is, hogy az egyeztetések alatt idáig sikerült eljutni, hogy egyrészt a szigetes rendszernek az átalakulása, másrészt a házhoz menő rendszernek a kiépítése. Az üvegnek a problémája az, ami jelenleg most megmaradt, ezen folyamatosan dolgoznak nemcsak ők,

hanem a már említett érintett szervezetek is, az FKF részéről és a főváros részéről, hogy olyan fővárosi megoldást tudjanak erre találni, egyrészt a kereskedelmi egységek bevonásával, másrészt egy esetlegesen az üvegyűjtőknek az áthelyezésével vagy más gyűjtőedénybe történő elhelyezésével, ami segítené azt, hogy az üveg ne okozzon ekkora problémát, amekkorát most okoz. Illetve el lehet gondolkozni egyes helyszíneken azon is, hogy a betétdíjas rendszer hogyan alakul át. Erre vannak nagyon jó kezdeményezések. Például az egyik borászati kereskedelmi cég egy saját betétdíjas rendszert alakított ki, és az ő termékeit a saját rendszerükön belül visszaveszik. Úgyhogy az üvegre keresik továbbra is a megoldást, a többi az nagyjából megoldott, még akkor is, ha vannak problémák kerületszerte, ezzel találkozhatnak ők is, és folyamatosan jelzik az illetékesek FKF felé ezeket a problémákat. Illetőleg most már évek óta a kerületi önkormányzati fenntartású Újbuda Prizma Kft. munkatársai segítik a szigetek tisztán tartását.

A kerékpártámaszokkal kapcsolatban elmondja, hogy elég sok támasz kerület kihelyezésre, egyrészt a tavalyi évben, másrészt ez az idei évben is folytatódni fog ez. Itt több tucat helyszínen, több száz támasz fog a lakosság rendelkezésére állni. Elindult egyrészt a BUBI, a közösségi kerékpár-közlekedést szolgáló rendszer, ott tudják a közösségi kerékpárokat használni a lakosok, viszont aki saját kerékpárral szeretne közlekedni, annak nyújt lehetőséget a kerületi rendszer, és ott a saját kerékpárokat tudják letámasztani és elhelyezni.

Az egyirányú utcákkal kapcsolatban valóban több egyeztetés is volt, több utca tudomása szerint ki is lett jelölve, tehát az egyirányúsítást megkapták, illetőleg a kerékpáros szempontból kétirányúsítást, és ott el tudott indulni ez a munka. Ez továbbra is zajlik, az illetékes kollégák szintén vizsgálják ezeket az utcákat, és ahol lehetséges, a BKK-val együttműködésben, ott ezek az utcák kialakításra fognak kerülni kerékpáros szempontból.

A harmadik részt csak érintőlegesen tudja megválaszolni. Azokat a felvetett problémákat, mind a Hivatal illetékes osztályai, mind pedig azok az illetékes szervek, akikkel együtt dolgoznak a különböző kollégák, ők próbálják intézni, tehát mindenki a saját hatáskörének és feladatkörének megfelelően próbálja ellátni mind a környezetvédelmi, mind a társ feladatterületek szerinti feladatokat és problémákat.

Kerékvártó Gábor: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

56/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **Környezetvédelmi Alap 2014. évi felhasználása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerégyártó Gábor: Megköszöni Hégli Imrének a közreműködést.

6./ napirendi pontjuk: Belső ellenőrzés 2014. évi ellenőrzési jelentése. Megadja a szót Kovács Katalin belső ellenőrnek.

Kovács Katalin: Annyit szeretne elmondani, hogy mint látszik is, három különböző beszámolóból áll össze az Önkormányzat jelentése: a Polgármesteri Hivatal, a Gamesz, illetve a Kultú. Az előző évben elfogadott terveik alapján végzik el a feladataikat. Ezek zömében el is készültek. Komolyabb hiányosság nem fordult elő. Viszont ezekre a hiányosságokra, amik feltárásra kerültek, intézkedési terveket készítenek az érintettek, és ezzel kapcsolatosan a nyomon követés így biztosított, illetve a hibák kijavításra kerülnek.

Kerégyártó Gábor: Kérdés nem lévén megnyitja a vitát, és megadja a szót dr. Dérfalvi Istvánnak.

Dr. Dérfalvi István: Az Újbuda Sportjáért Kft. esetében az anyag utal arra, hogy a bizonylatokra megfelelő hitelesítő aláírásokat kellene biztosítani. Ez tapasztalata szerint évek óta visszatérő probléma, egy-egy elszámolás esetében itt, a Bizottságnál is számtalanszor szóvá tették. Tömegével jelennek meg elszámolásra váró anyagok, bizonylatok, és gyakorlatilag úgy került ide a Bizottság elé is az elszámolás, hogy valamennyin egy szál szignó volt össze-vissza, és gyakorlatilag azt gondolja, hogy a Belső Ellenőrzés is ezt kifogásolja. Előbb-utóbb azért ennél hatékonyabban kéne ebben a dologban lépni, miután visszatérő problémáról van szó, és gondolja, hogy a Belső Ellenőrzés is nem először veti föl. A másik észrevétele, hogy érthető, hogy a Klebelsberg Intézet által átvett intézményekkel kapcsolatos jogi szabályozások és egy sor intézkedés nem megy könnyen, de az, ami itt írva van, hogy elmaradtak intézkedések, szabályozatlanság van az intézményekkel kapcsolatban, és a jogi szabályozásból a belső módosítások is elmaradtak. Azt nem látja viszont, hogy mikor és mi módon kerül ez rendezésre, hiszen nem akármekkora ügyről van szó és az intézmények számának nagyságrendjét ismerve nem is kicsi a probléma.

Kerégyártó Gábor: Megkéri dr. Dérfalvi Istvánt, hogy pontosítsa a felvetését: a számláról mi hiányzik?

Kovács Katalin: Itt valószínű, hogy más bizonylatokat láttak, de a probléma jellege ugyanaz, tehát egyetért azzal, hogy ezt így ki kell javítani.

Kerégyártó Gábor: De egész pontosan mit? Nem tudják elképzelni. Van egy számla, van rajta egy szignó, és a pecsét hiányzik?

Kovács Katalin: Akár pénztárbizonylatokról van szó, amit nem írtak alá, akár ellenjegyzésről. Egy szerződésen biztos, hogy rajta volt, vagy érvényesítés egy bizonylaton, tehát amit ők láttak kint a Sport Kft.-nél. Tehát azért mondja, hogy itt most ilyen jellegű, nem tudja pontosan, hogy itt mi fordult elő, nyilván ők más fajtát láttak, de nagyjából a probléma valószínűleg ugyanabba a kérdéskörbe tartozik.

Kerégyártó Gábor: Akkor azt megkérhetné, hogy majd a bizottsági titkárnak egy példát elküldjön, hogy meg tudják vizsgálni, ami problémásnak vélt eset, hogy ezt a gyakorlatban is lássák? Mert így ez olyan kicsit, mint úszásról beszélni a szárazföldön.

Kovács Katalin: Megnézi, rendben.

Kerékvártó Gábor: További hozzászólás nem lévén a vitát lezárja és szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

57/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

9 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A Belső Ellenőrzés 2014. évi ellenőrzési jelentése** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerékvártó Gábor: 7./ napirendi pont: A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása. Megadja a szót Bódis Csabának, a Főépítész Iroda referensének.

Bódis Csaba: Ennek a rendeletnek a módosítása abszolút technikai jellegű. Három elemként módosítják ezt a rendeletet, ebből kettő kifejezetten a magasabb rendű jogszabályhoz, kormányrendelethez való hozzáigazítás miatt szükséges. A harmadik pedig egy abszolút hibajavítás: a márciusi képviselő-testületi ülésen tárgyalta ezt a módosítást a Képviselő-testület, és akkor egy technikai hiba folytán elmaradt annak a szakasznak a megnevezése a rendelettervezetből, amelyikbe be kellett építeni a módosítást, ezért a módosítás nem tudott hatályba lépni. Most ezt megismétlik ebben az előterjesztésben és rendelettervezetben.

Kerékvártó Gábor: Megnyitja a kérdések körét, majd ügyrendben megadja a szót Hintsch Györgynek.

Hintsch György: Nem tudja megnyitni ezt a napirendi pontot, és ha jól látja, mások is így vannak vele. Tehát se otthon, se itt nem lehet megnyitni.

Kerékvártó Gábor: Igen, bár korábban ő meg tudta nyitni, de most ő se. Megkérdezi a technikai segítséget, hogy lehet-e tenni valamit.

Hintsch György: De ez az egy ilyen napirendi pont van csak. Vagy napolják el, de ha ez tényleg ilyen technikai jellegű módosítás, ő ezt elhiszi.

Kerégyártó Gábor: Ezt ő még pénteken meg tudta nyitni, és ma, amikor próbálta, már nem volt semmi feltöltve, illetve a mellékletek ma nem jönnek föl. Megkérdezi, hogy mi történik, ha ezt ma nem tárgyalják? Ez megy be testületi ülésre, ugye?

Bódis Csaba: Igen, ez testületi napirendi pont, fontos lenne, hogy a Testület tudjon erről dönteni.

Kerégyártó Gábor: Viszont akkor is tud dönteni, ha ezt a Bizottság leveszi napirendről.

Bódis Csaba: Ő mintegy fél órával ezelőtt le tudta tölteni a TTR-ből ezt a napirendi pontot.

Kerégyártó Gábor: Azt javasolja, hogy akkor egy ilyen egységes tartózkodással szavazzanak, és akkor úgyis a Képviselő-testület ülésén majd elhangzik, hogy itt a tartózkodás tárgya az volt, hogy nem sikerült megnyitni az előterjesztést. Akkor ezzel le is zárná a vitát. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot azzal, hogy mivel nem látják a rendszerben, itt helyben az előterjesztést, ezért tartózkodni fognak.

58/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

0 igen, 0 nem, 13 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása** c. előterjesztést nem fogadja el, mivel az előterjesztés technikai okok miatt a TTR-ben nem nyitható meg.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerégyártó Gábor: 13 tartózkodás lévén azt írja ki a rendszer, hogy „elutasítva”, de igazából arról van szó, hogy nem tudták érdemben tárgyalni az előterjesztést. Megkéri a bizottsági titkárt, hogy nézzen utána, mi lehetett ennek az oka.

(Mikrofonon kívüli beszélgetés.)

Kerégyártó Gábor Mindegy, ennyi izgalom legyen a Bizottság életében. Rátérhetnek a 8./ napirendi pontra: Új Gazdasági Program elfogadása. Az előterjesztőt dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes képviseli, megadja neki a szót.

Dr. Rimóczi Imre: A Bizottság elé terjesztették az újbudai Gazdasági Programot, mely a 2015-2020-as ciklusra, illetve bizonyos javaslatmegoldásokkal egy 10 éves ciklusra terjed ki. Ez a Gazdasági Program véleménye szerint megfelelően komplex és a társadalmi politikák újszerű megközelítését tartalmazza. Kezdené azzal, hogy a komplexitását egyrészt maga az újbudai lakosság, az Újbudán élő emberek preferenciái alapján történt felmérése és véleményalkotó csoportoknak a meghatározása adja, és ugyanezzel a mozdulattal az ő véleményeik alapján kommunikatív alapon született meg a Gazdasági Program tervezete. Az előkészítő Responsum Kft.-vel szemben természetesen követelményként szabták meg, hogy teljességre törekedjen, tehát tekintse át az összes olyan önkormányzati szintű politikának a lakossági értékelését, majd pedig transzformálását, amelyre nekik kihatásuk van, vagy amelyeket más faktorok számukra a mindennapok részévé tesznek. Külön megkérték, hogy az országos, illetve a fővárosi programokat tekintsék át, és magát a Gazdasági Programot helyezték el ezen programok hierarchiájában, szinkron és aszinkron módon. Illetve az országos programoknak a fontos célkitűzéseit jelenítsék meg a Gazdasági Program tervezetében. Azt gondolják, hogy egy olyan program, amely kifejezetten a lakossági preferenciák felmérése alapján készült, a rendszerváltoztatás óta szerinte egy újszerű gazdasági programalkotást tett lehetővé. Természetesen ez a program nem egy szent szöveg, módosítható, egyrészt a társadalmi-politikai folyamatok szükségessé tehetik, illetve a részágazatokat, a szakágazatokat feldolgozó egyéb koncepciók is visszahatnak rá. Az Önkormányzat tervezési elképzeléseibe az tartozik, hogy ezen Gazdasági Programra épülnek az elkövetkező koncepciók is, azonban nyilván az azokban folytatott részletesebb szakmai, mélyebb feltáró munkák majd visszahatnak erre a szövegre is.

Külön szeretné megköszönni a képviselők, különösen az ellenzéki testületi képviselők által is nyújtott információkat, és szeretné javasolni, hogy az előkészítő cég képviselője, Lendvay Endre a módszertanról és esetleg a Bizottság tagjait érdeklő egyéb tartalmi kérdésekről adjon tájékoztatást.

Kerékvártó Gábor: Szerinte dr. Rimóczi Imre most összefoglalta a legfontosabb gondolatokat, és ha kérdés lesz, akkor számíthatnak Lendvay úrra. Megnyitja a kérdések körét.

Hintsch György: Több helyen is, az előterjesztésben és magában az anyagban is olvashatják, hogy a képviselők kaptak online kérdőívet, ami iszonyatosan jól hangzik, de ő nem kapott ilyet. Márpedig képviselő. És mások sem kaptak, például Gajárszki Áron képviselő úr sem. Tehát van „A” és „B” típusú képviselő, van „jó” és „rossz” képviselő – aki jó, az kap, aki rossz, az nem kap?

Kerékvártó Gábor: Ő se kapott, tehát akkor ő is rossz.

Hintsch György: De akkor miért van benne? Dr. Rimóczi Imre megköszönte az ellenzéki képviselőknek a részvételét – szívesen –, de hogy pont semmit nem ért. Tehát ő 14-én volt ezen az interjún, és az előterjesztés 14-i dátumú. Ha akarná, se tudná a bölcs Polgármester, meg a koncepció gyártója ezeket az észrevételeket beépíteni, merthogy fél nap alatt – ő délután volt az interjún –, vagy néhány óra alatt elég macerás lenne.

Kerékvártó Gábor: Egy vizsgára föl lehet készülni.

Hintsch György: Ebből is látszik, hogy ez ilyen kipipálandó dolog, de az online kérdőívre kifejezetten kíváncsi lenne. Vagy ne írják bele, vagy legalább a látszatra adjanak, ha már ilyeneket csinálnak.

Kerékvártó Gábor: Gyűjtsék össze a kérdéseket, ahogy az SZMSZ előírja. Megadja a szót Gajárszki Áron képviselőnek.

Gajárszki Áron: Azt kérdezné, hogy ezeket a célkitűzéseket mi alapján szűrték le, illetve hogy a kerületi vállalkozásokkal végül sikerült-e egyeztetni ezt az anyagot, mint ahogy javasolta, és nagyon örült az interjúztatónak, hogy ez mekkora óriási ötlet, hogy a KKV-tól kérdezzék meg, hogy nekik mi lenne a jó, elvégre gazdasági programot írnak. Erre akkor szűk egy hét állt rendelkezésre, sőt három nap. Kíváncsian várja a választ.

Tóth Attila: Hasonló a kérdése, mint Gajárszki Ároné, mégpedig az, hogy ezek csak ilyen vágybeszédnek, mert hogy „Újbudán a fiatalok munkanélküliségi rátát és az 50 év feletti munkanélküliek arányát a fővárosi keretek között a legalacsonyabb szintre csökkentés”, az meglehetősen kérdéses, hogy milyen realitásszűrőt tettek be ebbe a kérdőívbe. Jussanak föl a Holdra holnap, az egy jó cél, igen. De a realitástartománya, az kérdéses. Várja a választ erre.

Kerékvártó Gábor: További kérdés nem lévén válaszára megadja a szót Lendvai úrnak.

Lendvai Endre: Azt gondolja, hogy vannak alapvető módszertani típusú kérdések ebben, meg amire úgy általánosságban válaszolna elsősorban. És akkor ilyen értelemben valahol a végén is kezdené, ha jól értette, hogy mi alapján történt a tengelyeknek a fejlesztési kijelölése. Illetve ez kapcsolódik ahhoz, hogy a vállalkozásoknak a megkérdezése mennyire sikerült, mennyire nem sikerült. Nyilván a rendelkezésre álló idő alatt nem sikerülhetett, nem is volt cél, de ez nem azt jelenti, hogy nem cél. Tehát azt azért látni kell világosan, hogy ennek az anyagnak a célja és hatóköre leginkább csak odáig terjed, hogy olyan fajta tengelyeket sikerüljön kijelölni, amelyek mentén el lehet kezdeni gondolkodni. Itt jön az a pont, hogy ehhez igyekeztek gyűjteni megfelelő mennyiségű adatot, hogy világosan lássák azt, hogy milyen jól azonosítható társadalmi csoportok vannak Újbudán belül, mi az, amit a szokványos demográfiai, illetve területi elhelyezkedésen túl további információként be lehet gyűjteni az emberek életéről, gondolkodásáról. Nos, ennek kapcsán készült az a felmérés, amivel a vizsgált körben interjúzták végig a lakosságot, ami gyakorlatilag többféle dolgot vizsgált. Egyrészt megvizsgálta, hogy milyen fajta attribútumok mentén gondolkodnak ezek az emberek, akiket nyilván megkérdeztek megfelelő mintavétel alapján, hiszen látszik az anyagból, hogy mi alapján történt, illetve az volt a másik ilyen alapvető szempont, hogy valamilyen információt szerezzenek arról, hogy hogyan élnek, milyen tevékenységek jellemzik az életüket. Természetes, hogy a demográfiai, életszínvonalbeli adatokat szokás szerint fölvevették. Illetve nézzék meg azt, hogy esetleg ezeket a különböző tevékenységeket milyen gyakorisággal űzik a kerületben, illetve az, hogy hol és milyen gyakorisággal végzik a tevékenységet, arra van-e valamilyen hatása vagy valamilyen hatással lehet-e valamilyenfajta fejlesztés. Tehát érzékeny-e az ő viselkedésmintázatuk a kerületnek a tevékenységére?

A felmérés után többféle dolog látszik. Ha primer módon elemzik ezeket az adatokat, akkor elég gyorsan meg lehet látni, hogy mik azok, amik kerületi szinten információt jelentenek, tehát mi az, ami általában az embereknek fontos. Természetesen területi szintű lehatárolás is meghatározható. Az is látszik az anyagból, ha valaki megnézte, akkor ugye különböző területi egységek – és direkt nem választókerületekre osztották, hanem kifejezetten ilyen nagyobb, természetesebb területi egységekre a vizsgálatukat –, erre nézve is magas megállapítások tehetők. És ami a legizgalmasabb kérdés, az pedig valóban a társadalmi csoportok, illetve ezeknek az elhelyezkedése, ezeknek a speciális igényei. Ezt pedig egy kétlépcsős elemzési módszerrel próbálták kideríteni: az egyik az ún. faktoranalízis, ami arról szól, hogy megvizsgálva a különböző válaszmintázatokat, látnak-e olyan fajta választípusokat, amelyek együtt mozognak. Tehát keresnek olyan, ha úgy tetszik rejtett változókat, amelyek láthatóan

együtt mozgatnak bizonyos fajta csoportokat, tehát hasonló attribútumokat sejtetnek. A klaszteranalízis meg arról szól, hogy nézzék meg, melyek azok a faktorok, amelyeknek az együttes megléte egy-egy társadalmi csoportot jellemezhet. Ez alapján történtek az azonosítások. Utána a tengelykijelölést viszont az alapján próbálták megjelölni, hogy egyrészt valóban interjúztak minden képviselővel. A dátumbeli kérdésre azért annyit reagálna, hogy valószínűleg itt egy elírásról van szó, tehát egyszerűen nem írták át a dátumot, mást nem tud elképzelni, mert valóban foglalkoztak az interjúk feldolgozásával. Elég intenzív párnapos munkát jelentett ez. Tehát egyrészt a képviselői interjúk mentén próbáltak megtalálni olyan dolgokat, amelyek valamennyire kapcsolódnak ezekhez a klaszterekhez, illetve természetesen próbáltak azonosítani olyan lehetséges irányokat, amelyek megszorítják ezeket a klasztereket, vagy pedig területi alapon, vagy esetleg kerületi, a lakosság egészét érintő módon remélhető ez alapján a lakossági elégedettség növekedése. Tehát ez volt a módszertannak a lényege.

A vállalkozóknak vagy bármelyik csoportnak a megszólítása azt gondolja, rettentő fontos, és valóban, egy következő szakaszban, amikor a projekt szintű kidolgozása történik ennek a gazdasági programnak, és itt rettentő fontos lenne, akkor valóban ezeket az egyeztetéseket le kell folytatni. De egyelőre azt gondolja, hogy a társadalmi mozgásoknak, illetve szerkezetnek az ismeretében valóban ilyen cselekvési tengelyeket érdemes kijelölni. Úgy vélik, hogy ezek jó irányok lehetnek, amiket leírtak.

Kerékvártó Gábor: A kérdéskört lezárva megadja a szót dr. Rimóczi Imrének, aki előterjesztőként még reagálna az elhangzottakra.

Dr. Rimóczi Imre: Gajárszki Áron kérdezte, hogy a KVK-kat megkérdezték-e vagy általában a gazdaság három szeletéről szoktak beszélni, az államról, a lakosságról és a vállalkozókról. Mivel ez egy önkormányzati gazdasági program, amelyre önkormányzati cselekvések és éves költségvetések előirányzatai fognak épülni, és ez egy közpolitikai testület, azt gondolták, hogy elsősorban a lakosságot kell megkérdezni. Egyébként ez egy olyan problémát érintett, ami számára is feltűnő, de egész Magyarországon jellemző, hogy a helyi önkormányzatoknak a szervezett és értelmes, tartalmi diskurzust lehetővé tevő vállalkozói kapcsolataira kevés a fórum, kevés az intézményesült forma. Tehát ezt a kritikát inkább egy feladat kijelölésként kell, hogy értelmezzék, és a lakosságot érintő olyan gazdasági ágazatokban mindenféleképpen előrelépést kell tenniük, hogy szervezeten intézményesült formában lépjenek kapcsolatba a vállalkozókkal. Ilyen területeken, mint például az energiahatékonysági felújítások vagy a hulladékkezelés. Ezek olyan, a lakosság által érzékenynek tartott területek, amelyekben talán hamarabb előre tudnak lépni. Annál is inkább, mivel rendelkezésre állnak olyanok, mint a Közös Képviselők Fóruma vagy a Solanova Pályázat, ahol egyébként különösen erre is szeretnének majd a helyi, újbudai vállalkozók körében intézményesített kapcsolattartást megszervezni.

Tóth Attila bizottsági tag költői kérdésként tette fel azt, hogy vágybeszéd-e ez a program. Tartalmilag és részben nyilván egyet kell, hogy értsenek ezzel a megállapítással, hiszen ez egy tervezés, egy program, amelynek a megvalósítása az erőforrásoktól, a szabályozóktól és az idő közben fellépő igényektől is függ. Úgyhogy ez a program sokkal nagyobb eséllyel marad vágybeszéd, ha nem monitoringozzák és nem követik le minden egyes évben a költségvetésben, a pályázati stratégiájukban, a benyújtott pályázatoknak a szelektálásában és egyéb konkrét cselekvésekben. Remélik, nem fog ilyen minősítéssel vágybeszédnek megmaradni ez a program.

Kerékvártó Gábor: Tehát akkor mielőtt megnyitná a vitát, ügyrendben Hintsch György képviselőnek adja meg a szót.

Hintsch György: Ő nem kapott választ az online kérdőívre vonatkozó kérdésére. Tehát ha csak a kormánypártiakat kérdezik meg, akkor legalább ne írják bele. Látszatra figyeljenek még látszatedemokráciában is.

Kerékgyártó Gábor: Akkor, majd amikor a vitát lezárja, megkéri az előterjesztőt, hogy ezzel kezdje majd a zárszót. A vitában megadja a szót Tóth Attilának.

Tóth Attila: Az hangzott el, hogy ezek különböző tengelyek, irányok, miközben célkitűzések és számok szerepelnek benne. Tehát ilyen módon lehetne akkor kétszer ilyen nagy és feleekora számokat is meghatározni, ha ezek irányok, akkor mitől lesz ez konkrét.

(Mikrofonon kívüli beszélgetés.)

Örülne, ha tudnának normálisan beszélgetni, cuki lenne. Biztos lehet szót kérni mindenkinek. Tehát ha ezek irányok és tengelyek, akkor miért vannak hozzájuk konkrét számok rendelve. Látott már számtalan olyan ötéves, nyolcéves tervezést, ahol csak ilyen tessék-lássék módjára vagy kipipálunk módjára betettek számokat, és akkor jön hozzá a blabla, hogy a monitorozás, meg a források, meg a lehetőségek, meg blablabla. Szóval, ha ezek tengelyek, akkor miért nem tengelyek, miért nem az van a stratégiai tervben, hogy akkor milyen ütemezésben és a rendelkezésre álló források szerint terveznek évre vagy két évre vagy középtávra stb.? Szóval, valahogy olyan slendriánnak érzékeli ezt, miközben ha ez stratégiai anyag, akkor szerinte más helyi értékű mondatok kellene bele.

Kerékgyártó Gábor: Arra kérné, hogy jegyezze az előterjesztő a hozzászólásokat és akkor a végén egyben lesz lehetőség zárszóra. Megadja a szót Gajárszki Áron képviselőnek.

Gajárszki Áron: Neki alapvetően hasonló a problémája, hogy igazából ha egy stratégiát akarnak összerakni, akkor mondjuk kellenének bázisadatok. Legalábbis ő így gondolkodik. Neki az interjún azt mondták, hogy KSH-adatokat is fölvettek. Nos, az, hogy mindent 2020-ra akarnak kifuttatni, erős a gyanúja, elég sok ilyen programot írt, csak környezetvédelmi vonalon, hogy ez egy kicsit ilyen ex-has. Biztos van, ami akár pályázati ciklusok is eltérőek, van, amire 8 év kell, az is, hogy a 2015-öt tekintik bázisévnek, szuper, ez mondjuk a járdafelújításoknál, mert annyi van, de nem hiszi, hogy tudják, hogy milyen állapotban vannak a járdáik egész pontosan. Vagy ha igen, akkor ez nagyszerű, de ezt így nem látta benne sehol meghivatkozva.

A másik probléma meg az, hogy ez például szerinte mérhetetlen, illetve vagy bejön, vagy nem, hogy a legalacsonyabb szintre csökkenjen a munkanélküliek aránya a fővárosi kerületek közül. És nem utolsó sorban nem biztos, hogy ez egy értelmes cél, hiszen Budapest azért elég erősen összeér. Most akkor beszéljenek a MOL vezérigazgatóval, hogy aki nem kerületi, azt rúgja már ki? És akkor szerinte fognak javulni a mutatóik. Tehát szerinte ez teljesen életszerűtlen történet, és ha értelemszerűen létrehoznak munkahelyeket a kerületben, az sem a kerületieknek fog feltétlenül munkát teremteni, hiszen nagyon sokan ingáznak a fővároson belül, sőt többnyire mindenki ingázik.

Neki a fő problémája az egésszel az, hogy ahhoz képest, hogy elvileg tényleg végiginterjúzták őket és ez egy akár jól előkészített anyag is lehetne, pontosan az a rész, amit dr. Rimóczi Imre is említett, hogy a vállalkozásokkal való együttműködés, egyetlen egy bekezdésben szerepel: növelik a vállalkozások számát. Mi a jó csudának, amikor itt a legtöbb az szja, itt keletkezik az összes település közül a legtöbb az egész országban, és ehhez képest zéró kapcsolatuk van velük, vagy legalábbis minimális. Sokkal inkább azt gondolja, hogy egy kicsit el kéne mozdulniuk ebből az irányból, amit dr. Rimóczi Imre is mondott, hogy ilyen köldöknéző,

lakosság szeretgető intézmény az önkormányzat, és hogy tökéletesen figyelmen kívül hagyják a gazdaság szereplőit, hacsak nem mondjuk politikai kapcsolatokon keresztül jelennek meg. De ezt most inkább itt nem kezdené el kibontani. A lényeg az, hogy rengeteg vállalkozás van, akinek óriási segítség lehetne az Önkormányzattal csak egy aktívabb kapcsolat. Nagyon sok KKV működik, ha csak végigmennék a Bartók Béla úton vagy bárhol máshol, ahol egy bérleti jogviszonyon túlmenően még számtalan területen lehetne csak egyszerűen az, hogy informális közösségeket hozzanak létre. És erre volt is kezdeményezés a Polgármester úr részéről, ami nagyjából hamvába holt néhány kevésbé sikerült előadást letudva maguk mögött – ez a Vállalkozói Akadémia volt. Hadd mondjon egy példát. Hamburgban dolgozik egyik rokona, és ott konkrét osztályt tartanak fent arra, hogy a vállalkozókkal kapcsolatot tartsanak, és kiemelten vannak kapcsolattartók, néhány céggel tartanak csak egy-egy személy kapcsolatot, akiknek az a dolga, hogy kiszolgálják minden tekintetben ezeknek a cégeknek az igényeit. Jó, hogy Hamburg gazdaságilag egy elég erős potenciál, de azt gondolja, hogy ilyen szempontból Újbuda sem megvetendő, hiszen most mondta el, hogy szja-befizetésben ország elsők. Tehát ilyen szempontból ő is azt gondolja, hogy nagyon sok lehetőség lenne, és azt látja, hogy vannak ilyen tétova próbálkozások, de ez ezen nem is mutat túl. Valóban oda kéne menni a vállalkozókhoz és felmérni az igényeiket. Így gyakorlatilag az ilyen programok is, elnézést kér az előterjesztőtől, de elég sok ilyen készített, ez így egy gumidoszsié, ami az asztalfióknak készül. Cáfolják meg bátran, ő lesz a legboldogabb.

Kérégyártó Gábor: Jegyezzék akkor a hozzászólást, és megadja a szót dr. Dérfalvi Istvánnak.

Dr. Dérfalvi István: Három észrevétele van. Az anyagban „Legfőbb célkitűzések” címszó alatt most már mások is említették, hogy ezek konkrétsága vagy óhaj jellege meglehetősen keveredik. Kevés olyan van, ami konkrétan számon kérhető. De mondjuk a közúthálózattal kapcsolatos dolog, ami valóban egy érthető és megfogható valami, összehasonlítva azzal, hogy 30 ezer főt érjen el az Önkormányzattal kapcsolatban állók száma stb. A fiatalok munkanélküliségi rátájával kapcsolatban a Gajárszki Áron képviselő által elmondottakkal egyetért, maga is ezt gondolta elmondani.

A másik dolog: a „Stratégia megalkotása” címszó alatt van egy olyan mondat, hogy van néhány buktató, amit a kerület vezetésének el kell kerülnie, a túlzott függés a központi kormányzati programoktól. Ez valóban nem egy egyszerű feladat, nem irigyli ezért a kerületi vezetést. De van itt még egy apróság, amit úgy gondolja, hogy bár nyilván illetlenség – nem részéről, hanem a Kerülettől lenne az, ha leírnák –, hogy évenként a költségvetési eszközök állandó központi változtatása is egy olyan fajta buktatót jelent, amivel a kerületek és általában az önkormányzatok nehezen birkóznak meg. Példa a szociális törvény idén életbe lépett módosítása, amivel még egy XI. kerület csak valahogy megbirkózik, de a 3200 önkormányzat döntő többsége nem tud vele mihez kezdeni. Tehát a költségvetésnek ez a fajta változása azért kihat a Kerületre is.

A harmadik észrevétele, hogy van egy olyan címszó, hogy „Előzmények, folyamatban lévő programok 2010-2014.” Ne tessék szégyellni, aztán alatta, amit felsorol, az egytől egyig mind 2010 előtt keletkezett, és ezzel semmi baj, van egy folyamatosság, ezt vállalni kell. Azzal is folytatja: az önkormányzati Gazdasági Program 2007-es, az Integrált Városfejlesztési Stratégia 2009-es, a Környezetvédelmi Program 2008-as, a Közlekedésfejlesztési Program 2005-ös és a 60+ program is ide sorolható. Úgyhogy az anyag optikájában ez nem rontana semmit a helyzeten, ha a 2010 helyett az kerülne oda, ami valóban létezik, hogy 2007-től él a program.

Kérégyártó Gábor: Hintsch Györgynek adja meg a szót.

Hintsch György: Dr. Rimóczi Imre azt mondta, hogy ez egy komplex és újszerű anyag. Ez jól hangzik, de szerinte ez nem alapos anyag és egy közhelygyűjtemény így első olvasatban. Kevés konkrétumot tartalmaz szerinte. Néhány nap volt arra, hogy ezt átnézzék a napirendet, ami körülbelül ezer oldal, tehát nem mondja, hogy ebben már mindenki felkészült, és a testületi ülésre ki fogják alakítani a végleges álláspontjukat, de első olvasatra ez egyáltalán nem tűnik komplexnek meg újszerűnek. Ráadásul olyan dolgok is vannak benne, hogy csak kiragadás szerűen, hogy veszélyként sorolja ide az anyag például a gyerekszám csökkenést. Mást sem hallanak most már hónapok óta, mint hogy növekszik a gyerekszám a kerületben. Most akkor az a veszély, hogy esetleg csökkenni fog a gyerekszám? Ezt nem nagyon érti. És ezek a felmérések: hétszáz embert megkérdeztek és városrészeire levontak következtetéseket, ha jól értelmezi. Vagy rosszak ezek a számok, vagy nem ismerik a kerületet, akik... Csak ilyen kiragadás szerűen, de azt nehezen tudja elképzelni, hogy számarányaihoz mérten Órmezőn van a legtöbb vallásos ember. Vagy: a Bikás parknál élnének a legtöbben a 20-29 éves korosztályból. Lehetetlenség. Nem tudja a számokat, nem ismeri a számokat, de a Bikás park környékén javarészt idősebb generáció él, Órmező meg egy lakótelep. Bármennyire is jól dolgozik ott a képviselő, ki van zárva, hogy ott lennének a legvallásosabbak az emberek. A szentimrevárosi és gellért-hegyi polgárok szerinte erre igencsak felkapnák a fejüket. Szerinte nincs határidő, tehát nyugodtan el lehet tolni ennek a Gazdasági Programnak az elfogadását, mert szerinte van még mit ezen dolgozni.

Viszont vannak benne pozitív dolgok is, nem akar elsiklani felettük, mert a Duna-part hasznosítása, amiről évek óta beszél mindenki, az szerinte egy jó dolog – bár nem történt semmi 25 éve, ezt önkritikusan is föl kell tenni –, a KVK program folytatása, ez is szerinte egy jó dolog. Amit dr. Dérfalvi István mondott, hogy a korábbi stratégiákat bevették, tehát hogy nem 2010-ben kezdődött az időszámítás a kerületben, ennek örülnek. Azért mindenkinek a figyelmébe ajánlja azt, hogy hivatkozik ez az anyag az Újbudai Informatikai Stratégiára, amit 2012-ben csináltak. Az egy lopott anyag. Tehát az 2008., Székesfehérvár informatikai stratégiájának szó szerinti átmásolása, erről sokat írt a magyar sajtó – erre nem lehet hivatkozni. Azt lenyúlták, azt egyszerűen átirták Újbudára és jó napot kívánok. Tehát arra ne hivatkozzanak, az se nem színvonalas, se nem naprakész, se nem stratégiai. Úgyhogy ezt érdemes lenne újranézni.

Kerékgyártó Gábor: További hozzászóló nem lévén, megadja a szót elsőként Lendvai úrnak zárszóra.

Lendvai Ernő: Annyiban nehéz a helyzete, hogy valójában a szakmai tartalomtól kicsit elpolitizálódott ez a beszélgetés, de megpróbál azért tartalmilag meg érdemben válaszolni a felvetésekre.

Az egyik dolog az indikátorok kérdésköre. Ez egy fontos kérdéskör. Azt gondolja, hogy milyen célokat határoz meg saját magának a kerület vezetése, az Önkormányzat ebben a tekintetben, ez valóban szabad. Ők javasoltak itt valamilyen indikátorokat, amikről úgy gondolják, hogy elérhetőek. Nem feltétlenül könnyű cél, nem feltétlenül lehet egy olyan fajta cél, amit egy mozdulattal el lehet érni, hanem azt gondolja, hogy egy kihívás lehet, és ha megfelelő programokat pakol mellé a kerület, és ilyen konkrét célkitűzések mentén fogalmazza meg a programjait, akkor azt gondolja, hogy eredményeket lehet elérni. Tehát ebben nem osztja azt a véleményt, hogy egyik oldalról megkapják azt, hogy általánosabbnak kéne lennie az anyagnak, mert túl konkrét ezekkel az indikátorokkal, másik oldalról meg megkapják, hogy frázisgyűjtemény és semmi konkrétum nincs benne. Azt gondolja, hogy ezt a kettőt nem tudja egyszerre értelmezni. De ezt hallotta az imént.

(Mikrofonon kívüli beszélgetés.)

A felépítettség konkrétuma is azt gondolja, hogy megfelelő, tehát ez nem egy ilyen kérdés. De ha az indikátorokra nézik, akkor kifejezetten az a javaslata vagy gondolata, hogy egy stratégiai dokumentumnak sem feltétlenül kell indikátoroktól mentesnek lennie, sem feltétlenül kell konkrétumoktól mentesnek lennie, és tűzhet ki magának ambiciózus vagy kevésbé ambiciózus célokat a településnek vagy kerületnek az önkormányzata. Ez pusztán szándék kérdése. Az, hogy ehhez milyen erőforrásokat rendel a kerület, utána milyen projekteket rendel, hogyan építi fel, hogyan tölti meg tartalommal azokat a cselekvési tengelyeket, amelyek mentén ezek az indikátorok elérendők, azt gondolja, hogy ez egy következő házi feladat. De nyilván, ha világos a célkitűzés, akkor könnyebb elérni. Ha nem világos a célkitűzés, akkor természetesen egy kicsikét bizonytalanabb lesz a mozgás is. Bázisadatok tekintetében elmondja, ha az indikátoroknál nézik, ott néztek bázisadatokat, tehát ott van egy konkrét táblázat, meg lehet nézni, vannak benne számok. Nem véletlenül próbálták úgy meghatározni ezeket a számokat, ezeket a bizonyos célértékeket, hogy reálisak legyenek. A 2020-as céldátummal pedig egész egyszerűen az Európai Uniónak az aktuális költségvetési ciklusához igazodtak, hiszen ez valamennyire a mozgásterét meghatározza a Kerületnek is, bár tudja, hogy nagyon kevés európai uniós pénzhez lehet jutni a közép-magyarországi régióban, de mégis azt gondolja, hogy meghatározó valamilyen szempontból. Ami még érdekes kérdés a vállalkozásokkal kapcsolatban, hogy csak a vállalkozások számának a növelése lenne benne – megnézte, mert hirtelen elbizonytalanodott; az 58. oldalon kezdődően körülbelül egy oldalnyi terjedelemben és valóban slágvortokban, tehát nem bőségesen kifejtett formában, tehát még sokkal több tartalommal felöltöztethető módon vannak egész konkrét javaslatok, hogy milyen módon lehet ezt a vállalkozásokkal való együttműködést kibővíteni, milyen tevékenységekkel lehet kibővíteni. Tehát azokat a dolgokat, amiket leírtak, azok azért nem csak ad hoc szerepelnek, hanem kicsit részletesebb kifejtésben is megtalálhatók az anyagban.

A „túlzott függés a központi kormányzattól” kérdéshez elmondja, hogy azt gondolja, teljesen mindegy, hogy egy önkormányzat az éppen milyen többségű. Olyan szempontból gondolja ezt, hogy alapvetően a képviselők leginkább a saját településükért vagy kerületükért felelnek, és ilyen értelemben kormányzati szinttől vagy éppen önkormányzati szinttől függetlenül az a cél, hogy a lehető legjobb életminőséget lehessen helyben biztosítani. Ehhez pedig egész egyszerűen az kell, hogy minél kisebb legyen a függés, minél több szabadsági foka legyen a döntéshozóknak és azért megint csak azt kell mondja, hogy érdemes közösen tenni. Erre biztatná a jelenlévőket. Természetesen azt is hozzá kell tennie, hogy az is tény, és ebben sem kell senkinek se álszentnek lennie, hogy ha a Kormányval azonos színű vezetés van egy kerületben, vagy éppen egy települési Önkormányzatnál, könnyebben jut forrásokhoz, ez tény és való. Ettől függetlenül viszont a függőség az nem feltétlenül egy támogatandó cél, sőt kifejezetten kerülendő, pláne egy ekkora kerület esetében. És el is érhető az, hogy ne legyen.

2010-2014 vonatkozásában elmondja, hogy valóban korábban kezdett programokról is szó van, azt gondolja, ez lehet, hogy pontatlanság az anyagban, elnézést kérnek ezért. Tehát ezt elfogadja kritikának, hogy a 2010-2014-re írt bizonyos programok tekintetében már korábban elindultak változások.

A mérések pontosságával kapcsolatban azt kell mondja, hogy teljes mértékben gyakorlatilag három szintig reprezentatív eredményt tudnak kapni, tehát gyakorlatilag nemcsak egyszerűen települési szinten vagy kerületi szinten reprezentatív, hanem még további két alábontási szintig reprezentatív eredményeket fognak tudni kapni. Nyilván van már egy olyan fajta kibontottsága az adatoknak, hogy ha arra kíváncsiak, hogy a szőke, kék szemű, kutyasétáltató hölgyek aránya mondjuk Sashalmon, erre nem lesz reprezentatív. De gyakorlatilag három szintig még az. Tehát az adatok lehet, hogy egyik-másik tekintetében tartalmazznak

meglepetéseket, de azt gondolja, hogy pont azért jó egy mérésen alapuló és ilyen értelemben erre épített gazdasági programmal foglalkozni, mert lehet, hogy olyan fajta tényeket is feltár, amik eddig esetleg nem voltak köztudottak, vagy adott esetben másfajta percepció alakult ki a képviselőkben vagy a helyi lakosokban.

Az online kérdéskörre is válaszolni szeretne: valóban, megint csak egy pontatlanság, valóban nem volt teljes körű az online kitöltés, hanem több körben történt meg a képviselőknek az interjúztatása, ezeknek egy bizonyos szakaszában ezt meg tudták tenni, hogy előküldték az online kérdőívet, akkor egy picikét több idő volt a kérdéseknek az előkészítésére. De ez nem ellenzéki vagy éppen nem ellenzéki kérdés volt, hanem egész egyszerűen egy időbeli lehatárolás és a korábban interjúztatott embereket sem érintette teljes körűen ez az előküldés. Valóban megkönnyítette az interjút nekik is, meg természetesen a képviselőknek is. Mindazonáltal tájékozódni azt teljes körűen szerettek volna, és az adatokat a lehető legteljesebb körben beilleszteni.

Kéri, hogy segítsenek neki, mi az, amire még nem válaszolt.

Kerékvártó Gábor: Köszöni Lendvay Ernőnek, hogy megválaszolta a vitában elhangzott kérdéseket. Ügyrendben megadja a szót Junghausz Rajmund képviselőnek.

Junghausz Rajmund: Ugyan nem annyira ügyrendben szól, inkább csak egy elírásra szeretné felhívni a figyelmet, hogy ilyen vicces elírásokkal ne legyen tele az anyag. A civil szervezetek első bekezdésében szerepel, hogy „a kerületben jelenleg mintegy 2000 civil település működik”. Nem tudja, az mi. A 2000 is vicces, mert ha civil szervezetről van szó, akkor annyi nincs a kerületben, nagyon nincs, de biztos van 200 vagy 20.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Oda van írva, hogy „működik”, „2000 civil település működik”. Kérné, hogy ezt javítsák.

(Mikrofonon kívüli hozzászólás.)

Kerékvártó Gábor: Köszöni. Zárszóra megadja a szót dr. Rimóczi Imrének.

Dr. Rimóczi Imre: Ő is végigmenne a megjegyzéseken, amelyek a vitában hangzottak el. Először is az irányok és tengelyek típusú dokumentumban elvileg nincs helye túl sok konkrét számnak, ugyanakkor mint mondta, azért ez egy lakossági megkérdezésen, felmérésen, preferencia felmérésen alapuló dokumentum. Ebből következően könnyebb elvontabb szinten fogalmazni. De alapvetően az egyén, illetve a köztisztviselők teljesítménynövelésének egyik eszköze az, hogy konkrét célokat, számszerűsíthető eredményeket tűznek ki. Úgyhogy mindenféleképpen kell, ahol tudnak, a rendelkezésre álló jogszabályi eszközök ezt megengedik, erőforrásuk adott, adatok rendelkezésre állnak, ott valamilyen konkrét célokat érdemes kitűzni, különben nem tudják mérni a teljesítményüket.

A vállalkozásokkal kapcsolatos újólagos felvetéssel kapcsolatban érdemes lenne összehasonlítani egy magyar önkormányzat vagy egy francia vagy kínai önkormányzatnak a lehetőségeit. A Polgármester úr egy tárgyalásán elhangzott, hogy a kínai önkormányzatoknak lehetőségük van egyes cégeknek akár 50%-os adóelengedést is adni. Illetve jómaga is tanúja volt egy olyan gyűlésnek, ahol elhangzott, hogy Franciaországban az itteni kormányhivatalnak megfelelő prefektusok kökemény ezres vagy százezres euróval tudják támogatni, maguk a kormányhivatalok, a régi közigazgatási hivatalok megfelelő az egyes cégek betelepülését. Na most, ehhez képest a magyar önkormányzatoknak a jogszabályok által biztosított és előírt feladatai nem teszik lehetővé ilyen széles körű és nagyon mély

gazdasági folyamatok elindítására alkalmas eszközök bevetését. Természetesen a munkanélküliség elleni küzdelem, illetve a foglalkoztatás növelése az egy olyan cél, amit nem lehet kihagyni egy gazdasági programból. Az egyéb területeken talán észrevehető, hogy olyan társadalmi csoportok felé próbálnak nyitni, illetve az újbudai vállalkozói közvéleménybe díjakkal, családbarát program indításával bevinni annak az elfogadottságát, hogy rugalmas munkaidőt, gyerekes szülőkkel kapcsolatos szolgáltatásokat és egyéb lehetőségeket biztosítsanak, illetve növeljék a munkaerőpiacon már eleve hátránnyal induló társadalmi rétegeknek a foglalkoztatottságát.

A 2020-as dátum az egyrészt jogszabályi kötelezettségüket is takarja, hiszen a Gazdasági Programot a ciklusra kell megtervezni, amely a 2019. évben jár le, tehát mindenképpen racionális volt a 2020-as időkeretnek a meghatározása.

Valóban elég nehéz feladata a magyar önkormányzatoknak, különösen azoknak, amelyek nem rendelkeznek megfelelő adóbevételekkel, a kormányzatok reformelképzeléseit és jogszabályi módosításait lekövetni, és hál' Istennek azonban a kerületi önkormányzat azon kevés 300 önkormányzat közé tartozik, amelynek megfelelő önkormányzati helyi adóbevétele van, ezért is tudták elindítani és tudják fenntartani azokat a programokat, amelyek nem kifejezetten önkormányzati kötelező feladatokat valósítanak meg. Tehát Újbuda létező és eredményesen működő válasza a központi kormányzattól való függés problémájának megoldására az önként vállalt feladatok nagyon jelentős aránya a költségvetésben.

A korábban elfogadott programokkal kapcsolatban elmondja, hogy valóban ezek a programok a 2010-es évet megelőzően születtek, ugyanakkor 2002-es, 2010-es ciklusoknak a második felében. Ez a Gazdasági Program szintén egy olyan gondolkodást igyekszik megformázni, amely a második ciklusra érett be, és annak viszont az elejére, nem a közepére és nem is a végére.

Szeretné még arra felhívni a figyelmet, hogy a 2010-14-es ciklusban az Önkormányzatnak, mint minden más fővárosi, illetve vidéki önkormányzatnak alkalmazkodnia kellett az államreformhoz, a költségvetési gazdálkodás változásaihoz, az államháztartási rendszer átstrukturálódásához és a köznevelési-közoktatási reformhoz. Ezt mind le kellett Újbudán koordinálni. Nyilván most már, hogy ezek az alapvető irányvonalak megszilárdultak, lehet alkalmazkodni és a 2020-ig tartó ciklusra egy gazdasági programot elfogadni.

A Gazdasági Program előkészítőjével szemben nyilván egy olyan szakmai követelményt állítottak, hogy reprezentatív és érvényes, a szakma szabályainak megfelelő statisztikai adatgyűjtést folytasson le, ezért amíg ellenkező és hasonló kritériumoknak megfelelő felmérés nem történik, ő azt gondolja, erre az egyébként feldolgozott adatgyűjtésre támaszkodhatnak. Azt gondolja, hogy a jelenlegi önkormányzati vezetésnek a szakpolitikai nagyon sok esetben meg is felelnek már az itt felvetett egyrészt leírásnak, másrészt pedig a terveknek.

A felvetésekkel és az elhangzottakkal kapcsolatban ezt szerette volna elmondani. Kéri, hogy szavazatukkal támogassák a Gazdasági Program elfogadtatását.

Kerékvártó Gábor: Köszöni és szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

59/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **Új Gazdasági Program elfogadása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015.április 20.

Kerékvártó Gábor: Ügyrendben elmondja, hogy az előző napirendi pontot akkor 13 tartózkodással nem fogadták el. Időközben jelezték neki, hogy elérhetővé vált az anyag. Arra kér mindenkit, hogy frissítse a legelejétől a rendszert. Ő azt csinálta, hogy ahol a napirendi pontokat látja, arra az oldalra nyomott egy frissítést, és utána, ha megnyitja a 7./ napirendi pontot, akkor neki most már látható a kapcsolódó anyag. Kéri a Bizottság tagjait, hogy ezt gyorsan nézzék meg, és akkor egy pár perc technikai szünet adna, ha mindenkinek elolvasható, mert akkor javasolja, hogy hozzák vissza ezt a napirendi pontot. Megkérdezi a Bizottságot, hogy sikerül-e behozni az anyagot. Ha mindenkinek sikerül, akkor 2 perc olvasási szünetet rendel el, és utána szótöbbséggel föltenné szavazásra, hogy újra tárgyalják az egyszer már megtárgyalt 7./ napirendi pontot. Tehát erről fognak szavazni, de akkor előtte még Hintsch Györgynek megadja ügyrendben a szót.

Hintsch György: Nyilvánvalóan ez így mehet, meg rendben van, ez nem egy olyan napirendi pont, de azért más körülmények között szerinte ilyen nem lehet csinálni, hogy hirtelen előkerül, és akkor gyorsan olvassák át. Ez egy olyan napirendi pont, amit minden további nélkül lehet így tárgyalni, tehát nem erről szól a dolog, de azért más körülmények között.

Kerékvártó Gábor: Kvázi helyben osztott anyag, ez létező kategória.

Hintsch György: De ha jól érzékeli, amit október óta nem gyakorolták ezt a bizottsági ülésen, hál' Istennek. Úgyhogy inkább elvileg mondja, most természetesen semmi gond ezzel.

Kerékvártó Gábor: Ezért is szavaznak róla, hogy ezt a napirendi pontot újra megnyitják. Ha valakinek ezzel problémája van, akkor a szavazatával ezt ki tudja fejezni. Szavazásra teszi fel azt az ügyrendi javaslatot, hogy a mai ülésen már megtárgyalt 7./ napirendi pontot újra nyissák meg.

60/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása c. előterjesztést** újra tárgyalják.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerégyártó Gábor: Egyhangúlag megszavazták tehát, hogy újranítják a 7./ napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztő már elmondta az anyagot. Megnyitja a kérdések körét, majd a vitát. Hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

61/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása c. előterjesztést** a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerégyártó Gábor: Megköszöni Bódis Csabának a közreműködést.

(Mikrofonon kívüli közbeszólás.)

Megköszöni képviselőtársának, hogy felhívta a figyelmet arra, hogy még egy szavazásra van szükség. Szavazásra teszi fel, hogy a 7./ napirendi pontban eddig megszavazott határozati javaslatait vonják vissza.

62/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy az 58/PJB/2015. (IV.20.) sz. határozatát és a 61/PJB/2015. (IV.20.) sz. határozatát visszavonja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Tehát a 7./ napirendi pontban jelenleg nincs érvényes szavazás. Ennek szellemében szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

63/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerékvártó Gábor: Akkor meg is nyitná a 9./ napirendi pontot: Együtműködési megállapodás a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvánnyal. Megadja a szót dr. Rimóczi Imrének.

Dr. Rimóczi Imre: A Gazdasági Program tervezetére épülve a vállalkozók felé szeretnének nyitni. Ehhez természetesen a fővárosi kereteket és lehetőségeket, valamint erőforrásokat figyelembe véve a Budapest Főváros Önkormányzata által alapított Vállalkozásfejlesztési Alapítvánnyal javasolnak megkötni egy megállapodást, amelyben közös programokat, tájékoztatókat szeretnének tartani. Hiszen az Mőtv. a megfelelő szakaszában a gazdaságszervezést az önkormányzatok kötelező feladatává tette. Ezen együttműködés során nyilván szeretnék folytatni a nemrég megkezdett start up vállalkozásokat segítő programjaikat. Tervezik pályázati együttműködés megvalósítását, továbbá hazai, európai, nemzetközi vállalkozásfejlesztő, vállalkozást segítő szervezetekkel való kapcsolat kiépítését is. Ezzel is szeretnék azt a hiátust valamilyen szinten kezelni, hogy az önkormányzatok intézményesített kapcsolatrendszere még nem elég hatékony. Gondolja, ez azért mindenki által egy támogatható megállapodás, legalábbis reméli.

Kerékvártó Gábor: A kérdések körében és vitában sincs hozzászólás, így felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti javaslatot.

64/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy az **Együtműködési megállapodás a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvánnyal** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerékvártó Gábor: Következő napirendi pont: A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet újraalkotása. Megadja a szót Szili Katalin osztályvezetőnek.

Szili Katalin: Új rendelet alkotása készülne el, ez kerül be a Képviselő-testület elé. A jelenleg hatályos közterületi rendelettel szemben az a legnagyobb eltérés, hogy jelenleg hatósági ügyként kezelik a közterület-bérbeadásokat, a jövőben polgárjogi szerződés keretében

szeretnék ezt megvalósítani. Ennek az az egyik oka, hogy a hatósági eljárási szabályokat figyelembe véve a bérlőnek a határozat jogerőre emelkedését követően kell kifizetnie a közterület-használati díjat, és nagyon sokszor kintlévőség, tartozás keletkezik ebből, míg ezt a polgárjogi szerződés keretén belül meg tudnák oldani, illetve csökkenteni lehetne. A rendelet fő szabályai változatlanok maradnának, a közterület-használati engedélyt ugyanazzal a tartalommal, ugyanolyan díjszabással kaphatnák meg az ügyfelek. Nem bővült a tiltó, illetve a díjmentesség köre sem. Úgyhogy, ezen kívül további változást nem nagyon tud kiemelni a rendelet szövegéből. Kéri, hogy támogassák.

Kerékvártó Gábor: Megnyitja a kérdések körét és megadja a szót Hintsch György képviselőnek.

Hintsch György: Van az előterjesztésben egy olyan, nem tudja szó szerint idézni, hogy az önkormányzatnak nagy mozgástere van abban a tekintetben, hogy a közterület-használati engedély iránti igényeket elutasítsa, vagy ne adja meg. Ez mi alapján van? Valahol ez szabályozva van, hogy mi alapján lehet elutasítani egy ilyen kérelmet, vagy teljesen szubjektív módon dönt róla az Önkormányzat, illetve a Hivatal? Illetve a táblázat az változatlan marad, ugye? Akkor ez nem kérdés.

Gajárszki Áron: Az előterjesztés szövegében olvasható, hogy elvileg nagyobb mozgástér lesz, ha polgári jogi szerződéssel történik a közterület-használat engedélyezése. Csak segítsenek neki értelmezni, hogy ilyenkor szerződnek a bérbe vevővel, vagy kiadják valakinek ezt a feladatát, mondjuk a Közterület-felügyeletnek és ő fogja ezt végezni? Nem egészen tisztá ez neki. Bocsánat.

Kerékvártó Gábor: További kérdés nem lévén, megadja a szót válaszadásra Szili Katalinnak.

Szili Katalin: Az ügyintézés rendje változatlan lenne, változatlanul a Hivatalban folya, a Városüzemeltetési Osztály adná ki az engedélyeket, mint jelenleg is. A nagyobb mozgástér azt jelenti, hogy jelenleg, ha valakinek a kérelme megfelel a jogszabályban előírt feltételeknek, akkor a közterület-használatot engedélyezni szükséges. Viszont van jó néhány olyan tevékenység, amit bizonyos területeken az Önkormányzat nem szeretne engedni, mert városképileg, településképileg nem felel meg, vagy a lakók felháborodását vonná magával, és ezeknél lesz lehetőségük elutasítani. Egy polgárjogi szerződésnél nincsenek meg azok az előírások, hogy ha ezeknek megfelel a kérelmező, akkor meg kell adni az engedélyt, itt ugye, az Önkormányzatnak lesz több lehetősége mérlegelni, hogy szeretné ezt a területet bérbe adni vagy sem. Illetve a rendeletnek van egy olyan melléklete, ahol az ideiglenes árusítás helyeit felsorolják. Ezek azok a helyek, ahova jelenleg, majd a rendelet hatályba lépését követően lehet ilyen tevékenységet végezni, ha valaki ettől eltérően szeretne, akkor azt a Gazdasági Bizottság lenne jogosult elbírálni.

Kerékvártó Gábor: További hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

9 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet újraalkotása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerékyártó Gábor: 11./ napirendi pont: Az ÚJBUDA közterület-felügyeletének szervezeteről és feladatáról szóló rendelet újraalkotása. Megadja a szót Szili Katalinnak.

Szili Katalin: Mint a mai ülésen már elhangzott, a Polgármesteri Hivatalnál ilyen jogszabály-felülvizsgálati munka folyik. Ennek keretében ezen rendelet, illetve a következő rendelet is módosításra kerül. A Fővárosi Önkormányzat és a kerületi önkormányzat kötött megállapodást arra vonatkozóan, hogy a közterület-felügyeleti feladatokat melyik közterület-felügyelet látja el. Ezen megállapodás módosult, 2014-ben lett egy új megállapodás, és tekintettel arra, hogy a korábbi megállapodás már nincs hatályban, ezért a korábbi rendeletet módosítani szükséges. De mivel a felhatalmazó részben van a változás, ezért új rendeletet kell alkotni a jogszabály alkotási előírások szerint. Zömében olyan változások vannak átvezetve, hogy ha magasabb szintű jogszabály kimond egy rendelkezést, mint a jelenleg hatályos rendeletben, hogy a közterület-felügyelő hivatalos személy, meg hogy milyen szervezetekkel kell kapcsolatot tartani, ez a mostani rendelettervezetből kikerült, de feladatbővülést, illetve feladatváltozást nem nagyon érint a dolog. Úgyhogy zömében ugyanaz a rendelet kerül benyújtásra.

Kerékyártó Gábor: A kérdések körében megadja a szót Hintsch György képviselőnek.

Hintsch György: A kerékbilincselésről nem nagyon van szó ebben a rendeletben. Az valahol máshol van szabályozva, vagy csak álnéven szerepel ott az a „szankcionálás” szó. Ennek kapcsán szeretné megkérdezni, hogy használják-e a kerületben a kerékbilincselést és mennyire gyakori ez, illetve ki csinálja? Ha ez ide vágó kérdés.

Kerékyártó Gábor: További kérdés nem lévén válaszára megadja a szót Szili Katalinnak.

Szili Katalin: A kerületi Önkormányzatnak van joga a kerékbilincselésre. Nem találja most ő se, hogy a megállapodás melyik részében van ennek a megfogalmazása, de nem nagyon

gyakori, hogy alkalmazzák, a kerületi Közterület-felügyelet nem nagyon alkalmazza. Fel vannak rá készülve, van rá szerződés, úgyhogy meg tudják ők ezt oldani. Nem tudja, hogy a testületi ülésen ott lesz-e az igazgató, esetleg neki lehet ezt a kérdést föltenni.

Dr. Rimóczi Imre: Nyilván itt az Önkormányzat nem határozhatja meg a kerékbilincselést, ezt központi jogszabálynak kell kezelnie és a közterület-felügyeletre vonatkozó jogszabályok ezt tartalmazzák. Sőt, még a kerékbilincselésből származó bevételek felosztásáról is van egy kormányrendelet. A kerékbilincselés az egy határozott tengelye a közterület-felügyelet munkájának, bevétele származik belőle az Önkormányzatnak.

(Mikrofonon kívüli hozzászólás.)

Mit ért az alatt, hogy jellemző?

(Mikrofonon kívüli beszélgetés.)

Véleménye szerint jogi lehetőséggel él a Közterület-felügyelet és elegendő gyakorisággal is él vele. Azt gondolja, hogy nem a Közterület-felügyelet karakterébe tartozik ez azért, hogy minden autót letámadjanak. De jelen van, egy alkalmazott politika. És csak közterület-felügyelő végezheti, tehát közterület-felügyelő jelenlétében lehet kerékbilincselést végezni. Biztosítják azt a minimális figyelmeztető időt is, ami alatt az autótulajdonosnak vagy az autóforgalomban tartójának ki kell érnie.

Kerékvártó Gábor: Megnyitja a vitát és megadja a szót Hintsch György képviselőnek.

Hintsch György: Visszatérve – kvázi kérdésként –, és akkor hány kerékbilincselés történik egy évben, mondjuk tavalyi évben nagyságrendileg? Ezt lehet tudni?

Kerékvártó Gábor: Szerinte ez meghaladja a napirendi pont kereteit. De felírják a kérdést és visszatérnek rá. További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

66/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **Az ÚJBUDA közterület-felügyeletének szervezetéről és feladatairól szóló rendelet újraalkotása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerékvártó Gábor: 12./ napirendi pont: A zöldfelületek megóvásáról szóló rendelet újraalkotása. Megadja a szót Szili Katalin osztályvezetőnek.

Szili Katalin: Ez a rendelet is azért kerül újraalkotásra, mert a felhatalmazó jogszabály, a korábbi szabálysértési törvény hatályon kívül lett helyezve. Jelenleg a 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről szóló jogszabály. Az új zöldfelületes rendelet kibővült azokkal a szabályokkal, hogy sporttéren nem lehet dohányozni, hogyan lehet kutyákat tartani, illetve egy melléklet került beillesztésre a kutyasétáltató és a kutyafuttató helyekről. Ezeknek a szabályoknak az ellenőrzésére a Közterület-felügyelet a jogosult, és egy másik rendelet, a közösségellenes magatartással kapcsolatos rendelet tartalmazza a szankciókat – ezeket ebben már nem szerepeltethetik. Úgyhogy kéri a támogatását a Bizottságnak ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban is.

Kerékvártó Gábor: A kérdések körét megnyitja és megadja a szót Hintsch György képviselőnek.

Hintsch György: Megint csak nagyon röviden: valahol az előterjesztésben nevesítve van zöldterületként az erdő, ha jól értelmezi. Nagyon helyesen, hiszen zöldterület. Viszont lejjebb meg az van nevesítve, hogy zöldterületen kutyát csak pórázzal lehet sétáltatni. Na most, akkor Újbuda az egyetlen kerület, vagy talán a világon az egyetlen hely – talán Svájcot leszámítva –, ahol erdőbe pórázzal lehet kivinni azt a szerencsétlen kutyát? Ezt, mint kutyás kérdezi. Szerinte ez a pórázos dolog nincs teljesen összhangban... Erdőben nem kell póráz, vagy ha igen...

Kerékvártó Gábor: Gyűjtsék össze a kérdéseket.

Hintsch György: Szerinte túlzottan szigorú az a szabályozás, hogy az erdőt leszámítva is, tehát az összes közterületen csak pórázzal lehet kutyát sétáltatni. Erre szerinte ad lehetőséget a törvény, hogy ez ne így legyen. Úgy tudja, a szabálysértési törvényben az van, hogy természetvédelmi területen, meg vadgazdálkodási területen kötelező a póráz, akkor lehet szabálysértési eljárást indítani, máshol nem kötelező. Szerinte az Önkormányzatnak van lehetősége, hogy egy kicsit lazább legyen. Nyilvánvaló, hogy egy pitbullt pórázon kell, de egy tascót, egy vizslát vagy egy labradort nyugodtan lehet anélkül. Emlékezzenek csak az előző alpolgármesterre, aki rendszeresen jött be a kutyájával a Hivatalba is, póráz nélkül – egyébként nagyon helyesen, nem bántja őt. Ő maga is kutyás ember.

(Mikrofonon kívüli közbeszólás.)

Hogy a Hivatalba nem lehet, ez igaz. De az, hogy ab ovo kimondják, hogy csak pórázon lehet zöldterületen kutyát sétáltatni, az szerinte nem helyes. Tudna más jelzőt is használni erre.

Kerékvártó Gábor: Értik a kérdést. Megadja a szót Ludányi Attila képviselőnek.

Ludányi Attila: Pusztán az előtte felszólalóra reagálna egy percre.

Kerékvártó Gábor: Ez most a kérdéskör, az előterjesztőhöz lehet kérdést intézni.

Ludányi Attila: Akkor majd a vitában szól, elnézést kér.

Kerékvártó Gábor: További kérdés nem lévén megadja a szót válaszára Szili Katalinnak.

Szili Katalin: Amennyiben magasabb szintű jogszabály mást határoz meg, akkor azt kell alkalmazni. Viszont így, amikor készítették elő ezt a rendeletet, nagyon nehéz meghatározni azt, hogy melyek azok az ebek, akiket pórázon, illetve akit póráz nélkül lehet sétáltatni. Marmagassághoz lehetett volna kötni, fajhoz – ilyen jellegű javaslat érkezik, akkor ezt elő lehet terjeszteni módosító indítványként.

Kerékvártó Gábor: A vitát megnyitja. Nem lát bejelentkezőt, de annyi személyes megjegyzést tenne hozzá, hogy ez a kutyakérdés szerinte, aki képviselő, az tudja, hogy ez egy nagyon visszatérő probléma és nagyon megosztó téma. Tehát szerinte a Bizottságon belül is el tudnának vitatkozni, és a lakosság is elég megosztott a kérdésben. Lezárja a vitát és szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

67/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A zöldfelületek megóvásáról szóló rendelet újraalkotása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerékvártó Gábor: Megköszöni Szili Katalinnak a közreműködést.

A 13./ napirendi pont következik: A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása. Megadja a szót dr. Téglási László igazgatónak.

Dr. Téglási László: Csak folytatni szeretné a Szili Katalin által elmondottakat olyan tekintetben, hogy ez is a rendeletek és a belső szabályzat felülvizsgálata alapján tárgyalandó, az elkövetkezendő két rendeletmódosítás azért kerül a Testület elé. Itt alapvetően pontosításokról van szó, tehát tényleg csak úgymond technikai jellegű módosítások lennének. Azért felsorolná ezeket: a díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosításánál augusztus 30. helyett a felterjesztés határideje pontosításra került augusztus 31-re, hiszen harmincegy napos a hónap.

A következő pontosítás pedig az lenne, hogy van ez a Pro Architectura díj, amit eddig az október első hétfőjén ünnepelt Építészeti Világnap határozott meg, a gyakorlatban viszont a Kerület Napján, november 11-én került átadásra. És most a rendeletet úgy módosítanák, hogy a gyakorlathoz alakítják a rendeletet, tehát hogy a Kerület Napján kerüljön átadásra a rendelet szerint is a díj. A felterjesztési határidő változatlanul augusztus 31. lenne ebben a tekintetben. Az előterjesztés tárgyalási dátuma is egy hónappal későbbi is lehet, tehát októberben is lehetne tárgyalni. Továbbá egy új javaslatként bekerült, hogy Újbuda Kiváló Sportolója és Kiváló Edzője elismerő címek a rendelet mellékleteként legyenek meghatározva, hogy ezzel is nyomatékossítsák, hogy ezt a kitüntetésfajtát is lehet adományozni. Valamint a 2. számú mellékletbe bekerült a személyi adatokhoz egy e-mailcím rovat. Ennyi lenne az egész. Kéri, hogy a javaslatot fogadják el.

Kerékvártó Gábor: A kérdések körében és a vitában hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

68PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerékvártó Gábor: 14./ napirendi pont: „Újbuda Önkormányzata Papp László Sportolói Ösztöndíj” alapításáról és adományozásáról szóló rendelet módosítása. Megadja a szót dr. Téglási Lászlónak.

Dr. Téglási László: Alapvetően itt pontosításokat szeretnének eszközölni. A rendeletből is kiderül, hogy milyen pontosítások ezek. Egyrészt az 1. szakaszba be szeretnék venni, hogy nemcsak tanulmányi jogvisztonnyal, hanem sportolói jogvisztonnyal kell rendelkeznie a jelöltnek. Másrészt kicsit kitégítették a kört, hogy ne csak az első és valamelyik korosztálynak megfelelő sportágban hazai és nemzetközi versenyeken első hat helyezést esetén, hanem az első nyolc helyezést lehessen díjazni. Aztán az pontosítás még, hogy a korosztálynak megfelelő hazai bajnokság első osztályában szereplő csapattagnak kell lennie. Valamint kell egy olyan igazolás is, hogy a sportegyesületi edző igazolja azt, hogy rendszeres látogatója az

edzéseknek, minimum 75%-ban. Valamint, hogy az ösztöndíjban részesülő köteles a tudomásra jutástól számított 15 napon belül jelezni azokat a változásokat, amelyek az ösztöndíj folyósításának feltételeivel összefüggnek. Kéri a Bizottságot, hogy támogassa a javaslatot.

Kérékvártó Gábor: A kérdések körében és a vitában hozzászóló nem lévén, szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

69/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy az „Újbuda Önkormányzata Papp László Sportolói Ösztöndíj” alapításáról és adományozásáról szóló rendelet módosítása c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök

Határidő: 2015. április 20.

Kérékvártó Gábor: Megköszöni dr. Téglási László igazgatónak a közreműködést.

15./ napirendi pont: Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadása. Megadja a szót Soltész Erika igazgatónak.

Soltész Erika: A zárszámadás annyiban nem változott, hogy az előző évekhez hasonlóan ez egy pénzügyi beszámoló, előirányzatokról, eredeti előirányzatokról, az utolsó módosított előirányzatról adnak számot, és annak teljesítéséről. Ami azonban változott és nagyon jelentős változás az Önkormányzat életében, hogy az államháztartás számvitele változott meg. Ezért sokkal nagyobb munka volt most, a bevezetési első év az mindig jelentős munkát jelent. Tehát most ebben az évben ennek megfelelően kellett elkészíteni a Kincstárhoz beadandó beszámolót és mérleget, egyebeket. A Képviselő-testület elé terjesztendő zárszámadásban nincs jelentős változás. Egy-két dolgot emelne csak ki, hiszen még egyszer mondja, számos táblázat, adat szerepel a Zárszámadásban és az előterjesztésben. Természetesen adnak egy kis elemzést és a pontosabb tényeket kiemelték. A lényeg azonban az, hogy 2014-ben az Önkormányzat a törvényen előírt kötelező és vállalt feladatokat ellátta, ellátási kötelezettségének eleget tett. A bevételi főösszeg 26,5 milliárd forintban teljesült, a kiadási főösszeg pedig 23 milliárd forintban. Csak megjegyzi, hogy 21,2 milliárd forint volt az eredeti előirányzat, ennyivel módosíthatták tehát év közben a költségvetést. A működési bevételek között a központi költségvetésből 3,8 milliárd forintot kaptak, természetesen ez 100%-os

teljesülést jelent. Pályázati pénzként 141,3 millió forint folyt be, államháztartáson kívülről átvettek 65,6 millió forintot, a Senior Capital testvérvárosi projekttel, Solanova stb. projektekkel összefüggésben. A közhatalmi bevételeket szeretné kiemelni, 11,7 milliárd forintot tettek ki ezek. 2014-ben is eredetileg 11,3 milliárd forinttal számoltak, ennyire számítottak. Ennek elsődleges oka az iparüzési adó, tehát amit a Fővárostól forrásmegosztástól kap a Kerület, a decemberi feltöltés során hozzájutottak egy nagyobb összeghez, a tervezetthez képest, teszi hozzá. Év közben lekötötték a szabad pénzeszközöket – nem a Questornál, nem a Buda-Cashnél –, így aztán 62,5 millió forint kamatbevétele származott az Önkormányzatnak és nyilván ezt is felhasználták a kiadások finanszírozására. Központi költségvetésből kaptak 72,3 millió forintot útfelújításra, közművelődési támogatásra és adóssághkonszolidációra – ez utóbbira nyilván kevesebbet – és KVK támogatás címén 256 millió forintot kaptak. Nem szabad megfeledkezni arról sem, hogy a Nyéki Imre Uszoda és a Gabányi Sportcsarnok felújítására 240 millió forintot kaptak az állami költségvetésből. De még más pályázati pénzeket is kaptak. Működési kiadásokról nem szeretne külön beszélni: minden egyes intézménynél, természetesen kiemelt előirányzatokként bontva a személyi juttatás előirányzat, dologi kiadás előirányzat, járulék-előirányzat ki van munkálva, mindenki számára elérhető. Beruházásokra önkormányzati szinten több mint 3 milliárd forintot fordítottak, tételei a 3. sz. mellékletben vannak, míg felújításokra pedig 1,1 milliárd forintot fordítottak, ez pedig a 4. sz. mellékletben található. Ettől az évtől nem pénzmaradványt mondanak, hanem költségvetési maradványt – ez az egyik változása például a számviteli szabályoknak is, illetve az államháztartás szabályainak. Másképp kell elszámolni. Nagyon nehéz lenne levezetni, de ennek ellenére természetesen van egy levezetése a 12. sz. mellékletben, hogy hogyan kell ezt most számolni. Csak a legfőbb különbséget mondja el: korábban, évtizedekig úgy kellett számolni, hogy a számla pénzmaradványból kellett kiindulni, illetve a pénztári készpénzkészletből. Ezt kellett korrigálni különféle tételekkel. Most nem, most abból indulnak ki, hogy mennyi volt a bevétel és mennyi volt a kiadás teljesítése. Ennek különbözetéből indulnak ki, röviden csak ennyit mond. És a 12. sz. mellékletben tesznek javaslatot a szabad maradvány felhasználására is.

Számot kell adni az Önkormányzat vagyonának alakulásáról is. Azt írja a jogszabály, hogy az előterjesztés mellékletét kell, hogy képezze, tehát tájékoztatni kell a Képviselő-testületet. Ők ezt meg is teszik, csak ki szeretné emelni, hogy a mérleg szerinti főösszeg 66,8 milliárd forint, és ez az előző évhez képest 1.6 milliárd forintos növekedést mutat. De itt szeretné felhívni a figyelmét a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak, hogy ró rá a vagyongazdálkodási rendelet egy feladatát, miszerint a vagyon változását, növekedés-csökkenés alakulását a féléves és éves beszámoló keretében a Pénzügyi és Jogi Bizottság, megnézi a változást előidéző okokat – ezt egyébként ők eléggé kielemezték és elég hosszan írnak róla az előterjesztés szövegében –, és szükség szerint javaslatot készít a Képviselő-testület részére. Ha szükségesnek látja, ha nem, akkor tulajdonképpen csak egy határozatot kell hoznia arról, hogy megvizsgálta és különösebb javaslatot nem tesz a Képviselő-testületnek.

Röviden, összességében ennyit szeretett volna elmondani. Meg azt, ugye, hogy végül is azt gondolja, eléggé eredményes évet zártak 2014-ben.

Kerékgyártó Gábor: A kérdések körében és a vita során hozzászólás nem lévén, elmondja, hogy mielőtt szavaznának, ha jól értette Soltész Erika igazgatót, javaslatot tett arra, hogy egy plusz határozatot fogadjanak el a kiküldött napirendi ponthoz képest. Megkérné őt arra, hogy ennek a pontos szövegét a jegyzőkönyv kedvéért mondja el.

Soltész Erika: „A Pénzügyi és Jogi Bizottság a 2014. évi vagyon változását, növekedését, csökkenését, alakulását a 2014. évi éves beszámoló keretében megvizsgálta, értékelte,

megvizsgálta a változást előidéző okokat, azonban javaslatot nem kíván tenni a Képviselő-testület részére.”

Kerékgyártó Gábor: Köszöni Soltész Erikának. Tehát ezzel a) és b) pontra bővül a napirendi pont. Kérdezi, hogy szavazhatnak-e a kettőről együtt csomagban. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az a) és b) pontot csomagban.

70/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy

- a.) **Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.
- b.) a 2014. évi vagyon változását növekedését, csökkenését, alakulását az év 2014. évi éves beszámoló keretében megvizsgálta, értékelte, megvizsgálta a változást előidéző okokat, azonban javaslatot nem kíván tenni a képviselőtestület részére.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerékgyártó Gábor: Következő, 16./ napirendi pont: Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló rendelet újraalkotása. Megadja a szót Soltész Erika igazgatónak.

Soltész Erika: Már több kollégája is említette, hogy folyik egy dereguláció, és annak keretében felülvizsgálják az Önkormányzat szabályzatait, rendeleteit. Ez a rendelet is ennek keretében került felülvizsgálatra. Tekintettel arra, hogy ennek is változik a bevezető része, itt preambulumról nem tudnak beszélni, de a bevezető része változik, ezért ennek az újraalkotására tesznek javaslatot. Tartalmi változás tulajdonképpen nincsen. Igazából a lakástörvény vonatkozó szakaszait kellett beemelni, és azokhoz kellett igazítani a helyi rendelet szövegét. Ami tartalmi javaslatuk, hogy a részletfizetéses ingatlanvásárlás esetén a

hátraléknak, tehát a visszamaradt résznek egyszerre, egy összegben történő kiegyenlítésére 10%-os kedvezmény volt eddig a rendeletben, most már a jegybanki alapkamat is 1,95%-os, tehát a kamatok lényegesen alacsonyabb szinten vannak, ezért javasolják a 10%-ról 3%-ra megváltoztatni ezt a mértéket. Illetve a rendelet részévé vált az értébecsléssel szemben támasztott tartalmi követelmények meghatározása.

A többi az technikai jellegű, ahogy elmondta.

Kérégyártó Gábor: A kérdéskörben és a vita során hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

71/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **Az önkormányzati tulajdonba lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló rendelet újraalkotása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök

Határidő: 2015. április 20.

Kérégyártó Gábor: 17./ napirendi pont: A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szóló rendelet módosítása. Megadja a szót Soltész Erikának.

Soltész Erika: Itt tulajdonképpen ugyanaz a helyzet, mint az előző rendeleteknél, és kifejezetten a lakástörvénynek a megváltozott szakaszait kellett szinkronba hozni, jobban mondva ahhoz kellett szinkronba hoznia az Önkormányzat helyi rendeletét. Tehát lényegi változás ebben a rendeletben nincs.

Kérégyártó Gábor: A kérdéskörben és a vita során hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

72/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bárbeadásáról szóló rendelet módosítása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerékgyártó Gábor: 18./ napirendi pont: Az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbérééről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló rendelet módosítása. Ismét megadja a szót Soltész Erika igazgatónak.

Soltész Erika: Itt már nem arról van szó, hogy egy sima felülvizsgálata a rendeletnek. Minden évben el kell végezniük egy utókalkulációt, hogy a lakások lakbére fedezi-e azokat a költségeket, amiket ráfordít az Önkormányzat a lakások működésére, illetve a kötelező elemek finanszírozására. Három kategóriában vannak lakások: szociális alapon bérbe adott lakások, a költségelven bérbe adott lakások és az önkormányzati beruházásban megvalósult lakások. Tulajdonképpen itt most két társasházi tömb lakbéreinek emelésére tesznek javaslatot, benne van a számítás, azt nem szeretné felolvasni. A Fehérvári út 182-190., itt 9,3%-os lakbéremelés indokolt, tehát ennyit mutatnak a költségek. Jelentős volt egyébként az a karbantartás, amit rá kellett fordítani. Illetve az Albertfalva u. 4. szám alatti társasháznál pedig 3,4%-os emelés jött ki ezzel az utókalkulációval, amit elmondott. A számítás pedig benne van az anyagban, ott nyomon követhető, hogy hogyan alakult ez így ki.

Kerékgyártó Gábor: Megnyitja a kérdések körét, és megadja a szót Hintsch György képviselőnek.

Hintsch György: Azt szeretné megtudni, hogy ez a lakbéremelés, a 3. kategória hány lakást érint a Fehérvári úton és az Albertfalva utcában?

Kerékgyártó Gábor: Más kérdésre jelentkezőt nem lát. Közben dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes elment, de ő egy gyors sms-sel valami 1241-es választ kapott a kerékbilincselésre, tehát a tavalyi évben annyi történt. Most ez akkor egy nem hivatalos adat, de ő egy ilyen sms-t látott Fűri Istvántól, az Újbuda Közterület-felügyelet vezetőjétől. Nagyságrendileg.

Soltész Erika: Hintsch György kérdésére válaszolva elmondja, hogy sajnós, nem tudja, hány lakást érint az emelés, nem akar rossz számot mondani. De ha szükséges, megtudja.

Kérékvártó Gábor: Kéri akkor Soltész Erikát, hogy a testületi ülésre legyen meg ez az információ, vagy esetleg előtte. Megnyitja a vitát, és ismét megadja a szót Hintsch Györgynek.

Hintsch György: Akkor csak nagyon röviden, mivel 7 óra van: akárhány lakost is érint, szerinte 1-2%-os, vagy 0-1-2 százalékos inflációnál nem indokolt a lakbéremelés semmilyen kategóriában. Ha a fenntartási költségek emelkednek, az azért valamennyire csak összefüggésben van az inflációval. Ettől függetlenül azt gondolja, hogy nem indokolt.

Kérékvártó Gábor: A vitában további hozzászóló nem lévén megadja a szót Soltész Erika igazgatónak.

Soltész Erika: Itt arról van szó, hogy pályázati úton megépült lakásokról van szó, és a pályázati úton megépült lakások esetében a pályázatban vállalták azt, hogy követik lakbéremeléssel, tehát megtérítik azokat a költségeket, amik felmerülnek. Tehát itt nem tehetik meg, hogy nem emelik a lakbért, különben vissza kell fizetni a pályázati pénzt.

(Mikrofonon kívüli hozzászólás.)

Tavaly is emeltek. A 9,2-esnél úgy emlékszik, nem volt emelés, de másiknál, az Albertfalva utcánál volt. Széchenyi Terve pályázatról van szó.

(Mikrofonon kívüli beszélgetés.)

Kérékvártó Gábor: Megadja a szót a vitában másodszor Hintsch Györgynek.

Hintsch György: Mikrofonon kívüli megjegyzés volt, hogy „akkor neki kell tudni” – nem neki kell tudni, mert a 2002-es polgármesteri ciklusban kezdték el, illetve 1998-2002 közötti ciklusban kezdték el. Úgyhogy, ha már itt tartanak, akkor „neked” kell tudni De nem is ez a lényeg, hanem az, hogy minden évben volt lakbéremelés, kivéve a választási évben. De hát van ez így.

Kérékvártó Gábor: Köszönik, és akkor a testületi ülésre Soltész Erika igazgató összegyűjti a pontos adatokat, azt súgta neki. További hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

73/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

10 igen, 3 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **Az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbéréről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló rendelet módosítása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerékvártó Gábor: 19./ napirendi pont: A lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet megalkotása. Megadja a szót Soltész Erikának.

Soltész Erika: Két olyan rendelet volt, ami lakóépületek támogatásáról szólt. Az egyik a távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésének támogatásáról szól, a másik pedig az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról. Ebből egyet csináltak, egy kicsit talán egyszerűbb címmel is: lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet. A kettőt egybegyűrték, és igyekeztek úgy fogalmazni, hogy bármilyen állami pályázathoz kapcsolódó önkormányzati támogatás nyújtására, pályázati kiírásra alkalmas legyen a rendelet. Tehát igazából ebből a kettőből lett. Természetesen az eredeti kettőt hatályon kívül helyeznék, és ez lépne be a helyére, remélik, hogy alkalmas módon.

Kerékvártó Gábor: A kérdések körében és a vitában hozzászólás nem lévén, szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

74/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet megalkotása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök

Határidő: 2015. április 20.

Kerékvártó Gábor: Kezdődnék a támogatási elszámolások, abból is a 20./ napirendi pont, az 1. számú. Kiegészítés nincs a kiküldöthöz képest. A kérdések és a vita során hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

75/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy az alábbi táblázatban szereplő Támogatás elszámolásokat elfogadja:

	Támogatott	Év	Támogatási cél	Támogatás összege
1.	Molnár-C. Pál Műterem-Múzeum Nonprofit Kft.	2014.	a Molnár-C. Pál Műterem-Múzeum 2014. évi működtetésére	2 500 000 Ft
2.	Magyar Pálos Rend Első Remete Szent Pál Rendje	2014.	Budapesti Pálos Kolostor külső lépcsőfelújítására (korláttal és melvéddel)	1 000 000 Ft

3.	Magyar Pálos Rend Első Remete Szent Pál Rendje	2014.	Budapesti Pálos Kolostor lépcső-, és mellvédfelújítására	5 000 000 Ft
4.	Szent Imre Egyetemi Oktatókórház	2014.	diagnosztikai műszer vásárlására	5 000 000 Ft
5.	Simon and TemplART Művészeti Szolgáltató Kft.	2014.	Munkácsy Mihály kiállítás szervezésére a Próféta Galériában	9 966 000 Ft
6.	A38 Nonprofit Kft.	2014.	közművelődési megállapodásra	1 500 000 Ft
7.	A38 Nonprofit Kft.	2014.	az A38 Hajó 2014. évi működtetésére	6 000 000 Ft
8.	Budapest-Lágymányos Szent Adalbert Plébánia	2014.	lift beszerzésére, beépítésére, szerelésre	12 000 000 Ft
9.	Gesualdo Kamarakórus Egyesület	2014.	közművelődési megállapodásra	700 000 Ft
10.	Budai Ciszterci Szent Imre Gimnázium	2014.	az Szent Imre Gimnáziumban tanulói öltöző szekrények, informatikai és hangtechnikai eszközök beszerzésére, wi-fi hálózat kiépítésére, futópálya felújítására, műfüves pálya téliesítésére, esőcsatornák és beázások javítására, belsőudvari lefedési	30 000 000 Ft

			tervek készítésére	
11.	Kelenvölgyi Római Katolikus Egyházközség	2014.	templom és templomkert védelmének felújítására, kiépítésére	700 000 Ft
12.	Értékmegőrzők Szentimrevárosi Közhasznú Egyesülete	2014.	az Egyesület működési év fejlesztési költségeire, az iroda infrastruktúrájának fejlesztésére, új számítógép, nyomtató, telefonkészülék vásárlására, Wifi hálózat kiépítésére	550 000 Ft
13.	Budapest-Kelenföld Református Egyházközség	2014.	felújítási, karbantartási munkákra	600 000 Ft
14.	Budai Görög Katolikus Egyházközség	2014.	templomi javítási, karbantartási munkákra	1 000 000 Ft

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015.április 20.

Kerékgyártó Gábor: 21./ napirendi pont: Támogatások elszámolása II. Gondolja, itt sincs szükség szóbeli kiegészítésre. A kérdések és a vita során hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

76/PJB/2015. (IV. 20.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy az alábbi táblázatban szereplő Támogatás elszámolásokat tudomásul veszi:

	Támogatott	Év	Támogatási cél	Támogatás összege
1	Molnár-C. Pál Múterem-Múzeum Nonprofit Kft.	2014.	közművelődési megállapodásra	500 000 Ft
2	BKLUB-Galéria Egyesület	2014.	Gyermeknapra rendezvényre, adventi készülődésre, gyermek programokra, rendszeres kiállítások, előadások stb. szervezésére	300 000 Ft
3	Lágymányosi Polgárőr Egyesület	2014.	a Lágymányosi Polgárőr Egyesület működési költségeinek támogatására	500 000 Ft
4	Budapest-Albertfalva-Kelenvölgyi Református Egyházközség	2014.	"Tündérkerti Esték" sorozat, adventi-karácsonyi koncert szervezésére	200 000 Ft
5	Omnivagus Túra- és Szabadidő Egyesület	2014.	az Egyesület működési költségeire	300 000 Ft
6	Alapítvány a Budapest Albertfalvai Református templom Átépítésére és Lelkészlakás Kialakítására valamint fenntartására	2014.	az Alapítvány működési és fejlesztési költségeire, kertben játszótér kialakítására, játszótéri bútorok, elemek vásárlására	70 000 Ft
7	Albertfalva Református Hitéletéért Alapítvány	2014.	az Alapítvány működési költségeire, irodakonténer éves bérleti díjára	100 000 Ft
8	Szent Alberik Kórusalapítvány	2014.	a Budai Ciszterci Szent Imre Plébániatemplomban búcsúnapkor Mozart Credomise előadására	80 000 Ft

9	Szent Alberik Kórusalapítvány	2014.	a Musics Nostra Női kar és Szent Alberik Kórus közös hangversenyeire	80 000 Ft
10	Albertfalvi Don Bosco Katolikus Általános Iskola és Óvoda	2014.	az iskola 22 éves évfordulójára Goda Richard művésztanárral Don Bosco festmény készítésére/vásárlására fejlesztési célra	150 000 Ft
11	Budai Művészház Alapítvány	2014.	közművelődési megállapodásra	500 000 Ft
12	Doki Atya Szociális Egyesület	2014.	az Ulászló utcai Szentlélek Kápolna és közösségi helyiség területén felújítási és állagmegóvási munkálatokra, a közösségi munkához, oktatáshoz szükséges beszerzésekre	500 000 Ft
13	Budapest-Lágymányos Szent Adalbert Plébánia	2014.	Plébánia irodafejlesztésére	500 000 Ft
14	Koroibosz RSE	2014.	az Egyesület működési és fejlesztési költségeire, versenyhez, edzésekhez 100 nm tatami, 1 db parti sátor, hozzá 2 db sörpad szett vásárlására	150 000 Ft
15	Sas-hegy Védő Egyesület	2014.	az Egyesület működési költségeihez, programjaira, Sash-hegy Ligeten őszi piknik környezetgondozással, őszi lakossági fórum, fotópályázat a Sas-hegy természeti értékeiről	170 000 Ft
16	ÉpKézLáb Közhasznú Alapítvány a komplex fejlesztő terápiaért	2014.	az Alapítvány működési, fenntartási költségeire	150 000 Ft
17	Egészségért Egyesület	2014.	az Egyesület működési költségeire, ingyenes egészségügyi vizsgálatok szervezésére	50 000 Ft

18	Alapítvány a Budai ciszterci Szent Imre Gimnáziumért	2014.	Pingvin c. diákújság évente ötszöri kiadására	180 000 Ft
19	Budapest Zsidó Hitközség	2014.	Szombati dalok kicsit másképp -Cd lemez készítésére	100 000 Ft
20	Értékmegőrzők Szetnimrevárosi Közhasznú Egyesülete	2014.	kulturális rendezvények szervezésére	400 000 Ft
21	BKLUB-Galéria Egyesület	2014.	az Egyesület működési kiadásaira	100 000 Ft
22	Kelenföldi Evangélikus Egyházközség	2014.	egyházi szolgálatra	100 000 Ft
23	Budapesti Rendőr-főkapitányság	2014.	adományozásra	400 000 Ft

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.

Kerékvártó Gábor: Utolsó, 22./ napirendi pont: Támogatások elszámolása III. Ahogy kérték az ellenzéki képviselők, külön gyűjtve a társasházak. Szóbeli kiegészítés itt sincs. A kérdések és a vita során hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

77/PJB/2015. (IIIV 16.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy az alábbi táblázatban szereplő Támogatás elszámolásokat elfogadja:

	Támogatott	Év	Támogatási cél	Támogatás összege
1	Budapest XI. RAM Társasház	2014.	ZBR panel program	16 800 000 Ft
2	Budapest XI. Fehérvári út 43. Társasház	2014.	Közösségi kertek - Zöld sziget - kialakítása lakóközösség számára	100 000 Ft
3	Budapest XI. Etele út 71. Társasház	2014.	ZBR panel program	10 499 895 Ft

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2015. április 20.


Kerékyártó Gábor: Megköszöni a Bizottság tagjainak, hogy ezt a maratoni, meleg és levegőtlen bizottsági ülést végigdolgozták.

Az Elnök az ülést 19:10-kor bezárta.

Budapest, 2015. április 20.


Kerékyártó Gábor
elnök




Junghausz Raimund
jegyzőkönyv-hitelesítő

