

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA

GAZDASÁGI BIZOTTSÁG

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

M E G H Í V Ó

a Gazdasági Bizottság **2015. április 22-én** (szerda) **16.00 órakor** tartandó **rendes** ülésére, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

NAPIREND:

Nyilvános ülés:

- 1./ A Gazdasági Bizottság ügyrendjének módosítása
Előterjesztő: Csernus László elnök

Zárt ülés:

- 2./ Közterület-használati díjak mérséklése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) A Bp. XI. ker. Tétényi út 12-14. szám előtti pavilon
 - b) A Bp. XI. ker. Rétköz utca 45/C előtti közterület
- 3./ Budapest XI., Bartók Béla út 156. szám előtti parkoló közterület-használati díjának mérséklése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Budapest XI., Ajnácskő u. – Hamzsabégi út közötti (4565/2) és (4571/6) hrsz.-ú közterület hosszú távú használatának engedélyezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Budapest XI., Bikszádi utca 43. szám előtti közterület hosszú távú használatának engedélyezése, a közterület-használati díj mérséklése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Budapest XI., Ajnácskő utca - Hamzsabégi út közötti (4565/2) hrsz.-ú közterület közterület-használati díjának mérséklése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ Budapest XI., Bajmóci u. (2783) hrsz.-ú közterület közterület-használati ügyében hozott 61/2015. (III. 19.) XI.ÖK határozat módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Nyilvános ülés:

- 8./ A Bp. XI. ker. Homonna utca (2792/1) hrsz.-ú ingatlanon parkolók kialakításához elvi tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 9./ A Bp. XI. ker. Menyecske utca – Vőfély utca sarkán álló III. számú pavilon telephelyként történő bejegyzése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 10./ Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ A lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet megalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./ A zöldfelületek megóvásáról szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./ Fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./ Környezetvédelmi Alap 2014. évi felhasználása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 18./ Új Gazdasági Program elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 19./ A Nyéki Imre Uszoda vagyonkezelési szerződésének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 20./ A Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződése mellékletének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 21./ Villamosenergia-ellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Nagyszebeni út 1969/5 hrsz. alatti BKK jegyautomata
 - b) Budapest, XI. ker. Kondorosi út 8/b
 - c) Budapest, XI. ker. Bánk Bán u. 8-12.
- 22./ 11 kV-os földkábel részleges és teljes cseréjéhez tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Rétköz utca - teljes csere (53312-53328 trafóállomások között)
 - b) Budapest, XI. ker. Rétköz utca - teljes csere (53436-53504 trafóállomások között)

- c) Budapest, XI. ker. Bezdán utca - részleges csere (50578-53202 trafóállomások között)
 - d) Budapest, XI. ker. Neszmélyi út - részleges csere (53164-53534 trafóállomások között)
 - e) Budapest, XI. ker. Hérics utca - részleges csere (53208-53250 trafóállomások között)
 - f) Budapest, XI. ker. Regős utca - részleges csere (50990-53322 trafóállomások között)
 - g) Budapest, XI. ker. Sasadi út - részleges csere (51602-52054 trafóállomások között)
- 23./** Tulajdonosi hozzájárulás - VHTR trafóállomás átépítése BHTR-re 11 kV-os és 0,4 kV-os földkábel hálózat építése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Sasadi út 53318/10
 - b) Budapest, XI. ker. Keveháza utca 51954/10
- 24./** B+R kerékpártárolók létesítése Budapesten és környékén – Budapest HÉV és metró vonalai mentén létesítendő B+R kerékpártárolók I.-II. ütem kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 25./** 2015. évi közterületi munkák
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 26./** Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Spanyolrét 1354/4 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat megtétele
 - b) Budapest XI. ker. Budaörsi út 2802, 2803, 2810/3, stb. hrsz.-ú ingatlanok telekalakításához és tulajdonközösség megszüntetéséhez tulajdonosi hozzájárulás
 - c) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú, a Tamás Bátya Kunyhója Kft., névváltozást követően BIOPIAC Kft. által használt ingatlanrész bérbevételére kérelem
 - d) Budapest XI. ker. Nevegy u. 1860/4 és 1860/6 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítása és tulajdonközösség megszüntetéséhez tulajdonosi hozzájárulás
- 27./** Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan - Budapest XI. ker. 1147/13 hrsz. 1. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 28./** Gazdasági társaságok ügyei
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Tulajdonosi döntés az Önkormányzat tulajdonában vagy részbeni tulajdonában lévő gazdasági társaságok adatszolgáltatás bekéréséről
 - b) KÖR 2004. Kft alapító okirat módosítása
 - c) Újbuda Andor 60 Kft. jegyzett tőke emelése

- d) Újbuda Andor 60 Kft. tagi kölcsöne visszafizetésének átütemezése
- 29./ Bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Lágymányosi u. 21/a.
 - b) Budapest XI. ker. Villányi út 76.
 - c) Budapest XI. ker. Bercsényi u. 15.
- 30./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Etele út 27-37. – bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése
 - b) Budapest XI. ker. Egry József u. 3-11. - bérleti szerződés hosszabbítása
 - c) Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. - bérleti szerződés hosszabbítása
 - d) Budapest XI. ker. Fehérvári út 86. - bérleti szerződés hosszabbítása
 - e) Budapest XI. ker. Fehérvári út 34. – albérletbe adás
- 31./ KVK - Budapest XI. ker. Móricz Zs. körtér „GOMBA” – pavilon felállítása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 32./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 86. – vételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató


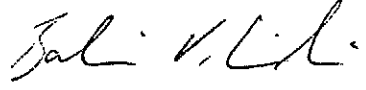

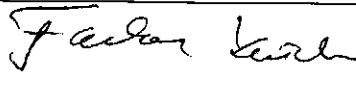
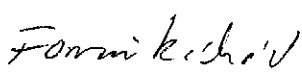
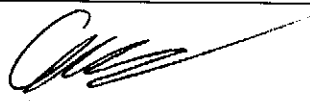
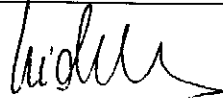
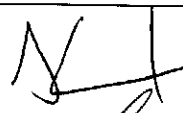


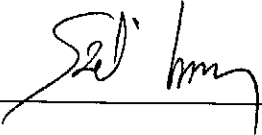
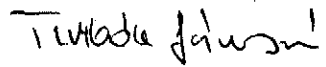

Budapest, 2015. április 17.

**Csernus László s. k.
elnök**

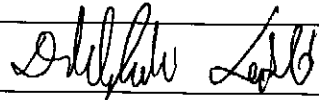
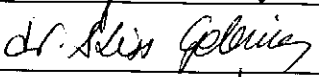
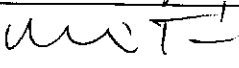


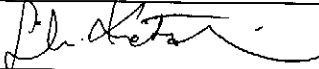
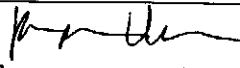
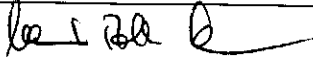
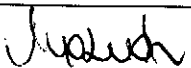

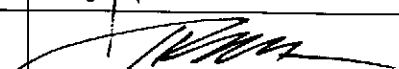
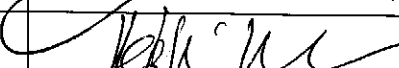

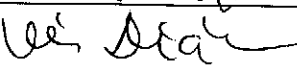
Jelenléti ív

amely készült a **Gazdasági Bizottság 2015. április 22-én** (szerda) 16.00 órakor tartott **rendes**
ülésén a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

A bizottsági ülés kezdete: 16... óra 10... perc

<u>Név</u>	<u>Érkezett</u>	<u>Táv.</u>	<u>Vissza érk.</u>	<u>Táv.</u>	<u>Aláírás</u>
Csernus László elnök	16 ⁰⁰	18 ⁴⁰			
dr. Balás Piri László alelnök	16 ¹⁹	18 ⁴⁰			
Budai Miklós					
Deschelák Károly	16 ⁴⁶	18 ⁴⁰			
Farkas Krisztina	15 ⁵⁵	18 ⁴⁰			
Forrai Richárd	15:55	18 ⁴⁰			
Görög András	16 ⁰⁰	18 ⁴⁰			
Haidar Norbert	15 ⁵⁵	18 ⁴⁰			
Kerégyártó Gábor	16 ⁰⁰	18 ⁴⁰			
Maurer György	15 ⁵⁶	18 ⁴⁰			
Nagyné Antal Anikó	16 ⁰⁰	18 ⁴⁰			
Szabó György alelnök	16 ⁰⁰	18 ⁴⁰			
Turbók Jánosné	15 55	18 ⁴⁰			
Vadócz Bence	16 ⁰⁰	18 ⁴⁰			

Tanácskozási joggal résztvevők

<u>Név</u>	<u>Aláírás</u>
dr. Hoffmann Tamás polgármester	
dr. Király Nóra alpolgármester	
dr. Molnár László alpolgármester	
Técsi Judit kabinetvezető	
dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes	
dr. Horti István jegyző	
dr. Téglási László	
dr. Sárkány Tamás n. / dr. Kiss Gabriella	
dr. Molnár Tamás	
dr. Laczkó Kata	
Büki László	
Szili Katalin	
Hunyadvári Katalin	
Máté-Tóth Anita	
Mozsár Beatrix	
Sz. Lukács Györgyné	
TAKÁCS VIKTOR	
Hégli Imre	
Soltész Erika ✓	
Pápai Magdolna	
Antal Fanni	
Vér Diána	
Janurik Lajos (Kör 2004 Kft.)	
Kiss-Leizer Gábor (Buda-Hold Kft.) ✓	
dr. Kóti Tamás (Szent Kristóf Kft.)	
Lőrincz Gergely (Újbuda Prizma Kft.)	

A bizottsági ülés lezárva: 18... óra 40... perc

**BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG**

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

I-666-2/2015.

**7.A/2015. sz.
JEGYZŐKÖNYV**

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2015. április 22-én (szerda) tartott **rendes, nyilvános** ülésén 16.10 órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

Jelenlévő bizottsági tagok:

Csernus László
dr. Balás Piri László
Deschelák Károly
Farkas Krisztina
Forrai Richárd
Görög András
Haidar Norbert
Kerékgyártó Gábor
Maurer György
Nagyné Antal Anikó
Szabó György
Turbók Jánosné
Vadócz Bence

a Bizottság elnöke
a Bizottság alelnöke
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja
a Bizottság tagja

Távollévő bizottsági tagok:

Budai Miklós

a Bizottság tagja

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

dr. Rimóczi Imre
dr. Kiss Gabriella
Büki László
Szili Katalin
Hunyadvári Katalin
Máté-Tóth Anita
Mozsár Beatrix
Sz. Lukács Györgyné
Soltész Erika
Takács Viktor
Hégli Imre
Antal Fanni
Vér Diána

kabinetvezető-helyettes
ügyvéd
városüzemeltetési igazgató
városüzemeltetési osztályvezető
közlekedési osztályvezető
ügyintéző, Közlekedési Osztály
lakásgazdálkodási osztályvezető
vagyongazdálkodási osztályvezető
pénzügyi és költségvetési igazgató
főépítész
környezetvédelmi osztályvezető
tanácsadó
ügyintéző, bizottsági titkár

Különmeghívott:

Kiss-Leizer Gábor
Ledvai Endre
Schnier Mária

ügyvezető (Buda-Hold Kft.)
Responsum Kft.
Levegő Munkacsoport

Az ülést vezeti: Csernus László, a Bizottság elnöke

Csernus László: Szeretettel köszönt mindenkit a Gazdasági Bizottság „Föld Napi” rendezvényén! Megállapítja, hogy a Bizottság a 14 tagból 11-gyel jelen van, úgyhogy a Bizottság határozatképes. A mai jegyzőkönyv-hitelesítőnek egy nagyságot szeretnének megkérni, Nagyné Antal Anikó személyében.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Nagyné Antal Anikót megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

262/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Nagyné Antal Anikót megválasztotta.

Határidő: 2015. április 22.

Felelős: Csernus László elnök

.....

A következő napirend ment ki a Bizottság részére:

Nyilvános ülés:

- 1./ A Gazdasági Bizottság ügyrendjének módosítása
Előterjesztő: Csernus László elnök

Zárt ülés:

- 2./ Közterület-használati díjak mérséklése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) A Bp. XI. ker. Tétényi út 12-14. szám előtti pavilon
 - b) A Bp. XI. ker. Rétköz utca 45/C előtti közterület
- 3./ Budapest XI., Bartók Béla út 156. szám előtti parkoló közterület-használati díjának mérséklése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Budapest XI., Ajnácskő u. – Hamzsabégi út közötti (4565/2) és (4571/6) hrsz.-ú közterület hosszú távú használatának engedélyezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Budapest XI., Bikszádi utca 43. szám előtti közterület hosszú távú használatának engedélyezése, a közterület-használati díj mérséklése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 6./ Budapest XI., Ajnácskő utca - Hamzsabégyi út közötti (4565/2) hrsz.-ú közterület közterület-használati díjának mérséklése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ Budapest XI., Bajmóci u. (2783) hrsz.-ú közterület közterület-használati ügyében hozott 61/2015. (III. 19.) XI.ÖK határozat módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Nyilvános ülés:

- 8./ A Bp. XI. ker. Homonna utca (2792/1) hrsz.-ú ingatlanon parkolók kialakításához elvi tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 9./ A Bp. XI. ker. Menyecske utca – Vőfély utca sarkán álló III. számú pavilon telephelyként történő bejegyzése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 10./ Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ A lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet megalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./ A zöldfelületek megóvásáról szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./ Fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./ Környezetvédelmi Alap 2014. évi felhasználása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 18./ Új Gazdasági Program elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 19./ A Nyéki Imre Uszoda vagyonkezelési szerződésének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 20./ A Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződése mellékletének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 21./ Villamosenergia-ellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Nagyszebeni út 1969/5 hrsz. alatti BKK jegyautomata
 - b) Budapest, XI. ker. Kondorosi út 8/b
 - c) Budapest, XI. ker. Bánk Bán u. 8-12.
- 22./ 11 kV-os földkábel részleges és teljes cseréjéhez tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Rétköz utca - teljes csere (53312-53328 trafóállomások között)
 - b) Budapest, XI. ker. Rétköz utca - teljes csere (53436-53504 trafóállomások között)
 - c) Budapest, XI. ker. Bezdán utca - részleges csere (50578-53202 trafóállomások között)
 - d) Budapest, XI. ker. Neszmélyi út - részleges csere (53164-53534 trafóállomások között)
 - e) Budapest, XI. ker. Hérics utca - részleges csere (53208-53250 trafóállomások között)
 - f) Budapest, XI. ker. Regős utca - részleges csere (50990-53322 trafóállomások között)
 - g) Budapest, XI. ker. Sasadi út - részleges csere (51602-52054 trafóállomások között)
- 23./ Tulajdonosi hozzájárulás - VHTR trafóállomás átépítése BHTR-re 11 kV-os és 0,4 kV-os földkábel hálózat építése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Sasadi út 53318/10
 - b) Budapest, XI. ker. Keveháza utca 51954/10
- 24./ B+R kerékpártárolók létesítése Budapesten és környékén – Budapest HÉV és metró vonalai mentén létesítendő B+R kerékpártárolók I.-II. ütem kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 25./ 2015. évi közterületi munkák
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 26./** Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Spanyolrét 1354/4 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat megtétele
 - b) Budapest XI. ker. Budaörsi út 2802, 2803, 2810/3, stb. hrsz.-ú ingatlanok telekalakításához és tulajdonközösség megszüntetéséhez tulajdonosi hozzájárulás
 - c) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú, a Tamás Bátya Kunyhója Kft., névváltozást követően BIOPIAC Kft. által használt ingatlanrész bérbevételére kérelem
 - d) Budapest XI. ker. Nevegy u. 1860/4 és 1860/6 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítása és tulajdonközösség megszüntetéséhez tulajdonosi hozzájárulás
- 27./** Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan - Budapest XI. ker. 1147/13 hrsz. 1. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 28./** Gazdasági társaságok ügyei
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Tulajdonosi döntés az Önkormányzat tulajdonában vagy részbeni tulajdonában lévő gazdasági társaságok adatszolgáltatás bekéréséről
 - b) KÖR 2004. Kft alapító okirat módosítása
 - c) Újbuda Andor 60 Kft. jegyzett tőke emelése
 - d) Újbuda Andor 60 Kft. tagi kölcsöne visszafizetésének átütemezése
- 29./** Bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Lágymányosi u. 21/a.
 - b) Budapest XI. ker. Villányi út 76.
 - c) Budapest XI. ker. Bercsényi u. 15.
- 30./** Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Etele út 27-37. – bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése
 - b) Budapest XI. ker. Egry József u. 3-11. - bérleti szerződés hosszabbítása
 - c) Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. - bérleti szerződés hosszabbítása
 - d) Budapest XI. ker. Fehérvári út 86. - bérleti szerződés hosszabbítása
 - e) Budapest XI. ker. Fehérvári út 34. – albérletbe adás
- 31./** KVK - Budapest XI. ker. Móricz Zs. körtér „GOMBA” – pavilon felállítása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

32./ **Értékesítés - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 86. – vételi kérelem**
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: A napirendi vita következik. A kiküldött napirendi pontokhoz képest két sürgősségit jeleztek előre. Ezt a kettőt szeretné, hogy ha felvennék. Az egyik a „Budapest XI. ker. Lépés u. 1882/4 hrsz.-ú ingatlanban lévő önkormányzati tulajdoni hányad megvásárlása”, a másik pedig a „Buda-Hold Kft. tagi kölcsöne visszafizetésének átütemezése és jegyzett tőke emelése”. Más egyéb módosítást nem javasol. Ugye a Buda-Holdat a gazdasági cégeknél tárgyalják, és a Lépés utcát pedig a telekingatlan ügyeknél.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker. Lépés u. 1882/4 hrsz.-ú ingatlanban lévő önkormányzati tulajdoni hányad megvásárlása” című sürgősségi előterjesztést 26./e) napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

263/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel - úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker. Lépés u. 1882/4 hrsz.-ú ingatlanban lévő önkormányzati tulajdoni hányad megvásárlása” című sürgősségi előterjesztést 26./e) napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. április 22.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Buda-Hold Kft. tagi kölcsöne visszafizetésének átütemezése és jegyzett tőke emelése” című sürgősségi előterjesztést 28./e) napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

264/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel - úgy határozott, hogy a „Buda-Hold Kft. tagi kölcsöne visszafizetésének átütemezése és jegyzett tőke emelése” című sürgősségi előterjesztést 28./e) napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. április 22.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a mai ülés napirendjét.

265/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés:

- 1./ A Gazdasági Bizottság ügyrendjének módosítása
Előterjesztő: Csernus László elnök

Zárt ülés:

- 2./ Közterület-használati díjak mérséklése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) A Bp. XI. ker. Tétényi út 12-14. szám előtti pavilon
 - b) A Bp. XI. ker. Rétköz utca 45/C előtti közterület
- 3./ Budapest XI., Bartók Béla út 156. szám előtti parkoló közterület-használati díjának mérséklése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Budapest XI., Ajnácskő u. – Hamzsabégi út közötti (4565/2) és (4571/6) hrsz.-ú közterület hosszú távú használatának engedélyezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Budapest XI., Bikszádi utca 43. szám előtti közterület hosszú távú használatának engedélyezése, a közterület-használati díj mérséklése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Budapest XI., Ajnácskő utca - Hamzsabégi út közötti (4565/2) hrsz.-ú közterület közterület-használati díjának mérséklése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ Budapest XI., Bajmóci u. (2783) hrsz.-ú közterület közterület-használati ügyében hozott 61/2015. (III. 19.) XI.ÖK határozat módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Nyilvános ülés:

- 8./ A Bp. XI. ker. Homonna utca (2792/1) hrsz.-ú ingatlanon parkolók kialakításához elvi tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 9./ A Bp. XI. ker. Menyecske utca – Vöfély utca sarkán álló III. számú pavilon telephelyként történő bejegyzése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 10./ Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ A lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet megalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./ A zöldfelületek megóvásáról szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./ Fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./ Környezetvédelmi Alap 2014. évi felhasználása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 18./ Új Gazdasági Program elfogadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 19./ A Nyéki Imre Uszoda vagyonkezelési szerződésének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 20./ A Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződése mellékletének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 21./ Villamosenergia-ellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest, XI. ker. Nagyszebeni út 1969/5 hrsz. alatti BKK jegyautomata

- b) Budapest, XI. ker. Kondorosi út 8/b
 - c) Budapest, XI. ker. Bánk Bán u. 8-12.
- 22./** 11 kV-os földkábel részleges és teljes cseréjéhez tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Rétköz utca - teljes csere (53312-53328 trafóállomások között)
 - b) Budapest, XI. ker. Rétköz utca - teljes csere (53436-53504 trafóállomások között)
 - c) Budapest, XI. ker. Bezdán utca - részleges csere (50578-53202 trafóállomások között)
 - d) Budapest, XI. ker. Neszmélyi út - részleges csere (53164-53534 trafóállomások között)
 - e) Budapest, XI. ker. Hérics utca - részleges csere (53208-53250 trafóállomások között)
 - f) Budapest, XI. ker. Regős utca - részleges csere (50990-53322 trafóállomások között)
 - g) Budapest, XI. ker. Sasadi út - részleges csere (51602-52054 trafóállomások között)
- 23./** Tulajdonosi hozzájárulás - VHTR trafóállomás átépítése BHTR-re 11 kV-os és 0,4 kV-os földkábel hálózat építése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Sasadi út 53318/10
 - b) Budapest, XI. ker. Keveháza utca 51954/10
- 24./** B+R kerékpártárolók létesítése Budapesten és környékén – Budapest HÉV és metró vonalai mentén létesítendő B+R kerékpártárolók I.-II. ütem kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 25./** 2015. évi közterületi munkák
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 26./** Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Spanyolrét 1354/4 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat megtétele
 - b) Budapest XI. ker. Budaörsi út 2802, 2803, 2810/3, stb. hrsz.-ú ingatlanok telekalakításához és tulajdonközösség megszüntetéséhez tulajdonosi hozzájárulás
 - c) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú, a Tamás Bátya Kunyhója Kft., névváltozást követően BIOPIAC Kft. által használt ingatlanrész bérbevételére kérelem

- d) Budapest XI. ker. Nevegy u. 1860/4 és 1860/6 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítása és tulajdonközösség megszüntetéséhez tulajdonosi hozzájárulás
 - e) Budapest XI. ker. Lépés u. 1882/4 hrsz.-ú ingatlanban lévő önkormányzati tulajdoni hányad megvásárlása
- 27./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan - Budapest XI. ker. 1147/13 hrsz. 1. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 28./ Gazdasági társaságok ügyei
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Tulajdonosi döntés az Önkormányzat tulajdonában vagy részbeni tulajdonában lévő gazdasági társaságok adatszolgáltatás bekéréséről
 - b) KÖR 2004. Kft alapító okirat módosítása
 - c) Újbuda Andor 60 Kft. jegyzett tőke emelése
 - d) Újbuda Andor 60 Kft. tagi kölcsöne visszafizetésének átütemezése
 - e) Buda-Hold Kft. tagi kölcsöne visszafizetésének átütemezése és jegyzett tőke emelése
- 29./ Bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Lágymányosi u. 21/a.
 - b) Budapest XI. ker. Villányi út 76.
 - c) Budapest XI. ker. Bercsényi u. 15.
- 30./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Etele út 27-37. – bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése
 - b) Budapest XI. ker. Egry József u. 3-11. - bérleti szerződés hosszabbítása
 - c) Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. - bérleti szerződés hosszabbítása
 - d) Budapest XI. ker. Fehérvári út 86. - bérleti szerződés hosszabbítása
 - e) Budapest XI. ker. Fehérvári út 34. – albérletbe adás
- 31./ KVK - Budapest XI. ker. Móricz Zs. körtér „GOMBA” – pavilon felállítása
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 32./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 86. – vételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Határidő: 2015. április 22.

Felelős: Csernus László elnök

(Vadócz Bence nem vett részt a szavazásban.)

.....

1./ A Gazdasági Bizottság ügyrendjének módosítása
Előterjesztő: Csernus László elnök

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a 7/GB/2015. (I. 21.) számú határozattal elfogadott ügyrendjét a következő 4/A. ponttal egészíti ki:

„4/A. A Bizottság ülésének a vállalkozói környezet jobbítását, a mikro-, kis- és közepes vállalkozások érdekeit érintő, nyilvános ülésen tárgyalt napirendi pontjához tanácskozási joggal meghívja a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara képviselőjét.”

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

266/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 7/GB/2015. (I. 21.) számú határozattal elfogadott ügyrendjét a következő 4/A. ponttal egészíti ki:

„4/A. A Bizottság ülésének a vállalkozói környezet jobbítását, a mikro-, kis- és közepes vállalkozások érdekeit érintő, nyilvános ülésen tárgyalt napirendi pontjához tanácskozási joggal meghívja a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara képviselőjét.”

Határidő: 2015. április 22.

Felelős: Csernus László elnök

.....

Zárt ülés következik.

A zárt ülést követően folytatódik a nyilvános ülés.

.....

8./ A Bp. XI. ker. Homonna utca (2792/1) hrsz.-ú ingatlanon parkolók kialakításához elvi tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: A javaslata az, hogy fogadják el, de azzal a feltétellel, hogy ha 30 napon belül dokumentálta a parkoló területén és annak 50 méteres sugarú körzetében a jelenlegi növényzet állapotát, és azt a Környezetvédelmi Osztály megállapítja, hogy ott nem történt előzetesen illegális fakivágás, és erről a tényről a Környezetvédelmi Osztály igazolást is állít ki, akkor léphet életbe az engedélye.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Yacht Irodaház Kft.. kérelmét támogatja és a Budapest, XI. kerület Homonna utca (2792/1) hrsz.-ú közterületi ingatlanon parkolók létesítéséhez és közterület-használatához elvi tulajdonosi hozzájárulását adja az alábbi feltételekkel:

- az elkészített terveket tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás céljából az Önkormányzathoz be kell nyújtani,
- a parkoló kiépítése és karbantartása az Irodaház mindenkori tulajdonosának kötelezettsége,
- a hosszú távú közterület-használat engedélyezéséhez a Városüzemeltetési Osztályra benyújtott kérelem alapján a Képviselő-testület jogosult döntést hozni,
- a fák kivágása ügyében a Környezetvédelmi Osztályra benyújtott kérelem alapján a környezetvédelmi hatóság dönt,
- ha kérelmező 30 napon belül dokumentálta a parkoló területén és annak 50 méteres sugarú körzetében a jelenlegi növényzet állapotát, és azt a Környezetvédelmi Osztály megállapítja, hogy ott nem történt előzetesen illegális fakivágás, és erről a tényről a Környezetvédelmi Osztály igazolást is állít ki, akkor léphet életbe az engedély.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

274/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Yacht Irodaház Kft.. kérelmét támogatja és a Budapest, XI. kerület Homonna utca (2792/1) hrsz.-ú közterületi ingatlanon parkolók létesítéséhez és közterület-használatához elvi tulajdonosi hozzájárulását adja az alábbi feltételekkel:

- az elkészített terveket tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás céljából az Önkormányzathoz be kell nyújtani,
- a parkoló kiépítése és karbantartása az Irodaház mindenkori tulajdonosának kötelezettsége,
- a hosszú távú közterület-használat engedélyezéséhez a Városüzemeltetési Osztályra benyújtott kérelem alapján a Képviselő-testület jogosult döntést hozni,
- a fák kivágása ügyében a Környezetvédelmi Osztályra benyújtott kérelem alapján a környezetvédelmi hatóság dönt,
- ha kérelmező 30 napon belül dokumentálta a parkoló területén és annak 50 méteres sugarú körzetében a jelenlegi növényzet állapotát, és azt a Környezetvédelmi Osztály megállapítja, hogy ott nem történt előzetesen illegális fakivágás, és erről a tényről a Környezetvédelmi Osztály igazolást is állít ki, akkor léphet életbe az engedély.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

9./ A Bp. XI. ker. Menyecske utca – Vőfély utca sarkán álló III. számú pavilon telephelyként történő bejegyzése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Fogadják el, ezt javasolja.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy DEMO-MODE Kft. a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló Budapest, XI. kerület Menyecske utca – Vőfély utca sarok (853/26) hrsz.-ú közterületen, a meglévő III. számú pavilont – amelyben vendéglátással foglalkozó gyors büfé kerül kialakításra - telephelyként bejegyezhesse a közterület jogszerű használatának időtartamára.
Jelen hozzájárulás nem mentesíti a kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

275/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy DEMO-MODE Kft. a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló Budapest, XI. kerület Menyecske utca – Vőfély utca sarok (853/26) hrsz.-ú közterületen, a meglévő III. számú pavilont – amelyben vendéglátással foglalkozó gyors büfé kerül kialakításra - telephelyként bejegyezhesse a közterület jogszerű használatának időtartamára.
Jelen hozzájárulás nem mentesíti a kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

10./ Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Maurer György: A vitában elmondja, hogy mióta részt vesz a Testület munkájában legalább három alkalommal kérte, vagy kérték, de inkább négy alkalommal szóban is és írásban is, hogy a költségvetéssel kapcsolatos mellékleteket ne pdf-be ágyazott képfájlként kapják meg. Ezzel egyszerűen nem lehet semmilyen pénzügyi munkát végezni, ha csak nem gépeli át az ember excel-be, ha elemezni akarja. Szóval pénzügyi munkát nem lehet végezni, tapétának pedig nem esztétikus. Úgyhogy még egyszer hangsúlyosan kéri, hogy változtassanak ezen a gyakorlaton. Eléggé rossz szájját kelt, hogy nem lehet vele dolgozni, és kapják meg táblázatos formátumban, ahogy készül abban a formában, ami akármilyen programmal készülhet tudják használni, átkonvertálják, ahogy más budapesti kerületekben is, néhány az írásos betervezésben megjelölt kerületekben, amiről tud, ott excel-ben teszik közzé és az elmúlt évek is visszakereshetők.

Szabó György: A működési bevételeknél, a parkolásnál 440.644 Ft volt az éves nettó bevétel. Ez igaz-e, vagy elmaradt a forint elől az 'E' betű?

Soltész Erika: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Szabó György: Nem euróban kérdezte, hanem, hogy az 'E' betű, az ezer Ft? Ha az ezer Ft elmaradt, akkor érti. De, hogy ...

Soltész Erika: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Szabó György: Jó, akkor pontosítja a kérdést. Tehát a szöveg így szól, hogy – „működési bevételeknél, parkolásnál 440.644 Ft nettó bevétel keletkezett.” Ez igaz?

Csernus László: De ez a szöveges részben van, nem pedig a táblázatban.

Soltész Erika: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Szabó György: Az előterjesztésben.

Soltész Erika: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Szabó György: Akkor elmaradt az 'E'. Köszöni szépen! A kérdése az lenne, hogy a bérek, bérjellegű juttatások kifizetéséhez kapcsolódó munkaadót terhelő járulékok 91%-ra teljesültek. Ez ilyen áthúzódó? Tehát, hogy a decemberi bért, azt januárban fizetik és utána a közterheket, vagy valakinek nem fizette meg az Önkormányzat a közterheket? Kérdezne még egy dolgot. De nyilván holnap fognak tudni erre majd válaszolni a testületi ülésen. Emlékei szerint egy korábbi ciklusban döntött úgy a polgármesteri vezetés, hogy az Országos Rendőr-főkapitányságot évi 20 M Ft-tal támogatja. Még ezen kívül a ENSZ-et is jó lenne. De az a kérdése, hogy miért kell az Országos Rendőr-főkapitányságot 20 M Ft-tal támogatni? Ezen felül még a BRFK-nak is nyújt az Önkormányzat támogatást. Tehát mindkét intézmény költségvetésből gazdálkodik és a XI. kerület úgymond a feladatfinanszírozás ... Tehát költségvetési intézményről lévén szó, az Önkormányzat a feladatfinanszírozás alapján működik, és a feladatfinanszírozás alapján kapja meg a költségvetéstől a támogatási összegeket. Nyilván az adóbevételekből keletkezik annyi forrás, amiből 20, illetve 40 vagy 60 M Ft-ot tud még fizetni az Önkormányzat hatóságoknak úgymond önként vállalt feladatként. Kérdezi, hogy miért kéne az Önkormányzatnak támogatni az ORFK-t? Miért kell? Miért kell a BRFK-t? Szintén önálló költségvetési intézmény. Illetve, milyen tartalommal bír ez az összeg, amit kap az Önkormányzat érte?

Csernus László: Szabó Györgynek csak annyit szeretne válaszolni ebben a rendőrségi polemizációs ügyben, hogy az ORFK-nál ugye még jó régen a Zsombolyai 4., az a rendőrség épülete volt, és ezt ugye díjmentesen kapta meg az Önkormányzat anno, de valamilyen ellentételezés fejében ezt meg kellett tenni, és azt hiszi, hogy a megállapodás úgy szólt, akkor talán lehet, hogy Görög András ezt meg tudja jobban erősíteni vagy kiegészíteni, hogy akkor ott történt egy megállapodás, hogy az ORFK-t így fogja az Önkormányzat úgymond támogatni, támogatás formájában kifizetni. Úgyhogy ez az ORFK-s támogatás. A BRFK-s támogatás pedig a kerületi rendőrség, tehát a XI. kerületi Rendőrkapitányságnak nincs önálló számlája, nincs önálló lehetősége a pénzt befogadására, ezért csak a BRFK-n keresztül lehet plusz feladatokat finanszírozni. Tehát így van az, hogy a BRFK-n keresztül támogatják az itteni rendőröknek a munkáját. Azért van elég sok keresztfinanszírozás szerinte, mert, hogy ha

megnézük akár a Fővárosi Önkormányzat is ad a kerületnek pénzt, bár a Fővárosi Önkormányzat is költségvetési szerve az Önkormányzatnak, és az Önkormányzat is költségvetési szerv, meg egyéb más dolgok is. Ebbe ne menjenek bele. Azt hiszi, hogy ha ez megnyugtató válasz volt a rendőrség részéről, akkor nem kell tovább ragozni.

Soltész Erika: Azt tisztázták, hogy a parkolás bevételeinél 440 M Ft-ról van szó, és az előterjesztés szövegében, tehát nem a táblázatban az 'E' Ft jelzés lemaradt. A járulék 91%-ban teljesült. Amikor tervezik a költségvetést, akkor ugye a személyi juttatások előirányzatára úgymond automatikusan tervezik a 27%-os kifizetői – így fogalmaz, mert nem munkaadói, mert nem minden ugye bér a személyi juttatásban – járulékot, de a teljesítés során sok esetben van olyan jogcímű kifizetés, ami után nem vagy nem annyi járulék fizetendő. Tehát ez teljesen természetes, hogy általában a járulék-előirányzatot maradványban, tehát alulteljesül a 100%-on belül. Ez szinte minden évben így van.

Görög András: Nem akarja megismételni a tegnapi, akkor, amit tegnap kért, az meg lesz, ugye? Jó, köszöni szépen, akkor nem húzza az időt.

Csernus László: Megtárgyalásra és elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

276/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Önkormányzat 2014. évi zárszámadása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Csernus László elnök

.....

11./ Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló rendelet újraalkotása Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Szabó György: Alacsonynak tartja ezt a 3%-ra való módosítást, és javasolja az 5%-os mérték megtartását.

Soltész Erika: Azt gondolja, hogy mostanra, mire ez itt tárgyalásra kerül és elfogadásra kerülhet még inkább indokolt a 3%. Azóta a jegybanki alapkamat az 1,95%-ról 1,8%-ra csökkent. Tehát nyilvánvalóan ez valahol befolyásolja azt a kamatot, ami ilyen esetben fizetni illik, vagy célszerű, vagy lehet, vagy hogy fogalmazzon. Természetesen szabadon választott ez a mérték, de a 10% mindenképpen túlzott volt, azt gondolja, hogy a 3% a jegybanki alapkamathoz képest még mindig egy reális mértéknek tekinthető.

Szabó György: Igazándiból sok mindent a normál életben nem lehet kiszámítani és az ember nem is tervezte, hogy a bankok úgy fognak eljárni, ahogy eljártak Magyarországon, valamint gazdasági válságot sem tervezett az élete során és még is bekövetkezett. Ennek eredményeként azt mondja, hogy lehet követni a jegybanki alapkamatot, de nem egy rendeletnél. Tehát azt gondolja, hogy amikor rendeletet alkotnak, akkor egy icipicit arra is gondoljanak, hogy ez nem egy rövid távú, tehát nem a benzinár emelkedéséhez viszonyított értékszámítás, hanem egy rendeletben fogalmazzák meg azt, hogy 1 évre, 2 évre mekkora százalékot javasolnak meghatározni. Tehát azt, hogy most éppen hol tart a jegybanki alapkamat, ennek a figyelembe vételét adott esetben meg lehet csinálni, de akkor minden hónapban igazítsák a jegybanki alapkamathoz ezt az értéket. Tehát azt gondolja, hogy elfogadja a 10%-ról való csökkentést, de ne 3% legyen, tehát javasolja az 5%-ot.

Soltész Erika: Még egy adalékot szeretne hozzá mondani. Ez a 10% benne volt a régi rendeletben és nem valószínű, hogy sor kerülne a havonkénti módosításra, a rendelet hatálya óta erre egyetlen egy esetben sem került sor, 15 évig. Tehát lehet, hogy kitart ez is 15 évig, nem tudja.

Csernus László: Először egy módosító javaslat érkezett, hogy 3% helyett 5%-ot javasolt Szabó György.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság „Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztés kapcsán elfogadta azt a módosító javaslatot, hogy a vételár engedmény mértékét 3%-ról 5%-ra módosítsák.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 3 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

277/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodással „Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztés kapcsán nem fogadta el azt a módosító javaslatot, hogy a vételár engedmény mértékét 3%-ról 5%-ra módosítsák.

Határidő: 2015. április 22.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

278/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Csernus László elnök

.....

12./ A lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet megalkotása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

279/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A lakóépületek energiatakarékos felújításának támogatásáról szóló rendelet megalkotása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Csernus László elnök

.....

13./ A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Maurer György: A kérdések körében elmondja, hogy lehet, hogy ő volt a hétvégén figyelmetlen, egyszerűen nem volt képes megállapítani, hogy most melyik oszlop a korábbi rendelet szövege és melyik az új ebben a felosztásban. Lehet, hogy van egy hagyományosan így használt forma, de nem tudta értelmezni.

Csernus László: Jó, megpróbálnak még világosabban ezentúl kommunikálni ebben a dologban.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

280/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Csernus László elnök

.....

14./ A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet újraalkotása Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: A 9. § (2) bekezdésében határoznak arról, hogy 15 napon belül dönteni kell erről és, hogy ennyi idő alatt elő kell készíteni, és a döntéshozónak, például a Gazdasági Bizottságnak döntenie kell róla. Nem?

Szili Katalin: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: 15 napon belül? Csak annyi, hogy be kell nyújtani? A döntésről nem kell ... Akkor tárgytalan.

Mikrofonon kívüli beszélgetés.

Csernus László: Akkor nem kell módosítani se.

Szili Katalin: Csak azt szeretné elmondani, hogy alapvető változása a rendeletnek, hogy jelenleg ugye hatósági engedély keretében engedélyezik a közterület-használatot és a jövőben polgárjogi engedély keretében fog ez, illetve szerződéskötés keretében fog ez megvalósulni. A Gazdasági Bizottság egy plusz feladatot kap, ezt szeretne volna azért elmondani, hogy vannak olyan, a rendelet kiegészült egy 3. számú melléklettel, amiben az ideiglenes árusításnak a helyszíneit tüntetik föl. Amennyiben valaki ettől eltérő helyszínre szeretne engedélyt kérni, akkor a Bizottság jogosult erről döntenie, hogy megadhatják-e vagy sem. Az alapkoncepció ugyanaz, a díjtételek nem változnak, viszont ezt a két fontos eltérést szeretne volna elmondani.

Csernus László: Itt is kérdezi, hogy ha valaki az ettől eltérő dolgot csak akkor kezdheti meg, hogy ha megkapta az engedélyt? És itt nincs meg a 30 napos, vagy akárhány napos ügyintézési határidő sem?

Szili Katalin: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Jó, mert akkor azt kéri, hogy ... Üdvözlök Deschelák Károlyt is.

(Deschelák Károly megérkezett, innentől 13 fő a Bizottság létszáma.)

Csernus László: Ismét megtárgyalásra és elfogadásra javasolják a Testületnek.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

281/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Csernus László elnök

.....

15./ A zöldfelületek megóvásáról szóló rendelet újraalkotása **Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Csernus László: Ezt is a Testületnek megtárgyalásra és jóváhagyásra javasolják.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A zöldfelületek megóvásáról szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

282/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A zöldfelületek megóvásáról szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Csernus László elnök

.....

16./ Fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása **Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Csernus László: Schnier Mária jelezte neki, hogy szeretne mindenképpen hozzászólni ebben a témában a Levegő Munkacsoport. 3 percben mondja el a Levegő Munkacsoport álláspontját.

Schnier Mária: Köszöni a hozzászólás lehetőségét. A kitűnő szakszerűséggel összeállított rendelettervezetben a következőket szeretné javasolni, illetve kérni. A 4. melléklet, ami a

kiemelt területekre lehatárolása, ennek a törlését szeretné kérni, hogy ez által a rendelet hatálya valóban minden ingatlanra terjedjen ki a kerület közigazgatási határán belül. Ezzel összhangban kéri a 3. § (2) bekezdésében a 4. mellékletre való hivatkozás törlését is. A 2. § 1. pont kiegészítését kéri azzal, hogy a kertészeti szakvélemény fogalma a fa belső vizsgálatára is terjedjen ki. Ezzel összhangban az 1. mellékletben szereplő facsonkolási iránti engedélykérelem űrlapján a fás szárú növény kivágásának, csonkolásának indoka rovatban szereplő kertészeti szakvéleményben is legyen kötelező ilyen jellegű vizsgálatnak a bizonyítása. Továbbá az 5. § (2) bekezdés f) pontjában a kiegészítését kéri azzal, hogy értékes fák esetében lombkorona biológiai aktivitásán alakuló értékszámítás szerinti megállapított mennyiség. Ezt a kiegészítését kéri. És a (9) bekezdés kiegészítését azzal, hogy a Polgármester indokolt egy-egy pótlási előírásokat például lombkorona biológiai aktivitásán alapuló értékszámítás szerinti pótlás vagy módszer szerinti pénzbeli megváltást is meghatározhat. Most szeretné indokolni, hogy a lombkorona biológiai aktivitásán alapuló értékszámítás alkalmazása a törzsátmérő szerinti számítással szemben kiszámított értéknek több, mint tízszeresét eredményezheti, ami azon kívül, hogy gondosabb mérlegelésre készíthető a beruházókat, az építési hely behatárolása szempontjából az Önkormányzat számára jelentős gazdasági előnnyel is járna. Például erre egy számítást is eszközölt. Például a törzsátmérő szerinti számítással kiszámított kompenzációs érték például egy 50 éves fa esetében, ami 70 centiméteres törzsátmérőt jelenthet, például 180.151 Ft. A 12.333 Ft-os faiskolai *(Az idő lejártát jelző hang megszólalt, emiatt nem érhető a mondat vége.)* Csernus László elnöknek megküldte a hozzászólásának a lényegét, és szeretné ezt írásban átadni Hégli Imre osztályvezetőnek is, és azon kívül a Radó-módszerből kifejlesztett Magyar Faápolók Egyesületének a számítási módszerét.

Hégli Imre: Megpróbál sorban válaszolni a felmerült kérdésekre, amennyiben sikerült, illetőleg ők is megvizsgálták ezt a Radó-féle zöldfelületi számítást, és akkor erre is szeretne a végén reagálni. A 4. mellékletben valóban megjelenik egy területi hatály, ami azt biztosítja, hogy a kijelölt részekben kell fakivágási engedélyt benyújtani az Önkormányzathoz, a Hivatalhoz. Továbbra is szeretnék fenntartani ezt a hatályt, illetőleg, hogy ha megnézik a korábbi rendeletet az 51/2009-es fás szárú növények védelméről szóló rendeletet, akkor ahhoz képest jelentősen növelték a területét a korábbi rendelethez képest. Tehát ez mindenképpen egy előrelépés. A kertészeti szakvéleményhez a Fakopp-vizsgálatnak a kötelező igénylését szakmailag nem tartják indokoltnak. Tehát nincs minden esetben szükség arra, hogy Fakopp-vizsgálatot is elvégezzenek, illetve a biológiai aktivitás és a lombkoronával kapcsolatban az több számításban is megjelenik, hogy ezeket nem lehet pontosan meghatározni. Tehát, ha egy hatósági eljárásban, illetőleg a lakosság számára is nagyon fontos, hogy mindenképpen egy egzakt legyen, egy teljesen pontosan meghatározható legyen, hogy mi alapján számítják a fák pótlását. Ezt biológiai aktivitásból és a lombkoronából az ismert szakirodalom ellenére sem lehet egészen pontosan meghatározni, ezért szeretnének továbbra is a törzsátmérőhöz ragaszkodni, ami teljesen pontosan meghatározható és elég egyszerű módon le lehet mérni. Az értékkel kapcsolatban igazából ott ők is elvégezték ezt a számítást és a jelenlegi jogszabályok azt kimondják, hogy indokolatlanul nagy terhet ne rójanak a lakosságra. Ők egy 100 éves ép koronájú, 125 cm törzsátmérőjű, törzskörméretű platánt számoltak ki, és ezzel a Radó-féle módszerrel egyrészt sokkal körülményesebb kiszámolni, tehát megnehezíti a lakosság számára azt is, hogy pontosan tudják, hogy miről van szó, másrészt maga az összege is, tehát az említett fánál ez több mint 10 M Ft-ra jön ki ez az összeg, míg a rendeletben lévő számok alapján, ha ugyanezt a fát veszik figyelembe, ez egy lényegesen egyszerűbb számítással kiszámolható, és az 3,1 M Ft-os költséget jelent a kivágást kérelmező számára. Ami még szintén nagyon fontos az az, hogy itt több esetben is felmerült az, hogy a közterületi fapótlást, azt hogyan végezzék. Ezt mindenképpen fontos elmondani, hogy a rendelet a

magánterületi fakivágás engedélyek kérelméről szól. A közterületi fakivágást a 346/2008-as kormányrendelet, valamint a kerület KVSZ-e szabályozza megfelelő módon.

Csernus László: Akkor röviden úgy értette, hogy Hégli Imre egyik javaslatot sem támogatja, hogy bekerüljön ebben. Mielőtt Szabó György szólna kérdezi Hégli Imért, hogy Szabó András képviselőtársuk is tett módosító javaslatot ugye a testületi anyaghoz, hogy ezekkel kapcsolatban tud-e bármilyen javaslatot tenni, illetve, hogy akkor röviden ismerteti.

Hégli Imre: Szabó András városüzemeltetési tanácsnoknak az a javaslata, hogy a 3 év eredési garancia helyett, illetőleg a megadott 36 hónapos garanciaidő helyett 5 éves, illetve 60 hónapos garanciális idő legyen. Igazából maga az eredési időszak, az 2-3 év körül kezdődik meg a fáknál és 3-5 év az, ahol ideálisan ez el is indul, tehát ők azért tartanak a 3 évet szakmailag reálisnak. Gazdasági szempontból pedig a 3 évet az indokolta a jelenlegi rendlettervezetben, hogy egyrészt nagyon sok problémát okoztak a cégek is itt a különböző utódlások okán, másrészt pedig ez volt a legkézenfekvőbb, hogy 3 éven keresztül a szakmai tapasztalatok, illetőleg az elmúlt 6 évnek a hatósági tapasztalatai azt mutatták, hogy nagyon jól meg lehetett oldani a fapótlást, a cégeket nyomon lehetett követni, nem volt semmilyen probléma. Tehát 3 évet javasolnának a rendeletben.

Szabó György: Nem feltétlenül a kötözködés okán, csak stilisztikai, illetve értelmezési problémái vannak, illetve stilisztikai, vagy betűelütésre hívná fel a figyelmet. A 4. §-ban, annak (5) bekezdése, azzal kezdené, tehát „gyepterületre, parkosított területre gépkocsival, vagy más járművel behajtani tilos, azon közlekedni és várakozni is tilos.”

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Szabó György: Akkor arról már lecsúszott.

Schnier Mária: Azt szeretné kérni most a lombkorona egyenérték-számítással kapcsolatban, hogy legalább, van az a bizonyos 5. § (9) bekezdése, amely azt mondja ki, hogy a Polgármester indokolt esetben egyéb pótlási előírásokat is meghatározhat. Most azt szeretné kérni, hogy legalább a lehetőségét adják meg annak, hogy a Polgármester például a lombkorona biológiai aktivitásán alapuló értékszámítás szerinti pótlást írjon elő. Ez nem minden esetre lenne alkalmas, és a világért sem a lakosságot szeretné ezzel megterhelni, de nagyon jól tudják, hogy az ingatlanokkal nem csak lakosság rendelkezik, hanem beruházók is, és ez az Önkormányzat számára jelentős gazdasági előnnyel is járna.

Maurer György: A Levegő Munkacsoport képviselőjét hallva egy szövegmódosítás-javaslatot tesz abba a bizonyos mondatba, amit Schnier Mária idézett, nincs előtte, talán a 9. pontról van szó, de a Polgármester esetleg mást is meghatározhat, például és akkor szakszerűen leírni ezt az eljárást, és akkor be is kerül és alkalmazható is. Ez szövegmódosító javaslat.

Csernus László: Igen, köszöni szépen! Ő is hasonlót javasolt volna, hogy figyelembe veheti ennek az eljárásnak az eredményét ebben a dologban. Szabó András képviselő javaslatát megfontolandónak tartja, és azt mondja, hogy támogassák, hogy a testületi ülésen is legyen vita, bár amúgy is, miután szerda délig beadta ezt a módosító javaslatot, úgyhogy el fog hangzani ez a dolog. Azt gondolja, hogy sokszor vannak azért garanciális dolgok. Tehát, hogy ha ebben az 5 évben egy picit szigorúbbak, az mindannyiuk számára lehetnek pozitív irányú előremutatók. Úgyhogy javasolja azt, hogy ezt esetleg támogassák, hogy a Testület

mindenképpen tárgyaljon róla, és, ha esetleg úgy látja, akkor fogadja is el. Akkor egy módosítóról mindenképpen szavaznak, amit ugye Schnier Mária javasolt, hogy ez kerüljön bele a szövegbe. Támogatja ezt.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, elfogadja azt a módosító javaslatot, hogy „A fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztésben lévő rendeletervezet 5. § (9) bekezdés c) pontja az alábbi szövegrésszel egészüljön ki:

„(pl. biológiai aktivitásérték vizsgálat elvégzése)”

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

283/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, elfogadja azt a módosító javaslatot, hogy „A fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztésben lévő rendeletervezet 5. § (9) bekezdés c) pontja az alábbi szövegrésszel egészüljön ki:

„(pl. biológiai aktivitásérték vizsgálat elvégzése)”

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Szabó András javaslatairól is, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek, erről is döntsenek.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy „A fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztés kapcsán Szabó András városüzemeltetési tanácsnoknak a rendeletervezethez benyújtott módosító javaslatát elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

284/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy „A fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztés kapcsán Szabó András városüzemeltetési tanácsnoknak a rendeletervezethez benyújtott módosító javaslatát elfogadja.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Összességében pedig javasolják a fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotását megint csak a Testületnek az elfogadott módosításokkal.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztést az elfogadott módosításokkal.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

285/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása” című előterjesztést az elfogadott módosításokkal.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Csernus László elnök

.....

17./ Környezetvédelmi Alap 2014. évi felhasználása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Maurer György: A kérdések körében elmondja, hogy azt látta az előterjesztésben, vagy is az előterjesztés számaikat összeadva, hogy körülbelül 17 M Ft sem felhasználásra, sem lekötésre nem került. Ez az egész keretnek körülbelül a 16%-a. Kérdése az, hogy úgy tűnik jó részt ez nem megtakarítás, hanem? És, akkor ez a kérdése, hogy hanem? Csúszás tervben, a projekteknél? Nincs, aki végezze? Ilyen benyomásokat keltett.

Hégli Imre: A 17 M Ft-nak egy jelentős része az megtakarításból származik, illetve egy jelentős része pedig olyan tételekből, hogy most itt öt sort emelne ki, de mindegyik soron végig tudnak menni. Például a 18. sor a veszélyes és nem veszélyes hulladékok elszállítása önkormányzati tulajdonú területekről – itt ugye 5,5 M Ft-ot terveztek be a tavalyi évben erre a feladatra. Azokról a területekről, ahol valóban megállapításra került, hogy saját tulajdonú területről van szó és ott jelentős mennyiségű hulladék van, ott az 1,6 M Ft az, ami felhasználásra került december 31-ig, de például a teljes összeg, az lekötésre került, és itt még a fennmaradó munkákat be fogják fejezni a kollégák és ki fogják fizetni ezeket a fennmaradó összegeket. A kerékpáros infrastruktúra-fejlesztésnél ott van egy jelentősebb tétel. Ott 32 M Ft-ot szavazott meg a Képviselő-testület és 27 M Ft-ot kötöttek le. Ugye 23 M Ft, az ki lett fizetve december 31-ig. A fennmaradó körülbelül 4 M Ft-os összeget, azt még kifizették az idei év elején. A kettőnek a különbözete okozza az egyik nagy eltérést. Ott terveztek még egy kerékpáros kiadványt, azóta nem tudott megvalósulni. Ezt a reményeik szerint vagy az idei évben, vagy a következő években fogják megvalósítani, ami tartalmaz minden olyan kerékpáros fejlesztést, amire a kerékpáros társadalomnak szüksége van. Szeretnék elektronikus úton is elérhetővé tenni, és akkor ebben a térképben, illetőleg tájékoztató füzetben lesz benne az összes olyan kerékpáros információ, tegyék azt fel, hogy például az Önkormányzat által létrehozott kerékpártámaszok, az Önkormányzat által létrehozott egyirányúsítás, illetőleg a kerékpárosok számára megengedett egyirányú utcákba való

behajtás is szerepelni fog benne, de ugyanúgy szerepet fog ebben kapni a MOL-Bubi állomásoknak a feltüntetése. Tehát szeretnének egy olyan térképes felületet összeállítani, ahol minden szükséges információt meg tudnak találni a kerékpárosok. Valóban nem készült még el ez a kiadvány, ez az egyik legjelentősebb tétel a 17 M Ft-ból.

Maurer György: Visszakérdez, egyetlen egy szóval tud válaszolni Hégli Imre – ma még van értelme az elektronikus információ mellett ezt nyomtatott kiadvánnyként? Szóval nem avul el túl gyorsan? Ennyi a kérdése.

Hégli Imre: Ez valószínűség szerint teljesen elektronikus lesz. Ez, amikor elkezdtek ezen gondolkodni, akkor merült fel egy papír alapú változat, de nagyon úgy fest, hogy csak elektronikus lesz.

Maurer György: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Ezt is megtárgyalásra és elfogadásra javasolják a Testületnek.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Környezetvédelmi Alap 2014. évi felhasználása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

286/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Környezetvédelmi Alap 2014. évi felhasználása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Csernus László elnök

.....

18./ Új Gazdasági Program elfogadása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Rimóczi Imre: A Bizottság előtt fekszik Újbuda Gazdasági programjára tett javaslatuk. A klasszikus értelmezésben a gazdaságnak három szereplője van, az állam, a vállalatok, illetve a lakosság. Ezek közötti interakciók alkotják a gazdasági életet. Ez a gazdasági program szakítva a hagyományokkal újszerű megoldásként magát a lakosságot kérdezi meg, a lakosság véleményére alapítva dolgozta ki ezt a program-javaslatot. A lakosság preferenciái lettek feldolgozva statisztikai, a szakmai és egyéb kritériumoknak megfelelően. Ebből következően az ebben szereplő szövegezők, javaslatok, leírások, jellemzések vállaltan csak a lakosságtól nyert adatokra építenek, sem többet, sem kevesebbet ez a program nem tartalmaz. Ő még is azt mondja, hogy ha azt tekintik fontosnak, hogy a lakosság preferenciájára alapítsanak egy programot, akkor ez a gazdasági program vállalható és megszavazható. Mindenféleképpen a jövőben is arra törekednek, hogy a lakosság megkérdezését, amennyire csak lehet rendszerszerűen végezzék el. Érdekességének tartja a programnak az újbudai lakosság társadalmi tagoltságnak a preferenciák alapján történő

újráfogalmazását. Az itt leírtak reprezentativitás szempontjából ezen kritériumoknak megfelelően azt jelentik, hogy az újbudai egyes vélemények, jelenségek újbudai átlagos gyakoriságától jellemzően különböző gyakorisággal, szignifikanciával jelennek meg. Ezért nagyon fontos, hogy a kérdések során a jelenlévő Ledvai Endre a Responsum Kft. képviselője egyes szakmai kérdésekben egy értelmezési keretet biztosítson azoknak, akik ezen újszerű gazdasági programmal kapcsolatban kételyeiket fejeznék ki, és kéri, hogy majd hallgassák is meg. A közreműködő Responsum Kft.-vel kapcsolatban ugye követelményként fogalmazták meg azt, hogy helyezze el a magyarországi és európai programokban az újbudai mozgástérnek a lehetőségét, ezért találnak a helyzetfelmérésben utalásokat Újbudát is érintő nemzetközi európai uniós és kormányzati szintű programoknak releváns pontjaira utalásokat, konkrét utalásokat. Azt gondolja, hogy ez a program a maga újszerűségében illeszkedik az Újbuda önkormányzati vezetésének az innovatív megoldásokra való törekvésére, és kéri a tisztelt Bizottságot, hogy támogassa a testületi előterjesztést.

Deschelák Károly: 74 oldal, tehát betűről betűre nem olvasta el, de egy kérdése lenne, hogy ennek az ellenőrzése, az milyen időszakonként aktuális? Tehát, majd 2020-ban megnézik, hogy sikerült, nem sikerült? Ennyi lenne a kérdése.

Dr. Rimóczi Imre: Mindent megtesznek és remélik, hogy ez a gazdasági program egyrészt kommunikáljon egyéb szakpolitikai programjaikkal. Törekednek arra és elvárásként is fogalmazták meg a Polgármesteri Hivatal munkatársai felé, hogy az egyes költségvetési rendeletek tervezetében az egyes projektek kidolgozásában, tervezeteiben legyen utalás és kétoldalú kommunikáció a különböző dokumentumok között. Fontos, hogy reflektáljon erre a pályázati stratégiájuk, a környezetvédelmi programjuk következő módosítása vagy feldolgozása. Ez a szöveg nem szentírás. Amennyiben egy új szakpolitikai koncepció ezek után el fog készülni és annak előkészítése során egy olyan megfontolás történik, akkor ezt a gazdasági programot lehet módosítani és harmonizálni a másik, ... *(Nem érteni a mondat e részét.)* szakpolitikai programmal. Egyébként ezt a gazdasági programot tervezik, azért rendszeresen felülvizsgálni. Ezért is szerepelnek benne mindenféle indikátorok, főleg a végén, hiszen ahol lehet a feladatrendszer az Önkormányzat mozgástere, anyagi erőforrásai, amelyek sok tekintetben lehetővé teszik például az önként vállalt feladatok tömegének elvégzését, ott nyugodtan lehet vállalni indikátorokat, elérendő célokat. Azt gondolja, hogy az értékelés kultúráját, azt mindenféleképpen át kell venniük az EU mostani törekvéseiből. Több ilyen konferencián is felhívták a figyelmüket arra, hogy például az EU-s programoknál az értékelésnek a módszerét hangsúlyosabban fogja számon kérni az EU bizottsága. Ezt a gazdasági programot szeretnék mindenféleképpen szeretnék monitoringozni.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy a vele szemben ülők teljesen elégedettek miután elolvasták a Gazdasági Programot, maga az alkotó is. Tudják, amikor a Fidesz volt ellenzékben – mert volt ilyen –, akkor egy ilyen programot, ha olvastak volna, hát érdekes lett volna az akkori véleményüket hallani. Most viszont hallgatnak. A következő van és nem feltétlenül az alkotót akarja bírálni, mert attól függ, hogy mi volt az igény, mi volt a felkérés, mit kértek az alkotótól, hogy mit alkosson meg. Hát, azt kell, hogy mondja, hogy 74 oldalból sikerült végül is 16 oldalon írni arról, hogy milyen elképzelés van, abból 6 fél oldal. Tehát úgy nagyjából 13 oldal tartalom van az anyagban. Aztán arról viszonylag sok van, amiről most is hallott, hogy az Európai Uniónak milyen célkitűzései vannak a következő időszakra. Hát, hogy mondja? Valószínűleg a vezetés vagy vákuumban él, vagy egyébként meg tudnak róla, hogy az Európai Unió 2013-ban úgy döntött, hogy Budapest és Pest megye alapvetően nem kap támogatási összeget, nincs mit lehívjon, mert az európai uniós átlag fölött van GDP arányosan. Ezzel szemben olvashatnak az anyagban reformprogramokról, nemzeti-társadalmi

felzárkózási stratégiáról, romaintegrációról, nemzeti jövőképről, majd a Fővárosi Önkormányzat programjáról, lezárásként pedig egy mondat, hogy „Újbuda társadalmi lét mindennapjaihoz szorosan kötődő kérdéseket helyezi inkább előtérbe.” Tehát jó sok oldalon olvassa az izgalmasabbnál izgalmasabb elképzeléseket, majd ebből semmit nem akarnak, mert teljesen más utat gondolnak és egyébként még a különböző analízisekről, táblázatokról kapnak kimerítő tájékoztatást, mert, hogy ő végigolvasta ezt a programot. És ezen belül van még egy olyan, egy feladványt is talált az anyagban. A feladvány a következőképpen hangzik: mennyi lakása van a XI. kerületi Önkormányzatnak? Az anyag egyik mondatában 1760, a következő mondatában 1399, más előterjesztés szerint 1390 lakás van, de, hogy ha a komfortfokozatok szerinti bontást összeadják – általános iskola első osztály – ebben az esetben 1257 van. Ugyanakkor tartalmaz az anyag, aki figyelmesen elolvasta, tartalmaz egy olyan összefoglalót, hogy mik a veszélyforrások. Mi az, amire felhívja a figyelmet, amivel foglalkozni kéne. Ezekkel nem. Tehát ezekből semmi. Tehát az, hogy a lakótelepek épületeinek állagromlásával megfogalmazza a Program, hogy ezzel jó lenne foglalkozni. De nem, a XI. kerületi Önkormányzat ezzel nem akar foglalkozni. A népesség megtartással sem igazán. A népesség előregedésével sem igazán akar foglalkozni, a Duna parttal sem, majd azzal foglalkozik a Fővárosi Önkormányzat, vagy valaki. Ilyen értelemben a belső zónák parkolóival, a szolgáltatások fejlesztésével és meglepetésmódra, azt hitte, hogy nincs benne, de végül is megtalálta egy negyed oldalon, hogy a fiatalok. A fiatalok, azok fontosak, pont. Tehát azt gondolja, hogy ezt Gazdasági Programnak nevezni, hát enyhén szólva is egy nagy bátorság. Ugyanakkor meg is érti az Önkormányzatot, mert ebben nagy kudarc nem fogja őket érni. Tehát összességében olyan sarkalatos kérdéseket érint ez a dolgozat, amit meg is nevez. Tehát nevesíti, hogy mik a problémák, de ezekkel nem akarnak foglalkozni. Tehát, hogy ezekben, amiket viszont bevállalnak, abban viszont nagy kudarc nem lehet, mert nincsenek úgymond, tehát nem megépít valamit, hanem szeretné elérni, hogy a mai állapot szerint nulla a kapcsolattartás a vállalkozók és az Önkormányzat között, és ezt 10%-ban próbálják javítani. Most a számokban nyilván ki lehet alakítani egy olyan számsort, ami 2020-ra pont 10% lesz ez a kommunikáció, az összes többi is ilyen. Nagyjából az előterjesztés ajánlásában egy oldalon össze van foglalva a teljes 74 oldalas program. Mit tart fontosnak a XI. kerületi Önkormányzat, az ott nevesítve van x pontban, nagyjából ennyit lehetett volna írni a Gazdasági Programban, akkor ez így helyénvaló is. Ezzel szemben 74 oldalon kellett megküzdenie, hogy kihámozza belőle azt, amit meg akart volna tudni. Úgyhogy ez a program szerinte nem Gazdasági Program.

Csernus László: Most csak tényleg egy mondatot hadd mondjon Szabó Györgynek, hogy tényleg néha csodálja azt a kitartását, ahogy elolvassa ezeket az előterjesztéseket és végigrágja rajta magát. Tehát ezt semmilyen pikírt megjegyzésnek ne minősítse, hanem tényleg csak az őszinte csodálatát szeretné ebben kifejezni.

Görög András: Úgy gondolja, hogy minden ilyen koncepciót, stratégiát, programot helyén kell kezelni. Ugye valószínű a legfőbb indíték az volt, hogy elkészüljön ez a Gazdasági Program, hiszen törvényi előírás van rá. Volt pár ilyen programja az Önkormányzatnak, amit gyakorlatilag ki tudnak pipálni, hogy van. Erre azt mondaná, hogy jó. Sőt, ez még a kerületet mérte föl, a kerületről szól, nem a szomszéd kerületről lett lemásolva – legalább is szemfüles bloggerek még ezt nem derítették ki, de remélik, hogy ez nem is lesz így. De egy kicsit menjenek tovább. Valóban volt egy közvélemény-kutatáson alapuló felmérés, ami dicsérendő dolog, de talán a népességi adatokat, korfa, ilyesmi, nem biztos, hogy ebből kellett volna megállapítani, mert a kettő viszont nincsen összhangban. Előregedő lakótelepekről, városrészekről beszélni nem biztos, hogy ugyanabban a kontextusban lehet így, mint egyébként a valós adatok alapján. Ezt talán jó lett volna úgy összehasonlítani. A 700 fős

minta, hogy sok-kevés, ez nézőpont kérdése. Az, hogy egy Gazdasági Programot közvélemény-kutatásra alapítani lehet, nem lehet, ez eldöntendő kérdés. Értelemszerűen más a lakosság igénye, mint az Önkormányzat lehetőségei, de mindenképpen figyelembe kell venni, amit a lakosság szeretne. Az valóban látszik az anyagból, hogy valami párbeszéd nem volt a Hivatal vagy a vezetés között, mert nagyon sok olyan ellentmondás van benne, akár itt Szabó György is említette, akár néhány soron belül más számok szerepeltek a történetben, vagy például szintén holnap fogják tárgyalni a Köznevelési Konceptiót, és az óvodai bővítésekkel kapcsolatban azt mondják, hogy nő a gyereklétszám, ez a program pedig azt mondja ott a veszélyeknél, vagy valami felsorolásnál, hogy veszélyként, vagy negatívumként a gyereklétszám csökkenése. Most, akkor melyik az igaz? Nőni fog a gyereklétszám, vagy csökken? Egyik koncepcióba ezt írják, a másikba azt írják. Ez egy kicsit érdekes történet. Hívtak őket konzultációra képviselőket. A szépséghibája a történetnek egy kicsit az, hogy gyakorlatilag, amikor látták, hogy mi az anyagbeadási dátuma, ők az nap voltak, tehát nem hiszi, hogy bármi értelme lett volna érdemben. Inkább egy kipipálásnak tartja. Szerepel egy kérdőívre való hivatkozás szintén az előterjesztésben, hogy a képviselők azt láthatták. Nem látták ők. Akkor a válasz az volt, hogy egyéni képviselők látták. Ő egyéni képviselő, meg Vécsei Éva is egyéni képviselő, egyikük sem látta ezeket a kérdőíveket. Egy kicsit a módszertan úgy érzi, hogy nem rájuk lett szabva, vagy legalább is ilyen legyen kipipálva és feleljenek meg a törvénynek. Erre talán jó a történet, de majd részletesebben holnap beszélnek róla.

Szabó György: Gondolja, hogy mindenki látta ennek az anyagnak az előlapját. Most tényleg ironikusan is megjegyzi. Vagy a jövőt fogalmazták meg, de akkor hiányzik innen Lenin, vagy ... tehát nem igazán érti. Tehát mit akar ez szimbolizálni? Legalább a XI. kerületi megszokott, nem tudja mi lenne ott. De most ezzel szemben ez a zászló, hiányosan, ettől valami jobbat ki kellett volna találni. Például erre lett volna jó, csak most zárult le a kommunikációs stratégia, a közbeszerzési pályázat, csak most lett eredmény hirdelve, valószínűleg adnak erre tanácsot. Legelsőképpen ez lepte meg, aztán utána a tartalom.

Lendvai Endre: Őszintén örül a kérdéseknek, még akkor is, hogy ha érzékeli azt, hogy természetesen ez egy politikai szempontból óhatatlanul egy vitaanyag. Végül is arról szól a döntéshozatal és arról szól a képviselői demokrácia, hogy vitatkoznak anyagokról azok, akiket az adott szinten az éppen az adott választópolgárság megbíz. Megpróbálna maradni a számoknál. Kezdi az 1. oldallal. Ez az ő arculati elemük, hogy ha ez hiba, akkor elnézést kérnek érte. Valóban nem zászlóként gondolnak erre, hanem inkább azt próbálja kifejezni, amit a cégnek a neve is, meg a logója is. Ugye a responsum azt jelenti, hogy válasz. Szeretnének válaszokat adni azokra a kérdésekre, amiket megfogalmaznak felőlük és egy picikét ezzel a kibomló papírral inkább azt szeretnék kifejezni, hogy ha úgy tetszik, lehet, hogy gyatra módon, de ez ízlés kérdése, hogy kibontják az igazságot, kibontják azt a kérdéskört, amivel őket megbízzák. Ez az egyik dolog. De ez csak technikai kérdés. Azt hiszi kezdené egy rövid pillanatra talán volt egy, az még a kérdések idején, csak reflektálna egy fél mondattal. Azt gondolta, hogy természetesen ellenőrizni kell egy ilyen anyagot és felül kell vizsgálni, hogy arról ír-e - képviselő úr vetette föl ezt a kérdést -, mert változik a világ körülöttük elég rendszeren és ennek megfelelően természetesen egy stratégiai anyag az, ami, pláne egy ekkora időtávot ível át, ugye 2020-ig terjedő időszakra vonatkozóan igyekszik fő csapásirányokat meghatározni. Lehet, hogy jelentősen változnak a körülmények és akkor bizony meg kell vizsgálni, hogy releváns-e még, megfelelőek-e az adatok. Lehet, hogy komoly demográfiai mozgások indulnak el az adott időszakban, ez kevésbé valószínű, de a törvényi környezet adott esetben, vagy a politikai-gazdasági-társadalmi környezet az keményen változhat. Tehát valóban indokolt ennek időnkénti felülvizsgálata. Természetesen

az előrehaladását is érdemes megvizsgálni. Azt gondolja, hogy egy stratégiai dokumentumnak a tartalmát, minőségét nem feltétlenül az minősíti, hogy hány száz oldalból áll, vagy milyen az oldaltördelése, sokkal inkább az, hogy mennyi tud belőle megvalósulni, tehát, hogy mennyi segítséget ad a döntéshozatalban, mennyi segítséget ad ahhoz, hogy megfelelő irányba alakuljon a fejlesztéspolitika, amit végül is igyekszik ez megalapozni. Ebben a tekintetbe igyekeztek konkrét kapaszkodókat javasolni a Képviselő-testületnek. Ugye ez az indikátor tábla, ami ott a végén szerepel. Ez azért tartalmaz konkrét számokat, és azt gondolják, hogy vállalható számokat. Néha talán egy kicsit ambiciózusnak tűnik, néha kevésbé ambiciózusnak tűnnek a számok, de igyekeznek kapaszkodókat adni, hogy legyen valami, amivel az előrehaladást lehet mérni, amivel lehet látni azt, hogy honnan indulnak, merre mennek tovább. Valóban az anyagban 16 oldalban foglalták össze ezeket az azonosítható stratégiai irányokat, vagy javasolható, tehát a felmérés alapján javasolható stratégiai irányokat. Ennek az az oka, hogy azért a település specifikus, vagy kerület specifikus anyagok, azok már jóval korábban elkezdődnek, mert alapvetően egy mérésre épül az anyag. Ugye van egy szekunder adatfeldolgozáson alapuló rövid áttekintés, ebben van a rejtvény elrejtve. Tehát kaptak adatokat és valóban ezeket beleírogatták. Nem szűrték ki azt, hogy egymásnak ellentmondó adatok vannak adott esetben két dokumentumból, amit lehet, hogy két különböző sorban vannak. Ezért elnézést kérnek, ez mindenképpen az ő hibájuk. Utána kellett volna járni, hogy melyik a releváns adat, de látszik, hogy ez az 1399-es adat a pontosabbik adat. Az összeadásnak a végeredményével kapcsolatban pedig azt tudja mondani, hogy ott van egy fél mondat, ami arról szól, hogy a különbséget, azt pedig a felsorolt kategóriáktól eltérő viszonylag kis mennyiségben előforduló lakásszám mondja. Tehát ez valószínűleg a legfontosabb, ami számukra rendelkezésre állt. Mondja, nekik nem volt a feladatuk azt, hogy megsámolják azt, hogy hány önkormányzati lakás van a kerületben. Az volt a feladatuk, hogy a rendelkezésre álló adatokból próbáljanak meg minél pontosabb dolgokat kihámozni. Az, ami a dologhoz hozzátartozik, hogy ez a továbbgondolkodás szempontjából, meg a főbb stratégiai irányok meghatározása szempontjából kevésbé fontos munkarész ez, de persze természetesen tartalmaznak olyan – tehát azért kezdték ezzel a szekunder adatoknak a feldolgozásával, mert azért fontos. Ami lényegesebb, az a primer adatoknak a feldolgozása. Itt többféle kérdés is felmerült. Az egyik dolog az, hogy a 700 az sok vagy kevés. Ennek meg van a matematikája. 700-as mintaszám, az gyakorlatilag azt jelenti, hogy körülbelül három szint mélységig még mindig releváns válaszokat kapnak. Tehát abszolút reprezentatív, pontos számokat tudnak kapni. Ugye mindig úgy szoktak számolni, hogy megnézik azt, hogy az adott most már ilyen tört mintaszám, hogy egyre több szempont alapján ... *(Nem érteni a hozzászólás e részét.)*, nem csak a kerületi, nem csak a teljes mintát nézik, hanem a nöket közülük, például a kutyatartókat, a nem tudja kicsodákat. Tehát ez e pillanatban úgy néz ki, hogy gyakorlatilag három mélységig, hogy ha haladnak, akkor még mindig olyan a mintaszám, amire azt lehet mondani, hogy elfogadható pontosságú eredményt tud szolgáltatni. Ennél mélyebbre nem mentek, annyival kellett volna már akkor megnövelni a mintaszámot, ami már indokolatlan, és ez egy eléggé időigényes felmérési forma volt. Ez nem egy online kérdőív volt, nem egy telefonos lekérdezés, hanem ez egy kökemény személyes interjúkon alapuló, interjúként körülbelül 30 percet igénybe vevő, tehát a megkérdezetteknek a türelmét is erősen igénybevevő strukturált kérdéssor, amiben persze sok minden szerepelt. Szerepeltek demográfiai adatok is, tehát demográfiailag is korrekt, szerepelt benne vagyoni állapotra vonatkozó adatok. Tehát életminőségre vonatkozó adatok, amelyek megint csak bizonyos fajta szűkítéseket, szűréseket tesznek lehetővé. És természetesen szerepelnek benne elégedettségére vonatkozó, tehát, hogy érzi magát a bőrben típusú kérdések is szerepelnek benne. Nagyon fontos attitűd kérdések, amik viszont nagyon hasznos információkat, és azt gondolja újszerű információkat is adhatnak a kerületi döntéshozók számára, amiket ő őszinte, tényleg jó lélekkel ajánl mindenkinek a figyelmében függetlenül pártállástól és világnézettől,

mert valóban azt gondolja, hogy új szempontokat tud hozni. Ugye ezek az attitűd adatok arról szólnak, hogy mik azok, amik fontosak valaki számára. Hogyan él ? -ezt lehet mondani. Milyen módon szervezi az életét? Változtatna-e a szokásain akkor, ha valami változna? Ugye ez abból a szempontból releváns kérdés, feltevés, hogy egy fejlesztéspolitikában alapvetően olyan tevékenységet, olyan fejlesztési irányokat érdemes fogni, amire a lakosság közérzete javulással válaszol. Tehát ezért fontos azt látni, hogy akkor alapvetően milyen változási potenciál van ezekben. Azt hiszi a módszertanba nem menne ennél részletesebben bele, mert voltak még itt egyéb kérdések. Szabó Györgynek volt az EU illeszkedéssel kapcsolatos észrevétele. Azt gondolja, hogy sok szempontból igaza van Szabó Györgynek, de még sem teljes körűen. Nem tud vitatkozni, inkább azt mondja, hogy kapcsolódnak egy-két gondolattal hozzá. Vannak olyan operatív programok, amelyek a közép-magyarországi régiót érintik és így érinthetik a kerületet is. Ezek mellett nem kellene elmenni. Igaz, hogy a teljes európai uniós támogatás vertikumát tekintve nem túl jelentős a százalékokat tekintve, de forintálisan még mindig elég sok. Tehát ezekre érdemes mozogni. Azt gondolja, hogy a VEKOP ebben a tekintetben – ugye Versenyképes Közép-Magyarországért Operatív Program - az erről szól, de ugyanerről szól a GINOP is, amelyek a közép-magyarországi vállalkozók részt tudnak venni, ami ugyan az Önkormányzatot közvetlenül nem érinti, de a kerületet viszont igen. Tehát, ha gazdaságról beszélnek, akkor viszont a kerületben élő gazdálkodó szervezetek is egy fontos célcsoportként jelennek meg. Tehát azt gondolja nem nagyon jó ellépni e mellett, mint ahogy a Környezeti- és Energetikai Operatív Program is hasonlóképpen megjelenik. Csak úgy fontos az Európai Unió vonatkozásában az illeszkedések vizsgálata, ami független attól, hogy éppen milyen Európai Unió forrásokhoz lehet hozzáférni, viszont az illeszkedés, az egy fontos kérdés, mert, hát egy bizonyos fajta követelményeket, célkitűzéseket megfogalmaz az Európai Unió, ami a tagállamok számára kötelező. Tehát ehhez valamilyen módon igazodni kell a célkitűzésekkel, hiszen nem tud megvalósulni az Európai Unió célkitűzés akkor, hogy ha egészen települési vagy éppen kerületi szintig nem valósul meg. A veszélyforrások tekintetében azt gondolja, hogy nagyon sok mindent megfogalmaztak. Van, amit a szövegben lehet itt, ott, amott megtalálni, valamit a SWOT-elemzésnek a kicsit sommásabb és összefoglaltabb részeiben kiemelten is kezeltek. Ebben fölmerült a fiataloknak a számának, a gyereklétszámnak a növekedése-csökkenése, melyik, milyen irányba mozdul. Azt gondolja, hogy nem feltétlenül kell itt ellentétet feltételezni. Egy eléggé tagolt, eléggé szegmentált korosztályi felosztás maga a gyereklétszám is. Nem ismeri azt a koncepciót, amit ebben a tekintetben vizsgálnak, de beiskolázási, óvodáztatási szempontból egészen más demográfiai adatok jelenhetnek meg, mint a kerület összességében. Illetve, hogy ha kicsit távolabbi jövőbe néznek, akkor megint egy másik kérdésként merül fel az, hogy egy adott esetben egy demográfiai átmeneti hullám, az meddig tart ki és mi történik akkor az infrastruktúrával akkor, amikor már kiszolgálta azt a demográfiai csúcst. Ezek gondolja ilyen típusú kérdések, de mondja, nem ismeri a vitát, úgyhogy azért nem tud ebben beleszólni. Azt gondolják, hogy ahogy Magyarország szinten általában is a gyerekszámnak a csökkenése, és az elöregedés egy jellemző probléma, ebben a tekintetben nem nagyon látnak mást és a korfa sem mutat mást egyébként a XI. kerületben sem. Tehát ez egy idősödő kerület sok szempontból. Ettől függetlenül a gyerekszám abszolút a létszámát tekintve még lehet nagy. Tehát ez megint egy statisztikai kérdés, ebbe volt már itt az elmúlt bizottsági ülések során is ilyen értelmezési kérdés, hogy most a viszonylag nagyobb szám, meg a viszonylag kisebb, az mit jelent valójában. Hozzátenné azt is, hogy megfogalmazódott az a kérdés is és azt gondolja, hogy egy fontos, talán egy fél mondat erejéig reagálna is rá, hogy nagy kudarcot nem kockáztattak – azt hiszi így fogalmazott a képviselő, de javítsa ki, ha rosszul mondja – az Önkormányzat, hogy ha ezt vállalja. Nem volt célja az anyagnak és nem volt ilyen elvárás az anyaggal kapcsolatban, hogy kudarckerülő, vagy egy eredményorientált anyag legyen. Nekik volt olyan céljuk, hogy alapvetően olyan elvárásokat fogalmazzanak meg benne, ezekben az

indikátorokban, azért mondja, hogy vitatható és döntsék el, hogy jó, nem jó. Tehát nem volt ez cél. A lényeg az, hogy próbáltak olyan célkitűzéseket megfogalmazni, ami vállalható. Demográfiára reagált, 700 főre reagált, Polgármesteri Hivatal. A Polgármesteri Hivatalban valóban nem kérdeztek meg túl sok mindenkit, mert azt gondolták, hogy ennek az anyagnak a fókusza a lakosság megismerése. Inkább azt gondolja, hogy a mélységi kibontás, az lenne egy olyan dolog, amiben már viszont a Hivatalnak a szakmai felkészültségére mindenképpen támaszkodni kell majd. De az már a projekt szintű kibontás, tehát ez nem a stratégiai szintnek a kérdése. A módszertanhoz még hozzátartozik az is, ugye kritikaként fogalmazódott meg, valójában lehet, hogy talán pontatlanul fogalmaztak, az online kérdőív. Online kérdőívet alkalmaztak, több hullámban vagy több ütemben kérdezték meg a képviselőket. Az első néhány interjú előkészítéseképpen inkább azért, hogy ők támaszkodhassanak valamire, mert kicsit bizonytalanok voltak az interjúknak az előkészítésével kapcsolatban. Előre küldtek ki ilyen kérdéseket, hogy kapjanak rá választ, hogy arra tudjanak építeni. Azt tapasztalták, hogy az interjúknál igazából ezek az online kérdőívek nem segítettek sokat, tehát ezért a későbbiekben eltekintettek tőle, főleg körnek látták. Úgyhogy valóban nem történt meg teljes körűen. Lehet, hogy ez udvariasság, de ezt abszolút szakmai alapon mondták, hogy főleg kör lenne, és főleg munka lett volna egyébként azoknak, akik erre kényszerülnek, hogy kitöltsék. A dátumok tekintetében lehet, hogy fészkesek voltak a dátumok, ettől függetlenül foglalkoztak azzal, hogy minden képviselőnek az észrevételét megjelenítsék. Tehát szó nincs arról, hogy a később interjúztatott képviselőknek a gondolatait, észrevételeit ne jelenítenék meg ebben az anyagban. Feszkes volt a vége, ez kétség kívül igaz. Egyébként pedig az volt az észrevételük, lehet, hogy ilyen nem illik mondani egy ilyen politikai testületnél, de nagyon hasznosak voltak ezek az interjúk. Teljesen pártállástól és kortól, nemtől függetlenül. Tehát azt látja, hogy alapvetően a politikus azért lesz politikus, mert ismeri a környezetét és hasznos dolgokat kaptak. Tehát jó támpontokat kaptak.

Szabó György: Senkinek az idegeit nem feszíti tovább. Azt mondják meg neki, hogy miért csináltak velük riportot, ha egyébként semmi nem került bele? Nem saját magának adott időpontot, hogy ő ekkor szeretné elmondani a Responsum-nak, hanem a Hivataltól kapott időpontot, hogy ekkor várják. Eljött, 2 órán keresztül kifejtette a kérdésekre, meg a nem kérdésekre is az álláspontját, hogy mit lenne jó csinálni. Persze, hogy kereste, azért olvasta végig. Sehol! Pedig annyi mindent mondott, bőségesen jegyzeteltek, és erre ellenőr is van, mert, hogy nem a gumiszobában ült egyedül, hanem hárman voltak.

Görög András: Igazán hasznos volt az összefoglaló egyébként. Szerinte nem volt hátránya senkinek, hogy kapott egy komplex összefoglalót magáról a programról. Egyébként máskor, vagy lehet, hogy itt is volt, csak ők nem látták, ugye ilyen komplex anyagoknál az elején mindig van egy ilyen néhány oldalas vezetői összefoglaló, ami egyébként kiemeli a lényegét és sokan, ha azt átolvassák, akkor azt hiszik, hogy mindent tudók. De nem erről szeretett volna beszélni, csak egy gondolat. Ugye az a címe az előterjesztésnek, hogy Új Gazdasági Program elfogadása. Neki egy dolog hiányzik igazából az anyagból, pont a gazdasági részek nincsenek kibontva benne. Ugye ez a gazdasági program neki a pénzügyi bevételek-kiadások, hogy fognak alakulni, vagyongazdálkodás, ez, az, amaz, ami az egész kerület jövőjét valamilyen módon megalapozhatná. Tehát pont ez a része, ami gyakorlatilag a címéből következne, ez neki hiányzik. Tehát ez valóban egy kerületi program, de nem gazdasági programnak nevezné.

Deschelák Károly: Egyrészt köszönik ő is az órát, nagyon jó volt! Csak, hogy Csernus Lászlótól a dicséretet ő is besöpörje olvasottságáért – azt a kérdést ki gondolta át, hogy „Ön

havonta hányszor sétáltat kutyát?”- mert, ha van kutyám, akkor mindennap, ha nincs, akkor soha.

Lendvai Endre: Akkor sorban próbálna reflektálni. Az az igazság, hogy sokféle olyan, tehát minden képviselői interjúból nagyon-nagyon komoly jegyzeteik készültek, de nem mindent gondoltak, hogy a stratégiai dokumentumnak a mélységéhez tartozik. Elkészültek ezek az anyagok, későbbiekben projektszintű felbontás esetén azt gondolja, hogy ezek rendelkezésre állnak a kerület számára, át fogják adni. De azt gondolja, hogy ezek hasznosulnak, csak nem ennek a dokumentum mélységnek a része volt. Ugyanez igaz, például a Jegyzővel folytatott interjút és neki is voltak olyan észrevételei, amit azt mondták, hogy egyszerűen nem ennek a dokumentumnak a része, mert ugye ott még bizonyos ilyen koncepciókkal való illeszkedése, meg egyéb ilyen kérdések merültek föl. Szakmailag teljesen indokolt, tökéletesen igaza van, de nem ide tartozik álláspontjuk szerint. A Gazdasági Programnak a tartalmával kapcsolatban – ez ilyen nagyon furcsa eleme a magyar jogalkotásnak, mert ugye benne van a kötelező házi feladatok között, hogy fél éven belül el kell fogadnia a gazdasági programját minden önkormányzatnak, aztán utána pont nem szól semmiről, hogy mi az, amiről szólni kéne. Sok mindent látnak az országban, látott már olyan gazdasági programot, aminek van egy címlapja, hogy ez az x település gazdasági programja, hátul pedig, hogy igyekeznek gondosan gazdálkodni, tehát körülbelül ennyi, és megfelel a törvényi előírásoknak. Azért azt gondolja, hogy ennél jóval mélyebbre igyekeztek menni, de mivel, ahogy azt dr. Rimóczi Imre is kifejtette, teljesen más szemléletű gazdasági, tehát másfajta szemlélettel igyekeztek megközelíteni ezt az egész kérdéskört. Egyszerűen onnan, hogy mik az igények, mi az, amilyen irányba javasolnák az elmozdulást, és ehhez kell majd hozzárendelni a forrásokat. Tehát nem a forrásoldalról indultak el, hogy akkor azt próbálják minél jobban felosztani, hanem alapvetően az igényoldaláról, és utána ezt próbálják majd prioritizálni. Tehát ez egy más szemlélet. Azt gondolják, hogy talpára állítják ezt a logikát, lehet, hogy mások azt mondják, hogy épp a feje tetejére, de azt gondolja, hogy talán ez a helyesebb irány. Kutya kérdés. Ez egy fontos és azt gondolja, hogy kardinális kérdése. A kutyát tényleg mindennap sétáltatni kell. Látható nyomait látta ennek, a kertjük előtt ma is sétáltattak kutyát. Azért ez mégis csak egy releváns kérdés, bármennyire is furcsa, ugyanis egy családhoz általában egy kutya tartozik. Tehát ez is egy információ, hogy akkor ki az, aki sétáltatja. Például a kerület férőhelyeként jellemző-e a kutyasétáltatás, vagy inkább a hölgyek viszik sétálni a kutyát, és ebből a szempontból ez a gyakoriság már információval bír. Egyébként meg azt kell mondja, és akkor most elárul egy nagy titkot, csak most ez megint egy olyan dolog, ami túl konkrét lett volna és nem került be az anyagba, hogy például ez a bizonyos kutyafuttató kérdéskör neki is egy kicsit nünükéje volt, meg mondja őszintén, hogy ez bekerüljön a mérésbe, mert úgy gondolta, hogy egy ilyen kerületnél ez fontos lehet, és csalódottan vette tudomásul, hogy viszonylag kicsit az érintettsége a kerületnek, tehát ilyen 3% körül, és meglepetés az volt viszont, hogy csináltak egy – egy ponton úgy érezték, hogy nem elég pontos az anyag, azt hiszi erre kaptak egy kritikát is, az ifjúságnál, ott csináltak egy kiegészítő mérést, hogy ott is meg legyen a reprezentativitás. Ott viszont 12%-os. Tehát egy teljesen megdöbbentő, hogy a fiatalokat igen-igen pozitívan érintené az, hogy ha például kutyafuttatókat telepítene a kerület ide, oda, amoda, de még az sem mindegy, hogy pontosan hova. Erre vonatkozóan szintén van információ az anyagban. Tehát azért mondja, hogy igen, van.

Dr Rimóczi Imre: Tehát még egyszer szeretnék aláhúzni, hogy ez nem egy hivatalnoki-gazdasági program, úgy, mint az előző, nem is reflektál rá, nem hivatalnokok készítették ezt és nem a hivatali gondolkodás alapján készült, nem előirányzatokkal, ívezett átcsoportosítások szerepelnek benne, nincsenek tele négyzetméteres utalásokkal. Nem azért, mert nem releváns a hosszú ideje, vagy ugyanannyit dolgozó kollegáknak a véleménye, de ez

a lakossági véleményen és attitűdön alapuló felmérés. Ennek az előnyeivel, korlátaival együtt. Nem képviselői gazdasági program, ez a szövegezés a lakosság által szolgáltatott adatokra, az azokból levonható következtetésekre és javaslatokra korlátozódik. Így komplett, így vállalható a reprezentativitás, a 95%-os pontosság ezzel együtt. Tehát ezt a programot így kell tekinteni. Nem is egy olyan gazdasági társaság készítette, amely egyébként önkormányzati gazdálkodással kifejezetten foglalkozik és ott a saját szakértői bázisával kiöltöttek volna egy gazdasági programot. Ezt a korlátozást és ezt a szempontot az értékelésükben vegyék figyelembe a képviselők, és a hivatalnoki gárda ezt követően a szakpolitikákban, a költségvetésben, a különböző projekteknél bátran lefordíthatja olyan cselekvési tervre, intézkedési tervre, amiből már konkrétan látják a saját megfogalmazásaikat, javaslataikat.

Görög András: Egyébként technikai a történet, de nem kutya. Ha máskor ilyen 70, 80, 100 oldalas anyagot tesznek fel a TTR-be, akkor lehetőleg ne szkennelt formában, mert gondolja nem állt volna semmiből, ha egy normál pdf-et vagy egy doc-ot feltesznek. Nagyon rossz így görgetni, keresni benne. Ez minden más előterjesztésre vonatkozik, de itt kimondottan kijött, hogy 74 oldalt végiggörgetni, hogy nem lehet benne keresni, stb.

Csernus László: Megtárgyalásra és elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Új Gazdasági Program elfogadása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

287/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Új Gazdasági Program elfogadása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Csernus László elnök

.....

3 perc szünet következik.

A szünet után folytatódik a nyilvános ülés.

.....

19./ A Nyéki Imre Uszoda vagyonekezelési szerződésének módosítása **Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Nyéki Imre Uzsoda vagyongazdálkodási szerződésének módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

288/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Nyéki Imre Uzsoda vagyongazdálkodási szerződésének módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Csernus László elnök

(Deschelák Károly, Görög András és Szabó György nem érkezett vissza, így 10 fő vett részt a szavazásban.)

.....

20./ A Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződése mellékletének módosítása **Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződése mellékletének módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

289/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Szent Kristóf Szakrendelő Újbudai Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződése mellékletének módosítása” című előterjesztést.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Csernus László elnök

.....

21./ Villamosenergia-ellátáshoz tulajdonosi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest, XI. ker. Nagyszebeni út 1969/5 hrsz. alatti BKK jegyautomata**
- b) Budapest, XI. ker. Kondorosi út 8/b**
- c) Budapest, XI. ker. Bánk Bán u. 8-12.**

Csernus László: Az a), b), c) napirend következik. Egyben szavaznak.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztések szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Nagyszebeni út 1969/5 hrsz. alatti BKK jegyautomata villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 13249 munkaszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Kondorosi út 8/b villamosenergia-ellátása földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-277 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdákat teljes szélességben kell helyreállítani..

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Bánk Bán u. 8-12. villamosenergia-ellátása földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-284 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

290/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Nagyszebeni út 1969/5 hrsz. alatti BKK jegyautomata villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 13249 munkaszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Kondorosi út 8/b villamosenergia-ellátása földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-277 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdákat teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Bánk Bán u. 8-12. villamosenergia-ellátása földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-284 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

(Deschelák Károly és Szabó György visszajött, így 12 fő vett részt a szavazásban.)

.....

22./ 11 kV-os földkábel részleges és teljes cseréjéhez tulajdonosi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest, XI. ker. Rétköz utca - teljes csere (53312-53328 trafóállomások között)

b) Budapest, XI. ker. Rétköz utca - teljes csere (53436-53504 trafóállomások között)

c) Budapest, XI. ker. Bezdán utca - részleges csere (50578-53202 trafóállomások között)

d) Budapest, XI. ker. Neszmélyi út - részleges csere (53164-53534 trafóállomások között)

e) Budapest, XI. ker. Hérics utca - részleges csere (53208-53250 trafóállomások között)

f) Budapest, XI. ker. Regős utca - részleges csere (50990-53322 trafóállomások között)

g) Budapest, XI. ker. Sasadi út - részleges csere (51602-52054 trafóállomások között)

Csernus László: Itt is szeretné, hogy ha az alpontokról, ha tudnak egyben szavaznának, az a)-g)-ig.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztések szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Rétköz utca (53312-53328 trafóállomások között) 11 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-214 tervszámú dokumentáció alapján megadja megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Rétköz utca (53436-53504 trafóállomások között) 11 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-215 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdákat teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Bezdán utca (50578-53202 trafóállomások között) 11 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-208 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy az útpályát fűrással kell keresztezni, valamint a járdákat teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Neszmélyi út (53164-53534 trafóállomások között) 11 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-211 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy az útpályát fűrással kell keresztezni, valamint a járdákat teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

e) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Hérics utca (53208-53250 trafóállomások között) 11 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-212 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy az útpályát fűrésszel kell keresztezni, valamint a járdákat teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

f) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Regös utca (50990-53322 trafóállomások között) 11 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-217 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

g) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Sasadi út (51602-52054 trafóállomások között) 11 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-216 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

291/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Rétköz utca (53312-53328 trafóállomások között) 11 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-214 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Rétköz utca (53436-53504 trafóállomások között) 11 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-215 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdákat teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Bezdán utca (50578-53202 trafóállomások között) 11 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-208 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy az útpályát fűrésszel kell keresztezni, valamint a járdákat teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Neszmélyi út (53164-53534 trafóállomások között) 11 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-211 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy az útpályát fűrésszel kell keresztezni, valamint a járdákat teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

e) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Hérics utca (53208-53250 trafóállomások között) 11 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-212 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy az útpályát fűrésszel kell keresztezni, valamint a járdákat teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

f) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Regős utca (50990-53322 trafóállomások között) 11 kV-os földkábel nyomvonalára a

tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-217 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

g) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Sasadi út (51602-52054 trafóállomások között) 11 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-216 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

(Görög András visszajött, így 13 fő vett részt a szavazásban.)

.....

23./ Tulajdonosi hozzájárulás - VHTR trafóállomás átépítése BHTR-re 11 kV-os és 0,4 kV-os földkábel hálózat építése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest, XI. ker. Sasadi út 53318/10

b) Budapest, XI. ker. Keveháza utca 51954/10

Csernus László: Szeretné, ha egyben szavaznának, ha tudnak.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztések szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Sasadi út 53318/10 VHTR trafóállomás átépítése BHTR-re 11 kV-os és 0,4 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-196 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Keveháza utca 51954/10 VHTR trafóállomás átépítése BHTR-re 11 kV-os és 0,4 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi

hozzájárulást, a benyújtott 14-192 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

292/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Sasadi út 53318/10 VHTR trafóállomás átépítése BHTR-re 11 kV-os és 0,4 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-196 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Ecsedi-Vill Bt. részére (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) Budapest, XI. ker. Keveháza utca 51954/10 VHTR trafóállomás átépítése BHTR-re 11 kV-os és 0,4 kV-os földkábel nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 14-192 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

24./ B+R kerékpártárolók létesítése Budapesten és környékén – Budapest HÉV és metró vonalai mentén létesítendő B+R kerékpártárolók I.-II. ütem kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Neki itt egy apró megjegyzése van, hogy ennek az egésznek a tervezés-kivitelezése ez a hat biciklinél jóval többbe kerül, mint amiről itt beszélnek hat biciklihelyről. Úgyhogy nem tudja, hogy itt a hatékonysági-számításokat is figyelembe kell-e venni? De mindenesetre engedélyezzék.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a VIA FUTURA Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. részére (1111 Budapest, Zenta utca 1. mfszt. 3.) a B+R kerékpártárolók létesítése Budapesten és környékén – Budapest HÉV és metró vonalai mentén létesítendő B+R kerékpártárolók I.-II. ütem kiviteli tervéhez szükséges tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 1420/VI/8 tervszámú dokumentáció alapján (Hengermalom út – Szerémi út csomóponti kerékpártámasz elhelyezésére vonatkozóan) megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

293/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a VIA FUTURA Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. részére (1111 Budapest, Zenta utca 1. mfszt. 3.) a B+R kerékpártárolók létesítése Budapesten és környékén – Budapest HÉV és metró vonalai mentén létesítendő B+R kerékpártárolók I.-II. ütem kiviteli tervéhez szükséges tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 1420/VI/8 tervszámú dokumentáció alapján (Hengermalom út – Szerémi út csomóponti kerékpártámasz elhelyezésére vonatkozóan) megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket a többször módosított 10/1999.(V.31.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

25./ 2015. évi közterületi munkák

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Fogadják el az első ilyen egységet.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a 2015. évi közterületi fejlesztési, felújítási feladatokat a mellékletben szereplő táblázat szerint elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

294/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 2015. évi közterületi fejlesztési, felújítási feladatokat a mellékletben szereplő táblázat szerint elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

26./ Telekingatlanok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Spanyolrét 1354/4 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni hányadának értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat megtétele
- b) Budapest XI. ker. Budaörsi út 2802, 2803, 2810/3, stb. hrsz.-ú ingatlanok telekalakításához és tulajdonközösség megszüntetéséhez tulajdonosi hozzájárulás
- c) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú, a Tamás Bátya Kunyhója Kft., névváltozást követően BIOPIAC Kft. által használt ingatlanrész bérbevételére kérelem
- d) Budapest XI. ker. Nevegy u. 1860/4 és 1860/6 hrsz.-ú ingatlanok telekalakítása és tulajdonközösség megszüntetéséhez tulajdonosi hozzájárulás
- e) Budapest XI. ker. Lépés u. 1882/4 hrsz.-ú ingatlanban lévő önkormányzati tulajdoni hányad megvásárlása

Csernus László: Az a) pont következik. A kettést, vagyis vegyék meg.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 1354/4 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai Lévai Nándor, Takács Krisztián László, Horváth Viktória és Makkos Gábor részéről dr. Léhner Zsuzsanna ügyvéd által benyújtott vételi ajánlata alapján – mely szerint a tulajdonostársak összesen 491 m² nagyságú tulajdoni hányadát 5.000.000,-Ft vételáron értékesítenék – a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata elővásárlási jogával élni kíván.

A vételár kifizetésére a fedezetet a 2015.évi költségvetés 1.09.13. „Ingatlanvásárlás, elővásárlás” sora biztosítja.

Felkéri a Polgármestert a vételi ajánlatban foglaltak alapján az adásvételi szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

295/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. 1354/4 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai Lévai Nándor, Takács Krisztián László, Horváth Viktória és Makkos Gábor részéről dr. Léhner Zsuzsanna ügyvéd által benyújtott vételi ajánlata alapján – mely szerint a tulajdonostársak összesen 491 m² nagyságú tulajdoni hányadát 5.000.000,-Ft vételáron értékesítenék – a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata elővásárlási jogával élni kíván.

A vételár kifizetésére a fedezetet a 2015.évi költségvetés 1.09.13. „Ingatlanvásárlás, elővásárlás” sora biztosítja.

Felkéri a Polgármestert a vételi ajánlatban foglaltak alapján az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. május 30.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Neki van kérdése. A szolgalmi jog itt elégséges-e a bejegyzéshez közterületről elérhető ingatlannál? Ez megfelelő-e, tehát, hogy szolgalmi jogot bejegyezni?

Maurer György: Látja, hogy 8 éve folyó ügy és, ha jól látja a lényegét, akkor azért vett meg bizonyos telkeket Újbudától, hogy egy telekalakítással egy nagyobb egységgel hasznosítható ingatlanhoz jusson anno. A gazdasági kérdés az, és lehet, hogy valaki tud rá válaszolni szerinte, a gazdasági kérdés az, hogy a valamikori önkormányzati eladási árban akkor beleszámította-e az értékbe a telekalakítások révén keletkező piaci árváltozást és érvényesítette-e az Önkormányzat vagy nem? Ha ezt tudnák, akkor jobban tudna dönteni.

Sz. Lukács Györgyné: A telekalakítás során az az ingatlan, ami az Önkormányzat tulajdonában maradna és kialakulna, az önálló beépítésre nem alkalmas, mert a KSZT szerint még a Március utca felőli ingatlanokat hozzá kellene csatolni, de az ingatlan használata korábban is és jelenleg is a megosztásnak megfelelően történik, mivel ez az értékkülönbözlet, ami az Önkormányzat ingatlanának a megközelítését csak a hátsó szervizútról teszi lehetővé, emiatt gondolták, hogy a Budaörsi útról ezen az Inter-Danubia telkén keresztül történő átjárással ez megoldhatóbb lenne, de hát beépítésre nem lesz ettől alkalmas az ingatlan, csak esetleg, ha ideiglenesen szeretnék hasznosítani, akkor egyszerűbb lenne a Budaörsi út felőli megközelítése. Hogy a korábbi ingatlan eladásnál ez az értékkülönbözlet figyelembe vételre került vagy sem, ezt nem tudja megmondani. Akkori piaci értéknek megfelelően történt az értékesítés, értékbecslés alapján.

Dr. Balás Piri László: Igen, a korábbi szerződésekkel kapcsolatban ennél is érdekesebb kérdés lenne, hogy ott az a vállalás, az milyen jogi kötőerővel és szankciókkal történt, miszerint az Önkormányzat ezt a telekalakítást kezdeményezi és végrehajtja. Tehát ilyen esetben, ahol egy másik fél beadványa kifejezetten a korábbi szerződésre hivatkozik, mindenképpen igényelné, hogy az Önkormányzatnak egy jogi véleménye legyen mellette, hogy ez valójában milyen jogi kockázatot, kényszert jelent az Önkormányzat számára, nehogy véletlenül egyszer ne vegyenek figyelembe egy komoly ilyen típusú jogi érvet, és például az Önkormányzatot egy kártérítési perbe hajszoják emiatt. Tehát ez nem lenne jó. Szerinte ez minimális feltétel ilyen esetben. A másik, amit Csernus László kérdez – hát igen, a szolgalmi jog az önmagában egy átjárási szolgalmat, az arra, hogy gazdasági értelemben értékelhetően meg lehessen közelíteni az ingatlant, arra önmagában még nem feltétlenül jelent biztosítékot. Tehát nyilván az Önkormányzatnak az jelentene sokat, hogy ha például közvetlen behajtás vagy ügyfélbejáró lehetne ebből az irányból egy adott fejlesztés esetében. Ez az átjárási szolgalmat ezt nem adja meg, azt egy magánút nyitásával lehetne elérni. Persze fogalma nincs, hogy van-e ilyen szintű alkupozíció ebben az esetben, de egyébként azt egy kialakított magánúttal lehetne megszerezni, hogy onnan ténylegesen be is lehessen hajtani az Önkormányzat ingatlanára.

Sz. Lukács Györgyné: Magánút létesítése esetén KSZT-t kellene ugye módosítani, mert csak akkor van lehetőség, hogy ha ezt a KSZT előírja. Amikor ugye kötöttség ez a szerződés az adásvétel, amiben bizonyos tulajdoni hányadokat megvásárolta az Inter-Danubia, ahhoz a

szerződéshez mellékletként csatolva volt az a telekalakító vázrajz, ami alapján szeretnék most az ingatlant megosztani, ugyanúgy arról a 2643 m²-ről van szó, mint ami akkor is az eredeti szándéknak megfelelő volt.

Csernus László: Akkor arra hajlana, hogy egy új határozati javaslatot hozzanak, hogy kikérik az Önkormányzat Jogi Csoportjának az állásfoglalását ebben a dologban írásos módon, és akkor ennek ismeretében fognak dönteni.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az új határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest, XI. kerület Budaörsi út 2801/2, 2802, 2803, 2810/2, 2810/3, 2810/20 és a 2810/21 hrsz.-ú ingatlanokat érintő telekalakítási eljárás lefolytatásával kapcsolatban a Jogi Csoport állásfoglalásának ismeretében dönt.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

296/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest, XI. kerület Budaörsi út 2801/2, 2802, 2803, 2810/2, 2810/3, 2810/20 és a 2810/21 hrsz.-ú ingatlanokat érintő telekalakítási eljárás lefolytatásával kapcsolatban a Jogi Csoport állásfoglalásának ismeretében dönt.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Gondolja elolvasták az előterjesztést a kedves bizottsági tagok. Gyakorlatilag egyedül maradt az a Pannoncom nevezetű, úgyhogy miután a korábbi tartozást vállalja a cég, hogy kifizeti és ez a feltétele, úgyhogy azt gondolja, hogy induljanak el ebbe az irányba, úgyhogy javasolja a támogatását ennek a napirendnek így.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Hamzsabégyi u. 2854/8 hrsz.-ú 9.264 m² nagyságú ingatlan 650 m² nagyságú részét bérbe adja a Pannoncom Studio Kft. részére - ha a jelenlegi bérlő azt az Önkormányzat birtokába visszaadta - az alábbi feltételekkel:

- bérleti jogviszony időtartama: 2015. június 1. – 2017. december 31.,
- bérleti díj: 150.000,-Ft/hó,
- az ingatlan használatba vételének feltétele: 1.500.000,-Ft megfizetése az Önkormányzat részére,
- bérlő vállalja, hogy az ingatlanon lévő felépítmények tulajdonjogi rendezése ügyében eljár, mellyel kapcsolatban az Önkormányzat felé kártalanítási vagy egyéb igényvel nem él.

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

297/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Hamzsabégyi u. 2854/8 hrsz.-ú 9.264 m² nagyságú ingatlan 650 m² nagyságú részét bérbe adja a Pannoncom Studio Kft. részére - ha a jelenlegi bérlő azt az Önkormányzat birtokába visszaadta - az alábbi feltételekkel:

- bérleti jogviszony időtartama: 2015. június 1. – 2017. december 31.,
- bérleti díj: 150.000,-Ft/hó,
- az ingatlan használatba vételének feltétele: 1.500.000,-Ft megfizetése az Önkormányzat részére,
- bérlő vállalja, hogy az ingatlanon lévő felépítmények tulajdonjogi rendezése ügyében eljár, mellyel kapcsolatban az Önkormányzat felé kártalanítási vagy egyéb igénnyel nem él.

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A d) pont következik. Fogadják el. Ugye itt két határozati javaslat van, mind a kettőt.

Mikrofonon kívüli beszélgetés.

Sz. Lukács Györgyné: Az a felépítmény, ami az ingatlanon van, az IKV idejében egy tulajdonosi hozzájárulással épült meg, és azt mondja az Építési Hatóság, hogy mivel azóta hogy az használatba került eltelt már a 10 év, nincs lehetőség arra, hogy ők hatósági úton ezt a bontást végrehajtsák.

Dr. Balás Piri László: A bérlő? *(Mikrofonon kívüli, de érhető hozzászólás.)*

Sz. Lukács Györgyné: Nincs bérlő, hanem aki volt a bolt tulajdonosnak a fia, az adja valakinek bérbe ezt az ingatlant, de állítólag nem kér érte bérleti díjat. A lényeg az, hogy használja az ingatlant. Azt az épületet használja.

Dr. Balás Piri László: De milyen joggal használja, aki bérbe adja valakinek? Tehát az Önkormányzatnak milyen jogviszonya van azzal, aki a ... *(Mikrofonon kívüli, de érhető hozzászólás.)* Azt olvasta az előterjesztésben, hogy van egy ingatlana az Önkormányzatnak, ami 1/1-ben az Önkormányzaté, és azon a felépítményt, azt hatósági úton próbálja lebontatni, de nem megy, mert 10 éve áll fent. Neki az a logikai lánc azon eleme hiányzik, hogy milyen jogviszony van, ami alapján ezt valaki használja, amit nem tudja felmondani az Önkormányzat és nem tudja megszüntetni? Mert ugye egyébként a felépítményt az egyszemélyes tulajdonos jogán viszonylag könnyen le lehetne bontatni, meg az most nagyon jó, hogy ebből létrejön egy jól hasznosítható telek, de, hogy ha továbbra is rajta van ez a valaki, aki valakinek bérbe adja az Önkormányzat ingatlanát, akkor ez a hasznosítás így nem fog menni. Tehát az illető milyen jogviszony alapján használja ezt, és miért nem lehet onnan eltávolítani? Vagy el lehet-e? Akkor így kérdezi inkább.

Sz. Lukács Györgyné: A telekalakítás során az kerülne be a másik fél tulajdonába, ahol ez az épület van, és akkor az illető könnyebben el tudna járni a benne lévő használatnak a kiürítésével kapcsolatban. Az Önkormányzat telke az a Rétkerülő utca felől alakulna ki, amin nincs semmi olyan akadály, ami a hasznosítást nem tenné lehetővé.

Dr. Balás Piri László: Tehát áttolták ezt a ... *(Mikrofonon kívüli hozzászólás.)*

Sz. Lukács Györgyné: Igen, hogy akkor az illető.

Csernus László: Azért azt lehet tudni, hogy akkor az illető milyen jogcímen használja és adja tovább?

Sz. Lukács Györgyné: Az illető szerint örökölte az édesanyjától ezt a felépítményt, mert, hogy az édesanyja tulajdonában volt. Na, de aztán visszajött, és akkor megengedték neki, hogy az épületet használja.

Csernus László: Erről van valami ...

Sz. Lukács Györgyné: Az IKV megengedte, mert akkor még az IKV volt az ingatlanok a kezelője.

Dr. Balás Piri László: Az elkobzás, az valamikor '94-ben ... *(Mikrofonon kívüli hozzászólás.)*

Sz. Lukács Györgyné: Nem, az elkobzás az előbb történt, aztán az illető visszatért és akkor engedte meg az IKV, hogy ezt a felépítményt használhatja.

Többen beszélnek egyszerre.

Sz. Lukács Györgyné: Egyébként dr. Szilágyi István ügyvéd foglalkozott a kiürítés dolgával, de ő sem tudott semmi olyan jogi lépést, vagy olyan jogi eszközt találni, amivel lehetne.

Csernus László: Oké, akkor oldják meg így ezt a dolgot. Tehát, akkor a kérdések és hozzászólások körét lezárta, a két határozati javaslatot fogadják el.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első és második határozati javaslatot:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező 1860/6 hrsz.-ú és Sáfian László és a Reálszisztéma Autókereskedelmi Szolgáltató Kft. osztatlan közös tulajdonát képező 1860/4 hrsz.-ú ingatlanok KSZT szerinti telekreendezéséhez tulajdonosi hozzájárulását megadja az alábbi feltételekkel:

A változási vázrajz elkészítésének költségeit, valamint a telekalakítási eljárás költségeit a tulajdonostársak tulajdoni hányaduk arányában viselik.

A két telek összevonását követő újraosztása során a kialakuló ingatlanok alapterülete a jelenlegi tulajdonosoknak megfelelő méretű maradjon. Jelen hozzájárulás nem mentesíti a tulajdonostársakat az egyéb jogszabályokban meghatározott más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Felkéri a Jegyzőt a telekalakítással kapcsolatos intézkedések megtételére. A telekalakítási vázrajz elkészíttetését és engedélyeztetését 180 napon belül kell elvégezni.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a 1860/6 és 1860/4 hrsz.-ú ingatlanok KSZT szerinti telekrendezését követően a telekalakítás és tulajdonközösség megszüntetéséhez az alábbiak szerint adja hozzájárulását:

- a Rétkerülő utca felől kialakuló 1029 m² nagyságú ingatlan 1/1 tulajdoni hányadban a XI. kerületi Önkormányzat tulajdona legyen,
- a Nevegy utca felől kialakuló 1011 m² nagyságú ingatlan 3870/6804-es tulajdoni hányadban Sáfian László, 3534/6804-ed tulajdoni hányadban a Reálszisztéma Autókereskedelmi Szolgáltató Kft. tulajdona legyen. Az ingatlanon álló üdülőépület felépítménnyel kapcsolatban felmerülő használati igény rendezése ezen ingatlanok tulajdonosainak kötelezettsége.

Felkéri a Polgármestert a telekalakítási és tulajdonközösség megszüntetésére vonatkozó szerződés aláírására.

A szerződés megkötésére jelen határozat kézhezvételét követő 90 napon belül van lehetősége.

Határidő: 2015. július 30.

Felelős: Csernus László elnök

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

298/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező 1860/6 hrsz.-ú és Sáfian László és a Reálszisztéma Autókereskedelmi Szolgáltató Kft. osztatlan közös tulajdonát képező 1860/4 hrsz.-ú ingatlanok KSZT szerinti telekrendezéséhez tulajdonosi hozzájárulását megadja az alábbi feltételekkel:

A változási vázrajz elkészítésének költségeit, valamint a telekalakítási eljárás költségeit a tulajdonostársak tulajdoni hányaduk arányában viselik.

A két telek összevonását követő újraosztása során a kialakuló ingatlanok alapterülete a jelenlegi tulajdonoknak megfelelő méretű maradjon. Jelen hozzájárulás nem mentesíti a tulajdonostársakat az egyéb jogszabályokban meghatározott más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Felkéri a Jegyzőt a telekalakítással kapcsolatos intézkedések megtételére. A telekalakítási vázrajz elkészíttetését és engedélyeztetését 180 napon belül kell elvégezni.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 1860/6 és 1860/4 hrsz.-ú ingatlanok KSZT szerinti telekrendezését követően a telekalakítás és tulajdonközösség megszüntetéséhez az alábbiak szerint adja hozzájárulását:

- a Rétkerülő utca felől kialakuló 1029 m² nagyságú ingatlan 1/1 tulajdoni hányadban a XI. kerületi Önkormányzat tulajdona legyen,
- a Nevegy utca felől kialakuló 1011 m² nagyságú ingatlan 3870/6804-es tulajdoni hányadban Sáfian László, 3534/6804-ed tulajdoni hányadban a Reálszisztéma

Autókereskedelmi Szolgáltató Kft. tulajdona legyen. Az ingatlanon álló üdülőépület felépítménnyel kapcsolatban felmerülő használati igény rendezése ezen ingatlanok tulajdonosainak kötelezettsége.

Felkéri a Polgármestert a telekalakítási és tulajdonközösség megszüntetésére vonatkozó szerződés aláírására.

A szerződés megkötésére jelen határozat kézhezvételét követő 90 napon belül van lehetősége.

Határidő: 2015. július 30.

Felelős: Csernus László elnök

.....

Csernus László: Egy ügyrendi javaslata lenne, még hozzá, amikor itt tárgyaltak az egyik rendeletről, amelyikben kérdezte az, hogy hogy van az eljárási rend a közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet újraalkotása, akkor ugye kérdezte Szili Katalint, hogy hogy van szabályozva a határozathozatal, ami aztán most kiderült, hogy nem lett kellő módon szabályozva, úgyhogy azt szeretné, hogy újra tárgyalják annyiban, hogy egy módosítót még hozzá tennének ebben a helyzetben. Azt szeretné kérni, hogy akkor ezt a közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet újraalkotását nyissák újra.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy nyissák újra a 14./ „A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet újraalkotása” című napirend vitáját.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

299/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy nyissák újra a 14./ „A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet újraalkotása” című napirend vitáját.

Határidő: 2015. április 22.

Felelős: Csernus László elnök

.....

14./ A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet újraalkotása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Elmondja a határozati javaslatot. A 10. § egészül ki azzal, hogy „A benyújtott kérelem elbírálására 30 nap áll rendelkezésre, mely határidő a Gazdasági Bizottság vagy Képviselő-testület ülésének napirendjére tűzésétől a döntés meghozataláig eltelt idővel meghosszabbodik.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a 281/GB/2015. (IV. 22.) számú határozatát az alábbival egészíti ki:

A 10. § kiegészül:

- A benyújtott kérelem elbírálására 30 nap áll rendelkezésre, mely határidő a Gazdasági Bizottság vagy Képviselő-testület ülésének napirendjére tűzésétől a döntés meghozataláig eltelt idővel meghosszabbodik.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

300/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a 281/GB/2015. (IV. 22.) számú határozatát az alábbival egészíti ki:

A 10. § kiegészül:

- A benyújtott kérelem elbírálására 30 nap áll rendelkezésre, mely határidő a Gazdasági Bizottság vagy Képviselő-testület ülésének napirendjére tűzésétől a döntés meghozataláig eltelt idővel meghosszabbodik.

Határidő: 2015. április 23.

Felelős: Csernus László elnök

(Vadócz Bence nem vett részt a szavazásban.)

.....

26./ Telekingatlanok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

e) Budapest XI. ker. Lépés u. 1882/4 hrsz.-ú ingatlanban lévő önkormányzati tulajdoni hányad megvásárlása

Csernus László: A 26./e) pont következik. Ott is fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Lépés u. 1882/4 hrsz.-ú ingatlanban az Önkormányzat 80/1083 tulajdoni hányadát értékesíti Molnárné Zsótér Mária tulajdonostárs részére az alábbi feltételekkel:

- vételár: 1.825.000,-Ft + ÁFA
- a vételárat az adásvételi szerződés hatályba lépését követő 15 napon belül egy összegben kell megfizetni.
- az adásvételi szerződés megkötésére vevőnek az önkormányzati ajánlat kézhezvételét követő 30 napon belül van lehetősége.

Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Egyben a 872/GB/2013.(IX. 24.), 966/GB/2013.(X. 22.) és a 96/GB/2014.(II. 11.) számú határozatait hatályon kívül helyezi.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

301/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Lépés u. 1882/4 hrsz.-ú ingatlanban az Önkormányzat 80/1083 tulajdoni hányadát értékesíti Molnárné Zsótér Mária tulajdonostárs részére az alábbi feltételekkel:

- vételár: 1.825.000,-Ft + ÁFA
- a vételárat az adásvételi szerződés hatályba lépését követő 15 napon belül egy összegben kell megfizetni.
- az adásvételi szerződés megkötésére vevőnek az önkormányzati ajánlat kézhezvételét követő 30 napon belül van lehetősége.

Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Egyben a 872/GB/2013.(IX. 24.), 966/GB/2013.(X. 22.) és a 96/GB/2014.(II. 11.) számú határozatait hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Csernus László elnök

.....

27./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan - Budapest XI. ker. 1147/13 hrsz.

1. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Adják meg a részletfizetést.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Rostás Farkas Jánosné a 2013. október 1-jén kelt, a Budapest XI. ker. 1147/13 hrsz.-ú 1. parcella kerhasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 79.789,- Ft összegű haszonbérleti díját kamatmentes részletben fizethesse meg.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a részletfizetés nyilvántartásáról intézkedni szíveskedjen az alábbiak szerint:

I.	részlet	13.300,- Ft	befizetési határideje	2015. május 15.
II.	részlet	13.300,- Ft	befizetési határideje	2015. június 15.
III.	részlet	13.300,- Ft	befizetési határideje	2015. július 15.
IV.	részlet	13.300,- Ft	befizetési határideje	2015. augusztus 15.
V.	részlet	13.300,- Ft	befizetési határideje	2015. szeptember 15.
VI.	részlet	13.289,- Ft	befizetési határideje	2015. októbert 15.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

302/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Rostás Farkas Jánosné a 2013. október 1-jén kelt, a Budapest

XI. ker. 1147/13 hrsz.-ú 1. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 79.789,- Ft összegű haszonbérleti díját kamatmentes részletben fizethesse meg. Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a részletfizetés nyilvántartásáról intézkedni szíveskedjen az alábbiak szerint:

I.	részlet	13.300,- Ft	befizetési határideje	2015. május 15.
II.	részlet	13.300,- Ft	befizetési határideje	2015. június 15.
III.	részlet	13.300,- Ft	befizetési határideje	2015. július 15.
IV.	részlet	13.300,- Ft	befizetési határideje	2015. augusztus 15.
V.	részlet	13.300,- Ft	befizetési határideje	2015. szeptember 15.
VI.	részlet	13.289,- Ft	befizetési határideje	2015. októbert 15.

Határidő: 2015. október 30.

Felelős: Csernus László elnök

.....

28./ Gazdasági társaságok ügyei

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Tulajdonosi döntés az Önkormányzat tulajdonában vagy részbeni tulajdonában lévő gazdasági társaságok adatszolgáltatás bekéréséről
- b) KÖR 2004. Kft alapító okirat módosítása
- c) Újbuda Andor 60 Kft. jegyzett tőke emelése
- d) Újbuda Andor 60 Kft. tagi kölcsöne visszafizetésének átütemezése
- e) Buda-Hold Kft. tagi kölcsöne visszafizetésének átütemezése és jegyzett tőke emelése

Csernus László: Az a) pont következik. Kérdezi, hogy az nincs benne az anyagban, hogy milyen határidővel kell szolgáltatni a cégeknek? Vagy egyénileg határozzák meg, amikor ezt az adatszolgáltatást meg kell tenni, vagy pedig ez rendszeres lesz?

Dr. Balás Piri László: Igazából a hatáskör ügyében lenne itt neki kérdése, hogy itt a képviselő úr nem a cégektől kérdez, hanem az Önkormányzattól, illetve a Hivataltól, és a Hivatal kérdez a cégektől? Tehát ez a rendszer és ehhez kell közgyűlési felhatalmazás, hogy egy ilyen kérdésre válaszoljon? Alapítói, az ugyanaz.

Sz. Lukács Györgyné: Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Dr. Balás Piri László: Tehát a cégeknek olyan az SZMSZ-e, alapító okirata, hogy például egy közérdekű információkérés az alapítói hatáskör?

Sz. Lukács Györgyné: Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Dr. Balás Piri László: A cég szempontjából nézve a céghez jön egy közérdekű információkérés, igazából teljes mindegy, bármely állampolgártól vagy akárkitől, akár a Jegyzőtől is, teljesen mindegy, ilyen esetben a Jegyző is ugyanúgy egy állampolgár. Azt gondolja az adott cég vezérigazgatójának egyébként válaszolnia kell, lehet attól függően, hogy milyen adat, ami nem üzleti titok, stb., azt ugye ki fogja adni. Igazából meglepő, hogy ebben, mint alapítónak kell eljárni, tehát általában cégek nagytöbbségénél vezérigazgatói

vagy vezetői hatáskör, hogy egy adatigénylésre válaszoljon. Ha az Önkormányzat szabályozása olyan, akkor persze járjanak el alapítóként, csak nagyon meglepő számára, mert az alapító általában a cég életének az alapvető kérdéseit szokta eldönteni. Ez meg nem nagyon tartozik ahhoz. Szerinte, hogy ha ilyen a szabályozásuk, akkor később gondolkodjanak el azon, hogy módosítsák el ezt a szabályozást, mert ez így rendkívül szokatlan, meg nem is túl célszerű.

Sz. Lukács Gvörgyné: A rendelet ezt tartalmazza, hogy a tulajdonosnak van erre lehetősége, hogy ezeket az adatokat megkérje, legalább is ez volt a kérés a vezetés részéről, hogy a rendeletben foglaltak szerint járjanak el.

Görög András: Nem akar vitázni, mert egyébként egyetért dr. Balás Piri Lászlóval tökéletesen. Szerinte, nem tudja milyen formában kéne most állást foglalniuk, mert, hogy ha most erre azt mondják, hogy igen, akkor kvázi bevezetik gyakorlatban, amit nem kéne, és mi van, ha egy képviselő, vagy bárki egyébként egy adatkéréssel fordul például a nyár közepén, akkor szeptemberben van a következő bizottsági ülés, akkor ezt nem tudja megtenni, sőt szerinte az alapító okiratokban is benne van, hogy a nyilvános adatokat közzé kell tenni. Szerinte nincs ebben a Bizottságnak hatásköre. Valamilyen olyan határozati javaslatot kell ...

Csernus László: De, tulajdonosi.

Görög András: A tulajdonosi jogokat gyakorolják, de ugye szerinte ...

Csernus László: De itt a határidő sem tiszta, azért kérdezte ebben a dologban.

Görög András: A határidőben ráadásul, mert ugye a beadott kérdést, amit a képviselő úr beadott, arra azt hiszi 30 napos határidőben kell válaszolni, szerinte már lassan ki is csúsztak belőle. Tehát ilyen határidő tolodásokkal, vagy azt lehet mondani, hogy akkor a Jegyző azt fogja mondani, hogy még nem kapott választ, de akkor meg azért törvénytelen. Szerinte valami olyasmi módon kéne állást foglalniuk, hogy mindenféle bizottsági határozat nélkül is a cégek kötelesek kiadni ezeket az információkat.

Szabó György: Maga megtapasztalta, nem azért, mert grafomán, de írt különböző 100%-os tulajdonú önkormányzati cégek vezetőinek és meglepetésére a következő történt, hogy a Jegyző jegyezte ellen azt a választ később, amit kérdezett. Tehát az arra adott választ a Jegyző írta alá, ami így eléggé furcsa, mert gazdasági társaság, és a gazdasági társaság esetében a közérdekű adatigénylésre - tehát azért adta a Képviselő-testület vagy hatalmazta föl, vagy nevezte ki a tulajdonos a vezérigazgatót, vagy az igazgatót, hogy képviselje a céget. Most a cégen belüli döntésekre, vagy a kérdésekre adott válaszoknál ne korlátozzák vissza, vagy ne vegyék el ezt a lehetőséget, mert egyrészt ellehetetleníti így az egész ügymenetet. Nem jó! Tehát ezt ő nagyon nem támogatja és megfontolásra is javasolja.

Deschelák Károly: Némi köze van a kérdéssorhoz, illetve ezeket közel ötszáz önkormányzatba küldték el ezeket a kérdéseket, amiből nagy része már vissza is jött és csodálkoztak ugye, a múltkor megköszönte, hogy Csernus László szóban válaszolt és így tudomásul vették, hogy Újbuda még nem tudott válaszolni erre. Viszont támogatva azt, hogy igen, hogy lehessen közvetlenül kérdezni a cégektől, de jelen esetben a tapasztalat azt mutatja, hogy jobb, hogy ha ebben a kérdésben – ez a bróker –, hogy van-e a cégeknél olyan pénz kint, brókercégeknél. Itt jobb, hogy ha befut a polgármesteri hivatalba ez a válasz, mert nagyon sok helyen kiderült, hogy a cégvezetők úgy helyezték ki pénzeiket, hogy nem volt hozzá

tulajdonosi hozzájárulás. Tehát így ebben a kérdésben szerinte jobb, hogy ha össze van fogva, és itt is tudják rá a válaszokat.

Dr. Balás Piri László: Itt ugye nyilván a felfordulást az okozta, hogy a kérdés nem közvetlenül a céghez érkezett be és itt tulajdonképpen az a helyzet állt elő, hogy a tulajdonos kérdez saját cégétől, és ezért született ez a megoldás. Az ügyben megnyugtatóna Görög András, hogy precedens nem feltétlenül van belőle, mert az alapító, mint egyszemélyes tulajdonosnak az eljárása nem válik precedenssé, ugye a közgyűlés jogait gyakorolja és a közgyűlés bármely kérdést magához vonhat bármilyen más testületi szervtől. Tehát ilyen értelemben még, hogy ha adott esetben kilép is az alapító a szokásos hatásköréből, az nem feltétlenül precedens, úgyhogy ez gondot nem okoz. Mindenképpen döntsenek ma, mert az nyilván a lehető legrosszabb lenne, hogy ha itt valami bizonytalankodás meg hosszas jogi véleményezés kezdődne, és ezért úgy nézne ki, hogy nem akar válaszolni az Önkormányzat erre a kérdésre, mert ez ugye buta látszatot keltene. Úgyhogy azt gondolja, hogy az mindenképpen jó, ha ezt a jövőben átfogóan rendezik, de ez mondja, ez kárt nem okoz ez a döntés sem.

Görög András: A következő napirendi pont egy alapító okirat módosítás. A társaság nyilvánossági biztosításai úgy szól – „Társaság működésével kapcsolatban keletkezett iratokba való betekintés bárki számára biztosítja a 8. pontban meghatározottak szerint.” Ezt persze most ki kéne bontani, hogy mi az. Gyakorlatilag már az alapító okiratok biztosítják a nyilvánosságot, tehát akár még képviselőnek sem kell lenni ahhoz, hogy bárki ezekbe be tudjon tekinteni.

Mikrofonon kívüli beszélgetések.

Csernus László: A határozati javaslat annyival egészül ki, hogy 3 munkanapon belül kell az adatszolgáltatást megtenni a Jegyző felé.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott – mint az Önkormányzat egyszemélyes és többszemélyes gazdasági társaságaiban a Társaság tagját megillető jogok gyakorlója –, hogy kéri a mellékelt táblázatban felsorolt cégek ügyvezető igazgatóit, hogy 3 munkanapon belül szolgáltatassák a Jegyző felé azon adatokat, amelyek a 2015. március 31-én kelt tájékoztatást kérő beadványban szerepelnek.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

303/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott – mint az Önkormányzat egyszemélyes és többszemélyes gazdasági társaságaiban a Társaság tagját megillető jogok gyakorlója –, hogy kéri a mellékelt táblázatban felsorolt cégek ügyvezető igazgatóit, hogy 3 munkanapon belül szolgáltatassák a Jegyző felé azon adatokat, amelyek a 2015. március 31-én kelt tájékoztatást kérő beadványban szerepelnek.

Határidő: 2015. április 30.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Ugye a múltkor beszéltek erről a dologról, a technikai jellegű módosítások is megtörténtek.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **KÖR 2004 Informatikai Nonprofit Kft.** Alapító Okiratának egységes szerkezetű melléklet szerinti módosítását elfogadja.
Felkéri a Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon az Alapító okirat módosításával kapcsolatos okiratok elkészítéséről és a szükséges intézkedések megtételéről.
Felkéri a Polgármestert, mint Alapítót a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okirat aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

304/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a **KÖR 2004 Informatikai Nonprofit Kft.** Alapító Okiratának egységes szerkezetű melléklet szerinti módosítását elfogadja.
Felkéri a Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon az Alapító okirat módosításával kapcsolatos okiratok elkészítéséről és a szükséges intézkedések megtételéről.
Felkéri a Polgármestert, mint Alapítót a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okirat aláírására.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Fogadják el.

Maurer György: ... indoklásával, mert egy indoklás, ami azért nem tetszik, mert előre-hátra utaló taktika. Azt hiszi az az indoklás, hogy a költségvetésben ezt előjegyezték. Valószínűleg akkor az volt az indoklás, hogy jegyezzék elő, majd valamilyen indok lesz. *(Nem érteni a hozzászólás elejét.)*

Kiss-Leizer Gábor: A jegyzett tőke emelés oka, hogy egy korábbi kötelezettség keletkezett és a Testület decemberi ülésén tárgyalta ezt a napirendi pontot, amikor is az építményadót taglalták, és akkor elemezte azt, illetve volt egy előterjesztés, hogy az Újbuda Andor 60 Kft.-nek a használati jogát el kell törölni, ez által megszűnik az építményadó-fizetési kötelezettség, ez egy korábbi kötelezettség, ami 5 évre visszamenőleg sújtja a céget, és ennek a kifizetésére szól ez a 6,2 M Ft-os tőkepótlás.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60 Ingatlanhasznosító Kft. jegyzett tőkéjének 6.200.000.-Ft összeggel történő megemeléséhez hozzájárul.

A tőkeemeléshez szükséges fedezetet a 2015. évi költségvetés 1.07.30. „Újbuda Andor 60 Kft tőkepótlás” sora biztosítja.

Felkéri az Újbuda Andor 60 Kft. ügyvezetőjét a tőkeemeléssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felhatalmazza a Polgármestert a módosított alapító okirat aláírására.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

305/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60 Ingatlanhasznosító Kft. jegyzett tőkéjének 6.200.000.-Ft összeggel történő megemeléséhez hozzájárul.

A tőkeemeléshez szükséges fedezetet a 2015. évi költségvetés 1.07.30. „Újbuda Andor 60 Kft tőkepótlás” sora biztosítja.

Felkéri az Újbuda Andor 60 Kft. ügyvezetőjét a tőkeemeléssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felhatalmazza a Polgármestert a módosított alapító okirat aláírására.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

(Vadócz Bence nem vett részt a szavazásban.)

Csernus László: A d) pont következik. Itt ezt fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60 Ingatlanhasznosító Kft. 8.000.000,-Ft összegű tagi kölcsöne kezdő visszafizetési határidejének, 2016. január 1-jére történő meghosszabbításához hozzájárul, így a Cégnek a kölcsönt 2016. január 1. - 2017. december 31-ig terjedő időszakban kell megfizetnie.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

306/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Andor 60 Ingatlanhasznosító Kft. 8.000.000,-Ft összegű tagi kölcsöne kezdő visszafizetési határidejének, 2016. január 1-jére történő meghosszabbításához hozzájárul, így a Cégnek a kölcsönt 2016. január 1. - 2017. december 31-ig terjedő időszakban kell megfizetnie.

Határidő: 2015. május 25.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az e) pont következik. Itt is a Buda-Hold-nál is hasonló ügyekben döntsenek, és ezt fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Kft. jegyzett tőkéjének 20M Ft összeggel, - a tagi kölcsön terhére -, történő megemeléséhez hozzájárul.

Felkéri a BUDA-HOLD Kft. ügyvezetőjét a tőkeemeléssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felhatalmazza a Polgármestert a módosított alapító okirat aláírására

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Kft. 20M-Ft összegű tagi kölcsöne kezdő visszafizetési határidejét, 2016. január 1.-napjára módosítja, így a Cégnek a kölcsönt 2016. január 1 - 2020. december 31.-ig terjedő időszakban kell megfizetnie, negyedévente, 20 egyenlő 1.000.000.-Ft összegű részlettel.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

307/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Kft. jegyzett tőkéjének 20M Ft összeggel, - a tagi kölcsön terhére -, történő megemeléséhez hozzájárul.

Felkéri a BUDA-HOLD Kft. ügyvezetőjét a tőkeemeléssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felhatalmazza a Polgármestert a módosított alapító okirat aláírására

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Kft. 20M-Ft összegű tagi kölcsöne kezdő visszafizetési határidejét, 2016. január 1.-napjára módosítja, így a Cégnek a kölcsönt 2016. január 1 - 2020. december 31.-ig terjedő időszakban kell megfizetnie, negyedévente, 20 egyenlő 1.000.000.-Ft összegű részlettel.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

29./ Bérbevételi kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest XI. ker. Lágymányosi u. 21/a.

b) Budapest XI. ker. Villányi út 76.

c) Budapest XI. ker. Bercsényi u. 15.

Csernus László: Az a) pont következik. Egyes határozati javaslatot javasolja elfogadni azzal, hogy a havi bérleti díj 60.000 Ft legyen, és már tudjon arról, hogy jövőre a rendelet szerinti mértékben emelik a bérleti díjat.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett módosításokkal:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy bérbe adja az Orbán trade Bt. részére a Bp. XI. Lágymányosi u. 21/a. szám alatti társasház (4126/5/A/22 hrsz.) nyilvántartott 38 m² alapterületű utcai, földszinti elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 1 év (2015. június 1-től 2016. május 31-ig)
- Bérleti díj: 60.000,-Ft/hó.
(2016. évtől a bérleti díj nagysága a táblázatos díjtétellel kerül meghatározásra.)
- Óvadék: 180.000,- Ft
- Közös költség megfizetése a bérlőt terheli.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenység: természetgyógyászat
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

308/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy bérbe adja az Orbán trade Bt. részére a Bp. XI. Lágymányosi u. 21/a. szám alatti társasház (4126/5/A/22 hrsz.) nyilvántartott 38 m² alapterületű utcai, földszinti elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 1 év (2015. június 1-től 2016. május 31-ig)
- Bérleti díj: 60.000,-Ft/hó.
(2016. évtől a bérleti díj nagysága a táblázatos díjtétellel kerül meghatározásra.)
- Óvadék: 180.000,- Ft
- Közös költség megfizetése a bérlőt terheli.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenység: természetgyógyászat
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Fogadják el a határozati javaslatot.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy bérbe adja Faragó Attila részére a Bp. XI. Villányi út 76. szám alatti társasház (4614/1/A/5 hrsz.) nyilvántartott 18 m² alapterületű utcai, alagsori elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 1 év (2015. június 1-től 2016. május 31-ig)
- Bérleti díj: 23.372,-Ft/hó.
- Óvadék: 70.116,- Ft
- Közös költség megfizetése a bérlőt terheli.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenység: tárolás.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

309/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy bérbe adja Faragó Attila részére a Bp. XI. Villányi út 76. szám alatti társasház (4614/1/A/5 hrsz.) nyilvántartott 18 m² alapterületű utcai, alagsori elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 1 év (2015. június 1-től 2016. május 31-ig)
- Bérleti díj: 23.372,-Ft/hó.
- Óvadék: 70.116,- Ft
- Közös költség megfizetése a bérlőt terheli.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenység: tárolás.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Itt javasolja, hogy a határozati javaslatban a) illetve b) lehetőség van, a b)-t, a csökkentettel fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a benne szereplő b) ponttal:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bercsényi u. 15. szám alatti társasház 1. számú albetétében nyilvántartott 41 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget Horváth Ágnes részére bérbe adja az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idejű, 2015. június 01-ről 2017. május 31-ig.
- Bérleti díj: 8.437,-Ft/hó, mely megegyezik a mindenkori közös költség összegével.
- Óvadék: 25.311,-Ft
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: műterem

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

310/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bercsényi u. 15. szám alatti társasház 1. számú albetétében nyilvántartott 41 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget Horváth Ágnes részére bérbe adja az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idejű, 2015. június 01-ről 2017. május 31-ig.
- Bérleti díj: 8.437,-Ft/hó, mely megegyezik a mindenkori közös költség összegével.
- Óvadék: 25.311,-Ft
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: műterem

Az ajánlati kötöttség az ajánlat kézhezvételétől számított 30 napig áll fenn.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

(Görög András nem vett részt a szavazásban.)

.....

30./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest XI. ker. Etele út 27-37. – bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése

b) Budapest XI. ker. Egry József u. 3-11. - bérleti szerződés hosszabbítása

c) Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. - bérleti szerződés hosszabbítása

- d) Budapest XI. ker. Fehérvári út 86. - bérleti szerződés hosszabbítása
- e) Budapest XI. ker. Fehérvári út 34. – albérletbe adás

Csernus László: Az a) pont következik. Fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Németh Lajossal 2011. szeptember 28. napján a Bp. XI. ker. Etele út 27-37. szám alatti társasház 3533/44/A/185 hrsz.-on nyilvántartott 12 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló garázsra kötött bérleti szerződés 2015. április 30. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó megállapodás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

311/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Németh Lajossal 2011. szeptember 28. napján a Bp. XI. ker. Etele út 27-37. szám alatti társasház 3533/44/A/185 hrsz.-on nyilvántartott 12 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló garázsra kötött bérleti szerződés 2015. április 30. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a BME Két Tanítási Nyelvű Gimnázium között 2006. június 29. napján létrejött és 2009. december 14., 2011. június 20. napján módosított, a Bp. XI. ker. Egry József u. 3-11. szám alatti iskolaépület 1.082 m² alapterületű részére vonatkozó bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:
- Bérleti jogviszony határozott további 10 év időtartamú azaz, 2026. június 30. napjáig tart. Igénybevételi díj fizetési kötelezettség alól mentesítve.
Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

312/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a BME Két Tanítási Nyelvű Gimnázium között 2006. június 29. napján létrejött és 2009. december 14., 2011. június 20. napján módosított, a Bp. XI. ker. Egry József u. 3-11. szám alatti iskolaépület 1.082 m² alapterületű részére vonatkozó bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony határozott további 10 év időtartamú azaz, 2026. június 30. napjáig tart. Igénybevételi díj fizetési kötelezettség alól mentesítve.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Itt is fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Fehérvári út 182. szám alatt található G1 jelű, bal oldali 24 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre Marosdi Jánossal kötött határozott idejű szerződést (2013. május 1. 2015. április 30. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. április 30.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

313/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Fehérvári út 182. szám alatt található G1 jelű, bal oldali 24 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre Marosdi Jánossal kötött határozott idejű szerződést (2013. május 1. 2015. április 30. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. április 30.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A d) pont következik. Itt is fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. Fehérvári út 86. sz. (38884/14/A/88 hrsz.) alatti társasház 88. számú albetétében nyilvántartott 117 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Pajti Pékség Kft.-vel kötött határozott idejű bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. május 31.
- Bérleti díj 2015. június 1-től 217.045,-Ft/hó.

A bérleti szerződés egyéb rendelkezései változatlan tartalommal érvényben maradnak.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

314/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. Fehérvári út 86. sz. (38884/14/A/88 hrsz.) alatti társasház 88. számú albetétében nyilvántartott 117 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Pajti Pékség Kft.-vel kötött határozott idejű bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. május 31.
- Bérleti díj 2015. június 1-től 217.045,-Ft/hó.

A bérleti szerződés egyéb rendelkezései változatlan tartalommal érvényben maradnak.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2015. május 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az e) pont következik. Itt három határozati javaslatot kéne elfogadni. Azt gondolja, hogy gazdasági szempontok alapján az első kettőt el tudják fogadni, a harmadiknál pedig szerinte nem mondjanak fel, hanem évről évre emelgessék a rendeletben foglalt díj felé, mert akkor így, ha albérletben marad, akkor onnan még nagyobb összeg jöhet be. Így van?

Sz. Lukács Györgyné: Most a bérleti díj nagysága annyi lenne, mint a táblázatos összeg, így a kétszeres díjtétellel, és ha az Önkormányzat közvetlenül köt majd szerződést a bérlővel, akkor is tudják a díjemelést érvényesíteni.

Csernus László: De, ha most kötnek, akkor olcsóbb, nem?

Sz. Lukács Györgyné: Ha most kötnek szerződést, akkor a kétszeres díj annyi, amennyit kellene most fizetnie a bérlőnek.

Csernus László: És jövőre, meg jövő után már több lesz?

Sz. Lukács Györgyné: Igen. De, hát ugyanúgy, hogy ha felmondják és közvetlenül kötik meg a bérlővel a szerződést, akkor ugyanúgy tudják emelni.

Csernus László: Neki mindegy melyik formát választják. Melyik a jobb?

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Jó, akkor fogadják el mind a hármat.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Önkormányzat és a BELLA Fodrász Kft. között 2001. július 10. napján létrejött a Bp. XI. ker. Fehérvári út 34. szám alatti társasház 51. számú albetétében nyilvántartott 92 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- A 92 m² alapterület Spuri Futóbolt Kft. részére történő albérletbe adásához hozzájárul, sportcipő-sportruházat kiskereskedelmi tevékenység céljára.
- A bérlő vállalja az albérleti szerződés időtartama alatt, 2015. május 01-től az albérletbe adott területre vonatkozó bérleti díj kétszeres összegének megfizetését, az így kialakult bérleti díj összege 266.022,-Ft/hó.
- Az albérlet közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozattal vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén a helyiséget minden elhelyezési igény nélkül kiüríti.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a BELLA Fodrász Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Fehérvári út 34. szám alatti társasház 51. számú albetétében nyilvántartott 92 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget a Spuri Futóbolt Kft. telephelyként bejegyeztesse az albérleti jogviszonya időtartamáig.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Fehérvári út 34. szám alatti társasház 51. számú albetétében nyilvántartott 92 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a BELLA Fodrász Kft. határozatlan idejű bérleti jogviszonyát 2016. június 30. napjára felmondja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

315/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Önkormányzat és a BELLA Fodrász Kft. között 2001. július 10. napján létrejött a Bp. XI. ker. Fehérvári út 34. szám alatti társasház 51. számú albetétében nyilvántartott 92 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- A 92 m² alapterület Spuri Futóbolt Kft. részére történő albérletbe adásához hozzájárul, sportcipő-sportruházat kiskereskedelmi tevékenység céljára.
- A bérlő vállalja az albérleti szerződés időtartama alatt, 2015. május 01-től az albérletbe adott területre vonatkozó bérleti díj kétszeres összegének megfizetését, az így kialakult bérleti díj összege 266.022,-Ft/hó.

- Az albérlő közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozattal vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén a helyiséget minden elhelyezési igény nélkül kiüríti.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a BELLA Fodrász Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Fehérvári út 34. szám alatti társasház 51. számú albetétében nyilvántartott 92 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget a Spuri Futóbolt Kft. telephelyként bejegyeztesse az albérlési jogviszonya időtartamáig.

c) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Fehérvári út 34. szám alatti társasház 51. számú albetétében nyilvántartott 92 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a BELLA Fodrász Kft. határozatlan idejű bérleti jogviszonyát 2016. június 30. napjára felmondja.

Határidő: 2015. június 30.

Felelős: Csernus László elnök

.....

31./ KVK - Budapest XI. ker. Móricz Zs. körtér „GOMBA” – pavilon felállítása **Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Bp. XI. ker. Móricz Zs. körtér „GOMBA” épületében a 2. számú cikkelynél lévő fedett területen 2015. május 7. napján 5³⁰ órától 11³⁰ óráig az Apple Party Service Kft. az egészséges reggeli fontosságára vonatkozó rendezvényt szervezzen, rendezvénytábor felállításával, az alábbi feltételekkel:

- A sátor felépítése, bontása során a szervező köteles betartani a biztonságos munkavégzés szabályait, a rendezvény ideje alatt a járókelők biztonságát nem veszélyeztethetik.
- A Zsigmond Kert Kft. teljes felelősséggel tartozik a szervező által esetlegesen okozott károk helyreállításáért.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt, az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

316/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Bp. XI. ker. Móricz Zs. körtér „GOMBA” épületében a 2. számú cikkelynél lévő fedett területen 2015. május 7. napján 5³⁰ órától 11³⁰ óráig az Apple Party Service Kft. az egészséges reggeli fontosságára vonatkozó rendezvényt szervezzen, rendezvénytábor felállításával, az alábbi feltételekkel:

- A sátor felépítése, bontása során a szervező köteles betartani a biztonságos munkavégzés szabályait, a rendezvény ideje alatt a járókelők biztonságát nem veszélyeztethetik.
- A Zsigmond Kert Kft. teljes felelősséggel tartozik a szervező által esetlegesen okozott károk helyreállításáért.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt, az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2015. május 7.

Felelős: Csernus László elnök

.....

32./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 86. – vételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Javasolja, hogy fogadják el, hogy adják el, de az ára, miután a hölgynek az eredeti kérelemben nem 2.300.000, hanem 2.350.000 volt, amit ajánlott ezért a dologért, úgyhogy az az 50.000 Ft is néha jól jöhet. Akkor ennyiért adják el a hölgynek. Ennyit ajánlott, 2.350.000-et, akkor miért adják el 2.300.000-ért?

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Nem, aki lemondott, mert akinek elővételi joga volt, az drágállta ezt a dolgot, a hölgy 2.350.000-et ajánlott ezért a dologért, úgyhogy akkor 2.350.000-ért adják a hölgynek oda.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bartók Béla út 86. szám alatti társasház 5. sz. albetétében 4367/1/A/5 hrsz.-on nyilvántartott 113 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség 13/113-ad részét - figyelembe véve a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 40/2001./XII.29./XI.ÖK sz. rendelet előírásait - értékesíti a Serben Kft. részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára: nettó 2.350.000,-Ft
- Az értékbecslés költsége a vevőt terheli
- Az adásvételi szerződés aláírására 2015. június 30-ig van lehetőség.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

317/GB/2015. (IV. 22.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bartók Béla út 86. szám alatti társasház 5. sz. albetétében 4367/1/A/5 hrsz.-on nyilvántartott 113 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség 13/113-ad részét - figyelembe véve a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló

40/2001./XII.29./XI.ÖK sz. rendelet előírásait - értékesíti a Serben Kft. részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára: nettó 2.350.000,-Ft
- Az értékbecslés költsége a vevőt terheli
- Az adásvételi szerződés aláírására 2015. június 30-ig van lehetőség.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2015. június 30.

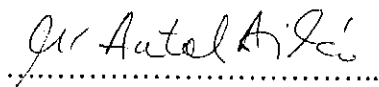
Felelős: Csernus László elnök

.....

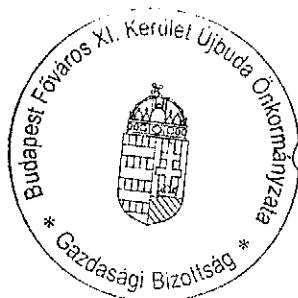
Csernus László: A mai ülésnek vége, köszöni szépen!

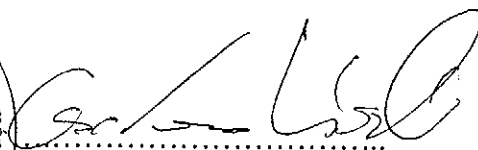
Budapest, 2015. május 5.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:



Nagyné Antal Anikó
bizottsági tag





Csernus László
elnök