

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA

GAZDASÁGI BIZOTTSÁG

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Polgármesteri Hivatal Központ: Iktató 3.		
Küldés szám: 1 - 11107 /		
2015 NOV. 13 2015		
előszám:	melletti:	elb. szám:
	db	UD

MEGHÍVÓ

a Gazdasági Bizottság **2015. november 13-án** (péntek) **9.30 órakor** tartandó **rendkívüli** ülésére, melynek helyszíne a **Zombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

NAPIREND:

Nyilvános ülés:

- 1./ Budapest XI. ker. Badacsonyi u. 4487/2 hrsz.-ú ingatlanra folyamatban lévő peres eljárásban megkötendő peren kívüli egyezség
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 2./ Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó beruházások Őrmező felszíni rendezés – B terület/MÁV XXI-XXVIII. vágányok helyére tervezendő felszíni P+R parkoló útépités, útvízelenítés - kiviteli terv - vízjogi engedélyezési eljárás - tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

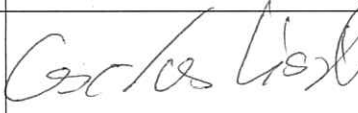

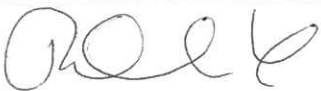

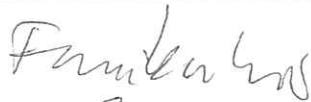

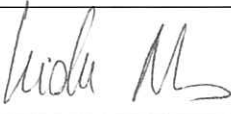


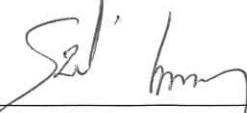


Budapest, 2015. november 12.

Csernus László s. k.
elnök

Jelenléti ív

amely készült a **Gazdasági Bizottság 2015. november 13-án** (péntek) 9.30 órakor tartott **rendkívüli ülésén a Zombolyai utca 5. alagsor 1. tárgyalóban**

A bizottsági ülés kezdete: ...9... óra ...36... perc

<u>Név</u>	<u>Érkezett</u>	<u>Táv.</u>	<u>Aláírás</u>
Csernus László elnök			
dr. Balás Piri László alelnök	9 ⁴⁴		
Budai Miklós			
Deschelák Károly	9 ³⁰		
Farkas Krisztina	9 ²⁵		
Forrai Richárd	9 ²⁵		
Görög András			
Haidar Norbert	9 ³⁰		
Kerékgyártó Gábor			
Maurer György	9 ³⁰		
Nagyné Antal Anikó			
Szabó György alelnök	9.30		
Turbók Jánosné			
Vadócz Bence			

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA
GAZDASÁGI BIZOTTSÁG
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

I-1407-2/2015.

19/2015. sz.
JEGYZŐKÖNYV

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2015. november 13-án (péntek) tartott **rendkívüli, nyilvános** ülésén 9.36 órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

Jelenlévő bizottsági tagok:

Csernus László

dr. Balás Piri László

Deschelák Károly

Farkas Krisztina

Forrai Richárd

Görög András

Haidar Norbert

Maurer György

Nagyné Antal Anikó

Szabó György

Turbók Jánosné

Vadócz Bence

a Bizottság elnöke

a Bizottság alelnöke

a Bizottság tagja

a Bizottság tagja

a Bizottság tagja

a Bizottság tagja

a Bizottság tagja

a Bizottság tagja

a Bizottság tagja

a Bizottság alelnöke

a Bizottság tagja

a Bizottság tagja

Távollévő bizottsági tagok:

Budai Miklós

Kerékgyártó Gábor

a Bizottság tagja

a Bizottság tagja

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:

dr. Rimóczi Imre

Hunyadvári Katalin

dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna

Vér Diána

kabinetvezető-helyettes

közlekedési osztályvezető

ügyintéző,

Városgazdálkodási Igazgatóság

ügyintéző, bizottsági titkár

Különmeghívott:

dr. Szilágyi István

ügyvéd

Az ülést vezeti: Csernus László, a Bizottság elnöke

Csernus László: Szeretettel köszönt mindenkit a Gazdasági Bizottságnak eme rendkívüli ülésén. Megállapítja, hogy 14 bizottsági tagból 11 jelen van, úgyhogy a Bizottság határozatképes. Mai jegyzőkönyv-hitelesítőjéül Maurer Györgyöt szeretnék felkérni.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Maurer Györgyöt megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

774/GB/2015. (XI. 13.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Maurer Györgyöt megválasztotta.

Határidő: 2015. november 13.

Felelős: Csernus László elnök

.....

A következő napirend ment ki a Bizottság részére:

Nyilvános ülés:

- 1./ Budapest XI. ker. Badacsonyi u. 4487/2 hrsz.-ú ingatlanra folyamatban lévő peres eljárásban megkötendő peren kívüli egyezség
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 2./ Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó beruházások
Örmező felszíni rendezés – B terület/MÁV XXI-XXVIII. vágányok helyére tervezendő felszíni P+R parkoló útépités, útvíztelenítés - kiviteli terv - vízjogi engedélyezési eljárás - tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Két előzetesen megadott napirendi pont van. Ezeket szeretné, hogy ha a mai napon tárgyalják.

Maurer György: A Gazdasági Bizottság előző rendkívüli ülésén sajnálatos módon nem tudott részt venni, amit azóta is nagyon sajnál, mert biztosan valami rettenetesen nagy horderejű újbudai krízist kellett megoldaniuk és ebben nem tudott részt venni, pedig szereti a kihívásokat. Két hete csak ezért hallgatja a híreket, de semmit nem tudott meg ebből, hogy miért kellett az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának azt a pontját alkalmazni, azt a 3 napon belüli pontját alkalmazni, ami értelmezésében a legeslegrendkívülibb esetekre fenntartott pontja a Szervezeti és Működési Szabályzatnak. Na, így érkezett hozzá szerdán este, mert magánleveleket napközben a munkahelyén nem olvas, az újabb legesleg. Kedd este lett feltéve, úgyhogy ő szerdán este látta először, éjszaka nem olvas levelet, munkahelyen nem olvas levelet. Tehát szerdán este olvasta, és úgy gondolta,

hogy itt az alkalom, kedd estén feladva, szerda este nem volt alkalma olvasni. Úgy gondolta, hogy itt az alkalom a helytállásra. Sajnos, egy fővárosi közintézménynél – rövid lesz, egy kis figyelmet kér – dolgozik, amelyik nem híres a rugalmasságáról. Általában az ilyen közintézmények. Például szabadságot hónapokra előre kell egyeztetni. Mit volt, mit tenni, tegnap bement magához a főigazgatóhoz, hogy ez egyszer engedje meg a következő napra, azaz mára, péntekre kivenni az egyik szabadnapját. Nagyvonalú volt elengedte, de ugyan hangsúlyozta, hogy a futó 30 milliárdos projekt, aminek a csapatában dolgozik valószínűleg kíváncsi lesz, hogy miért kell a pénteki megbeszéléseit lemondani. Végül azzal a feltétellel engedett el, hogy beszámol neki írásban, hogy mi volt az a rendkívüli dolog, amiért Újbudán kellett lennie. Kéri, Csernus László elnök indoklását, hogy mit vihet a főigazgatójának a rendkívüli okról, és amit a családja és unokái is méltányolni fognak majd karácsonykor, amikor majd 1 nappal kevesebbet lehet otthon.

Deschelák Károly: Igen, a napirend. Ő is elolvasta az előterjesztést és annyival kicsit könnyebb lett volna a dolguk, hogy ha az ügyvéd úr odairja, hogy most per van, miért kell nekik akkor így péntek reggel ... Egy kicsit több tiszteletet!

Csernus László: Tehát a sürgősség indoklását hiányolják.

Görög András: Ő azt kérné, az előtte levők sok mindent elmondtak, hogy ha ilyen reggelre teszik az ülést, akkor azt tegyék már 8-ra vagy fél 9-re, ne pont vágják félbe a délelőttöt, hogy akkor senki nem tud beérni normálisan a munkahelyére. Nekik nem csak egy pár emeletet kell lejönni.

Csernus László: A Bizottság összehívásához ugye az SZMSZ megadja azt a lehetőséget, hogy rendkívüli módon összehívják, bármikor. Akár néhány órán belül is, hogy ha úgy látják az ügy indokoltságát, hogy ezt meg kell tenni. Ez a Bizottság elég sok jogosítvánnyal rendelkezik, ugye tulajdonosi és mindenféle ügyekben. Tehát azt gondolja, hogy a Bizottság tagjainak tudniuk kell, amikor ezt a tisztséget elfogadják, hogy bizony ezzel a kötelezettséggel is jár ez a dolog. Tehát ebben a történetben próbálnak, és ő maga is többször megteszi azt a dolgot, hogy próbálnak úgy tevékenykedni, hogy csak a legszükségesebb esetekben hívnak össze egyéb ilyen nem szokványos, szerda délutáni időpontú bizottságokat összehívni. Még is néha az ügyek azt mondják, hogy szükségesek. Lehet, hogy bizonyos közintézmények nem rugalmasak, ezt a dolgot szeretnék megcáfolni és ebben is mondják így a Bizottság működése ilyen módon menjen. A napirendben, vagy akár még a napirendi vitában is dr. Szilágyi István ügyvédet megszólítja, hogy mondjon néhány mondatot arról, hogy tényleg mi az indokoltsága ennek az ügynek a mostani tárgyalásában? Maurer Györgynek szeretné jelezni, hogy mindenképp szeretnék, hogy ha kapnának egy olyan elérhetőséget, amin viszonylag gyorsan elérjük. Ha kedden estén kiküldik és Maurer György csak szerda este nézi meg az anyagokat, ebben nem tud mit tenni ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Igen, az anyag az tegnap ment ki, de az, hogy jelezzék ...

Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Most nem szeretne belemenni különböző olyan vitába, hogy ez most egy órával előbb vagy később ment ki ebben a dologban. Azt tudja, hogy ha valaki tudja ezt a bizottsági tagságot vállalni ezzel együtt, akkor örömmel látják ebben a társaságban és tudja a

kerület gyors és pontos problémáit megoldani, akkor köztük a helye, ha nem, akkor el kell gondolkodni ezen, hogy mi az egyéb megoldás. Kéri dr. Szilágyi István ügyvédet, hogy mondjon néhány szót, hogy mi indokolja.

Dr. Szilágyi István: A rendkívüli Gazdasági Bizottság összehívását az indokolja, Deschelák Károly kérdésére válaszolva, hogy a rendes bizottsági ülés az az ő tudomása szerint jövő héten szerdán lenne. Csütörtökön ebben az ügyben nagy valószínűséggel ítéletet hirdetnének. Következésképpen, hogy ha szerdán születik ebben döntés, akkor szerdán kéne magát a peren kívüli egyezséget megkötni, pénzt, amiben megállapodtak, az alperesnek kifizetnie, annak meg is kéne érkeznie a számlára, mert a keresetétől csak akkor tud elállni, ha lelkiismeretesen végzi a munkáját, ha az alperes teljesített is. Mert, ha eláll a keresetétől és az alperes meggondolja magát és nem teljesít, az egy meglehetősen furcsa helyzetet állít elő és a furcsával finoman fogalmazott. Tehát a rendkívüli ülésnek az összehívásának a részéről az indoka az az, hogy legyen idő ezt a megállapodást, hogy ha a tisztelt Bizottság indokoltnak tartja és megszavazza ezt, megkötni, a pénzügy fel tud készülni ennek az összegnek a fogadására, illetve a kötelezett is ennek az összegnek a teljesítésére, és még van idő arra is, hogy a bíróságot is értesítsék, aki nem mellékszereplője ennek a peres eljárásnak, már csak azért is, mert ott zajlik az eljárás. Az indoka a magának a rendkívüli ülésnek ez, hogy erre elegendő idő álljon rendelkezésre.

Csernus László: *Az elnöki mikrofon a kikapcsolást követően nem lett visszakapcsolva, így nem érthető a hozzászólás.*

Maurer György: Csak egész röviden. A határidő december 31-i intézkedést tartalmaz, amiről döntenek ma. Tehát nem jövő hetit, hanem december 31. a határidő benne.

Deschelák Károly: Nem akart akadékoskodni az ügyvéd úrnak hallotta a fél kiszólását magára – és mikor jelezte a peres eljárásban az Impostore Kft., hogy akkor szeretne megegyezni?

Csernus László: Mielőtt még dr. Szilágyi Istvánnak megadná a szót, illetve, amit Deschelák Károly kérdezett, ez már a napirendben lévő elhangzandók része. Most arról beszélnek, hogy elfogadják a napirendet és megbeszélik a dolgokat, vagy pedig nem. Miután több hozzászólást most ... *(Az elnöki mikrofon a kikapcsolást követően nem lett visszakapcsolva, így nem érthető a hozzászólás. A leírtak Deschelák Károly bekapcsolt mikrofonján keresztül hallatszódtnak.)*

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a mai ülés napirendjét.

775/GB/2015. (XI. 13.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés:

- 1./ Budapest XI. ker. Badacsonyi u. 4487/2 hrsz.-ú ingatlanra folyamatban lévő peres eljárásban megkötendő peren kívüli egyezség
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 2./ Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó beruházások
Örmező felszíni rendezés – B terület/MÁV XXI-XXVIII. vágányok helyére tervezendő felszíni P+R parkoló útépítés, útvíztelenítés - kiviteli terv - vízjogi engedélyezési eljárás - tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Határidő: 2015. november 13.

Felelős: Csernus László elnök

.....

- 1./ **Budapest XI. ker. Badacsonyi u. 4487/2 hrsz.-ú ingatlanra folyamatban lévő peres eljárásban megkötendő peren kívüli egyezség**
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: ... a kérdéseket egyéb módon megelőzzék, a további kérdésekre természetesen várják rá a választ. *(Az elnöki mikrofon a kikapcsolást követően nem lett visszakapcsolva, így nem érthető a hozzászólás. A leírtak dr. Szilágyi István előtt lévő bekapcsolt mikrofonon keresztül hallatszódnak.)*

Dr. Sziágyi István: Megítélése szerint a döntéshez szükséges információkat maga az előterjesztés tartalmazza. Deschelák Károly kérdésére válaszolva, hogy mikor érkezett hozzájuk az, hogy a Kft. meg kíván az Önkormányzattal egyezni, az az előterjesztés, illetve az ahhoz szükséges iratanyag általa történt előkészítésének napján kapta a választ, hogy ilyen feltételek mellett hajlandó anélkül, hogy a bíróság erre ítélet nélkül kötelezné kifizetni ezt az összeget azon a napon. Azon a napon el is készítette, el is küldte az erre rendeltetett úton a Vagyongazdálkodási Osztály útján, és hogy melyik nap volt ez, erre nem tud pontosan visszaemlékezni, de, ha döntő jelentőséggel bír, akkor most maga mögé nyúl és kinyitja a naptárát vagy a telefonját. Mert ennél egy jóval kedvezőtlenebb ajánlata volt az alperesnek, illetve volt már egy másik is, azt meg megítélése szerint a tisztelt Gazdasági Bizottság annak idején kellő bölcsességet tanúsítva elutasította, mert az megítélése szerint is elfogadhatatlan volt. Ez nem ilyen, azért készült belőle előterjesztés. Ha bármilyen kérdés van a peres eljárással, vagy annak bármilyen részletével kapcsolatban, nagyon szívesen válaszol.

Szabó György: Azt szeretné megkérdezni, lehet, hogy nem volt elég figyelmes, hogy mikor érkezett az ajánlat a cég részéről? Ugyan is e hónap 4-én gazdasági bizottsági ülés volt, és ott lehetett volna erről, hogy úgy mondja tárgyalni, illetve megvitatni ezt a kérdést. A napirendi vitában történt gondolatok, amiket dr. Szilágyi István elmondott, azok alapján érthető a rendkívüli ülés, csak a rendkívüli ülésre vonatkozólag akkor lehet ezt elfogadni, hogy ha ez nem egy korábbi ismeret. Tehát egy folyamatban lévő ügyben, 2009 óta húzódik ez az ügy, 2009 óta nagyon sok minden történt. November 4-én ismert volt-e ez az ajánlat? Ez a kérdése.

Görög András: Azt szeretné kérdezni, olvasta az egyezségi megállapodást. Ott a felvezetőben arról volt szó, hogy megállapodtak ebben meg ebben, és mint ha azt írta volna dr. Szilágyi István, vagy aki készítette a megállapodást, hogy a fizetési kötelezettségét az első időkben rendben teljesítette, majd aztán nem. Viszont van befűzve egy ilyen számlaösszesítő és már az első számla, annak 2010 elején járt le a fizetési határideje, már ott valami 2.000.000 Ft feletti tartozás van, ami ugye, ha összeadják az 1.400.000 Ft-os rendezési terv és az időarányos földhasználati díjat, akkor már az nagyjából az. Mennyi ideig fizetett a cég pontosan?

Deschelák Károly: Akkor ő is az előző kérdésre, látja, hogy dr. Szilágyi István előszedte a papírokat, hogy tényleg, ha már így összejöttek 15-en, ha megkapják a napot, hogy mikor sikerült és akkor dr. Szilágyi István is mentve van. És ezzel nem a szakmaiságát bírálja, mert szerinte teljesen rendben van a mai világban, hogy ennyit kivásalni egy ilyen cégtől, az egy komolya teljesítmény, hanem akkor becsülik meg egymást és egymás iránti tisztelettel, hogy ha idejöttek, akkor dr. Szilágyi István is elmondja ... Köszöni szépen!

Csernus László: ... néhány pénzügyi kérdésre válaszoljon, és akkor utána pedig dr. Szilágyi István fog válaszolni az adott dolgokra. Egy dologra azért szeretné ... *(Az elnöki mikrofon a kikapcsolást követően nem lett visszakapcsolva, így nem érthető a hozzászólás. A leírtak az elnöki asztalnál lévő, előre bekapcsolt mikrofonon keresztül hallatszódnak.)*

Dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna: A 2.250.000 Ft bruttó értékről kiállított számla a KSZT költsége, ez ezért lett ebben a korai időpontban kiállítva. Az Impostore Kft. a 2009. év és 2010. évi földhasználati díjat megfizette. A 2011, '12. és '13. évi díjat nem. Tehát, ami számla csatolva van, az a KSZT költsége, amit csökkenteni szeretnének, ennek a számlának a sztornózásával és egy új kiállításával 1.575.000 Ft-ról, és ami csatolva van, az látható, hogy 2011. évre kiállított, az a 874.446 Ft, a 2012. évre kiállított 908.549 Ft és 2013. évre kiállított 960.336 Ft. A Pénzügyi Igazgatóság készített egy kimutatást, mert a határozati javaslat arról szól, hogy a főbb követelést a cég megfizetné, tehát a 2.743.331 Ft-ot megfizetne, amit a tisztelt Bizottság elengedhet kamatkövetelést, az 364.162 Ft. Szintén megfizetné a cég a KSZT azon részét, amit az Önkormányzat már az építész cégnek átutalt, ez az 1.575.000 Ft. Ugye a cég megfizetne összesen 4.318.331 Ft-ot.

Dr. Sziágyi István: Szabó György kérdésére a válasz az az, hogy 2015. november 5-én, most nézett utána, az ajánlat még bruttó 3,2 millió Ft volt az alperes részéről, ebből egyenesen és szükségszerűen következik, hogy az itt tárgyalt ajánlat 4-én nem volt még ismert, következésképp elő sem tudta terjeszteni. A 3,2 millió Ft bruttóból nem készült előterjesztés, számára ez a vagyonrendelet és egyéb jogszabályok alapján jogilag nem fogadható el, de egyébként taktikailag is visszaigazolván látszik, mert az ajánlat is 4,3 millió Ft. A kettő között a különbség 1.100.000 Ft. Annyi kiigazítást tenne, hogy ez az ügy nem 2009 óta húzódik, hanem a peres eljárás 2013-ban indult, akkor kapott erre felkérést és akkor is nyújtotta be a keresetlevelet a Budai Központi Kerületi Bíróságra. Görög András kérdését, amennyire hallotta dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna megválaszolta. Megismételni nem kívánná. Deschelák Károly kérdésére pedig Szabó Györgynek adott válasza gondolja szintén elfogadható. Összefoglalóan, bár erre nem kérdezett rá senki, ennek az egyezségnek a megkötésének nem az a fő indoka, hogy esetleg a bíróság ítéletétől tartania kéne az Önkormányzatnak, mert megítélése szerint az Önkormányzat ebben a perben kifejezetten jól áll, hanem a biztos hozzájutás az összeghez és a most! Tehát ezt az összeget biztosan megfizeti a cég, mert különben nem áll el a keresettől. Ha ítéletre hagyatkozik a tisztelt Gazdasági Bizottság, az ellen biztosan fellebbezni fognak, az még egy jó 7-8 hónapot húz, és

hát tudják, hogy milyenek a magyar cége közállapotok, 7-8 hónap, az bőven sok, 7-8 nap alatt ki lehet üríteni egy céget, felszámolásba vinni, és akkor az Önkormányzat nem fog kapni egy fillért sem. Az ő aggodalma ez, ő ezt látja fő indokának annak, hogy ezt érdemes, hogy megfontolja a tisztelt Gazdasági Bizottság, és ha alkalmasnak és jónak találja, akkor el is fogadja.

Csernus László: *Az elnöki mikrofon a kikapcsolást követően nem lett visszakapcsolva, így nem érhető a hozzászólás.)*

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata és az Impostore Kft. között a Budai Központi Kerületi Bíróságon 9.P. XI. 25.147/2013 számon folyamatban lévő peres eljárásban megkötendő peren kívüli egyezség létrehozásához hozzájárul az alábbi feltételekkel:

1. Az Impostore Kft. vállalja, hogy a 2011., 2012. és 2013. évre kiszámlázott földhasználati díj 2.743.331,-Ft tőke összegét megfizeti Önkormányzatunk javára.
2. Az Impostore Kft. vállalja, hogy a KSzT tervdokumentáció után Önkormányzatunk által tényelegetesen megfizetett 1.575.000,-Ft összeget megfizeti. Így az Impostore Kft. összesen 4.318.331,-Ft megfizetésére kötelezett.
3. Az Önkormányzat vállalja, hogy ennek megtörténte esetén a pertől eláll, a 2.743.331,-Ft földhasználati díj ki nem számlázott kamatait, a KSZT készítés Önkormányzat által meg nem fizetett bruttó 675.000,-Ft részét és a 2014. január 1. napjától 2014. március 12. napjáig (a birtokba vétel napjáig) megállapítható használati díjat elengedi. Az elállás jogkövetkezménye a per megszüntetése.
4. A perben felmerült költségeket a felek önmaguk viselik. A felek kijelentik, hogy egymással szemben további követelésük nincsen.

Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére, továbbá a Polgármestert az egyezségi megállapodás megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

776/GB/2015. (XI. 13.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata és az Impostore Kft. között a Budai Központi Kerületi Bíróságon 9.P. XI. 25.147/2013 számon folyamatban lévő peres eljárásban megkötendő peren kívüli egyezség létrehozásához hozzájárul az alábbi feltételekkel:

5. Az Impostore Kft. vállalja, hogy a 2011., 2012. és 2013. évre kiszámlázott földhasználati díj 2.743.331,-Ft tőke összegét megfizeti Önkormányzatunk javára.

6. Az Impostore Kft. vállalja, hogy a KSzT tervdokumentáció után Önkormányzatunk által ténylegesen megfizetett 1.575.000,-Ft összeget megfizeti. Így az Impostore Kft. összesen 4.318.331,-Ft megfizetésére kötelezett.
7. Az Önkormányzat vállalja, hogy ennek megtörténte esetén a pertől eláll, a 2.743.331,-Ft földhasználati díj ki nem számlázott kamatait, a KSZT készítés Önkormányzat által meg nem fizetett bruttó 675.000,-Ft részét és a 2014. január 1. napjától 2014. március 12. napjáig (a birtokba vétel napjáig) megállapítható használati díjat elengedi. Az elállás jogkövetkezménye a per megszüntetése.
8. A perben felmerült költségeket a felek önmaguk viselik. A felek kijelentik, hogy egymással szemben további követelésük nincsen.

Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére, továbbá a Polgármestert az egyezségi megállapodás megkötésére.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Csernus László elnök

(A szavazási arány megállapítása során az elnöki mikrofon bekapcsolásra került.)

.....

- 2./ **Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó beruházások Örmező felszíni rendezés – B terület/MÁV XXI-XXVIII. vágányok helyére tervezendő felszíni P+R parkoló útépítés, útvíztelenítés - kiviteli terv - vízjogi engedélyezési eljárás - tulajdonosi hozzájárulás kérelem**
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság részére (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) a Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó beruházások Örmező felszíni rendezés – B terület/MÁV XXI-XXVIII. vágányok helyére tervezendő felszíni P+R parkoló útépítés, útvíztelenítés - kiviteli tervéhez a vízjogi létesítési eljáráshoz szükséges tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott, a Speciálterv Kft. HT.14.003 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre (852/5, 2838/4 hrsz.) vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Egyben a 754/GB/2015 (XI. 4.) számon kiadott határozatát saját hatáskörében visszavonja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

777/GB/2015. (XI. 13.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a BKV Zrt. DBR Metró Projekt Igazgatóság részére (1072 Budapest, Akácfa u. 15.) a Budapest, XI. ker. M4-es metróvonal I. szakasz, kapcsolódó beruházások Őrmező felszíni rendezés – B terület/MÁV XXI-XXVIII. vágányok helyére tervezendő felszíni P+R parkoló útépités, útvíztelenítés - kiviteli tervéhez a vízjogi létesítési eljáráshoz szükséges tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott, a Speciálterv Kft. HT.14.003 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre (852/5, 2838/4 hrsz.) vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Egyben a 754/GB/2015 (XI. 4.) számon kiadott határozatát saját hatáskörében visszavonja.

Határidő: folyamatos


Felelős: Csernus László elnök

.....

Csernus László: Köszöni szépen, hogy itt voltak, és akkor legközelebb valószínűleg szerdán találkozhatnak! Nem mondaná 100%-ra, értesítik a Bizottságot a következő ülésről.

Budapest, 2015. november 17.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:


.....
Maurer György
bizottsági tag




.....
Csernus László
elnök