

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Polgármesteri Hivatal Központi Iktató 3		
Iktatószám: T-1113/2011		
2015 DEC. 02		
előszám:	meléklet:	eloadó:
	db	VD

## MEGHÍVÓ

a Gazdasági Bizottság **2015. december 2-án** (szerda) **16.00 órakor** tartandó **rendkívüli** ülésére, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

## NAPIREND:

## Zárt ülés:

- 1./ Parkoló automaták eseti alkatrész beszerzése, alkatrészcsereje a 2016. évben - eredmény megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 2./ Parkolási informatikai rendszer üzemeltetése a 2016. évben - eredmény megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 3./ Parkolási ellenőrök ellenőrzése a 2016. évben - eredmény megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 4./ Épület gépészeti és épület befejezési munkák 2016. évre - eredmény megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató

## Nyilvános ülés:

- 5./ Kamattartozás elengedése iránti kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző
- 6./ Egyezségi ajánlat  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző
- 7./ Budapest, XI. kerületében található taxiállomások közterület-használati díjának megállapítása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 8./ A Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. és az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 9./ Budapest, XI. ker. Bartók Béla út keresztmetszeti újrafelosztásának terve (Karolina út-Gellért tér között) tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Közvilágítási hálózat átalakítása, gyalogosátkelők megvilágításának ellenőrzése
  - b) 10 kV-os hálózat védelme
  - c) UPC Magyarország Kft. távközlési hálózatának átalakítása
- 10./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Ringló út 76/a sz. ingatlan
  - b) Budapest, XI. ker. Pajkos u. 4. sz. ingatlan
- 11./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Tornavár utcai csatornarekonstrukció tervéhez
  - b) Budapest, XI. ker. Bocskai út (Nagyszőlős u – Kosztolányi Dezső tér – Bocskai út 3-5.) vízvezeték felújítás nyomvonal módosítás terve
  - c) Budapest XI. ker. Kondorfa u. 15. ingatlanhoz BKISZ projekt keretében kiépítésre kerülő szennyvízcsatorna gerincvezeték meghosszabbításának terve
- 12./ Budapest, XI. ker. Bornemissza tér buszvégállomás, BKK jegy- és bérletértékesítő automaták telepítésének tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 13./ Budapest, XI. ker. Nándorfejérvári út 11. lakópark kábeltvé hálózat kiépítés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 14./ Budapest, XI. ker. Gazdagrét városrész és környékén térfigyelő kamerák felszerelése és téli munkavégzési tilalom alóli felmentési kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 15./ Téli munkavégzési tilalom alóli felmentés tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Kondorosi úti lakótelep közvilágítási hálózat rekonstrukció
  - b) Kelenföld pályaudvar térsége, nyugati kijárat, M1-M7 autópálya bevezetés módosított csomópontjának megvalósítása
- 16./ Telekingatlanok  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan területrészeire vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása

- b) Budapest XI. ker. Hamzsabégyi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 120 m<sup>2</sup>-es területére vonatkozó bérleti jogviszony megszűnése, új bérlő kijelölése
  - c) Budapest XI. ker. Hamzsabégyi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 150 m<sup>2</sup>-es területére vonatkozó elektromos áram bekötéséhez tulajdonosi hozzájárulás
  - d) Budapest XI. ker. Lépés u. (1856/3) hrsz.-ú KSZT alapján telekké alakuló közterület elidegenítése kapcsán telekalakítási eljárás lefolytatásához tulajdonosi hozzájárulás
- 17./ Bérbevételi kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Kende u. 16.
  - b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 35.
  - c) Budapest XI. ker. Etele út 27-37.
- 18./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Karinthy F. út 24. – bérlőtársi jogviszony létesítése
  - b) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 24. – bérleti jogviszony hosszabbítás
  - c) Budapest XI. ker. Tétényi út 32-36. – használati díj
- 19./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Albertfalva u 4. – székhely bejegyzés
  - b) Budapest XI. ker. Villányi út 76. - hosszabb nyitva tartáshoz tulajdonosi hozzájárulás
- 20./ KVK - Budapest XI. ker. Móricz Zsigmond körtér „Gomba” – határozat módosítása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 21./ Értékesítés  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Petzvál J. u. 9/b.
  - b) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 2-10.
  - c) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 81.
- 22./ Helyiség bérbeadási pályázat – Andor u. 1.  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

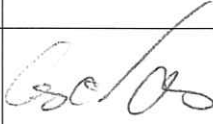










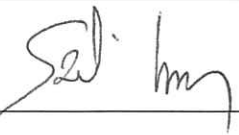
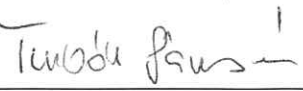

**Budapest, 2015. november 27.**

**Csernus László s. k.  
elnök**



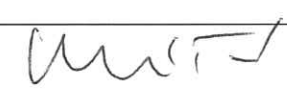



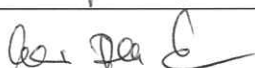
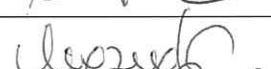
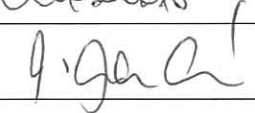

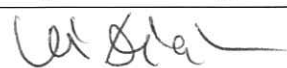
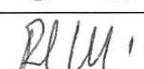
## Jelenléti ív

amely készült a **Gazdasági Bizottság 2015. december 2-án** (szerda) 16.00 órakor tartott **rendkívüli ülésén a Zombolyai utca 5. alagsor 1. tárgyalóban**

A bizottsági ülés kezdete: 16... óra 10... perc

<u>Név</u>	<u>Érkezett</u>	<u>Táv.</u>	<u>Aláírás</u>
Csernus László <b>elnök</b>	16 <sup>00</sup>	18 <sup>06</sup>	
dr. Balás Piri László <b>alelnök</b>	16 <sup>25</sup>	18 <sup>06</sup>	
Budai Miklós	15 <sup>55</sup>	18 <sup>06</sup>	
Deschelák Károly	15 <sup>55</sup>	18 <sup>06</sup>	
Farkas Krisztina	15 <sup>55</sup>	18 <sup>06</sup>	
Forrai Richárd	15 <sup>55</sup>	18 <sup>06</sup>	
Görög András	16 <sup>00</sup>	18 <sup>06</sup>	
Haidar Norbert	15 <sup>55</sup>	18 <sup>06</sup>	
Kerékgyártó Gábor	16 <sup>00</sup>	18 <sup>06</sup>	
Maurer György	16 <sup>00</sup>	18 <sup>06</sup>	
Nagyné Antal Anikó	16 <sup>00</sup>	18 <sup>06</sup>	
Szabó György <b>alelnök</b>	16 <sup>00</sup>	18 <sup>06</sup>	
Turbók Jánosné	16 <sup>00</sup>	18 <sup>06</sup>	
Vadócz Bence	16 <sup>00</sup>	18 <sup>06</sup>	

**Tanácskozási joggal résztvevők**

<u>Név</u>	<u>Alíráás</u>
dr. Hoffmann Tamás polgármester	
Király Nóra alpolgármester	
dr. Molnár László alpolgármester	
Técsi Judit kabinetvezető	
dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes	
dr. Horti István jegyző	
dr. Téglási László	
dr. Sárkány Tamás	
dr. Molnár Tamás	
dr. Laczkó Kata	
Szili Katalin	
Hunyadvári Katalin	
Máté-Tóth Anita	
Mozsár Beatrix	
Sz. Lukács Györgyné	
dr. Szende Dávid ✓	
dr. Szentmártoni Krisztina	
dr. Anga Anikó ✓	
Antal Fanni ✓	
Vér Diána	
Büki László	

A bizottsági ülés lezárva: ..... óra ..... perc

**BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA**  
**GAZDASÁGI BIZOTTSÁG**  
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

---

I-1472-2/2015.

**21.A/2015. sz.**  
**JEGYZŐKÖNYV**

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2015. december 2-án (szerda) tartott **rendkívüli, nyilvános** ülésén 16.10 órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

**Jelenlévő bizottsági tagok:**

Csernus László  
dr. Balás Piri László  
Budai Miklós  
Deschelák Károly  
Farkas Krisztina  
Forrai Richárd  
Görög András  
Haidar Norbert  
Kerékgyártó Gábor  
Maurer György  
Nagyné Antal Anikó  
Szabó György  
Turbók Jánosné  
Vadócz Bence

a Bizottság elnöke  
a Bizottság alelnöke  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság alelnöke  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja

**A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:**

dr. Rimóczi Imre  
dr. Téglási László  
dr. Szende Dávid  
Büki László  
Szili Katalin  
Máté-Tóth Anita  
Mozsár Beatrix  
Sz. Lukács Györgyné  
dr. Anga Anikó  
Antal Fanni  
Vér Diána

kabinetvezető-helyettes  
jegyzői igazgató  
jogtanácsos, Jogi Csoport  
városgazdálkodási igazgató  
városüzemeltetési osztályvezető  
ügyintéző, Közlekedési Osztály  
lakásgazdálkodási osztályvezető  
vagyongazdálkodási osztályvezető  
referens, Humánpolitikai Csoport  
tanácsadó  
ügyintéző, bizottsági titkár

**Az ülést vezeti:** Csernus László, a Bizottság elnöke

**Csernus László:** Szeretettel köszönt mindenkit a Bizottság eme rendkívüli ülésén. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel 14 tagból 12 jelen van. A mai hitelesítőnek egy rutinos embert szeretne megkérni Szabó György személyében. Szavazzák meg.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Szabó Györgyöt megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **812/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Szabó Györgyöt megválasztotta.

**Határidő:** 2015. december 2.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

### **A következő napirend ment ki a Bizottság részére:**

#### **Zárt ülés:**

- 1./ Parkoló automaták eseti alkatrész beszerzése, alkatrészcsereje a 2016. évben - eredmény megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 2./ Parkolási informatikai rendszer üzemeltetése a 2016. évben - eredmény megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 3./ Parkolási ellenőrök ellenőrzése a 2016. évben - eredmény megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 4./ Épület gépészeti és épület befejezési munkák 2016. évre - eredmény megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató

#### **Nyilvános ülés:**

- 5./ Kamattartozás elengedése iránti kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző

- 6./ Egyezségi ajánlat  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző
- 7./ Budapest, XI. kerületében található taxiállomások közterület-használati díjának megállapítása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 8./ A Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. és az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Budapest, XI. ker. Bartók Béla út keresztmetszeti újrafelosztásának terve (Karolina út-Gellért tér között) tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Közvilágítási hálózat átalakítása, gyalogosátkelők megvilágításának ellenőrzése
  - b) 10 kV-os hálózat védelme
  - c) UPC Magyarország Kft. távközlési hálózatának átalakítása
- 10./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Ringló út 76/a sz. ingatlan
  - b) Budapest, XI. ker. Pajkos u. 4. sz. ingatlan
- 11./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Tornavár utcai csatornarekonstrukció tervéhez
  - b) Budapest, XI. ker. Bocskai út (Nagyszőlős u – Kosztolányi Dezső tér – Bocskai út 3-5.) vízvezeték felújítás nyomvonal módosítás terve
  - c) Budapest XI. ker. Kondorfa u. 15. ingatlanhoz BKISZ projekt keretében kiépítésre kerülő szennyvízcsatorna gerincvezeték meghosszabbításának terve
- 12./ Budapest, XI. ker. Bornemissza tér buszvégállomás, BKK jegy- és bérletértékesítő automaták telepítésének tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 13./ Budapest, XI. ker. Nándorfejérvári út 11. lakópark kábeltvé hálózat kiépítés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 14./ Budapest, XI. ker. Gazdagrét városrész és környékén térfigyelő kamerák felszerelése és téli munkavégzési tilalom alóli felmentési kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató



- 15./** Téli munkavégzési tilalom alóli felmentés tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Kondorosi úti lakótelep közvilágítási hálózat rekonstrukció
  - b) Kelenföld pályaudvar térsége, nyugati kijárat, M1-M7 autópálya bevezetés módosított csomópontjának megvalósítása
- 16./** Telekingatlanok  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan területrészeire vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása
  - b) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 120 m<sup>2</sup>-es terület részére vonatkozó bérleti jogviszony megszűnése, új bérlő kijelölése
  - c) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 150 m<sup>2</sup>-es terület részére vonatkozó elektromos áram bekötéséhez tulajdonosi hozzájárulás
  - d) Budapest XI. ker. Lépés u. (1856/3) hrsz.-ú KSZT alapján telekké alakuló közterület elidegenítése kapcsán telekalakítási eljárás lefolytatásához tulajdonosi hozzájárulás
- 17./** Bérbevételi kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Kende u. 16.
  - b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 35.
  - c) Budapest XI. ker. Etele út 27-37.
- 18./** Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Karinthy F. út 24. – bérlőtársi jogviszony létesítése
  - b) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 24. – bérleti jogviszony hosszabbítás
  - c) Budapest XI. ker. Tétényi út 32-36. – használati díj
- 19./** Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Albertfalva u. 4. – székhely bejegyzés
  - b) Budapest XI. ker. Villányi út 76. - hosszabb nyitva tartáshoz tulajdonosi hozzájárulás
- 20./** KVK - Budapest XI. ker. Móricz Zsigmond körtér „Gomba” – határozat módosítása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

**21./** Értékesítés

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Petzvál J. u. 9/b.
- b) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 2-10.
- c) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 81.

**22./** Helyiség bérbeadási pályázat – Andor u. 1.

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

**Csernus László:** A napirendi vitára térve. Egy sürgősséggel kiküldött napirendi pontjuk van, a „Budapest, XI. ker. Boldizsár u.-Balatoni út, Budapest ONE Irodapark kisnyomású leágazó elosztó vezeték tervéhez kiadott 751b/GB/2015./XI. 4./ számú határozat módosítása”. Amit fölvesznek a téli munkavégzés felmentések utáni napirendként, illetve a 22./ Helyiség bérbeadási pályázat – Andor u. 1. – ezt nem javasolja a mai nap folyamán tárgyalni.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Nem kell, mert kiderült, hogy az értékbecslés miatt nem éri el a 25.000.000 Ft-ot, ezért nem kell kiírni. Az akkor még egy korábbi értékbecslés volt, most aktualizálták.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Az, hogy a helyiség veszít az értékéből, mert esetleg elhanyagolták, rossz állapotú és újra értékelik a dolgokat. Nem ő csinálta, nem is látta.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Nincs Szabó Györgynek előterjesztése.

**Szabó György:** A napirendi vitában elmondja, hogy az előterjesztéseket a pénteki napon megkapta a Bizottság minden tagja, többek között ő is, és az egyik mai előterjesztés, a zárt ülés 3./ számú előterjesztésével kapcsolatosan aggályok merültek fel, amivel kapcsolatban a hétfvén a Jegyzővel beszélt, hétfőn, kedden a Hivatal számos vezetőjével, és az előterjesztéssel kapcsolatban egy módosító javaslatot nyújtott be hivatalosan december 1-jén arra vonatkozólag, hogy az előterjesztésben olvashatók alapján aggályok merültek fel benne. Ezek tisztázása érdekében javasolta, hogy ne tárgyalják ezt a napirendi pontot. Sajnálatosan azt tapasztalta, hogy a bizottsági ülés megkezdéséig ez a módosító indítvány nem került feltöltésre a TTR-be, ilyen értelemben a Bizottság tagjai nem tudják, hogy miről beszél. Az pedig, hogy egy írásos előterjesztés módosító javaslata nem kerül föl, erre majd magyarázatot fog kérni. Mindenesetre a napirendi pont vitájában most is megerősíti, amit a levél is megfogalmaz, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan meglátása szerint aggályok vannak, ezért nem alkalmas arra, hogy a Bizottság tárgyalja. Mondaná azt, hogy tisztelettel azt kéri, hogy legyenek kedvesek ezt a levelet, vagy lehetőséget biztosítani neki arra, hogy a levél tartalmát részletesen megismertesse a Bizottság tagjaival, vagy 5 perc szünettel lefénymásolják ezt a kezdeményező levelet és mindenkinek átadják.

**Maurer György:** Ő javasolja a 20./, Gomba napirendi pont levételét.

**Csernus László:** Indoklás?

**Maurer György:** Nem talált semmi okot, hogy újra napirendre vegyék. A múltkor döntöttek róla és semmilyen új indokot nem talált, szempontot, hogy napirendre vegyék. A múltkori döntés tartalmazta ...

**Csernus László:** Akkor ezt nem jól olvasta el a kedves bizottsági tagtársuk.

**Maurer György:** Lehet, akkor majd kicsit tanul olvasni.

**Csernus László:** Miután azt látja, hogy a levél címzettjeként a Polgármester, illetve a Jegyző volt, amit Szabó György elküldött ebben a dologban. Tehát, hogy ha ezt olyan érdeemben akarták volna megválaszolni, hogy ez valóban valami olyan eljárási hibát vet föl, amelyik ezt a tárgyalást megakadályozta volna, akkor ezt bizonyára jelezték volna a Bizottság felé, és akkor ez megtörténik. Maga az, amiről vitatkozni tudnak, az pedig a napirendben tud szerinte megtárgyalásra kerülni. Úgyhogy azt javasolja, hogy a Bizottság többféle dolgot elmondhat, megfogalmazhat ebben a dologban, úgyhogy azt mondja, hogy Szabó György időt kap arra, hogy ismertesse azt, amit leírt, akár a Bizottság minden tagja számára. Azt gondolja, hogy külön ezért olvasási szünetet nem látja, hogy külön ezért elrendeljenek.

**Szabó György:** Az, hogy a tartalom tekintetében, mik az aggályok, egyszerűbb lett volna kiosztani. Az ő aggálya a napirendi pont vitájában az, hogy a módosító javaslat nem került feltöltésre a TTR rendszerbe, és a Bizottság tagjai nem ismerik meg azt a javaslatot, amelyről adott esetben vitázni lehet.

**Csernus László:** Bocsánat, nincs módosító javaslata Szabó Györgynek. Nincs módosító javaslata. Azért, mert azt írja föl, hogy módosító javaslat, az nem módosító javaslat. Tehát a tartalmában nincs módosító javaslat. Van egy napirendi pont, amiről tud dönteni 'igen'-nel, vagy 'nem'-mel. Szabó György ebben a dologban, amikor szavaz, akkor eldönti, hogy ezzel egyetért vagy nem ért egyet. Az, hogy egy más típusú megfogalmazása legyen ennek a dolognak, arra lehetősége van mindenkinek, de az, hogy egy plusz, újabb javaslatot megfogalmazni, itt ő nem lát, csak annyit, hogy ne tárgyalja, visszavonja a Bizottság. Ez azt jelenti, hogy nem ért egyet azzal, hogy az ottani, a bizottság által lefolytatott eljárást, azt eredményesnek nyilvánítsa. Ennyi.

**Szabó György:** Amiről Csernus László elnök beszél, az a vitán belül.

**Csernus László:** Igen.

**Szabó György:** Tehát azt, hogy hogy ítélik meg. De azt, hogy benyújtott egy írásos előterjesztést, egy módosítást és nem kerül föl arra a felületre, ahol a Bizottság tagjai ezt megismerhetik, először most a napirend vitájában erről beszél. Nem a tartalomról. Egy módosítóról, miszerint van egy elkészült írásos módosító javaslat, ez nem került fel arra az informatikai háttérre, ahol a Bizottság tagjai ezt megismerhetik. Ez a napirendi pont vitájára vonatkozó és nem az előterjesztés tárgyára vonatkozó vita.

**Csernus László:** Ebben a dologban azt tudja mondani, hogy a Jegyző számára nem jelezte ezt a dolgot, hogy kell, sőt a Hivatal számára sem jelezte, hogy ezt érdemesnek látja, hogy

felkerüljön ide. Innentől kezdve a Jegyző fog tudni majd erre válaszolni, hogy miért nincs fent.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **813/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Budapest, XI. ker. Boldizsár u.-Balatoni út, Budapest ONE Irodapark kisnyomású leágazó elosztó vezeték tervéhez kiadott 751b/GB/2015./XI. 4./ számú határozat módosítása” című sürgősségi előterjesztést 16./ napirendi pontként tárgyalja.

**Határidő:** 2015. december 2.

**Felelős:** Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **814/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

#### **Zárt ülés:**

- 1./ Parkoló automaták eseti alkatrész beszerzése, alkatrészcsereje a 2016. évben - eredmény megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 2./ Parkolási informatikai rendszer üzemeltetése a 2016. évben - eredmény megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 3./ Parkolási ellenőrök ellenőrzése a 2016. évben - eredmény megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató
- 4./ Épület gépészeti és épület befejezési munkák 2016. évre - eredmény megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató

## Nyilvános ülés:

- 5./ Kamattartozás elengedése iránti kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző
- 6./ Egyezségi ajánlat  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző
- 7./ Budapest, XI. kerületében található taxiállomások közterület-használati díjának megállapítása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 8./ A Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. és az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Budapest, XI. ker. Bartók Béla út keresztmetszeti újrafelosztásának terve (Karolina út-Gellért tér között) tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
  - a) Közvilágítási hálózat átalakítása, gyalogosátkelők megvilágításának ellenőrzése
  - b) 10 kV-os hálózat védelme
  - c) UPC Magyarország Kft. távközlési hálózatának átalakítása
- 10./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
  - a) Budapest, XI. ker. Ringló út 76/a sz. ingatlan
  - b) Budapest, XI. ker. Pajkos u. 4. sz. ingatlan
- 11./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
  - a) Budapest, XI. ker. Tornavár utcai csatornarekonstrukció tervéhez
  - b) Budapest, XI. ker. Bocskai út (Nagyszőlős u – Kosztolányi Dezső tér – Bocskai út 3-5.) vízvezeték felújítás nyomvonal módosítás terve
  - c) Budapest XI. ker. Kondorfa u. 15. ingatlanhoz BKISZ projekt keretében kiépítésre kerülő szennyvízesatorna gerincvezeték meghosszabbításának terve
- 12./ Budapest, XI. ker. Bornemissza tér buszvégállomás, BKK jegy- és bérletértékesítő automaták telepítésének tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 13./ Budapest, XI. ker. Nándorfejérvári út 11. lakópark kábeltévé hálózat kiépítés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 14./** Budapest, XI. ker. Gazdagrét városrész és környékén térfigyelő kamerák felszerelése és téli munkavégzési tilalom alóli felmentési kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 15./** Téli munkavégzési tilalom alóli felmentés tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a)** Budapest, XI. ker. Kondorosi úti lakótelep közvilágítási hálózat rekonstrukció
  - b)** Kelenföld pályaudvar térsége, nyugati kijárat, M1-M7 autópálya bevezetés módosított csomópontjának megvalósítása
- 16./** Budapest, XI. ker. Boldizsár u.-Balatoni út, Budapest ONE Irodapark kisnyomású leágazó elosztó vezeték tervéhez kiadott 751b/GB/2015./XI. 4./ számú határozat módosítása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 17./** Telekingatlanok  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a)** Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan területrészeire vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása
  - b)** Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 120 m<sup>2</sup>-es területrészeire vonatkozó bérleti jogviszony megszűnése, új bérlő kijelölése
  - c)** Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 150 m<sup>2</sup>-es területrészeire vonatkozó elektromos áram bekötéséhez tulajdonosi hozzájárulás
  - d)** Budapest XI. ker. Lépés u. (1856/3) hrsz.-ú KSZT alapján telekké alakuló közterület elidegenítése kapcsán telekalakítási eljárás lefolytatásához tulajdonosi hozzájárulás
- 18./** Bérbevételi kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a)** Budapest XI. ker. Kende u. 16.
  - b)** Budapest XI. ker. Bartók Béla út 35.
  - c)** Budapest XI. ker. Etele út 27-37.
- 19./** Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a)** Budapest XI. ker. Karinthy F. út 24. – bérlőtársi jogviszony létesítése
  - b)** Budapest XI. ker. Kanizsai u. 24. – bérleti jogviszony hosszabbítás
  - c)** Budapest XI. ker. Tétényi út 32-36. – használati díj

- 20./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Albertfalva u 4. – székhely bejegyzés
  - b) Budapest XI. ker. Villányi út 76. - hosszabb nyitva tartáshoz tulajdonosi hozzájárulás
- 21./ KVK - Budapest XI. ker. Móricz Zsigmond körtér „Gomba” – határozat módosítása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 22./ Értékesítés  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Petzvál J. u. 9/b.
  - b) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 2-10.
  - c) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 81.

**Határidő:** 2015. december 2.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

Zárt ülés következik.

A zárt ülést követően folytatódik a nyilvános ülés.

.....

#### 5./ **Kamattartozás elengedése iránti kérelem**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző

**Csernus László:** Ugye bruttó 9.000 Ft-ról van szó, úgyhogy javasolja az 'A' verzió elfogadását.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Bércesi Éva adósnak Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatával szemben haszonbérleti díj **kamata** jogcímén fennálló mintegy **8.319,- Ft összegű tartozását** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelet 19. § (6) bekezdésében foglaltak szerint méltányosságból elengedi.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## 819/GB/2015. (XII. 2.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Bércesi Éva adósnak Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatával szemben haszonbérleti díj **kamata** jogcímén fennálló mintegy **8.319,- Ft összegű tartozását** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelet 19. § (6) bekezdésében foglaltak szerint méltányosságból elengedi.

**Határidő:** 2016. január 2.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

### 6./ Egyezségi ajánlat

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző

**Csernus László:** Itt a 'B'-t javasolja elfogadni, illetve egy olyan kiegészítést tenni ebben a dologban, hogy akkor legyen 3.000.000 Ft, ha 15 napon belül befizeti. 75 hónapra elég irreálisnak tűnik ez a dolog. Tehát 'B', nem fogadják el az illető által feltett ajánlatot, azt javasolják, hogy akkor 3.000.000 Ft, ha 15 napon belül befizeti. Különben meg 3.215.000 Ft, így is 215.000 Ft.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Nem. Peren kívüli egyezséget kért, és úgy, hogy a peren kívüli egyezés része az, hogy 75 hónapon keresztül havi 40.000 Ft-ban állapítaná meg a dolgokat. Ez így non sense. Ezt a pavilont valakinek, valamennyiért eladta, ott van pénz.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Igen, de azt valakinek el kellett, hogy adja.

**Görög András:** Jó, de egyetért Csernus Lászlóval.

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Kerekes András egyezségi ajánlatát nem fogadja el, és egyezés kötését csak az alábbiak szerint engedélyezi: Kerekes András fennálló 3.125.625,-Ft tőketartozását 3.000.000,-ra mérsékli és a tartozás után fizetendő kamatokat elengedi, amennyiben Kerekes András 15 napon belül egy összegeben 3.000.000,-Ft-ot megfizet az Önkormányzat számára.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## 820/GB/2015. (XII. 2.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Kerekes András egyezségi ajánlatát nem fogadja el, és egyezés kötését csak



az alábbiak szerint engedélyezi: Kerekes András fennálló 3.125.625,-Ft tőketartozását 3.000.000,-ra mérsékli és a tartozás után fizetendő kamatokat elengedi, amennyiben Kerekes András 15 napon belül egy összegeben 3.000.000,-Ft-ot megfizet az Önkormányzat számára.

**Határidő:** 2016. január 2.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**7./ Budapest, XI. kerületében található taxiállomások közterület-használati díjának megállapítása**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

**Csernus László:** Javasolja a tavalyt, tehát a tavalyi javaslatát.

**Görög András:** Felteszi a tavalyi kérdését. Azt hiszi, hogy tavalys úgyanezt kérdezte, hogy a BKK-nak ... (A háttérzaj miatt nem érteni a szót.), a BKK szed-e ezután pénzt? A BKK-nak az Önkormányzat ingyen adná és tavalys is így volt, és tavalys is azt kérdezte, hogy a BKK guye szed ezután pénzt?

**Maurer György:** Az ingyenességnek az előtörténetét valaki csak röviden összefoglalná? Ez általános a kerületek között?

**Csernus László:** Igen.

**Maurer György:** Jó, tehát ez policy.

**Szili Katalin:** A BKK a taxisoknak, nem tudja pontosan a szót, hogy mi ennek a pontos definíciója, droszthasználati díjat, de szerinte már nem így hívják, mert, hogy nem csak ez, hanem maga az engedély, amikor kiadja a taxi létesítése, vagy a taxizásra való engedélyt, annak a díja tartalmazza többek között ennek a drosztoknak a használati díját is. Szóval csak kifejezetten a közterület-használatért nem szed be díjat a BKK, hanem egy általános díjat szed, ami feljogosítja többek között ezeknek a drosztoknak a használatára is.

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett ingyenességgel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület 670 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakban az alábbiakban meghatározott 16 taxiállomás közterület használatát **0 Ft/év** közterület-használati díj megfizetésével engedélyezze.

<b>helyszínek</b>	<b>férőhely</b>	<b>m<sup>2</sup></b>
Menyecske u. – Vőfély u.	2	25
Hegyalja út – Németvölgyi út	2	30
Rétköz u. – Törökugrató u.	2	30
Fehérvári út – Vegyész u.	3	40
Tétényi út – Bornemissza tér	3	40
Tétényi út – Etele út	5	55
Márton Áron tér	4	50

Rétköz u. – Nagyszeben tér	4	50
Fraknó u. – Tétényi út	3	40
Boldizsár u. – Rimaszombati u.	4	50
Gazdagréti út – Gazdagréti tér	3	50
Karolina út – Diószegi u.	3	40
Rétköz u. – Tűzkő u.	4	50
Kaposvár u. 2.	2	30
Hengermalom u. 44.	4	50
Váli u. 3.	3	40

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **821/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület 670 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakban az alábbiakban meghatározott 16 taxiállomás közterület használatát **0 Ft/év** közterület-használati díj megfizetésével engedélyezze.

<u>helyszínek</u>	<u>férőhely</u>	<u>m<sup>2</sup></u>
Menyecske u. – Vőfély u.	2	25
Hegyalja út – Németvölgyi út	2	30
Rétköz u. – Törökugrató u.	2	30
Fehérvári út – Vegyész u.	3	40
Tétényi út – Bornemissza tér	3	40
Tétényi út – Etele út	5	55
Márton Áron tér	4	50
Rétköz u. – Nagyszeben tér	4	50
Fraknó u. – Tétényi út	3	40
Boldizsár u. – Rimaszombati u.	4	50
Gazdagréti út – Gazdagréti tér	3	50
Karolina út – Diószegi u.	3	40
Rétköz u. – Tűzkő u.	4	50
Kaposvár u. 2.	2	30
Hengermalom u. 44.	4	50
Váli u. 3.	3	40

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**8./ A Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. és az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízása**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Csernus László: Fogadják el.**

**Deschelák Károly:** A kérdések körében teszi fel, hogy jól látta, hogy nem látta az Újbuda Sport Kft. felügyelő bizottságának a ... Bólogatnak, jól látta. A Zsombolyainak van. Csak ott közben le is volt írva a szövegben, hogy kellene.

**Szabó György:** A Zsombolyai Kft.-nél volt felügyelő bizottsági ülés. Természetesen az Újbuda Sportjáért Kft.-nél is kellett volna, hogy legyen, erre van valamilyen magyarázat, ami nem pontosan ért. Azt megköszönné, hogy ha ezt megmagyaráznák, hogy az egyik helyen kellett, a másik helyen nem kellett. Miért nem kellett felügyelő bizottsági ülést összehívni?

**Maurer György:** Neki csak az 5 évre előre rögzített díj furcsa volt üzletileg. Ez az Önkormányzat kikötése, vagy a könyvvizsgáló kérte, hogy az inflációs kockázatot szeretné vállalni?

**Dr. Anga Anikó:** A válasza a következő, elsőnek Deschelák Károlynak. A következő mondat lett volna egyébként, ha tovább olvassa az előterjesztést, hogy egyetlen esetben ad ez alól felmentést a Civil törvény, mégpedig személyi kérdések terén, és ezzel már válaszol is Szabó György kérdésére, hiszen a Civil törvény 37. szakasz (4) bekezdésében található szabályzat alapján nem szükséges személyi kérdések esetén a felügyelő bizottságot összehívni. Emiatt nem történt meg ...

*Mikrofonon kívüli hozzászólások.*

**Dr. Anga Anikó:** Ez okból nem történt meg a felügyelő bizottság összehívása.

**Budai Miklós:** Ő is olvasta ezt, hogy személyi kérdéstről van szó, de nem arról van szó, mert az FB olyan személyi kérdéseket véleménye szerint nem szükséges tárgyaljon, hogy gazdasági vezető vagy bármilyen Kft.-ben dolgozó. Ez egy külső cég, külső dolgozó, külső vállalkozó, számlát ad. Tehát ezt véleményeznie kell az FB-nek, mint kiadás, bevétel. Tehát a működéssel kapcsolatos tevékenységet folytat. Véleményük szerint kellett volna az FB-nek összeülni és egy határozatot hozni.

**Szabó György:** Arra szeretne választ kérni, hogy könyvvizsgáló cége esetében már nem kötelező. Innentől kezdve, ha akarja, nem akarja, és akkor igénybe veszi a szolgáltatást. Ha könyvvizsgálót alkalmaz, akkor egy auditált könyvvizsgáló esetében az általa megállapítottak, ezek nagyon fontos dokumentumok. De abban az esetben Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-ről van szó, és nem személyi kérdésekről. Ezek után ő érti a Ptk. 3. 27. §-át, az erre való hivatkozást, de ebben az esetben nem személyi kérdésekről van szó, hanem egy cégről. Tehát, akkor az egyik esetben teljesen normálisan összehívták a felügyelő bizottságot, hogy legyen-e könyvvizsgáló, és ha igen, akkor hosszabbítsák meg a szerződést ezzel a könyvvizsgálóval, aki korábban végezte, hosszú időn keresztül és megnyugtatóan jól végezte a dolgát, és akkor most innentől kezdve, ha jól tudja, segítsék, 2020-ig szól?

**Csernus László:** Igen.

**Szabó György:** 2020-ig szól az új megbízás. Tehát változatlanul azt kérdezi, hogy cégről van szó, nem személyi kérdéstről, szerinte dönteni kellett volna, vagy összehívni a felügyelő bizottsági ülést. Ez a hivatkozás szerinte nem állja meg a helyét. Ha ezekre kap választ, köszöni!

**Dr. Anga Anikó:** Amikor az előterjesztést előkészítette, jogászokkal egyeztetett, ahova kellett azt gondolja, olyan plénum felé elküldte magát az előterjesztést. Sajnos, tekintettel arra, hogy magában a témakörben nem feltétlenül szakember, tehát pénzügyi, költségvetési és könyvvizsgálói területen, mivel humánpolitikai területen dolgozik, ennél többet nem tudott tenni.

**Csernus László:** A következőt szeretné javasolni. Az egyik, hogy érdemes volna megvizsgálni a civil törvényt, ugyanis, miután nonprofit Kft.-ről van szó, tehát ha ott kötelező a könyvvizsgálónak a bizonyos összeg fölött a használata. Szerinte ilyen módon lehetséges az, hogy felügyelő bizottság nem dönthet. De, miután 2016. január 1-től bíznák meg ezzel a dologgal, a következő bizottsági ülésen tudják tárgyalni ezt a dolgot. Tehát azt javasolja, hogy a Zsombolyai Kft. esetében adják meg ezt, ahol a felügyelő bizottság megtörtént. Megkéri Kocsis Sándor urat, hogy hívja össze a felügyelő bizottságot, ha kell. Ha nem, akkor döntsenek róla és akkor utána vissza tud térni a következő bizottsági ülésre ez. Tehát, akkor a Zsombolyai esetében döntsenek róla, fogadják el. És, akkor Kocsis Sándort felkéri arra, hogy a felügyelő bizottság döntsön erről, hívja össze.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. megbízza, a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával 2016. január 01. napjától 2020. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 75.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## **822/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. megbízza, a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával 2016. január 01. napjától 2020. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 75.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

9./ **Budapest, XI. ker. Bartók Béla út keresztmetszeti újrafelosztásának terve (Karolina út-Gellért tér között) tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**  
**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

- a) Közvilágítási hálózat átalakítása, gyalogosátkelők megvilágításának ellenőrzése
- b) 10 kV-os hálózat védelme
- c) UPC Magyarország Kft. távközlési hálózatának átalakítása

**Csernus László:** Az a), b), illetve c) pontokat tárgyalják. Lehet egyben? Jó. Akkor neki a c) ponthoz van kérdése. Ott tulajdonjog korlátozása miatt nem lehet díjat kérni?

**Máté-Tóth Anita:** Felújítás. Tehát a meglévő hálózat ...

**Csernus László:** Abszolút, tehát egyetlen centimétert sem fognak másként haladni. Jó.

**Szabó György:** Az előterjesztésnek az egyik része az a) pontban van megfogalmazva, miszerint a Bartók Béla úton a gyalogátkelő helyek megvilágításáról szól az előterjesztés, miközben kerékpárút megvilágításáról van szó ezen felül. Rákérdezett, hogy van-e mód arra, hogy korszerű led lámpák kerüljenek a felújítás során alkalmazásra. Beszél a BDK vezérigazgatójával, aztán ő maga is megvilágosodott, ugyanis sokkal bonyolultabb ez az egész kérdés annál, mint hogy korszerűnek mondott led világítás, az milyen jó lehet. A lényeg az, hogy meggyőzte arról, hogy ezek a nagyteljesítményű nátrium lámpák, ezek sokkal jobbak, sokkal tartósabbak. Ezekkel a ledekkel csak a kedves állampolgárokat butítják, de ez nem volt hivatalos. A lényeg az, hogy nagyon-nagyon sok összetevő és jelen pillanatban nem látni annak a lehetőségét, hogy ezek a led lámpák alkalmasak legyenek arra, hogy Budapesten teret nyerjenek.

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a), b) és c) pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

**a)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Tetra-Com Kft. részére (1083 Budapest, Práter u. 28/A.) a Budapest, XI. ker. Bartók Béla út keresztmetszeti újrafelosztásának (Karolina út-Gellért tér között) közvilágítási hálózat átalakítása és a gyalogosátkelők megvilágításának ellenőrzése tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 4819-KIV-KZV-01-001-01 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**b)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Tetra-Com Kft. részére (1083 Budapest, Práter u. 28/A.) a Budapest, XI. ker. Bartók Béla út keresztmetszeti újrafelosztásának (Karolina út-Gellért tér között) 10 kV-os hálózat védelme tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 4819-KIV-E10-02-001-01 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket

Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Tetra-Com Kft. részére (1083 Budapest, Práter u. 28/A.) a Budapest, XI. ker. Bartók Béla út keresztmetszeti újrafelosztásának (Karolina út-Gellért tér között) UPC Magyarország Kft. távközlési hálózatának átalakítása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 4819-KIV-UPC-07-001-01 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

### **823/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Tetra-Com Kft. részére (1083 Budapest, Práter u. 28/A.) a Budapest, XI. ker. Bartók Béla út keresztmetszeti újrafelosztásának (Karolina út-Gellért tér között) közvilágítási hálózat átalakítása és a gyalogosátkelők megvilágításának ellenőrzése tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 4819-KIV-KZV-01-001-01 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Tetra-Com Kft. részére (1083 Budapest, Práter u. 28/A.) a Budapest, XI. ker. Bartók Béla út keresztmetszeti újrafelosztásának (Karolina út-Gellért tér között) 10 kV-os hálózat védelme tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 4819-KIV-E10-02-001-01 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Tetra-Com Kft. részére (1083 Budapest, Práter u. 28/A.) a Budapest, XI. ker. Bartók Béla út keresztmetszeti újrafelosztásának (Karolina út-Gellért tér között) UPC Magyarország Kft. távközlési hálózatának átalakítása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 4819-KIV-UPC-07-001-01 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **10./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**a) Budapest, XI. ker. Ringló út 76/a sz. ingatlan**

**b) Budapest, XI. ker. Pajkos u. 4. sz. ingatlan**

**Csernus László:** Az a) és b) pontot egyben tárgyalják.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a) és b) pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

**a)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Ringló út 76/a (44777/3 hrsz.) ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17505. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**b)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Pajkos u. 4. (3254/2 hrsz.) ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17610. munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járda kopórtegét teljes szélességében kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

#### **824/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

**a)** A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Ringló út

76/a (44777/3 hrsz.) ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17505. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**b)** A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Pajkos u. 4. (3254/2 hrsz.) ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17610. munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járda kopórétegét teljes szélességében kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **11./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**a) Budapest, XI. ker. Tornavár utcai csatornarekonstrukció tervéhez**

**b) Budapest, XI. ker. Bocskai út (Nagyszőlős u – Kosztolányi Dezső tér – Bocskai út 3-5.) vízvezeték felújítás nyomvonal módosítás terve**

**c) Budapest XI. ker. Kondorfa u. 15. ingatlanhoz BKISZ projekt keretében kiépítésre kerülő szennyvízcsatorna gerincvezeték meghosszabbításának terve**

**Csernus László:** Az a), b) és c) pontokat egyben tárgyalják. A c) ponthoz lenne kérdése, hogy ott a kopórétegről tudnak-e rendelkezni?

**Hunyadvári Katalin:** Ez az egész tervezés úgy került ilyen gyorsan a Bizottság elé, hogy a BÉKISZ keretében lett egy újabb forduló, és az Önkormányzatnak kell a terveket elkészíttetni, hogy ha azt szeretnék, hogy ennek a kis darabnak a megvalósítása bekerüljön a projekt következő részébe. A tervező direkt úgy tervezte meg, hogy a lehető legnagyobb része zöldben menjen, tehát a meglévő burkolathoz ne nyúljon. Gyakorlatilag egy sávost helyreállítást fog azon a részen végrehajtani. De ez egyelőre terv. Tehát nem kivitel, hanem terv, és nem tudnak rendelkezni, mert a BÉKISZ uniós beruházásnál ugye feltétel, hogy csak sávost helyreállítást fogadnak el. Tehát nem tudnak sajnos rendelkezni.

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a), b) és c) pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:



a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Mélyépterv Komplex Kft. részére (1012 Budapest, Várfook u. 14.) a Budapest, XI. ker. Tornavár utcai csatornarekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15.09-1755 tervszámú dokumentáció alapján megadja. A Nagyszőlősi utca és a Hamzsabégi út esetében a BKK Közút útüzemeltetői szakvéleménye alapján kell az útpályákat helyreállítani

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Pest-Terv Kft. részére (1036 Budapest, ÁVárfook u. 14.) a Budapest, XI. ker. Bocskai út (Nagyszőlős u – Kosztolányi Dezső tér – Bocskai út 3-5.) vízvezeték felújítás módosított nyomvonal tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott KT-26/15 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a Dinnye (4516 hrsz.), Zsombolyai (4497/17 hrsz.) és Fadrusz (4377 hrsz.) utcák kopórtegeét teljes szélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Pelikán 21 Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft. részére (1164 Budapest, Cinke u. 21/a.) a Budapest, XI. ker. Kondorfa u. 15. ingatlanhoz BKISZ projekt keretében kiépítésre kerülő szennyvízcsatorna gerincezeték meghosszabbítása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

## **825/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Mélyépterv Komplex Kft. részére (1012 Budapest, Várfook u. 14.) a Budapest, XI. ker. Tornavár utcai csatornarekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15.09-1755 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

A Nagyszőlősi utca és a Hamzsabégi út esetében a BKK Közút útüzemeltetői szakvéleménye alapján kell az útpályákat helyreállítani

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**b)** A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Pest-Terv Kft. részére (1036 Budapest, ÁVárfok u. 14.) a Budapest, XI. ker. Bocskai út (Nagyszőlős u – Kosztolányi Dezső tér – Bocskai út 3-5.) vízvezeték felújítás módosított nyomvonal tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott KT-26/15 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a Dinnye (4516 hrsz.), Zombolyai (4497/17 hrsz.) és Fadrusz (4377 hrsz.) utcák kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**c)** A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Pelikán 21 Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft. részére (1164 Budapest, Cinke u. 21/a.) a Budapest, XI. ker. Kondorfa u. 15. ingatlanhoz BKISZ projekt keretében kiépítésre kerülő szennyvízcsatorna gerincevezeték meghosszabbítása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**12./ Budapest, XI. ker. Bornemissza tér buszvégállomás, BKK jegy- és bérletértékesítő automaták telepítésének tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Kérdezi az előterjesztőt, hogy milyen változás állt be a tervezésben?

**Máté-Tóth Anita:** Mellékelte a BKK-nak a levelét, amiben arra hivatkoznak, hogy három busz az továbbra is igénybe fogja venni a Bornemissza teret, csak a 107-nek a megszüntetése vagy végállomásként használata van tervben, ami még nem is elfogadott. Ezt most októberben terjesztették be, de még döntés nem született. A BKK szeretné továbbra is és úgy vélik, hogy használni fogják ott a jegy automatákat ennél az épületnél.

**Szabó György:** A vitában egy tájékoztatásfélét szeretne megfogalmazni. Ismeretei szerint a 4-es metrónak a végleges üzembe helyezési engedélye még nem született meg, mindaddig,

ameddig az NKH-tól ez az engedély nem érkezik meg, vagy nem kapja meg a beruházás, addig ez az állapot áll fenn, miszerint párhuzamosságoknak kell működniük a rendszerben, és a párhuzamosságok egyike a 107-es. Azt, hogy ha a végleges üzembe helyezési engedélyt megkapja a 4-es metró, onnantól kezdve van egy olyan javaslat, miszerint a 107-es járat megszűnik. Az, hogy ott a BKK milyen fejlesztést vagy milyen járatot kíván működtetni, erre vonatkozik az, hogy fent szeretnék tartani ezt az állapotot és, hogy mivel fenn szeretnék tartani, ezért a lakosság minél szélesebb, a legsűrűbben szeretné biztosítani annak a lehetőségét, hogy jegyet, bérletet lehessen vásárolni, és ennek lenne az egyik pontja ez a hely. Úgyhogy ez a Bornemissza térre ez így vonatkozik.

**Csernus László:** Most neki így nem lett világos a dolog, hogy mit javasol Szabó György ebben a dologban. A következő: amikor a BKK-val itt, ebben az épületben ültek le tárgyalni még a társadalmi egyeztetések folyamatában, a BKK mondta el azt, hogy a tervekben mindenképp szerepel a 107-es busznak a megszüntetése, ez még ebben az évben megtörténne, és buszmegállóként használnák a Bornemissza térenél ... Tehát végállomásként nem használja, most a 107-es busz használja egyedül végállomásként, és megállóként továbbra is három busz ott megáll. Annak a megállójában különben van BKK jegyautomata jelen pillanatban is. Tehát ő most jelen esetben azért, hogy egy 1,5 hónapig ott álljon, csak most nem akar a BKK-nak a fejével gondolkodni, de 1,5 hónapra odatelepíteni egy fal mellé egy jegy automatát, ennek így nincs értelme. Tehát ő továbbra sem látja azt, hogy ... Mondják ki, hogy ha meg van a végleges állapot a Bornemissza téren, akkor térjenek vissza és akkor csinálják meg és tervezzék a jegy automatákat ebben a dologba. Megint azt látja, hogy valahol egy kicsit elcsúsznak az információk, mert a három busz valóban meg fog állni a Bornemissza térenél, de az a megállóban, ahol jelenleg is van jegyautomata. A bekanyarodáshoz, ami a Bornemissza tér, mint végállomásként való használatként a 107-es busz használja jelenleg, amit megszüntetnek, és többet nem fogják használni. Tehát, most jelen pillanatban azt mondja, hogy ha ott bármilyen fejlesztési tervek alakulnak ki, akkor plusz egy BKK automatának az elbontása is úgymond költséget fog bárki számára okozni. Legyen ez Főváros, magánbefektető, Önkormányzat, bárki ebben a dologban. Jelen pillanatban továbbra sem látja ezt a dolgot indokoltnak.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Nem, ők mondták ki, hogy az jött vissza lakossági véleményként, hogy ez teljesen elfogadott.

**Görög András:** A tulajdonviszonyok, hogy alakulnak itt a Bornemissza téren? Tehát az a rész, ahova az automatát akarják tenni, az az Önkormányzaté, az egyértelmű. Ahol a busz fordul, maga az úttestrész, az viszont kié?

**Csernus László:** A teljes tér az Önkormányzaté. Igen, és azt hiszi, hogy talán még egy helyrajzi számon is van.

**Görög András:** Tehát, akkor gyakorlatilag egy utolsó sziget, amit fejleszteni lehet ezen a környéken ugye.

**Csernus László:** Igen. Erről beszélt. Nem támogatja.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a WERNERVILL Kft. részére (2365 Inárcs, Széchenyi u. 17.) a Budapest, XI. ker. Bornemissza tér buszvégállomás, BKK jegy- és bérletértékesítő automata telepítésének tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott WV-226-F15 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 6 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

### **826/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a WERNERVILL Kft. részére (2365 Inárcs, Széchenyi u. 17.) a Budapest, XI. ker. Bornemissza tér buszvégállomás, BKK jegy- és bérletértékesítő automata telepítésének tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott WV-226-F15 tervszámú dokumentáció alapján **nem adja meg**.

**Határidő:** 2015. december 2.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**13./ Budapest, XI. ker. Nándorfejérvári út 11. lakópark kábeltévé hálózat kiépítés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**  
**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Engedjék meg.

**Szabó György:** A vitában elmondja, hogy az előterjesztés úgy szól, hogy Nándorfejérvári út 11. lakópark kábeltévé. Ez a Sopron út és a Nádorliget között lévő új négy házról van szó. A Nándorfejérvári út, az odébb van.

**Csernus László:** Akkor a kérdés az, hogy helyes-e a cím?

**Máté-Tóth Anita:** Igen, de a tervekhez adnak tulajdonosi hozzájárulást. Az engedélyeztetés során a tárgynak ugyanannak kell lenni, mint a tervnek a tárgyának, ezért nem térhet el függetlenül attól, hogy a Nándorfejérvári út 11. az a lakóparknak a neve. A tervező így nevezte el, a nyomvonal nem ott megy. De egyébként meg a hatóság nem fogja elfogadni a tulajdonosi határozatot, hogy ha a terv tárgya nem szerepel benne. Ezért van néha ilyen, hogy nem stimmel minden teljesen.

**Szabó György:** A másik kérdése: létezik az, hogy a közös képviselő javasolta, hogy ne ott kössék be, hanem itt? És, akkor a közös képviselő ekkora nagy ember, hogy eldönti, hogy ... Máshogy szólt a terv, és akkor szólt a közös képviselő, és most már nem onnan lesz a bekötés. Nagyobb ember a közös képviselő, mint itt a Bizottság.

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Hál-Ép Kft. részére (1223 Budapest, Rókales u. 2/a) a Budapest, XI. ker. Nándorfejérvári út 11. lakópark kábeltvé hálózat nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott LÁ-117/2015 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a

- a tulajdonjog korlátozása miatt 49.436,- Ft + ÁFA ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni,
- és a járda kopórétegét teljes szélességében kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **827/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Hál-Ép Kft. részére (1223 Budapest, Rókales u. 2/a) a Budapest, XI. ker. Nándorfejérvári út 11. lakópark kábeltvé hálózat nyomvonalára a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott LÁ-117/2015 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a

- a tulajdonjog korlátozása miatt 49.436,- Ft + ÁFA ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni,
- és a járda kopórétegét teljes szélességében kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

### **14./ Budapest, XI. ker. Gazdagrét városrész és környékén térfigyelő kamerák felszerelése és téli munkavégzési tilalom alóli felmentési kérelem**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

**Csernus László:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Kocsi és Társai Kft. részére (1043 Budapest Munkásotthon u. 61.) a Budapest, XI. ker. Gazdagrét városrész és környékén térfigyelő kamerák felszereléséhez hozzájárul és a téli munkavégzési tilalom alól felmentést ad 2016. január 31-ig.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **828/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Kocsi és Társai Kft. részére (1043 Budapest Munkásotthon u. 61.) a Budapest, XI. ker. Gazdagrét városrész és környékén térfigyelő kamerák felszerelése kivitelezéshez hozzájárul és a téli munkavégzési tilalom alól felmentést ad 2016. január 31-ig.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

### **15./ Téli munkavégzési tilalom alóli felmentés tulajdonosi hozzájárulás kérelme**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**a) Budapest, XI. ker. Kondorosi úti lakótelep közvilágítási hálózat rekonstrukció**

**b) Kelenföld pályaudvar térsége, nyugati kijárat, M1-M7 autópálya bevezetés módosított csomópontjának megvalósítása**

**Csernus László:** Az a) pont következik.

**Görög András:** Többek között egyéni képviselő, mi van, ha azt mondják, hogy nem? Mert egyébként már ezt elkezdték. Tehát nem sikerült a kivitelezőnek befejezni. Tehát ez a munka ott áll félúton. Ez egy ilyen eső után köpönyeg. Akármit csinálnak, a munka már elkezdődött. Ha azt mondják, hogy nem, akkor saját magukkal szűrnak ki.

**Csernus László:** Nem szűrnak ki magukkal, mert folyamatosan csinálja és naponta lesz büntetve.

**Görög András:** Ez az egyik. A másik, ha már előkerült ez a munka. Ha jól emlékszik, az első kérelmében, amikor kérte a hozzájárulását a Bizottságnak, akkor azt írták a kérelmezőnek, hogy a járdát teljes szélességben kell helyreállítani. Viszont szerinte nem úgy csinálja ez. Meg tudják még nézni?

**Csernus László:** Biztosan nem úgy csinálja, mert megnézte többszörösen.

**Görög András:** Ott jár el mindennap ő is. Kifelé, nem Csernus László oldalán, a másik oldalon, az ő oldalán ott szerintem csak félig vágta fel az aszfaltot. Tehát biztos, hogy nem. Ez a Sáfrány utca, a kis utcában be kell ...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Görög András:** Felszedi a maradékot is?

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Görög András:** Akkor, miért vágta végig betonvágóval szépen?

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Görög András:** De a lényeg az, hogy a végén kifelé is úgy hagyott egy csomót egyébként, ha megnézik. De a kinti részén még a tavalyi választások környékén, ott is egy csomó helyen nem csinálta meg.

**Csernus László:** 2014 őszén, amikor csinálta ezeket a dolgokat, akkor is sok gond volt vele.

**Görög András:** Nagyon sok volt.

**Csernus László:** Illetve az is gond vele ... Nem ez volt? Akkor, aki akkor azt csinálta területileg. Ugye miután kérték azt is, hogy ne legyen felbontva pontosan párhuzamosan mind a két járda, mert a közlekedés ... Ő tegnap pont az figyelte, hogy egy babakocsival a közlekedő hölgynek a Sáfrány utcánál az úttesten kellett tolnia a babakocsit, mert, hogy így egyszerűen nem lehet. Oda kell figyelni! Nem lehet ezt a dolgot így csinálni. Azt hiszi, hogy ez kötelezően elő is volt írva a kivitelezőnek. Milyen szankciók vannak ezzel kapcsolatban vele, ellene? Ugye jelen pillanatban nincs a kivitelezőnek, a jelen órában sem még engedélye, még is december 1-jén, 2-án is tette ott a dolgát és ott csinálta a fűrást, faragást.

**Budai Miklós:** Ő is ezt akarta jelezni, hogy itt a Kondorosi útnak nem arról a szakaszáról van szó, ami a Sáfrányra föl kanyarodik, hanem a másik felére. Tehát, hogy ott milyen engedéllyel dolgoznak december 1-jén, 2-án? Ha már van ilyen rendelete az Önkormányzatnak. A másik pedig az, hogy a másik engedélyezésnél pedig ott a határidő, miért nem február 29., mert március 1-től már úgy sem kell kérni? Tehát az engedélyt március 1-ig adják, miért nem február 29-ig? Ennyi, mindegy, de neki jó így is.

**Máté-Tóth Anita:** Az utolsó kérdésre válaszol először. Először február végét írt, de aztán módosították, mert a március 1., az sokkal biztosabb időpont és úgy gondolták, hogy egyértelmű. Igazán mindig erről szoktak beszélni, hogy december 1. és március 1. között burkolatbontási tilalom van, és úgy gondolták, hogy ezzel az egy nappal nem rontanak már a helyzeten. Visszatérve a Kondorosi úti lakótelepre. Ez egy október elején induló beruházás volt, 5400 folyómétert vágott fel a kivitelező és megcsúszott a munkákkal. Hozzá kell tennie, hogy november 20-ig adta neki az Önkormányzat a munkakezdési engedélyt, hogy legyen napjuk átvenni a munkát, ami meghosszabbított, mert, hogy kell az a 10 nap, és 20-án jelezte, hogy nem lesz kész 30-ig a munkával. Bizottsági ülés nem volt már közben. 21-én bejött a kérelme. Elmondták a kérelmezőnek, hogy 2 nap átfedetlen lesz a munkájával.

Tegnap a közterület-felügyelettel kimentek és a közterület-felügyelet megtette a feljelentését a munkavégzéssel kapcsolatban. A kivitelező elismerte, hogy hibázott. A munkát minél hamarabb be szeretné fejezni, ezért a jó időre való tekintettel bevállalta azt, hogy 1-jén, 2-án a büntetés ellenére dolgozik. Amit még hozzá kell tennie az aszfaltozáshoz, hogy itt van a kerület Budaörsi útja. Minden kivitelezőjüknek hatalmas problémája, hogy az aszfaltozók a Budaörsi úton dolgoznak, ott teljesítik a határidős munkáikat és az összes kivitelező csúszik az öntött aszfaltozás miatt. És itt is feltöltötte azt a térképet, ahol jelölte, hogy egy csomó munkával kész van, beton szintig helyre van állítva, az aszfaltozó nem jön.

**Hunyadvári Katalin:** Szabadna még annyit hozzáfűzni, hogy pont ezért, hogy a kérelmező az ELMŰ által kiválasztott kivitelező és az ELMŰ határozta meg, hogy a bizonyos MORENA nevű aszfaltozó céggel kell a kivitelezőnek az összes aszfaltozási munkát helyreállíttatni. Annyit sikerült elérniük a kivitelezőnél, hogy ők is javasoltak több olyan aszfaltozó céget, hogy teljesen biztosak legyenek abban, hogy ezt egy cég nem fogja tudni megcsinálni. Tehát vonjon be minél több aszfaltozó céget és minél hamarabb próbálja meg helyreállítani a beton szintje fölött az öntött aszfalttal. Javasolták az Újbuda Prizmát is. A Prizma nem tudja már kapacitásban vállalni, pláne ekkora mennyiségben. Most a kivitelező letette a nagyesküt, hogy december 15-ig mindenképpen meg fogja csinálni. Nagyon remélik, hogy az általuk megadott cégek – tehát ők csak olyan cégeket adtak meg, akiket a többi kivitelezőtől hallottak, hogy van egyáltalán öntött aszfaltja, tud főzni, még valamit tud csinálni. Tehát ők tette a kivitelező felé egy ilyen javaslatot. Most ez jelen pillanatban egy félkész munkának minősül és egyszerűen meg van kötve a kezük, mert, ha azt mondják, hogy nem, ott van egy félkész munka. Ha megadják és nem lesz kész 15-re, akkortól kezdik tovább a bírságot és még egy problémája van, hogy hivatalosan a szerződése a DBK-val úgy tudják, hogy december 5-ig van. Tehát itt több oldalról be van szorítva és mindez az aszfaltoson múlik.

**Görög András:** Ha kérdéskörben, akkor kérdéskörben – a helyreállított járdára a kivitelezőnek mennyi garanciát kell vállalni? Illetve megint visszautalva a korábbi munkákra, nagyon sok esetben a peremeket, mármint a járdaszigeteket, a szegélyköveket, ahol le volt törve úgy hagyta, gyakorlatilag filléres javításokat pluszba kellett volna betenni. Már idézőjelben. Már, ha hozzányúl a szegélyhez, mindenhez, akkor állítsa már rendesen helyre. Ezt már a múltkor is mondták, hogy tegyék bele, de így igazi gányolás az egész.

**Máté-Tóth Anita:** A szegélyek nekik is a legnagyobb problémájuk. Mivel ebben az esetben nem nyúl hozzá a szegélyhez, a szegély az út része. Ha busz közlekedik rajta, akkor a kezelő ott a BKK, vagy esetleg fővárosi tulajdon, mert a Főváros általában, ha nem a Fővárosé a járda tulajdonilag, akkor az Önkormányzathoz küldi bontásra. A szegélyt nem bontja meg. Hatalmas költség a szegélyköveket kicserélni, amire általában külön megrendelést szoktak küldeni. Nem mindig fér bele a keretbe, és az ELMŰ csomószor nem fogadj el.

**Csernus László:** December 15-ig adják meg. Akkor nyilvánvaló, hogy a kivitelező összesen két utcára, a Sáfrány utcára és a Tétényi útra kéri december 15-ig a felmentést.

**Máté-Tóth Anita:** A munkára ...

**Csernus László:** Nem, ott van benne.

**Máté-Tóth Anita:** A többi helyen pedig nincs leaszfaltozva.



**Csernus László:** A következő: „Kérem a megadott terület akár részben helyreállítása miatt, továbbá a Sáfrány utca, Tétényi út szervizút vonatkozásában a kért 2015. december 15. napig megadni a munkakezdési hozzájárulást.” Ez van feltöltve a TTR-be.

**Máté-Tóth Anita:** Kiskörös utca, Szatmárhegy utca, Kondorosi út, Alber utca járdáinak végleges helyreállítására valamint.

**Csernus László:** Ő az elsőt olvassa, ez az ElekrtoKgep\_kondorosiLTP\_kovzill\_telifelm\_kerelem.pdf. Például az, hogy a Pentele utca: elküszült, Kisköre utca betonzova – tehát ...

**Máté-Tóth Anita:** Ez a kérelmező levele, igen.

**Csernus László:** Tehát, hogy ...

**Máté-Tóth Anita:** De a határozati javaslatban fel vannak sorolva az utcák, aminek a kopórétege még nincsen helyreállítva.

**Csernus László:** Jó, december 15-ig adják meg. De nagyon figyeljenek oda, hogy minden szinten a legszigorúbb előírásokkal.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Elektro K-Gép Vill Kft. részére (2040 Budaörs, Budakeszi u. 29.) a Budapest, XI. ker. Kondorosi úti lakótelep közvilágítási hálózat rekonstrukció kivitelezéséhez téli munkavégzési tilalom alóli felmentést ad a Kiskörös utca, Szatmárhegy utca, Rátz László utca, Kondorosi út, Albert utca járdáinak végleges helyreállítására valamint a Tétényi út szerviz útján és a Sáfrány utcában folyó kivitelezésre 2015. december 15-ig.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **829/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Elektro K-Gép Vill Kft. részére (2040 Budaörs, Budakeszi u. 29.) a Budapest, XI. ker. Kondorosi úti lakótelep közvilágítási hálózat rekonstrukció kivitelezéséhez téli munkavégzési tilalom alóli felmentést ad a Kiskörös utca, Szatmárhegy utca, Rátz László utca, Kondorosi út, Albert utca járdáinak végleges helyreállítására valamint a Tétényi út szerviz útján és a Sáfrány utcában folyó kivitelezésre 2015. december 15-ig.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A b) pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:  
A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a SWIETELSKY Magyarország Kft. részére (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20.) a Budapest, XI. ker. Kelenföld pályaudvar térsége, nyugati kijárat, M1-M7 autópálya bevezetés módosított csomópontjának megvalósítása kivitelezéséhez téli munkavégzési tilalom alóli felmentést ad 2016. március 1-ig.  
Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **830/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a SWIETELSKY Magyarország Kft. részére (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20.) a Budapest, XI. ker. Kelenföld pályaudvar térsége, nyugati kijárat, M1-M7 autópálya bevezetés módosított csomópontjának megvalósítása kivitelezéséhez téli munkavégzési tilalom alóli felmentést ad 2016. március 1-ig.  
Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**16./ Budapest, XI. ker. Boldizsár u.-Balatoni út, Budapest ONE Irodapark kisnyomású leágazó elosztó vezeték tervéhez kiadott 751b/GB/2015./XI. 4./ számú határozat módosítása**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Szabó György:** Az a kérdése, hogy az engedélyben elírásra kerültek a helyrajzi számok. Ki által?

**Máté-Tóth Anita:** A kérelmező nem adta meg a helyrajzi számokat, ő nézte meg, hogy milyen helyrajzi számokra vonatkozik és elírta a 3-ast 5-re. Többszöri ellenőrzés után, bevallja, sajnos így történt.

**Csernus László:** Módosítanak.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a MULTI Kft., mint tervező részére (1037 Budapest, Laborc u. 2/a.) a Budapest, XI. ker. Boldizsár u.-Balatoni út, Budapest ONE Irodapark ingatlan kisnyomású leágazó elosztó gázvezeték létesítéséhez a 751b/GB/2015./XI.4./ számon kiadott tulajdonosi hozzájárulást módosítja:

- Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik (2838/6, 2824/7 és a 2824/9 hrsz.) és visszavonásig érvényes.

A 751b/GB/2015./XI.4./ számú határozat egyéb előírásai változatlanul érvényben maradnak.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **831/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a MULTI Kft., mint tervező részére (1037 Budapest, Laborc u. 2/a.) a Budapest, XI. ker. Boldizsár u.-Balatoni út, Budapest ONE Irodapark ingatlan kisnyomású leágazó elosztó gázvezeték létesítéséhez a 751b/GB/2015./XI.4./ számon kiadott tulajdonosi hozzájárulást módosítja:

- Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik (2838/6, 2824/7 és a 2824/9 hrsz.) és visszavonásig érvényes.

A 751b/GB/2015./XI.4./ számú határozat egyéb előírásai változatlanul érvényben maradnak.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

### **17./ Telekingatlanok**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan területrészeire vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítása

b) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 120 m<sup>2</sup>-es terület részére vonatkozó bérleti jogviszony megszűnése, új bérlő kijelölése

c) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 150 m<sup>2</sup>-es terület részére vonatkozó elektromos áram bekötéséhez tulajdonosi hozzájárulás

d) Budapest XI. ker. Lépés u. (1856/3) hrsz.-ú KSZT alapján telekké alakuló közterület elidegenítése kapcsán telekalakítási eljárás lefolytatásához tulajdonosi hozzájárulás

**Csernus László:** Az a) pont következik. Itt, hogy pontosan mondja és idézze a határozati javaslatot, a b) pontban, ami a határozati javaslatban van, a bérleti díj mértéke 510,- Ft/hó.

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Igen, /8-as, ott van, a bérleti díj mértékét nem módosítja az a), a b) pedig a bérleti díj mértéke 500 Ft helyett 510 Ft/hó. Ezt a javaslatot teszi.

**Szabó György:** A kérdések körében kéri az elnök segítségét, hogy az a)-t, a b)-t, a c), d)-t...

**Csernus László:** Nem, az a)-nak, tehát a régi 16/a, ami most már 17/a...annak az a) pontjában a határozati javaslatban, a határozati javaslaton belül kettő darab javaslat, és itt volt az egyik, az a) javaslat az, hogy a bérleti díj mértékét nem módosítja, a bérleti díj mértéke pedig 510,- Ft/hó. Ezt javasolta.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület Hamzsabégyi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan egyes területrészeire megkötött határozott idejű szerződéseket (2015. január 1. - 2015. december 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2016. december 31.
- 

<i>Bérlő megnevezése</i>	<i>Bérelt területnagyság</i>	<i>Funkció</i>
· AUTO-QUARTETT Kft.	500 m <sup>2</sup>	autóbemutató telephely
· ROYAL AUTOMOBIL Kft.	373 m <sup>2</sup>	autóbemutató telephely
· ZIH OLIVÉR	63 m <sup>2</sup>	autókozmetika műhely
· AUTÓ NÉRO FRANCHISE Kft.	80 m <sup>2</sup>	autókozmetika műhely

- A bérleti díj mértéke: **510 Ft/hó/m<sup>2</sup>**

A bérleti szerződést csak az a bérlő kötheti meg, akinek nincs bérleti díj tartozása.

A bérleti szerződés megkötésére jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül van lehetőség.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítások aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **832/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület Hamzsabégyi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan egyes területrészeire megkötött határozott idejű szerződéseket (2015. január 1. - 2015. december 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2016. december 31.

<i>Bérlő megnevezése</i>	<i>Bérelt területnagyság</i>	<i>Funkció</i>
· AUTO-QUARTETT Kft.	500 m <sup>2</sup>	autóbemutató telephely
· ROYAL AUTOMOBIL Kft.	373 m <sup>2</sup>	autóbemutató telephely
· ZIH OLIVÉR	63 m <sup>2</sup>	autókozmetika műhely
· AUTÓ NÉRO FRANCHISE Kft.	80 m <sup>2</sup>	autókozmetika műhely

- A bérleti díj mértéke: **510 Ft/hó/m<sup>2</sup>**

A bérleti szerződést csak az a bérlő kötheti meg, akinek nincs bérleti díj tartozása.

A bérleti szerződés megkötésére jelen határozat kézhezvételét követő 30 napon belül van lehetőség.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítások aláírására.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** Az előterjesztés b) pontjában ugyanezt javasolja, hogy ugyanígy 510,- Ft/hó/m<sup>2</sup>-rel fogadják el. Most vagy az van, hogy ha ki tudja fizetni, kifizeti, ha nem, akkor meg akár van ott valaki, akár nincs, akkor nincs pénzük. Tehát azért mondja azt, hogy ebből legalább lehet pénzük.

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Igen, ahol majdnem 9.000.0000 Ft-tal tartozik valakinek.

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Igen, mert nincs más jelen pillanatban.

**Maurer György:** A kérdések körében megkérdezi az elnöktől, hogy miért gondolja azt, hogy... Lehet, hogy nem tökéletesen idézi fel, csak ott az a kockázat van szerinte, hogy átszáll egy olyan bérlőre, aki utána nem...

**Csernus László:** Már megtörtént.

**Maurer György:** Már megtörtént? Nekik ezt nem kell elfogadni.

**Csernus László:** Már átadta ezt a jogot.

**Maurer György:** Ha ezt nekik tudomásul kell venni, ezt a jogátadást, akkor nem szólt.

**Csernus László:** Igen, tehát a dolog megtörtént, ők pedig vagy azt mondják, hogy december 31-ig nem hosszabbítanak szerződést, és akkor ott üresen áll a terület, vagy pedig egyéb, más...

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Megkérdezik az előterjesztőt, hogy eddig fizetett-e már az új cég?

**Sz. Lukács Györgyné:** Ezen az ingatlanon, ami felépítmény van, az mindig a bérlőnek a saját tulajdonát képezte, a régi cégnek a bérleti jogviszonya december 31-ig áll fenn, de ő már jelezte, hogy nem kívánja a szerződését meghosszabbítani, és azt is bejelentette, hogy eladta a felépítményt ennek a Citroncs nevű Kft.-nek. Ha vele nem kötik meg a bérleti szerződést...

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Sz. Lukács Györgyné:** December 31-ig igen, rendezve van a régivel.

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Tehát december 31-ig akkor ez rendezve van, és majd utána kiderül.

**Szabó György:** A vitában elmondja, hogy ha az előterjesztést jól olvasta, akkor a társaság, a Szilánk Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság jelezte, hogy október 1-től nem végeztek semmilyen munkát, mert nincs mit végezniük, és van egy olyan az előterjesztésben, hogy ennek figyelembevételével díjcsökkentést szeretne kérni.

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Szabó György:** Tehát akkor ezen már túlvannak.

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Szabó György:** Most pedig ez a Citroncs...

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Javasolja, hogy 510 Ft/hó-ért kapja a Citroncs január 1-től.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület Hamzsabégyi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 120 m<sup>2</sup> nagyságú területrészt bérbe adja a CITRONCS Autókereskedő, -javító és Szolgáltató Kft. részére az alábbi feltételekkel:

- bérleti jogviszony időtartama: 2016. január 1. – 2016. december 31.
- bérleti díj: **510,-Ft/m<sup>2</sup>/hó**
  - tevékenységi kör: autó alkatrészek tárolása, eladásra kínált gépkocsik kozmetikai felkészítése.

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **833/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület Hamzsabégyi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 120 m<sup>2</sup> nagyságú területrészt bérbe adja a CITRONCS Autókereskedő, -javító és Szolgáltató Kft. részére az alábbi feltételekkel:

- bérleti jogviszony időtartama: 2016. január 1. – 2016. december 31.
- bérleti díj: **510,-Ft/m<sup>2</sup>/hó**
  - tevékenységi kör: autó alkatrészek tárolása, eladásra kínált gépkocsik kozmetikai felkészítése.

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A c) pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület Hamzsabégyi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 150 m<sup>2</sup> nagyságú területrészt jogszerűen bérlő Látlakbolt.hu Kft. az ingatlan áram ellátásának biztosítása érdekében a szolgáltatóval szerződést kössön, az ingatlanon található, nem az Önkormányzat tulajdonát képező 9901589967 számú villanyóra leszerelése és új villanyóra felszerelése ügyében saját költségviselésében eljárjon.

A bérleti jogviszony megszüntetését követően a villamos energia ellátás megszüntetése a Látlakbolt.hu Kft. saját költségviselésben kell, hogy elvégezze.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **834/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület Hamzsabégyi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 150 m<sup>2</sup> nagyságú területrészt jogszerűen bérlő Látlakbolt.hu Kft. az ingatlan áram ellátásának biztosítása érdekében a szolgáltatóval szerződést kössön, az ingatlanon található, nem az Önkormányzat tulajdonát képező 9901589967 számú villanyóra leszerelése és új villanyóra felszerelése ügyében saját költségviselésében eljárjon.

A bérleti jogviszony megszüntetését követően a villamos energia ellátás megszüntetése a Látlakbolt.hu Kft. saját költségviselésben kell, hogy elvégezze.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A d) pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy Hajmássy Lajos és Hajmássy Gábor a Budapest XI. ker. Lépés u. 1835/2, (1856/3) és 1883 hrsz.-ú ingatlanok telekegyesítését a T-87541 ttsz. változási vázrajz alapján elvégezzék az alábbi feltételekkel:

- A telekalakítási vázrajz elkészítése, annak földhivatali záradékoltatása, továbbá a telekalakítási eljárás lefolytatása kérelmezők feladata és költsége.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **835/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy Hajmássy Lajos és Hajmássy Gábor a Budapest XI. ker. Lépés u. 1835/2, (1856/3) és 1883 hrsz.-ú ingatlanok telekegyesítését a T-87541 ttsz. változási vázrajz alapján elvégezzék az alábbi feltételekkel:

- A telekalakítási vázrajz elkészítése, annak földhivatali záradékoltatása, továbbá a telekalakítási eljárás lefolytatása kérelmezők feladata és költsége.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **18./ Bérbevételi kérelem**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

- a) Budapest XI. ker. Kende u. 16.**
- b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 35.**
- c) Budapest XI. ker. Etele út 27-37.**

**Csernus László:** Az a) pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy bérbe adja Bárdos László részére a Bp. XI. Kende u. 16. szám alatti társasház (5009/2/A/10 hrsz.) nyilvántartott 40 m<sup>2</sup> alapterületű utcai, alagsori elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 1 év (2016. január 1-től 2016. december 31-ig)
- Bérleti díj: 51.937,-Ft/hó.
- Óvadék: 155.811,- Ft
- Közös költség megfizetése a bérlőt terheli.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
- Tevékenység: klubhelyiség.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.



## 836/GB/2015. (XII. 2.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy bérbe adja Bárdos László részére a Bp. XI. Kende u. 16. szám alatti társasház (5009/2/A/10 hrsz.) nyilvántartott 40 m<sup>2</sup> alapterületű utcai, alagsori elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 1 év (2016. január 1-től 2016. december 31-ig)
  - Bérleti díj: 51.937,-Ft/hó.
  - Óvadék: 155.811,- Ft
  - Közös költség megfizetése a bérlőt terheli.
  - Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli
  - Tevékenység: klubhelyiség.
  - A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.
- A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérlésben.  
Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.  
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A b) pont következik. Itt a javaslata 20.000 Ft.

**Budai Miklós:** A kérdések körében felteszi, hogy a Kulturális Bizottság nem kellett volna, hogy javaslatot tegyen?

**Csernus László:** Ő 20.000 Ft-ot javasolj havonta.

**Maurer György:** A kérdések körében felveti, hogy ha magánszemély, akkor különbséget kell tenni egy magánszemély raktározása, meg egy cég raktározása között. Fogalma sincs a helyiség értékéről, de szerinte 20.000 Ft-nál nem éri meg valakinek, hogy még néhány szekrényt vagy elfekvő holmiját ott tartsa. Ha 12.000-et ajánlott, akkor gondolja ennyit megér a kérelmezőnek.

**Csernus László:** Ugye ilyenkor a keresletet és a kínálatot kell összehozni egymással.

**Maurer György:** De, ha jól látja, akkor ez 14 éve üresen áll, úgyhogy ilyen szempontból szerinte, ha majdnem kétszer annyit kérnek, akkor nem lesz bérlő a következő 14 évben sem.

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy bérbe adja Balázs Péter részére a Bp. XI. Bartók B. út 35. szám alatti társasház 55. sz. albetétében 5047/0/A/55 hrsz.-on nyilvántartott 22 m<sup>2</sup>

alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség 48.666/60.000-ad részét – mely 17,84 m<sup>2</sup>-nek felel meg - az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2016. január 1-től 2017. december 31-ig.
- Bérleti díj: 20.000,-Ft/hó.
- Óvadék: 60.000,-Ft.
- Közüemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetése a bérlő kötelezettsége
- Tevékenység: raktározás.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **837/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy bérbe adja Balázs Péter részére a Bp. XI. Bartók B. út 35. szám alatti társasház 55. sz. albetétében 5047/0/A/55 hrsz.-on nyilvántartott 22 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség 48.666/60.000-ad részét – mely 17,84 m<sup>2</sup>-nek felel meg - az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2016. január 1-től 2017. december 31-ig.
- Bérleti díj: 20.000,-Ft/hó.
- Óvadék: 60.000,-Ft.
- Közüemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetése a bérlő kötelezettsége
- Tevékenység: raktározás.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A c) pont következik. Itt is fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy bérbe adja a Lane ART Construction Kft. részére a Bp. XI. Etele u. 27-37. szám alatti társasház 189. sz. albetétében nyilvántartott 13 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2016. január 1-től 2017. december 31-ig.
- Bérleti díj: 24.116,-Ft/hó.
- Óvadék: 72.348,-Ft.
- Közüemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.

- Közös költség fizetése a bérlő kötelezettsége
- Tevékenység: tárolás.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 10 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **838/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy bére adja a Lane ART Construction Kft. részére a Bp. XI. Etele u. 27-37. szám alatti társasház 189. sz. albetétében nyilvántartott 13 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2016. január 1-től 2017. december 31-ig.
- Bérleti díj: 24.116,-Ft/hó.
- Óvadék: 72.348,-Ft.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetése a bérlő kötelezettsége
- Tevékenység: tárolás.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 10 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

### **19./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**a) Budapest XI. ker. Karinthy F. út 24. – bérlőtársi jogviszony létesítése**

**b) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 24. – bérleti jogviszony hosszabbítás**

**c) Budapest XI. ker. Tétényi út 32-36. – használati díj**

**Csernus László:** Az a) pont következik. Fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker., hogy a DaoTao Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Karinthy F. út 24. szám alatti társasház 1. sz. albetétében nyilvántartott 176 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre (2011. február 1. - 2021. január 31.) vonatkozó határozott idejű bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- 2016. január 1. napjától bérlőtársi jogviszony létesül a Perc Masszázs Kft.-vel.

Jelen határozat a szerződés egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 15 nap.

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **839/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker., hogy a DaoTao Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Karinthy F. út 24. szám alatti társasház 1. sz. albetétében nyilvántartott 176 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre (2011. február 1. - 2021. január 31.) vonatkozó határozott idejű bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- 2016. január 1. napjától bérlőtársi jogviszony létesül a Perc Masszázs Kft.-vel.

Jelen határozat a szerződés egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 15 nap.

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A b) pont következik. Ezt is fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Kanizsai u. 24. szám alatti társasház 2. sz. albetétében 4366/11/A/2 hrsz.-on nyilvántartott 6 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Wacháné Schiller Judittal kötött határozott idejű bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2017. december 31. napja.

- A bérleti szerződés egyéb rendelkezései a továbbiakban is érvényben maradnak.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **840/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Kanizsai u. 24. szám alatti társasház 2. sz. albetétében 4366/11/A/2 hrsz.-on nyilvántartott 6 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Wacháné Schiller Judittal kötött határozott idejű bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2017. december 31. napja.

- A bérleti szerződés egyéb rendelkezései a továbbiakban is érvényben maradnak.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

**Határidő:** 2016. január 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A c) pont következik. Az előterjesztőtől kérdezi, hogy mi van a többi tulajdonossal, ők mennyi használati díjat fizetnek?

**Sz. Lukács Györgyné:** Azok a gépkocsi tárolók a saját tulajdonukat képezik, tehát nekik nem kell. Ez az Önkormányzat tulajdona, ez a gépkocsi tároló, amit engedély nélkül használtak, tehát nem volt rá bérleti szerződés, és 5 évig visszamenőleg lehetett érvényesíteni a használatidő-fizetési kötelezettséget. A táblázatos díjtétele az Önkormányzatnak, az pontosan feleannyi, mint amit korábban a Bizottság megállapított, kétszeres díjtételben határozta meg a fizetési kötelezettséget, és ezt szeretné most egyáltalán eltörölni, vagy ugye valószínű, hogy nem fogja az egyszeres díjat sem megfizetni. De azért meg lehet jogi úton...

**Csernus László:** Az egy kérdés viszont összes többi bérlővel szemben, hogy ott földhasználati díjat fizetnek?

**Sz. Lukács Györgyné:** Nem, ez nem ilyen dolog, ez saját tulajdon.

**Csernus László:** A föld is, amire építették a felépítményt?

**Sz. Lukács Györgyné:** Ez panelháznak a földszinti része.

**Görög András:** A kérdések körében azt szeretné megkérdezni, hogy furcsa, hogy valaki végig használ valamit, mert nála vannak a kulcsok. Tudják, hogy szoktak kulcsok másoknál is maradni, és nem tudnak róla, ugye most éppen csak a nagyobb értékű ingatlanoknál is előfordul.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Görög András:** De nem ide akart kilyukadni. Azt szeretné megkérdezni, hogy itt a tulajdoni jog, hogy ki melyik tulajdonnak volt a használója, meg melyiknek volt bejegyezve a tulajdonjoga, azt a múltkor, februárban rendezték, hogy melyik helyiség egyébként kié. Akkor ezek szerint ezt a Somogyi-félt használta, ami papíron Somogyié volt, azt használta, ugye? A Somogyié meg használta az Önkormányzatét, ha jól tudja. Ez jogilag mit jelent? Mikortól kell számítani akkor az ő használati jogát – amikor rendezték ezeket a jogokat, vagy egyébként visszamenőleg is? Mert az egyébként valóban nem volt az Önkormányzat tulajdona akkor, viszont az Önkormányzatét meg a Somogyi használta. Tehát ugye itt valóban egy kicsit kétséges történet, hogy mikortól élnek a jogok. Azt ő se hiszi el nagyon, hogy valakinél ott van a kulcs, és nem is gondolja, hogy fizetni kell érte, a jóhiszeműséget lehet persze feltételezni.

**Maurer György:** Lényegében ugyanazt kérdezi, hogy végül is mikor került a 190-es albetét ténylegesen az Önkormányzat birtokába.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Maurer György:** Hát, neki nem úgy tűnik.

**Budai Miklós:** Akkor ugye nem a Bikás mellett lévő épületről van szó?

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Budai Miklós:** Másik oldal, jó. Görög András kérdését folytatva elmondja, hogy a XI. kerületi helyiséget Somogyi Lászlóné használta. Hogy vetik ki neki, ennek a hölgynek, visszamenőleg 5 évre ezeket a díjakat? Mert a Somogyitól kéne kérje, vagy akiét használta. Tehát ő nem tartja jogosnak, hogy visszamenőleg kifizettetik vele, amikor a tulajdonviszonyok se voltak egyértelműek.

**Csernus László:** Megadja a szót az előterjesztőnek, hogy a kérdésekre válaszoljon.

**Sz. Lukács Györgyné:** Négy önálló albetétű helyiségről beszélnek, aminek három magántulajdonosa volt, és egy önkormányzati tulajdon volt. Ezek az albetétek nem a telekkönyvi nyilvántartásnak megfelelően voltak használatban a tulajdonosok által, mindenki a másiknak a tulajdonát használta. És az Önkormányzat tulajdonában pedig egy olyan valaki volt, aki nem rendelkezett szerződéssel az Önkormányzat felé. Tehát teljesen mindegy, hogy melyik albetétet használta volna, ha nincs neki oda jogosultsága, akkor követelhető, hogy a használat után fizessen használati díjat. De most már ezek a helyükre kerültek, mégpedig úgy, hogy az albetétek helyet cseréltek, aki használta az adott garázst, az az albetét lett az ő tulajdona, a Földhivatalnál is bejegyezve. Tehát nem kellett helyet cserélgetni, hanem maradt minden.

**Görög András:** Még mindig a kérdéskörben tenné fel, hogy ő ezt érti, de jogi értelemben az Önkormányzat tulajdonát egyébként nem ő használta sok évig visszamenőleg, hanem a Fazekas Gábor. És amikor rendeződtek a tulajdonok, csak onnantól kezdve használta ez a hölgy, aki mostantól használja. Tehát az Önkormányzatnak hosszú távon a Fazekas Gábortól kéne követelni, majd utána a hölgytől. Ráadásul bonyolultabb a dolog, mert még ott is cserebere van. Tehát a kérdése az, hogy valószínűleg nem fogja tudni kifizetni se az egyszerest, se a kétszerest, ha ezt kivetik rá, perré fog alakulni, ha egy fizetési meghagyást kiküldenek – mennyi esélye van az Önkormányzatnak, hogy visszamenőleg, nemcsak februártól, amikor a tulajdonok rendeződtek, hanem visszamenőleg ezt meg tudják kapni?

**Csernus László:** A jogi csoport képviselőjétől, dr. Szende Dávidtól megkérdezik.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Gyakorlatilag az biztos, hogy ő jogcím nélkül használta sok éven keresztül valakiét. Az, hogy a végén, gyakorlatilag a jogi procedúrában az Önkormányzatnál csapódik le ez a dolog, ez szerinte nem változtat a tényen, hogy neki valahol fizetnie kell.

**Dr. Szende Dávid:** Nehéz kérdés most egy pert megítélni. Az biztos, hogy a bíróság a jóhiszeműséget vizsgálja. Tehát, hogy ha ugye az Önkormányzat valakinek odaadott egy helyiséget, mert azt hitte, hogy az övé és az illető azt hitte, hogy az Önkormányzatét bérlő, amiért fizetett, valaki más pedig ugye téves feltevésben volt. Ugyanez mindenkire igaz. Az Önkormányzat követeli a szomszédától a bérleti díjat, akkor az összes többi követelhetné a másiktól, és akkor valószínűleg ugyanott vannak. Tehát nyilván itt egységben kell ... *(A teljes hozzászólás mikrofonon kívül hangzik el.)*

**Görög András:** De azok kiegyenlítik egymást, csak az Önkormányzaté nem.

**Dr. Szende Dávid:** Igen. *(A teljes hozzászólás mikrofonon kívül hangzik el.)*

**Csernus László:** Tehát, gyakorlatilag az biztos, hogy jogcím nélkül használta sok éven keresztül valakiét. Az, hogy ez a végén gyakorlatilag a jogi procedúrában az Önkormányzatnál csapódik le ez a dolog, ez szerinte nem változtat a tényen, hogy az illetőnek valahol fizetnie kell.

**Dr. Szende Dávid:** Elindít az Önkormányzat egy lavinát esetleg, hogy akkor a többiek is egymástól követelik. A száraz jogi tények ugye azok, hogy 5 évre visszamenőleg ugye lehet, követelhető. Ugye, aki jogcím nélkül használ valamit, ugye akkor azért használati díjat lehet kérni, használati díjat kell befizetnie. Nyilván ezt ugye 5 éven belül követelhetik. *(A teljes hozzászólás mikrofonon kívül hangzik el.)*

**Görög András:** A vitában elmondja, hogy nézi a határozati javaslatot, és a bérbeadásról nem is rendelkezik egyik határozati javaslat se, ha jól látja. Mert szeretné bérbe is venni az ingatlant, legalábbis azt írta a kérelmében, hogy szeretné bérbe venni. Egy ilyen feltételeset nem tudnak mondani az illetőnek, hogy bérbe adják neki januártól vagy nem tudja, mikortól, vagy mostantól, amennyiben a tartozását rendezi. Valóban itt nem volt tiszta jogi helyzet, akár egyszeres – nem kell kétszeres – szorzóval a használati díjat. És akkor ezzel kvázi mindenki jól jár. És tudja, hogy egyébként, ha rendezi, akkor marad bérlő. Mert, ha nem rendezi, akkor nem is marad bérlő, gondolja ő.

**Csernus László:** Attól még a követelés fennáll, hogy marad bérlő, vagy nem marad bérlő. Azt maximum vitatja, és akkor jogi úton megy a dolog. Magában az előterjesztésben benne van ez a rész, hogy 2015. március hónaptól az ingatlan kiürítéséig vagy a jogviszony rendezéséig bruttó 18.040,- Ft/hó használati díj kerül kiszámlázásra. Gyakorlatilag addig, amíg a per elhúzódik, addig mindig bruttó 18.040,- Ft-ért bérelni fogja.

**Görög András:** De csak 2015. márciustól van ez a díj.

**Csernus László:** Igen. De Görög András pont arról beszélt, hogy tovább bérelheti ezt a dolgot. Tehát addig, amíg a jogi ügy le nem rendeződik, az egy rendezett dolog. Addig van egy 18.000 Ft-os bérleti díja.

**Görög András:** Papíron, amit majd egyszer a bíróságon keresztül talán be lehet hajtani. Mert azt nem fogja befizetni valószínűleg.

**Csernus László:** Hát a havi 18.000 Ft-ot most akkor további jogcím nélkül... Két dolog van. Vagy azt mondják neki, hogy ha és amennyiben nem fizeti a bérleti díjat, akkor exponenciálisan növekszik a bérleti díj, vagy nem tudja.

**Görög András:** Ő arra utalt, hogy határozzanak úgy, hogy fizesse visszamenőleg az egyszerest, az 1 millió forintot, és akkor kerülhet normál bérleti jogviszonyba. Mert így akkor akár peren kívül juthatnak a pénzükhöz egyébként, hamarabb és akkor, amit buknának az ügyvéden, azt megnyerik.

**Csernus László:** Jó, hát akkor gyakorlatilag a 2. határozati javaslat szerint január 31-ig be kell fizetnie, és ...

**Görög András:** ...és azt kiegészítik a bérbeadással.

**Csernus László:** Igen, ezzel a bérbeadással kiegészítik. Jó.

**Nagyné Antal Anikó:** Nem emlékszik rá, hogy mikor tárgyalták, hogy rendeződtek a tulajdonviszonyok. Addig mi volt azzal a garázzsal? Mármint az Önkormányzat mit csinált vele? Nem tudták, hogy van?

**Csernus László:** Igen.

**Nagyné Antal Anikó:** Egyszer csak úgy kiderült, hogy ...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Ez az, ami nem hallatszik majd a felvételen. De akkor menjenek tovább, mert Maurer György viszont bejelentkezett.

**Maurer György:** Az előterjesztés és az elhangzottak alapján közös érdeküknek tartaná, hogy egy ismeretlen bérlővel vagy használatával egy peren kívüli egyezséget kössenek. Azt viszont valakinek le kéne vele tárgyalni. Ha ott lakik és hosszú távon használni akarja, akkor szerinte egy méltányos összeget a visszamenőleges használatra fizessen, ne azt a nagyságrendet szerinte, amit most itt szeretnének 5 évre behajtani, hanem egy magánembernek, családnak kifizethető nagyságrendet, és onnantól rendes bérleti jogviszonyba legyenek vele, tisztázott viszonyokkal. Amiatt, hogy ennyire a tulajdonviszony tisztázatlan volt, az Önkormányzat is ludas egyértelműen, és ennek teljesen a használón ne verjék le a porát, különösen akkor, amikor jogilag ez eléggé kétséges.

**Csernus László:** Pont arról beszélnek, hogy 50%-kal csökkentik, a 2.000.000 helyett 1.000.000 Ft-ot kell fizetnie.

**Maurer György:** Jó, csak szerinte az lenne életszerű, ha esetleg az illetékes osztály, vagy akit erre felhatalmazott, leegyeztetne vele egy elfogadható összeget, amit ki tud fizetni. Ha ilyen határozatokkal labdázunk, az...

**Csernus László:** Valószínűleg egyszer informálisan majd egyszer be fog következni, csak a kérelmező pont azt írta le, hogy nem tart jogosnak egyáltalán bármilyen követelést, itt van benne. Tehát a kérelmező nem kíván fizetni, és ha kell, akkor jogi útra...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Az, hogy az illető fizetett valakinek esetleg azért a garázsért, amit használt, arról nem tudnak. De, ha meg jogcím nélkül használt mondjuk 10 évig egy garázst, akkor azért eléggé fordítva ül valaki a lovon, hogy azt mondja, hogy én 10 éven keresztül ingyen lakott valakinél, és akkor ő már visszamenőleg nem akar fizetni. Szerinte elég nagy a kereslet arra, hogy garázs legyen valakinek, tehát ha a hölgy nem fizeti ki, akkor viszonylag rövid időn belül találnak oda más bérlőt. Tehát a kettős határozatot javasolja elfogadni, azzal kiegészítve, hogyha 2016. január 31-ig a használati díjat megfizeti, akkor a továbbiakban ezen a 18.040,- Ft-on további használati díjat kötnek vele 2016. december 31-ig. És akkor december 31-ig bérleti szerződést kötnek vele.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Az a 18.040,- Ft.



További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, a fent említett módosítással:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy 128/GB/2015.(II. 18.) számú határozatában a Benkó Melinda által jogcím nélkül használt a Bp. XI. Tétényi út 32/a-36/b. szám alatti társasházban 190. számú albetétében nyilvántartott 12 m<sup>2</sup> alapterületű gépkocsi tárolóra megállapított 5 évre vonatkozó használati díj összegét 50 %-kal csökkenti. A 2015. március hónaptól az ingatlan kiürítéséig vagy a jogviszony rendezéséig a bruttó 18.040,-Ft/hó használati díj összegét a továbbiakban is fenntartja. A használati díj összegét legkésőbb 2016. január 31. napjáig kell megfizetnie. Amennyiben az összeget határidőig megfizeti, abban az esetben bruttó 18.040,- Ft/hó bérleti díjon 2016. december 31. napjáig bérleti szerződést köt az Önkormányzat Benkó Melindával.

Amennyiben a használati díj összege eddig az időpontig nem kerül rendezésre a Bizottság felkéri a Jegyzőt, hogy követelésünk érvényesítése érdekében polgári peres eljárás megindítására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **841/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy 128/GB/2015.(II. 18.) számú határozatában a Benkó Melinda által jogcím nélkül használt a Bp. XI. Tétényi út 32/a-36/b. szám alatti társasházban 190. számú albetétében nyilvántartott 12 m<sup>2</sup> alapterületű gépkocsi tárolóra megállapított 5 évre vonatkozó használati díj összegét 50 %-kal csökkenti. A 2015. március hónaptól az ingatlan kiürítéséig vagy a jogviszony rendezéséig a bruttó 18.040,-Ft/hó használati díj összegét a továbbiakban is fenntartja. A használati díj összegét legkésőbb 2016. január 31. napjáig kell megfizetnie. Amennyiben az összeget határidőig megfizeti, abban az esetben bruttó 18.040,- Ft/hó bérleti díjon 2016. december 31. napjáig bérleti szerződést köt az Önkormányzat Benkó Melindával. Amennyiben a használati díj összege eddig az időpontig nem kerül rendezésre a Bizottság felkéri a Jegyzőt, hogy követelésünk érvényesítése érdekében polgári peres eljárás megindítására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2016. január 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **20./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

**a) Budapest XI. ker. Albertfalva u 4. – székhely bejegyzés**

**b) Budapest XI. ker. Villányi út 76. - hosszabb nyitva tartáshoz tulajdonosi hozzájárulás**

**Csernus László:** Az a) pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Simon Csaba a Budapest, XI. kerület Albertfalva u 4. fszt. 15. szám alatti önkormányzati bérlemény címét bérleti jogviszonya fennállásáig az Iram Integrált Sportegyesület székhelyeként a nyilvántartást vezető szervnél bejelentse és nyilvántartásba vetesse.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **842/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Simon Csaba a Budapest, XI. kerület Albertfalva u 4. fszt. 15. szám alatti önkormányzati bérlemény címét bérleti jogviszonya fennállásáig az Iram Integrált Sportegyesület székhelyeként a nyilvántartást vezető szervnél bejelentse és nyilvántartásba vetesse.

**Határidő:** 2016. január 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A b) pont következik. Adják meg a tulajdonosi hozzájárulást.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Villányi út 76. szám alatti társasház 6. számú albetétében nyilvántartott 80 m<sup>2</sup> alapterületű, utcai bejárattal rendelkező, alagsori nem lakás céljára szolgáló helyiségben Botan Norbert által működtetett vendéglátó egység hosszabb nyitva tartásához péntek és szombati napokon 24,00 óráig, mint az albetét tulajdonosa valamint, a társasház résztulajdonosaként a tulajdonosi hozzájárulását megadja. Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **843/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Villányi út 76. szám alatti társasház 6. számú albetétében nyilvántartott 80 m<sup>2</sup> alapterületű, utcai bejárattal rendelkező, alagsori nem lakás céljára szolgáló helyiségben Botan Norbert által működtetett vendéglátó egység hosszabb nyitva tartásához péntek és szombati napokon 24,00 óráig, mint az albetét tulajdonosa valamint, a társasház résztulajdonosaként a tulajdonosi hozzájárulását megadja.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**21./ KVK - Budapest XI. ker. Móricz Zsigmond körtér „Gomba” – határozat módosítása**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Kettes határozat.

**Görög András:** A kérdések körében felveti, hogy a Csatornázási Művek ugye nem hibás. Akkor viszont a kivitelező csinált valamit rosszul, rajta le lehet-e verni? Egyetért a határozati javaslattal. Költői volt a kérdés.

**Csernus László:** Ki volt a kivitelező? Zsombolyai Kft. által megrendelt valaki. Azt beletehetik, hogy vizsgálja meg a Zsombolyai Kft., hogy a kivitelező hibázott-e. Ezt beletehetik.

**Maurer György:** Egyetért a kettes határozati javaslattal, csak azt szeretné kérdezni, hogy van valamilyen titkos elvük, hogy nem múlhat el GB ülés egy „Gomba-ügy” nélkül?

**Csernus László:** Gombamód szaporodnak ezek a dolgok. Akkor beletegyék, kérdezi Görög Andrást.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Akkor egy külön határozati javaslatot tesznek, hogy a GB fölkéri a Zsombolyai Kft. ügyvezetőjét, hogy vizsgálja meg, hogy történt-e kivitelezési hiba ez ügyben. Január 31-ig. A másikat meg január 31-ig. Megkérdezi, szavazhatnak-e egyben a két határozatról.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, és az új határozati javaslatot:

**a)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Önkormányzat és a Zsigmond Kert Kft. között 2013. július 3. napján létrejött a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal által a (4445/1) helyrajzi szám alatt nyilvántartott közterületen lévő természetben a Bp. XI. ker. Móricz Zs. körtéren található „Gomba” épületegyüttesben található összesen 347 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség és az épület által körülhatárolt közterület bérbeadására vonatkozó bérleti szerződést nem módosítja.  
A fertőtlenítés költségét az Önkormányzat nem téríti meg.  
Egyidejűleg a 768/GB/2015.(XI. 4.) számú határozatát visszavonja.

**Határidő:** 2015. december 2.

**Felelős:** Csernus László elnök

**b)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, felkéri a Zsombolyai Kft. ügyvezetőjét, vizsgálja meg, hogy a Zsigmond Kert Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Móricz Zs. körtéren található „Gomba” épületegyüttesben található összesen 347 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségben a 2015 májusában bekövetkezett csatornából feltörő szennyvíz káresemény kapcsán történt-e kivitelezési hiba.”

**Határidő:** 2016. január 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **844/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Önkormányzat és a Zsigmond Kert Kft. között 2013. július 3. napján létrejött a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal által a (4445/1) helyrajzi szám alatt nyilvántartott közterületen lévő természetben a Bp. XI. ker. Móricz Zs. körtéren található „Gomba” épületegyüttesben található összesen 347 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség és az épület által körülhatárolt közterület bérbeadására vonatkozó bérleti szerződést nem módosítja.

A fertőtlenítés költségét az Önkormányzat nem téríti meg.

Egyidejűleg a 768/GB/2015.(XI. 4.) számú határozatát visszavonja.

**Határidő:** 2015. december 2.

**Felelős:** Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, felkéri a Zsombolyai Kft. ügyvezetőjét, vizsgálja meg, hogy a Zsigmond Kert Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Móricz Zs. körtéren található „Gomba” épületegyüttesben található összesen 347 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségben a 2015 májusában bekövetkezett csatornából feltörő szennyvíz káresemény kapcsán történt-e kivitelezési hiba.

**Határidő:** 2016. január 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **22./ Értékesítés**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest XI. ker. Petzvál J. u. 9/b.

b) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 2-10.

c) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 81.

**Csernus László:** Az a), b) ok, a Bartókot szerinte ne adják el.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** De szavaznak külön. Az a) pont következik.

**Maurer György:** A kérdések körében elmondja, hogy nem egészen világos neki, de talán rosszul olvasta, hogy az ajánlatát megemelte 1,7 millióra vagy csak a határozati javaslat szól erről az összegről?

*Mikrofonon kívüli hozzászólások.*

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. Petzvál J. u. 9/b. szám alatti társasház 1. sz. albetétében 3690/36/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 17 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti Farkas Zoltán részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára nettó 1.700.000,-Ft
- Az értékbecslés költsége a vevőt terheli
- Az adásvételi szerződés aláírására 2016. február 29-ig van lehetősége a vevőnek.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **845/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Bp. XI. Petzvál J. u. 9/b. szám alatti társasház 1. sz. albetétében 3690/36/A/1 hrsz.-on nyilvántartott 17 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti Farkas Zoltán részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára nettó 1.700.000,-Ft
- Az értékbecslés költsége a vevőt terheli
- Az adásvételi szerződés aláírására 2016. február 29-ig van lehetősége a vevőnek.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2016. február 29.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A b) pont következik. Ezt is adják oda.

**Görög András:** A kérdések körében felveti, hogy az előző napirendi pontban adtak egy 17 m<sup>2</sup>-est 1.400.000-ért. Most el akarnak adni, tudja, más az adottság, egy 25 m<sup>2</sup>-est 780.000 Ft-ért. Ez az egyik kérdés. A másik, visszautalva arra, hogy használati díjat fizettettek a garázshasználóval, ezt évtizedek óta használja a Fővárosi Önkormányzat, és kazánt üzemeltet benne. Miért nem kérnek tőle egyébként akkor használati díjat erre a helyiségre visszamenőleg 5 évre?

**Sz. Lukács Györgyné:** Ez egy pincében lévő helyiség, ami másra nem alkalmas, csak ennek a kazánnak az üzemeltetésére. Amikor kint voltak ellenőrizni, mindig üresnek látták, nem gondolták, hogy az egy működő kazán és más tulajdonát képező helyiségnek a fűtését szolgálja. Ez csak most, amikor a pályázatkiírás és az értékbecslés készült, akkor derült ki. A Fővárossal szemben ilyen használati díj-fizetési kötelezettséget érvényesíteni nem igazán jó

dolog, mert akkor lehet, hogy lesz olyan kérése az Önkormányzatnak, amit lehet, hogy emiatt nem fognak majd teljesíteni.

*Mikrofonon kívüli hozzászólások.*

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. Kanizsai u. 2-10. szám alatti társasház 4328/0/G/10 hrsz.-on nyilvántartott 25 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti a Budapest Főváros Önkormányzata részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára: nettó 820.000,-Ft
- Az adásvételi szerződés aláírására 2016. június 30-ig van lehetőség.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **846/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Bp. XI. Kanizsai u. 2-10. szám alatti társasház 4328/0/G/10 hrsz.-on nyilvántartott 25 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti a Budapest Főváros Önkormányzata részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára: nettó 820.000,-Ft
- Az adásvételi szerződés aláírására 2016. június 30-ig van lehetőség.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A c) pont következik. Szerinte ne adják el, ezt mondta is. Akkor a határozati javaslat így módosuljon, hogy nem adják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bartók Béla út 81. szám alatti társasház 2. számú albetétében nyilvántartott 8 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget **nem értékesíti** az Inter-Fumer Bt. részére.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**847/GB/2015. (XII. 2.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bartók Béla út 81. szám alatti társasház 2. számú albetétében nyilvántartott 8 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget **nem értékesíti** az Inter-Fumer Bt. részére.

**Határidő:** 2016. december 2.

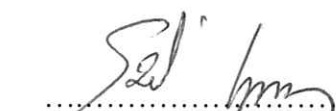
**Felelős:** Csernus László elnök

.....


**Csernus László:** Ezennel vége a mai gazdasági bizottsági ülésnek. Köszöni mindenkinek a munkáját!

Budapest, 2015. december 15.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:

  
.....  
**Szabó György**  
bizottsági tag,  
alelnök



  
.....  
**Csernus László**  
elnök