

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA

GAZDASÁGI BIZOTTSÁG

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

MEGHÍVÓ

a Gazdasági Bizottság **2016. január 20-án** (szerda) **16.00 órakor** tartandó **rendes** ülésére, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

NAPIREND:

Nyilvános ülés:

- 1./ Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ Környezetvédelmi Program (2016-2020.)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Környezetvédelmi Program 2016. évi Intézkedési Terve
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ A BKV Zrt. által Budapest XI. kerületében működtetett végállomások hosszú távú közterület-használata és a közterület-használat díjának mérséklése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest, XI. kerületében megrendezésre kerülő Szent István ünnep és 1956-os forradalom emléknapihoz kapcsolódóan a közterület használatának díjmentes engedélyezése
 - b) Budapest, XI. kerület Menyecske u. – Kérő utca sarkán álló 1. és 3. számú pavilonok közterület-használati díjának részletekben történő megfizetése
 - c) Budapest, XI. kerület Cirmos utca – Menyecske utca sarok előtt található közterület jogellenes használata
- 6./ Elővásárlási jog érvényesítéséről való döntés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
 - a) Bp. XI. Balogh T. u. 3. magASFöldszint 1.
 - b) Bp. XI. Budafoki út 111. kivett ipartelep
- 7./ Bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakás biztosítása nélkül, pénzbeli térítés ellenében – Bp. XI. Vasút u. 16. I.7.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 8./ Lakásvásárlási kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
 - a) Bp. XI. Albert u. 49-51. fszt.6/a.
 - b) Bp. XI. Ulászló u. 62. II.8.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Polgármesteri Hivatal Központi Iktató 7.		
iktatószám:	1-231/2016	
2016 JAN. 20		
előszám:	melléklet:	előadó:
	db	VD

- 9./ Részletfizetési kérelem – Bp. XI. Bartók Béla út 68.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 10./ „Otthon Melege Program” – „Társasházak energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása” alprogram pályázathoz szükséges önerő támogatására előterjesztés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 11./ Útépítési és vízelvezetési tervhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Szőlőlugas utca (hrsz.:1835/4)
 - b) Budapest, XI. ker. Söjtör utca
 - c) Budapest, XI. ker. Lappantyú utca
- 12./ Budapest, XI. ker. Beregszász tér (hrsz.:2537.) illemhely közmű csatlakozások (ivóvíz, szennyvízcsatorna) kiépítéséhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 13./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Beregszász tér illemhely (hrsz.:2537.)
 - b) Budapest, XI. ker. Szombathelyi tér 6/b. sz. ingatlan
 - c) Budapest, XI. ker. Csonttollú u. 7. sz. ingatlan
 - d) Budapest, XI. ker. Guruló köz 8. sz. ingatlan
 - e) Budapest, XI. ker. Fehérvári út BKK Zrt. új áramátalakító energiaellátása 10 kV-os földkábelek létesítése terve
- 14./ Budapest, XI. ker. Hadak útja (Bikszádi út-Pajkos utca között) és a Pajkos utca (Hadak útja- Csorba utca között) DN 150 nagy-középnymomású és DN90,110 kisnyomású gázvezeték kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 15./ Budapest, XI. ker. Rupphegyi út 1310/. hrsz. vízbekötés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 16./ Budapest, XI. ker. Rétkerülő u. 48. szám távközlési hálózat (Magyar Telekom Nyrt.) tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 17./ Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Budaörsi út 78-84. szám alatti 2801/2, 2803, 2803, 2810/20, 2810/21 hrsz.-ú ingatlanokat érintő telekalakításra vonatkozó döntés módosításának kérése, továbbá a szerződés aláírására vonatkozó határidő meghosszabbítása
 - b) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan egy részének bérbevétele kapcsán bérleti díj mérséklésére vonatkozó kérelem
 - c) Budapest XI. ker. Hunyadi János út 43584/5 hrsz.-ú ingatlanon található föld elszállítására ajánlat

18./ Gazdasági társaságok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) BUDA-HOLD Kft. tagi kölcsön visszafizetésének átütemezése
- b) Újbuda Andor 60' Kft. tagi kölcsönszerződés módosítása

19./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Üres mezőgazdasági ingatlanokra érkezett pályázatok értékelése – bérlőkijelölés
- b) Budapest XI. ker. 2/2 hrsz – megbízás a növényállomány védelmére
- c) Budapest XI. ker. 2643/3 hrsz. 16. parcella – haszonbérleti díj mérséklése, részletfizetése

20./ Bérbevételi kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 2-10. – bérbevételi kérelem
- b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 61. – bérbevételi kérelem
- c) Budapest XI. ker. Etele út 71. – bérbevételi kérelem, székhely bejegyzés

21./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Bartók B. út 15/c. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- b) Budapest XI. ker. Hegyalja út 64. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- c) Budapest XI. ker. Bánk Bán u. 5. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- d) Budapest XI. ker. Bocskai út 14. – tevékenység módosítása, bérleti díj csökkentés
- e) Budapest XI. ker. Budafoki út 17/A. – bérlőtársi jogviszony létesítése
- f) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 15/d. – bérleti szerződés módosítása

22./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Gyékényes 45-47. – székhely bejegyzés
- b) Az Újbudai Teleki Blanka Általános Iskola sportudvarán rekortán pálya kialakítása - tulajdonosi hozzájárulás

Budapest, 2016. január 15.

Csernus László s. k.
elnök


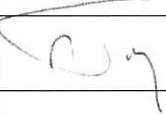

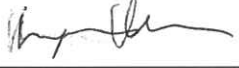
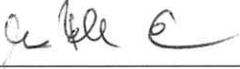
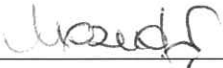

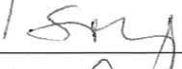
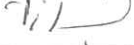


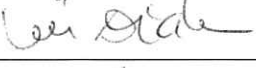
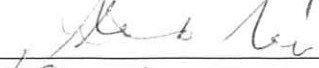
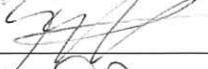
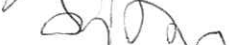
Jelenléti ív

amely készült a **Gazdasági Bizottság 2016. január 20-án** (szerda) 16.00 órakor tartott
rendes ülésén a Zombolyai utca 5. alagsor 1. tárgyalóban

A bizottsági ülés kezdete: 16... óra ... perc

<u>Név</u>	<u>Érkezett</u>	<u>Táv.</u>	<u>Aláírás</u>
Csernus László elnök	16 ⁰⁰	19 ⁰¹	Csernus
dr. Balás Piri László alelnök	16 ²⁶	19 ⁰¹	Balás P. L.
Budai Miklós	16 ⁰⁰	19 ⁰¹	Budai
Deschelák Károly	16 ⁰⁰	19 ⁰¹	Deschelák
Farkas Krisztina	16 ⁰⁰	19 ⁰¹	Farkas Krisztina
Forrai Richárd	16 ²⁵	19 ⁰¹	Forrai
Görög András	18 ⁰⁸	19 ⁰¹	Görög
Haidar Norbert	16 ⁰⁰	19 ⁰¹	Haidar
Kerékgyártó Gábor	15 ⁵⁵	19 ⁰¹	Kerékgyártó
Maurer György	15 ⁵⁰	19 ⁰¹	Maurer
Nagyné Antal Anikó	16 ⁰⁰	19 ⁰¹	Nagyné Antal
Szabó György alelnök	16 ⁰⁰	19 ⁰¹	Szabó
Turbók Jánosné	16 ⁰⁰	19 ⁰¹	Turbók
Vadócz Bence	16 ⁰⁰	19 ⁰¹	Vadócz

Tanácskozási joggal résztvevők

<u>Név</u>	<u>Aláírás</u>
dr. Hoffmann Tamás polgármester	
Király Nóra alpolgármester	
dr. Molnár László alpolgármester	
Técsi Judit kabinetvezető	
dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes	
dr. Horti István jegyző	
dr. Téglási László	
dr. Sárkány Tamás	
Büki László	
Szili Katalin	
Hunyadvári Katalin	
Máté-Tóth Anita	
Mozsár Beatrix	
Sz. Lukács Györgyné	
Soltész Erika	
Pápai Magdolna	
Hégli Imre	
Kiss-Leizer Gábor	
Vér Diána	
dr. Némethi László	
Gajdoski Anna képviselő	
Szabó Dóra központ kft.	

A bizottsági ülés lezárva: 19. óra 01. perc

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

**1/2016. sz.
JEGYZŐKÖNYV**

Az ülést vezeti: Csernus László, a Bizottság elnöke

Csernus László: Szeretettel köszönt mindenkit! Új év, új lehetőségek. És, akkor egyben Boldog Új Évet is kíván itt a Gazdasági Bizottságban, hogy legyen eredményes, hasznos évük ebben az évben is! Az érdeklődés látja továbbra is töretlen a Bizottság munkája iránt. Megállapítja, hogy a 14 tagú Bizottságból már 12-en jelen vannak, a Bizottság tehát határozatképes. Akkor Budai Miklóst szeretné felkérni, hogy legyen a mai ülés hitelesítője.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Budai Miklóst megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

1/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Budai Miklóst megválasztotta.

Határidő: 2015. január 20.

Felelős: Csernus László elnök

.....

A következő napirend ment ki a Bizottság részére:

Nyilvános ülés:

- 1./ Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ Környezetvédelmi Program (2016-2020.)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Környezetvédelmi Program 2016. évi Intézkedési Terve
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ A BKV Zrt. által Budapest XI. kerületében működtetett végállomások hosszú távú közterület-használata és a közterület-használat díjának mérséklése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
 - a) Budapest, XI. kerületében megrendezésre kerülő Szent István ünnep és 1956-os forradalom emléknapjához kapcsolódóan a közterület használatának díjmentes engedélyezése
 - b) Budapest, XI. kerület Menyecske u. – Kérő utca sarkán álló 1. és 3. számú pavilonok közterület-használati díjának részletekben történő megfizetése
 - c) Budapest, XI. kerület Cirmos utca – Menyecske utca sarok előtt található közterület jogellenes használata

- 6./ Elővásárlási jog érvényesítéséről való döntés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- a) Bp. XI. Balogh T. u. 3. magashöldszint 1.
 - b) Bp. XI. Budafoki út 111. kivett ipartelep
- 7./ Bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakás biztosítása nélkül, pénzbeli térítés ellenében – Bp. XI. Vasút u. 16. I.7.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 8./ Lakásvásárlási kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- a) Bp. XI. Albert u. 49-51. fszt.6/a.
 - b) Bp. XI. Ulászló u. 62. II.8.
- 9./ Részletfizetési kérelem – Bp. XI. Bartók Béla út 68.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 10./ „Otthon Melege Program” – „Társasházak energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása” alprogram pályázathoz szükséges önerő támogatására előterjesztés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 11./ Útépítési és vízelvezetési tervhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Szőlőlugas utca (hrsz.:1835/4)
 - b) Budapest, XI. ker. Söjtör utca
 - c) Budapest, XI. ker. Lappantyú utca
- 12./ Budapest, XI. ker. Beregszász tér (hrsz.:2537.) illemhely közmű csatlakozások (ivóvíz, szennyvízcsatorna) kiépítéséhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 13./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Beregszász tér illemhely (hrsz.:2537.)
 - b) Budapest, XI. ker. Szombathelyi tér 6/b. sz. ingatlan
 - c) Budapest, XI. ker. Csonttollú u. 7. sz. ingatlan
 - d) Budapest, XI. ker. Guruló köz 8. sz. ingatlan
 - e) Budapest, XI. ker. Fehérvári út BKK Zrt. új áramátalakító energiaellátása 10 kV-os földkábelek létesítése terve

- 14./ Budapest, XI. ker. Hadak útja (Bikszádi út-Pajkos utca között) és a Pajkos utca (Hadak útja- Csorba utca között) DN 150 nagy-középnymású és DN90,110 kisnyomású gázvezeték kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 15./ Budapest, XI. ker. Rupphegyi út 1310/. hrsz. vízbekötés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 16./ Budapest, XI. ker. Rétkerülő u. 48. szám távközlési hálózat (Magyar Telekom Nyrt.) tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 17./ Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Budaörsi út 78-84. szám alatti 2801/2, 2803, 2803, 2810/20, 2810/21 hrsz.-ú ingatlanokat érintő telekalakításra vonatkozó döntés módosításának kérése, továbbá a szerződés aláírására vonatkozó határidő meghosszabbítása
 - b) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan egy részének bérbevétele kapcsán bérleti díj mérséklésére vonatkozó kérelem
 - c) Budapest XI. ker. Hunyadi János út 43584/5 hrsz.-ú ingatlanon található föld elszállítására ajánlat
- 18./ Gazdasági társaságok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) BUDA-HOLD Kft. tagi kölcsön visszafizetésének átütemezése
 - b) Újbuda Andor 60' Kft. tagi kölcsönszerződés módosítása
- 19./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Üres mezőgazdasági ingatlanokra érkezett pályázatok értékelése – bérlőkijelölés
 - b) Budapest XI. ker. 2/2 hrsz – megbízás a növényállomány védelmére
 - c) Budapest XI. ker. 2643/3 hrsz. 16. parcella – haszonbérleti díj mérséklése, részletfizetése
- 20./ Bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 2-10. – bérbevételi kérelem
 - b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 61. – bérbevételi kérelem
 - c) Budapest XI. ker. Etele út 71. – bérbevételi kérelem, székhely bejegyzés

21./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Bartók B. út 15/c. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- b) Budapest XI. ker. Hegyalja út 64. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- c) Budapest XI. ker. Bánk Bán u. 5. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- d) Budapest XI. ker. Bocskai út 14. – tevékenység módosítása, bérleti díj csökkentés
- e) Budapest XI. ker. Budafoki út 17/A. – bérlőtársi jogviszony létesítése
- f) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 15/d. – bérleti szerződés módosítása

22./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Gyékényes 45-47. – székhely bejegyzés
- b) Az Újbudai Teleki Blanka Általános Iskola sportudvarán rekortán pálya kialakítása - tulajdonosi hozzájárulás

Csernus László: A napirendi vitára térne rá. Előzetesen 22 fő napirendi pontot küldtek. Két sürgősségi ügyet szeretne, hogy ha még a mai napon tárgyalnának. Az egyik a „BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása”, illetve a „Budapest, XI. ker. Kelenföldi lakótelep és az Etele park területén környezetrendezési munkák végzése téli munkavégzési tilalom alóli felmentés kérelem”. Ezeket majd vegyék fel, majd a szavazáskor mondja, hogy hova. Egyéb más módosítás nincs a napirendek között. Beszéljenek, hogy ha valakinek van a napirenddel kapcsolatban kérdése, hozzászólása. Ha nincs, akkor a napirendi vitát lezárja, szavazzanak. Először a „BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása”, ez a céges dolgoknál, ami a 18./-as főpont, és annak a b) pontjává varázsolják.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása” című sürgősségi előterjesztést 19./b) napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

2/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása” című sürgősségi előterjesztést 19./b) napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. január 20.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A másik, a „Budapest, XI. ker. Kelenföldi lakótelep és az Etele park területén környezetrendezési munkák végzése téli munkavégzési tilalom alóli felmentés kérelem”. Ez a 17./-ként lesz feltüntetve önálló napirendi pontként.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Budapest, XI. ker. Kelenföldi lakótelep és az Etele park területén környezetrendezési munkák végzése téli munkavégzési tilalom alóli felmentés kérelem” című sürgősségi előterjesztést 17./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

3/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Budapest, XI. ker. Kelenföldi lakótelep és az Etele park területén környezetrendezési munkák végzése téli munkavégzési tilalom alóli felmentés kérelem” című sürgősségi előterjesztést 17./ napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2015. január 20.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az egész napirendi pontról pedig egyben szavazzanak. A 4./-es napirendi pontban a meghívóban szerepelt egy rossz cím, de most itt a TTR-ben, amit mindenki lát, ez a „A BKV Zrt. által Budapest XI. kerületében működtetett végállomások hosszú távú közterület-használata” című napirendet fogják ott tárgyalni.

Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

4/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés:

- 1./ Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ Környezetvédelmi Program (2016-2020.)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 3./ Környezetvédelmi Program 2016. évi Intézkedési Terve
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ A BKV Zrt. által Budapest XI. kerületében működtetett végállomások hosszú távú közterület-használata
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Közterület-használati ügyek
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. kerületében megrendezésre kerülő Szent István ünnep és 1956-os forradalom emléknepjéhez kapcsolódóan a közterület használatának díjmentes engedélyezése
 - b) Budapest, XI. kerület Menyecske u. – Kérő utca sarkán álló 1. és 3. számú pavilonok közterület-használati díjának részletekben történő megfizetése
 - c) Budapest, XI. kerület Cirmos utca – Menyecske utca sarok előtt található közterület jogellenes használata
- 6./ Elővásárlási jog érvényesítéséről való döntés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- a) Bp. XI. Balogh T. u. 3. magassföldszint 1.
 - b) Bp. XI. Budafoki út 111. kivett ipartelep
- 7./ Bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakás biztosítása nélkül, pénzbeli térítés ellenében – Bp. XI. Vasút u. 16. I.7.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 8./ Lakásvásárlási kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- a) Bp. XI. Albert u. 49-51. fszt.6/a.
 - b) Bp. XI. Ulászló u. 62. II.8.
- 9./ Részletfizetési kérelem – Bp. XI. Bartók Béla út 68.
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 10./ „Otthon Melege Program” – „Társasházak energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása” alprogram pályázathoz szükséges önerő támogatására előterjesztés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 11./ Útépitési és vízelvezetési tervhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Szőlőlugas utca (hrs.:1835/4)
 - b) Budapest, XI. ker. Söjtör utca
 - c) Budapest, XI. ker. Lappantyú utca

- 12./ Budapest, XI. ker. Beregszász tér (hrsz.:2537.) illemhely közmű csatlakozások (ivóvíz, szennyvízcsatorna) kiépítéséhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 13./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Beregszász tér illemhely (hrsz.:2537.)
 - b) Budapest, XI. ker. Szombathelyi tér 6/b. sz. ingatlan
 - c) Budapest, XI. ker. Csonttollú u. 7. sz. ingatlan
 - d) Budapest, XI. ker. Guruló köz 8. sz. ingatlan
 - e) Budapest, XI. ker. Fehérvári út BKK Zrt. új áramátalakító energiaellátása 10 kV-os földkábelek létesítése terve
- 14./ Budapest, XI. ker. Hadak útja (Bikszádi út-Pajkos utca között) és a Pajkos utca (Hadak útja- Csorba utca között) DN 150 nagy-középnymású és DN90, 110 kisnyomású gázvezeték kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 15./ Budapest, XI. ker. Rupphegyi út 1310/. hrsz. vízbekötés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 16./ Budapest, XI. ker. Rétkerülő u. 48. szám távközlési hálózat (Magyar Telekom Nyrt.) tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 17./ Budapest, XI. ker. Kelenföldi lakótelep és az Etele park területén környezetrendezési munkák végzése téli munkavégzési tilalom alóli felmentés kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 18./ Telekingatlanok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Budaörsi út 78-84. szám alatti 2801/2, 2803, 2803, 2810/20, 2810/21 hrsz.-ú ingatlanokat érintő telekalakításra vonatkozó döntés módosításának kérése, továbbá a szerződés aláírására vonatkozó határidő meghosszabbítása
 - b) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan egy részének bérbevétele kapcsán bérleti díj mérséklésére vonatkozó kérelem
 - c) Budapest XI. ker. Hunyadi János út 43584/5 hrsz.-ú ingatlanon található föld elszállítására ajánlat

- 19./ Gazdasági társaságok
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) BUDA-HOLD Kft. tagi kölcsön visszafizetésének átütemezése
 - b) BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása
 - c) Újbuda Andor 60' Kft. tagi kölcsönszerződés módosítása
- 20./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Üres mezőgazdasági ingatlanokra érkezett pályázatok értékelése – bérlőkijelölés
 - b) Budapest XI. ker. 2/2 hrsz – megbízás a növényállomány védelmére
 - c) Budapest XI. ker. 2643/3 hrsz. 16. parcella – haszonbérleti díj mérséklése, részletfizetése
- 21./ Bérbevételi kérelem
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 2-10. – bérbevételi kérelem
 - b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 61. – bérbevételi kérelem
 - c) Budapest XI. ker. Etele út 71. – bérbevételi kérelem, székhely bejegyzés
- 22./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bartók B. út 15/c. – bérleti jogviszony hosszabbítás
 - b) Budapest XI. ker. Hegyalja út 64. – bérleti jogviszony hosszabbítás
 - c) Budapest XI. ker. Bánk Bán u. 5. – bérleti jogviszony hosszabbítás
 - d) Budapest XI. ker. Bocskai út 14. – tevékenység módosítása, bérleti díj csökkentés
 - e) Budapest XI. ker. Budafoki út 17/A. – bérlőtársi jogviszony létesítése
 - f) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 15/d. – bérleti szerződés módosítása
- 23./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Gyékényes 45-47. – székhely bejegyzés
 - b) Az Újbudai Teleki Blanka Általános Iskola sportudvarán rekortán pálya kialakítása - tulajdonosi hozzájárulás

Határidő: 2015. január 20.

Felelős: Csernus László elnök

.....

1./ Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Miután tudják, hogy ez a napirend vitája, a határozati javaslatuk a megtárgyalásra, illetve elfogadásra javasolják majd a Testületnek ezt az anyagot. Előterjesztőként Soltész Erika igazgatónak megadja a szót, hogy bevezetőnek mondjon a költségvetésről néhány mondatot, kiemelve itt a Gazdasági Bizottság területeit.

Soltész Erika: Hát, nehéz kiemelni a Gazdasági Bizottság területeit, majdnem minden a Gazdasági Bizottság területe. Ha úgy nézik, akkor az egész költségvetés is az, ezért inkább az egészéről beszélne. A költségvetés egészéről mondaná el, hogy nagyon korán megkezdtek a munkát, októberben már elkezdtek a költségvetés készítését. Erre minden okuk megvolt, hiszen az Országgyűlés elfogadta tavaly június 23-án a központi költségvetésről szóló törvényt, de hiányoztak azért nekik olyan döntések a költségvetés elkészítéséhez, amik befolyásolták erőteljesen az Önkormányzat költségvetését. Ilyen volt például a decemberben meghatározott minimálbér összege, ez egy fontos dolog az Önkormányzat költségvetési szerveinél, emiatt 120 M Ft-ot kellett pluszba tenni. Tehát ahhoz, hogy a minimálbért elérjék. Ugye a közalkalmazotti törvény bértáblája nem ennyit engedett betervezni, illetőleg kiosztani a munkavállalóknak. Illetve nem kapták meg, csak december végén a központi költségvetésből származó bevételeknek a jogcímenkénti bontását és pontos összegét. Tehát ezt is be kellett várniuk ahhoz, hogy pontos adatokat tudjanak rögzíteni a költségvetési rendelet-tervezetben. Amikor az első igényeket feldolgozták, akkor az látszott, hogy ha ezt mind meg szeretnék valósítani úgy, ahogy az igények megjelentek, akkor 5,6 Mrd Ft-nyi összeget kellene még valahonnan szerezni. Az pedig lehetetlen. Tehát a feladat az volt, hogy egyensúlyba hozzák a költségvetést, hogy ezt a hiányzó összeget lefaragják, felállítsanak egyfajta sorrendet. Elsősorban természetesen a fejlesztések területén, de a működésiek területén is. Ennek megfelelően azért ért még őket egy-két meglepetés, még mielőtt rátérne a bevételekre és a kiadásokra, méghozzá pozitív irányú meglepetés. A forrásmegosztás révén több pénzt kap az Önkormányzat ebben az évben a Fővárosi Önkormányzattól, illetve a vártnál többet ad a központi költségvetés is, mégpedig az ingyenes étkeztetés okán az Önkormányzatnak, illetve hát más önkormányzatoknak is. Összességében azt tudja mondani, hogy a költségvetési bevételei az Önkormányzatnak ebben az évben 19,6 Mrd Ft-ban várhatóak. Ehhez társul még az előző évi költségvetési maradvány, amit a tervezés szakában 2 Mrd Ft-tal tudtak tervezni, ez természetesen a zárszámadás során módosulhat, és feltehetőleg módosulni is fog. A bevételi változásokról szeretné kiemelni összességében az Önkormányzat költségvetési bevételei az előző évhez képest közel 500 M Ft-tal növekedtek. Ebből a központi költségvetéstől 289 M Ft-tal kapott többet az Önkormányzat, ahogy mondta ugye az ingyenes étkeztetés kiterjesztése miatt, illetve a közszférában foglalkoztatott, köznevelésben, illetve szociális ágazatban foglalkoztatottaknak a béremelkedése miatt emelkedett meg az állami támogatás. De növekedtek az Önkormányzat közhatalmi bevételei is. Egyrészt, ahogy mondta a forrásmegosztás, ugye ez most megy a január 25-i ülésre. Forrásmegosztásból még úgy is, hogy 1,5%-ot a BKV megkap a törvény alapján az idei évi iparüzési adóból, 456 M Ft-tal kap többet az Önkormányzat várhatóan, illetve az Önkormányzat saját adói közül az építményadó emelkedése okán 86 M Ft-tal számoltak többel. Azt még fontosnak tartja megemlíteni, hogy az összevont önkormányzati adatok alapján a működési bevétele többlete a működési kiadásokhoz képest 698 M Ft. Ez az a pénzösszeg, ami ráfordítható a fejlesztésre, természetesen a felhalmozási célú bevételeken kívül. Tehát a működési célú bevételekből ennyi fordítható fejlesztésre. Azt gondolja, hogy ez egy rendkívüli mértékben egészséges arány. A kiadásoknál a tervezés során természetesen figyelembe vették és hozzá igazították a költségvetés szerkezetét az elmúlt évben végbement változásokhoz. Az óvodák

átalakulásához, illetve a KULTI megszűnéséhez. Most ugye a KULTI-nak a kiadásai a Központ Médai Kft. szolgáltatása révén jelenik meg az Önkormányzat kiadásai között. Ebben az évben is terveztek támogatásokat államháztartáson belülről, államháztartáson kívülről, fejlesztési célú és működési célú támogatásokat is. Elsősorban most, hogy ha csoportba szedi, hogy kik a kedvezményezett körök, akkor azt tudja mondani, hogy rendvédelmi szervek, helyi nemzetiségi önkormányzatok, társasházaknak a felújítását, energia megtakarítási törekvéseiket támogatja az Önkormányzat, sportszervezetek, saját gazdasági társaságai, civil szervezetek, egyházak, alapítványok. Ők azok, akik fontos társadalmi szerepet töltenek be a kerület életében. Fejlesztések közül a 3., 4. mellékletben találják a tételeit a fejlesztési előirányzatokat felújításban és beruházásbontásban. Egy-két fontosabb tételt emelne ki: folytatnák a parkok, utak és járdák felújítását. A Polgármesteri Hivatal Bocskai úti épületének homlokzatának felújítására érett meg az idő, ezt tervezték be. Folytatják tovább az intézményi udvarfelújításokat. Ezt körülbelül 2 éve kezdte meg az Önkormányzat és ez egy folyamat, ezt tovább folytatnák. A Vahot utcai orvosi rendelőt újítanák fel, több óvoda felújítás is szerepel a költségvetési sorokban. Összességében a GAMESZ-nál 316 M Ft-nyi felújítást hajtana végre az Önkormányzat. Ez már iskolákat is érintene, óvodákat is érintene és szociális intézményeket is érintene. Az intézményi eszközbeszerzésre szánt összeget emelte az Önkormányzat. Tavaly 15 M volt, most 20 M Ft-ot építettek be a költségvetésbe. További parkokat, játszótereket terveznek az Önkormányzat és építene, illetve bővítené az óvodai férőhelyeket is a gazdagréti és a Keveháza utcai óvodában. A Keveháza utcai óvodában abban az esetben, hogy ha tud pályázat útján forráshoz jutni az Önkormányzat. De további terveket is előkészítenének, elsősorban beruházások terveit, hogy készen álljon az Önkormányzat pályázat pénzek igénylésére, vagy esetleg a további évek fejlesztési feladatainak végrehajtását előrébb tudják hozni. Befejtené az Önkormányzat a Bikás parkban épülő közösségi épületet, és sor kerülne a Habilitációs Központ kialakítására is. Egy tétel van még, amit szeretne a fejlesztések közül megemlíteni, a Gyermek egészségügyi Centrum, ahol láthatóan egy viszonylag kisebb összeget tervezett be az Önkormányzat. Itt még mindig arra számít, és azt szeretné az Önkormányzat, hogy külső forrásokat tudjon bevonni a Gyermek egészségügyi Centrum megvalósítása érdekében. És még egyet mondana, a gazdagréti tanuszoda létesítése. Hogy, ha az Önkormányzat zárszámadása engedi és a költségvetési maradvány több lesz, mint amit ők most itt hozzávetőlegesen terveztek, úgy érti pontosan tervezték, csak hozzávetőlegesen becsülték, hiszen ebben az időszakban nincs még kész zárszámadása természetesen az Önkormányzatnak, akkor az további elképzelések megvalósítására is lehetőséget nyújtana. Ő kéri a Bizottságot, hogy támogassa a költségvetési rendelet elfogadását, illetve ajánlják a Képviselő-testületnek a költségvetési rendelet elfogadását.

Dr. Rimóczi Imre: Szeretné felhívni a Bizottság figyelmét arra a két újabb politikai irányra, amely az Önkormányzat költségvetési rendeletében is megmutatkozik. Ez az energiahatékonysági célú társasházi felújításoknak a támogatása. A házakra vonatkozó energiahatékonysági direktíva, illetve az alapvető 27/2012-es EU-s energiahatékonysági direktíva már előírja azt, hogy 2019-től csak közel nulla energiafelhasználású középületek épülhetnek, és '21-től az újjépítési magánházaknak is ezt tudni kell teljesíteni, illetve évente nemzeti szinten is a CO₂ kibocsátást csökkenteniük kell. A kerületben rengeteg iparosított technológiával épült épület van, amelyre az utóbbi években, csak most a legutóbbi időkben kerülnek kiírásra pályázatok. Szeretnék a kerületben élő lakosokat segíteni, ezért van benne az Otthon Melegével kapcsolatban egy jelentős összeg a már megnyert pályázatok támogatására. Az iparosított technológiával készült energiahatékonysági korszerűsítések, azok egyszerűbb beavatkozásokat, kis-, közepes-, és nagyobb beruházásokat szeretnének támogatni, illetve a panelépületek ilyen tárgyú támogatása pedig egy fejlesztési támogatást takar. III. kerületi példa alapján azt tervezik, hogy mint egy évente 800 lakásnak ítélnének oda egy 5 éves

támogatást, körülbelül 1500 Ft-os havi összegben. Ezzel ösztönöznék arra a lakásokat, hogy beruházási hitelekkel kezdjék meg az energiatékonysági felújításokat. A másik ilyen új irány, ez pedig a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvánnyal kialakítandó mikro hitel vállalkozás, ami Magyarországon a legnagyobb foglalkoztató szektor az a mikro-, kis- és középvállalkozási szféra. Nyáron már megállapodást kötöttek a Budapesti Vállalkozásfejlesztési Közalapítvánnyal, időközben a VIII. kerületben megkötötték ugyanezt a megállapodást, de már kibővítették finanszírozási együttműködéssel. És erre félretettek pár millió Ft-ot, ugyanis ez az a vállalkozói szféra, amelyben egyébként például a női foglalkoztatást lehetne támogatni, mert a nők ebben a szektorban kisebb arányban képviselnek, és már működő, de hitelt nem kapó és jól működő vállalkozásokat is tudna az Önkormányzat támogatni, ugyanis a BVK többféle hitelkonstrukcióval rendelkezik 10 M Ft-os keretösszeggel. Az ő termékeikre szeretne az Önkormányzat kamattámogatást nyújtani. A BVK ügyleti kamata az 5,9%-os, beruházási, forgóeszköz vásárlási és bevétel-megelőlegezési hitelt nyújtanak, az Önkormányzat pedig azt tervezi, hogy ehhez egy 3%-os 5 éven keresztül kamattámogatást nyújt és forgóeszköz és bevétel megelőlegezés esetén pedig 3 éven keresztül nyújtaná ezt a támogatást. Remélik, hogy a kerületben is elő tudják segíteni ennek a szférának, a gazdasági rétegnek a további működését. Természetesen óvatosan kezdenek, hiszen, hogy ha minden évben megítélné ezeket a támogatásokat az Önkormányzat a tervszámokkal, akkor például a panelépületeknél az éves teher 70 M Ft-ra is fölemelkedhet. A vállalkozások esetében nyilván ott még nem beszélhetnek még egy ekkora nagyságrendről, de remélik, hogy ez által is tudják segíteni Újbuda gazdasági fejlődését.

Maurer György: A kérdések körében elmondja, hogy az előkészítők, akik benne vannak a költségvetés készítésében tudják, hogy mennyi egy ilyenben eligazodni, a részletekben. Péntektől máig azért igazán nem lehetett benne elmélyülni. Azt szeretné pozitívan visszajelezni, hogy legalább nem képformátumban kapták meg, úgyhogy lehetett belőle kimásolni szövegeket és lehetett keresni a dokumentumban, ez így egy éves kérés után gyümölcsöző volt.

Soltész Erika: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Maurer György: Neki most először volt olyan költségvetéssel dolga, ami nem képformátumban volt, pdf-ben, és ezt megköszöni! Úgyhogy úgy egészében semmilyen minősítést nem kíván mondani. Néhány kérdést tenne fel. Ezek viszonylag az egész költségvetés összegéhez képest kicsiny kérdések, talán könnyű is lesz rá válaszolni. Az általános tartalék 10 milliós összegét nagyon kevesli. Látja, mert ugye ez a 22 Mrd-nak 0,5%-ka, hogy ha itt a nullákat jól sorolta. Ismerős önkormányzat hasonló nagyságrenddel, ahol volt dolga, ezt azért 100 millió fölötti összegre tervezte. Tehát ez tervezésstratégiai kérdés, ezt csak úgy szóvá tenné. A 10 millió ehhez képest, mint ha semennyit tennének. Hangsúlyozza, nem tartalékban, hanem általános tartalékba ugye, mert vannak lekötött tartalékok is. Van néhány olyan tétel, amire egyszerűen tartalmilag szeretne rákérdezni, hogy körülbelül mi van mögötte? Nagyon ne menjenek a részletekbe. Az egyik ilyen, hogy a vagyongazdálkodási szoftvert örömmel hallja, hogy vásárol az Önkormányzat vagy fejleszt. Kérdezi, hogy ez a közel 20 milliós tétel, ez valamilyen integrált rendszer lenne? És, ha az, akkor milyen modulokkal, milyen szolgáltatásokat nyújt a Hivatalnak? Ha ezt valaki röviden meg tudja válaszolni. Aztán, ez már lehet, hogy tavaly felmerült, nem tudta visszakeresni, a társasházak üzemeltetési kiadási soron van egy 5. mellékletben egy 240 milliós költség. Ez nem emlékszik rá, hogy ez a tovább nem hárított közös költség, vagy pedig ez a közös költség, amit egyébként jó részt, vagy valamekkora százalékban tovább hárít az Önkormányzat? Tehát bevételi oldalon is megjelenik? Aztán, megint egy technikai, és már csak kettő kérdése van,

vagy három. Lesz egy vezetékes telefonközpont-beruházás itt a Hivatalban, 70 milliós értékkel tervezve. Erről valaki szóljon pár szót, technikai indoka, vagy mi van mögötte, mert ugye a mobilok világában az ember ugye elgondolkodik, de biztos meg van az indoka, csak pár szót halljanak róla. Tehát a vezetékes telefonközpont 70 milliós tétellel. Egy nagyon kis tétel csak, hogy kicsit szórakozzanak is egy mosoly erejéig, a 4. mellékletben a GAMESZ beruházások soron tavalyról áthúzódott egy gépkocsi tároló építése. Tavaly ez még 7 M Ft, idén már 4 milliós összeggel szerepel. Kérdése, hogy több lett az autó, vagy több lett a hely, vagy csak a költség lett több? 4. melléklet, GAMESZ, 30. soron. És, akkor az utolsó kérdése pedig, és nyilván ezek csak kis belepiszkálások a költségvetés egész bonyolult rendszerébe, mondja a kérdésekre, és nem is igazán lényegileg. Tehát az utolsó kérdés, az Önkormányzat parkolási rendszerének működtetésének a kiadási oldalát nézi, akkor egy kerekítve 200 milliós tételt lát a kiadási oldalon, a bevételi oldalon pedig 442 milliót. Az a kérdése, hogy a 200 milliós kiadási oldal a dologi kiadási soron szerepel, hogy ehhez még tudnak-e hozzárendelni, hogy vannak-e személyi kiadásai? Vagy, ha az Önkormányzatnál vannak a személyi kiadások, akkor ez gyorsan elviszi a tervezett bevételt. Valószínű, hogy ki vannak szervezve, mert voltak ilyen közbeszerzések, csak nem tudja, hogy milyen arányban fedik le a közbeszerzések egyáltalán a parkolási rendszernek a működtetését.

Csernus László: Minden Hivatalon kívül van.

Maurer György: Mindjárt választ is kapott, hogy minden Hivatalon kívül van. Ennyi lett volna most, köszöni szépen a figyelmet!

Budai Miklós: A kérdései a következők lennének. Állami pénzbevétel, hogy kapott-e támogatást az Önkormányzat? Itt karácsonyi pénzek lettek támogatásként kiosztva sok önkormányzatnál. Az Önkormányzat részesült-e abból? Ez ilyen 100- 1,5 Mrd között voltak, vissza nem térítendő pénzek voltak több önkormányzatnál. XI. kerület kapott-e ebből?

Soltész Erika: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Budai Miklós: Csak kérdezi.

Csernus László: Karácsony előtt volt a Kormányának a maradvány pénzeknek a kiszórása. Százegynéhány önkormányzat kapott valamilyen fajta támogatást. Az Önkormányzat benne volt-e vagy sem, ez volt a kérdés. Igen, nem választ kér Budai Miklós.

Budai Miklós: Igen. Értékpapírok forgatása. Ez, hogy működik? Erre kell valamilyen testületi fölhatalmazás, vagy mit takar? Akkor, park, játszótér tervezése, építése, 356 millió van. Van valami tartalma, meg lehet nézni, hogy mit takar? Hogy miből áll össze ez az összeg? Akkor, a Bikás park közösségi épületének tervezése, nagyon pontos összeg van, 116.500.000 Ft. Itt már meg van a nyertes? Ez a beruházási összeget takarja-e? Ő is a vezetékes telefonos központ 70 milliójára kérdezett volna, hogy kell-e az, vagy mit takar? Akkor a parkoló építésre van 30 millió beállítva. Egy összeg van parkoló építésre, vagy van máshol is valahol összeg? Akkor a Gyermekegészségügyi Centrumot Soltész Erika kiemelte, hogy 20 millió van beállítva, de külső forrás miatt még kellenek más összegek is hozzá. És ilyen általánosságban kérdezné, hogy például itt van a 323-nál az Újbuda SMART Kft.-nek a 373 milliója. Gondolja a cégek úgy adják le a költségvetéshez az anyagukat, hogy a belső tartalma, hogy mire kell nekik ennyi pénz. Tehát, hogy mit takar, megkaphatják-e a tartalmát? Ugyanez lenne a Sport Kft.-nél is a sportfal a 7.10-es, a 7.5-nél vannak összegek, amiket a Kft. kap. Tehát megkaphatják-e a belső tartalmát? Akkor volt egy olyan, hogy a céltartaléknál

van beállítva, hogy normatíva visszafizetés, 350 millió. Ez mire kellett? Mit vett? Mit takar? Egyelőre ennyi és köszöni!

Deschelák Károly: Ő írásban tette fel a kérdéseit, csak a jegyzőkönyv kedvéért mondja, hogy akkor azokra is szeretne választ kapni.

Csernus László: Természetesen! Olvassa majd a kérdéseket és megadják rájuk a válaszokat is. Akkor a Bizottság részéről egyelőre nem lát több kérdést. A kérdéskörben menjenek abból az irányból, hogy Deschelák Károly tényleg nagyon összeszedetten elküldte a kérdéseit, úgyhogy amire tud, akkor ő választ fog adni. És, akkor ezek után még amik fennmaradnak kérdések, akkor Soltész Erikának, illetve az itt lévő bármelyik szakértő részéről megtörténik a megválaszolás. 5. melléklet 1.6. – miért nő közel 50%-al a választott tisztségviselők személyi juttatásai 2016 évben? Az előző évben a Polgármester és a két Alpolgármester juttatásait a Polgármesteri Hivatalon kellett hozni, ez évtől az ő juttatásaik is az Önkormányzat költségvetésében szerepelnek. Itt létszámban is hozni kell őket, úgyhogy ennyi a növekedésnek a tárgya. De gyakorlatilag ugye ennyivel csökkent a másik oldal, tehát összességében nincs növekedés. 1 melléklet 4. pont - miért csökken közel 1/3-dal több mint 150 M Ft-al az Önkormányzat által folyósított szociális ellátások összege 2016 évben? Az elmúlt évben a szociális juttatások kifutó rendszerben átkerültek a Kormányhivatalhoz. Tehát körülbelül a tapasztalat az, hogy ami átkerült ügy, rendszer a Kormányhivatalhoz, az annyival csökkenti az Önkormányzat szociális kiadásait. 5 melléklet - miért kap idén 50 M Ft-al többet a SMART11 Kft.? Ez nagyon egyszerű, az informatikai fejlesztésre szánt pénz beépül a szolgáltatás árába, úgyhogy gyakorlatilag ezzel növekedett meg a dolog. Az, hogy ennek a belső tartalmi elemeit, amit Budai Miklós kérdezett, hogy ezek megkaphatók-e vagy sem, esetleg Soltész Erika fog tudni erre válaszolni. 7.23, Kaphat-e részletezést az egyházi támogatásokról? A tavalyihoz képest 3,5 szer annyit szán rá az Önkormányzat rájuk.. Nem vitatja a jogosságát, csak az elosztásra vagyok kíváncsi. - Ugye ez évben tavaly, ami több soron volt, az lett egy sorba téve, tehát gyakorlatilag nem emelkedik itt sem a dolog, csak egy változtatás van ebben. Jelen pillanatban nincs előre elosztott dolog. Későbbiekben, amikor ez az elosztása megtörténik, a Polgármestertől vagy a Jegyzőtől lehet kérni a támogatásoknak a felhasználását, de ez a költségvetésben a későbbiekben úgy is látszani fog. Közzéteszi igen, tehát ez a későbbiekben látszani fog. Most előzetesen ez nincs tételesen kimondva, hogy ki fog ennyit kapni, hanem tavaly két volt szedve, hogy volt egy-két külön, de volt egy olyan dolog, ami ugyanígy egy kalap volt és későbbiekben lett szétszétva. 6. melléklet, 6. pont ,Mi az indoka a bontásokra szánt kiugró összegnek? - Ma ugye a Vasút utcáról fognak tárgyalni, és hogy ha itt sikerül ez a dolog, akkor végre ott azt a helyet végre meg tudják csinálni, és az ehhez szánt szükséges összeget kell biztosítani a költségvetésben. Nem tétel szerint kérdezi, nem találta a közösségi házakra szánt felújítási és beruházási költségeket. – Azért nem, mert a Központ kapta meg a közösségi házakat, így került a dolog. Tavaly is kért egy összegzést, hogy mennyit költ az Önkormányzat összesen a nyári táborozásra és a tábor fenntartására? – Ennek a tavalyi összege az 132.247.000 Ft volt.

Deschelák Károly: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Már is mondja az erre adott válaszokat, illetve vannak továbbiak, csak máshonnan szerezte az információkat, úgyhogy azért szedi máshonnan. Tehát a 4 melléklet 29. pont - Vezetékes telefonközpont 70 M Ft-ért? Számára érthetetlen, mert egyrészt korszerűtlen, illetve van erre a NISZ ami ugye Nemzeti és non-profit is akik korszerű IP alapú telefonokat adnak önkormányzatoknak talán havi 1000 Ft-ért. Tehát, ha az összes polgármesteri hivatali dolgozó kapna egyet, több mint 20 évig lehetne használni ennyi

pénzért. - Valóban, tehát ez csak a szakmai megnevezése volt ennek a sornak, hogy vezetékes. A teljes önkormányzati vonalas flotta újragondolását takarja ez a javaslat. A beszerzés magába foglal egy virtuális telefonközpontot, természetesen IP alapút, szükség szerint alközpontokat és annyi új készüléket, amennyi felhasználó van. A hálózat kiterjed a teljes, összes költségvetési szervre, beleértve a GAMESZ-t is, az önkormányzati cégekre, azok telephelyeire, és a Polgármesteri Hivatalra is. A használók száma közel 2500 fő, a legkorszerűbb rendszerben gondolkodnak, amit ma lehet kapni. Három-négy szolgáltató tudja csak az egész országban. Előzetesen kérte be árajánlatokat, azok alapozzák meg a költségvetésben szereplő összeget. Tehát ennyi az erre tudható válasz. És, akkor még városüzemeltetési kérdés is, ezt mindjárt mondja. 3. melléklet 4. pont, Miért saját pénzéből újítja fel a tavalyi 10 M Ft-al együtt 100 M Ft-ért a Bocskai úti épületét az Önkormányzat? Mi a műszaki indoklása a halaszthatatlanságának? - 2015. évben elkészült a tárgyi épület energetikai felmérése, auditja, amiben meghatározásra kerültek a lehetséges energetikai korszerűsítés alternatívái. Ezzel párhuzamosan elindultak a homlokzat, valamint a gépészeti felújítási és tervezési munkálatai is. A Hivatal épületei tekintetében az alábbi munkálatokat szükséges elvégezni: homlokzati, nyílászárók cserék folytatása, energetikai racionalizálás, fűtési rendszer korszerűsítése, homlokzati hőszigetelés, illetve az elavult és sok helyen veszélyes homlokzatburkolat felújítása. Ezeket tartalmazza az összeg. 4. melléklet 14. és 19. pont, Azon kívül hogy idén dupla annyit költ az Önkormányzat térfigyelő kamerákra, külön soron a tavalyi 2 millió mellett újabb 4 millió Ft-ot szán a Gomba kamerázására. Van rajta ennyi hely? - A kamerák telepítése a Gombánál a tavalyi évben nem valósult meg, az idei évben módosított, magasabb műszaki tartalommal három darab speed dome IP kamera kihelyezését tervezi az Önkormányzat, ami nem csak egy beállított, adott kameraállásban készíti a felvételt, hanem pásztázni is képes már. Tehát, ez a 2 millió 4 millióra ugrott összegnek az oka. És, akkor azt hiszi, hogy Deschelák Károly által írt kérdésekre mindegyikre megkereste, illetve megadta a választ. Akkor megadja Soltész Erikának a szót, hogy ami még nem merült fel, akkor arra kéri szépen válaszoljon.

Soltész Erika: Általános tartalék 10 M Ft. Nincsen kötelező mértéke egyébként. Van, aki úgy tervez, hogy általános tartalékot tervez és akkor azzal majd lesz az év során valami. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy az Önkormányzatnál a céltartalékon 869.000.000 Ft van tervezve, tehát úgy gondolja, hogy ez az összköltségvetéshez képest egy olyan biztonságot nyújtó tartalék, amivel neki lehet indulni az évnek. Tehát itt nem ez a gyakorlat, hogy általános tartalékba teszik általánosságban, az Önkormányzatnál általánosságban inkább a gazdálkodási céltartalék szolgál. A vagyongazdálkodási szoftver milyen típusú, ugye ez volt a következő kérdés. Többféle vagyongazdálkodási szoftver beszerzésén is gondolkodik az Önkormányzat. A többféle alatt azt érti, hogy egyébként áttért 2015. január 1-től a Titán integrált rendszer Kasper moduljának használatára. A Kasper az a kettős könyvelést jelenti. Tehát ezt elsősorban a számvitel használja, de pontosan ez az az integrált rendszer, amit központilag és a Magyar Államkincstár kínál az államháztartás szereplőinek egy ASP-rendszer keretében. Ennek az ASP-rendszernek több modulja van. Egyébként ilyen, ugyanennek a Titán integrált rendszernek a KATI modulja. Ez a neve, hogy KATI, ami a kis- és nagy értékű tárgyi eszközök nyilvántartását jelenti. Ennek a bevezetése folyik most. Ez az egyik dolog, aminek szükség van a bevezetésére, mert ez egyébként természetesen közvetlen kapcsolatban van, mint integrált rendszer, ugyanazon integrált rendszer ugyanazon egyik modulja, közvetlen kapcsolatban van a Kasper integrált rendszerrel. Azt gondolja, hogy ezzel rendkívül sok, nagymértékű élő munkaerőt lehet kiváltani. Ezen kívül, hát, ha nem is a mai napig, de a közelmúltig a Lakásgazdálkodási Osztályon 9 db DOS-os programmal dolgoztak, dolgoznak. Ezeknek a kiváltása is most történik, mégpedig ez is olyan módon, hogy a kapcsolat megteremthető legyen a Kasper, illetve a szükséges programokkal, illetve szó van még a

vagyonkataszternek is a korszerűsítéséről. A társasházak közös költségét takarja-e? Igen a közös költséget takarja az az összeg, amit Maurer György kérdezett. A telefonközpontra megkapták a választ. A gépkocsi tárolónál, az nem áthúzódó gépkocsi tároló költség, hanem ez egy új gépkocsi tároló költség, illetve a kiadás a fejlesztési feladatok között. A parkolási rendszer kiadásában 200 M Ft szerepel az önkormányzati költségvetésben, ugyanakkor viszont a parkolással kapcsolatos feladatokat a Közterület-felügyelet látja el. Tehát ott még személyi juttatás, járulék, dologi kiadások ehhez a költséghez társulnak. Tehát a 444 M Ft-os bevétel nem csak a 200 M Ft-os kiadással kell szembeállítani, hanem az ott felmerülő kiadásokkal is, és, hogy ha ezt összességében nézik, akkor az egyenlege ennek pozitív. Budai Miklós kérdezte, hogy kapott-e támogatást az Önkormányzat a Kormánytól? Ilyen típusút nem. Értékpapír, hogy működik? Igen, most van itt a költségvetésben, nem mondta, pedig fel volt neki írva, gondolta, hogy nem untatja a Gazdasági Bizottságot, de, ha már így felmerült, akkor elmondja. Nagy pénz látszólag, de amúgy pedig nem egy plusz pénz. Tehát nem egy olyan pénzről van szó, amit most elkölt az Önkormányzat, vagy bármit csinál. A lényege az egésznek az, hogy amikor az Önkormányzatnak szabad pénzeszközei vannak, a Képviselő-testület felhatalmazása alapján ezeket a pénzeszközöket lekötik különböző bankokba. Általában azt teszik, hogy több banktól kérnek ajánlatot és több banknál kötik le. Ugyanakkor viszont a banki lekötések 100%-ban állam által nem garantáltak. Ami az állam által garantált, például a diszkontkincstárjegy és hasonló értékpapírok, amit a Magyar Államkincstár forgalmaz. Az elmúlt évben megkötött az Önkormányzat a Magyar Államkincstárral egy szerződést, hogy adott esetben ott tudjon diszkontkincstárjegyet vásárolni, viszont az új számviteli rendszer úgy kezeli a diszkont kincstárjegyet, hogy előirányozatosítani kell. Tehát a jelenlegi költségvetésben úgy gondolták, hogy egy 500 M Ft-nyi összeg diszkontkincstárjegy vásárlására lehetősége lesz az Önkormányzatnak, ennyi tartalékkal mindig rendelkezik, kell is, azt gondolja egy 22 Mrd-os Önkormányzatnál rendelkezni ennyi készpénzzel, és ennél az egynél azt rendelik a számviteli szabályok, hogy előirányozatosítani kell. Tehát ez azt jelenti, hogy csak lekötnek szabad pénzeszközt szabad pénzeszközt bármelyik kereskedelmi banknál, azt nem kell előirányozatilag a Képviselő-testülettel jóváhagyatni, viszont, hogy ha diszkontkincstárjegyet vesz az Önkormányzat, akkor bevételi és kiadási oldalon is meg kell jelenjen. Most egy az 500 M Ft jelenik meg. Ez időben ugye eltér egymástól, mert a kiadás lesz hamarabb, majd aztán a bevétel, amikor visszaváltja az Önkormányzat ezt a diszkontkincstárjegyet. Tehát így működik ez a diszkontkincstárjegy esete. Park, játszótér, erre nem tud most itt mit mondani. Tehát az a lényeg, hogy a park és a játszótérnek, hogy mire fog menni a 356 M Ft. A kolléganő tájékoztatása szerint ez be fog ide jönni a Gazdasági Bizottság elé, és akkor itt majd tételesen mindenki fogja látni, és ha jóváhagyódik, akkor kezdődik. Bikás park pontos összeg, meg van-e a nyertes? Igen, az elmúlt évben meg volt a közbeszerzési eljárás, lefolytatta az Önkormányzat. Meg van a nyertes és a kivitelezés most indulhat, tehát ezért pontos összeg. Parkoló építés 30 M Ft, van-e másik? Nincs másik. A Smart-nak, a Sport Kft.-nek, egyáltalán a Kft.-éknek a tartalma. Természetesen a Kft.-ék igényeinek volt – így fogalmaz – egy tartalma, amikor ezt a költségvetés készítéséhez bekérték. De, ahogy elmondta a letelején, le kellett itt faragni tetemes összeget ahhoz, hogy egyensúlyba kerüljön a költségvetés, és a lefaragás már nem tételesen történt sok esetben. Például a Kft.-knél sem. Tehát nem úgy terveztek, hogy azt mondták volna, hogy akkor most levonják a Smart-tól a melyik iskolának az intelligens osztálytermét, mert egyébként szerepelnek ilyen típusú tervek a Kft. költségvetésében, bár ugye Kft.-nél nincs költségvetés, de most üzleti terv, hadd nevezze így. Tehát szerepelnek intelligens osztálytermek és, hát ugye gyakorlatilag a Smart Kft. a teljes Önkormányzatot látja el. Nem csak a Polgármesteri Hivatal, tehát félreértés ne essék, és a tavalyi évtől kezdve átálltak arra a megoldásra, hogy nem külön fejlesztési feladatokat hoznak, hanem az Önkormányzat működési feladataiba, tehát, amikor közszolgáltatási szerződést köt a Kft.-vel, abban benne van egy fejlesztési

hányad is, amiből a Kft. a szükséges fejlesztéseket elvégzi. Tehát van a Kft.-nek tételes kimunkálása, azonban ezt nem tudják a Képviselő-testület rendelkezésére bocsátani, mert ez sokkal nagyobb igény volt, ezt most a cégnek át kell dolgoznia természetesen, hogy mi az, ami ebbe a mérsékelt összegbe belefér, és mi az, ami előrébb való. Tehát egy rangsort, egy sorrendet kell fölállítani, hogy mi a fontosabb. Ez érvényes az összes Kft.-re. A céltartalék normatíva visszafizetés, mit takar? Három dolgot takar. Az egyik az a 2009-es normatíva visszafizetési kötelezettsége az Önkormányzatnak, amiben ugye perig ment el, illetve, hát a mai napig sem, hát most már azt mondhatja, hogy befejeződött, de mindegy. A 2009-es normatíva visszafizetési kötelezettségére az Önkormányzat részletfizetést kért tavaly a Kincstártól, kapott is. Elkezdte a részletfizetési törlesztési kötelezettséget 2015-ben, de áthúzódik egészen 2016-ra. Tehát ez az egyik eleme. A másik eleme, ott még nincsen határozata az Önkormányzatnak, illetve volt már határozata, de ott is hadban áll a Kincstárral a 2010-es normatíva visszafizetési kötelezettség. És, hát egyébként meg még van egy normál menetrendű, minden évben előforduló normatíva visszafizetés, hiszen a normatívát megigényli az Önkormányzat novemberben becsült számok alapján, aztán ugye nyilvánvalóan az igénybevétel az változhat, senki nem tudja pontosan megbecsülni, nem találkozott még olyan emberrel, és annak az esetleges visszafizetési kötelezettsége, tehát tárgyi, folyó évi visszafizetési kötelezettségére az Önkormányzatnak is fedezetet ez nyújtana.

Szabó György: Az Önkormányzat számára kiemelten fontosak a bevételi oldalon lévő adatok, és e tekintetben egy dolog, ami felkeltette az érdeklődését, az idegenforgalmi adó, amely meglátása szerint alacsony a maga 130 M forintjával, mint érték. Ugyanakkor az előterjesztésben van egy olyan részletezés, miszerint a kerületben 2015 folyamán, durván 560.000 vendégéjszakát töltöttek és ebből a felét mentesség alapon számoltak el. Tehát a mentességek között a legnagyobb rész – tehát úgy van bontva, hogy a 18 év alattiak vendégéjszakája, ez több mint 10.000 gyerekre vonatkozó vendégéjszakái kedvezményt jelent. Az lenne a kérdése, hogy ez egy adatközlés alapján megkapott összeg, vagy egy adatközlés és kontroll alapján megkapott összeg? Tehát az Önkormányzat részéről van-e a kedvezmények tekintetében egy kontrollja, miszerint a szállodák, motelek úgymond élve a jogi lehetőségekkel, azt mondják, hogy a vendégéjszakát olyan személyek vették igénybe, akik törvényi mentességet élveznek? Reméli érthető volt. Amennyiben nem, úgy tovább tudja részletezni a leírtak alapján. Tehát magyarul a vendégéjszakák fele a kerületben a kedvezmények alapján történt, és ilyen értelemben egy korlátozott összegű bevételt könyvelhet el a XI. kerületi Önkormányzat, és hogy ez kontroll mellett történt, vagy a nélkül?

Soltész Erika: Nem tud rá válaszolni, mármint arra a részére, mert most ő akkor azt lefordítja, hogy az a kérdés, hogy ellenőrzik-e a kollégák – az adó nem hozzá tartozik, ezért aztán igazán nem tud gyakorlati dolgokat mondani erről -, de mindjárt megtudja a kolléganője, hogy járnak-e ki ellenőrizni. Azt azért elég nehéz elvárni, mert ugye ez volt a kérdés, hogy kontrollálja-e az Önkormányzat, hogy valóban ennyi a mentesség, vagy ennyi a gyerek, vagy nem ennyi? Nyilván ehhez tetten kellene érni, hogy az a gyerek, az gyerek-e. Ilyen típusú ellenőrzés, nem hiszi, hogy történik, más típusút mindjárt megtudják. Nem tudja rá a választ, nem ő működtetni ezt a szakaszt az Önkormányzatnak.

Csernus László: A kérdéskört nem lezárva, kérdezi, hogy egyéb vendégeik, itt lévők közül van-e bárki, aki a kérdéskörben szeretne.

Dr. Németh László: Németh László, a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara XI. kerületi tagcsoportjának az alelnöke. Egyetlen egy kérdése lenne, hogy a vállalkozóktól származó iparüzési adóbevétel elég jelentős, érdeklődni szeretne, hogy az Önkormányzat a

költségvetésében tervezett-e támogatást, vagy segítséget a kis- és középvállalkozók számára? És, ha tervezett, akkor milyen összegben?

Kerékgyártó Gábor: Bizottsági tagság mellett, mint ifjúsági és vállalkozásfejlesztési tanácsnok felelne a kérdésre. Ugye az Önkormányzatnak kötelező feladatként a helyi vállalkozók támogatása, az nem feladata, tehát ez egy önként vállalt feladat lehet, és mint önként vállalt feladat, Soltész Erika tudna hosszan beszélni, hogy a költségvetés adta lehetőség keretein belül tud az Önkormányzat támogatást nyújtani. Így aztán nagyon fókuszáltan, tehát ez a válasz, hogy nagyon fókuszáltan tud az Önkormányzat helyi kis- és középvállalkozásoknak a fejlesztésével foglalkozni. Így aztán, amikor a Polgármester áttekintette, hogy a helyi kis- és középvállalkozásoknál, hol lehet támogatást nyújtani, ott a fiatal egyetemisták lett az a célcsoport, akire az Önkormányzat kiemelten számít a fejlesztéseknél, így aztán a tavalyi évben egy ilyen úgynevezett hallgatói start up pályázat lett kiírva négyszer 1 M Ft-tal, ami kimondottan Újbudához kötődő, egyetemre járó fiataloknak szól. Ugye ők is kis- és középvállalkozók, amikor elindulnak, mint start upper, tehát beleesik a kis- és középvállalkozói körbe, de ugye a kerületben pontos számot nem tud, majd dr. Németh László kiegészíti, ha jól tudja, 25 ezer vállalkozás van bejegyezve, aminek ugye 99%-a kis- és középvállalkozás, legalább is az országos átlagból kiindulva. Így aztán a kerület 25.000 vállalkozásnak, vagy 24.900 vállalkozásnak nem tud támogatást nyújtani, hanem egy ennyire fókuszált támogatás az, amiben az Önkormányzat működik. És, akkor emellett vannak olyan, szintén a fiataloknak szóló programok, hogy sikeres vállalkozókat hív az Önkormányzathoz kötődve egy klub, és ott a fiatalokat arra ösztönzi és abban segít nekik, hogy vállalkozzanak.

Dr. Németh László: Ez mekkora összeg?

Kerékgyártó Gábor: Négyszer 1 M Ft.

Dr. Németh László: A másik pedig, már hozzáteszi, hogy ugye a vállalkozók jelentkeznek telephely igényrel, lehetőségekkel, stb. Az Önkormányzatnak vannak-e olyan nem használt területei, amit adott esetben a vállalkozók számára föl tudna szabadítani anélkül, hogy az Önkormányzatnak többletköltséget jelentene, ugyanakkor meg egészen biztos, hogy többletbevételként jelenik meg, hogy ha a vállalkozás működik.

Csernus László: Inkább azt mondja, hogy ez egy jó felvetés és meg kell vizsgálni, hogy van-e arra lehetőség, hogy akár ilyen inkubátor házat, vagy valamilyen olyan helyet létrehozzanak kisebb vállalkozások számára, amelyekkel tudják így segíteni úgymond az induló, vagy éppen működgető vállalkozásokat. Úgyhogy erre most azt gondolja, hogy itt helyben nem fognak tudni válaszolni, de a későbbiekben, hogy ha erről akár megnézik, hogy az Önkormányzat ingatlanjaiban, hogyan lehet ez ügyben bármit is tenni, akkor ezt akár dr. Németh Lászlóékkal együtt is tudják majd megcsinálni.

Kerékgyártó Gábor: Hogy ha lefordítja dr. Németh László szavait, akkor ő ezt úgy érzi egy konzultáció kezdete lehet. Tehát nagyon örül, a Bizottság nevében is mondhatja, hogy nagyon örül, hogy itt van dr. Németh László, és azt javasolja, hogy akár a Bizottság bármely tagjával, akár vele, egy szűkebb körrel, ahogy dr. Németh Lászlóék gondolják, szerinte érdemes akkor egy konzultációt indítani. Csak ez a fórum itt most nem biztos, hogy erre alkalmas, hogy mélyebben belemenjenek.

Csernus László: A kérdéskört lezárja, indulhat a vita.

Budai Miklós: Köszöni a válaszok egy részét, de a lényeges választ, azt nem tudta megkapni. Ezért azt szeretné kérni, hogy azt a költségvetést, amit ezek a cégek beadtak, azokat kapják meg, főleg ennél az Újbuda Smart Kft.-nél 373 millió. Nem igaz, hogy nincs tartalma, nem látható, nincs eldöntve. Tehát valamit adtak be. Ha 400-ról, akkor a 400 millióról.

Csernus László: Csak megakasztja Budai Miklóst ebben a dologban, ezért van felügyelő bizottsága a cégeknek, amelyik látja azt, hogy kap az Önkormányzattól egy ekkora összeget, és ezt, hogyan fogja felhasználni. Tehát egy üzleti terve lesz ennek a dolognak.

Budai Miklós: Szerinte rosszul ül a lovon Csernus László. Arról van szó, hogy most a költségvetést az Önkormányzat Testülete fogadja el, és az Önkormányzat Testülete dönt arról, hogy a pénzek mire menjenek. Ez egy közpénzből való támogatása a cégnek. Tehát nem a felügyelő bizottság fog erről dönteni, hanem az Önkormányzat és mondta Soltész Erika, hogy még nincs eldöntve, mert sokat kér a cég, kevesebbet kapnak. Lehet, hogy a Képviselő-testület tudna ebben segíteni, hogy mennyi pénzt, mire adjon és, hogy mi a fontos az itteni lakosságnak, vagy az itteni képviselőknek. Ugye, mert benne van itt például, mert van a Szent Kristófnak az a 144 millió. Lehet, hogy a cégnek nem elég az, és lehet, hogy ide kellett volna többet átcsoportosítani, hogy egy röntgengépet vegyenek, hogy ne legyen sorban állás, vagy egy ultrahang gépet, és ne kelljen hónapokat várni. Tehát ezeket mind ebből a pénzből, a lakossági kérelmek, egyebek. Tehát ide tartozik ez, nem a felügyelő bizottságra.

Csernus László: Más hozzászólást nem lát, lezárja a vitát, és akkor az elején ismertetett határozati javaslatot szavazzák, hogy megtárgyalásra és elfogadásra alkalmasnak látják a Testületnek ezt az anyagot.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

5/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Önkormányzat 2016. évi költségvetése” című előterjesztést.

Határidő: 2016. január 25.

Felelős: Csernus László elnök

.....

2./ Környezetvédelmi Program (2016-2020.)

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Hégli Imre: A települési önkormányzatoknak a környezetvédelmi törvény előírásai alapján kötelező környezetvédelmi programot alkotniuk, és ennek megfelelően készítették el a Környezetvédelmi Programot. Ez természetesen illeszkedik a korábbiakhoz is. Az is megfelelt a törvényi előírásoknak, és most elkészítették a 2016-2020-as időszakra vonatkozó kerületi

Környezetvédelmi Programot. Amit mindenképpen ki kell emelniük az az, hogy az anyag tartalmaz egy helyzetértékelés részt, elsődlegesen a környezeti elemek állapotát, hatótényezőket, illetőleg a korábbi intézkedések értékelését találják. Emellett olyan célkitűzéseket is megfogalmaztak, amely mind a stratégiai, mind a tematikus célokat tartalmazza, valamint szeretné kiemelni azt, hogy korábban külön dokumentumként szerepelt az Önkormányzat környezeti nevelésével kapcsolatos koncepció. Ez szintén ennek az anyagnak lett része. Ugye nem lehet a környezeti nevelést teljesen külön kezelni, és így a 2. számú mellékletben fogalmazták meg ezeket a célokat részletesebben. Amit még mindenképpen fontos látniuk az az, hogy a környezetvédelmi kiadások, azok nem csak a környezetvédelmi alapból történnek, illetőleg maga a fejlesztések sem csak az alapból történnek, hanem emellett vannak olyan városgazdálkodási, városüzemeltetési feladatok, valamint olyan lakóház felújítási pályázatok, ilyen például az Otthon Melege Program, amelyek összegét szintén ide kell számolniuk.

Szabó György: A kérdések körében elmondja, hogy egyrészt a belső oldalról azt látni, hogy milyen komoly szakember gárda állt mögé ennek a programnak, illetve vállalt szerepet abban, hogy ez a program elkészüljön. Annyit szeretne megkérdezni, hogy mivel több XI. kerületi programnak egyfajta ötvözete ez a Környezetvédelmi Program, hogy mikor kezdődött ennek el az írása? Azért kérdezi, hogy ne a vitában kérdezze meg, mert, hogy jó pár olyan adat van benne, amit már az élet meghaladott, és, hogy ne rébuszokban beszéljen, például már 4 éve nem Lágymányosi hídról beszélnek, ergo az a kérdése, hogy mivel Lágymányosi híd szerepel az anyagban, hogy akkor ez most melyik részen naprakész? Nyilvánvalóan tudja.

Hégli Imre: A Lágymányosi hídra nehéz mit mondani, az valóban szerinte egy elírás. Az anyag elkészítése, az már a Lágymányosi hidat követő időszakban kezdődött, tehát, amikor már más néven szerepelt a híd, ezért elnézést kér minden szerkesztő nevében. Ezt mindenképpen korrigálni fogják. Annyit még mindenképpen azért fontos látni, hogy ha a híd kérdést tisztázták, hogy vannak azért olyan dokumentumok, például itt a Fővárosnak a stratégiai zajtérképét kell kiemelnie, amire, ha jól emlékszik, az 2007-es, és mielőtt erre is kérdés érkezne, ugye ez is lassan most már egy 10 éves dokumentum lesz, viszont ezekből nincsen frissebb. Tehát mindenből igyekeztek a legfrissebbet beépíteni az anyagba. A Főváros nem készített azóta stratégiai zajtérképet. Ez várhatóan a 2017-2019-es időszakban fog megtörténni, úgyhogy itt például azért szerepelnek olyan anyagok, valamint azért találhatóak több esetben 2010-es, '12-es dátumok. Tehát, amit fel lehetett lelteni legfrissebb adatokat, azokat felelték. Jó, a híddal kapcsolatban pedig javítani fogják az elírást.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy a kerületi környezetvédelemmel kapcsolatos főbb területeket nagyon precízen taglalja ez az anyag, ugyanakkor azt is örömmel olvasta, hogy a meghatározó területeken a szennyezés mértéke, attól függ, hogy miről beszélnek, összességében nem kimutatható, nincs jelen, nem számottevő, határérték alatt van, stb. Tehát a főbb üzenetek, a főbb környezetvédelmi szempontok esetében az anyag precízen rögzíti, hogy a mért értékek mindegyike pozitív. Tehát magyarul jó értéket képviselnek. Mindezek alapján, vagy ezt követően még is ez az anyag több helyen úgy fogalmaz, mint ha rossz lenne az érték. Erre szeretne majd választ kapni.

Hégli Imre: Majd Szabó Györgyöt szeretné kérni, hogy majd egy pontosítást tegyen, nem egészen tudja, hogy rossz értékek alatt mit értenek. Például, hogy ha kiragadna egy példát az anyagban lévők közül, akkor például a levegőtisztasági védelmi szempontokat kéne megnézniük, akkor a Kosztolányi Dezső téren található egy olyan akkreditált mérőállomás, aminek az adatai használják. Itt szintén igyekeztek már az elérhető, ha jól emlékszik a 2014-

es adatokat már el lehetett érni, ugye lezárt évről beszélve, és ezeket az adatokat szintén beépítették. Itt látható szintén egy olyan tendencia, hogy folyamatos javulást sikerült elérni. Ennek nyilván sok összetevője van. Itt akár lehet a 4-es metróra is gondolni, akár egyéb dolgokra. Tehát egyelőre ennyit tud kiemelni. A rossz értékekre nem egészen tudja, hogy mire gondol Szabó György, ha ezt pontosítaná, ezt megköszönné, vagy egy példával alá tudja támasztani.

Szabó György: Pontosan köszöni, hogy ezt emelte ki Hégli Imre, ezt a levegő szennyezettségi adatot, miszerint a levegő minőség és klimatikus viszonyok nyilván a XI. kerületben és a Kosztolányi Dezső téren mér adatok alapján a szövegszerűen nem jó, és feltehetőleg a levegőszennyezést okozó területén elsődlegesen a gépjármű közlekedést említi meg az anyag. Ugyanakkor 2014-től, '14 márciusában indult el a metró, hát nem hiszi, hogy az befolyásolta ilyen mértékben az értékeket, miközben egy folyton csökkenő adatról beszélnek. Tehát, akkor Hégli Imre állításával szemben 2013-ban kellett volna a legmagasabbnak lenni, ami nem igaz. Tehát arról beszél, hogy a tendencia, az egyre javuló, és ugyanakkor a szövegben egy olyan tartalom jelenik meg, hiszen itt így sürgős beavatkozásra van szükség, mert, hogy ilyen és ilyen lépések irányába kell elmozdulni, hogy az értékek javuljanak. Közben az adatok meg jók.

Hégli Imre: Szerinte itt valami lokális értékekről lehet szó, ezért kérte, hogy ha tud esetleg Szabó György egy konkrét példát mondani, akkor azt megpróbálja megválaszolni. Így igazából maradva levegős példánál, valóban a 2014-es adatnál az látszik, hogy előtte folyamatosan határérték feletti, vagy határérték közeli volt ez az érték. 2014-ben viszont már határérték alatti volt, tehát itt ez biztos, hogy egyrészt a metrónak a hatása, nem mondta, hogy csak a metrónak a hatása, ugyanis, amit Szabó György is kiemelt, itt lehet látni, hogy 2008-tól kezdve viszonylag egy stagnálás, nagyon minimális csökkenés volt. 2005-höz képest van egy jelentős csökkenés, tehát itt az elmúlt 10 éves, hogy ha vizsgálják, akkor nyilván itt a gépjárműforgalomtól kezdve, a 4-es metró hatásán keresztül meg lehet vizsgálni azt is, hogy például az autóknak a kibocsátása, az milyen mértékben változott. Tehát adott esetben, hogy mennyivel nőtt a gépkocsiknak a száma, de mennyivel nőtt a fájlagos kibocsátás. Tehát nagyjából ezekre az állapotokra, ezekre az értékekre lehet visszavezetni. Azt, hogy mit értenek rossz érték alatt, mondja még egyszer, valamilyen lokális érték lehet, tehát például egy olyan helyszínről, hogy ha beszélnek, ahol van illegálisan elhagyott hulladék, akkor azt természetesen meg kell oldani, de az nem jelenti azt, hogy az egész kerület hulladékkal borított. Ezt tudja csak mondani. De, hogy ha van konkrét olyan példa, akkor nagyon szívesen megválaszolja, akár most, akár a testületi ülésen is.

Csernus László: Ez is testületi anyag, megtárgyalásra és elfogadásra javasolják.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Környezetvédelmi Program (2016-2020.)” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

6/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Környezetvédelmi Program (2016-2020.)” című előterjesztést.

Határidő: 2016. január 25.

Felelős: Csernus László elnök

.....

3./ **Környezetvédelmi Program 2016. évi Intézkedési Terve**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Hégli Imre: Az Intézkedési Terv az egyik olyan részletes kidolgozása a Környezetvédelmi Programnak, ahol konkrét feladatokat találhatunk. Ugyan a Környezetvédelmi Program is tartalmaz elég sok konkrétumot, hogy ha megnézik a feladat címszóval ellátott, kis kék színnel kijelölt táblázatokat, vagy fejezetrészeket, de ettől függetlenül az idei évre szánt konkrét terveket, azt mindenképpen az Intézkedési Terv tartalmazza. Itt mindenképpen fontos kihangsúlyozni azt, hogy a korábban már sikeresen elindított programokat mindenképpen szeretnék folytatni. Ilyen a sok közül, az egyik a Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal történő együttműködés a természeti javak védelme érdekében. Itt mindenképpen fontos kiemelni szintén a Nemzeti Parkkal történő együttműködést a Sashegybarát Kert Program kapcsán, valamint a szelektív szigeteket is továbbiakban is gondozni kívánják. Itt ismerik a problémákat. Természetesen ezeket amennyire lehetséges kezelik is. Valamint együttműködnek az egyetemekkel, illetve kiemelten kezelik a környezeti nevelés területét mind az iskolákkal, mind az óvodákkal, illetőleg szeretnék a bölcsődékben is ezt elindítani. Amit még el szeretne mondani, a kerékpáros fejlesztésekkel kapcsolatos. Itt az elmúlt időszakban elég sok területen létesítettek kerékpártámaszokat, illetőleg a kétirányúsítás is elindult a KRESZ szabályait betartva, valamint a Magyar Kerékpáros Klub-bal egyeztetve. Ezt szeretnék folytatni, és szeretnék az Önkormányzat intézményeinél is kiépíteni azokat a támaszokat, amire már az intézményvezetők jelezték, hogy szükségük lenne. Valamint ehhez kapcsolódóan szeretnék egy gyalogosbarát programot elindítani, hogy ne csak a kerékpáros közlekedés, hanem a gyalogosbarát közlekedést is népszerűsíteni tudják. Illetve egy olyan számszaki eltérésre szeretné felhívni a tisztelt Bizottság figyelmét, hogy ugye itt megnézik az előterjesztést, akkor 101,9 M Ft-ot találnak. Ha megnézik a költségvetésben a hasonló sor, akkor ott 103,1 M Ft-ot találnak. Ennek a körülbelül az 1,2 M Ft eltérésnek az oka az az, hogy volt már egy olyan kötelező feladata az Önkormányzatnak, amit a Környezetvédelmi Felügyelőség írt elő, a Dél-Budai keserűvíz telepeknek kell elvégezni a folyamatos vízminőség vételét és monitoringját, és ez a feladat már korábban lekötésre került, tehát ez a nagyjából 1 M Ft különbség láttatja ezt az összeget. Mondja még egyszer, ez egy kötelező feladatként került előírásra.

Gajárszki Áron: Az első kérdése az az lenne, hogy a szelektív szigeteknél, miért nem sikerült bevonni a boltoknak az üveggyűjtőit? Ugye évek óta beszélgetnek erről, szerinte 4-5 éve, és ugye az lett volna a megoldás, ugye akkor nem kell a szigetekre költeni, fenntartásukra, takarításukra. Ugye ez volt többszöri felvetés, hogy megkeresik a hadd ne mondja – most nevetet ne mondjon -, hogy milyen cégeket, hadd ne reklámozza őket. De úgy elég sok van a kerületben, és, hogy igazából ezeknél a cégeknél az üveggyűjtés megoldható lenne. Tehát próbálkoztak-e ezzel, mi lett a válasz? Küzdenek-e tovább, vagy pedig feladták

és inkább elkölt az Önkormányzat 5 milliót a szemétteltelepek karbantartására, amivé változtak a szelektív szigetek? A másik kérdés az az volna, hogy a perlátorok karbantartására 1 M Ft-ot költ az Önkormányzat? Mennyit spórolt ez meg az Önkormányzatnak egyébként? Ha 10.000 Ft-ot, akkor lehet, hogy újra kéne gondolni ezt a perlátoros sztorit. A harmadik kérdése pedig, hogy ez a geotermikus program, ez a 24. pont, ez neki egy - ugye 5 M Ft-ot szánt rá az Önkormányzat, annyi lett előirányozva ilyen termikus lehetőség a kerületben, ugye ezeknek a felmérése. Na, most személyes meglátása szerint, de már régóta nem környezetvédelemmel foglalkozik intenzíven, vagy, hát az túlzás, hogy régóta, de egy ideje nem intenzíven foglalkozik ezzel. 5 M Ft egy rendes geológiai tanulmányhoz kevés és egy technikai tanulmányhoz, ha megnézik a rendelkezésre álló adatokat, meg túl sok. Nem látja, hogy ez hol van. Ha csapat, akkor 3 az, amit indokoltnak látna. Tehát itt ez a kérdése, és még egy bónuszkérdés, a 13-ra, a gyalogosbarátra, hogy konkrétan ez mit takar, egy gyalogosbarát fejlesztések? Vannak-e itt konkrét elképzelések, hogy hogyan lesz gyalogosbarát a kerület, és miért kell erre külön költeni, miért nem elég a járdákat például szépen karbantartani?

Deschelák Károly: Az egyik kérdését Gajárszki Áron már el is mondta, a perlátorra kérdezett volna ő is rá. A másik, ami ugyan lazán kapcsolódik környezetvédelemhez, inkább szerinte bűnmegelőzési feladat, hogy a bicikli regisztráció, hogy az az 500.000 Ft, az így önmagában nagyon csekélynek tűnik, hiszen ennek nem is maga a tényleges költsége a sok, hanem, hogy eljusson mind a 180.000 lakoshoz. Nem látta át, hogy ennyiből, hogy oldható meg?

Csernus László: A kérdéskörben még jelezte a Levegő Munkacsoport is, hogy szeretne kérdezni 2 percben.

Schnier Mária: A kérdése arra irányul, amivel foglalkozik a Környezetvédelmi Program, örömmel vett észre, hogy az építőipari bontásból származó hulladékoknak az újrahasznosítási szükségletét megemlíti. Az egyetemekkel való kapcsolat keretében volna-e lehetősége az Önkormányzatnak támogatni olyan kutatást, amely a bontásból származó építőanyagoknak az újrafelhasználását finomítja olyan módon, hogy esetleg szerkezeti anyagok, vagy szerkezeti célokra is felhasználható lenne? Például Dániában, ezt onnan tudja, hogy ilyen kutatások is folynak más országokban. A Műszaki Egyetemet esetleg megkérdezhethnék, felkutatathatnék egyes csoportokat, de hát ingyen nem végeznek kutatásokat erről. Volna-e a kerületnek erre kerete esetleg, támogatási kerete, mert akkor tulajdonképpen a hulladéklerakás is csökkenne, és az illegális hulladéklerakások is csökkennének, hogy ha ezt meg lehet szervezni, hogy inspirációt kapnának az újrafelhasználásra? Lehet, hogy egy kissé bonyolultan megszervezhető, de a Levegő Munkacsoport nagyon szívesen megkutatná ennek a lehetőségeit, ennek a kutatómunkának a lehetőségeit, és esetleg a dolgoknak a simábbá tételét.

Hégli Imre: Megpróbál visszafelé haladni, és akkor a Levegő Munkacsoport kérdésével kezdené. Elég sok területen dolgoznak együtt különböző egyetemekkel. Egyelőre ez még jelen pillanatban nem merült fel, hogy ilyen kutatási támogatásban is együtt tudnának dolgozni, együtt tudnának gondolkodni, hogy a bontási hulladékot, hogyan lehet újrahasznosítani. De ez mindenképpen egy érdekes felvetés, úgyhogy ők is meg fogják keresni az egyetemet, illetőleg, hogy a Levegő Munkacsoportnak is van olyan kapcsolata, hogy már ez elindult az egyetemeken ez a kutatási munka, akkor ebben szerinte mindenképpen tudnának egyeztetni. Köszöni szépen ezt a felvetést! Az idei évben egyelőre erre nem terveztek be külön költségeket, de nyilván, hogy ha valami nagyon jó projektet találnának, akkor utána kell nézni, hogy lehet-e erre forrásokat találni. Ha nem, akkor a jövő évre el lehet gondolkodni rajta, hogy a 2017. évi költségvetésbe be lehetne tervezni, de nyitottan állnak a kérdés előtt. A következő, ha jól emlékszik itt a kerékpár-regisztrációnak a

költségei voltak. Az valóban egy eléggé alacsony költség, igazából a XI. kerületi Rendőrkapitányság kereste meg őket, és a Rendőrkapitányság megkeresésében szerepelt ez az összeg. Tehát ennél pontosabban nem tud, hogy mire kellene. Amennyire ők ismerik a programot, igazából ez nagyjából tényleg az az infrastrukturális háttérnek a kiépítése, amivel a rendőrség működtetni tudná ezt a programot. Nyilván itt akár önkéntesek is közrejátszhatnak. Akár az, hogy a kerület teljes lakosságát el tudják érni, az már egy valóban jóval nagyobb feladat. Ezen dolgoznak, hogy ha a Testület jóváhagyja ezt a pontot, illetőleg az Intézkedési Tervet, akkor mindenképpen a rendőrséggel el fogják kezdeni ezt a munkát februártól kezdve, és reményeik szerint ez elindul. A rendőrség jelezte ezt az összeget, ez azért ilyen alacsony. A perlátorokkal kapcsolatban azt azért mindenképpen tisztázni kell itt, hogy ugye ez 3 évre vonatkozó karbantartási költség. Tehát ez nem 1 évnek a karbantartási költsége, hanem ez 3 évre vonatkozik. Magyarul, hogy ha megnézik, 300.000 Ft-os költségről beszélnek. A megtakarításokkal kapcsolatban azt mindenképpen érdemes elmondani, hogy azoknál a csaptelepeknél, ahova ez felszerelésre került, ott nagyjából egy olyan 30%-ot sikerült megtakarítani a vízfogyasztásból. De mondja még egyszer, ez nem a teljes vízfelhasználás, hanem kifejezetten azoknál a csapoknál, ahol felszerelték. Itt mind a Hivatalban, mind az Önkormányzat összes intézményében ez felszerelésre került. Ezeknek a karbantartási munkái 2015. év végén lezárultak, de tekintettel, hogy a csapokat tovább szeretnék használni, ezért van szükség arra, hogy karbantartási munkák folytatódjanak. A geotermikus felméréssel kapcsolatban ugye ez egyelőre ez az 5 M Ft, ez egy tervezett összeg. Tehát itt mindenképpen szeretnék a felmérést elkészíteni. Amit Gajárszki Áron mondott, hogy 1 és 5 M Ft között van, azt nem tudja, hogy ha erre esetleg van olyan élő árajánlata, akkor azt szívesen megnéznék. Egyelőre ezt csak tervezték, tehát mindenképpen a felmérés lenne az elsődleges, és erre szükséges ez az 5 M Ft-os összeg. Természetesen ez egy keretösszeg. Tehát, hogy ha valóban úgy van, ahogy Gajárszki Áron mondja, hogy ez 1 M Ft-ból megoldható, akkor 1 M Ft-ból fogják megoldani ezt a munkát. Szeretnék egy teljes körű felmérést elvégezni, tehát ezért terveztek 5 M Ft-tal, hogy legyen egy teljes képük a kerületben. A gyalogosbarát programmal kapcsolatban igazából, ami mindenképpen fontos az az, hogy olyan tájékoztató anyagok készüljenek, illetőleg olyan felfestések, infografikák, különböző sétálófüzetek, amik szintén tájékoztatják a lakosságot, hogy pontosan merre tudnak közlekedni, merre tudnak szabályosan közlekedni, ezeket szeretnék elkezdni több külföldi minta alapján is, úgyhogy nagyjából ezzel kiegészítenék a kerékpáros közlekedést a gyalogosbarát módon. Természetesen itt figyelembe vennék mind a kerekesszékek közlekedőinek az igényeit, mind a babakocsival közlekedőnek az igényeit is, és ennek megfelelően lehetne elindítani ezt a programot. És, ha jól tudja, már csak itt az üvegyűjtőknek a kérdésköre maradt hátra. Ez, ahogy Gajárszki Áron is elmondta, ez egy eléggé összetett probléma. Valóban dolgoznak rajta most már évek óta. Ezt azért lehet látni, hogy folyamatos fejlődés van a kerületben is, tehát nagyon sok helyen, ahol tényleg tarthatatlan állapotok voltak, ott sajnos meg kellett szüntetni ezeket a szigeteket. Egyelőre addig, ameddig a kerületi lakosság nem tudja ezt elfogadni és kulturáltan használni, megfelelő módon használni, addig valamilyen módon lépni kell. Az egyik lépés az, hogy vagy megszüntetik az ottani szigeteket és valóban átirányítják a lakosokat egyrészt a kereskedelmi egységekhez, másrészt a hulladékudvarba lehet leadni az üvegeket, illetve akár lehet egy megoldás a kamerás rendszer. Tehát vagy megszüntetni kell, vagy pedig a mellé rakott hulladékot elvinni. Egyelőre mindenhol nem szeretnék megszüntetni, úgyhogy ezért kell a költségeket ezekre is ráfordítani, hogy az ott keletkező hulladékot megszüntessék. A boltokkal kapcsolatban, volt több bolt, akit megkerestek, nem mindenki állt túlzottan nyitottan a kérdéshez. Volt, akikkel folytatódna az egyeztetések, igazából a megkeresettek is azt szeretnék, hogy az környezetük rendezett lenne, tehát nem szeretnék egy olyan hulladékgyűjtő helyet kialakítani a saját területükön, ami nem megfelelő, illetőleg az

üveg visszaváltásnak a kérdése a másik. Ugye számtalan olyan üveg van már, amit csak speciálisan egy bolt ad ki és egy bolt veszi is vissza. Azok a boltok nem nagyon hajlandók igazából más kereskedelmi egységeknek az üvedényeit visszavenni. Úgyhogy ez egy folyamatos harc, folyamatosan egyeztetnek a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt.-vel is, és keresik a megoldást arra, hogy az üveggyűjtés, az minél hatékonyabb legyen.

Gajárszki Áron: A vitában elmondja, hogy köszöni a válaszokat! Itt egy pár pontra vannak észrevételei. Előjáróban annyit mondana el, hogy összességében úgy látja, hogy nagyjából egy 12 M Ft-ot átcsoportosítana. Ugye arra lenne javaslata, és ezeket konkrétan, akkor részletezné is, hogy ha lehet. Az egyik az, hogy a környezeti nevelés, ugye ez a Jeles Napok 8 M Ft, és 10 M Ft a környezeti nevelésre. Ez a 3. és a 16-os pont, ez nagyjából összetartozik, együvé tartozik. Ezekkel egyetlen egy hibát szokott elkövetni rendre minden önkormányzat, hogy az óvodásokat, kisiskolásokat nagyon nevelik a környezeti nevelésben, és utána pedig az egészet elhanyagolják. Tehát felsősök és gimnazisták már bátran szemeteljenek. Úgyhogy ezt jó lenne egy kicsit átfogóbban rendezni, jó lenne arra figyelni, hogy a középiskolásoknak is juttassanak környezeti nevelési forrásokat. Ez egy általános hiba, egy általános gyerekbetegség a hazai környezeti nevelési programoknak. Nagyon örülne, hogy ha látszana ebből valami előrelépés. A másik kérdés, hogy itt a gyalogosbarát, ez neki nagyon tetszik, de azt gondolja, hogy egy ilyen kísérleti történet kapcsán lehet, hogy elég lenne 2 M Ft. Tehát ő a 8-at levonná 2-re, és lássák, hogy milyen járdafestési, akár közösségfejlesztési programok jönnek be, akár helyi közösségek összeállnak-e, vagy civilek. Tehát azt gondolja, hogy ez jó, de alapvetően egy olyan kerületben jó sétálni, ahol forgalomcsillapított részek vannak. Tehát magától is megvalósul az ő meglátása szerint, de lehet, hogy ebben van mit tanulnia. Ugye az intézményi kerékpártárolókra az igényeket, amire most pályázatot írnak ki 3 M Ft értékben, azok két ciklussal ezelőtt fel lettek mérve, ezt úgy jeleznék halkan, csöndben, hogy a GAMESZ anno fölmerítte. Sőt, nem is, a Környezetvédelmi Osztály mérte föl, és kiderül, hogy hány iskola, mennyit szeretne. Ez azóta is szerinte valahol ott porosodik a Környezetvédelmi Osztálynál, tehát szerinte azt elég lenne nagyjából leporolni, utána még aktualizálták is kétszer, tehát így ...

Csernus László: Szerinte, miután az elmúlt évben is elég sok kerékpártámasz került ki, tehát, hogy ha valahol még továbbra is felmerül igény, ezekről szól ez a dolog. Jó néhány száz kerékpártámasz, ez Hégli Imre egészen pontosan megmondja számszakilag, hogy hány kerékpártámasz került ki. Tehát azért, mert van egy évekkal ezelőtti felmérés, lehet, hogy éppen aktualizálni érdemes.

Gajárszki Áron: Igen, intézményi támaszokról beszélnek, tehát nem az, ami bárhol a kerületben elérhető. Abból tudomása szerint annyira sok nem került ki, vagy ami kikerült, az is ilyen elzárható lett, ami nem a legszerencsésebb, de ez most szerinte messzire vezet, de erről szívesen beszél négy szemközt. Ugyanez a problémája neki is, hogy ez az 500.000 Ft nagyon kevés kerékpár regisztrációra. Nagyon szívesen bemegy, akár egyeztetni a kapitány úrral. Ugye tényleg, abszolút egyetért Hégli Imrével, hogy kommunikációra ennek a tízszeresét el lehetne költeni, hogy a kerület lakosai ezt használják. Ugye evvel a főbb probléma az, nagyon sok ilyen kezdeményezés volt kerékpáros oldalról, lopottkerékpár.hu, bringareg.hu, voltak a Tolvaj kergetők – ők kicsit ambivalens történet volt -, de a lényeg az, hogy itt elsősorban az lenne a cél, hogy használják ezt a lakossági oldalról. Az infrastrukturális háttér kialakítása ezek szerint nem kerül annyiba, akkor ezt mindenképpen kommunikálni kellene. Tehát ezt ő javasolná megemlíteni 5 M Ft-ra. A Pilisi Parkerdő Zrt., ha jól tudja, ez egy for profit tevékenységet végző cég. Az, hogy a cégnek esetleg özőnnövényeket kell irtani, azt nem biztos, hogy az Önkormányzatnak kéne finanszírozni.

Nem gondolja, hogy támogatni kéne 2 M Ft-tal a céget. A másik az intézményi zöldfalakra 15 M Ft. Ez talán a legnagyobb tétele az egész Intézkedési Tervnek, és ha megnézik, hogy a legkisebb közösségeket érinti. Tehát iskolákon belül, vagy itt-ott van egy szűkebb közösségnek, például az aulában egy szép zöld fala. Nem biztos abban, hogy ez annyira jó ötlet, vagy jó elgondolás. Inkább nagyobb közösséget kellene szolgálni, hogy ha egy mód van rá. Geotermikust említette. És, arra gondolt, hogy a geotermikus felmérést, azt például az ELTE geológus szak itt van a kerületben, szakmai gyakorlatként ki lehet adni nekik, majdnem biztos benne, hogy 1 M Ft-ból tapsolna a fülük, olyan anyagot készítenek. A 17. ponttal ugye összefügg ez, ugye ezt a Levegő Munkacsoport is mondta. És ő egy 26. pontot is javasolna, mert szuper, hogy van egy levegőminőség mérő állomása a kerületnek a Kosztolányi Dezső téren, ami volt olyan év, hogy egyáltalán nem működött, viszont egy másikat javasolna a kerületben, mivel eléggé szennyezett a kerület levegője, és, hogy egy kicsit térképebben lássák a dolgot. Itt ugye sikerült összepórolnia 4,4 M Ft-ot ebben a költségvetésben. Ezt a Sasadi úthoz javasolná így első körben, de értelemszerűen szakmailag ezt végig kell gondolni. Egyszerűen ott azért lássák be, hogy elég komoly bejövő forgalma van a kerületnek, akkor talán így a városatyák vagy honatyák is szembesülnének azzal, hogy mi zúdul Budapestre egy gyengébb napon. Úgyhogy nagyjából ezek lennének a javaslatok, amikkel egy kicsit ő így csiszolna ezen, esetenként sarokcsiszolóval, ezen a kis programon. És, hogy ha megszívlelik a tanácsait, azt megköszöni! Egy ilyen módosítást javasolna, ha kell, ezt írásban át tudja küldeni szívesen Csernus Lászlónak.

Csernus László: Hát, hogy ha ezt most nem kapja meg, akkor erről nem fognak tudni szavazni. Ha most átküldi Gajárszki Áron, akkor tudnak szavazni, hanem, akkor pedig ugye a testületi eljárási rendben megadott módon.

Gajárszki Áron: Neki az is jó, hogy ha a testületin szavaznak róla. *(Mikrofonon kívüli hozzászólás.)*

Csernus László: Jó, akkor köszöni! Akkor ezt beadja előre.

Gajárszki Áron: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Akkor a határozati javaslatuk az, hogy ismét megtárgyalásra és elfogadásra javasolják a Testületnek.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Környezetvédelmi Program 2016. évi Intézkedési Terve” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

7/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Környezetvédelmi Program 2016. évi Intézkedési Terve” című előterjesztést.

Határidő: 2016. január 25.

Felelős: Csernus László elnök

.....

4./ A BKV Zrt. által Budapest XI. kerületében működtetett végállomások hosszú távú közterület-használata
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: Javaslat a tavalyi összeget állapítsák meg ismételten. 1 M Ft-ot szednek be összesen.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy a BKV Zrt. azt kérte a XI. kerületet érintően meglévő végállomásain lévő pavilonokra, hogy a közfeladatot ellátó tevékenysége okán a kerület, illetve a Gazdasági Bizottság ne állapítson meg díjat, illetve ingyenes legyen. A mai előterjesztések során több esetben lesz ilyen, amikor a Gazdasági Bizottság előterjesztéshez készült döntési javaslat ugyanerre hivatkozva ott elfogadja és méltányolja a közfeladatot és ott 0%-os díjat határozott meg, például a kerületben megrendezésre kerülő ünnepnapok tekintetében. Ott is kiemelt közfeladati tevékenység okán állapít meg 0%-os díjat. Ugyanez vonatkozik szerinte a BKV-ra is, úgyhogy az a javaslata, hogy a BKV esetében is a kérésének megfelelően biztosítsák a közfeladatot ellátó tevékenységéhez 0%-os közterület-használati díjat.

Csernus László: 0 Ft-ost! Köszöni szépen! Majdnem jó a hasonlat, amit Szabó György mond. Egyben hibáztat, hogy a BKV, amikor szolgáltat, akkor ellenszolgáltatást kér az utastól. Tehát innentől kezdve addig, amíg megrendezésre kerül valami és ingyenesen elmehet az '56-os eseményre, a Szent István napi eseményre, ott nem kérnek érte pénzt. Tehát ellenszolgáltatás nélküli a dolog, itt pedig ellenszolgáltatást kér. Tehát, ha felszáll egy BKV buszra, ott igen is az ellenőr jogosan elkéri az utastól a jegyet, bérletet, bármit, hogy ezt a szolgáltatást igénybe tudja venni. Most innentől kezdve azt gondolja, hogy a tavalyi évben is a BKV Zrt. a költségvetésébe betervezte ezt és kifizette. A BKV Zrt. az, aki tudja, hogy ha erre szüksége van és meg fogja tenni. A határozati javaslat a tavalyi díjazás.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A BKV Zrt. által Budapest XI. kerületében működtetett végállomások hosszú távú közterület-használata” című előterjesztés szerinti határozati javaslatokat az alábbi összegekkel:

- a Márton Áron tér 67 m² nagyságú részén villamos végállomás céljára 271.282,- Ft/év,
- a Forgalmi utca 32 m² nagyságú részén autóbusz végállomás céljára 129.568,- Ft/év,
- a Bornemissza tér 105 m² nagyságú részén autóbusz végállomás céljára 425.145,- Ft/év,
- a Karinthy Frigyes út 5-11. szám előtti 68 m² nagyságú területen villamos végállomás céljára 275.332,- Ft/év díjért.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

8/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A BKV Zrt.

által Budapest XI. kerületében működtetett végállomások hosszú távú közterület-használata” című előterjesztés szerinti határozati javaslatokat az alábbi összegekkel:

- a Márton Áron tér 67 m² nagyságú részén villamos végállomás céljára 271.282,- Ft/év,
- a Forgalmi utca 32 m² nagyságú részén autóbusz végállomás céljára 129.568,- Ft/év,
- a Bornemissza tér 105 m² nagyságú részén autóbusz végállomás céljára 425.145,- Ft/év,
- a Karinthy Frigyes út 5-11. szám előtti 68 m² nagyságú területen villamos végállomás céljára 275.332,- Ft/év díjért.

Határidő: 2016. január 25.

Felelős: Csernus László elnök

.....

5./ **Közterület-használati ügyek**

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest, XI. kerületében megrendezésre kerülő Szent István ünnep és 1956-os forradalom emléknapjához kapcsolódóan a közterület használatának díjmentes engedélyezése

b) Budapest, XI. kerület Menyecske u. – Kérő utca sarkán álló 1. és 3. számú pavilonok közterület-használati díjának részletekben történő megfizetése

c) Budapest, XI. kerület Cirmos utca – Menyecske utca sarok előtt található közterület jogellenes használata

Csernus László: Az a) pont következik. Ahogy mondta Szabó György, itt ő is javasolja a 0 Ft-os díjtételt.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első és második határozati javaslatot:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, a HM Nemzeti Rendezvényszervező Hivatal kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy Budapest, XI. kerületében a 2016. augusztus 17. és augusztus 23. közötti időszakban az alábbi helyszíneken megrendezésre kerülő kulturális rendezvény 200,-Ft/m²/nap közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

Helyszínek:

1. A Bertalan Lajos utca Műegyetem rakparttól a Budafoki útig tartó szakasza,
2. a Kruspér utca Stoczek utcától a Budafoki útig,
3. a Lágymányosi utca Stoczek utcától a Budafoki útig,
4. az Egry József utca a Műegyetem rakparttól a Stoczek utcáig tartó szakasza és
5. a Stoczek utca teljes területe.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, a HM Nemzeti Rendezvényszervező Hivatal kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy Budapest, XI. kerületében a 2016. október 20. és október 24. közötti időszakban az alábbi helyszíneken megrendezésre kerülő kulturális rendezvény 200,-Ft/m²/nap közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

Helyszínek:

1. A Bertalan Lajos utca Műegyetem rakparttól a Budafoki útig tartó szakasza,
2. a Kruspér utca Stoczek utcától a Budafoki útig,
3. a Lágymányosi utca Stoczek utcától a Budafoki útig,
4. az Egry József utca a Műegyetem rakparttól a Stoczek utcáig tartó szakasza és
5. a Stoczek utca teljes területe.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

9/GB/2016. (I. 20.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, a HM Nemzeti Rendezvényszervező Hivatal kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy Budapest, XI. kerületében a 2016. augusztus 17. és augusztus 23. közötti időszakban az alábbi helyszíneken megrendezésre kerülő kulturális rendezvény 200,- Ft/m²/nap közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

Helyszínek:

1. A Bertalan Lajos utca Műegyetem rakparttól a Budafoki útig tartó szakasza,
2. a Kruspér utca Stoczek utcától a Budafoki útig,
3. a Lágymányosi utca Stoczek utcától a Budafoki útig,
4. az Egry József utca a Műegyetem rakparttól a Stoczek utcáig tartó szakasza és
5. a Stoczek utca teljes területe.

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, a HM Nemzeti Rendezvényszervező Hivatal kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy Budapest, XI. kerületében a 2016. október 20. és október 24. közötti időszakban az alábbi helyszíneken megrendezésre kerülő kulturális rendezvény 200,- Ft/m²/nap közterület-használati díját **0 Ft/m²/nap** mértékűre mérsékelje.

Helyszínek:

1. A Bertalan Lajos utca Műegyetem rakparttól a Budafoki útig tartó szakasza,
2. a Kruspér utca Stoczek utcától a Budafoki útig,
3. a Lágymányosi utca Stoczek utcától a Budafoki útig,
4. az Egry József utca a Műegyetem rakparttól a Stoczek utcáig tartó szakasza és
5. a Stoczek utca teljes területe.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: A b) pont következik. Javasolj a részletekben történő megfizetést egy kis csőrscsavarral, hogy a 12 hónapot, azt úgy osszák el, hogy az I. részletnél 2 havit kell fizetnie, és utána minden hónapban 1 havit. Vagyis gyakorlatilag így mindig előre fog fizetni az Önkormányzatnak, és így biztosan nem lesz elmaradása.

Budai Miklós: A kérdések körében elmondja, hogy úgy értelmezte az előterjesztést, hogy az I-ről, meg a III-ról már döntött a Bizottság. Ott két határozat van, a 67-es és a 66-os.

Csernus László: Az nem a tavalyi?

Budai Miklós: És a kettesről kell most döntenek.

Szili Katalin: 2015-ben engedélyezte a Bizottság a részletekben történő fizetést, de most 2016-os évük van. És ugyanúgy az I. és a III. pavilonokra kéri most is a Városi és Városi Kft. a részletet.

Budai Miklós: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Szili Katalin: Bocsánat, ő nem látja, hogy hol mondja Budai Miklós. Úgy van a határozati javaslat is, és úgy szól maga az egész téma, hogy az I. és III. számú pavilonok közterület-használati díjának részletekben történő megfizetése. Ez a kettő pavilon van a Kft.-nek a tulajdonában.

Csernus László: És, hol van benne? Mert ő most nem látja azt, hogy hol van, hogy II-es számú pavilon. Nem, I. és III.

Szili Katalin: Bocsánat, az I. számú pavilon ugye az 7 m², 1 m² árubemutatóval, innentől fogva más a végösszege. Míg a III. számú pavilon, az 8 m²-es pavilon, 2 m²-es árubemutatóval. És a határozati javaslatok is úgy vannak, hogy az I/A és I/B, az a 7 m²-es pavilon, a II/A és II/B pedig a 8 m²-es pavilonra vonatkozik, de nincsen egyikben sem II. számú pavilon.

Csernus László: Jó, tehát most már továbbra is azt mondja, hogy a részletet engedélyezzék, de oly módon, hogy ez első hónapban kéthavit fizet, és utána pedig további tíz alkalommal pedig egyhavit. 11 alkalommal fog az Önkormányzatnak fizetni. Szavazzanak egyben a kettőről.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első és harmadik határozati javaslatokat a fent említett módosítással:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest, XI. kerület Menyecske utca – Kérő utca sarkán álló 1. számú 7 m² alapterületű pavilon és 1 m² árubemutató alapján a Városi és Városi Kft. részére a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakra megállapítandó 426.000,-Ft közterület-használati díj 11 részletben történő megfizetését engedélyezi az alábbi módon:

- I. részletben 2 havi díj (71.000,-Ft) megfizetésével,
- A fennmaradó 10 havi díjat tíz egyenlő részletben (35.500,- Ft) előre köteles megfizetni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest, XI. kerület Menyecske utca – Kérő utca sarkán álló 3. számú 8 m² alapterületű pavilon és 2 m² árubemutató alapján a Városi és Városi Kft. részére a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakra megállapítandó 564.000,-Ft közterület-használati díj 11 részletben történő megfizetését engedélyezi.

- I. részletben 2 havi díj (94.000,-Ft) megfizetésével,

- A fennmaradó 10 havi díjat tíz egyenlő részletben (47.000,- Ft) előre köteles megfizetni.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

10/GB/2016. (I. 20.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest, XI. kerület Menyecske utca – Kérő utca sarkán álló 1. számú 7 m² alapterületű pavilon és 1 m² árubemutató alapján a Városi és Városi Kft. részére a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakra megállapítandó 426.000,-Ft közterület-használati díj 11 részletben történő megfizetését engedélyezi az alábbi módon:

- I. részletben 2 havi díj (71.000,-Ft) megfizetésével,
- A fennmaradó 10 havi díjat tíz egyenlő részletben (35.500,- Ft) előre köteles megfizetni.

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest, XI. kerület Menyecske utca – Kérő utca sarkán álló 3. számú 8 m² alapterületű pavilon és 2 m² árubemutató alapján a Városi és Városi Kft. részére a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakra megállapítandó 564.000,-Ft közterület-használati díj 11 részletben történő megfizetését engedélyezi.

- I. részletben 2 havi díj (94.000,-Ft) megfizetésével,
- A fennmaradó 10 havi díjat tíz egyenlő részletben (47.000,- Ft) előre köteles megfizetni.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Csernus László: A c) pont következik. A javaslata az 1,2szeres díjtétel. Tehát azt mondja, hogy miután könyvet árult, azt ne mondják az illetőnek, hogy ugyanazon az áron, mint ha jogszerűen eljárt volna. Ennek legyen egy kis költsége az illető részéről. Ez azt jelenti, hogy a nyolcvanegynéhány ezer forint helyett 100.000 Ft-ot fog fizetni díjtételként. Tehát az 1,2szeresét javasolja.

Maurer György: A kérdések körében felveti, hogy nem volt világos számára, hogy az illető most kapott felszólítást? Mikor, milyen formában?

Csernus László: Kapott.

Maurer György: Jó, ez nem volt világos. És az sem volt világos, hogy akkor megvalósult, hogy tovább árusított, vagy csak nem fizette?

Csernus László: Az benne van, hogy megvalósult, tovább árusított.

Szili Katalin: Június 16. napjáig szólt az engedélye. Ezután kint áll ugyanúgy a felépítmény, engedély nélkül foglalta a közterületet, amit december elején szállított el. Ugye a becsatolt fotó, az december 1-jén készült, addig a napig ott volt kint a közterületen. Úgyhogy megvalósult az engedély nélküli közterület-használat.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Farkas Gusztáv részére a Budapest XI. kerület Cirmos utca – Menyecske utca sarok előtti 4 m² nagyságú, asztról történő könyvárúsítás céljára igénybe vett közterület használata alapján a 2015. június 16. és december 1. közötti időszakra megállapítandó 88.528,-Ft közterület-használati díj **1,2 szeresét**, azaz **106.235 Ft**-ot állapít meg a jogellenes közterület-használat következményeként.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

11/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy Farkas Gusztáv részére a Budapest XI. kerület Cirmos utca – Menyecske utca sarok előtti 4 m² nagyságú, asztról történő könyvárúsítás céljára igénybe vett közterület használata alapján a 2015. június 16. és december 1. közötti időszakra megállapítandó 88.528,-Ft közterület-használati díj **1,2 szeresét**, azaz **106.235 Ft**-ot állapít meg a jogellenes közterület-használat következményeként.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

6./ Elővásárlási jog érvényesítéséről való döntés

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

a) Bp. XI. Balogh T. u. 3. magasföldszint 1.

b) Bp. XI. Budafoki út 111. kivett ipartelep

Csernus László: Mindkét esetben javasolja, hogy ne éljen az Önkormányzat az elővásárlási jogával. Egyben szavaznak.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a) és b) pont előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az 1118 Budapest, XI. kerület Balogh Tihamér utca 3. magasföldszint 1. szám alatti (hrs.: 5086/0/A/3) ingatlanra vonatkozóan Újbuda Önkormányzata 35.000.000.-Ft vételáron elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felkéri a Jegyző urat, hogy 6 hónap elteltével ellenőrizze, hogy az adásvételi szerződésben meghatározott vételáron valósult meg az ingatlan értékesítése. Amennyiben az értékesítés nem ezen a vételáron történt meg, úgy annak jogi úton történő kivizsgálásban tegye meg a szükséges intézkedést.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az 1117 Budapest, XI. kerület Budafoki út 111. szám alatti (hrsz.: 4025/8) ingatlan 933/82592-ed ingatlanrészre vonatkozóan Újbuda Önkormányzata 120.000.000.-Ft vételáron elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felkéri a Jegyző urat, hogy 6 hónap elteltével ellenőrizze, hogy az adásvételi szerződésben meghatározott vételáron valósult meg az ingatlan értékesítése. Amennyiben az értékesítés nem ezen a vételáron történt meg, úgy annak jogi úton történő kivizsgálásban tegye meg a szükséges intézkedést.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

12/GB/2016. (I. 20.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az 1118 Budapest, XI. kerület Balogh Tihamér utca 3. magassíkszint 1. szám alatti (hrsz.: 5086/0/A/3) ingatlanra vonatkozóan Újbuda Önkormányzata 35.000.000.-Ft vételáron elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felkéri a Jegyző urat, hogy 6 hónap elteltével ellenőrizze, hogy az adásvételi szerződésben meghatározott vételáron valósult meg az ingatlan értékesítése. Amennyiben az értékesítés nem ezen a vételáron történt meg, úgy annak jogi úton történő kivizsgálásban tegye meg a szükséges intézkedést.

b) A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az 1117 Budapest, XI. kerület Budafoki út 111. szám alatti (hrsz.: 4025/8) ingatlan 933/82592-ed ingatlanrészre vonatkozóan Újbuda Önkormányzata 120.000.000.-Ft vételáron elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felkéri a Jegyző urat, hogy 6 hónap elteltével ellenőrizze, hogy az adásvételi szerződésben meghatározott vételáron valósult meg az ingatlan értékesítése. Amennyiben az értékesítés nem ezen a vételáron történt meg, úgy annak jogi úton történő kivizsgálásban tegye meg a szükséges intézkedést.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

7./ Bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel, cserelakás biztosítása nélkül, pénzbeli térítés ellenében – Bp. XI. Vasút u. 16. I.7.

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Csernus László: Javaslat a határozati javaslat szerint.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Szántó Péterné Budapest, XI. ker. Vasút utca 16. I. 7. szám alatti, 55 m² alapterületű, 2 szoba, komfortos komfortfokozatú bérlakás határozatlan idejű bérleti jogviszony megszüntetéséhez – közös megegyezéssel, pénzbeli térítés mellett hozzájárul.

Pénzbeli térítésként 4.525.000.-Ft kifizetését jóváhagyja.

Nevezett köteles az értesítést követő 30 napon belül az Önkormányzattal - a visszaadásra vonatkozó - Megállapodást megkötni, ellenkező esetben a határozat érvényét veszti. A Megállapodás jóváhagyása után, a fenti összeg átutalására a lakás kiürítését, átadását követően, a hátralékmentes lakbér és közüzemi szolgáltatói igazolások csatolásával, 15 munkanapon belül kerül sor.

A Bizottság döntését a 41/2001.(XII.29.) XI. ÖK számú rendelet 41. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a (2) bekezdés c) pontja alapján hozta meg.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

13/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Szántó Péterné Budapest, XI. ker. Vasút utca 16. I. 7. szám alatti, 55 m² alapterületű, 2 szoba, komfortos komfortfokozatú bérlakás határozatlan idejű bérleti jogviszony megszüntetéséhez – közös megegyezéssel, pénzbeli térítés mellett hozzájárul.

Pénzbeli térítésként 4.525.000.-Ft kifizetését jóváhagyja.

Nevezett köteles az értesítést követő 30 napon belül az Önkormányzattal - a visszaadásra vonatkozó - Megállapodást megkötni, ellenkező esetben a határozat érvényét veszti. A Megállapodás jóváhagyása után, a fenti összeg átutalására a lakás kiürítését, átadását követően, a hátralékmentes lakbér és közüzemi szolgáltatói igazolások csatolásával, 15 munkanapon belül kerül sor.

A Bizottság döntését a 41/2001.(XII.29.) XI. ÖK számú rendelet 41. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a (2) bekezdés c) pontja alapján hozta meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

8./ Lakásvásárlási kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

a) Bp. XI. Albert u. 49-51. fszt.6/a.

b) Bp. XI. Ulászló u. 62. II.8.

Csernus László: Az a) pont következik. Nem javasolja az eladást, egyes határozati javaslat. Viszont az Ulászló utca 62. esetében is az első határozati javaslatot javasolja, hogy jelöljék ki eladásra, miután ott az egyetlen egy lakása van az Önkormányzatnak. Tehát külön szavaznak róla, nem fogják egybe venni a kettőt. Csak azért mondta el egyben a dolgokat, figyeljenek! Tehát az a) pontnál tartanak.

Budai Miklós: A vitában elmondja, hogy azt javasolná, hogy ne adjanak el lakást, olyan kevés van, hogy akármilyen állapotban van ...

Csernus László: Jó, ez a következőnél. Most az Albert utcát vették. Az Albert utcát nem adják el.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. (hrsz.: 3008/3/A/199) Albert utca 49-51. fszt. 6/A. szám alatti lakást Berg Ghalia bérlő részére elidegenítésre nem jelöli ki.

A Bizottság döntését a 20/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 4. § 1. bekezdése alapján hozta meg.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

14/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. (hrsz.: 3008/3/A/199) Albert utca 49-51. fszt. 6/A. szám alatti lakást Berg Ghalia bérlő részére elidegenítésre nem jelöli ki.

A Bizottság döntését a 20/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 4. § 1. bekezdése alapján hozta meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Annyi csak, hogy tényleg egy komfortos lakásról van szó. Ez az egy tulajdona van az Önkormányzatnak ebben a házban. Gyakorlatilag, ha az Önkormányzaté marad, akkor az Önkormányzatnak kell elég sok pénzt ráköltetni arra, hogy a lakás továbbra is használható állapotban legyen. Ezt megírta a jelenlegi bérlője. Azt javasolja, hogy miután a tavalyi évben is kijelöltek néhány lakást és egyik esetében sem történt meg a konkrét vétel, mert a jelentkezőknek a többsége úgy gondolta, hogy valamilyen nagyon kedvezményes áron fogja tudni megvásárolni az Önkormányzattól és nem pedig piaci feltételek mellett gondolkodott ebben a dologban, úgyhogy mindenki elállt a vételi szándékától, úgyhogy azzal, hogy megteszik, hogy kijelölik, ezzel úgymond csak kicsit tesztelik a piacot. Az előbb nézték, azért az látszik, hogy a piac igen csak működik. Tehát ott a Balogh Tihamér utcában azt a lakást majdnem 600.000 Ft-os négyzetméter áron adják el, akkor azért azt gondolja lehet, hogy ha is talál az Önkormányzat, valóban a vagyongazdálkodásában tud valamit tenni.

Budai Miklós: Azért szeretne kérni egy próbaszavazást a Bizottságtól, hogy ne adják el ezt a lakást.

Csernus László: Szavazzanak először a kettes határozati javaslatról. Ő nem támogatja.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. (hrsz.: 4527/1/A/8) Ulászló utca 62. II. 8. szám alatti lakást Kőművesné Hajós Anna bérlő részére elidegenítésre nem jelöli ki.

A Bizottság döntését a 20/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 4. § 1. bekezdése alapján hozta meg.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 2 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

15/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 2 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a Budapest, XI. ker. (hrsz.: 4527/1/A/8) Ulászló utca 62. II. 8. szám alatti lakást Kőművesné Hajós Anna bérlő részére elidegenítésre nem jelöli ki.

Határidő: 2016. január 20.

Felelős: Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. (hrsz.: 4527/1/A/8) Ulászló utca 62. II. 8. szám alatti lakást Kőművesné Hajós Anna bérlő részére elidegenítésre kijelöli azzal a feltétellel, hogy az értébecslés költségét megtéríti.

A Bizottság felkéri a Lakásgazdálkodási Osztályt az ingatlanforgalmi értébecslés megrendelésére.

A Bizottság döntését a 20/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 5. § 1. bekezdése alapján hozta meg.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

16/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest, XI. ker. (hrsz.: 4527/1/A/8) Ulászló utca 62. II. 8. szám alatti lakást Kőművesné Hajós Anna bérlő részére elidegenítésre kijelöli azzal a feltétellel, hogy az értébecslés költségét megtéríti.

A Bizottság felkéri a Lakásgazdálkodási Osztályt az ingatlanforgalmi értébecslés megrendelésére.

A Bizottság döntését a 20/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 5. § 1. bekezdése alapján hozta meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

9./ Részletfizetési kérelem – Bp. XI. Bartók Béla út 68.

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Csernus László: 24 havi részletet kér a kérelmező, ő 12 havit javasol megadni ebben a dologban.

Maurer György: A vitában felteszi, hogy miért gondolja Csernus László a 12 havit? Most itt egy örökös, akinek a nyakába esett valami adósság, akkor most ...

Csernus László: Egy több éve húzódó ügy van ebben a dologban. Ez 2012-ben kezdődött, nem úgy szakadt a nyakába, hogy ez most így hirtelen megjelent ebben a dologban. Tehát erre, azért már legalább 3 éve készül, hogy ebben valamit tenni kell. Fellebbezett, mérsékeltek azt a díjat, amit fizetnie kell az illetőnek. Nem mondja azt, hogy egyben kell kifizetnie. A 12.000 Ft ... Általában egy bevett gyakorlat, ritkán tekintenek el ettől a dologtól, hogy éveken át húzódó fizetést engedélyezzenek bárkinek is. Ha nézi Maurer György, akkor általában az 1 éves viszonylat az, amit szoktak ebben a dologban tenni. Nagyon sok esetben azért, mert ugye itt a fizetési nem szokások miatt sok esetben egy-két részlet után újra kezdődnek az ügyek, és akkor megint kell azt mondani, hogy de még ennyi tartozása van, annyi tartozása van. Azt gondolja, hogy a kérelmezőnek tesznek egy engedményt azzal, hogy részletekben fizetheti meg a több mint 3 éves tartozását.

Maurer György: Egy örökösről van szó, akinek nem ismeri a családi körülményeit, anyagi viszonyait, stb. Csak, hogy ha egy átlagos keresete van, akkor havi 40.000 Ft egy olyan örökségből, amiből lehet, hogy semennyit nem kapott, az lehetséges, hogy a napi életszintjét veszélyezteti. A 20.000 Ft, az nagyjából, az fele annyira. Nem ismeri az élethelyzetét.

Csernus László: Ő sem ismeri az élethelyzetét ebben a történetben.

Maurer György: De viszont, hogy ha megszorogatják, akkor egy ismeretlen embert, egy örökös, akinek a nyakába esett az örökség, ezt akár ellehetetlenítik ezzel a követeléssel és a halmozódásával.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett 12 havi részlettel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól 19. § (4.) bekezdése alapján a Bp. XI. kerület Bartók Béla út 68. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Zádor István László kötelezettnek a 496.117,-Ft összegű bérleti díj és járulékai tartozására **12 havi részletfizetést** engedélyez.

Abban az esetben, ha egyetlen résztörlesztés elmaradna, úgy a tartozás egy összegben esedékessé válik, és az ítélet alapján meg kell indítani a végrehajtási eljárást.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

17/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól 19. § (4.) bekezdése alapján a Bp. XI. kerület Bartók Béla út 68. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Zádor István László kötelezettnek a 496.117,-Ft összegű bérleti díj és járulékai tartozására **12 havi részletfizetést** engedélyez.

Abban az esetben, ha egyetlen résztörlesztés elmaradna, úgy a tartozás egy összegben esedékessé válik, és az ítélet alapján meg kell indítani a végrehajtási eljárást.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

10./ „Otthon Melege Program” – „Társasházak energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása” alprogram pályázathoz szükséges önerő támogatására előterjesztés
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

Csernus László: A 'B' javaslatot, vagyis az öt pályázót javasolja megszavazni.

Deschelák Károly: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: De, a Bakatort is. Az az 5.

Deschelák Károly: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Azt gondolja Deschelák Károly, hogy nincs értelme? Akkor mondja el, hogy miért és meghallgatja.

Deschelák Károly: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Mikrofonon kívüli beszélgetések.

Csernus László: Meggyőzhető. Akkor az 'A'-t.

Maurer György: Kívül rekedtnek érzi magát, mert valamiről tudnak, amiről ők nem. Az előterjesztés alapján egy társasház, az késedelmeskedett a benyújtással. Nyilvánvaló, hogy az ügyintézőnek a valamilyen pizslicsáre figyelmetlensége.

Csernus László: Mármint a társasház ügyintézőjének a figyelmetlensége.

Maurer György: Stimmel, és ezért most ezt megtorolják a társasházon. Nem tűnik arányosnak. Nem tudja, hogy hány lakásos társasházról van szó.

Mozsár Beatrix: Volt egy pályázati kiírás ebben az „Otthon Melegében”. Most volt év végén voltak az értékelések, és ugye a pályázati felhívásban az volt, hogy a pályázat benyújtásának a határideje, amikor a társasházak az államtól megkapták az értesítést, innentől számítva 15 napjuk volt arra, hogy ide behozzák. Ez a társasház november 18-án megkapta, és őket 2016. január 13-án kereste meg. Igen, elfelejtette a közös képviselő úr, hogy a társasház akkor kaphat támogatást, hogy ha ide bejön, behozza az anyagot, hogy ha megnézik a mellékletekben, ráadásul még hiányosan is hozta be. De ennek ellenére, akkor bejött, de akárhogy számolja, ez már több mint 30 nap. És ezért csinálták az elsőt, pályázati kiírás szerint a társasház késve adta be.

Csernus László: Szavazzanak először az 'A'-ról, ezt támogatja ő is.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy 4 db benyújtott pályázat esetében az alábbi társasházak részére javasolja az önkormányzati támogatás odaítélését a 2016. évi költségvetésben.

	Megvalósulás címe	Teljes költség	Támogatás szempontjából figyelembe vehető bekerülési költség	Állami támogatás	Önkormányzati támogatás
1	Budapest XI. Hadak útja 44.	30 416 666 Ft	29 386 704 Ft	13 328 500 Ft	2 880 000 Ft
2	Budapest XI. Nándorfejérvári út 8/A.	26 950 167 Ft	23 629 770 Ft	11 814 885 Ft	4 017 060 Ft
3	Budapest XI. Sasadi út 51-53.	19 887 703 Ft	17 972 631 Ft	8 986 316 Ft	2 880 000 Ft
4	Budapest XI. Albert u. 19-21.	62 415 809 Ft	59 022 147 Ft	29 227 500 Ft	7 200 000 Ft
	Összesen:	139 670 345 Ft	130 011 252 Ft	63 357 201 Ft	16 977 060 Ft

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. Bakator u. 10-12. sz. alatti épületre vonatkozó pályázatot elutasítja. A Bizottság felkéri a Polgármester Urat, hogy a javaslat alapján döntését hozza meg, és a szerződéseket írja alá.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

18/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy 4 db benyújtott pályázat esetében az alábbi társasházak részére javasolja az önkormányzati támogatás odaítélését a 2016. évi költségvetésben.

	Megvalósulás címe	Teljes költség	Támogatás szempontjából figyelembe vehető bekerülési költség	Állami támogatás	Önkormányzati támogatás
1	Budapest XI. Hadak útja 44.	30 416 666 Ft	29 386 704 Ft	13 328 500 Ft	2 880 000 Ft

2	Budapest XI. Nándorfejevári út 8/A.	26 950 167 Ft	23 629 770 Ft	11 814 885 Ft	4 017 060 Ft
3	Budapest XI. Sasadi út 51-53.	19 887 703 Ft	17 972 631 Ft	8 986 316 Ft	2 880 000 Ft
4	Budapest XI. Albert u. 19-21.	62 415 809 Ft	59 022 147 Ft	29 227 500 Ft	7 200 000 Ft
	Összesen:	139 670 345 Ft	130 011 252 Ft	63 357 201 Ft	16 977 060 Ft

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. Bakator u. 10-12. sz. alatti épületre vonatkozó pályázatot elutasítja. A Bizottság felkéri a Polgármester Urat, hogy a javaslat alapján döntését hozza meg, és a szerződéseket írja alá.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

11./ **Útépítési és vízelvezetési tervhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme**

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest, XI. ker. Szőlőlugas utca (hrs.:1835/4)

b) Budapest, XI. ker. Söjtör utca

c) Budapest, XI. ker. Lappantyú utca

Csernus László: Az a), b), c) pontokról tárgyalnak. Az a) és a b) pontokhoz van kérdése, hogy mind a Szőlőlugasanál, mind a Söjtörnél a kétirányú forgalom, az igen szükségesnek tűnik. Ez biztos, hogy ott kétirányú a forgalom? Igen? Jó. Szabályosan megy a dolog. A három pontról egyben szavaznak.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a), b) és c) pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Kultúr-CAD Kft. részére (1163 Budapest, Vulkán út 36.) a Budapest, XI. ker. Szőlőlugas utca (hrs.:1835/4) útépítési és vízelvezetési tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 95-15 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Pannon Engineering Kft. részére (2040 Budaörs, Vöröskő u. 10.) a Budapest, XI. ker. Söjtör utca útépítési és vízelvezetési tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 1530. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket

Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Pannon Engineering Kft. részére (2040 Budaörs, Vöröskő u. 10.) a Budapest, XI. ker. Lappantyú utca útépítési és vízelvezetési tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 1539. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

19/GB/2016. (I. 20.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Kultúr-CAD Kft. részére (1163 Budapest, Vulkán út 36.) a Budapest, XI. ker. Szőlőlugas utca (hrs.:1835/4) útépítési és vízelvezetési tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 95-15 tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Pannon Engineering Kft. részére (2040 Budaörs, Vöröskő u. 10.) a Budapest, XI. ker. Söjtör utca útépítési és vízelvezetési tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 1530. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Pannon Engineering Kft. részére (2040 Budaörs, Vöröskő u. 10.) a Budapest, XI. ker. Lappantyú utca útépítési és vízelvezetési tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 1539. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

12./ Budapest, XI. ker. Beregszász tér (hrs.:2537.) illemhely közmű csatlakozások (ivóvíz, szennyvízcsatorna) kiépítéséhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Természetesen fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a KOBOLD 2003 Kft. részére (1224 Budapest, Termő u. 93.) a Budapest, XI. ker. Beregszász tér (hrs.:2537.) illemhely közmű csatlakozások (ivóvíz, szennyvízcsatorna) kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

20/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a KOBOLD 2003 Kft. részére (1224 Budapest, Termő u. 93.) a Budapest, XI. ker. Beregszász tér (hrs.:2537.) illemhely közmű csatlakozások (ivóvíz, szennyvízcsatorna) kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

13./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest, XI. ker. Beregszász tér illemhely (hrs.:2537.)

b) Budapest, XI. ker. Szombathelyi tér 6/b. sz. ingatlan

c) Budapest, XI. ker. Csonttollú u. 7. sz. ingatlan

d) Budapest, XI. ker. Guruló köz 8. sz. ingatlan

e) Budapest, XI. ker. Fehérvári út BKK Zrt. új áramátalakító energiaellátása 10 kV-os földkábelek létesítése terve

Csernus László: Itt is ugye gyakorlatilag az a), b), c), d), e) pontokat egyben kezelhetik. Neki a d), a Gurulókőz 8. számú ingatlanhoz van kérdése, hogy ott kötelező a zöldfelület teljes helyreállítását megtennie? Ezt mindig előírják. Jó, köszöni!

Szabó György: Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Nem nézte meg ezt.

Szabó György: Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Miért kéne?

Szabó György: Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Ez így van. Ehhez még hozzá is tenne majd utána valamit.

Szabó György: Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Csernus László: Szavazzanak erről a dologról, és utána akkor majd még szeretne hozzátenni valamit.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a), b), c), d) és e) pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Beregszász tér (hrs.:2537.) illemhely villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17666. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Szombathelyi tér 6/b. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17631. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Csonttollú u. 7. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17669. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket

Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Guruló köz 8. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17767. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

e) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Fehérvári út BKK Zrt. új áramátalakító energiaellátása 10 kV-os földkábelek létesítése tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 57/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a Rátz László utca, Hengermalom és Etele út járdái kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni, a Baranyai és Bikszádi utcákat nyíltárkosan, a Rátz László utca és Etele út keresztezése irányított fűrésszel kivitelezhető.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

21/GB/2016. (I. 20.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Beregszász tér (hrs.:2537.) illemhely villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17666. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Szombathelyi tér 6/b. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17631. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket

Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Csontollú u. 7. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17669. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Guruló köz 8. sz. ingatlan villamosenergia-ellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17767. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

e) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Fehérvári út BKK Zrt. új áramátalakító energiaellátása 10 kV-os földkábelek létesítése tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 57/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a Rátz László utca, Hengermalom és Etele út járdái kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni, a Baranyai és Bikszádi utcákat nyíltárkosan, a Rátz László utca és Etele út keresztezése irányított fűrésszel kivitelezhető.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

Csernus László: Itt akkor még egy kérdés van az előterjesztő felé, hogy lehet-e egy olyan általános érvényű határozatot hozni, mert ugye itt most éppen Szabó György mondta azt a dolgot, hogy ugye a fénykép, az egy igen jól dokumentált dolog volt ezzel kapcsolatban, hogy egy általános ilyen határozati javaslatot hozhatnak-e, és esetleg itt kérdezi a jogi képviselőt is, hogy hozhatnak-e olyan kötelezvényt erre, hogy fényképet is kell, különösen a zöldfelületekről, nem csak egy vázrajzot, hanem fényképet is mindig kötelező jelleggel az anyaghoz benyújtani. Vagy a visszaállításhoz is akár egy ilyen dolgot tudjanak jobban mutatni.

Máté-Tóth Anita: Azért azt tudniuk kell, hogy ezeket a tervező nyújtja be, nem a kivitelező nyújtja be ezeket a kérelmeket. Nem tudják, hogy mikor fogják kivitelezni. Nem tudják, hogy abban a pillanatban, hogy fog állni a zöldterület. Emellett vagy egy rendelet az Önkormányzatnak, ami a kivitelezőkre vonatkozik, akiknek dokumentálniuk kell a bontás előtti állapotot, és dokumentálniuk kell az átadáskor levő állapotot. Az Önkormányzat rendelete ír a zöldfelület rendezésről ...

Csernus László: Az egyértelmű, igen.

Máté-Tóth Anita: ... járdáról is.

Csernus László: Akkor nem kell ezt a dolgot túlszabályozni. Csak ennyi lett volna a kérdés.

.....

14./ Budapest, XI. ker. Hadak útja (Bikszádi út-Pajkos utca között) és a Pajkos utca (Hadak útja- Csorba utca között) DN 150 nagy-középnymosású és DN90,110 kisnyomású gázvezeték kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Budai Miklós: Pontosító kérdései lennének. Ezek meglévő vezetékek, vagy újak, vagy kiváltása a régiek? Ugye vannak különböző színű vonalak. A kék, az az egyéni bekötések, ha jól látta, a zöld az, amit új nyomvonalon, és a piros lenne az, amire kéri a tervet beadni? Mert van egy térkép, ugye itt, és vannak különböző színű vonalak. A piros az igazi, a zöld az igazi, vagy egyéb? Egyelőre ennyi.

Máté-Tóth Anita: A jobb felső sarkába ennek a térképnek felírta, hogy melyik a kisnyomású, melyik a nagynyomású és melyik szín a bontandó vezeték. Úgy emlékszik, hogy a bontandó vezeték, és van egy piros és egy zöld, ami a nagynyomású és a kis- és középnymosású vezetékről szól. Épp azért csinálta azt az úgymond fényképes megoldást, mert a tervekről nagyon nehezen lehet kisilabizálni, hogy mit bontanak, mit építenek. Nagyon minimális a bontandó vezetékek ... Elnézést, összekeverte az elektromossal. Itt olyan vezetékeket bontanak, ami miatt keresztül-kasul bontják egyébként az utcát. Tehát máshol bontanak és máshol építenek. Néha ők sem értették, hogy ez miért jó nekik. A javaslatban ezért vették úgy bele, hogy amelyik felpályát megbontják, azt az egész felpályát állítsák helyre. Így előállhat az is, hogy teljes szélességben kell helyreállítani a kivitelezőnek. Azt is el kell mondania a tisztelt bizottságnak, hogy telefonon már pont a Gázművek illetékesétől kaptak jelzést, hogy sokallják ezeket a helyreállításokat. Feltételezi, lehet, hogy a nyomvonalat is újra fogják vizsgálni a bizottsági határozat fényében.

Budai Miklós: A vitában elmondja, hogy épp ezért az lenne a javaslata, hogy ne térjenek el attól, amit eddig is használtak, hogy ahol olyan út van, amit - mert itt az van, hogy vágással használják a Hadakot, a Pajkost, ne térjenek el, fűrik meg ugyanazt, meg lehet. Mert a helyreállításnál meg fog süllyedni, kátyús lesz, egyéb baja lesz, meg most jó utak vannak ott. Minden utca jó. Aszfaltozva lett, tehát jól lehet rajtuk közlekedni, nincsenek kátyúk. Ráadásul, ahogy látta a nyomvonalat, ütköznek a nyomvonallal, mert egy részét hozzák a Hadakba, és ott kérte az Önkormányzat a teljes helyreállítást, és azért kérdezte a zöld, meg a piros vonalat, mert ezen a nyomvonalon az van írva, hogy az a zöld vonal egy új, módosított, és azt a zöldben viszik, ott a Puskás Tivadar után kezdenek bemenni a zöldbe, tehát ott nem is

bontják meg magát az úttestet, ha jól látja. Tehát ott nem is lesz helyreállítás, csak össze fogják törni az egészet és nem lesz megfelelő. Tehát az lenne továbbra is a javaslata, ahogy eddig is, fűrik meg azokat az utakat, a Puskás Tivadart, a Bikszádit. Ha kell, akkor a Pajkosnál, és a Hadaknál is vannak egyéni bekötések, az a kékeknek a megszüntetése. Tehát ott keresztbe vágják át három helyen is. Ott megint egy kátyú lesz. Úgyhogy fűréssal hajtsák végre szerinte, ahogy eddig is volt a határozatokban.

Máté-Tóth Anita: Azért írták elő, hogy ezen a hosszon teljes szélességben kell helyreállítani a kopóréteget – a problémájuk az, hogy a Gázművek nem tud fűrésos technológiával gázvezetékét építeni.

Budai Miklós: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Máté-Tóth Anita: Nem lehet a közműhelyzet miatt. Végig megnézték a nyomvonalat. És, ha olvassák az ellenoldali bekötések miatt megbontott útpálya kopórétegét az Andor utca és a Pajkos utca 70. szám között teljes hosszban és teljes szélességben kell visszaépíteni. Pont a rengeteg bekötés bontása, és a más helyen épített új bekötések miatt írták ezt a határozatba.

Csernus László: Szerinte ez jó.

Budai Miklós: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Hány évig kell pótolniuk garanciálisan? 5.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a GÁZLÁNG Kft. részére (2000 Szentendre, Áfonya u. 4.) a Budapest, XI. ker. Hadak útja (Bikszádi út-Pajkos utca között) és a Pajkos utca (Hadak útja- Csorbai utca között) DN 150 nagy-középnomású és DN90,110 kisnyomású gázvezeték kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 5/2016. tervszámú dokumentáció alapján, megadja azzal a kikötéssel, hogy

- minden megbontott forgalmi sáv kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni,
- az ellenoldali bekötések miatt a megbontott útpálya kopórétegét az Andor utca és Pajkos utca 70. szám között teljes hosszban és teljes szélességben kell visszaépíteni,
- a Hadak útja, Puskás Tivadar, Major és Csorbai utcák nyíltárkos bontással keresztezhetők.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

22/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a GÁZLÁNG Kft. részére (2000 Szentendre, Áfonya u. 4.) a Budapest, XI. ker. Hadak útja (Bikszádi út-Pajkos utca között) és a Pajkos utca (Hadak útja- Csorbai utca

között) DN 150 nagy-középnymású és DN90,110 kisnyomású gázvezeték kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 5/2016. tervszámú dokumentáció alapján, megadja azzal a kikötéssel, hogy

- minden megbontott forgalmi sáv kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni,
- az ellenoldali bekötések miatt a megbontott útpálya kopórétegét az Andor utca és Pajkos utca 70. szám között teljes hosszban és teljes szélességben kell visszaépíteni,
- a Hadak útja, Puskás Tivadar, Major és Csorbai utcák nyíltárkos bontással keresztezhetők.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

15./ Budapest, XI. ker. Rupphegyi út 1310/. hrsz. vízbekötés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelme

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Itt is adják meg.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, Tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Rupphegyi út 1310/7. hrsz. ivóvízbekötés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

23/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, Tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Rupphegyi út 1310/7. hrsz. ivóvízbekötés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

16./ Budapest, XI. ker. Rétkerülő u. 48. szám távközlési hálózat (Magyar Telekom Nyrt.) tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Key Telecom Kft. (1043 Budapest, Lórántffy Zs. utca 15/b.) részére Budapest, XI. ker. Rétkerülő út 48. szám távközlési hálózat (Magyar Telekom Nyrt.) tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott KEY/010/2015. tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a tulajdonjog korlátozása miatt nettó 83.800,-Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

24/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Key Telecom Kft. (1043 Budapest, Lórántffy Zs. utca 15/b.) részére Budapest, XI. ker. Rétkerülő út 48. szám távközlési hálózat (Magyar Telekom Nyrt.) tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott KEY/010/2015. tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a tulajdonjog korlátozása miatt nettó 83.800,-Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

17./ Budapest, XI. ker. Kelenföldi lakótelep és az Etele park területén környezetrendezési munkák végzése téli munkavégzési tilalom alóli felmentés kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

Csernus László: Fogadják el.

Budai Miklós: A kérdések körében felteszi, hogy melyik évbe kéri a felmentést? A jövő évre, vagy az idei évre? Mert most már csak egy hónap van, a terv, míg elkészül.

Csernus László: Már most az előkészülődés miatt a mostanira.

Máté-Tóth Anita: A szerződést már aláírták december végén. A kivitelező a héten kereste meg a Beruházási Osztályt, hogy a szerződésben vállalt feltételeket maradéktalanul be tudja tartani, már hétfőtől szeretne dolgozni, ezért 2016. január 25-től február 28-ig adná meg a Bizottság a tilalom alóli felmentést, és akkor már ki is adná a három cégnek a munkakezdést.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Elektro K-Gép Vill Kft. részére (2040 Budaörs, Budakeszi u. 29.) a Budapest, XI. ker. A Kelenföldi lakótelep 3533/11. hrsz. terület déli részének környezetrendezési, az Etele park (HRSZ. 3261/3) Kelenföldi lakótelep HRSZ. 3533/46-on jelölt terület Fejér Lipót utca felé eső részének környezetrendezési munkáinak elkészítése valamint a Bp. XI. Etele park (HRSZ. 3261/3) Etele út 44/a-val szemben található részén találkozási pont kialakítási munkáinak kivitelezéséhez a téli munkavégzési tilalom alóli felmentést ad 2016. január 25- február 28-ig.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

25/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Elektro K-Gép Vill Kft. részére (2040 Budaörs, Budakeszi u. 29.) a Budapest, XI. ker. A Kelenföldi lakótelep 3533/11. hrsz. terület déli részének környezetrendezési, az Etele park (HRSZ. 3261/3) Kelenföldi lakótelep HRSZ. 3533/46-on jelölt terület Fejér Lipót utca felé eső részének környezetrendezési munkáinak elkészítése valamint a Bp. XI. Etele park (HRSZ. 3261/3) Etele út 44/a-val szemben található részén találkozási pont kialakítási munkáinak kivitelezéséhez a téli munkavégzési tilalom alóli felmentést ad 2016. január 25-február 28-ig.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csernus László elnök

.....

18./ Telekingatlanok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Budaörsi út 78-84. szám alatti 2801/2, 2803, 2803, 2810/20, 2810/21 hrsz.-ú ingatlanokat érintő telekalakításra vonatkozó döntés módosításának kérése, továbbá a szerződés aláírására vonatkozó határidő meghosszabbítása**
- b) Budapest XI. ker. Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan egy részének bérbevétele kapcsán bérleti díj mérséklésére vonatkozó kérelem**
- c) Budapest XI. ker. Hunyadi János út 43584/5 hrsz.-ú ingatlanon található föld elszállítása ajánlat**

Csernus László: Az a) pont következik. Fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja az Inter-Danubia Kft. részére a Budapest, XI. kerület Budaörsi út 2801/2, 2802, 2803, 2810/2, 2810/3, 2810/20 és a 2810/21 hrsz.-ú ingatlanokat érintő telekalakítási eljárás lefolytatásához és a tulajdonközösséget megszüntető megállapodás megkötéséhez az alábbi feltételekkel:

A telekalakítást követően kialakuló ingatlanok az alábbiak:

- A (2802/1) hrsz.-ú „kivett közterület, gazdasági épület” megnevezésű 1.444 m² nagyságú ingatlan a Fővárosi Önkormányzat tulajdona lesz,
- A (2802/2) hrsz.-ú 139 m² „kivett út” megnevezésű ingatlan Újbuda Önkormányzata tulajdonába fog kerülni, melyhez az Inter-Danubia Kft. a tulajdonából ingyenesen átad 120 m² nagyságú területet,
- A 2802/3 hrsz.-ú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű 2643 m² ingatlan az Inter-Danubia Kft. tulajdona lesz,
- A 2802/4 hrsz.-ú „kivett üzem, gazdasági épület, udvar” megnevezésű 4.242 m² ingatlan tulajdonosa a tulajdonközösség megszüntetését követően az Újbuda Önkormányzat,
- A (2802/5) hrsz.-ú „kivett út” megnevezésű 326 m² ingatlan kizárólagos tulajdonosa Újbuda Önkormányzata lesz.
- A 2802/6 hrsz.-ú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű 1.177 m² nagyságú ingatlan 656/1177 tulajdoni hányadának tulajdonosa a Magyar Állam, vagyonkezelője a MÁV Zrt. lesz, az Újbuda Önkormányzatát a fennmaradó 521/1177 tulajdoni hányad illeti meg. Ezen ingatlannal kapcsolatban Újbuda Önkormányzata egy éven belül kezdeményezi a tulajdonközösség adásvétel vagy ingatlancsere útján történő megszüntetését.
- Az Inter-Danubia Kft. a tulajdonába kerülő 2802/3 hrsz.-ú ingatlanon keresztül az Újbuda Önkormányzata tulajdonába kerülő 2802/4 hrsz.-ú ingatlan Budaörsi út felől történő megközelítése érdekében átjárási szolgalmi jogot biztosítson az Újbuda Önkormányzata részére, mely szolgalmi jog a Földhivatali nyilvántartásba bejegyzésre kerül.

Az átjárást térítésmentesen és határozatlan időre a 2796/2 hrsz.-ú ingatlan felőli telekhatár mentén autó- és gyalogos forgalom számára egyaránt biztosítani kell az Újbuda Önkormányzata részére a 2802/3 hrsz.-ú ingatlan ~ 177 m² nagyságú területére, mely szolgalmi jogra vonatkozó változási vázrajz elkészíttetése és költsége az Inter-Danubia Kft.-t terheli.

Abban az esetben, ha a KSZT alapján kialakul az az utca, amelyről megvalósítását követően az Újbuda Önkormányzata tulajdonába kerülő 2802/4 hrsz.-ú ingatlan közvetlenül megközelíthető lesz, úgy az átjárási szolgálat okafogyottá válik, ezért a szolgálat mindenkor jogosultja az ingatlan-nyilvántartásból való törléshez a törlési engedélyt a szolgálat mindenkor kötelezettje részére kiadja.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti a kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Egyben a 343/GB/2015.(V. 6.) és 458/GB/2015.(VI. 10.) számú határozatait saját hatáskörében visszavonja.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

26/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja az Inter-Danubia Kft. részére a Budapest, XI. kerület Budaörsi út 2801/2, 2802, 2803, 2810/2, 2810/3, 2810/20 és a 2810/21 hrsz.-ú ingatlanokat érintő telekalakítási eljárás lefolytatásához és a tulajdonközösséget megszüntető megállapodás megkötéséhez az alábbi feltételekkel:

A telekalakítást követően kialakuló ingatlanok az alábbiak:

- A (2802/1) hrsz.-ú „kivett közterület, gazdasági épület” megnevezésű 1.444 m² nagyságú ingatlan a Fővárosi Önkormányzat tulajdona lesz,
- A (2802/2) hrsz.-ú 139 m² „kivett út” megnevezésű ingatlan Újbuda Önkormányzata tulajdonába fog kerülni, melyhez az Inter-Danubia Kft. a tulajdonából ingyenesen átad 120 m² nagyságú területet,
- A 2802/3 hrsz.-ú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű 2643 m² ingatlan az Inter-Danubia Kft. tulajdona lesz,
- A 2802/4 hrsz.-ú „kivett üzem, gazdasági épület, udvar” megnevezésű 4.242 m² ingatlan tulajdonosa a tulajdonközösség megszüntetését követően az Újbuda Önkormányzat,
- A (2802/5) hrsz.-ú „kivett út” megnevezésű 326 m² ingatlan kizárólagos tulajdonosa Újbuda Önkormányzata lesz.
- A 2802/6 hrsz.-ú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű 1.177 m² nagyságú ingatlan 656/1177 tulajdoni hányadának tulajdonosa a Magyar Állam, vagyongazdálkodója a MÁV Zrt. lesz, az Újbuda Önkormányzatát a fennmaradó 521/1177 tulajdoni hányad illeti meg. Ezen ingatlannal kapcsolatban Újbuda Önkormányzata egy éven belül kezdeményezi a tulajdonközösség adásvétel vagy ingatlancsere útján történő megszüntetését.
- Az Inter-Danubia Kft. a tulajdonába kerülő 2802/3 hrsz.-ú ingatlanon keresztül az Újbuda Önkormányzata tulajdonába kerülő 2802/4 hrsz.-ú ingatlan Budaörsi út felől történő megközelítése érdekében átjárási szolgalmi jogot biztosítson az Újbuda Önkormányzata részére, mely szolgalmi jog a Földhivatali nyilvántartásba bejegyzésre kerül.

Az átjárást térítésmentesen és határozatlan időre a 2796/2 hrsz.-ú ingatlan felőli telekhatár mentén autó- és gyalogos forgalom számára egyaránt biztosítani kell az Újbuda Önkormányzata részére a 2802/3 hrsz.-ú ingatlan ~ 177 m² nagyságú területére, mely szolgalmi jogra vonatkozó változási vázrajz elkészíttetése és költsége az Inter-Danubia Kft.-t terheli.

Abban az esetben, ha a KSZT alapján kialakul az az utca, amelyről megvalósítását követően az Újbuda Önkormányzata tulajdonába kerülő 2802/4 hrsz.-ú ingatlan közvetlenül megközelíthető lesz, úgy az átjárási szolgálatom okafogyottá válik, ezért a szolgálatom mindenkor jogosultja az ingatlan-nyilvántartásból való törléshez a törlési engedélyt a szolgálatom mindenkor kötelezettje részére kiadja.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti a kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Egyben a 343/GB/2015.(V. 6.) és 458/GB/2015.(VI. 10.) számú határozatait saját hatáskörében visszavonja.

Határidő: 2016. július 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Egyes határozati javaslatot javasolja az elmúlt évhez hasonlóan.

Maurer György: Azt kérdezné az előterjesztőtől, hogy fizetési késedelme volt vagy van? Tudnak-e róla, vagy nem tudnak róla?

Sz. Lukács Györgyné: Volt fizetési késedelme, de rendezte már azóta, a kérelem beérkezéséig rendezésre került.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 946 m² nagyságú terület részére a Dreamport Szolgáltató Kft.-vel megkötött határozott idejű (2029. május 31. napjáig hatályos) szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakban: 59.125,-Ft + 15.964,-Ft ÁFA, összesen 75.089,-Ft/hó.

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés módosításának aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

27/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI. kerület Hamzsabégi út 2854/8 hrsz.-ú ingatlan 946 m² nagyságú terület részére a Dreamport Szolgáltató Kft.-vel megkötött határozott idejű (2029. május 31. napjáig hatályos) szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj a 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakban: 59.125,-Ft + 15.964,-Ft ÁFA, összesen 75.089,-Ft/hó.

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Ugye itt két határozati javaslatuk is van. Az elsőt talán tényleg érdemes meggondolni, hogy tényleg amennyit csak tud, vigyen el. Esetleg itt valóban azt kötelezni, hogy minél nagyobb mennyiséget december 31-ig vigyen el. A második határozati javaslattal kapcsolatban azt gondolja, hogy itt nem felmondani, talán felfüggeszteni lenne érdekesebb a másik céggel a szerződést addig, amíg ez a másik vállalkozó visz el onnan dolgokat, mert, hogy ha vele sem jár túl jól az Önkormányzat, akkor még mindig van ott egy cég, akinek visszaállíthatják talán a létjogosultságát.

Budai Miklós: Bocsánatot kér, hogy itt kérdezi meg, csak ha egyéb területről van szó, tehát olyanról, ami védett terület és oda tesznek be földet, nem önkormányzati terület, abba van beleszólásuk?

Sz. Lukács Györgyné: Igen, attól függően, hogy milyen magasságú az a földfeltöltés kell építési hatóságtól engedélyt kérni.

Csernus László: Ez hol történt?

Budai Miklós: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: De ott pont az a történet, hogy nem, ott azt mondták, hogy nincs 1 méter. Erre pontosan figyeltek.

Budai Miklós: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Akkor megkérdezik dr. Sárkányt Tamást, hogy lehet-e azt csinálni, hogy van egy élő szerződése az Önkormányzatnak egy céggel egy területre, hogy onnan vihet el földet, egy másik jelentkezett, hogy szeretne elvinni onnan földet. Gyakorlatilag megtehetik-e azt, hogy azt mondják, hogy felfüggesztik addig ezt a szerződést ezzel?

Sz. Lukács Györgyné: Korábban volt egy szerződése az Önkormányzatnak egy céggel földelszállításra ezen az ingatlanon, aki nem teljesítette, csak részben a föld elszállítását. Nem fizette ki a föld értékét és emiatt peres eljárást kezdeményezett az Önkormányzat részben a kifizetés miatt, részben pedig amiatt, hogy vigye el az ott lévő földmennyiséget. Ha mással köt az Önkormányzat szerződést és az elviszi a földet, akkor a peres eljárásnak ez a része oka fogyottá válik, mert végül is nem lesz már ott a föld és nem lehet mire kötelezni a céget.

Dr. Sárkány Tamás: Ez így is van, de abban az esetben, hogy ha ... *(Nem érteni a szót.)* szerződéses akarat, ami a korábbi szerződésben ellehetetlenül, akkor már a korábbi partnerrel szemben nem lehet követelni azt, hogy olyat tegyen, amit már más megtett helyette. Viszont, hogy ha ezzel az új szerződéssel, új vállalkozóval érik el azt a szerződéses célt, ami az előzőekben ellehetetlenült és bármilyen többletköltség keletkezik, akkor az megtéríthető azzal szemben, akinek eredetileg ez volt a követelése. Ez egy kártérítési helyzet lesz. Tehát a

perben az Önkormányzat fogja tudni érvényesíteni azt a többletköltséget, ami abból adódott, hogy az eredeti szerződéses célt, azt egy harmadik személlyel, egy újabb vállalkozóval oldotta meg. Ha ez olcsóbban történik nyilván, mint amennyiben korábban megállapodtak, akkor ilyen fajta kárigénye nem lesz az Önkormányzatnak, hiszen semmilyen kára nem is keletkezik.

Dr. Balás Piri László: Igen, hát itt a probléma az, hogy nem a kizárólagosság a kérdés a szerződésben, hanem hogy a teljes földmennyiséget eladta az Önkormányzat. Azt a jogviszonyt ezek szerint fennállónak tekinti, hiszen az egésznek az elszállítására szerződött. Nyilván ugyanazt a jószágot most még egyszer eladni, az nem feltétlenül jó, viszont annyit pontosítani kellene, hogy ugye itt az előterjesztés alapján nem látszik, hogy az előző szerződés, tehát ami alapján most bíróságon van az Önkormányzat, abban volt-e valami rendelkezés a törmelékről? Mert itt azért az egy elég komoly mennyiség. Aminek, ha jól értelmezi a mostani ajánlatot, annak az elszállításával nem foglalkozik a cég. Tehát kiválogatja a cég, ami neki kell, a maradékot ott hagyja, deponálja a területen, majd azt nyilván az Önkormányzatnak kell elszállíttatnia, ami egy drága multság. Ha a régi szerződésben, esetleg a Kis-félében volt egy teljes körű kötelezettség, tehát abban volt olyan kitétel, hogy erről a cégnek gondoskodnia kell, akkor ezt a különbözetet az előbb előadott jogi vélemény alapján is meg lehet próbálni még valamilyen módon érvényesíteni, mert az egy komoly plusz költség lesz. Tehát ezt még meg kéne azért nézni, hogy csak annyiban korlátozzák az Önkormányzat keresetét, amennyiben most itt az újabb beadásról kötnek szerződést. De, hogy ha bármit a törmelékről a régi szerződés tartalmazott, az ne engedjék el, mert az igen drága multság lesz egyébként.

Csernus László: Mit javasol a második határozati javaslatnál dr. Balás Piri László?

Dr. Balás Piri László: Kérdezte, hogy van-e rendelkezés erről? Ha van, akkor nyilván úgy kéne fogalmazni, hogy csak abban a részében áll ez az Önkormányzat a keresettől, amit ez a szerződés érint. Tehát, hogy ... csak az nem derül ki itt az előterjesztésből, hogy van-e a régiben bármi erre nézve.

Sz. Lukács Györgyné: Amikor az Önkormányzat megkötötte a szerződést, akkor nem volt az ingatlanon ez az építési törmelékes föld, hanem ezt valaki az idő alatt, amíg a Kis és Társával szerződése volt az Önkormányzatnak, odaszállította és emiatt az Önkormányzat indított a rendőrségen eljárást, de sajnos nem tudták kinyomozni az odaszállító kilétét. Úgyhogy ez a föld a Kis és Társára így nem hárítható át, hogy onnan elszállítsa. Ez ügyben mindenféleképpen majd külön kell az Önkormányzatnak intézkedni.

Csernus László: És, akkor mit javasol Sz. Lukács Györgyné a második határozati javaslatnál?

Sz. Lukács Györgyné: Akkor a második határozati javaslatnál úgy kéne módosítaniuk, hogy akkor kéri a bíróságtól ennek a kötelezettségének a törlését, ha már ezzel az új céggel abban az állapotban van az Önkormányzat, hogy elszállította az összes földet. Tehát azt követően, hogy onnan a cég elszállította, fogják kérni, hogy töröljék ezt a kötelezettségét.

Csernus László: Tehát amennyiben elszállította?

Sz. Lukács Györgyné: Amennyiben már elszállította, igen. Tehát nem most. Most a per, akkor lehet, hogy szüneteltetésre kéne, hogy kerüljön arra az időszakra, amíg a jelenlegi céggel megkötött szerződés alapján történik valami teljesítés.

Csernus László: Akkor azt mondja, hogy az első határozati javaslattal, azzal mindenképp egyetértenek, és a második határozati javaslatban pedig úgy van, hogy „... MH-FLOTTA Kft.-vel létrejön az Önkormányzat a Kiss és Társa Kft.-vel szemben indított és jelenleg is folyamatban levő peres eljárás keretében követelt, a teljes föld elszállítására vonatkozó igényéről lemond ...” – akkor ez módosul úgy, hogy ...

Sz. Lukács Györgyné: Az igényéről lemond azt követően ...

Csernus László: Azt követően, hogy ha a teljes földmennyiséget elszállítása megtörtént. Így?

Sz. Lukács Györgyné: Igen.

Dr. Balás Piri László: Bocsánat, csak még egy kérdés merült fel benne, hogy a szerződésben az új cég, az el fogja fogadni a földmérői szakvéleményt a föld mennyiségét tekintve, vagy ez milyen módon lesz meghatározva, dokumentálva, hogy mennyi a tényleges elszállított mennyiség, ami alapján fog az Önkormányzat számlázni?

Sz. Lukács Györgyné: Ugye most pénzt a földért nem kér az Önkormányzat, mert azt mondják, hogy annak az értéke az elszállítással megegyezik, és a cég azt vállalja, hogy elszállítja onnan az összes földet.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első, és a módosított második határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata a tulajdonát képező Budapest, XI. kerület Hunyadi János út 43584/5 hrsz.-ú ingatlanon található teljes (kb. 50.000-60.000. m³) – építési törmeléket nem tartalmazó - föld elszállítására az MH-FLOTTA Kft.-vel szerződést köt az alábbi feltételekkel:

- MH-FLOTTA Kft. a földet a 2016. február 1. és 2016. december 31. közötti időszakban elszállítja, melynek költsége megegyezik az elszállított föld értékével.
- Az Önkormányzat, mint tulajdonos a Kft. számára a 2016. február 1. és 2016. december 31. közötti időszakra az ingatlant birtokba adja, melynek folyamatos őrzéséről a Kft. köteles gondoskodni.
- A föld elszállítását követően az ingatlan tereprendezésének elvégzése a Kft. kötelezettsége.
- A föld elszállítására használt közterület rendszeres takarítását, sármentesítését a Kft. köteles elvégezni.
- A föld elszállításával kapcsolatos valamennyi engedély beszerzése a Kft. kötelezettsége, melynek birtokában kezdheti meg a munkálatokat.

Felkéri a Polgármestert a munka elvégzésére vonatkozó szerződés megkötésére.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy amennyiben a Budapest, XI. kerület Hunyadi János út 43584/5 hrsz.-ú ingatlanon lévő föld elszállítására vonatkozó szerződés az MH-FLOTTA Kft.-vel létrejön az Önkormányzat a Kiss és Társa Kft.-vel szemben indított és

jelenleg is folyamatban levő peres eljárás keretében követelt, a teljes föld elszállítására vonatkozó igényéről lemond azt követően, ha a teljes földmennyiség elszállítása megtörtént. Felkéri a Jegyzőt, hogy a Bíróság felé a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Csernus László elnök

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

28/GB/2016. (I. 20.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata a tulajdonát képező Budapest, XI. kerület Hunyadi János út 43584/5 hrsz.-ú ingatlanon található teljes (kb. 50.000-60.000. m³) – építési törmeléket nem tartalmazó - föld elszállítására az MH-FLOTTA Kft.-vel szerződést köt az alábbi feltételekkel:

- MH-FLOTTA Kft. a földet a 2016. február 1. és 2016. december 31. közötti időszakban elszállítja, melynek költsége megegyezik az elszállított föld értékével.
- Az Önkormányzat, mint tulajdonos a Kft. számára a 2016. február 1. és 2016. december 31. közötti időszakra az ingatlant birtokba adja, melynek folyamatos őrzéséről a Kft. köteles gondoskodni.
- A föld elszállítását követően az ingatlan tereprendezésének elvégzése a Kft. kötelezettsége.
- A föld elszállítására használt közterület rendszeres takarítását, sármentesítését a Kft. köteles elvégezni.
- A föld elszállításával kapcsolatos valamennyi engedély beszerzése a Kft. kötelezettsége, melynek birtokában kezdheti meg a munkálatokat.

Felkéri a Polgármestert a munka elvégzésére vonatkozó szerződés megkötésére.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy amennyiben a Budapest, XI. kerület Hunyadi János út 43584/5 hrsz.-ú ingatlanon lévő föld elszállítására vonatkozó szerződés az MH-FLOTTA Kft.-vel létrejön az Önkormányzat a Kiss és Társa Kft.-vel szemben indított és jelenleg is folyamatban levő peres eljárás keretében követelt, a teljes föld elszállítására vonatkozó igényéről lemond azt követően, ha a teljes földmennyiség elszállítása megtörtént.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a Bíróság felé a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Csernus László elnök

.....

19./ Gazdasági társaságok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) BUDA-HOLD Kft. tagi kölcsön visszafizetésének átütemezése
- b) BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyása
- c) Újbuda Andor 60' Kft. tagi kölcsönszerződés módosítása

Csernus László: Az a) pont következik. Fogadják el.

Sz. Lukács Györgyné: Lenne még egy kiegészítés, mert ennek az 5.000.000 Ft-nak a sorsáról nincs rendelkezés. Egy plusz határozatot kellene még hozni, hogy ezzel a Buda-Hold Kft. törzstőkéje megemelésre kerül.

Csernus László: Jó, akkor két határozati javaslatot fogadjanak el ezzel kapcsolatban.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti, illetve az új határozati javaslatot:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Kft. tagi kölcsönének 20 MFt-ról 15 MFt-ra történő módosításához hozzájárul.

A kölcsön visszafizetését a Társaság 2016. január 1-től 2020. december 31-ig negyedévente 20 egyenlő 750.000.-Ft összegű részlettel köteles megfizetni.

Felkéri a BUDA-HOLD Kft. ügyvezetőjét a tagi kölcsön módosításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Kft. törzstőkéjét 5 MFt-tal megemeli.

Felkéri az BUDA-HOLD Kft. ügyvezetőjét a tőkeemeléssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

29/GB/2016. (I. 20.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Kft. tagi kölcsönének 20 MFt-ról 15 MFt-ra történő módosításához hozzájárul.

A kölcsön visszafizetését a Társaság 2016. január 1-től 2020. december 31-ig negyedévente 20 egyenlő 750.000.-Ft összegű részlettel köteles megfizetni.

Felkéri a BUDA-HOLD Kft. ügyvezetőjét a tagi kölcsön módosításához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Kft. törzstőkéjét 5 Mft-tal megemeli.

Felkéri az BUDA-HOLD Kft. ügyvezetőjét a tőkeemeléssel kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik.

Dr. Rimóczi Imre: Javasolják a Felügyelő Bizottság által is tárgyalt ügyrendnek az elfogadását két módosítással. Az egyik az, amiben az elnök különleges privilégiumot kapna, miszerint is, hogy szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. A másik rész pedig az a tagmondat, amelyben a Felügyelő Bizottság irányítása alá helyezik a szervezet belső ellenőrzését. Mindjárt mondják a számokat. A 9.4/-et, miszerint „A Társaság belső ellenőrzését végző szervezet a Felügyelő Bizottság irányítása alatt működik.”. Az ki lesz húzva teljesen. És az 5.4/-et, ami úgy hangzik, hogy „Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.”.

Csernus László: Ez is kihúzva, igen.

Szabó György: A kérdések körében, illetve magával az ügyrenddel kapcsolatosan dr. Rimóczi Imre által javasoltakat folytatva a Felügyelő Bizottság 'Feladatköre' 1./, 1.3/ pontja arról szól, hogy a Felügyelő Bizottság megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, társasági szerződésben, alapító okiratban, alapszabályban, illetve a Képviselő-testület határozataival ütközik, vagy egyébként sérti a Társaság valamint az Alapító érdekeit, összehívja a Képviselő-testület rendkívüli ülését. Ez képtelenség! Tehát a Felügyelő Bizottság képtelen, tehát ilyen jogosítvány nem létezik, hogy összehívja a Képviselő-testületet.

Csernus László: Csak kezdeményezheti.

Szabó György: De összehívja van. Folytatná tovább. Az 1.4./-es pont ugyanígy aggályos, a Felügyelő Bizottság azon nem képviselő tagjai, akik az Önkormányzat Gazdasági Bizottságának nem tagjai, a Képviselő-testület zárt ülésén tanácskozási joggal vehetnek részt a Buda-Hold Kft.-ét érintő kérdésekben. Ennek lenne értelme. Ide nem az van írva, hanem a képviselő-testületi ülésen résztvevők – tehát a Képviselő-testület ülései nyíltak, azon bárki részt vehet. Tehát a zárton lehetne ...

Csernus László: Ebben benne van a nyílt is, meg a zárt is.

Szabó György: Ebben nincs benne, a zártat ő olvasta.

Csernus László: Azért mondja, hogy a Képviselő-testületnek az ülése áll nyílt és zárt ülésből. Tehát, hogy ha a Képviselő-testületről beszélnek ...

Szabó György: Definitíve nem így van leírva, azért mondta, hogy, akkor nevesítsék.

Csernus László: Ez egy pontosított dolog.

Szabó György: Akkor pontosítani kellene. Akkor ez így? A Felügyelő Bizottság nem hívhatja össze a Képviselő-testületet.

Csernus László: Kezdeményezheti.

Szabó György: Most itt fognak jogszabályt módosítani? Ezt a Felügyelő Bizottság elfogadta. Sőt, ezt a polgármesteri vezetés is korrektúrázta. Ezen már túl vannak. Ugyanakkor ... Ennél most álljanak meg, mert kérdések köre, aztán majd a vitában tovább ragozza.

Csernus László: De van még ilyen, talált Szabó György?

Szabó György: Nincs.

Csernus László: A kérdéskört lezárja, hozzászólások.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy a normál esetben végig figyelve és olvasva az előterjesztést meg a hivatkozásokat, ugye azt szeretné megkérdezni, hogy a GB ülés határozata szerint 2015. március 4-i határidő után, miért csak április 28-án került összehívásra a Buda-Hold-nak a felügyelő bizottsági ülése? Mi az oka annak, hogy az FB ülés döntéséről csak május 4-én tájékoztatta az ügyvezető a tulajdonost? Mi történt, és mi az oka annak, hogy a tulajdonos, a Hivatal 2015. május 4-től 2016. január 20-ig nem terjesztette be a módosított ügyrendet a GB elé, miközben az az ügyrend, ami eddig hatályos volt, de már hatályát veszítette, a szerint a Kft.-nek félévente kötelezően felügyelő bizottsági ülést kell tartania? Eszerint 2015-ben nem tudott felügyelő bizottsági ülést tartani.

Csernus László: De tartott több alkalommal is.

Szabó György: Miközben olyan döntéseket kellett volna meghoznia, ami a hatályos ügyrend szerint határozatokat, döntéseket igényeltek a cég esetében. Tehát ezek mind olyan kérdések, amelyekre valakinek válaszolni kellene. Ebben az esetben azt gondolja, hogy magát a céget akadályozták ezek az elmaradások, miközben visszatérve az ügyrendre, az, hogy az ügyrendben tavalyi év hasonló időszakában, március 4-én tárgyalta emlékei szerint a Gazdasági Bizottság, akkor is aggályos volt az ügyrend. Azóta egy csomó idő eltelt, és még most is vannak benne olyan pontok, amelyek hibásak, vagy megoldhatatlanok, megvalósíthatatlanok.

Dr. Rimóczi Imre: Akkor javasolná, hogy az 1.3/-as szakasz úgy végződjön, hogy „... kezdeményezi a tulajdonos az Alapító intézkedését.” Az utolsó tagmondat helyére jönne ez be, az összehívja kezdetével. Az 1.4/-es szakaszban pedig a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak szerint tanácskozási joggal részt vehetnek a zárt, illetve nyílt üléseken.

Szabó György: Mikrofonon kívüli hozzászólás.

Dr. Rimóczi Imre: Igen.

Szabó György: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Dr. Rimóczi Imre: Tanácskozási joggal.

Csernus László: Tanácskozási joggal.

Szabó György: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Dr. Rimóczi Imre: És az SZMSZ rendelkezései szerint.

Szabó György: *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

Csernus László: Tud a kérdésekre válaszolni Kiss-Leizer Gábor, amit Szabó György feltett? Jó, az biztos, hogy a kettőnél legalább több felügyelő bizottsági ülés volt 2015-ben a Buda-Hold-nál. Az, hogy félévente a cégnek meg kellett tartani a dolgokat, azt most így nem látja, hogy megtörtént.

Kiss-Leizer Gábor: Ő is szeretett volna reagálni, hogy a felügyelő bizottsági ülések félévente megtörténtek. Arra nem tud válaszolni, hogy a Felügyelő Bizottság ügyrendjét, amit akkor elfogadtak és beterveztettek ide, hogy miért került nem elfogadásra. Egyébként abban nem voltak ilyen kardinális kérdések, nem volt azon a bizottsági ülésen itt, de úgy tudja, hogy a taggyűlés és a Képviselő-testület közötti fogalomzavar, az volt a Felügyelő Bizottság ügyrendjében, hogy ott folyamatosan Taggyűlés szerepelt képviselő-testületi ülés helyett, és ezt korrigálták. Ez nem volt olyan sarkalatos pont, hogy a Felügyelő Bizottság ne tudta volna elvégezni a feladatát.

Szabó György: Egyrészt ott a 2015. III. 4-i gazdasági bizottsági ülésen nem csak ő tett észrevételt, hogy az ügyrend megfogalmazása nem megfelelő, hanem dr. Balás Piri László is ugyanúgy megfogalmazta a maga jogi álláspontját, miszerint az előterjesztett ügyrend nem jogszabályszerű. Tehát elő kell venni az akkori jegyzőkönyveket. Tehát nem csak egy hiba volt benne, hanem több hiba, viszont megnézte, most korrigálva lett. Tehát a másik, hogy több olyan kérdés lett megfogalmazva, amire azért kéne szépen tisztelettel választ, hogy védje a Kft.-ét, aki elkészítette a módosítást, benyújtotta, értesítette a Hivatal megfelelő osztályát, azok türelmet kértek, és még is érdekes módon tavaly 2015 májusától nem sikerült napirendre venni a módosított ügyrendet a Gazdasági Bizottságnak. Erre majd szeretne választ kapni, hogy miért?

Sz. Lukács Györgyné: Nem tud erre válaszolni.

Csernus László: Hozzá nem érkezett jelzés, hogy ez jött volna így most napirendbe.

Dr. Balás Piri László: Csak még egyszer rögzítendő, hogy szerinte a probléma az az, hogy általában a képviselő-testület vagy az önkormányzat működésére utaló, vagy a belső szervezeti egységeinek a megnevezéseinek általában nem nagyon van helye egy cégnek akár ügyrendjében, akár alapszabályában. A cég szempontjából az önkormányzat az alapító. Aztán, hogy az alapító véleményét egy adott kérdésben ki jogosult képviselni, hogy az éppen egy GB határozat lesz, vagy egy képviselő-testületi döntés, ami alapítói döntésként megjelenik a cég felé, azt a mindenkori szervezeti és működési szabályzat és az önkormányzat belső

szabályzatai határozzák meg. Már csak azért sem érdemes, mert, hogy ha ide beleírják valamiről, hogy a Gazdasági Bizottság dönt, vagy a Képviselő-testület dönt és később az Önkormányzat működési szabályai változnak, és ez a jogosultság máshova kerül, akkor elvileg az összes cég belső szabályzatait át kell írni, hogy most már nem GB, hanem Képviselő-testület fog dönteni. Tehát szerinte általában az lenne a helyes, hogy itt csak, mint alapítóról emlékeznének meg az Önkormányzatról, és az adott döntésben majd az Önkormányzatnál el kell dönteni, hogy egyébként az alapítói határozat kiadására ki lesz jogosult. Lehet, hogy az egyik esetben a Képviselő-testület, a másikban meg a Gazdasági Bizottság, attól függően. De ez kvázi egy egyszemélyes tulajdonos belső döntési folyamata. Ez nem feltétlenül azonban jogszerűtlen, csak inkább célszerű mindig átvenni, mert, ha később valami változik, akkor az összes cégnél molyolhatja mindenki a szabályzatokat, hogy honnan kell például kiítani a GB kifejezést, hogy ha például egyszer máshogy fogják hívni a Bizottságot és akkor nem lesz olyan, hogy GB. Tehát szerinte ezt így általánosan kéne ezt áttekinteni. Nyilván nem itt most a bizottsági ülésen, de ha kodifikálnak ilyen szabályzatokat, akkor ezt egyszer végig kéne futtatni, hogy ilyenek ne legyenek benne.

Csernus László: Akkor ez javaslatként hangzott el ügyvezető igazgató úr felé. Akkor ezt kéri, hogy vegye figyelembe és akkor ezt majd egyszer tekintse át egy jogász kollégával majd. Most jelenleg elfogadják a módosításokkal együtt, amelyeket majd megtalál a jegyzőkönyvben is, az elhangzott módon. Szavazzanak, hogy a módosításokkal együtt elfogadják.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjét az FB/183/2015. (04. 28.) számú határozata figyelembevételével, az alábbi módosításokkal elfogadja:

- Az 1.3./ pont utolsó tagmondata, mely így szól „ ..., összehívja a Képviselő-testület rendkívüli ülését és javaslatot tesz annak napirendjére.” a következőre módosul – „ ... kezdeményezi a tulajdonos az Alapító intézkedését.”
- Az 1.4./ pont második tagmondata, mely így szól „ ..., a Képviselő-testület ülésén tanácskozási joggal vehetnek részt a BUDA-HOLD Kft.-ét érintő kérdésekben.” a következőre módosul – „ ..., a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak szerint tanácskozási joggal részt vehetnek a zárt, illetve nyílt üléseken a BUDA-HOLD Kft.-ét érintő kérdésekben.”
- Az 5.4./ és a 9.4./ pontok kihúzásra kerülnek.

Felhatalmazza a Polgármestert a Felügyelő Bizottsági ügyrend aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

30/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Kft. Felügyelő Bizottsága ügyrendjét az FB/183/2015. (04. 28.) számú határozata figyelembevételével, az alábbi módosításokkal elfogadja:

- Az 1.3./ pont utolsó tagmondata, mely így szól „ ..., összehívja a Képviselő-testület rendkívüli ülését és javaslatot tesz annak napirendjére.” a következőre módosul – „ ... *kezdeményezi a tulajdonos az Alapító intézkedését.*”
- Az 1.4./ pont második tagmondata, mely így szól „ ..., a Képviselő-testület ülésén tanácskozási joggal vehetnek részt a BUDA-HOLD Kft.-ét érintő kérdésekben.” a következőre módosul – „ ..., *a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak szerint tanácskozási joggal részt vehetnek a zárt, illetve nyílt üléseken a BUDA-HOLD Kft.-ét érintő kérdésekben.*”
- Az 5.4./ és a 9.4./ pontok kihúzásra kerülnek.

Felhatalmazza a Polgármestert a Felügyelő Bizottsági ügyrend aláírására.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik.

Maurer György: A kérdések körében felteszi, hogy majdnem azt mondta, hogy idén, de most már azt kell mondania, hogy a múlt év folyamán és idén, nem először találkoznak olyan előugró múltbeli tartozással, amely – volt hasonló ügy emlékei szerint – az Önkormányzat, vagy az Önkormányzat egyik cégénél úgy halmozódott fel, hogy egyszer csak ott van, és ráadásul adójellel. Mint állampolgár, egyszerűen nem tudja elképzelni, hogy ez, hogy sikkad el egy építményadó és 12 millióként ugrik elő. Erről, ha valaki valamit tudna mondani?

Szabó György: Igen, ott folytatja, ahol Maurer György befejezte. A benyújtott dokumentumok alapján egy 2013-as határozatban már az igazgató úr jelzi, hogy egy, az átadás-átvétel során egy olyan kötelezettség jelent meg a Kft.-nél, amely váratlanul érte a Kft.-ét, és e tekintetben kér egy részletfizetési lehetőséget. Majd utána, ezt minden évben megismétli, és ugyanígy megismétlődik ez a mostani előterjesztésben is, hogy egy korábbi állapot alapján kér most ismét egy változtatást. De most azzal a különbséggel, hogy most egy négy éves időtartamra kerüljön átütemezésre ennek a törlesztése, miközben azt gondolja, hogy a cég működésének – tehát el kellett volna kezdődnie a törlesztéseknek, és nem a halasztást tolják el, és a halasztásnak a törlesztésének a kezdetét tolják egyre távolabb, miközben úgy néz ki, hogy csak nem akar valami miatt törleszteni a cég, vagy egyéb más okból kifolyólag. Ennyit gondolt elmondani. Tehát egy ismétlésről és egy halasztásról beszélnek.

Kiss-Leizer Gábor: Ez valóban ugyanaz az ügy, amit már többször hallhattak. De akkor csak felidézve, hogy ez egy szétválással létrejött cég, és a szétválási dokumentumban az volt az újonnan létrejött cég felé az ügyirat, hogy egy 5.000.000 Ft-os készpénzes állománnyal megindíthatja a tevékenységét, mire ez bejegyzésre került, abból, ha jól emlékszik 1,7 millió Ft maradt. És, hát a féléves működés alatt jutott el odáig a cég, hogy azt, hiszi, hogy 2014 elején ki kellett fizetniük egy 14.000.000 Ft-os gázszámlát, ami valóban már az előző fűtési időszaknak a felhalmozott tartozása volt. Ekkor kértek 8.000.000 Ft tagi hitelt. Ennek a visszafizetése kellett volna, hogy megtörténjen 2016-ban, és ezt nem továbbra is halasztják, hanem szeretnék a 2 évet 4 évre nyújtani, így egy kicsit mentesíteni a céget ezen fizetési kötelezettség nagyságrendje alól. Kicsit megosztva, felezve a törlesztő részleteket. A másik ügy, ami ugyancsak ismétlődik, ez valóban 2013 év végén kiderült, illetve 2014 végén derült ki, hogy van egy építményadó-kötelezettsége a cégnek, amit a helyi önkormányzat adóhatósága állapított meg, amit a megelőző cég, az INNOTECH Kft., azt 20 éves működése alatt egyszer sem fizette meg. Az adóhatóság megállapította, ő bevallotta, mint önkormányzati cég ügyvezetője bevallotta, hogy valóban van egy ilyen adófizetési kötelezettsége a cégnek, korábban volt azért egy pár ügyvezető, aki ezt elmulasztotta, és kapott ajándékul a 12.000.000 Ft-nyi építményadót. Ő csupán azt kéri a tisztelt Testületől, meg a Bizottságtól, hogy ezt a 8.000.000 Ft-os működésre kapott tagi hitelt, ezt visszafizeti, csak kicsit nyújtsák meg ezt az időszakot, és egyébként magát az építményadóra jegyzett tőkeemelés formájában kapott fedezetet, hogy amit megkap, azt ki tudja fizetni az Önkormányzatnak. Egyébként a cég, köszöni szépen jól van, most már 92% fölötti a feltöltöttség, közel 40 bérlővel dolgoznak, és nincs szükségük arra, hogy további támogatásokat kapjanak az Önkormányzattól.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul az Újbuda Andor 60' Ingatlanhasznosító Kft. 8.000.000.-Ft összegű tagi kölcsönszerződésének átütemezéséhez úgy, hogy a kölcsönt 2016. január 1-től 48 hónap alatt havi egyenlő részletekben fizethesse vissza a Társaság.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

31/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy hozzájárul az Újbuda Andor 60' Ingatlanhasznosító Kft. 8.000.000.-Ft összegű tagi kölcsönszerződésének átütemezéséhez úgy, hogy a kölcsönt 2016. január 1-től 48 hónap alatt havi egyenlő részletekben fizethesse vissza a Társaság.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

.....

20./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlan

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Üres mezőgazdasági ingatlanokra érkezett pályázatok értékelése – bérlőkijelölés

b) Budapest XI. ker. 2/2 hrsz. – megbízás a növényállomány védelmére

c) Budapest XI. ker. 2643/3 hrsz. 16. parcella – haszonbérleti díj mérséklése, részletfizetése

Csernus László: Az a) pont következik. A bérlőkijelölés történjen meg az előterjesztés szerint.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező haszonbérbe adandó ingatlanokra kiírt pályázatra benyújtott pályázatok alapján, a határozat mellékletét képező *1. számú mellékletben* megjelölt **javasolt pályázókat –Felföldi Andrea, Fazekas Áron, Aczél Tamás, Gádorfalvi Iván, Palugyai Gábor, Gyovainé Bekő Andrea, Pálfi Sándor, Müller Miklós, Tóth Eszter, Szilágyi Sámuel, Vári Andrea Sára** - bérlőként kijelöli.

Felkéri a Polgármestert a kijelölt bérlőkkel 2016. február 1-től 2017. szeptember 30-ig tartó időszakra vonatkozó haszonbérleti szerződés megkötésére a mezőgazdasági haszonbérletekre vonatkozó feltételek betartásával.

A haszonbérleti szerződés aláírásának feltétele 2016. február 1-től 2016. szeptember 30-ig tartó időszak hat havi bérleti díj (kettő havi díjmentesség) befizetése.

Felkéri a Polgármestert a szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

32/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező haszonbérbe adandó ingatlanokra kiírt pályázatra benyújtott pályázatok alapján, a határozat mellékletét képező *1. számú mellékletben* megjelölt **javasolt pályázókat –Felföldi Andrea, Fazekas Áron, Aczél Tamás, Gádorfalvi Iván, Palugyai Gábor, Gyovainé Bekő Andrea, Pálfi Sándor, Müller Miklós, Tóth Eszter, Szilágyi Sámuel, Vári Andrea Sára** - bérlőként kijelöli.

Felkéri a Polgármestert a kijelölt bérlőkkel 2016. február 1-től 2017. szeptember 30-ig tartó időszakra vonatkozó haszonbérleti szerződés megkötésére a mezőgazdasági haszonbérletekre vonatkozó feltételek betartásával.

A haszonbérleti szerződés aláírásának feltétele 2016. február 1-től 2016. szeptember 30-ig tartó időszak hat havi bérleti díj (kettő havi díjmentesség) befizetése.

Felkéri a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2016. február 1.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Itt is előterjesztés szerint csinálják a dolgokat.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Bezzegh Péter erdősszel történő megállapodás megkötéséhez hozzájárul a Budapest XI. ker. 2/2 hrsz.-ú ingatlan zöldfelület-fenntartási,

gondnoki feladatainak ellátására a kikerülő száraz fa anyagért, a gyümölcsfák terméséért 2016. február 1.-től 2016. december 31. napjáig.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a megállapodás elkészítése iránt intézkedni szíveskedjen.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

33/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Bezzegh Péter erdősszel történő megállapodás megkötéséhez hozzájárul a Budapest XI. ker. 2/2 hrsz.-ú ingatlan zöldfelület-fenntartási, gondnoki feladatainak ellátására a kikerülő száraz fa anyagért, a gyümölcsfák terméséért 2016. február 1.-től 2016. december 31. napjáig. Felkéri a Jegyzőt, hogy a megállapodás elkészítése iránt intézkedni szíveskedjen.

Határidő: 2016. március 1.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Itt a részletfizetés, hogy három részletben történő fizetést engedélyezzenek.

Szabó György: Egy 65 éves néni, lehet, hogy nem ismeri a pontos jogszabályokat. Nem tudja, hogy mikor kell bejelenteni. E tekintetben ő valamilyen javaslatot szeretne arra tenni, hogy ne így, hanem elosztva kelljen a néninek fizetni és picivel nagyobb időt adjanak neki a fizetésért. Picivel többet, fél évet.

Csernus László: December 31-ig három egyenlő részletben, vagy hat egyenlő részletben. Most 45.000 Ft-ról van szó. Ha azt mondják, hogy ...

Szabó György: Már nem tudja művelni. Jó, nem tudja, hogy van-e erre ...

Csernus László: Kilenc egyenlő részlet, $5 \times 9 = 45$. Jó? És, akkor az nem terheli meg. Kilenc egyenlő részletben fogja megtenni ezt a dolgot.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Szili Ferencné a 2014. október 1-én kelt, a Budapest XI. ker. 2643/3 hrsz.-ú 16. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 43.070,- Ft összegű haszonbérleti díját kamatmentes **9 egyenlő részletben** fizethesse meg 2016. február 15. napjától kezdődően.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a részletfizetés ügyében a szükséges intézkedések megtétele iránt intézkedjen.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

34/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Szili Ferencné a 2014. október 1-én kelt, a Budapest XI. ker. 2643/3 hrsz.-ú 16. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 43.070,- Ft összegű haszonbérleti díját kamatmentes **9 egyenlő részletben** fizethesse meg 2016. február 15. napjától kezdődően.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a részletfizetés ügyében a szükséges intézkedések megtétele iránt intézkedjen.

Határidő: 2016. február 15.

Felelős: Csernus László elnök

.....

21./ Bérbevételi kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Kanizsai u. 2-10. – bérbevételi kérelem
- b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 61. – bérbevételi kérelem
- c) Budapest XI. ker. Etele út 71. – bérbevételi kérelem, székhely bejegyzés

Csernus László: Az a) pont következik. Oké.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy bérbe adja az S & G Kft. részére a Bp. XI. Kanizsai u. 2-10. szám alatti társasház G épületében lévő 4328/0/G/7 hrsz.-on nyilvántartott 12 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2016. február 1-től 2018. január 31-ig.
- Bérleti díj: 15.581,-Ft/hó.
- Óvadék: 46.743,-Ft.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetése a bérlő kötelezettsége
- Tevékenység: raktározás.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 10 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

35/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy bérbe adja az S & G Kft. részére a Bp. XI. Kanizsai u. 2-10. szám alatti társasház G épületében lévő 4328/0/G/7 hrsz.-on nyilvántartott 12 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2016. február 1-től 2018. január 31-ig.

- Bérleti díj: 15.581,-Ft/hó.
- Óvadék: 46.743,-Ft.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetése a bérlő kötelezettsége
- Tevékenység: raktározás.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 10 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2016. február 28.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Ott is javaslat szerint. Az a), 300.000 Ft/hó. Ott egy teljes felújítás, meg mindenfélét megcsinál a dologban, úgyhogy ennyi. Az óvadék, az háromszorosa szokott lenni, úgyhogy az 900.000 Ft.

Maurer György: A kérdések körében elmondja, hogy itt egy nagyon hosszú távú szerződésről van szó, ugye? Inflációt nem vették figyelembe, a szerződésben nem látja a nyomát. Most csak éppen 1%, de, hogy ha visszamegy 5%-ra, akkor hirtelen úgy kiszámolta, 10 év múlva ez már igen jelentős különbséget jelent. Tehát elinflálódik. Szóval be kéne építeni az inflációt. Viszont az infláció ugye nem követi a bérleti díjakat, tehát be kéne építeni.

Csernus László: Jó, ezt elfogadja.

Maurer György: Szövegszerűen arra gondolt, nem pontos a szöveg, csak így gondolatilag, aki jobban ért hozzá, az meg tudja jobban fogalmazni, hogy a szerződő felek 1, 2 vagy 3 évente az inflációt figyelembe véve ...

Csernus László: Évente.

Maurer György: Felfelé évente ...

Csernus László: Ha defláció van, akkor lefelé.

Maurer György: Ő beletenné, hogy felfelé korrigálják.

Csernus László: Azért, mert defláció van, akkor is fölfelé? Az infláció mértékével növelje a bérleti díjat, ennyi.

Maurer György: Épp azért, mert nagyon hosszú távról van szó, és egyáltalán követi az infláció a bérleti díjakat, ezért szerinte.

Csernus László: Ez kimaradt, és köszöni, hogy szólt Maurer György ez ügyben.

Maurer György: Annyival bonyolítaná, picikét gondolkodott rajta, a javaslat az lenne, hogy közös megegyezéssel, de minimum az infláció felével.

Csernus László: Nem, nem! Az inflációval emelik. Ennyi. Inflációval emelik évente. Ugye itt három határozati javaslat van, mind a hármat fogadják el.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első, második és harmadik határozati javaslatokat, az első határozatot a fent említett kiegészítéssel:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy bérbe adja a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 61. szám alatti társasház 59. számú albetétében nyilvántartott 292 m² alapterületű magasföldszinti elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az ARCHI-KON Kft. részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: 2016. február 15. napjától határozatlan ideig
 - Bérleti díj fizetésének kezdete: 2016. május 15.
 - Bérleti díj: 300.000/hó, mely összeg évente az infláció mértékével nő.
 - Óvadék: 900.000,- Ft.
 - Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
 - Közülemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
 - Az Önkormányzat, mint bérbeadó rendes felmondással a szerződés megkötésétől számított 10 (tíz) éven belül nem él.
 - Bérlőnek egyszeri vissza nem térítendő igénybevételi díj fizetési kötelezettsége nincs.
 - Tevékenységi kör: iroda.
 - A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
- A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.
- Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy amennyiben a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 61. szám alatti társasház 59. számú albetétében nyilvántartott 292 m² alapterületű magasföldszinti elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződés az ARCHI-KON Kft. és a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata között létrejön, úgy a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 61. szám alatti társasház 59. számú albetétében nyilvántartott 292 m² alapterületű magasföldszinti elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiség belső átalakításához, felújításához, gépészeti munkálatokhoz, külső homlokzat felújításához az ARCHI-KON Kft. részére a tulajdonosi hozzájárulást megadja az alábbi feltételekkel.

- A tervezett átalakítás az érvényes jogszabályokban foglaltak alapján kivitelezhető.
- A munkálatokat az építető saját költségén végezheti el, egyéb kártalanítási igény kizárása mellett.
- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért az ARCHI-KON Kft. vállalja a felelősséget.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy - amennyiben a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 61. szám alatti társasház 59. számú albetétében nyilvántartott 292 m² alapterületű magasföldszinti elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződés az ARCHI-KON Kft. és a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata között létrejön, úgy - a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 61. szám alatti társasház 59. számú albetétében nyilvántartott 292 m² alapterületű magasföldszinti elhelyezkedésű nem

lakás céljára szolgáló helyiséget az ARCHI-KON Kft. székhelyeként bejegyeztesse a bérleti jogviszonya időtartamáig.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

36/GB/2016. (I. 20.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy bérbe adja a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 61. szám alatti társasház 59. számú albetétében nyilvántartott 292 m² alapterületű magASFöldszinti elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az ARCHI-KON Kft. részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: 2016. február 15. napjától határozatlan ideig
- Bérleti díj fizetésének kezdete: 2016. május 15.
- Bérleti díj: 300.000/hó, mely összeg évente az infláció mértékével nő.
- Óvadék: 900.000,- Ft.
- Közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Az Önkormányzat, mint bérbeadó rendes felmondással a szerződés megkötésétől számított 10 (tíz) éven belül nem él.
- Bérlőnek egyszeri vissza nem térítendő igénybevételei díj fizetési kötelezettsége nincs.
- Tevékenységi kör: iroda.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy amennyiben a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 61. szám alatti társasház 59. számú albetétében nyilvántartott 292 m² alapterületű magASFöldszinti elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződés az ARCHI-KON Kft. és a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata között létrejön, úgy a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 61. szám alatti társasház 59. számú albetétében nyilvántartott 292 m² alapterületű magASFöldszinti elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiség belső átalakításához, felújításához, gépészeti munkálatokhoz, külső homlokzat felújításához az ARCHI-KON Kft. részére a tulajdonosi hozzájárulást megadja az alábbi feltételekkel.

- A tervezett átalakítás az érvényes jogszabályokban foglaltak alapján kivitelezhető.
- A munkálatokat az építető saját költségén végezheti el, egyéb kártalanítási igény kizárása mellett.
- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért az ARCHI-KON Kft. vállalja a felelősséget.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

c) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy - amennyiben a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 61. szám

alatti társasház 59. számú albetétében nyilvántartott 292 m² alapterületű magasföldszinti elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződés az ARCHI-KON Kft. és a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata között létrejön, úgy - a Bp. XI. ker. Bartók Béla út 61. szám alatti társasház 59. számú albetétében nyilvántartott 292 m² alapterületű magasföldszinti elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget az ARCHI-KON Kft. székhelyként bejegyeztesse a bérleti jogviszonya időtartamáig. Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Oké, ott is két határozati javaslatot kell elfogadniuk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy bérbe adja a Buy House Kft. részére a Bp. XI. Etele út 71. szám alatti társasház 101. számú albetétében nyilvántartott 105 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség 29 m² alapterületű részét az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2016. március 1-től 2018. február 28-ig.
- Bérleti díj: 80.702,-Ft/hó.
- Óvadék: 242.106,-Ft.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Közös költség fizetése a bérlő kötelezettsége
- Tevékenység: ingatlan közvetítő iroda.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 10 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Buy House Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Etele út 71. szám alatti társasház 101. számú albetétében nyilvántartott 105 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség 29 m² alapterületű részét a Buy House Kft. székhelyként bejegyeztesse a bérleti jogviszonya időtartamáig.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

37/GB/2016. (I. 20.) Határozat

a) A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy bérbe adja a Buy House Kft. részére a Bp. XI. Etele út 71. szám alatti társasház 101. számú albetétében nyilvántartott 105 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség 29 m² alapterületű részét az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2016. március 1-től 2018. február 28-ig.
- Bérleti díj: 80.702,-Ft/hó.
- Óvadék: 242.106,-Ft.
- Közüzemi díj fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.

- Közös költség fizetése a bérlő kötelezettsége
- Tevékenység: ingatlan közvetítő iroda.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 10 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

b) A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Buy House Kft. által bérelt Bp. XI. ker. Etele út 71. szám alatti társasház 101. számú albetételeben nyilvántartott 105 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség 29 m² alapterületű részét a Buy House Kft. székhelyként bejegyeztesse a bérleti jogviszonya időtartamáig.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

.....

22./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Bartók B. út 15/c. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- b) Budapest XI. ker. Hegyalja út 64. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- c) Budapest XI. ker. Bánk Bán u. 5. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- d) Budapest XI. ker. Bocskai út 14. – tevékenység módosítása, bérleti díjcsökkentés
- e) Budapest XI. ker. Budafoki út 17/A. – bérlőtársi jogviszony létesítése
- f) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 15/d. – bérleti szerződés módosítása

Csernus László: Az a) pont következik. Itt javasolja a hosszabbítást, de úgy, hogy akkor lép hatályba, ha előtte a tartozását megfizette.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett kiegészítéssel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 15/c. szám alatt található 35. alb. számú 22 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó határozott idejű szerződést (2010. január 1. - 2015. december 31.), melyet Jáki Mónikával kötött, az alábbiak szerint módosítja, amennyiben a bérlő jelenleg fennálló tartozását megfizette:

- Bérleti jogviszony vége 2017. december 31.
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalják, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadják.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

38/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 15/c. szám alatt található 35. alb. számú 22 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó határozott idejű szerződést (2010. január 1. - 2015. december 31.), melyet Jáki Mónikával kötött, az alábbiak szerint módosítja, amennyiben a bérlet jelenleg fennálló tartozását megfizette:

- Bérleti jogviszony vége 2017. december 31.
- A bérlet közjegyzői okiratban vállalják, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadják.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik. Oké.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Hegyalja út 64. szám alatt lévő 21. alb (4812/0/A/21 hrsz.) 28 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Silver Computer Kft.-vel kötött határozott idejű szerződést (2011. február 1. - 2016. január 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2018. január 31.
- A bérlet közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

39/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Hegyalja út 64. szám alatt lévő 21. alb (4812/0/A/21 hrsz.) 28 m² nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Silver Computer Kft.-vel kötött határozott idejű szerződést (2011. február 1. - 2016. január 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2018. január 31.
- A bérlet közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A c) pont következik. Ugyan csak fogadják el, javasolja.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bánk bán u. 5. szám alatti társasház 8. számú albetétében nyilvántartott, 31 m² alapterületű gépkocsi tároló jobb oldali 10 m²-es területre vonatkozó dr. Görög Tibornéval kötött határozott idejű szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2016. december 31.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

40/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bánk bán u. 5. szám alatti társasház 8. számú albetétében nyilvántartott, 31 m² alapterületű gépkocsi tároló jobb oldali 10 m²-es területre vonatkozó dr. Görög Tibornéval kötött határozott idejű szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2016. december 31.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2016. február 28.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A d) pont következik. Ugye ez a vadász bolt. Ugye 88.000 a bérleti díjat, a bérlő 60.000 forintnyi díjat kér, a kettő között álljanak meg, 70.000 Ft-os bérleti díjat a javasol.

Maurer György: Ez alkalommal nem számolt, csak felment a honlapra, nem először, mert már egyszer volt napirenden és csodálkozva látta, hogy 1 éve sem voltak a bolti árak a honlapján, úgyhogy beütötte a terméket, mint ha meg akarná venni és az ára 0 Ft volt. Valamiért a cég életképtelen, vagy életképtelennek tette magát. A mérlegében tavalyra 1,3 M Ft forgalom van, tehát éppen csak, hogy kitermelte forgalomba a bérleti díjat. Úgyhogy nem tudja mi van mögötte. Ott valami történik. Ilyen honlapon még nem járt, hogy 1 év alatt nem tüntette fel a saját termékeit a honlapján.

Csernus László: De viszont most nagyot fog fejlődni, mert ugye internetes kereskedelem lesz a történetben.

Mikrofonon kívüli hozzászólások.

Csernus László: Ezt a 70.000 Ft-os bérleti díjat állapítsák meg.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett 70.000 Ft/hó bérleti díjjal:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Bp. XI. Bocskai út 14.** szám alatti 52. sz. albetétében nyilvántartott 42 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre az Alaska Vadászbolt Kft.-vel kötött határozott idejű bérleti szerződést (2011. november 1. – 2016. október 31.) 2016. január 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj: 70.000 Ft/hó
 - Közös költség fizetése bérlő kötelezettsége.
 - Tevékenységi kör: a helyiség 34 m²-es területe raktározási, 8 m²-es területe internetes értékesítő hely illetve engedélyhez kötött termékek személyes átvétele.
- Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

41/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a **Bp. XI. Bocskai út 14.** szám alatti 52. sz. albetétében nyilvántartott 42 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre az Alaska Vadászbolt Kft.-vel kötött határozott idejű bérleti szerződést (2011. november 1. – 2016. október 31.) 2016. január 1. napjától az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti díj: 70.000 Ft/hó
 - Közös költség fizetése bérlő kötelezettsége.
 - Tevékenységi kör: a helyiség 34 m²-es területe raktározási, 8 m²-es területe internetes értékesítő hely illetve engedélyhez kötött termékek személyes átvétele.
- Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az e) pont következik. Engedélyezzék.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a „Szabad Iskolák” Alapítvány által bérelt a Bp. XI. ker. Budafoki út 17/a szám alatti lévő 5. albetétben nyilvántartott, összesen 178 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérlőtársi jogviszony létesülhet a Szülők Iskolák Adományboltja Szociális Szövetkezettel.

Jelen határozat a szerződés egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

42/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a „Szabad Iskolák” Alapítvány által bérelt a Bp. XI. ker. Budafoki út 17/a szám alatti lévő 5. albetétben nyilvántartott, összesen 178 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérlettársi jogviszony létesülhet a Szülők Iskolák Adományboltja Szociális Szövetkezettel.

Jelen határozat a szerződés egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: Az f) pont következik. Oké.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Önkormányzat, mint Bérbeadó és a 433. sz. Szent Bernát Cserkészcsapat, mint Bérlet között 1991. június 24. napján létrejött, a Budapest XI., Bartók Béla út 15/d. szám alatti társasházban 18. számú albetétében nyilvántartott 161 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérlet 2016. február 1. napjától kezdődően a 433. sz. Szent Bernát Cserkészcsapat fenntartója az Árvalányhaj Közhasznú Egyesület.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

43/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Önkormányzat, mint Bérbeadó és a 433. sz. Szent Bernát Cserkészcsapat, mint Bérlet között 1991. június 24. napján létrejött, a Budapest XI., Bartók Béla út 15/d. szám alatti társasházban 18. számú albetétében nyilvántartott 161 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- Bérlet 2016. február 1. napjától kezdődően a 433. sz. Szent Bernát Cserkészcsapat fenntartója az Árvalányhaj Közhasznú Egyesület.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

.....

23./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest XI. ker. Gyékényes 45-47. – székhely bejegyzés

b) Az Újbudai Teleki Blanka Általános Iskola sportudvarán rekortán pálya kialakítása - tulajdonosi hozzájárulás

Csernus László: Az a) pont következik. Fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. részére ingyenesen használatba adott, Bp. XI. ker. Gyékényes u. 45-47. szám alatt lévő ingatlant – melyben az Etele Helytörténeti Gyűjtemény működik – székhelyeként bejegyeztesse a Gyűjtemény jelenlegi céltevékenységének fennállásáig, de legkésőbb szerződéses jogviszonyának fennállásáig.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

44/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. részére ingyenesen használatba adott, Bp. XI. ker. Gyékényes u. 45-47. szám alatt lévő ingatlant – melyben az Etele Helytörténeti Gyűjtemény működik – székhelyeként bejegyeztesse a Gyűjtemény jelenlegi céltevékenységének fennállásáig, de legkésőbb szerződéses jogviszonyának fennállásáig.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Csernus László elnök

Csernus László: A b) pont következik.

Budai Miklós: Csak szeretné megkérdezni, hogy ugye ez a műfüves pálya helyén lenne? Ki tud erről valamit mondani?

Sz. Lukács Györgyné: Máshova nem férne el. (*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*)

Budai Miklós: És ki döntött ebben, hogy az legyen? Emlékszik rá, hogy amikor csinálták a műfüves pályát, akkor direkt kérték ott a lakók, hogy ne rekortán legyen, meg ilyen dübörgő pálya, mert, hogy ott azt hallják az ott lakók. Mikorra tervezik, hogy kész lesz?

Csernus László: Nyáron szerinte.

Budai Miklós: Csak tudja, az 1 év.

Csernus László: Csak nyári szünetben lehet megcsinálni egy ilyen.

Budai Miklós: Csak elmondja a lakosság véleményét.

Csernus László: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft a Budapest XI. kerület 3261/28 helyrajzi szám alatt felvett, természetben 1119 Budapest, Bikszádi u. 61-63. alatti ingatlan udvarán rekortán pályát építsen az Emberi Erőforrások Minisztériumától kapott támogatás felhasználásával.

Az Önkormányzat vállalja, hogy a megépített pályát (sportudvar), 15 éven keresztül fenntartja és üzemelteti, annak sportcélú hasznosítását biztosítja.

Felhatalmazza a Polgármestert, az előterjesztés mellékletét képező nyilatkozatok aláírására.

Felkéri a Kft ügyvezető igazgatóját, a beruházáshoz szükséges intézkedések megtételére.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

45/GB/2016. (I. 20.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft a Budapest XI. kerület 3261/28 helyrajzi szám alatt felvett, természetben 1119 Budapest, Bikszádi u. 61-63. alatti ingatlan udvarán rekortán pályát építsen az Emberi Erőforrások Minisztériumától kapott támogatás felhasználásával.

Az Önkormányzat vállalja, hogy a megépített pályát (sportudvar), 15 éven keresztül fenntartja és üzemelteti, annak sportcélú hasznosítását biztosítja.

Felhatalmazza a Polgármestert, az előterjesztés mellékletét képező nyilatkozatok aláírására.

Felkéri a Kft ügyvezető igazgatóját, a beruházáshoz szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Csernus László elnök

.....

Csernus László: Köszöni a Bizottságnak a mai munkáját! Dolgoztak.

Budapest, 2016. február 2.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:

.....
Budai Miklós
bizottsági tag



.....
Csernus László
elnök