

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA POLGÁRMESTERI HIVATAL KÖZPONTI IKTATÓ 3.		
Iktatás szám: 1 - 676 /		
2016 ÁPR. 19 2016		
előszám:	megnevezet:	előadó:
	db	UD

## MEGHÍVÓ

a Gazdasági Bizottság **2016. április 20-án** (szerda) **16.00 órakor** tartandó **rendes** ülésére,  
melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

- Tájékoztató anyag a 2016. évi Önkormányzati és Hivatali Közbeszerzési Tervről

## NAPIREND:

## Zárt ülés:

- 1./ Településképi ügyben érkezett fellebbezés elbírálása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

## Nyilvános ülés:

- 2./ Önkormányzat 100%-os tulajdonát képező gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megbízása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
  - a) Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
  - b) Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
  - c) Buda-Hold Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
  - d) KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
  - e) Hadik Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
  - f) Újbuda Smart 11 Nonprofit Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
- 3./ Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágáshoz  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
  - a) Budapest XI. kerület, 3008/4 hrsz. ingatlanon
  - b) Budapest XI. kerület, Kányakapu utca 26. sz. ingatlan előtti közterületen (1610/5 hrsz.)
  - c) Budapest XI. kerület, Somogyi út 19. sz. ingatlan előtti közterületen
- 6./ A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerint aktualizált és módosított Közbeszerzési Szabályzat véleményezése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából dr. Téglási László igazgató

**7./ Közterület-használati díjak mérséklése**

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. kerület Goldmann György téren megrendezésre kerülő Gépészmérnök Szakmai Hete rendezvény közterület-használati díjának mérséklése
- b) Budapest XI. kerület Rétköz utca 45/c. szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése
- c) Budapest XI. kerület Torbágy utca – Frankhegy utca közötti parkoló és a mellette elhelyezkedő parkban megrendezésre kerülő Helyi Értékek Napja Újbudán rendezvény közterületi díjának mérséklése
- d) Budapest XI. kerület Nagyszeben téri parkoló közterület-használati díjának mérséklése
- e) Budapest XI. ker. Márton Áron tér virágárusító pavilon közterület-használati díjának mérséklése
- f) Budapest XI. ker. Kőrösy József utcában megrendezésre kerülő Ebatlon verseny közterület-használati díjának mérséklése
- g) Budapest XI. ker. Kőrösy József utca közterület-használati díjának mérséklése
- h) Budapest XI. ker. Kőrösy József utcában megrendezésre kerülő Újbudai Ünnepi Könyvvásár közterület-használati díjának mérséklése

**8./ Döntés a Tas vezér utca fásítása ügyében**

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

**9./ Elővásárlási jogról való döntés**

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

- a) Budapest XI. Bornemissza utca 32. I.7.
- b) Budapest XI. Bánk bán u. 5. fszt.2.

**10./ Lakásvásárlási kérelem**

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

- a) Budapest XI. Nagyszőlős u. 21. I. lh. II.2.
- b) Budapest XI. Bercsényi u. 12. II.2.

**11./ Részletfizetési kérelem - Budapest XI. Erőmű u. 5.**

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

**12./ Budapest, XI. ker. A Fővárosi villamoshálózat és trolibuszhálózat egységes fejlesztési koncepciójának megvalósíthatósági tanulmánya, 1-es villamosvonal Kelenföldig történő meg-hosszabbítása, 01 szakasz, Etele park kialakítása, tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Közvilágítási hálózat átalakítása
- b) Mértáramú energiaellátás
- c) Csatornázás, vízellátás
- d) Az 1-es villamos vonal meghosszabbítása Fehérvári út és Etele tér között projekthez kapcsolódó – Etele úti közpark zöldfelület rendezési tervhez tulajdonosi hozzájárulás megadása

- 13./ BKISZ Projekt, III. tender 1. részfeladat, Dél-budai főművi rendszer Budapest, XI. ker. 41. villamospálya mentén (Muskétás u.- Péterhegyi út között) szervízút építés tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 14./ Budapest, XI. ker. Péterhegyi út forgalomcsillapítása és gyalogos átvezetése II. ütem módosított engedélyezési és kiviteli tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 15./ Budapest, XI. ker. Kondorosi út merőleges parkolók engedélyezési és kiviteli tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 16./ Budapest, XI. ker. Infópark parkolóépítés utépítés és forgalomtechnika engedélyezési és kiviteli tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 17./ Budapest, XI. ker. Ördögórom út utépítés és vízelvezetés engedélyezési és kiviteli tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 18./ Közvilágítási hálózat létesítése tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Péterhegyi út gyalogátkelőhely
  - b) Budapest, XI. ker. Söjtör u.
  - c) Budapest, XI. ker. Egér út- Bazsalikom u.
- 19./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Hauszmann A. u.- Budafoki út – Hunyadi J. út – Vegyész u – Fegyvernek u. – Mezőkövesd u. 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - b) Budapest, XI. ker. Oroszvég utca (50938/10 -53570/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - c) Budapest, XI. ker. Dayka Gábor utca (53112/10-53130/10, 51770/10-53112/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - d) Budapest, XI. ker. Dayka Gábor utca (51471/10-53442/10, 51470/10-53730/10, 53182/10-53442/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - e) Budapest, XI. ker. Lágymányosi utca – Saru utca (50184/10-50905/10, 50868/10-50905/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - f) Budapest, XI. ker. Törösvár u.-Tömös u.- Brassó út (50822/10-53108/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - g) Budapest, XI. Ulászló u. – Benedikt Ottó u. (1578/10 – 3440/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
- 20./ Budapest, XI. ker. Nádudvar u. 2. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 21./** Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Szenpétery u. 7. sz. 3634 hrsz.-ú ingatlan ivóvízbekötés terve
  - b) Budapest, XI. ker. Mikes Kelemen u. 4. és 6. sz. ingatlan ivóvízbekötés terve
  - c) Budapest, XI. ker. Szurdok u. 1. sz. ingatlan ivóvízbekötés terve
  - d) Budapest, XI. ker. Lépés u. 21. sz. ingatlan ivóvízbekötés terve
- 22./** Budapest, XI. ker. Gyergyótölgyes u. kersztezése NSN Trafficom Kft. optikai hálózat kialakítása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 23./** Budapest, XI. ker. BKV Zrt. Kelenföld Autóbusz járműtelepének 4568/222 hrsz. Kármentesési eljárásához, mintavételi eljárás engedélyezése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 24./** Fúrás alóli felmentés kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Tomaj utcai vasúti átjáró elektromos bekötés
  - b) Budapest, XI. ker. Herend utcai vasúti átjáró elektromos bekötés
- 25./** Budapest Kutatási és Fejlesztési Központ XI. ker. Magyar Tudósok körútja 11. - 153-as, 154-es autóbuszjáratok végállomás áthelyezése útépítés és forgalomtechnika egyesített engedélyezési és kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 26./** A Közlekedési Osztály 2016. évre tervezett közterületi fejlesztési, felújítási feladatainak meghatározása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 27./** Telekingatlanok  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Ördögórom lejtő 1474/5 hrsz.-ú önkormányzati tulajdoni hányadának vételár mérséklésére vonatkozó kérelem
  - b) Budapest XI. ker. Lépés u. 1835/10 hrsz.-ú önkormányzati tulajdoni hányadának megvételére kérelem
  - c) Budapest XI. ker. Madárhegy 1586/2 hrsz.-ú ingatlanban lévő tulajdoni hányad vételre történő felajánlása
  - d) Szent Kristóf Szakrendelő Kft. részére üzemeltetésbe adott ingatlan (Fehérvári út 12.) egy részének 10 éves időtartamra történő bérbeadásához tulajdonosi hozzájárulás
- 28./** Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Kamaraerdő 218 hrsz. 2. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
  - b) Budapest XI. ker. Kamaraerdő 218 hrsz. 5. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése



- c) Budapest XI. ker. Kakukk-hegy 1383/8 hrsz. 12. parcella – bontási kötelezettség elengedése
- 29./ Bérbevételi kérelem - Budapest XI. ker. Budafoki út 22. – használatba adás  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 30./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Tájékoztatás a lakástörvény szerinti jogutódlásról
  - b) Budapest XI. ker. Kruspér u. 6-8. – bérleti jogviszony hosszabbítás
  - c) Budapest XI. ker. Bartók B. út 15/c. – bérleti jogviszony hosszabbítás
  - d) Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. – bérleti jogviszony hosszabbítás
  - e) Budapest XI. ker. Bartók B. út 55. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 31./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. – gázóra bővítése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 32./ KVK  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Móricz Zs. körtér „Gomba” – nyitva tartási idő, vendégtér kialakítása, közterület használata, bérleti szerződés módosítás
  - b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33 – portál felújítása, bérleti szerződés módosítása, nyitva tartási idő
- 33./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Bercsényi u. 10. – üres helyiség értékesítése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

**Budapest, 2016. április 15.**

**Csernus László s. k.**  
**elnök**

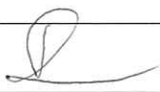



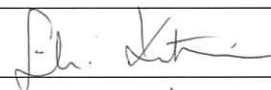
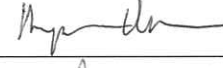
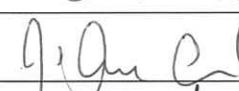


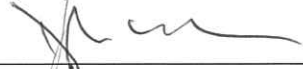

## Jelenléti ív

amely készült a **Gazdasági Bizottság 2016. április 20-án** (szerda) 16.00 órakor tartott **rendes** ülésén a **Zsombolyai utca 5. alagsor 1. tárgyalóban**

A bizottsági ülés kezdete: 16... óra ..... perc

<u>Név</u>	<u>Érkezett</u>	<u>Táv.</u>	<u>Aláírás</u>
Csernus László <b>elnök</b>			
dr. Balás Piri László <b>alelnök</b>	16 <sup>10</sup>		
Budai Miklós			
Deschelák Károly			
Farkas Krisztina	15 <sup>50</sup>		
Forrai Richárd	15 <sup>50</sup>		
Görög András			
Haidar Norbert	15 <sup>55</sup>		
Kerékgyártó Gábor	15 <sup>55</sup>		
Maurer György	15 <sup>55</sup>		
Nagyné Antal Anikó			
Szabó György <b>alelnök</b>			
Turbók Jánosné	15 <sup>50</sup>		
Vadócz Bence	16 <sup>30</sup>		

### Tanácskozási joggal résztvevők

<u>Név</u>	<u>Aláírás</u>
dr. Hoffmann Tamás polgármester	
Király Nóra alpolgármester	
dr. Molnár László alpolgármester	
Técsi Judit kabinetvezető	
dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes	
dr. Horti István jegyző	
dr. Téglási László	
dr. Sárkány Tamás	
dr. Molnár Tamás	
Büki László	
Szili Katalin	
Hunyadvári Katalin	
Mozsár Beatrix	
Sz. Lukács Györgyné	
Soltész Erika	
Hégli Imre	
Lenner Klára	
Bódis Csaba	
Antal Fanni	
Vér Diána	
Pápai Magdolna	

A bizottsági ülés lezárva: ..... óra ..... perc

**BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA**  
**GAZDASÁGI BIZOTTSÁG**  
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

---

**I-646-2/2016.**

**6.A/2016. sz.**  
**JEGYZŐKÖNYV**

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2016. április 20-án (szerda) tartott **rendes, nyilvános** ülésén 16.10 órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

**Jelenlévő bizottsági tagok:**

Csernus László  
dr. Balás Piri László  
Farkas Krisztina  
Forrai Richárd  
Görög András  
Haidar Norbert  
Kerékgyártó Gábor  
Maurer György  
Nagyné Antal Anikó  
Szabó György  
Turbók Jánosné  
Vadócz Bence

a Bizottság elnöke  
a Bizottság alelnöke  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság alelnöke  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja

**Távollévő bizottsági tagok:**

Deschelák Károly  
Budai Miklós

a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja

**A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:**

dr. Rimóczi Imre  
dr. Kiss Gabriella  
Szili Katalin  
Hunyadvári Katalin  
Mozsár Beatrix  
Sz. Lukács Györgyné  
Hégli Imre  
Lenner Klára  
Soltész Erika  
Pápai Magdolna  
Vér Diána

kabinetvezető-helyettes  
ügyvéd, Jogi Csoport  
városüzemeltetési osztályvezető  
közlekedési osztályvezető  
lakásgazdálkodási osztályvezető  
vagyongazdálkodási osztályvezető  
környezetvédelmi osztályvezető  
ügyintéző, Környezetvédelmi Osztály  
pénzügyi igazgató  
pénzügyi osztályvezető  
ügyintéző, bizottsági titkár

**Különmeghívott:**

dr. Kóti Tamás  
Jónásné Penner Ágnes

ügyvezető (Szent Kristóf Kft.)  
könyvvizsgáló

**Az ülést vezeti:** Csernus László, a Bizottság elnöke

**Csernus László:** Szeretettel köszönt mindenkit a Gazdasági Bizottság mai rendes ülésén. Megállapítja, hogy a 14 tagból 11-en jelen vannak, úgyhogy a Bizottság határozatképes. Mai jegyzőkönyv-hitelesítőnek Haidar Norbert képviselőtársukat, elnök urat szeretné megkérni, hogy segítsen ebben a munkában, és akkor egyből bízzák is meg.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Haidar Norbertet megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **200/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Haidar Norbertet megválasztotta.

**Határidő:** 2016. április 20.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **A következő napirend ment ki a Bizottság részére:**

##### **Zárt ülés:**

- 1./ Településképi ügyben érkezett fellebbezés elbírálása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

##### **Nyilvános ülés:**

- 2./ Önkormányzat 100%-os tulajdonát képező gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megbízása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
  - a) Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
  - b) Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
  - c) Buda-Hold Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
  - d) KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
  - e) Hadik Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
  - f) Újbuda Smart 11 Nonprofit Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
- 3./ Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 4./ Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágáshoz  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. kerület, 3008/4 hrsz. ingatlanon
  - b) Budapest XI. kerület, Kányakapu utca 26. sz. ingatlan előtti közterületen (1610/5 hrsz.)
  - c) Budapest XI. kerület, Somogyi út 19. sz. ingatlan előtti közterületen
- 6./ A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerint aktualizált és módosított Közbeszerzési Szabályzat véleményezése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából dr. Téglási László igazgató
- 7./ Közterület-használati díjak mérséklése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. kerület Goldmann György téren megrendezésre kerülő Gépészmérnök Szakmai Hete rendezvény közterület-használati díjának mérséklése
  - b) Budapest XI. kerület Rétköz utca 45/c. szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése
  - c) Budapest XI. kerület Torbágy utca – Frankhegy utca közötti parkoló és a mellette elhelyezkedő parkban megrendezésre kerülő Helyi Értékek Napja Újbudán rendezvény közterületi díjának mérséklése
  - d) Budapest XI. kerület Nagyszében téri parkoló közterület-használati díjának mérséklése
  - e) Budapest XI. ker. Márton Áron tér virágárusító pavilon közterület-használati díjának mérséklése
  - f) Budapest XI. ker. Körösy József utcában megrendezésre kerülő Ebatlon verseny közterület-használati díjának mérséklése
  - g) Budapest XI. ker. Körösy József utca közterület-használati díjának mérséklése
  - h) Budapest XI. ker. Körösy József utcában megrendezésre kerülő Újbudai Ünnepi Könyvvásár közterület-használati díjának mérséklése
- 8./ Döntés a Tas vezér utca fásítása ügyében  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 9./ Elővásárlási jogról való döntés  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- a) Budapest XI. Bornemissza utca 32. I.7.
  - b) Budapest XI. Bánk bán u. 5. fszt.2.
- 10./ Lakásvásárlási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató



- a) Budapest XI. Nagyszőlős u. 21. I. lh. II.2.  
b) Budapest XI. Bercsényi u. 12. II.2.
- 11./ Részletfizetési kérelem - Budapest XI. Erőmű u. 5.  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 12./ Budapest, XI. ker. A Fővárosi villamoshálózat és trolibuszhálózat egységes fejlesztési koncepciójának megvalósíthatósági tanulmánya, 1-es villamosvonal Kelenföldig történő meg-hosszabbítása, 01 szakasz, Etele park kialakítása, tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Közvilágítási hálózat átalakítása  
b) Mértáramú energiaellátás  
c) Csatornázás, vízellátás  
d) Az 1-es villamos vonal meghosszabbítása Fehérvári út és Etele tér között projekthez kapcsolódó – Etele úti közpark zöldfelület rendezési tervhez tulajdonosi hozzájárulás megadása
- 13./ BKISZ Projekt, III. tender 1. részfeladat, Dél-budai főművi rendszer Budapest, XI. ker. 41. villamospálya mentén (Muskétás u.- Péterhegyi út között) szervízút építés tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 14./ Budapest, XI. ker. Péterhegyi út forgalomcsillapítása és gyalogos átvezetése II. ütem módosított engedélyezési és kiviteli tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 15./ Budapest, XI. ker. Kondorosi út merőleges parkolók engedélyezési és kiviteli tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 16./ Budapest, XI. ker. Infópark parkolóépítés útépítés és forgalomtechnika engedélyezési és kiviteli tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 17./ Budapest, XI. ker. Ördögórom út útépítés és vízelvezetés engedélyezési és kiviteli tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 18./ Közvilágítási hálózat létesítése tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Péterhegyi út gyalogátkelőhely  
b) Budapest, XI. ker. Söjtör u.  
c) Budapest, XI. ker. Egér út- Bazsalikom u.
- 19./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest, XI. ker. Hauszmann A. u.- Budafoki út – Hunyadi J. út – Vegyész u – Fegyvernek u. – Mezőkövesd u. 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - b) Budapest, XI. ker. Oroszvég utca (50938/10 -53570/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - c) Budapest, XI. ker. Dayka Gábor utca (53112/10-53130/10, 51770/10-53112/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - d) Budapest, XI. ker. Dayka Gábor utca (51471/10-53442/10, 51470/10-53730/10, 53182/10-53442/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - e) Budapest, XI. ker. Lágymányosi utca – Saru utca (50184/10-50905/10, 50868/10-50905/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - f) Budapest, XI. ker. Törösvár u.-Tömös u.- Brassó út (50822/10-53108/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - g) Budapest, XI. Ulászló u. – Benedikt Ottó u. (1578/10 – 3440/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
- 20./ Budapest, XI. ker. Nádudvar u. 2. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 21./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Szenpétery u. 7. sz. 3634 hrsz.-ú ingatlan ivóvízbekötés terve
  - b) Budapest, XI. ker. Mikes Kelemen u. 4. és 6. sz. ingatlan ivóvízbekötés terve
  - c) Budapest, XI. ker. Szurdok u. 1. sz. ingatlan ivóvízbekötés terve
  - d) Budapest, XI. ker. Lépés u. 21. sz. ingatlan ivóvízbekötés terve
- 22./ Budapest, XI. ker. Gyergyótölgyes u. kersztezése NSN Trafficom Kft. optikai hálózat kialakítása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 23./ Budapest, XI. ker. BKV Zrt. Kelenföld Autóbusz járműtelepének 4568/222 hrsz. Kármentestési eljárásához, mintavételi eljárás engedélyezése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 24./ Fúrás alóli felmentés kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Tomaj utcai vasúti átjáró elektromos bekötés
  - b) Budapest, XI. ker. Herend utcai vasúti átjáró elektromos bekötés
- 25./ Budapest Kutatási és Fejlesztési Központ XI. ker. Magyar Tudósok körútja 11. - 153-as, 154-es autóbuszjáratok végállomás áthelyezése útépítés és forgalomtechnika egyesített engedélyezési és kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 26./ A Közlekedési Osztály 2016. évre tervezett közterületi fejlesztési, felújítási feladatainak meghatározása

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 27./ Telekingatlanok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Ördögórom lejtő 1474/5 hrsz.-ú önkormányzati tulajdoni hányadának vételár mérséklésére vonatkozó kérelem
- b) Budapest XI. ker. Lépés u. 1835/10 hrsz.-ú önkormányzati tulajdoni hányadának megvételére kérelem
- c) Budapest XI. ker. Madárhegy 1586/2 hrsz.-ú ingatlanban lévő tulajdoni hányad vételre történő felajánlása
- d) Szent Kristóf Szakrendelő Kft. részére üzemeltetésbe adott ingatlan (Fehérvári út 12.) egy részének 10 éves időtartamra történő bérbeadásához tulajdonosi hozzájárulás

- 28./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Kamaraerdő 218 hrsz. 2. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- b) Budapest XI. ker. Kamaraerdő 218 hrsz. 5. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
- c) Budapest XI. ker. Kakukk-hegy 1383/8 hrsz. 12. parcella – bontási kötelezettség elengedése

- 29./ Bérbevételi kérelem - Budapest XI. ker. Budafoki út 22. – használatba adás

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 30./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Tájékoztatás a lakástörvény szerinti jogutódlásról
- b) Budapest XI. ker. Kruspér u. 6-8. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- c) Budapest XI. ker. Bartók B. út 15/c. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- d) Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- e) Budapest XI. ker. Bartók B. út 55. – bérleti jogviszony hosszabbítás

- 31./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. – gázóra bővítése

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 32./ KVK

Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Móricz Zs. körtér „Gomba” – nyitva tartási idő, vendégtér kialakítása, közterület használata, bérleti szerződés módosítás

- b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33 – portál felújítása, bérleti szerződés módosítása, nyitva tartási idő

33./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Bercsényi u. 10. – üres helyiség értékesítése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

**Csernus László:** Akkor kezdjék a napirend vitáját. Ugye két sürgősségi napirendet szeretnének felvenni, „Budapest XI. ker. Bikás parkban kutyamosó kialakításához elvi tulajdonosi hozzájárulás”, illetve „A (44924) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó hosszú távú haszonbérleti szerződés”, ugye ez testületi anyag. Illetve a 15./ napirendi pontot a mai napon nem javasolja tárgyalásra, mert még újra átdolgozás alatt van a dolog, úgyhogy a későbbiekben fogják ezt majd elfogadni. Ennyi a napirendi változás a kiküldöthöz képest.

**Szabó György:** Az, hogy van-e hozzászólás, tisztelt Elnök úr, tisztelt Bizottsági Tagok, tisztelt Jelenlévők! Elnök úr is megkapta azt a levelet, amiben kezdeményezte az Elnök úrnál, hogy a napirendjükön lévő közbeszerzési szabályzatot ne tárgyalja meg a mai napon a tisztelt Bizottság, és egy későbbi időpontban, amikor ennek a megfelelősége már biztosított, akkor kerüljön ismét napirendre. Egyelőre ennyit mondana.

**Csernus László:** Miután az indoklásban nincs benne az, hogy konkrétan, csak az van benne, hogy ...

**Szabó György:** Segít az Elnök úrnak. Tehát a jelenleg hatályos közbeszerzési törvénynek van többek között egy preambuluma, és a preambulumban a következőképpen fogalmaz. A Magyarország Országgyűlése a közpénzek hatékony felhasználásának, átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása érdekében alkotja meg a törvényt. Azt gondolja, hogy ez a kiküldött Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatának tervezete, ennek nem tesz eleget, ezért tisztelettel azt javasolja, hogy ne tárgyalja a Bizottság, szakmai alapon kerüljön átdolgozásra, kerüljenek be azok az elemek, amik a törvényben benne vannak, és ezt követően kerüljön ismét a Bizottság elé az anyag. Ennyi előzetesen. Ez meglátása szerint elég érthetően lett megfogalmazva, és ezek után azt javasolja a tisztelt Bizottság tagjainak is, hogy fontolják meg ezt a javaslatot.

**Csernus László:** Megfontolásra javasolja ezt a dolgot, és miután maga az előterjesztő is csak azt mondja, hogy előzetesen mond csak ennyit a dolgokban, akkor adják meg a lehetőséget, hogy további hozzászólása is legyen, úgyhogy tartsák napirenden ezt a dolgot. Szavazzanak! Először szavaznak a Bikás parkban lévő kutyamosó elvi hozzájárulásáról. A Körösy József utcai pontok után, tehát a jelenleg 7./h) utáni napirend után, utolsó napirendi pontként fogják fölvenni.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker. Bikás parkban kutyamosó kialakításához elvi tulajdonosi hozzájárulás” című sürgősségi előterjesztést 8./i) napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **201/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker. Bikás parkban kutyamosó kialakításához elvi tulajdonosi hozzájárulás” című sürgősségi előterjesztést 8./i) napirendi pontként tárgyalja.

**Határidő:** 2016. április 20.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A Kék tó térnek, illetve magának a Kék tónak a hosszú távú rendezése, ugye az területi anyag, úgyhogy a zárszámadás után teszik be, a jelenlegi 3./-as után lesz ez megtárgyalva.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „A (44924) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó hosszú távú haszonbérleti szerződés” című sürgősségi előterjesztést 4./ napirendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **202/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy „A (44924) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó hosszú távú haszonbérleti szerződés” című sürgősségi előterjesztést 4./ napirendi pontként tárgyalja.

**Határidő:** 2016. április 20.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## **203/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Zárt ülés:**

- 1./ Településképi ügyben érkezett fellebbezés elbírálása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

## Nyilvános ülés:

- 2./ Önkormányzat 100%-os tulajdonát képező gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megbízása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- a) Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
  - b) Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
  - c) Buda-Hold Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
  - d) KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
  - e) Hadik Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
  - f) Újbuda Smart 11 Nonprofit Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása
- 3./ Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ A (44924) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó hosszú távú haszonbérleti szerződés  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágáshoz  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. kerület, 3008/4 hrsz. ingatlanon
  - b) Budapest XI. kerület, Kányakapu utca 26. sz. ingatlan előtti közterületen (1610/5 hrsz.)
  - c) Budapest XI. kerület, Somogyi út 19. sz. ingatlan előtti közterületen
- 7./ A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerint aktualizált és módosított Közbeszerzési Szabályzat véleményezése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából dr. Téglási László igazgató
- 8./ Közterület-használati díjak mérséklése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. kerület Goldmann György téren megrendezésre kerülő Gépészmérnök Szakmai Hete rendezvény közterület-használati díjának mérséklése
  - b) Budapest XI. kerület Rétköz utca 45/c. szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése
  - c) Budapest XI. kerület Torbágy utca – Frankhegy utca közötti parkoló és a



- mellette elhelyezkedő parkban megrendezésre kerülő Helyi Értékek Napja Újbudán rendezvény közterületi díjának mérséklése
- d) Budapest XI. kerület Nagyszében téri parkoló közterület-használati díjának mérséklése
  - e) Budapest XI. ker. Márton Áron tér virágárusító pavilon közterület-használati díjának mérséklése
  - f) Budapest XI. ker. Kőrösy József utcában megrendezésre kerülő Ebatlon verseny közterület-használati díjának mérséklése
  - g) Budapest XI. ker. Kőrösy József utca közterület-használati díjának mérséklése
  - h) Budapest XI. ker. Kőrösy József utcában megrendezésre kerülő Újbudai Ünnepi Könyvvásár közterület-használati díjának mérséklése
  - i) Budapest XI. ker. Bikás parkban kutyamosó kialakításához elvi tulajdonosi hozzájárulás
- 9./ Döntés a Tas vezér utca fásítása ügyében  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 10./ Elővásárlási jogról való döntés  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- a) Budapest XI. Bornemissza utca 32. I.7.
  - b) Budapest XI. Bánk bán u. 5. fszt.2.
- 11./ Lakásvásárlási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- a) Budapest XI. Nagyszőlős u. 21. I. lh. II.2.
  - b) Budapest XI. Bercsényi u. 12. II.2.
- 12./ Részletfizetési kérelem - Budapest XI. Erőmű u. 5.  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 13./ Budapest, XI. ker. A Fővárosi villamoshálózat és trolibuszhálózat egységes fejlesztési koncepciójának megvalósíthatósági tanulmánya, 1-es villamosvonal Kelenföldig történő meg-hosszabbítása, 01 szakasz, Etele park kialakítása, tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Közvilágítási hálózat átalakítása
  - b) Mértáramú energiaellátás
  - c) Csatornázás, vízellátás
  - d) Az 1-es villamos vonal meghosszabbítása Fehérvári út és Etele tér között projekthez kapcsolódó – Etele úti közpark zöldfelület rendezési tervhez tulajdonosi hozzájárulás megadása
- 14./ BKISZ Projekt, III. tender 1. részfeladat, Dél-budai főművi rendszer Budapest, XI. ker. 41. villamospálya mentén (Muskétás u.- Péterhegyi út között) szervízút építés tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- 15./ Budapest, XI. ker. Péterhegyi út forgalomcsillapítása és gyalogos átvezetése II. ütem módosított engedélyezési és kiviteli tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 16./ Budapest, XI. ker. Infopark parkolóépítés útépités és forgalomtechnika engedélyezési és kiviteli tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 17./ Budapest, XI. ker. Ördögórom út útépités és vízelvezetés engedélyezési és kiviteli tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 18./ Közvilágítási hálózat létesítése tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Péterhegyi út gyalogátkelőhely
  - b) Budapest, XI. ker. Söjtör u.
  - c) Budapest, XI. ker. Egér út- Bazsalikom u.
- 19./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Hauszmann A. u.- Budafoki út – Hunyadi J. út – Vegyész u – Fegyvernek u. – Mezőkövesd u. 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - b) Budapest, XI. ker. Oroszvég utca (50938/10 -53570/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - c) Budapest, XI. ker. Dayka Gábor utca (53112/10-53130/10, 51770/10-53112/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - d) Budapest, XI. ker. Dayka Gábor utca (51471/10-53442/10, 51470/10-53730/10, 53182/10-53442/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - e) Budapest, XI. ker. Lágymányosi utca – Saru utca (50184/10-50905/10, 50868/10-50905/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - f) Budapest, XI. ker. Töröcsvár u.-Tömös u.- Brassó út (50822/10-53108/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
  - g) Budapest, XI. Ulászló u. – Benedikt Ottó u. (1578/10 – 3440/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve
- 20./ Budapest, XI. ker. Nádudvar u. 2. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 21./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Szenpétery u. 7. sz. 3634 hrsz.-ú ingatlan ivóvízbekötés terve

- b) Budapest, XI. ker. Mikes Kelemen u. 4. és 6. sz. ingatlan ivóvízbekötés terve
  - c) Budapest, XI. ker. Szurdok u. 1. sz. ingatlan ivóvízbekötés terve
  - d) Budapest, XI. ker. Lépés u. 21. sz. ingatlan ivóvízbekötés terve
- 22./ Budapest, XI. ker. Gyergyótölgyes u. kersztezése NSN Trafficom Kft. optikai hálózat kialakítása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 23./ Budapest, XI. ker. BKV Zrt. Kelenföld Autóbusz járműtelepének 4568/222 hrsz. Kármentestési eljárásához, mintavételi eljárás engedélyezése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 24./ Fúrás alóli felmentés kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Tomaj utcai vasúti átjáró elektromos bekötés
  - b) Budapest, XI. ker. Herend utcai vasúti átjáró elektromos bekötés
- 25./ Budapest Kutatási és Fejlesztési Központ XI. ker. Magyar Tudósok körútja 11. - 153-as, 154-es autóbuszjáratok végállomás áthelyezése útépítés és forgalomtechnika egyesített engedélyezési és kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 26./ A Közlekedési Osztály 2016. évre tervezett közterületi fejlesztési, felújítási feladatainak meghatározása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 27./ Telekingatlanok  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Ördögórom lejtő 1474/5 hrsz.-ú önkormányzati tulajdoni hányadának vételár mérséklésére vonatkozó kérelem
  - b) Budapest XI. ker. Lépés u. 1835/10 hrsz.-ú önkormányzati tulajdoni hányadának megvételére kérelem
  - c) Budapest XI. ker. Madárhegy 1586/2 hrsz.-ú ingatlanban lévő tulajdoni hányad vételre történő felajánlása
  - d) Szent Kristóf Szakrendelő Kft. részére üzemeltetésbe adott ingatlan (Fehérvári út 12.) egy részének 10 éves időtartamra történő bérbeadásához tulajdonosi hozzájárulás
- 28./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Kamaraerdő 218 hrsz. 2. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése
  - b) Budapest XI. ker. Kamaraerdő 218 hrsz. 5. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése

- c) Budapest XI. ker. Kakukk-hegy 1383/8 hrsz. 12. parcella – bontási kötelezettség elengedése
- 29./ Bérbevételi kérelem - Budapest XI. ker. Budafoki út 22. – használatba adás  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 30./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Tájékoztatás a lakástörvény szerinti jogutódlásról  
b) Budapest XI. ker. Kruspér u. 6-8. – bérleti jogviszony hosszabbítás  
c) Budapest XI. ker. Bartók B. út 15/c. – bérleti jogviszony hosszabbítás  
d) Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. – bérleti jogviszony hosszabbítás  
e) Budapest XI. ker. Bartók B. út 55. – bérleti jogviszony hosszabbítás
- 31./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. – gázóra bővítése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 32./ KVK  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Móricz Zs. körtér „Gomba” – nyitva tartási idő, vendégtér kialakítása, közterület használata, bérleti szerződés módosítás  
b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33 – portál felújítása, bérleti szerződés módosítása, nyitva tartási idő
- 33./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Bercsényi u. 10. – üres helyiség értékesítése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

**Határidő:** 2016. április 20.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**Szabó György:** Mikrofonon kívüli hozzászólás.

**Csernus László:** Igen.

**Szabó György:** Mikrofonon kívüli hozzászólás.

**Csernus László:** Nem

**Szabó György:** Mikrofonon kívüli hozzászólás.

**Csernus László:** Mert ez nem módosító.

**Szabó György:** Mikrofonon kívüli hozzászólás.

**Csernus László:** Oké, de nem azt adta be Szabó György, hogy a Gazdasági Bizottságon ne tárgyalják, hanem a testületi ülésen ne tárgyalják.

**Szabó György:** Mikrofonon kívüli hozzászólás.

**Csernus László:** Jó, de erről döntöttek, hogy tárgyalják, vagy nem tárgyalják. A többség megszavazta, hogy tárgyalják. Tehát csak azért, hogy bizonyára az ő figyelmét kerülte el ez a dolog, akkor idézi: „A Képviselő-testületen ne tárgyalja a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása című napirendet, amely tartalmában a Gazdasági Bizottság napirendjén szereplő közbeszerzési szabályzat-tervezet tartalmi változtatásának rendeleti átvezetése.” Tehát azt mondja, hogy a Képviselő-testület ne tárgyalja, amely egyben egyezik a GB-nek a napirendjével is. Azt gondolja, hogy ez nem azt jelenti, hogy ne tárgyalja se a GB, se a Testület. Akkor azt kell írni, hogy ne tárgyalja a GB és ne tárgyalja a Testület. De, ha szeretné Szabó György, akkor megszavaztatja külön, hogy tárgyalják vagy sem. Szeretné? Így van, akkor induljon a szavazás.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bizottság a mai ülésen ne tárgyalja „A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerint aktualizált és módosított Közbeszerzési Szabályzat véleményezése” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 2 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

#### **204/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 2 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a Bizottság a mai ülésen ne tárgyalja „A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerint aktualizált és módosított Közbeszerzési Szabályzat véleményezése” című előterjesztést.

**Határidő:** 2016. április 20.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

Zárt ülés következik.

A zárt ülésnek vége, folytatódik a nyilvános ülés.

.....  
2./ **Önkormányzat 100%-os tulajdonát képező gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megbízása**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

a) **Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása**

b) **Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása**

c) **Buda-Hold Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása**

- d) **KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása**
- e) **Hadik Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása**
- f) **Újbuda Smart 11 Nonprofit Kft. könyvvizsgálói megbízásának hosszabbítása**

**Csernus László:** Lehet, hogy egyben tárgyalják az összes céget? Az ellenzéki képviselőket kérdezi elsősorban, ők egyeztettek előzetesen. Ugye egy azon személyről van szó, Penner Ágnesről.

**Görög András:** A kérdése a következő lenne, megnézte az előterjesztéseket, ugye a hivatalos infláció az 1% alatti volt. Mi az indoka annak, hogy az inflációnak a százszorosával is emelnek néhány helyen egyébként díjat? Ha pedig ennyit változnak a díjak és így megdrágultak, akkor lenne célszerűbb, hogy egyébként pályáztassák meg, ahogy egyébként teszik az Önkormányzat könyvvizsgálójával? Akár úgy kiírni, hogy közösre kiírni? Erre gondolja van lehetőség. Igazából infláció fölötti áremelés egy esetben lehetne indokolt, de abba is nagyon bele kéne magyarázni, hiszen feladatbővülés egyetlen helyen volt, ez a Központ Újbuda Kulturális, Pedagógia és Média Kft.-nél. A többinél nem volt se feladatbővülés, se egyéb más, ami indokolná azt a brutális áremelést.

**Maurer György:** Az előterjesztésből szembesült azzal, hogy mindegyik előterjesztett cégnek ugyanaz a könyvvizsgálója. Ennyire jól végzi a munkáját valószínűleg. Ugyanakkor ő teljesen elvonva, nem ismerve a tevékenységét, kockázatot lát abban, hogy egy könyvvizsgáló cég egy könyvvizsgálója, hát véleményezi, vizsgálja az Önkormányzat összes cégét.

**Jónásné Penner Ágnes:** Az első kérdésre, az eredeti árak 10 évvel ezelőtti árak voltak, 5 évvel ezelőtt került megválasztásra azzal, hogy egyetlen egy cégnél semmilyen árváltozási lehetőség nem volt. Szépen sorba végigmehetnek az összes cégen, hogy az elmúlt 10 évben mi történt. Nem csak a Központ tevékenységében, hanem az összes cég tevékenységét illetően egészen mások a mostani mérlegfőösszegek, árbevételek, tevékenységek, mint 10 évvel ezelőtt voltak, és az elmúlt 5 évben ezen a 10 évvel ezelőtti áron dolgozott végig tudomásul véve az akkori GB határozatot. Tehát végigmehetnek az árakon, egyetlen egy esetben a Központnál van 40.000 Ft-ról 80.000-re történő emelés, a többi esetben, például a SMART 11-nél szintén ez az annak idején minimális díjként meghatározott 40.000 Ft akkor lett megállapítva, amikor a Kör 2004 Kft. megalakult, tehát még tevékenységet sem végzett. Azóta ismerik az adatait a cégnek, ismerik az eszközállományát, a tevékenység bővülését, és így tovább. A Szent Kristóf rendelőintézetnél ugyanez a helyzet, hogy egy alakuláskori díjtételhez képest most egy közel 2,5 milliárdos cégről van szó.

**Dr. Rimóczi Imre:** Fontosnak tartják azt, hogy egységes szemléletben történjen minden cégnek az ellenőrzése. Ez nagy terhet vesz le az Önkormányzat válláról, hiszen amikor ugyanazzal a könyvvizsgálóval találkoznak a cég vezetői, illetve könyvelői, akkor ők is tudnak egy külön csatornán a szabályozottság és a megfelelő gazdasági tevékenység tekintetében nagyobb ellenőrzést végezni, másrészt pedig a Penner-Audit által auditált gazdasági beszámolókat a Gazdasági Bizottság is elfogadásával jóváhagyta. Tehát azt gondolja, hogy egy közös álláspontról beszélhetnek.

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztések szerinti határozati javaslatokat:

- a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. megbízza a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló



Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával, 2016. június 01. napjától 2021. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 130.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

**b)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. megbízza a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával, 2016. június 01. napjától 2021. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 120.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

**c)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Kft. megbízza a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával, 2016. június 01. napjától 2021. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 110.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

**d)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. megbízza a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával, 2016. június 01. napjától 2021. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 80.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

**e)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a HADIK-Kávéház Kft. megbízza a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával, 2016. június 01. napjától 2021. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 60.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

**f)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Újbuda SMART 11 Nonprofit Kft. megbízza a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával, 2016. június 01. napjától 2021. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 60.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

#### **206/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

**a)** A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. megbízza a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával, 2016. június 01. napjától 2021. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 130.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

**b)** A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. megbízza a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával, 2016. június 01. napjától 2021. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 120.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

**c)** A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Kft. megbízza a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával, 2016. június 01. napjától 2021. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 110.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

**d)** A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. megbízza a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával, 2016. június 01. napjától 2021. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 80.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

**e)** A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a HADIK-Kávéház Kft. megbízza a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával, 2016. június 01. napjától 2021. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 60.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

f) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda SMART 11 Nonprofit Kft. megbízza a Penner-Audit Könyvvizsgáló Kft.-t (megbízott könyvvizsgáló Jónásné Penner Ágnes, kamarai tagszám: 001448) könyvvizsgálói feladatainak ellátásával, 2016. június 01. napjától 2021. május 31. napjáig.

A megbízási díjat 60.000,-Ft+ ÁFA/hó összegben határozza meg.

Ezt követően felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Bírósághoz, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

### 3./ Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadása

#### **Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Soltész Erika:** A zárszámadás hasonló módon készült, mint az előző években, természetesen rengeteg számadatot tartalmaz, a teljesítési adatokat a költségvetés szerkezetének megfelelően hozzák, ahogy azt előírja a jogszabály. Egy-két dologra szeretné csak felhívni a figyelmét a tisztelt Bizottságnak: egyrészt, ami már fölmerült más bizottságok tárgyalása során, meg is érti egyébként, nehezen lehetett értelmezni azt a helyzetet, ami a mostani zárszámadásban előállt, hogy tudniillik, egy 23 milliárdos összegű költségvetés hogyan tud teljesülni kiadási oldalon 38-39 milliárdba, bevételi oldalon pedig 40 milliárdba. Ennek egyetlen oka van. A betétlekötéseket, azokat a teljesítésben halmozni kell. Ez azt jelenti, hogy ha lekötnek mondjuk egy 500 millió forintot – ami természetes, hogy a szabad pénzeszközeiket lekötik, és joga van erre a Polgármesternek, ő ezt a felhatalmazást megkapta a költségvetési rendelet normaszövegében –, amikor lekötnek egy 500 millió Ft-ot, vagy mondjuk kétszer lekötnek, akkor az az 500 millió Ft már megjelenik 1 milliárd Ft-ban a teljesítésben. Ezt az egész eljárási rendet, illetve ezt a halmozódást tulajdonképpen az államháztartásra vonatkozó új számviteli szabályok hozták. Tehát igazából technikai jellegű ez a halmozódás, és azt gondolja, hogy amikor összevetik a teljesítési adatokat az előirányzati adatokkal, akkor a halmozódás kiszűrésével van értelme. Ezért hozták egyébként a fő táblán az 1. és 2. mellékleten, hogy hogy is néz ki az Önkormányzat teljesítési adata a bevételi és kiadási oldalon, hogyha ezt a halmozódást kiszűrik, tehát ezeket a lekötéseket kiszűrik. Nyilvánvalóan ennek van értelme, tehát ez nem jelenti azt, hogy egyszer csak most az Önkormányzatnak 40 milliárd Ft bevételük lett az elmúlt évben. Nem, hanem összességében, amikor lekötnek pénzt, akkor kiadják a pénzt, tehát megjelenik a kiadásban, amikor pedig visszavezetik ezt a pénzt a banktól, akkor a bevételben jelenik meg. Igaz, hogy finanszírozási bevételként, de a főösszegbe ilyen módon beleszámít. Ez az egyik dolog. A másik dolog, amire még szeretné felhívni a figyelmet, illetve szeretné kiemelni a zárszámadás előterjesztéséből, hogy az Önkormányzat mérleg szerinti főösszege 2015. december 31-én 68 milliárd Ft, ez azt jelenti, hogy ennyi vagyona van az Önkormányzatnak. Ami egyébként az előző évhez viszonyítva 1.246.000 Ft-os növekedést mutat. A többi adatként szerepel a mellékletekben, ha kérdés van, akkor válaszol természetesen, ha tud.

**Maurer György:** A kérdések körében néhány kisebb kérdést tenne fel, csak hogy jobban értse. A személyi juttatások és járulékoknál 11%-kal kevesebbet költöttek a tervezetthez képest. Sejtí az összefüggésekből ennek az okát, magyarázatát, de egy kis magyarázatot szeretne kapni. Valójában, ha nem közgazdaságilag mondja, akkor ez most megtakarítás, vagy pedig más? Másik kérdése, hogy a felhalmozási kiadások összességében 45%-os elmaradással vannak a tervezett összegtől. Kicsit részletezni és konkretizálni kéne, hogy milyen projektek csúsztak, vagy a kifizetések, vagy a kötelezettségvállalások, szóval miből tevődik ez össze. Ez eléggé nagyarányú elmaradás. Mert ez itt a beruházásokat, felújításokat jelenti. A vagyonmérlegben kimutatott 1,2 milliárdos növekedésnek mik a fő tényezői? Esetleg értékelési tényezők? Utolsó kérdése az önkormányzati létszámgazdálkodás kapcsán: nem emlékszik év közben olyan napirendi pontra, biztos, aki jobban benne van a képviselői munkában, az erről többet tud, mint ő, csak őt meglepte, hogy végül is az engedélyezett vagy várhatóan engedélyezett létszámhoz képest a tényleges átlagos statisztikai létszám 165,5 fővel alacsonyabb. Tehát ez egy jelentős különbség. Gondolja, összefügg az alacsonyabb személyi juttatásokkal is. De ez miből származik? Elkezdte számolni a kiadásoknál a létszámokat, de aztán egy ponton túl a mínuszokban és pluszokban elveszett, Soltész Erika igazgató meg biztosan kapásból tudja ennek a fő tényezőit, hogy hol lépett fel legnagyobb létszámváltozás.

**Soltész Erika:** A személyi juttatásra azt mondta a képviselő, hogy 11%-kal kevesebb – ő most nem számolt ilyen adatot, bár lehet, hogy benne van az anyagban, de tengernyi oka lehet ennek. Egyébként nyilvánvalóan lehet megtakarítás is. Tessék elgondolni, hogy 1800 főnél mennyi változás lehet egy évben. Például elmegy valaki nyugdíjba, és a nyugdíjasnak volt mondjuk 250 ezer Ft-os fizetése, és jön helyette mondjuk egy pályakezdő 120 ezer Ft-os fizetéssel. Egy. Kettő: táppénzen lehetnek emberek: 1800 főből azért lehetnek sokan táppénzen. Nyilvánvalóan ott is egy darabig nincs megtakarítás, de egy ponton túl már jelentkezik a bér megtakarítás. Azért azt hozzáteszi, hogy ő még nem találkozott olyan zárszámadással, ahogy bér 100%-ban teljesült volna. Nem 1800 főnél, kevesebb főnél sem.

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Soltész Erika:** Ott akkor az nagyon ki volt centizve maga a tervezés is, tehát egész egyszerűen felteszi, hogy nem is volt megtervezve 100%-os mértékben a foglalkoztatottnak a juttatása.

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Soltész Erika:** Ezekből áll össze. Nem nagy, ezt tudja mondani. A felhalmozások hogy elmaradnak, ennek részletes indoklása: ő most azért nem fog tudni magyarázatot, már csak azért sem, mert ugye ehhez talán azt gondolja, hogy leginkább a műszaki helyzet elemzésére lenne szükség, illetve egy helyzetkép nyújtására lenne szükség. Azt tudja mondani, hogy sok-sok fejlesztésük, tehát legyen az beruházás vagy felújítás, elindul a maga útján, elindul a közbeszerzéssel, stb. Ők, amikor számot adnak zárszámadásban, akkor ők a pénzügyi teljesítési adatokról adnak számot. Tehát nagyon könnyen lehetne, de ő erre nem tud, műszaki kollégák esetleg tudnak válaszolni bizonyos tételeire. Műszakilag ezek a dolgok tarthatnak előrébb természetesen, attól függetlenül, hogy a pénzügyi teljesítés az annyi, amennyit bemutatnak. Tehát ez pénzforgalmi szemléletben készül, ők ezt tudják ebbe a táblázatba beilleszteni. A vagyonmérleg növekedése az 1,2 milliárd, most őszintén szólva nem nézte meg, hogy mely tételek miatt, de nyilvánvalóan olyan beruházások, amelyeket aktiváltak, azoknak az átvétele, akár vagyonkezelésbe adott eszközöknél is, ahol különböző támogatások



bevonásával történtek beruházások, ilyen például a JSM beruházás, stb. De egyébként pedig, hogy mikből tevődik össze, ahhoz képest most ő többet nem tud mondani, mint amit egyébként az előterjesztésben is leírtak, hogy a tárgyi eszközök állományában 72 millió Ft-os csökkenés mutatható ki, tehát nyilvánvalóan van olyan tétel, aminél csökken, és van, aminél magasabb összegű növekedés állt be. Az ingatlanoknál az útépitések, parkoló építések, út-, járda felújítási munkák miatti növekedés teszik ki, illetve a térítésmentesen átadott, átvett ingatlanok, ugye itt az is játszik, természetesen ilyenek is voltak, ezekről szerinte mindegyikről a Gazdasági Bizottság tájékozódott és többségük előterjesztésként megjelent az év folyamán előttük. Természetesen a normál módon elszámolt értékcsökkenési leírás összege csökkenti a vagyónállományt. Ezen kívül a vagyongazdálkodásba adott eszközöknél, amit az előbb is említett, tehát ilyen például a Nyéki Imre Uszoda, de természetesen nemcsak annál, 259 millió Ft-os növekedés állt be. Nyilvánvalóan ott is történik egy értékcsökkenés, tehát az minimális mértékben, de csökkenti, és a pénzeszközök záró értéke pedig 1,491 millióval. Tehát elég sok pénzeszköz volt, az azért elég jelentősen megnyomta, és az is a vagyonnak a része. A létszámgazdálkodás kapcsán elmondja, hogy olyan sincs a történelemben sehol sem, hogy az engedélyezett létszám az egyenlő az átlagos statisztikai állományi létszámmal. Gondoljanak bele, hogy amiről az előbb beszélt, hogy ha mondjuk nincs betöltve két hónapig egy álláshely, nagyon könnyen lehet, hogy nem kapnak embert – egyébként erre panaszkodnak is, ez egy más kérdés –, nem mindig tudják azonnal betölteni ezeket az álláshelyeket, és az átlagos statisztikai állományi létszámban ez játszik. Tehát az engedélyezett létszámkeretet soha túl nem léphetik, de egyébként pedig az átlagos statisztikai állományi létszámnak a képlete megvan, azt megadták központilag, és az egy olyan számított adat, amibe ezek a hiányok, hogy így fogalmazzon, összességében beleszámítanak, beleszámítódnak. Tehát még egyszer mondja, az 1810 főhöz képest nem tekinthető szerinte túl nagy eltérésnek az átlagos statisztikai állományi létszám.

**Görög András:** A vitában szólva elmondja, hogy akár még kérdés is lehet, hogy nézte a felújítási kiadásokat, és ott szemet szúrt neki, hogy az első adagban az Önkormányzatnál a módosított előirányzat 600 millió Ft körüli volt. Ebből a teljesítés durván a fele, 300 millió Ft történt csak meg. Ráadásul az első sort, ha nézik, az előirányzat 100 millió forint volt, ezt módosították 164 millióra, de a teljesítés csak 36 millió Ft. Ezek áthúzódó kiadások, vagy ennyire mások voltak a tervek, aztán a módosított tervek, meg a valóság? Tehát mi az oka, főleg itt az önkormányzati soroknál érdekesek ezek, a vége kb. 50%-ra teljesült. Tudja, hogy ez pénzügyi szempontból van, de valaki akkor hátha meg tudja mondani, hogy ennek mi a valós háttere.

**Soltész Erika:** Kettős oka van így, ahogy a képviselő mondta. Egyrészt áthúzódó, elég jelentős az áthúzódó állománya az Önkormányzatnak, az látszik is itt az elszámolásnál, a 12-es mellékletnél, ahol a maradvány elszámolást hozzák. Másrészt pedig például az első sornál, amit említett, a parkfelújítás, játszóterek felújítása, tervezés. Tehát ebbe bele kellett érteni a tervezést is, és ahol még csak a tervek készültek el, ott nyilvánvalóan a kivitelezés csak azután indulhat. Tehát kettős oka van, ezt tudja mondani, de tételelesen nem tudja, hogy van-e olyan parkfelújítás, ami...

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Megkéri Szili Katalin városüzemeltetési osztályvezetőt, hogy válaszoljon a kérdésre.

**Szili Katalin:** Három helyszín volt, ahol tavaly év végén, novemberben lett szerződés kötve a vállalkozókkal. A Nagyszeben tér felújítása, az Etele út 48. előtti park felújítása, illetve a Tétényi-Etele út sarkán lévő park felújítása, és ezeknek a kivitelezési határideje március volt. Úgyhogy ezek biztos, hogy ilyen tételek, amik áthúzódtak az idei évre, és pénzügyileg csak most, tavasszal tudnak teljesülni.

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén a vitát lezárja, és a Testület számára megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a zárszámadás anyagát.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 12 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **207/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Önkormányzat 2015. évi zárszámadása” című előterjesztést.

**Határidő:** 2016. április 21.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **4./ A (44924) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó hosszú távú haszonbérleti szerződés**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Görög András:** A kérdések körében félig a napirendhez, egyetért vele, hogy hosszabbítsák meg. Annak mi az oka, hogy a Kék tó teret nem használják közparkként. Régóta el van kerítve, ott azért fölmerült az igény a lakóktól, hogy nyissák meg közparkként, mint a Feneketlen-tó vagy bármi más, tehát valamilyen módon lehet védeni, csak ugye nem lehet közel menni, ez csak érinti a kérdést, de ha már tárgyalják...

**Csernus László:** Akkor erre hadd válaszoljon. Nem feltétlenül merült föl a lakók részéről, tehát a közvetlen lakókörnyezet például egyértelműen azt mondja, de még a környéken lakó kelenvölgyieknek a többsége is azt mondja, hogy főleg az esti órákban ez elég veszélyes, még akkor is, ha zárt környezetben van. Tehát az ott lakók nem nagyon javasolják azt, hogy megnyitásra kerüljön. Először egy közvetlenül a tó mellett lakó valaki kezdeményezte ezt a dolgot, és utána ő elkezdte körbejárni a tó környékét, és utána gyakorlatilag a döntő többség, mindenki azt mondta, hogy veszélyes volna. Miután mindenki így szokta meg ezt a tavat, hogy ez be van zárva, veszélyes. Akkor, amikor minden évben egyszer nyitva van, de ott is csak ellenőrzötten és felügyelettel be lehet menni a tó területére, de akkor is elég komolyan oda kell figyelni, miután a tó partja eléggé úgymond ingoványos, csak a horgászok használják. Úgyhogy ott nagyon sok munka volna, hogy ezt valamilyen módon megcsinálják. További hozzászólás nem lévén, szavazniuk kell róla.



*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** 500 ezer volt eddig.

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Szili Katalin:** Szeretné elmondani, hogy a Polgári Törvénykönyv változásai, illetve a halgazdálkodásról és a halak védelméről szóló törvény változásai alapján a halgazdálkodási jog jogosultjának megvannak a kötelezően ellátandó feladatai. Úgyhogy azokra, amikre eddig az Önkormányzat fizetett az Egyesületnek, hogy ellátta a levegőztető rendszer működtetését, fenntartotta a tónak a környezetét, ezt most már törvény mondja ki, hogy ez kötelező feladata a jogosultnak. Úgyhogy innentől fogva az Önkormányzat nem tud díjat fizetni egy jogszabályban előírt feladat elvégzéséért.

**Maurer György:** Lehet, hogy lassú a felfogása, de attól, hogy az Önkormányzat feladata, miért nem végeztethetik el?

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Ha az Önkormányzat megbízza azzal, hogy ő felügyelje a tavat, akkor neki kötelező. Tehát azáltal, hogy odaadják neki feladatba.

**Szili Katalin:** Annyit hadd mondjon el, hogy van egy végrehajtási rendelet, ami az Önkormányzatra nézve nem kötelező, de ha a Magyar Állam tulajdonában állna ez a tó, akkor van egy melléklet, hogy milyen haszonbérleti díjon kell bérbe adni a tavat. Ez a Kék tó esetében 3000 Ft/Ha/év díj lenne. Egy 3000 négyzetméteres tófelületről beszélnek, úgyhogy kb. 900 Ft/év/díj lenne. Ez csak egy tájékoztató adat, ez az Önkormányzatra nézve nem kötelező. A rendelet mellékletében úgy van, hogy 3000 Ft/Ha/év díjat határoz meg a végrehajtási rendelet, de ennek a tónak a felülete nincs 1 hektár, ami ugye 10 ezer négyzetméter, hanem csak durván a harmada, olyan 3 ezer, úgyhogy kb. olyan 900-1000 Ft/év díj lenne, ha ez a Magyar Állam tulajdonában állna.

**Csernus László:** Ilyen szempontból akkor viszont miután nem fizetnek nekik díjat, akkor gyakorlatilag ezt az összeget tudják használni.

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** 1000 Ft/évért adják nekik oda, és akkor így is van rengeteg feladatuk, amit el kell látniuk. Neki ez a javaslata.

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Szabó György:** Ha jól olvasta az előterjesztésben, akkor a kérelmező azt kérte a levelében, hogy ne évente kerüljön sor szerződéskötésre, hanem most egy hosszabb távú, öt évre, vagy attól hosszabb időszakra. Azt követően valami olyasmi fogalmazódhatott meg, hogy ennek az ellentételezését akkor az Önkormányzat megfogalmazza, majd ők fordultak a megfelelő minisztériumhoz, és onnan kaptak egy állásfoglalást. Tehát magyarul ők jártak utána, hogy mi a rájuk vonatkozó kötelezettség, ők is – ez az előterjesztésből nem derült ki.

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Szabó György:** A becsatolt papírokat elolvasta.

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Szili Katalin:** Itt jogértelmezési eltérések voltak a Polgármesteri Hivatalon belül is, illetve az Egyesület részéről is. Abszolút jogértelmezési eltérések voltak, és ezért ők is megkérdezték mind a minisztériumot, mind a NÉBIH-et – ugye, ők azok, akik jogosultak ezzel kapcsolatban állást foglalni –, és az Egyesület is kikérte a véleményt. De ha megnézi a mellékletet, a NÉBIH kifejezetten Büki László igazgatónak küldte meg a tájékoztatását. De be tudják csatolni az összes papírt, ha ez szükséges.

**Szabó György:** Attól, hogy Büki László igazgatónak jön egy válaszlevél, ők ezt nem látták, tehát magyarul úgy olvasta az előterjesztéseket, hogy a kérelmező fordult a Hivatalhoz, meg az eljáró minisztériumhoz, és az egyben tájékoztatta a kérelmezőt is, meg tájékoztatta a Hivatalt is. Tehát ezt a fajta tájékoztatást érzékelt, és nem azt, hogy a Hivatal is kérdezett.

*Mikrofon kívüli hozzászólás.*

**Szili Katalin:** Annyi az iratanyag, hogy nem tudják mindet becsatolni, eddig nem is volt erre szükség.

**Csernus László:** Szeretné lezárni a vitát ebben a dologban, mert ez nüansznai a dologhoz. 1000 Ft/évért adják oda és kössék meg a hosszú távú szerződést velük, vagyis javasolják a Képviselő-testületnek, hogy így fogadja el.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A (44924) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó hosszú távú haszonbérleti szerződés” című előterjesztést **1.000 Ft/év haszonbérleti díjjal**.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **208/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A (44924) helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó hosszú távú haszonbérleti szerződés” című előterjesztést **1.000 Ft/év haszonbérleti díjjal**.

**Határidő:** 2016. április 21.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**5./ Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználása**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Hégli Imre:** A Környezetvédelmi Alap 2015. évi beszámolóját a környezetvédelmi törvény felhatalmazása és bekezdései alapján készítették el, illetőleg a feladattartalma az a 23/2015. (II.19.) XI.ÖK számú határozatban elfogadott képviselő-testületi döntés feladatai. Ezeket a feladatokat hajtották végre a 2015. évben. Erről készítették el a beszámolót. Néhány dolgot szeretne kiemelni. Táblázatos formában a mellékletben találják viszonylag részletesen a 2015. évi felhasználását a feladatoknak. Amit mindenképpen fontos kiemelniük, a Kondorosi úton megvalósult közösségi kert, illetve elkészült az Önkormányzat új Környezetvédelmi Programja, amely a 2016-2020-as időszakra határoz meg feladatokat, valamint társasházi kertek, előkertek és belső udvarok szépítésére szóló pályázatot is kiírtak. Emellett fejlesztették a kerékpáros infrastruktúrát, több helyszínen kerékpártámaszok kerültek kihelyezésre, valamint a kétirányúsítás is megvalósult a KRESZ szabályait betartva. Szintén nagyon fontos a környezeti nevelésnek a kiemelt szerepköre, mind az óvodákban, mind az iskolákban, illetőleg az idei évnek lesz majd az új fejezete, hogy a bölcsődékben is szeretnének elindítani környezeti nevelési programokat. Ennek az előfinanszírozása kezdődött el 2015-ben. Ami még szintén fontos, hogy a 60+ résztvevővel is elindítottak egy környezetvédelmi programot, itt is több százan vettek részt ezeken a rendezvényeken. Amit fontos kiemelniük, hogy több olyan önkéntes munka valósult meg a kerületben, amelyre felméréseik alapján jelentős igény mutatkozik, ez a 2015. évben nem került plusz költségébe az Önkormányzatnak, annak ellenére, hogy több cég is jelentős munkát végzett. Ezt sikerült megvalósítani egyéb forrásból. Valamint elindult az intézményi, óvodákban történő zöldfalaknak a tervezése, az idei évben pedig a kivitelezés is elindul és megvalósul.

**Szabó György:** A kérdések körében annyi lenne a kérdése, hogy az elvégzett feladatokat a Képviselő-testület többsége támogatta, tehát azok valósultak meg. A részletes táblázatba foglalt teljesítés tekintetében kérdezi, hogy „Együttműködés a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságával”, ezt fogadta el a Képviselő-testület, a végrehajtásban pedig „Pedagógusok környezeti nevelési témájú továbbképzése” szerepel. Nyilván szerepel még egyébként más is, jellemzően óvodai csoportok sok helyen. Aztán arra kérdezne rá, hogy Újbuda értékei kiadvány 3. részére biztosított a Képviselő-testület forrást, amiből a Rejtőzködő értékeink címmel elkészült egy kiadvány a kerület ipartörténeti emlékeiről, mint környezetvédelemben meghatározó feladat. Azt gondolja, hogy a címek alapján az ember jóhiszeműen azt mondja, hogy ezt ő támogatja, ekkora forrás van rá, ami nem kevés, mert gyakorlatilag 100 millió forint lett erre elkülönítve, és abból nagyon sok kis apró dolog az, amire kértek felhatalmazást. De a felhatalmazás tekintetében van az elvégzett feladatok között olyan, hogy „x” összegért felmérték, hogy mennyi bálványfa van a kerületben, de ezt jószerivel a Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal közösen, illetve a Nemzeti Park Igazgatóságának szakemberei végezték el, ja, meg egy másik soron egyetemisták, meg az özönfajok felmérése történt meg. Tehát azt gondolja, hogy nem feltétlenül ezekre a címekre, amikor a Képviselő-testület megszavazta és elfogadta, akkor a címek támogathatóak voltak. A tartalom tekintetében most szembesülnek vele, hogy mit jelent a cím alatt a teljesítés, ami már nem biztos, hogy ugyanazt jelenti, amit az ember először gondol. Ezek vonatkozásában szeretne némi választ.

Az pedig, hogy a bölcsődések, tehát például féléves kortól mennyire igénylik a környezettudatos nevelést, gondoljunk 3 éves korig, itt jószerivel több az anyuka, mint az apuka, hát, azért erre kellene valamilyen jó kis magyarázat, már most, hogy 2016. évben a bölcsődei program mennyiben teljesíti vagy meríti ki a XI. kerület környezetvédelméért való cselekedetet. Összességében a beszámolóval az a problémája, hogy valami olyan dolog lett volna jó olvasni, ami ebből a forrásból ténylegesen valami olyan környezetvédelmi cél vagy

program valósul meg, amivel az ember adott esetben szembetalálhatja magát, magyarul itt van, tessék, látom, megvan.

**Görög András:** Említette Hégli Imre osztályvezető az intézményi zöldfalakkal kapcsolatban, hogy tavaly a tervezések lettek elvégezve. A beszámolóban az van, hogy tervezési feladatok és a létesítések elkezdése. A 15 millió Ft, hogy oszlik meg a tervezés, illetve a valós munkavégzés, a kivitelezés között?

**Hégli Imre:** Igyekszik sorban válaszolni mindenre, amennyire tud. A Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal való együttműködésük már elég hosszú időre nyúlik vissza. Amit Szabó György képviselő kiemelt, hogy a pedagógusoknak a továbbképzése, az kifejezetten azt a célt szolgálja, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park munkatársai elindítottak egy terepi továbbképzést, tehát kifejezetten nem azt szeretnék elérni ezzel, hogy egy száraz tananyagnak az elsajátítása után legyenek a pedagógusok a megfelelő ismeretek birtokában, hanem kifejezetten olyan terepi munkákba tudnak ők bekapcsolódni, ahol jobban megismerik a természeti értékeket. Ténylegesen, konkrétan azt kell elképzelni, hogy vannak olyan foglalkozások, amikor kúsznak-másznak a pedagógusok, kimennek egyrészt a Sas-hegyre, másrészt az Igazgatóság több helyszínére, több pontjára, és ott megismerik az olyan értékeket, mint például az Ócsán található madárrezervátum vagy madárvédelmi hely, és ezeket a helyszíneket ismerhetik meg a pedagógusok, ezeket az ismereteket tudják továbbadni majd a gyerekeknek, adott esetben iskolásoknak, óvodásoknak és reményeik szerint majd a bölcsődéseknek is, de erre majd még ki fog térni a későbbiekben. Látja, hogy a képviselő nem nagyon tudja elképzelni, hogy miről lesz szó, de majd igyekszik erre is választ adni. A Nemzeti Parkkal való együttműködés valóban tartalmazza az özőnfairtást is. Ez szintén egy kiemelt program, erre az előterjesztésnek a szöveges részében is tettek egy jelzés értékű rövid leírást. Itt a Sas-hegy Barát Kerttel kapcsolatban, ami szintén volt több esetben Képviselő-testület előtt, elindult a Sas-hegy Barát Kertnek a megvalósítása, és átadták az első Sas-hegy Barát Kert címet is. Ez a cím mindenképpen azzal is jár, hogy szeretnék a Sas-hegyen megóvni azokat a védett értékeket, amelyek jelenleg ott megtalálhatók. Azt mindenképpen azért fontos tudni, hogy a Sas-hegy az egy olyan egyedülálló természetvédelmi értékkel bír, amely tudomásuk szerint Európában máshol nem találhatnak meg. Lényeg az, hogy Budapesten belül egy ilyen nagy kiterjedésű természetvédelmi terület, tehát egy 30 hektáros természetvédelmi terület található, itt a megfelelő flórával, faunával, és ennek a védelmi övezetét, az úgynevezett pufferezónáját szeretnék kialakítani, ezt a célt szolgálja a Sas-hegy Barát Kert elindítása is. Emellett olyan pedagógiai programoknak a szervezésében is részt vesz a Nemzeti Park, amelyhez mindenképpen kell az a szakismeret, amivel ők rendelkeznek, tehát kifejezetten természetvédelmi, környezetismereti továbbképzésekkel kapcsolatban tudnak velük együttműködni. Illetőleg szintén ide tartozik a Nemzeti Park munkatársai, a Magyar Madártani Egyesülettel együttműködve most már évek óta madárbarát programot is folytatnak a kerületben. Ez szintén arról szól, hogy korábban arról már gondolta, hallottak, hogy Madárbarát Kert cím már több intézménynél megvalósult, tehát több iskola, óvoda rendelkezik már Madárbarát Kerttel, és ezt a programot szerették volna kiegészíteni azzal, hogy lehet egy ún. Madáretetű Programban részt venni, ez kifejezetten az iskolás-óvodás korosztály számára készült, és itt meg lehet ismerni a madaraknak a tollát, élőhelyeit, illetőleg a madarakkal kapcsolatos egyéb ismereteket. Ez az egyik programrész. A másik pedig kifejezetten arról szól, hogy madáretetőt, madárodut lehet készíteni, és ez egy generációk közötti programként is meg tud valósulni, tehát nemcsak az iskolás és óvodás korosztály, hanem a szülők, nagyszülők bevonásával igazából a teljes családokat el tudják érni. Ezeket a madáretetőket haza is tudják vinni és az otthonaikban ki tudják helyezni és ott tudják gondozni a különböző madarakat. Jelezték is, tehát ezen a programon például kb. 3.000



gyermek vett részt, tehát a Nemzeti Parkkal való együttműködés nagyon szoros. Tehát nemcsak egy témáról szól, hanem több témát is érintenek. Menne tovább, még sokat tudna mesélni a Nemzeti Parkkal való együttműködésről, de szerinte az idejük véges. Ha jól emlékszik, a következő kérdés a kiadványról szólt. Emlékei szerint az elmúlt képviselő-testületi ülésen minden képviselőnek eljuttattak egy-egy példányt ebből. Természetesen, ha valaki szeretne, akkor több példányt is adnak. Ez kifejezetten egy olyan sorozat, amelynek már két része elkészült. Az első a tanösvényt mutatta be, a második rész pedig a környezeti értékeket mutatta be. A harmadik részben valóban ipartörténeti emlékeket találhatnak, de ezért is írta az előterjesztésben, itt az épített környezeti értékekről van szó, tehát ez ugyanolyan része a környezeti nevelésnek, a környezetvédelemnek, még ha egy picit Szabó György képviselőnek ezt nehéz is elképzelni, de ez nagyon fontos része a környezetvédelemnek. Tehát ezért is szerettek volna ezzel a témával foglalkozni. Azt csak zárójelben tenné hozzá, hogy ez egy olyan nagy téma, hogy adott esetben még több kiadványt is lehetne ennek szentelni. A bálványfákról röviden: az valóban egy olyan program, ami egyrészt a Nemzeti Parkkal való együttműködés keretében, másrészt a korábban Corvinus Egyetemi hallgatók bevonásával történt. Itt elsődlegesen, ahol tudták, a felmérést végezték el teljeskörűen és a bálványfáknak a mentesítése pedig a 2016-2017-es évben szintén ütemezetten fog megvalósulni. A bölcsődékkel kapcsolatban a környezeti nevelés az egy valóban újszerű terület. Erre kevés példa van még Magyarországon, hogy ez elindult volna, viszont az óvodákkal való nagyon jó programok és nagyon jó elképzelések alapján több irányból is felmerült már ez az igény, hogy ne 3 éves korban kezdődjön el ez a fajta nevelés, hanem lehetőség szerint még kisebbeknél. Itt természetesen nem arra kell gondolni, hogy mondjuk egy 1 éves gyermek ugyanolyan szintű dolgokat tud, mint a nagyobbak, hanem a korosztálybeli sajátosságoknak megfelelően elkezdene egyáltalán foglalkozni ezzel a kérdéssel. Tehát az ő koruknak és életkori sajátosságaiknak megfelelően. Illetve ebbe beletartozik szintén az a kérdés is, hogy az épületnek az üzemeltetése, tehát magyarul a víztakarékosság, energiatakarékosság, hulladékgazdálkodás a nevelőkön keresztül hogyan tud megvalósulni, tehát milyen lehetőségek vannak arra, hogy a nevelők már jó példával járjanak elől. Például egy olyan dolog történt itt az elmúlt időszakban is, hogy kézmosás során a gyerekeknek megmutatták, hogy el kell zárni a csapot, és több szülő mesélte már ezt el, hogy otthon a gyerekek már ugyanígy mosnak kezet. Tehát azért mondja, hogy ez több szempontból is meg tud valósulni. Ha jól emlékszik, még Görög András képviselőnek volt a zöldfalakkal kapcsolatban egy kérdése. 2015-ben valóban a tervezési szakasz indult el, illetőleg a kivitelezésnek az előkészítése. A tervezés, egész pontosan nem írta fel magának, de emlékei szerint 1 millió Ft vagy az alatti összeg volt, és a kivitelezés volt a fennmaradó része. A kivitelezés most, a tavaszi időszakban fog befejeződni, reményeik szerint heteken belül elkészülnek a felsorolt intézményekben a zöldfalak, és akkor átadásra is kerülnek.

**Csernus László:** Szavazzanak, hogy a Testület megtárgyalja és fogadja el a Környezetvédelmi Alap felhasználását.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **209/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Környezetvédelmi Alap 2015. évi felhasználása” című előterjesztést.

**Határidő:** 2016. április 21.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

### **6./ Tulajdonosi hozzájárulás közterületi fakivágáshoz**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest XI. kerület, 3008/4 hrsz. ingatlanon

b) Budapest XI. kerület, Kányakapu utca 26. sz. ingatlan előtti közterületen (1610/5 hrsz.)

c) Budapest XI. kerület, Somogyi út 19. sz. ingatlan előtti közterületen

**Csernus László:** Az a) pont következik. Az első javaslat az, hogy ott adják meg hozzájárulást.

**Szabó György:** Osztályvezető úrhoz fordul. Egyrészt az előterjesztés tekintetében egy érdekes dologra lett figyelmes, hogy a fakivágási engedély kérelemben a kérelmező egy akácra, két bálványfára – latinul nem tud, máshogy sem – 20-25 centis átmérőt fogalmazott meg, majd a Leiner Klára Emese ügyintéző kiment a helyszínre, és ott 10-15 centis faátmérőt mért. Az elmúlt 1 hónap alatt az is bebizonyosodott a kerületben, hogy a fák is tudnak fogyókúrázni. Hogy, ha erre sikerül valamilyen jó magyarázatot adni, azt megköszöni. A másik, hogy bálványfát, miért is kell védeni, amikor az előbb tárgyalták, hogy az Osztály felémért 1500-at, 800-at, 900-at, 300-at, amit ki kell vágni. Akkor most e helyett a bálványfát, ezt irtani kell, még akkor is, hogy ha fogy az átmérője. És sehogy nem jön ki így a 75 centi. Tehát valamilyen, ha nem is óvodásoknak, de általános iskolásoknak érdemes egy továbbképzést lefolytatni, hogy az összeadás-kivonás is menjen.

**Maurer György:** A Levegő Munkacsoport képviselőjének kér szót.

**Csernus László:** Ha jelzi neki, akkor majd meg fogja adni a szót. Neki kell szólnia ebben a dologban. De ad.

**Maurer György:** Most rajta keresztül, nem akarta Csernus Lászlót zavarni, ha jól érti.

**Csernus László:** Ehhez az albertfalvihoz szeretne Schnier Mária hozzászólni?

**Schnier Mária:** Mikrofonon kívüli hozzászólás.

**Csernus László:** Akkor majd, ha az lesz, jó!

**Hégli Imre:** A számok szerint azért megtévesztőek lehetnek, mert magában ebben a formanyomtatványban törzsmérő szerepel, meri kockáztatni, hogy törzsméret szerint írták be ezeket a számokat. A kollégája, amikor kiment ellenőrizni, pontosan ezért kellene a



helyszíni szemlék, hogy meg lehessen bizonyosodni arról, hogy milyen típusú fáról van szó, illetőleg pontosan hány centi, és ezért szerepel már egyértelműen az előterjesztésben az, hogy törzsátmérővel számolnak és törzsátmérőben fejezik ki azt, hogy a pótlásnak, hogyan kell bekövetkeznie. Bálványfát pedig a Képviselő-testület 2015-ben elfogadott rendelete alapján kell pótolni, de ettől függetlenül a bálványfa nem egy olyan védendő érték, amit ne kellene irtani. Tehát amiatt, hogy az visszaszorítja az őshonos növényeket, ezért van szükség arra, amit az előbb elsorolt kicsit hosszasan, hogy a Duna-IPoly Nemzeti Parkkal és egyéb szervekkel, miért kell együttműködniük abban, hogy visszaszorítsák a bálványfát. Tehát erre is itt ezért van szükség. Engedélyezni javasolja a fának a kivágását, de a rendelet alapján pótlásra köteles.

**Szabó György:** Úgy tudja, hogy a rendelet úgy szól, hogy a kivágott fa törzsátmérőjének plusz 50%-át kell elültetni. Kivágott fa, plusz 50%.

**Csernus László:** Másfélszeres, igen.

**Szabó György:** Kell elültetni. Akkor legyen kedves neki Hégli Imre megmondani, hogy melyik számítás alapján jött ki az, amit határozatba foglaltak, hogy ez alapján összesen 75 cm törzsátmérőjű fa közterületi ültetését rendelik el? Hogy jön ki a 75? Mert az neki most sehogy nem jön ki.

*Mikrofonon kívüli hozzászólások.*

**Csernus László:** 25 + 15, az 40 + 10, az 50. Tehát 25-10-15, az 50, nem? És annak a másfélszerese, az 75. Nem?

**Hégli Imre:** Az 50%-os pótlás az úgy jön ki, hogy ugye 50 centi törzsátmérőről beszélnek, amit ugye megszoroznak 1,5-tel, akkor kijön a 75 centi törzsátmérő, amit pótolni kell, erről van szó. Az 50 centi pedig úgy jön ki, hogy a kolléga kiment a helyszínre és ott lemérte, hogy 25, 10, illetve 15 centi törzsátmérőjű fákról beszélnek. A kérelemben pedig törzskörméretéről lehet szó, csak nem ugyanazt mérte vagy ugyanazt írta be a kérelmező. Ezért kell nekik megnézni. Aki beadja ezt a kérelmet, az illetőnek nem kell ahhoz értenie. Tehát 50x1,5, az a 75. A törzsátmérő és a törzskörméret között ugye a  $\pi$  a váltószám, tehát ott keresik a kulcsot.

**Csernus László:** A vita lezárva, és akkor szavazásra kerül a sor, hogy akkor engedélyezzék a fák kivágását.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület 3008/4 hrsz. alatti közterületi ingatlanon álló, futókör megvalósítása miatt szükséges, kérelemben szereplő 3 db fa (1 db *Ailanthus altissima* és 2 db *Gleditsia triacanthos*) kivágásának engedélyezéséhez és azok közterületi ingatlanon ültetéssel történő pótlásához a tulajdonosi hozzájárulást a Lemon Kert 2013 Kft. kérelméhez megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## **210/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület 3008/4 hrsz. alatti közterületi ingatlanon álló, futókörről megvalósítása miatt szükséges, kérelemben szereplő 3 db fa (1 db Ailanthus altissima és 2 db Gleditsia triacanthos) kivágásának engedélyezéséhez és azok közterületi ingatlanon ültetéssel történő pótlásához a tulajdonosi hozzájárulást a Lemon Kert 2013 Kft. kérelméhez megadja. Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

**Határidő:** 2016. június 1.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A b) pont következik. Nem javasolja a fa kivágását, mert, hogy összesen van ott 2 darab fa az egész területen. Szerinte meg lehet tervezni úgy a behajtót, hogy a két fa között pontosan betárol az az autó, tehát egy nagyon szép példánya a diófának ott van. Nem a fát kell kivágni, hanem a tervezőnek kell egy picit arrébb tenni azt a kapubehajtót. Ezt javasolja elfogadásra, de tudja, hogy Schnier Mária még ezen kívül is szeretne szólni. Köszönik! Nem adják meg a fára a kivágást. Nem az eredetit teszi fel, hanem azt, hogy nem adják meg. Tehát a határozati javaslat az, hogy nem adják meg, és, hogy tervezze át a kapubehajtót.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Kányakapu utca 26. sz. ingatlan előtti, 1610/5 hrsz.-ú közterületi ingatlanon álló, gépjárműbehajtó megvalósítása miatt szükséges, kérelemben szereplő 1 db Juglans regia (diófa) kivágásának engedélyezéséhez és közterületi ingatlanon ültetéssel történő pótlásához a tulajdonosi hozzájárulást Kiss Attila kérelméhez nem adja meg.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## **211/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Kányakapu utca 26. sz. ingatlan előtti, 1610/5 hrsz.-ú közterületi ingatlanon álló, gépjárműbehajtó megvalósítása miatt szükséges, kérelemben szereplő 1 db Juglans regia (diófa) kivágásának engedélyezéséhez és közterületi ingatlanon ültetéssel történő pótlásához a tulajdonosi hozzájárulást Kiss Attila kérelméhez nem adja meg.

**Határidő:** 2016. június 1.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A c) pont következik. Maga a Hivatal is, ahogy olvasta, a határozatot is úgy készítette elő, hogy nem szükséges a fának a kivágása, úgyhogy ezt javasolja elfogadni.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Somogyi út 19. sz. ingatlan előtti, 3299/1 hrsz.-ú közterületi ingatlanon álló, kérelemben szereplő 2 db akácfa kivágásának engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást Bancsikné Nagy Zsuzsanna kérelméhez nem adja meg.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **212/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Somogyi út 19. sz. ingatlan előtti, 3299/1 hrsz.-ú közterületi ingatlanon álló, kérelemben szereplő 2 db akácfa kivágásának engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást Bancsikné Nagy Zsuzsanna kérelméhez nem adja meg.

**Határidő:** 2016. június 1.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **7./ A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerint aktualizált és módosított Közbeszerzési Szabályzat véleményezése**

**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából dr. Téglási László igazgató

**Görög András:** Azt szeretné kérdezni, hogy egyértelműen mazsolázzák ki a szabályzatból, hogy a Gazdasági Bizottságnak a mostani szerepe és a jövőbeni szerepe közt mit a változás?

**dr. Téglási László:** A változás itt a szabályzatnak, lényegében egyik sarkalatos pontja a Gazdasági Bizottság hatáskörének a miben léte. Korábban a Gazdasági Bizottság közbeszerzési eljárásokban ajánlattételi felhívás elfogadásánál egyetértési joga volt, eredmény kihirdetésénél egyetértési joga volt. Most annyiban lenne változás, hogy az ajánlattételi felhívás elfogadásánál ugyanúgy egyetértési joga van a Gazdasági Bizottságnak. Eredmény kihirdetésénél pedig tudomásul veszi az eredményt. Ugye az eredményről szóló tájékoztatást, jobban mondva.

**Görög András:** A másik kérdése, ugye úgy szól most a szabályzat-tervezet, hogy a Gazdasági Bizottság tagjai részt vehetnek a bírálóbizottság indító és befejező ülésén. A többin, miért nem? Jó esetben nincsen több egyébként, de, hogy ha egyébként van, akkor azon miért nem?

**dr. Molnár Tamás:** A közbeszerzésekkel kapcsolatban két esetet jelent igazából. Amikor köztes ülés van, az új törvény szerint, amikor uniós eljárásban, tehát közösségi eljárásban, amikor az európai egységes okmányt beadják az ajánlatukhoz, ez az, amiben lenyilatkozzák, hogy megfelelnek a kritériumoknak, el kell dönteni az ajánlatkérőnek, hogy ténylegesen, felállít egy sorrendet, értékeli a benyújtott ajánlatokat, és régen mindenkitől be kellett kérni az igazoló papírokat. Most annyi történik, hogy el kell dönteni az ajánlatkérőnek, hogy mindenkitől bekéri, vagy csak az értékelés alapján megállapított első helyezettől, vagy a többiekől is. Tehát fel kell egy sorrendet állítani. Ez egy olyan köztes döntés, ami az ajánlati

kötöttség miatt nem biztos, hogy meg tudja várni a Gazdasági Bizottság döntését, ha például kéthetente ülésezik.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**dr. Molnár Tamás:** Mert nem jön gazdasági bizottsági ülésre. És ezek olyan köztes eredmények, ami közvetlenül nem befolyásolja az eljárás eredményét, csak közvetve nyilván, mert felállítanak egy sorrendet, valakitől bekérik, és nyilván ott állapítják meg, hogy nyertes vagy nem nyertes. A másik ilyen pedig már az előző törvényben is benne volt, tárgyalásos közbeszerzési eljárásnál benyújtják az ajánlattevők az ajánlatokat, ott meg kell állapítaniuk, hogy ki az érvényes és ki az érvénytelen, és csak az érvényeseket hívhatják föl a tárgyalásra. Most ez is egy olyan köztes döntés, ami eleve nem is jön a GB-re, tehát ezért gondolták azt, hogy ott a GB tagok jelenléte nem tiltott, de nem érinti a Gazdasági Bizottságnak sem a döntési jogkörét, se egyéb dolgait. Ez a két eset, illetve, hát nem tud több esetet felsorolni, nyilván előfordulhat olyan eset, amikor azonnali döntés kell, amihez a döntéshozó kell, amihez a bírálóbizottság kell. De ezt a két esetet tudja így mondani a törvény alapján jelenleg. Ezek köztes döntések.

**Görög András:** A vitában elmondja, hogy szerinte eddig sem éltek vissza a Gazdasági Bizottság tagjai azzal, hogy az üléseken részt vettek. A módosítóban szeretné azt betenni, hogy ne korlátozzák erre a kettőre, tehát részt vehet a Gazdasági Bizottság tagja ezeken az üléseken függetlenül, tehát ne csak az elsőt meg az utolsót, hanem, ha esetleg van köztes. Ráadásul nem lesz ilyen. Igazából nincs jelentősége annak, hogy megengedik az összeset vagy nem. Inkább ez ilyen nyelvi hozzáállás.

**Csernus László:** Bocsánat, csak Görög Andrásnak ugye, mint Gazdasági Bizottságra van megfogalmazva ez a dolog. Görög András, mint képviselő bármilyen, tehát, ha nem lenne a Gazdasági Bizottság tagja, akkor is bemehetne minden közbeszerzési bizottsági ülésre.

**Görög András:** Ha kap róla értesítést.

**Csernus László:** Igen, ha kap róla.

**Görög András:** De eddig ugye automatikus volt.

**Csernus László:** Nem, ha van. Tehát nem azért, mert kap vagy nem kap, hanem tudja, és van, akkor bemehet oda.

**Görög András:** De, akkor ...

**Csernus László:** Itt gyakorlatilag erről szól a dolog. Tehát, ugye tulajdonképpen, amit Görög András mond, az arról szól, hogy külsős tagok, azok kapjanak egy plusz ilyen jogot ebben a dologban, mert képviselőként Görög András saját maga amúgy is - tehát bármelyik bizottságnak a tagja, de érdeklődik a közbeszerzés iránt, be tud menni, akár a Szociális Bizottságból, akár a Pénzügyi Bizottságból is.

**Görög András:** *Nem érteni a hozzászólást.*

**dr. Molnár Tamás:** Ennek semmi akadálya nincsen. Annyi van, majd ezt javítani kell egyébként a szabályzatban, mert erre föl hívták a figyelmet, hogy hány nappal előtte kell

szólni, amikor indítanak egy eljárást, meg, amikor befejezik. Azt egy ilyen köztes döntésnél nem tudják garantálni, pont az idő rövideje miatt, hogy ő például 3 munkanappal előtte tud szólni, hogy össze kell ülni, mert egy érvényességet meg kell állapítani, vagy meg kell állapítani, hogy kitől kérjék be. Ez azért is nem lett szabályozva, mert, ha most ezekre is rátérnek, tényleg rétestésztát csinálnak a közbeszerzésekből úgy, hogy az ajánlati kötöttség pörög. Tehát meg tudják hívni a Gazdasági Bizottság tagjait, ezzel nincs is semmi probléma, azt nem tudják garantálni, hogy ez 3 munkanappal előtte lesz, hanem lehet, hogy csak 1 munkanappal előtte.

**Csernus László:** Így elfogadható? – kérdezi Görög Andrásról. Mint ellenzéki képviselőként, elfogadható ez a dolog?

**Görög András:** Elfogadható, egyet is ért vele, viszont mezei képviselők, már bocsánat, nem gazdasági bizottsági tagi képviselők szerint eddig nem kaptak – nem látta – értesítést arról, hogy mikor lehet, hogy mikor vannak ezek az ülések. A Gazdasági Bizottság kapott, tehát sima képviselők nem kaptak erről, tehát, akkor azt szabályozza-e ez a szabályzat, hogy egyébként, akkor hol teszik nyilvánossá magát a meghívót? Egyetért azzal, hogy nem 3 nappal előtte, ez akár lehet előtte 1 órával, mert éppen úgy hozza a helyzet, de akkor valamilyen módon, gyorsan egy e-mailben egy meghívót akkor kell küldeni, vagy a TTR-be fel lehet tenni, bár ott tudja, hogy ... A meghívót fel lehet tenni, már, hogy miről lesz szó, az anyagot meg tudja, aki csak aláírta a titoktartási nyilatkozatot, az teheti meg. Tehát, a kérdése az, hogy elfogadja ezt, hogy legyen benne, hogy képviselőként bárki bemehet, csak akkor tudjanak róla, egy ilyen jelzésértékűen.

**Csernus László:** Ugye volt egy kérdés, hogy hol publikálódnak a bizottsági ülések?

**dr. Téglási László:** Elsősorban a TTR-be természetesen, ha úgy van, akkor e-mailt is küldenek. Ez most egy felvetés Görög András részéről, meg lehet tárgyalni, hogy a többi bizottsági tag – valóban még nem alakult ki annak a módja – vagy képviselő, igen -, hogy hogy értesül a többi képviselő róla. Nyílt kapukat döngött Görög András. Megoldják. Megoldják ezt a kérdést. Hozzá tenné még nagyon röviden, hogy ugyebár azért a gazdasági bizottsági tagok, mert, ha közbeszerzésekről van szó, akkor összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot is alá kell majd írni. Másoknak is kimehet ez, de úgy, hogy ha összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot ...

**Görög András:** *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**dr. Téglási László:** Igen, érti, csak, ha részt szeretne venni bármelyik képviselő, akár külsős, az összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot alá kell írnia, de akkor azt megoldják.

**Szabó György:** Neki több aggálya van magával ezzel a tervszel kapcsolatban. Egyrészt összességében a törvény, az az átláthatóságot fogalmazza meg, és ebből az anyagból pontosan az látszik, ennek az ellenkezője látszik. Tehát az, aki eddig is részt kívánt venni, például saját maga volt, elment, és a következő van, a meghirdetett időpont az 10 óra volt egy eljárásra és nyilván a résztvevők, az előkészítők és a döntéshozók, azok a Bírálóbizottság tagjai, azok fél óra alatt megtárgyaltak egy eljárást. Igen ám, csak, hogy ő ezt már jelezte, hogy előző este érkezik egy tájékoztatás a Gazdasági Bizottság tagjainak arra vonatkozólag, hogy holnap tárgyalhatja a bírálóbizottság ezt és ezt az előterjesztést, ezt a közbeszerzést. E tekintetben nincs arra idő, hogy az ember releváns álláspontot alakítson ki. Tehát nem politikai, hanem szakmai véleményt fogalmazzon meg. Nyilvánvalóan segítőleg, még egyszer mondja,



szakmailag. Fizikailag nincs rá idő. Ez az egyik. A másik a közbeszerzési jog, illetve a polgári törvénykönyv nagyon pontosan definiálja a titoktartási és összeférhetetlenségi jogot. Ha Újbuda Önkormányzatának SZMSZ-e, Képviselő-testületének és Szerveinek SZMSZ-e átruházott hatáskörben a Gazdasági Bizottsághoz delegálta a közbeszerzésekkel kapcsolatos ismeretek megtárgyalását, ebben az esetben meg kell, hogy kapják az ide delegáltak, az itt hivatalosan résztvevők meg kell, hogy kapják az előterjesztések anyagait, de ezt nem kapják meg. És most ezt követően pedig azzal, hogy tudomásul vételi jog, azzal semmilyen olyan ismeret nem fogalmazódik, nem érkezik meg a tisztelt Bizottság tagjaihoz, képviselőkhöz, amiben titoktartási tartalom lenne. A másik, hogy miről alkotnak a tisztelt bizottsági tagok véleményt vagy egyetértési jogot, hogy ha valamit nem ismernek? Azt, hogyan? Akkor egészen egyszerűen a tisztelt kabinet részére mondja, hogy akkor át kell tenni ezt a feladatot, ezt az átruházott hatáskört a Pénzügyi és Jogi Bizottságba, és ott biztos, hogy nem lesz olyan személy, aki ezeket a kérdéseket megfogalmazza. Ameddig itt van, addig pedig azt mondja, hogy ez a szabályzat-tervezet, mert nem csak az a baj, ami le van írva, hanem az is, ami nincs. Ami nincs leírva, az azért baj, mert nincs benne, amit szabályozni kellene. Tehát ez pontosan arra való, ez a szabályzat, hogy ahova rendelve van az ismeret, azok ne tudjanak róla, és egyébként ... Tehát azért nem menne bele pontról pontra, ugyanakkor koherencia zavar is van, ami a dátumokra vonatkozik, ezt volt olyan kedves és múlt hét pénteken kapták meg az előterjesztést, keddi nap, ha jól emlékszik, tegnap felkereste a Közbeszerzési Csoportot és kifejezte aggályát, nem mint, hogy ha akkor ott arra lehetett volna valami érdemi választ adni és nem is várta el, csak egyben jelezte, hogy több aggálya van ezzel kapcsolatban. Igazgató úrra is tudott beszélni, mondta, hogy itt kell, hogy elmondja, de nincs módosítási lehetőség e tekintetben. Tehát azt fogalmazza meg, hogy koherencia zavar is van az időpontok tekintetében, miszerint a Közbeszerzési Csoport az előkészítőktől – és most feléjük fordul – 5 nappal ... Tehát ahhoz, hogy bírálóbizottsági ülésre kerüljön az ügy, 5 nappal korábban az előkészítőnek el kell küldeni az anyagot a Közbeszerzési Csoport részére, aki ezt feldolgozza, és nem csak a Csoport, hanem a lebonyolító is. Tehát itt van olyan munkamegosztás, amiből ebből, a kérelmekből előterjesztést kell gyártani, ez 5 munkanap. Ezt követően, amikor az anyagot elküldték, a Közbeszerzési Csoport összeállítja, akkor a lebonyolító kér 2 napot. 2 nap után lehet, amikor már visszaérkezett az anyag, de itt van olyan is, hogy nem mondja meg a lebonyolító az adott napot, hanem csak majd, amikor készen van, majd ezt követően visszakerül a Csoporthoz és azt követően döntenek el, hogy mikor lesz bírálóbizottsági ülés, és ő előtte való este kapja meg mindazt, amire másoknak 5 nap meg 2 nap állt rendelkezésre. És, ha a Bizottság tagjai a döntéshozók vagy adott esetben véleményformálók, akkor mi alapján formáljon véleményt? Tételezzék fel, hogy a vele szemben ülők, vagy az elnök tenne egy javaslatot, mi alapján? Milyen ismeret alapján? Attól, mert, hogy képviselő? Honnan tudja, hogy mikor van előkészítés alatt valami? Hogy mikor kezdeményeztek egy eljárást? Tehát az időpontok tekintetében is zavar van, a tartalom tekintetében is zavar van, és legfőképpen sok olyan szempontrendszer, ami fontos lenne, az meg nincs benne az anyagban. Úgyhogy e tekintetben tisztelettel kéri az igazgatót, tisztelettel kéri a kabinet részéről dr. Rimóczi Imrét, és tisztelettel kéri a jelenlévő bizottsági tagokat fontolják meg, és ő arra tesz javaslatot, hogy szakmai alapon készüljön egy olyan közbeszerzési szabályzat, amelyik megfelelő, koherens, kiegészül azokkal a tartalmakkal, amelyek egy vita során, ami a törvényből levezethetően belekerül védve az Önkormányzat elemi érdekeit, de képviselve azt is, hogy az általuk kezdeményezett eljárások meg is valósuljanak. Tehát nem egy politikai öncélú dologról beszél. Tehát fontolják meg! Arra tesz javaslatot, hogy ne hozzanak ma erről a szabályzatról döntést. Nincsenek elkésve, jöjjön vissza 1 hónap múlva, vagy 2 hét múlva. Járják végig ezeket a vitatott dolgokat, nézzék meg, hogy hol lehet javítani, kiegészíteni ezt a szabályzatot, és azt követően jöjjön vissza, és akkor már csak egy szavazás következik, mert az, aki ennek a megalkotásában részt akart venni, az részt vesz, aki nem, az eddig sem vett részt. De, aki akar,



aki ebben a hozzáadott érték alapján valamit szeretne javítani, annak lehetősége legyen ezt megtenni.

**dr. Rimóczi Imre:** A közbeszerzési szabályzat újragondolásának koncepciójáról szeretné a megjelenteket tájékoztatni. A települési önkormányzati rendszer régóta hurcolja magával azt a problémát, hogy az önkormányzati bizottságok, települési képviselők, hogyan vehetnek részt a közbeszerzési eljárásokban, az önkormányzati eljárásokban és a polgármesteri hivatali eljárásokban. Ez az újraszabályozás abból indult ki, hogy a nyugat-európai mintára megalkotott magyar szabályozásban az ajánlatkérő, illetve az ajánlatkérő nevében eljáró személy sarkosan megfogalmazott egyéni felelősségére épül, ez az ajánlatkérő nevében eljáró személy adja ki a közbeszerzési szabályzatot, tehát ő szabja meg az ügyrendet, ő kéri fel a bírálóbizottság tagjait, aki jogi és egyéb felelősséggel tartoznak a közreműködésükért, majd pedig ő írja alá a szerződést is. Azok a plusz ismeretek, tudások pedig technokrata szempontból vannak újrafogalmazva, miszerint is jogi szakértelemmel, pénzügyi szakértelemmel és az adott műszaki vagy egyéb szakma ismeretével dokumentáltan rendelkező személyeket kell kiválasztani a bírálóbizottságba. És nem veszi figyelembe azt a helyzetet, ami a helyi demokráciából következik, hogy egy megválasztott települési képviselő, mint képviselő-testület tagja felelős az Mötv. alapján is az önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért. Ugyanakkor az ajánlatkérő személy nevében a Polgármester esetében a gazdálkodás szabályszerűségeért való felelősséggel viszont találkozunk az ajánlatkérő nevében eljáró személy felelősségi köre. Tehát elég nehéz a Gazdasági Bizottságot vagy a Pénzügyi Bizottságot vagy a tulajdonosi bizottságot elhelyezni ebben a folyamatban, de még is azért ezek a bizottságok, illetve ezeknek a tagjai a tulajdonosi szemléletet, az önkormányzat gazdálkodásáért érzett felelősséget mindenféleképpen teherként viselik, és ezen kötelezettségüknek eleget kell tudni tenni. Azt a szabályozási koncepciót követték, hogy a Gazdasági Bizottság az ajánlatkérő nevében eljáró személy felkérésére, kezdeményezésére és az ő feladat- és hatáskörén belül vesz részt a közbeszerzési eljárásokban. De, mivel a korábbi Ötv. és a mostani Mötv. szerint az önkormányzat egyik szerve nem adhat feladatot az önkormányzat másik szervének, ezért szükséges a Képviselő-testület közvetítő döntési szerepköre, amely az SZMSZ-ben manifesztálódik, még pedig úgy, hogy az ajánlatkérő személy megkeresésére a Gazdasági Bizottság, mint testület és a tagok feladatkörükben részt vesznek a Bírálóbizottság ülésén. A bírálóbizottság ülésén való részvétel és az ott gyakorolható jogokat viszont annak figyelembevételével határozták meg, hogy a pénzügyi-, jogi- és egyéb felelősség az a bírálóbizottság tagjait terheli, és természetesen az ajánlatkérő személyt, ezért a Gazdasági Bizottság szerepköre, illetve a Gazdasági Bizottság tagjának szerepkörét a szükséges, és az SZMSZ-ben előírt feladatok elvégzéséhez szükséges mértékben biztosítják. A napokban megszabott határidő szempontjából pedig tényleg a Kbt.-ben előírt, az ajánlatkérő nevében eljáró személy által feltétlenül betartandó határidők szabják meg, és ebben nagyon kicsi a mozgásterük. Úgyhogy ez a szabályozás koncepciójának a háttere. Azt gondolja, hogy az átláthatóságot ez biztosítja, ez a közbeszerzési szabályzat alkalmas arra, hogy biztosítsa a jogszerű és célszerű gazdasági jellegű működést. A Gazdasági Bizottság ezt a szabályzatot vagy szabályzat-tervezetet nem módosíthatja, de ajánlásokat fogalmazhat meg a Jegyzőnek, illetve a Polgármesternek a szabályzat valamilyen irányba történő módosításáról. Kéri a szíves tudomásulvételüket!

**Szabó György:** Valami olyasmiről beszélnek, amiről azért nem kéne, mert a törvény új rendelkezik, hogy a Hivatal előkészít, a politikai döntéshozó meg döntést hoz. Tehát a Gazdasági Bizottsághoz vagy bármilyen bizottsághoz delegált jog az az Mötv.-ből levezetett jog, és akkor ezt az átruházott hatáskörű jogot, ez a közbeszerzési szabályzat-tervezet, ez most megpróbálja úgy átruházni, hogy nem ad mellé ismeretet, és akkor nem ad hozzá olyan jogot,

ami az átláthatóság tekintetében ki lehetne alakítani egy álláspontot. Ebbe bele lehet menni, csak nyilvánvalóan a Bizottság többi tagja elfogadja, nyilván ő meg vitatni fogja, aztán majd lesz egy harmadik fél, aki ebben igazságot tesz. Tehát ezért mondja, hogy nem most tette, nem most fogalmazta meg módosítást szándékosan. Azért nem, mert ez nem egy olyan, hogy most elvitatkoznak egy vagyon, vagy egy illetlen, mármint a szón. Tehát nem ez a módosításnak a lényege. Itt tartalmi, jogi lényegről beszél, amit viszont szakmailag kell megvitatni. Változatlanul arra tesz javaslatot, hogy a Bizottság ebben ma ne hozzon döntést, szakmailag kerüljön átgondolásra, megvitatásra ez a szabályzat, és kerüljön ismét a Bizottság elé. Az, hogy pedig a Gazdasági Bizottság tagjai most mire fognak véleményt mondani, tudomásul venni, egyetértési jogot gyakorolni, tisztelt jelen lévő bizottsági tagok, legalább nézzenek utána, hogy mit jelentenek ezek a szavak. Közbeszerzésben ez elég fajsúlyos.

**Görög András:** Nem nagyon akart már hozzászólni, de pár szót még is hozzá kell tennem. 2007 vagy '08 előtt azt hiszi, hogy nem volt közbeszerzési bizottság, mármint ilyen, mint a Gazdasági Bizottság. Addig ugye a képviselők kvázi ilyen téren nem láttak bele, bár valószínű, hogy ugyanúgy elmentek volna bírálóbizottsági ülésre. Ugye 2008-ban az akkori ellenzék azt mondta, hogy nincsen demokrácia, paritásos közbeszerzési bizottság nélkül, és akkor egyébként paritásos közbeszerzési bizottság jött létre, amiből most egyébként kifelé mennek. Ugye már nem paritásos és már jóval kevesebb joga van. Sok mindennel egyetért, amit itt Szabó György elmondott, és ugye ami többször felvetődött már bizottsági üléseken, a szabályzat nem definiálja, nem beszél arról, hogy amit ők rendszeresen kérnek itt bizottsági üléseken, mármint gazdasági bizottsági üléseken, hogy a meghívásos pályázóknál legyenek benne az anyagban, hogy kiket hívnak meg. Benne van? Bocsánat, akkor ezt elnézte! Illetve a másik része, hogy ugye ők nem látják az ajánlati dokumentációt. Tehát azt miért nem láthatják? És ezt most sem szabályozza? Tehát, miért nem láthatná valóban, amihez egyébként valóban ahhoz kell a titoktartási, mert a többi egyébként utána nyilvános úgy is. Tehát persze az előkészítés után még minden változhat, meg ugye nem jó, ha kikerül idő előtt, de igazából a lényeg az ajánlattételi dokumentációban van, az meg nem kerül eléjük. Sokszor kérték, de soha nem is kapták meg. Ezeket miért nem tudják ők valóban megkapni? Magát a teljes közbeszerzési anyagot, amit utána egyébként bármelyik vagy meghívás útján, vagy egyébként a jelentkezők megkapnak ugye dokumentációt, ők meg ugye nem láthatják. Ezt miért nem rendezik? Ha a meghívó ... *(Nem érteni a szót.)* benne van, akkor azért elnézést kér, azt elnézte! Köszöni!

**dr. Molnár Tamás:** Ez elhangzott már kérdésként, hogy miért nem kaphatja meg a Bizottság. Ugye abban maradtak, hogy idő hiányában. Tehát egy, amikor az ajánlattételi felhívásról is egyébként órákat el tudnak vitatkoztatni, akkor, hogy egy gazdasági bizottsági ülésen legyen szétszedve egy szerződés, egy dokumentáció, miért ez kerül bele, miért az kerül bele, milyen nyilatkozatokat kell benyújtani, ez elhangzott már itt a Gazdasági Bizottság ülésén is, hogy ez nem lenne szerencsés idő hiányában. Kettő, Szabó György egyik észrevételére, valóban köszönik az észrevételt, a koherencia a 18. és a 46. pont vonatkozásában nincs meg, ezt most jelzi minden gazdasági bizottsági tagnak, hogy egy 2 munkanap lesz minden esetben. Tehát 2 munkanappal korábban értesülni fog a Gazdasági Bizottság arról, hogy akár a felhívás kapcsán, akár az eredmény kapcsán bírálóbizottsági ülésre kerül sor. Már ez alatt az idő alatt is be lehet fáradni a Közbeszerzési Csoporthoz és minden olyan előkészítő anyagot, illetve az eredmény felé vezető úton minden egyéb anyagot megkaphatnak. Ha a gazdasági bizottságnak a tagjai nem jönnek el a gazdasági bizottsági ülésre, már pénteken feltöltésre kerül jó esetben, sajnos van egyszer-kétszer sürgősségi előterjesztés, de jó esetben már pénteken feltöltésre kerül az anyag a TTR-be, tehát tudnak róla, következő szerdáig a Közbeszerzési Csoport nagyon nagy szeretettel vár minden gazdasági bizottsági tagot, végig

lehet mindent, nem titkolnak semmit. Arra módot, időt nem látnak, hogy minden Gazdasági Bizottságon minden egyes dokumentumot beszkenelve elküldjenek, helyben megtekinthető minden, nem titkolnak el semmit. Ennyit szeretett volna mondani. Egyébként a közbeszerzési szabályzat semmilyen más szempontból szerinte hibában nem szenved, ez az egy korrekció, hiba volt benne, ezt javítják, ami a nyolcvanhatszori átdolgozásnak megfelelő.

**Görög András:** Akkor még marad a dokumentációnál. Oké, hogy akkor kérésre a Gazdasági Bizottság tagja vagy egy képviselő megkaphatja az ajánlattételi dokumentációt? Nem kell szkennelni, mert az valószínűleg elektronikusan készül el egyébként, tehát külön nem kell szkennelni. Tehát ezt a dokumentációt megkaphatja-e kérésre? A másik, a 26. pont elé entert tegyenek, mert összement a kettő, köszöni!

**Csernus László:** Nagyon egyszerű, hogy ha bemegy a Közbeszerzési Csoporthoz, aláírja a titoktartási nyilatkozatot, akkor utána elektronikusan megteheti. De ez csak egy feltételes mód.

*Mikrofonon kívüli hozzászólások.*

**Csernus László:** Ugye nem akarja, hogy jegyzőkönyvbe kerüljön? Szóval, Görög Andrásnál tartottak még a dolgokban.

**dr. Téglási László:** Nem támogatja ezt a kérést. Szabó György többször megfogalmazta már, hogy szeretné megkapni elektronikusan az anyagot, a dokumentációt. Nem támogatja ezt a kérést. Meg lehet tekinteni a Közbeszerzési Csoportnál helyszínen, másolatot nem lehet róla készíteni, időkorlát nélkül meg lehet tekinteni. Ezt tudja válaszolni.

**Görög András:** Miért?

**Szabó György:** Az a helyzet tisztelt elnök úr, meg tisztelt Bizottság, hogy abban a kitüntetett helyzetben van része, hogy nem csak Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának közbeszerzéseivel van kapcsolata, hanem egy picikével nagyobb volumenű, kicsikével nagyobb összeghatárú más, egyéb helyeken is kap az ember ismereteket, és ott ez picit sem okozott problémát, hogy nem az van, hogy kiküldik, hanem a jogosult, a titoktartással rendelkező jogosult belép a rendszerbe és ott bármit elolvashat. Tehát magyarul Görög Andrásnak is, és a tisztelt igazgató úrnak is mondta, hogy arról van szó, hogy az internet, meg az elektronika, meg a mai digitalizált világban egyáltalában nem ismeretlen az a dolog, ahogy egy védett ismeretet meg lehet védeni. A tulajdonos kód alapján, egyéb akármivel egy hozzáférést biztosít az ismerethez. Most azon keresztül bármit láthat. Tényleg azzal kezdődik a Gazdasági Bizottság azon ülése, ahol van közbeszerzés, hogy ha itt van, ha kimegy telefonálni, ha teljesen mi van az anyagban, akkor is alá kell írni azt a nyilatkozatot, amit mondja, életükön túl is kötelezettséget jelent. Hát a polgári törvénykönyv ezt nem ismeri, mert ott arról szól a történet, hogy 5 évig. Ettől az, hogy itt mindenki aláír, de azt, hogy egy tájékoztatásra vonatkozólag! Nem egy miniszterelnöki tájékoztató, meg a titkosszolgálatok tájékoztatója, ahol C-típusú nemzetbiztonsági vizsgálaton kell átesni. Nagyon egyszerű, aláírja a titoktartást, ráadásul, mint képviselő is kutya kötelessége a titkot megőrizni – az igaz, hogy ezek alapján nem beszél senkivel, csak itt -, tehát aláírja, tudomásul veszi, kötelezettséget vállal, hogy nem mondja el senkinek, és ha igen, azért felelősséggel tartozik. És, akkor ennek fejében sem kapja meg az információt? Lehetetlen!



**dr. Téglási László:** Régóta szakmai vitában vannak ezzel kapcsolatban, Szabó György is ismeri az álláspontját, ami nem azért, mert Téglási László azt mondja, hanem két dolog is megalapozhatja ezt a dolgot. Egyrészt már többször volt erről szó, hogy a Gazdasági Bizottság tagjai sajnos vagy nem sajnos, nem döntéshozók a közbeszerzési ügyekben, mint a Bírálóbizottság tagjai sem döntéshozók, ők javaslatot tesznek a Gazdasági Bizottságnak, ki korábban egyetértést gyakorolt, és ha egyetértést gyakorolt, akkor a döntéshozónak, vagy a Polgármesternek vagy a Jegyzőnek javasolta, hogy így döntsön. Úgyhogy a kért dokumentumok ezek alapján, persze ő tudja, amit a képviselő is elmondott, hogy nehéz úgy valamiről véleményt nyilvánítani, de itt hadd térjen rá a szakmaiságra. Amit Görög András említett 2008 és '10 között, ez a paritásos közbeszerzési bizottság, információi szerint ott volt olyan, hogy tényleg tételesen végigmentek a dokumentáción is. Olyan szinten, hogy teljesen átalakult, teljesen más dokumentáció lett, ennél fogva még az ajánlattételi felhívás is módosult teljesen. Engedjék meg, hogy a közbeszerzési bizottság tényleg szakmailag ... Tehát, ott van egy előkészítő, egy jogász, egy közbeszerző, a tanácsadó, higgyék el, hogy nem befolyásolja a bírálóbizottság tagjait. Korábban ez is felmerült, hogy nyomást gyakorol a bizottság tagjaira. Higgyék el, hogy nem! Nem, úttörő becsszavára, csak az, hogy nem gyakorolhat, mert szakmai ... Pontosan azért, hogy a szakmaiság megmaradjon, mert mindenki a maga szakmaiságát képviseli, és ha valamivel nem ért egyet, akkor kutyakötelessége nemmel szavazni. Nem tartózkodással, nemmel szavazni! Másrészt volt egy konkrét eset, az megtörtént, hirdetmény nélküli meghívásos eljárás – igyekszik rövidre, nem akarja itt a jelenlévők idejét rabolni -, de megtörtént az, hogy hirdetmény nélküli meghívásos eljárás, volt egy bírálóbizottság konkrétan és az ajánlattételi szakaszban jött egy úriember, hogy hozta az ajánlatot, és nézték, hogy melyik társaságtól, ajánlattételtől? Kiderült, hogy egyiktől sem, tehát nem hivatalosan kapta meg, nem volt hivatalosan a meghívottak között, hanem valakitől az Önkormányzatból megkapta. Az volt a pech, hogy nem a végleges ajánlattételi felhívást küldte ki valaki innen valakinek. Nem prejudikálni akar, nem gyanúsít senkit, félre értés ne essék, csak volt ilyen eset is. Neki az szűrődött le, hogy igen is nem az elektronikus rendszerekben nem bízunk, hanem abban nem bízunk, tehát maradjon minden, ami összeférhetetlen és titok itt bent, ameddig erre szükség van.

**Szabó György:** Igazgató úrnak mondaná és természetesen a tisztelt Bizottságnak is! Nem arról szól a történet, hogy a Gazdasági Bizottság tagjai jelentkeztek volna a Polgármesternél, hogy szeretnék látni a közbeszerzéseket, törvény írja elő. Mint, ahogy törvény írja elő, hogy a Lakás Osztály előterjesztést készít, a környezetvédelem előterjesztést készít, és bejön a Gazdasági Bizottságba és hozzá nem értők belefólyva hoznak döntéseket. Mert itt a döntés és nem a Hivatalnál. A Hivatal előkészít. Ergo ebből az következik, hogy nagy szerencséje van annak az osztálynak, akit a többségi döntés során megértenek és e tekintetben soha nem kifogásolják azt, amit leír. De a közbeszerzés az kevesek által ismert dolog. Egészen egyszerűen nem arról van szó, persze, hogy a törvény előírja, hogy az eljárások esetében kötelezően kell biztosítani a szakmai, a jogi és a pénzügyi megfelelést. De ez a szabályzat azt írja, hogy ha éppen a bírálóbizottsági tag nem ér rá, akkor mást küld helyette. Kit, őt? Hát, kit küld helyette? Hát nincs szabályozva! Szabályozatlanságról van szó. Több olyan tétel van, és ő ezt is mondta, hogy ez a szabályzat most jelen pillanatban nem megfelelő, de a kabinet, illetve a Polgármester dönthet, hogy a közbeszerzés rossz helyen van, át kell tenni egy másik bizottságba, aztán ott biztos, hogy jó helyen lesz.

**Görög András:** Köszöni szépen a választ, bár nem tudja elfogadni. A múltkor látta, hogy egy szemüveges ember elütött valakit a zebrán, ettől még a szemüveges emberek vezethetnek a későbbiekben egyébként, tehát ez nem prejudikálja. Tehát a Parlamentből laptopokat lopnak el, még is egyébként elektronikusan vannak az előterjesztések a későbbiekben. Szerinte egy

nagyon komolya elvi döntést kéne meghozni a polgármesteri vezetésnek. Egyáltalán a Gazdasági Bizottságot be akarja-e avatni a közbeszerzésekbe, vagy nem? Semmi nem kötelezi arra, semmilyen törvény, hogy ezekbe beavassa, viszont, ha már beavatja – és nem véletlenül mondta ezt, hogy ugye nincsen demokrácia paritásos bizottság nélkül, mert ez volt a felkiáltás, és ő is emlékszik, alelnöke volt egyébként ennek a bizottságnak és emlékszik ezekre a vitákra, pont az akkori ellenzék alakította át ezeket. Akkor egyébként helyesnek tartották. Ő sem tartja mindig helyesnek, de, ha már a Gazdasági Bizottság előtt itt vannak az anyagok, egyetértési joguk van, akkor hadd lássák legalább azt, hogy mivel értenek egyet, hiszen az ajánlattételi felhívás része az az ajánlattételi dokumentáció. Azt nem tudja elfogadni hogy nem láthatják, mert egyébként, mi van, hogy ha kiküldik! De nem tudta megérteni. Akkor mondja ki az előkészítő, a polgármesteri vezetés, hogy nincs közbeszerzési ügy a Gazdasági Bizottság előtt, mert ehhez joga van. Ez egy kicsit ilyen áldemokrácia akkor.

**dr. Téglási László:** Szabó Györgyre reagálva, hogy természetesen módosítani fogják ezt a koherencia zavart a szabályzatban, ami ugyebár itt az 1 meg a 2 munkanap, tehát itt azt módosítják. Görög Andrásnak röviden, ez a szakmai álláspontja. Tehát megtekinthetők a Közbeszerzési Csoportnál, idő is van rá egyrészt, másrészt pedig nem itt döntenek a Bizottságban. A közbeszerzési bizottság se dönt, a Gazdasági Bizottság tagjai sem döntenek. Ő nem akar véleményt nyilvánítani ebben a kérdésben, hogy a polgármesteri vezetés, hogy döntsön, hogy nem, ez nem az ő dolga, úgyhogy ő marad a szakmai álláspontjánál.

**Csernus László:** Kérdezi, hogy van-e módosítás, amit most be kell fogadniuk, vagy javasolnak a Képviselő-testületnek?

**dr. Molnár Tamás:** Igen van módosítás, akkor az bele fog kerülni a szabályzatba, hogy minden bírálóbizottsági ülésre a Gazdasági Bizottság tagjai meghívást kapnak. Itt most időt nem mondana, mert nem fogják tudni, hogy mikor ...

**Görög András:** *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**dr. Molnár Tamás:** Ott lehet, a többire pedig ad hoc sajnos, ahogy a helyzet adja magát. Illetve annyi, amit mondott, hogy a 18. és 46. pontban a koherencia zavart úgy szünteti meg a készítője a szabályzatnak, hogy 2 munkanapot fog szerepeltetni mind a két pontban. Tehát 2 munkanappal az adott bírálóbizottsági ülés, az indító és a záró előtt meghívja a Gazdasági Bizottság tagjait is.

**Csernus László:** Akkor ezekkel a módosításokkal javasolják a Képviselő-testületnek megtárgyalni és elfogadni ezt.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett módosításokkal:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerint aktualizált és módosított, az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal Közbeszerzési Szabályzatáról szóló polgármesteri - jegyzői utasításban foglaltakat elfogadja az alábbi módosításokkal:

- A Gazdasági Bizottság tagjai az adott közbeszerzési eljárással kapcsolatban összehívott minden bírálóbizottsági ülésen jelen lehetnek, az ülésekre meghívót kapnak,

- A Szabályzat 18. és 46. pontjába egységesen két munkanap kerüljön.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **213/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény szerint aktualizált és módosított, az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal Közbeszerzési Szabályzatáról szóló polgármesteri - jegyzői utasításban foglaltakat elfogadja az alábbi módosításokkal:

- A Gazdasági Bizottság tagjai az adott közbeszerzési eljárással kapcsolatban összehívott minden bírálóbizottsági ülésen jelen lehetnek, az ülésekre meghívót kapnak,

- A Szabályzat 18. és 46. pontjába egységesen két munkanap kerüljön.

**Határidő:** 2016. április 21.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**Csernus László:** Szeretné egyúttal felhívni a figyelmet, hogy a TTR-be föl lett töltve egy tájékoztató anyag a 2016. évi önkormányzati és hivatali közbeszerzési tervről.

.....

#### **8./ Közterület-használati díjak mérséklése**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. kerület Goldmann György téren megrendezésre kerülő Gépészmérnök Szakmai Hete rendezvény közterület-használati díjának mérséklése
- b) Budapest XI. kerület Rétköz utca 45/c. szám előtti közterület közterület-használati díjának mérséklése
- c) Budapest XI. kerület Torbágy utca – Frankhegy utca közötti parkoló és a mellette elhelyezkedő parkban megrendezésre kerülő Helyi Értékek Napja Újbudán rendezvény közterületi díjának mérséklése
- d) Budapest XI. kerület Nagyszeben téri parkoló közterület-használati díjának mérséklése
- e) Budapest XI. ker. Márton Áron tér virágárusító pavilon közterület-használati díjának mérséklése
- f) Budapest XI. ker. Kőrösy József utcában megrendezésre kerülő Ebatlon verseny közterület-használati díjának mérséklése
- g) Budapest XI. ker. Kőrösy József utca közterület-használati díjának mérséklése
- h) Budapest XI. ker. Kőrösy József utcában megrendezésre kerülő Újbudai Ünnepi Könyvvásár közterület-használati díjának mérséklése
- i) Budapest XI. ker. Bikás parkban kutya mosó kialakításához elvi tulajdonosi hozzájárulás

**Csernus László:** Az a) pont következik. Ingyen adják oda.



Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett 0 Ft összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, a Műegyetemi Hallgatói Szolgáltató Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Goldmann György tér 350 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2016. április 25. és április 29. közötti időszakban megrendezésre kerülő tudományos és szakmai rendezvény 200,-Ft/m<sup>2</sup>/nap, összesen 350.000,- Ft közterület-használati díját **0 Ft/m<sup>2</sup>/nap** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **214/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, a Műegyetemi Hallgatói Szolgáltató Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Goldmann György tér 350 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2016. április 25. és április 29. közötti időszakban megrendezésre kerülő tudományos és szakmai rendezvény 200,-Ft/m<sup>2</sup>/nap, összesen 350.000,- Ft közterület-használati díját **0 Ft/m<sup>2</sup>/nap** mértékűre mérsékelje.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** A b) pont következik. A javaslata, hogy 50%-os mérséklést kapott a tavalyi évben, ezt egy picit emeljék, tehát 3.940 Ft/m<sup>2</sup>/hó legyen. Ez a szokásos 5%-os emelés a tavalyi kedvezményeshez képest.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett 3.940 Ft/m<sup>2</sup>/hó összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Andaro Bt. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület Rétköz utca 45/C szám előtti közterület 11 m<sup>2</sup> nagyságú részére (terasz) a 2016. május 1. és szeptember 30. közötti időszakra megállapítandó 412.500,-Ft közterület-használati díjat **216.700,-Ft** (3.940,Ft/m<sup>2</sup>/hó) mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **215/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Andaro Bt. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület Rétköz utca 45/C szám előtti közterület 11 m<sup>2</sup> nagyságú részére (terasz) a 2016. május 1. és szeptember 30. közötti időszakra megállapítandó 412.500,-Ft közterület-használati díjat **216.700,-Ft** (3.940,Ft/m<sup>2</sup>/hó) mértékűre mérsékelje.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** A c) pont következik. Ezt is ingyen adják oda.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett 0 Ft összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, a Media Networking Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Torbágy utca – Frankhegy utca közötti parkoló és park 1500 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2016. május 6. és május 7. közötti időszakban megrendezésre kerülő kulturális rendezvény 100,-Ft/m<sup>2</sup>/nap, összesen 300.000,- Ft közterület-használati díját **0 Ft/m<sup>2</sup>/nap** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **216/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, a Media Networking Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Torbágy utca – Frankhegy utca közötti parkoló és park 1500 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2016. május 6. és május 7. közötti időszakban megrendezésre kerülő kulturális rendezvény 100,-Ft/m<sup>2</sup>/nap, összesen 300.000,- Ft közterület-használati díját **0 Ft/m<sup>2</sup>/nap** mértékűre mérsékelje.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** A d) pont következik. Gréti piac, ott is, hogy lehessen tartani a piacot, hosszú távon megmaradjon, nagyon sokan szeretik, ingyen adják oda.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett 0 Ft összeggel:

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Gazdagréti Összefogás Egyesület kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Nagyszeben tér (1918/36) hrsz.-ú közterületi ingatlan 950 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2016. április 1. és 2017. március 31. közötti időszakban szombati napokon megrendezésre kerülő Gazdagréti „Gréti” piac 19.760.000,-Ft és az ott kihelyezett konténer 1.642.500,-Ft, összesen 21.402.500,-Ft közterület-használati díját **0 Ft** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **217/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Gazdagréti Összefogás Egyesület kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Nagyszeben tér (1918/36) hrsz.-ú közterületi ingatlan 950 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2016. április 1. és 2017. március 31. közötti időszakban szombati napokon megrendezésre kerülő Gazdagréti „Gréti” piac 19.760.000,-Ft és az ott kihelyezett konténer 1.642.500,-Ft, összesen 21.402.500,-Ft közterület-használati díját **0 Ft** mértékűre mérsékelje.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** Az e) pont következik. Ugye 3.500 volt, javasolja a 3.675 Ft/m<sup>2</sup>/hó-t.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett 3.675 Ft/m<sup>2</sup>/hó Ft összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Gépkert Bt. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület Márton Áron tér 1. szám alatti 12 m<sup>2</sup> alapterületű virágárusító pavilon 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakra megállapítandó 720.000,-Ft közterület-használati díját **529.200,-Ft** (3.675,-Ft/m<sup>2</sup>/hó) mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **218/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Gépkert Bt. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest XI. kerület Márton Áron tér 1. szám alatti 12 m<sup>2</sup> alapterületű virágárusító pavilon 2016. január 1. és 2016. december 31. közötti időszakra megállapítandó 720.000,-Ft közterület-használati díját **529.200,-Ft** (3.675,-Ft/m<sup>2</sup>/hó) mértékűre mérsékelje.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** Az f) pont következik. Ingyen mehet a dolog.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett 0 Ft/m<sup>2</sup>/hó összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, a Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Körösy József utca 870 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2016. április 23. napján megrendezésre kerülő Ebatlon verseny 200,-Ft/m<sup>2</sup>/nap összesen 174.000,-Ft közterület-használati díját **0 Ft/m<sup>2</sup>/nap** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **219/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, a Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Körösy József utca 870 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2016. április 23. napján megrendezésre kerülő Ebatlon verseny 200,-Ft/m<sup>2</sup>/nap összesen 174.000,-Ft közterület-használati díját **0 Ft/m<sup>2</sup>/nap** mértékűre mérsékelje.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** A g) pont következik. Itt is adják oda ingyen.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett 0 Ft/m<sup>2</sup>/hó összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, a Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Kőrösy József utca 12 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2016. április 28. és május 2. közötti időszakban megrendezésre kerülő anyák napi virágvásár 500,-Ft/m<sup>2</sup>/nap összesen 30.000,-Ft közterület-használati díját **0 Ft/m<sup>2</sup>/nap** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **220/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, a Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Kőrösy József utca 12 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2016. április 28. és május 2. közötti időszakban megrendezésre kerülő anyák napi virágvásár 500,-Ft/m<sup>2</sup>/nap összesen 30.000,-Ft közterület-használati díját **0 Ft/m<sup>2</sup>/nap** mértékűre mérsékelje.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** A h) pont következik. Ez is legyen ingyenes.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a fent említett 0 Ft/m<sup>2</sup>/hó összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, a Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Kőrösy József utca 182 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2016. június 8. és június 13. közötti időszakban megrendezésre kerülő Újbudai Ünnepi Könyvvásár 200,-Ft/m<sup>2</sup>/nap összesen 218.400,-Ft közterület-használati díját **0 Ft/m<sup>2</sup>/nap** mértékűre mérsékelje.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **221/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, a Buda-Hold Kft. kérelmét támogatja és javasolja a Polgármesternek, hogy a Budapest, XI. kerület Kőrösy József utca 182 m<sup>2</sup> nagyságú részén a 2016. június 8. és június 13. közötti időszakban megrendezésre kerülő Újbudai Ünnepi Könyvvásár 200,-Ft/m<sup>2</sup>/nap összesen 218.400,-Ft közterület-használati díját **0 Ft/m<sup>2</sup>/nap** mértékűre mérsékelje.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Csernus László:** Az i) pont következik.

**Görög András:** A kérdések körében megjegyzi, hogy nem akar semmi jónak az elrontója lenni, de biztos, hogy egy közpark közepén van jó helye egy kutyamosónak? Gondolja, hogy az ÁNTSZ, meg hasonló engedélyeket be kell szerezni ehhez? Van erre már példa Magyarországon, hogy van-e ilyen? A másik, ezt már mindig elmondják, ha már kutyamosó, akkor ne ... *(Nem érteni a mondat e részét.)* tudják már, hogy hova viszik. A másik, csináljanak ilyet, csak biztos a parkban akarják ezt?

**Szili Katalin:** A hónap elején a XIII. kerületben nyílt meg egy ilyen, az üzlethelyiségben van, ez igaz, nem közparkban. Egy ilyen kis felépítmény épülne, ami zárt lenne. A kutyáknak a chipjével lehet oda belépni, és akkor úgy tudják a gazdik ezt a szolgáltatást igénybe venni. Egy építmény kerülne kialakításra, egy 10 m<sup>2</sup>-es építmény kerülne kialakításra a parkban. A kutyafuttató melletti területet nézte ki a vállalkozó, hogy ha az Önkormányzat ehhez hozzájárul.

**Görög András:** Ha jól látja ugye, most elvi hozzájárulást adna, tehát most nem döntenek még a közterület-használati díjról. De, akkor azért vissza fog jönni, hogy ha egyébként ... Köszöni szépen!

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Gergely Norbert kérelmét támogatja és a Budapest, XI. kerület Bikás park (3492/2) hrsz.-ú közterületi ingatlan 11 m<sup>2</sup> nagyságú részén kutyamosó létesítéséhez és a közterület használatához elvi tulajdonosi hozzájárulását adja az alábbi feltételekkel:

- a kutyamosó kiépítése és karbantartása a vállalkozó kötelezettsége, melyet a szerződés megszűnése vagy felmondása esetén köteles saját költségén kártalanítási igény nélkül elbontani,
- a hosszú távú közterület-használat engedélyezéséről a Városüzemeltetési Osztályra benyújtott kérelem alapján a Képviselő-testület jogosult döntést hozni,
- a kutyamosó kialakításhoz szükséges minden engedély beszerzése, minden előírás (így a környezetvédelmi előírások) betartása a vállalkozó kötelezettsége.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **222/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Gergely Norbert kérelmét támogatja és a Budapest, XI. kerület Bikás park (3492/2) hrsz.-ú közterületi ingatlan 11 m<sup>2</sup> nagyságú részén kutyamosó létesítéséhez és a közterület használatához elvi tulajdonosi hozzájárulását adja az alábbi feltételekkel:

- a kutyamosó kiépítése és karbantartása a vállalkozó kötelezettsége, melyet a szerződés megszűnése vagy felmondása esetén köteles saját költségén kártalanítási igény nélkül elbontani,
- a hosszú távú közterület-használat engedélyezéséről a Városüzemeltetési Osztályra benyújtott kérelem alapján a Képviselő-testület jogosult döntést hozni,
- a kutyamosó kialakításhoz szükséges minden engedély beszerzése, minden előírás (így a környezetvédelmi előírások) betartása a vállalkozó kötelezettsége.



**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**9./ Döntés a Tas vezér utca fásítása ügyében**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

**Csernus László:** Itt javasolja, hogy nyerjenek a fák, tehát támogassák a fásítást és a parkolók rováására legyenek ott fák. Szavazzák meg az egyes határozatot.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Tas vezér utca Diószegi út - Bocskai út közötti szakaszának fásítását és a parkolóhelyek megszüntetését jóváhagyja.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**223/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Tas vezér utca Diószegi út - Bocskai út közötti szakaszának fásítását és a parkolóhelyek megszüntetését jóváhagyja.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**10./ Elővásárlási jogról való döntés**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

**a) Budapest XI. Bornemissza utca 32. I.7.**

**b) Budapest XI. Bánk bán u. 5. fszt.2.**

**Csernus László:** Beszélhetnek róla egyben? Nem vásárolják meg, úgyhogy lemondanak az elővásárlási jogukról.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a) és a b) pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

**a)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az 1119 Budapest, XI. kerület Bornemissza utca 32. I. 7. szám alatti (hrs.: 3152/1/A/7) ingatlanra vonatkozóan Újbuda Önkormányzata 14.000.000.-Ft vételáron elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felkéri a Jegyző urat, hogy 6 hónap elteltével ellenőrizze, hogy az adásvételi szerződésben meghatározott vételáron valósult meg az ingatlan értékesítése. Amennyiben az értékesítés nem ezen a vételáron történt meg, úgy annak jogi úton történő kivizsgálásban tegye meg a szükséges intézkedést.



b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az 1115 Budapest, XI. kerület Bánk bán utca 5. fszt. 2. szám alatti (hrs.: 3436/2/A/3) ingatlanra vonatkozóan Újbuda Önkormányzata 19.500.000.-Ft vételáron elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felkéri a Jegyző urat, hogy 6 hónap elteltével ellenőrizze, hogy az adásvételi szerződésben meghatározott vételáron valósult meg az ingatlan értékesítése. Amennyiben az értékesítés nem ezen a vételáron történt meg, úgy annak jogi úton történő kivizsgálásban tegye meg a szükséges intézkedést.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

#### **224/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

a) A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az 1119 Budapest, XI. kerület Bornemissza utca 32. I. 7. szám alatti (hrs.: 3152/1/A/7) ingatlanra vonatkozóan Újbuda Önkormányzata 14.000.000.-Ft vételáron elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felkéri a Jegyző urat, hogy 6 hónap elteltével ellenőrizze, hogy az adásvételi szerződésben meghatározott vételáron valósult meg az ingatlan értékesítése. Amennyiben az értékesítés nem ezen a vételáron történt meg, úgy annak jogi úton történő kivizsgálásban tegye meg a szükséges intézkedést.

b) A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az 1115 Budapest, XI. kerület Bánk bán utca 5. fszt. 2. szám alatti (hrs.: 3436/2/A/3) ingatlanra vonatkozóan Újbuda Önkormányzata 19.500.000.-Ft vételáron elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felkéri a Jegyző urat, hogy 6 hónap elteltével ellenőrizze, hogy az adásvételi szerződésben meghatározott vételáron valósult meg az ingatlan értékesítése. Amennyiben az értékesítés nem ezen a vételáron történt meg, úgy annak jogi úton történő kivizsgálásban tegye meg a szükséges intézkedést.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **11./ Lakásvásárlási kérelem**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató

a) Budapest XI. Nagyszőlős u. 21. I. lh. II.2.

b) Budapest XI. Bercsényi u. 12. II.2.

**Csernus László:** Mind a kettőnél nem javasolja az eladást, tehát nemmel fognak szavazni mind két esetben. Egyáltalán nem szándékoznak, több lakás van ott, nincs értelme ebbe belekezdeniük. Nem jelölik ki. A kettes határozatra szavaznak igennel.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a) és a b) pontok előterjesztés szerinti második határozati javaslatait:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Budapest, XI. ker. (hrsz.: 4568/216/A/10) Nagyszőlős utca 21. I. lh. II. 2.** szám alatti lakást Kőszegi Renáta Aranka bérlő részére elidegenítésre nem jelöli ki.

A Bizottság döntését a 20/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 4. § 1. bekezdése alapján hozta meg.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a **Budapest, XI. ker. (hrsz.: 4230/0/A/17) Bercsényi utca 12. II. 2.** szám alatti lakást Gönyz András bérlő részére elidegenítésre nem jelöli ki.

A Bizottság döntését a 20/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 4. § 1. bekezdése alapján hozta meg.

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

#### **225/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

a) A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a **Budapest, XI. ker. (hrsz.: 4568/216/A/10) Nagyszőlős utca 21. I. lh. II. 2.** szám alatti lakást Kőszegi Renáta Aranka bérlő részére elidegenítésre nem jelöli ki.

A Bizottság döntését a 20/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 4. § 1. bekezdése alapján hozta meg.

b) A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a **Budapest, XI. ker. (hrsz.: 4230/0/A/17) Bercsényi utca 12. II. 2.** szám alatti lakást Gönyz András bérlő részére elidegenítésre nem jelöli ki.

A Bizottság döntését a 20/2015. (IV.29.) XI.ÖK számú rendelet 4. § 1. bekezdése alapján hozta meg.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **12./ Részletfizetési kérelem - Budapest XI. Erőmű u. 5.**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató**

**Csernus László:** Javasolja az egyes határozatot, hogy fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól 19. § (4.) bekezdése alapján a Bp. XI. kerület Erőmű u. 5. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre Pásztor Tímea a 756.778,-Ft összegű bérleti díj és járulékai tartozására **24 havi** részletfizetést engedélyez.

Abban az esetben, ha egyetlen résztörlesztés elmaradna, úgy a tartozás egy összegben esedékessé válik, és haladéktalanul meg kell indítani a végrehajtási eljárást.

A Gazdasági Bizottság 9 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## **226/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelete a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól 19. § (4.) bekezdése alapján a Bp. XI. kerület Erőmű u. 5. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre Pásztor Tímea a 756.778,-Ft összegű bérleti díj és járulékai tartozására **24 havi** részletfizetést engedélyez.

Abban az esetben, ha egyetlen résztörlesztés elmaradna, úgy a tartozás egy összegben esedékessé válik, és haladéktalanul meg kell indítani a végrehajtási eljárást.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....  
**13./ Budapest, XI. ker. A Fővárosi villamoshálózat és trolibuszhálózat egységes fejlesztési koncepciójának megvalósíthatósági tanulmánya, 1-es villamosvonal Kelenföldig történő meghosszabbítása, 01 szakasz, Etele park kialakítása, tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**a) Közvilágítási hálózat átalakítása**

**b) Mértáramú energiaellátás**

**c) Csatornázás, vízellátás**

**d) Az 1-es villamos vonal meghosszabbítása Fehérvári út és Etele tér között projekthez kapcsolódó – Etele úti közpark zöldfelület rendezési tervéhez tulajdonosi hozzájárulás megadása**

**Csernus László:** Mehetnek egyben? Javasolja mind a négy pontot elfogadni.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a), b), c) és d) pontok előterjesztés szerinti javaslatait:

**a)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Tetra-Com Kft. részére (1083 Budapest, Práter u. 29/A.) A Fővárosi villamoshálózat és trolibuszhálózat egységes fejlesztési koncepciójának megvalósíthatósági tanulmánya, Budapest, XI. ker. 1-es villamosvonal Kelenföldig történő meghosszabbítása, 01. szakasz, Etele park kialakítása, közvilágítási hálózat átalakítása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott TC-738/2016 tervszámú dokumentáció alapján megadja. Az alapvető fő irányokban a biztonságos gyalogos forgalmat a beruházás teljes időtartama alatt fent kell tartani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Tetra-Com Kft. részére (1083 Budapest, Práter u. 29/A.) A Fővárosi villamoshálózat és trolibuszhálózat egységes fejlesztési koncepciójának megvalósíthatósági tanulmánya, Budapest, XI. ker. 1-es villamosvonal Kelenföldig történő meghosszabbítása, 01. szakasz, Etele park kialakítása, mértáramú energiaellátás tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott TC-738/2016 tervszámú dokumentáció alapján megadja. Az alapvető fő irányokban a biztonságos gyalogos forgalmat a beruházás teljes időtartama alatt fent kell tartani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Közműterv 2006 Kft. részére (1221 Budapest, Gerinc u. 128.) A Fővárosi villamoshálózat és trolibuszhálózat egységes fejlesztési koncepciójának megvalósíthatósági tanulmánya, Budapest, XI. ker. 1-es villamosvonal Kelenföldig történő meghosszabbítása, 01. szakasz, Etele park kialakítása, csatornázás, vízellátás tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 292/2013 tervszámú dokumentáció alapján megadja. Az alapvető fő irányokban a biztonságos gyalogos forgalmat a beruházás teljes időtartama alatt fent kell tartani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

d) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a GARTEN STUDIO Kft. részére Az 1-es villamos vonal meghosszabbítása Fehérvári út és Etele tér között projekthez kapcsolódó – Etele úti közpark zöldfelület rendezési tervhez tulajdonosi hozzájárulását az alábbi kikötésekkel megadja:

- Az Etele úttal párhuzamosan kialakításra kerülő rámpát az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 64-66. §-ban megfogalmazottaknak megfelelően kell kialakítani

- A területre tervezett fák telepítését felülvizsgálni szükséges, azok nem telepíthetők kandeláberek és közművezetékek közvetlen közelébe

- A parkban a Hadak útjához vezető lépcsősorok közé tipegő elhelyezése szükséges, valamint azok tengelyébe semmilyen tárgy nem helyezhető el

- A szórt zúzottkő burkolat helyett térkő burkolat vagy stabilizált burkolat építhető be a teljes területen

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályban meghatározott más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

#### **227/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

**a)** A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Tetra-Com Kft. részére (1083 Budapest, Práter u. 29/A.) A Fővárosi villamoshálózat és trolibuszhálózat egységes fejlesztési koncepciójának megvalósíthatósági tanulmánya, Budapest, XI. ker. 1-es villamosvonal Kelenföldig történő meghosszabbítása, 01. szakasz, Etele park kialakítása, közvilágítási hálózat átalakítása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott TC-738/2016 tervszámú dokumentáció alapján megadja. Az alapvető fő irányokban a biztonságos gyalogos forgalmat a beruházás teljes időtartama alatt fent kell tartani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

**b)** A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Tetra-Com Kft. részére (1083 Budapest, Práter u. 29/A.) A Fővárosi villamoshálózat és trolibuszhálózat egységes fejlesztési koncepciójának megvalósíthatósági tanulmánya, Budapest, XI. ker. 1-es villamosvonal Kelenföldig történő meghosszabbítása, 01. szakasz, Etele park kialakítása, mértáramú energiaellátás tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott TC-738/2016 tervszámú dokumentáció alapján megadja. Az alapvető fő irányokban a biztonságos gyalogos forgalmat a beruházás teljes időtartama alatt fent kell tartani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

**c)** A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Közműterv 2006 Kft. részére (1221 Budapest, Gerinc u. 128.) A Fővárosi villamoshálózat és trolibuszhálózat egységes fejlesztési koncepciójának megvalósíthatósági tanulmánya, Budapest, XI. ker. 1-es villamosvonal Kelenföldig történő meghosszabbítása, 01. szakasz, Etele park kialakítása, csatornázás, vízellátás tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 292/2013 tervszámú dokumentáció alapján megadja. Az alapvető fő irányokban a biztonságos gyalogos forgalmat a beruházás teljes időtartama alatt fent kell tartani.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket



Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

**d)** A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a GARTEN STUDIO Kft. részére Az 1-es villamos vonal meghosszabbítása Fehérvári út és Etele tér között projekthez kapcsolódó – Etele úti közpark zöldfelület rendezési tervhez tulajdonosi hozzájárulását az alábbi kikötésekkel megadja:

- Az Etele úttal párhuzamosan kialakításra kerülő rámpát az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 64-66. §-ban megfogalmazottaknak megfelelően kell kialakítani

- A területre tervezett fák telepítését felülvizsgálni szükséges, azok nem telepíthetők kandeláberek és közművezetékek közvetlen közelébe

- A parkban a Hadak útjához vezető lépcsősorok közé tipegő elhelyezése szükséges, valamint azok tengelyébe semmilyen tárgy nem helyezhető el

- A szórt zúzottkő burkolat helyett térkő burkolat vagy stabilizált burkolat építhető be a teljes területen

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályban meghatározott más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**14./ BKISZ Projekt, III. tender 1. részfeladat, Dél-budai főművi rendszer Budapest, XI. ker. 41. villamospálya mentén (Muskétás u.- Péterhegyi út között) szervízút építés tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Főmterv Zrt. részére (1024 Budapest, Lövház u. 37.) BKISZ Projekt, III. tender 1. részfeladat, Dél-budai főművi rendszer Budapest, XI. ker. 41. villamospálya mentén (Muskétás u.- Péterhegyi út között) szervízút építés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott KT/ÚT/05/UH jelű dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik (283/13, 536/5, 242/18 és 283/2 hrsz.-ok) és visszavonásig érvényes.

A létesítés kialakításánál és üzemeltetésénél figyelembe kell venni a nyomvonalon tervezett, a Fővárosi Önkormányzat beruházásában létesítendő kerékpárút építését is.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **228/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Főmterv Zrt. részére (1024 Budapest, Lövház u. 37.) BKISZ Projekt, III. tender 1. részfeladat, Dél-budai főművi rendszer Budapest, XI. ker. 41. villamospálya mentén (Muskétás u.- Péterhegyi út között) szervízút építés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott KT/ÚT/05/UH jelű dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik (283/13, 536/5, 242/18 és 283/2 hrsz.-ok) és visszavonásig érvényes.

A létesítés kialakításánál és üzemeltetésénél figyelembe kell venni a nyomvonalon tervezett, a Fővárosi Önkormányzat beruházásában létesítendő kerékpárút építését is.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **15./ Budapest, XI. ker. Péterhegyi út forgalomcsillapítása és gyalogos átvezetése II. ütem módosított engedélyezési és kiviteli tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Adják meg.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a TP-Terv Mérnöki Iroda Kft. részére (1139 Budapest, Teve u. 9/c II/11.) a Budapest, XI. ker. Péterhegyi út forgalomcsillapítása és gyalogos átvezetése II. ütem módosítás engedélyezési és kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15-034-13-E, 3. változat tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **229/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a TP-Terv Mérnöki Iroda Kft. részére (1139 Budapest, Teve u. 9/c II/11.) a Budapest, XI. ker. Péterhegyi út forgalomcsillapítása és gyalogos átvezetése II. ütem módosítás

engedélyezési és kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15-034-13-E, 3. változat tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**16./ Budapest, XI. ker. Infópark parkolóépítés útépités és forgalomtechnika engedélyezési és kiviteli tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a TP-Terv Mérnöki Iroda Kft. részére (1139 Budapest, Teve u. 9/c II/11.) a Budapest, XI. ker. Infópark parkolóépítés útépités és forgalomtechnika engedélyezési és kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15-025-1. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**230/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a TP-Terv Mérnöki Iroda Kft. részére (1139 Budapest, Teve u. 9/c II/11.) a Budapest, XI. ker. Infópark parkolóépítés útépités és forgalomtechnika engedélyezési és kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15-025-1. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**17./ Budapest, XI. ker. Ördögöröm út útépítés és vízelvezetés engedélyezési és kiviteli tervéhez - tulajdonosi hozzájárulási kérelem**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** A tulajdonosi hozzájárulást adják meg.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Pannon Engineering Kft. részére (2040 Budaörs, Vöröskő u. 10.) a Budapest, XI. ker. Ördögöröm út útépítés és vízelvezetés II. ütem engedélyezési és kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 1559-2. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**231/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Pannon Engineering Kft. részére (2040 Budaörs, Vöröskő u. 10.) a Budapest, XI. ker. Ördögöröm út útépítés és vízelvezetés II. ütem engedélyezési és kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 1559-2. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**18./ Közvilágítási hálózat létesítése tulajdonosi hozzájárulás kérelme**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**a) Budapest, XI. ker. Péterhegyi út gyalogátkelőhely**

**b) Budapest, XI. ker. Söjtör u.**

**c) Budapest, XI. ker. Egér út- Bazsalikom u.**

**Csernus László:** Egyben szavazhatnak? Jó.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a), b) és c) pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

**a)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Biaplan Mérnökiroda Kft. részére (2051 Biatorbágy, Szily Kálmán u. 6b.) a Budapest, XI. ker. Péterhegyi út gyalogátkelőhely

közvilágítási hálózat tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15-034-13-E 2. változat munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**b)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Biaplan Mérnökiroda Kft. részére (2051 Biatorbágy, Szily Kálmán u. 6b.) a Budapest, XI. ker. Söjtör u. közvilágítási hálózat tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 1530. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**c)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Biaplan Mérnökiroda Kft. részére (2051 Biatorbágy, Szily Kálmán u. 6b.) a Budapest, XI. ker. Egér út- Bazsalikom u. közvilágítás áthelyezés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15-069. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (44013. hrsz.) vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

### **232/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

**a)** A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Biaplan Mérnökiroda Kft. részére (2051 Biatorbágy, Szily Kálmán u. 6b.) a Budapest, XI. ker. Péterhegyi út gyalogátkelőhely közvilágítási hálózat tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15-034-13-E 2. változat munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**b)** A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Biaplan Mérnökiroda Kft. részére (2051 Biatorbágy, Szily Kálmán u. 6b.) a



Budapest, XI. ker. Söjtör u. közvilágítási hálózat tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 1530. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Biaplan Mérnökiroda Kft. részére (2051 Biatorbágy, Szily Kálmán u. 6b.) a Budapest, XI. ker. Egér út- Bazsalikom u. közvilágítás áthelyezés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 15-069. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre (44013. hrsz.) vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **19./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

a) Budapest, XI. ker. Hauszmann A. u.- Budafoki út – Hunyadi J. út – Vegyész u – Fegyvernek u. – Mezőkövesd u. 10kV-os földkábel rekonstrukció terve

b) Budapest, XI. ker. Oroszvég utca (50938/10 -53570/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve

c) Budapest, XI. ker. Dayka Gábor utca (53112/10-53130/10, 51770/10-53112/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve

d) Budapest, XI. ker. Dayka Gábor utca (51471/10-53442/10, 51470/10-53730/10, 53182/10-53442/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve

e) Budapest, XI. ker. Lágymányosi utca – Saru utca (50184/10-50905/10, 50868/10-50905/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve

f) Budapest, XI. ker. Törösvár u.-Tömös u.- Brassó út (50822/10-53108/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve

g) Budapest, XI. Ulászló u. – Benedikt Ottó u. (1578/10 – 3440/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció terve

**Csernus László:** Itt a)-g)-ig javasolja, hogy fogadják el. Az a)-nál egy kiegészítés, hogy a Mezőkövesd utcánál, nem tudják továbbra sem, hogy mikor fogják csinálni ezt? Mindenesetre ott kössék ki, hogy ott egy iskola van, és az iskola előtt megy el gyakorlatilag az egész mindenség, úgyhogy csak nyári szünetben július 1. és augusztus 25. között végezhető a munkavégzés. Ezzel a módosítással fogadják el, a többi pedig módosítás nélkül.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a)-g) pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait, az a) pontot a fent említett kiegészítéssel:

**a)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Hauszmann A. u.- Budafoki út – Hunyadi J. út – Vegyész u – Fegyvernek u. – Mezőkövesd u. 10kV-os földkábel rekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 56/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járdák kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni, a Kisköre utca keresztezése fűrésszel kivitelezhető az alábbi kikötéssel:

- A Mezőkövesd utcai szakaszon a munka július 1. és augusztus 25. között végezhető.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**b)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Oroszvég utca (50938/10 -53570/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 102/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járdák kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni, a Zólyomi út keresztezése fűrésszel kivitelezhető.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**c)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Dayka Gábor utca (53112/10-53130/10, 51770/10-53112/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 105/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járdák kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**d)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Dayka Gábor utca (51471/10-53442/10, 51470/10-53730/10, 53182/10-53442/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 107/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járdák kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

e) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Lágymányosi utca – Saru utca (50184/10-50905/10, 50868/10-50905/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 109/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járdák kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

f) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Töröcsvár u.-Tömös u.- Brassó út (50822/10-53108/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 99/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járdák kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

g) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Ulászló u. – Benedikt Ottó u. (1578/10 – 3440/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 100/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járdák kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni, az Ulászló, Zsombolyai és Vincellér utca keresztezése fűrésszel kivitelezhető.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

### **233/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

a) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Hauszmann A. u.- Budafoki út – Hunyadi J. út –Vegyész u – Fegyvernek u. – Mezőkövesd u.

10kV-os földkábel rekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 56/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járdák kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni, a Kisköre utca keresztezése fűrésszel kivitelezhető az alábbi kikötéssel:

- A Mezőkövesd utcai szakaszon a munka július 1. és augusztus 25. között végezhető.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**b)** A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Oroszvég utca (50938/10 -53570/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 102/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járdák kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni, a Zólyomi út keresztezése fűrésszel kivitelezhető.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**c)** A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Dayka Gábor utca (53112/10-53130/10, 51770/10-53112/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 105/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járdák kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**d)** A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Dayka Gábor utca (51471/10-53442/10, 51470/10-53730/10, 53182/10-53442/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 107/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járdák kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket



Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

e) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Lágymányosi utca – Saru utca (50184/10-50905/10, 50868/10-50905/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 109/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járdák kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

f) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Törösvár u.-Tömös u.- Brassó út (50822/10-53108/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 99/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járdák kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

g) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Ulászló u. – Benedikt Ottó u. (1578/10 – 3440/10 jelű) 10kV-os földkábel rekonstrukció tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 100/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a járdák kopórétegét teljes szélességben kell visszaépíteni, az Ulászló, Zsombolyai és Vincellér utca keresztezése fűrésszel kivitelezhető.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületekre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....



**20./ Budapest, XI. ker. Nádudvar u. 2. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**  
**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Adják meg.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a RENOVO Kft., mint tervező részére (1027 Budapest, Margit krt. 62. ½ em. 3.) a Budapest, XI. ker. Nádudvar u. 2. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 1922-1. tervszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**234/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a RENOVO Kft., mint tervező részére (1027 Budapest, Margit krt. 62. ½ em. 3.) a Budapest, XI. ker. Nádudvar u. 2. sz. ingatlan kisnyomású leágazó elosztó vezeték építés tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást, a benyújtott 1922-1. tervszámú dokumentáció alapján, megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**21./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem**  
**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

- a) Budapest, XI. ker. Szenpétery u. 7. sz. 3634 hrsz.-ú ingatlan ivóvízbekötés terve
- b) Budapest, XI. ker. Mikes Kelemen u. 4. és 6. sz. ingatlan ivóvízbekötés terve
- c) Budapest, XI. ker. Szurdok u. 1. sz. ingatlan ivóvízbekötés terve
- d) Budapest, XI. ker. Lépés u. 21. sz. ingatlan ivóvízbekötés terve

**Csernus László:** Ezt fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a), b), c) és d) pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

**a)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, Tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Szentpétery u. 7. sz. 3634 hrsz.-ú ingatlan ivóvízellátás tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja, azzal a feltétellel, hogy az útpálya kopórétegét félszélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**b)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, Tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Mikes Kelemen u. 4. és 6. sz. ingatlanok ivóvízellátás tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja, azzal a feltétellel, hogy az útpálya kopórétegét félszélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**c)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, Tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Szurdok u. 1. sz. ingatlan ivóvízellátás tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja, azzal a feltétellel, hogy az útpálya kopórétegét félszélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**d)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a DHL-BAU Kft. részére (1112 Budapest, Péterhegyi lejtő 17.) a Budapest, XI. ker. Lépés u. 21. sz. ingatlan ivóvízellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

### **235/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

**a)** A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, Tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Szentpétery u. 7. sz. 3634 hrsz.-ú ingatlan ivóvízellátás tervéhez a tulajdonosi

hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja, azzal a feltétellel, hogy az útpálya kopórétegét félszélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

b) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, Tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Mikes Kelemen u. 4. és 6. sz. ingatlanok ivóvízellátás tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja, azzal a feltétellel, hogy az útpálya kopórétegét félszélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

c) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, Tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Szurdok u. 1. sz. ingatlan ivóvízellátás tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja, azzal a feltétellel, hogy az útpálya kopórétegét félszélességben kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

d) A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a DHL-BAU Kft. részére (1112 Budapest, Péterhegyi lejtő 17.) a Budapest, XI. ker. Lépés u. 21. sz. ingatlan ivóvízellátása tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**22./ Budapest, XI. ker. Gyergyótölgyes u. kersztezése NSN Trafficom Kft. optikai hálózat kialakítása tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** A kérdés itt, hogy a Gyergyótölgyes, az ...

**Hunyadvári Katalin:** Fővárosi út, viszont a kártalanítási díjat csak a kerület szakaszára számolták. Tehát rendben van.

**Csernus László:** Tehát azt nem lehet mondani, hogy ott fűrésszel menjenek az egészen?

**Hunyadvári Katalin:** Nem, az a Fővárosé.

**Csernus László:** Akkor fogadják el.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Loxton Kft. részére (2113 Erdőkertes, Banka u. 6.) a Budapest, XI. ker. Gyergyótölgyes u. keresztezése NSN Trafficom Kft. optikai hálózat kialakítása tervéhez tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 160104 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a tulajdonjog korlátozása miatt nettó 105.000,-Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **236/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Loxton Kft. részére (2113 Erdőkertes, Banka u. 6.) a Budapest, XI. ker. Gyergyótölgyes u. keresztezése NSN Trafficom Kft. optikai hálózat kialakítása tervéhez tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 160104 tervszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a tulajdonjog korlátozása miatt nettó 105.000,-Ft ellenszolgáltatási díjat kell befizetni a XI. ker. Újbuda Önkormányzata számlájára, melyről megállapodást kell kötni.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**23./ Budapest, XI. ker. BKV Zrt. Kelenföld Autóbusz járműtelepének 4568/222 hrsz. Kármentesítési eljárásához, mintavételi eljárás engedélyezése**  
**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Menjen. Az engedélyezését tegyék meg.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a BKV Zrt. Fejlesztési és Koordinációs Igazgatóság részére (1980 Budapest, Akácfa u. 15.) a Budapest, XI. ker. BKV Zrt. Kelenföld Autóbusz járműtelepének 4568/222 hrsz. Kármentesítési eljárásához, mintavételi eljárás engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**237/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a BKV Zrt. Fejlesztési és Koordinációs Igazgatóság részére (1980 Budapest, Akácfa u. 15.) a Budapest, XI. ker. BKV Zrt. Kelenföld Autóbusz járműtelepének 4568/222 hrsz. Kármentesítési eljárásához, mintavételi eljárás engedélyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**24./ Fűrés alóli felmentés kérelem**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**a) Budapest, XI. ker. Tomaj utcai vasúti átjáró elektromos bekötés**

**b) Budapest, XI. ker. Herend utcai vasúti átjáró elektromos bekötés**

**Csernus László:** Itt mit mondanak? A fűrés, az indokolt, hogy ...



**Hunyadvári Katalin:** Indokolt, hogy megadják az átvágást, ugyanis a mai nappal jött a következő, hogy ha nem tudják bekötni a betáp kábelt, akkor sajnos május 31-ig, ugye eddig fizette a kivitelező, tehát áram nélkül fog maradni az aluljáró.

**Csernus László:** Akkor megadják.

**Hunyadvári Katalin:** Sőt, mi több, tudnak rájuk még majd terhelni, mivel még további 2 év garancia van a burkolatra. Tehát, ha nem jól sikerül, akkor ...

**Görög András:** Ez nem eső után köpönyeg? Szokott arra járni, ott most nem tudja melyik részen, ott egyébként fölszabták az aszfaltot valahol. Lehet, hogy már picit délebbre van. A vége felé.

**Csernus László:** Ott lejjebb szabták föl, ott a végén, a Fonyód után volt egy ilyen fölmarás.

**Görög András:** Igen, ott most már valahol föl...

**Csernus László:** Nem is volt helyreállítva az a burkolatrész, csak a Fonyódig volt helyreállítva.

**Görög András:** Akkor az azon kívül van, ugye?

**Csernus László:** Az azon kívül van.

**Görög András:** És, akkor ez nem ez a beruházás?

**Csernus László:** Ez a beruházás, ez már a helyreállított, az új részen van ez a dolog, igen.

**Görög András:** Hogy hagyhatna ki egyébként az áram? Nem is érti.

**Csernus László:** Úgy volt, hogy gyakorlatilag a MÁV nem vállalta, azt mondta, hogy megépítette ezt az egész dolgot, de üzemeltetésben nem gondolkodott, semmiben, és emiatt. Ezzel nem törődött.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a) és b) pontok előterjesztés szerinti határozati javaslatait:

**a)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1132 Budapest, Váci út 72-74.) részére az előadott indokok alapján, a 171a/GB/2016.(III.30.) határozatot módosítja és engedélyezi, hogy a Tomaj utcai vasúti átjáró villamosenergia-ellátása kiépítéséhez a Vasvirág sor útpályáját nyílt árkos bontással keresztezzék.  
A határozat további részeit változatlanul hagyja.

**b)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1132 Budapest, Váci út 72-74.) részére az előadott indokok alapján, a 171b/GB/2016.(III.30.) határozatot módosítja és engedélyezi, hogy a Herend utcai vasúti átjáró villamosenergia-ellátása kiépítéséhez a Vasvirág sor útpályáját nyílt árkos bontással keresztezzék.  
A határozat további részeit változatlanul hagyja.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

## **238/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

a) A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1132 Budapest, Váci út 72-74.) részére az előadott indokok alapján, a 171a/GB/2016.(III.30.) határozatot módosítja és engedélyezi, hogy a Tomaj utcai vasúti átjáró villamosenergia-ellátása kiépítéséhez a Vasvirág sor útpályáját nyílt árkos bontással keresztezzék.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

b) A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1132 Budapest, Váci út 72-74.) részére az előadott indokok alapján, a 171b/GB/2016.(III.30.) határozatot módosítja és engedélyezi, hogy a Herend utcai vasúti átjáró villamosenergia-ellátása kiépítéséhez a Vasvirág sor útpályáját nyílt árkos bontással keresztezzék.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**25./ Budapest Kutatási és Fejlesztési Központ XI. ker. Magyar Tudósok körútja 11. - 153-as, 154-es autóbuszjáratok végállomás áthelyezése útépités és forgalomtechnika egyesített engedélyezési és kiviteli tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Menjen.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft. részére (1052 Budapest, Bécsi u. 5.) a Budapest Kutatási és Fejlesztési Központ XI. ker. Magyar Tudósok körútja 11. 153-as, 154-es autóbuszjáratok végállomás áthelyezése útépités és forgalomtechnika egyesített engedélyezési és kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 4971. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulásával együtt érvényes, mert az érintett terület (hrs. 4082/2) nem kizárólagos tulajdonosa a XI. ker. Újbuda Önkormányzata.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **239/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft. részére (1052 Budapest, Bécsi u. 5.) a Budapest Kutatási és Fejlesztési Központ XI. ker. Magyar Tudósok körútja 11. 153-as, 154-es autóbuszjáratok végállomás áthelyezése útépítés és forgalomtechnika egyesített engedélyezési és kiviteli tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 4971. tervszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros Önkormányzatának tulajdonosi hozzájárulásával együtt érvényes, mert az érintett terület (hrs. 4082/2) nem kizárólagos tulajdonosa a XI. ker. Újbuda Önkormányzata.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

## **26./ A Közlekedési Osztály 2016. évre tervezett közterületi fejlesztési, felújítási feladatainak meghatározása**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

**Csernus László:** Az előterjesztés szerint fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Közlekedési Osztály 2016. évi közterületi fejlesztési, felújítási feladatait a mellékletben szereplő táblázat szerint elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 10 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## **240/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Közlekedési Osztály 2016. évi közterületi fejlesztési, felújítási feladatait a mellékletben szereplő táblázat szerint elfogadja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

## **27./ Telekingatlanok**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

- a) Budapest XI. ker. Ördögórom lejtő 1474/5 hrsz.-ú önkormányzati tulajdoni hányadának vételár mérséklésére vonatkozó kérelem**
- b) Budapest XI. ker. Lépés u. 1835/10 hrsz.-ú önkormányzati tulajdoni hányadának megvételére kérelem**
- c) Budapest XI. ker. Madárhegy 1586/2 hrsz.-ú ingatlanban lévő tulajdoni hányad vételre történő felajánlása**
- d) Szent Kristóf Szakrendelő Kft. részére üzemeltetésbe adott ingatlan (Fehérvári út 12.) egy részének 10 éves időtartamra történő bérbeadásához tulajdonosi hozzájárulás**

**Csernus László:** Az a) pont következik. Itt a kettes határozatot javasolja, hogy nem csökkentik az árat továbbra sem. Lehet, hogy inkább még érdekes lenne, hogy újra és újra megnéznék, hogy hogy alakul.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Ördögórom lejtő 22/b. szám alatti 1474/5 hrsz.-ú ingatlanban az Önkormányzat 45/227-ed tulajdoni hányadának értékesítésére vonatkozó 1011/GB/2014.(XII. 17.), 84/GB/2015.(II. 4.) és 458/GB/2015.(VI. 10.) számú határozatait nem kívánja módosítani.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **241/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Ördögórom lejtő 22/b. szám alatti 1474/5 hrsz.-ú ingatlanban az Önkormányzat 45/227-ed tulajdoni hányadának értékesítésére vonatkozó 1011/GB/2014.(XII. 17.), 84/GB/2015.(II. 4.) és 458/GB/2015.(VI. 10.) számú határozatait nem kívánja módosítani.

**Határidő:** 2016. május 15.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A b) pont következik. Az I., a)-t javasolja. „... tulajdonostárs részére az alábbi feltételekkel: vételár: 13.470.000,-Ft.”, amit jelzett, hogy ennyiért megvenné az Önkormányzattól. Akkor ezt javasolják az illetőnek.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a benne szereplő a) ponttal:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Lépés u. 1835/10 hrsz.-ú ingatlanban az Önkormányzat 449/1295-öd tulajdoni hányadát elidegeníti Marton Béla tulajdonostárs részére az alábbi feltételekkel:

- vételár: 13.470.000,-Ft + ÁFA

- a vételár az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül egyösszegben, készpénzben vagy banki átutalással kell megfizetni.
- az adásvételi szerződés megkötésére az önkormányzati ajánlat kézhezvételét követő 30 napon belül van lehetőség.

Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **242/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Lépés u. 1835/10 hrsz.-ú ingatlanban az Önkormányzat 449/1295-öd tulajdoni hányadát elidegeníti Marton Béla tulajdonostárs részére az alábbi feltételekkel:

- vételár: 13.470.000,-Ft + ÁFA
- a vételár az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül egyösszegben, készpénzben vagy banki átutalással kell megfizetni.
- az adásvételi szerződés megkötésére az önkormányzati ajánlat kézhezvételét követő 30 napon belül van lehetőség.

Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2016. július 15.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A c) pont következik. Egyes határozatot javasol a Madárhegynél is, az 1586/2 hrsz. ingatlanon. Az az igen, hogy vegyék meg.

**Maurer György:** Mikrofonon kívüli hozzászólás.

**Sz. Lukács Györgyné:** Nem, 9.000.000 kért ...

**Csernus László:** De azt a 3 milliósat, ez van benne az egyes határozatban.

**Dr. Balás Piri László:** Mikrofonon kívüli hozzászólás.

**Csernus László:** 3.108.800,-Ft egyösszegű, készpénzben történő megfizetéssel.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Madárhegy 1586/2 hrsz.-ú ingatlanban Horváth Miklósné tulajdonostárs 864/15678-ad tulajdoni hányadát – amely 535,7 m<sup>2</sup> – megvásárolja 3.108.800,-Ft vételáron egyösszegű, készpénzben történő megfizetéssel.

A vételár megfizetésére a fedezetet a 2016.évi költségvetés 1.09.13. „Ingatlanvásárlások, elővásárlás” sora biztosítja.

Az adásvételi szerződés megkötésére jelen határozat kézhezvételét követő 45 napon belül van lehetőség.

Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.



A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **243/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Madárhegy 1586/2 hrsz.-ú ingatlanban Horváth Miklósné tulajdonostárs 864/15678-ad tulajdoni hányadát – amely 535,7 m<sup>2</sup> – megvásárolja 3.108.800,- Ft vételáron egyösszegű, készpénzben történő megfizetéssel.

A vételár megfizetésére a fedezetet a 2016.évi költségvetés 1.09.13. „Ingatlanvásárlások, elővásárlás” sora biztosítja.

Az adásvételi szerződés megkötésére jelen határozat kézhezvételét követő 45 napon belül van lehetőség.

Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2016. június 15.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A d) pont következik. Ügyvezető igazgató úr itt van. Szakmai befektető lesz, aki ott lesz? Jó, köszöni!

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata és a Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. között 2014. július 16-án létrejött üzemeltetés szerződés IV.5. pontja alapján a Budapest XI. ker. Fehérvári út 12. szám alatti épület alagsorában elhelyezkedő 80 m<sup>2</sup> nagyságú helyiség 10 éves időtartamú bérbeadásához a Pro-Harmónia Kft részére hozzájárul. A helyiségben MRI labor kerül kialakításra. Az Üzemeltető (Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft.) a bérbeadásból származó bevételt közfeladat ellátására köteles fordítani.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **244/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata és a Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. között 2014. július 16-án létrejött üzemeltetés szerződés IV.5. pontja alapján a Budapest XI. ker. Fehérvári út 12. szám alatti épület alagsorában elhelyezkedő 80 m<sup>2</sup> nagyságú helyiség 10 éves időtartamú bérbeadásához a Pro-Harmónia Kft részére hozzájárul. A helyiségben MRI labor kerül kialakításra. Az Üzemeltető (Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft.) a bérbeadásból származó bevételt közfeladat ellátására köteles fordítani.

**Határidő:** 2016. május 15.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**28./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**a) Budapest XI. ker. Kamaraerdő 218 hrsz. 2. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése**

**b) Budapest XI. ker. Kamaraerdő 218 hrsz. 5. parcella – haszonbérleti díj részletfizetése**

**c) Budapest XI. ker. Kakukk-hegy 1383/8 hrsz. 12. parcella – bontási kötelezettség elengedése**

**Csernus László:** Az a) pont következik. Oké, adják meg nekik ezt a dolgot. És úgy látja, hogy a család másik tagja is ugyanezt kérte az 5. parcellában, de arról külön szavaznak.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Molnár Sándorné a 2015. október 1-jén kelt, a Budapest XI. ker. 218 hrsz.-ú 2. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 46.720,- Ft összegű haszonbérleti díját kamatmentes részletben fizethesse meg.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a részletfizetés nyilvántartásáról intézkedni szíveskedjen az alábbiak szerint:

I. részlet	11.680,- Ft	befizetési határideje	2016. május	15.
II. részlet	11.680,- Ft	befizetési határideje	2016. június	15.
III. részlet	11.680,- Ft	befizetési határideje	2016. július	15.
IV. részlet	11.680,- Ft	befizetési határideje	2016. augusztus	15.

A következő gazdasági évre vonatkozó haszonbérleti szerződés aláírásának feltétele a 2015/2016. évi haszonbérleti tartozás megfizetése.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**245/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Molnár Sándorné a 2015. október 1-jén kelt, a Budapest XI. ker. 218 hrsz.-ú 2. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 46.720,- Ft összegű haszonbérleti díját kamatmentes részletben fizethesse meg.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a részletfizetés nyilvántartásáról intézkedni szíveskedjen az alábbiak szerint:

I. részlet	11.680,- Ft	befizetési határideje	2016. május	15.
II. részlet	11.680,- Ft	befizetési határideje	2016. június	15.
III. részlet	11.680,- Ft	befizetési határideje	2016. július	15.
IV. részlet	11.680,- Ft	befizetési határideje	2016. augusztus	15.

A következő gazdasági évre vonatkozó haszonbérleti szerződés aláírásának feltétele a 2015/2016. évi haszonbérleti tartozás megfizetése.

**Határidő:** 2016. május 15.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A b) pont következik. Ugyanígy a következő is, engedélyezzék a részletfizetéseket.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Molnár Eszter a 2015. október 1-jén kelt, a Budapest XI. ker. 218 hrsz.-ú 5. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 45.917,- Ft összegű haszonbérleti díját kamatmentes részletben fizethesse meg.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a részletfizetés nyilvántartásáról intézkedni szíveskedjen az alábbiak szerint:

- |              |             |                       |                     |
|--------------|-------------|-----------------------|---------------------|
| I. részlet   | 11.480,- Ft | befizetési határideje | 2016. május 15.     |
| II. részlet  | 11.480,- Ft | befizetési határideje | 2016. június 15.    |
| III. részlet | 11.480,- Ft | befizetési határideje | 2016. július 15.    |
| IV. részlet  | 11.477,- Ft | befizetési határideje | 2016. augusztus 15. |

A következő gazdasági évre vonatkozó haszonbérleti szerződés aláírásának feltétele a 2015/2016. évi haszonbérleti tartozás megfizetése.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **246/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Molnár Eszter a 2015. október 1-jén kelt, a Budapest XI. ker. 218 hrsz.-ú 5. parcella kerthasználatára vonatkozó haszonbérleti szerződés 45.917,- Ft összegű haszonbérleti díját kamatmentes részletben fizethesse meg.

Egyetlen részlet elmaradása esetén a fennmaradó haszonbérleti díj megfizetése egyösszegben esedékes.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a részletfizetés nyilvántartásáról intézkedni szíveskedjen az alábbiak szerint:

- |              |             |                       |                     |
|--------------|-------------|-----------------------|---------------------|
| I. részlet   | 11.480,- Ft | befizetési határideje | 2016. május 15.     |
| II. részlet  | 11.480,- Ft | befizetési határideje | 2016. június 15.    |
| III. részlet | 11.480,- Ft | befizetési határideje | 2016. július 15.    |
| IV. részlet  | 11.477,- Ft | befizetési határideje | 2016. augusztus 15. |

A következő gazdasági évre vonatkozó haszonbérleti szerződés aláírásának feltétele a 2015/2016. évi haszonbérleti tartozás megfizetése.

**Határidő:** 2016. május 15.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A c) pont következik. Itt a kérdés az, hogy lesz-e még kijelölve ez a telek?

**Sz. Lukács Györgyné:** Lehet igen bérbe adni, mert nincs még olyan fejlesztési elképzelés és telekalakítás sem, ami miatt ez a mostani időszakban nem lenne lehetséges. Hát, úgy szól a határozat, hogy pályázat útján új bérlő kijelölése lenne.

**Csernus László:** Lehet-e ennél azt kikötni, mert ne legyen még egyszer a dolog, amikor a pályázatot megnyeri, annak fejében, tudja, hogy el kell bontania. Azt gondolja, hogy azt kellene ennél a teleknél eleve azt mondani a bérlőnek, hogy akkor veheti bérbe, hogy ha 90 napon belül elbontja.

**Sz. Lukács Györgyné:** A pályázatban kell majd, igen, ezt jelezni.

**Csernus László:** Jó, most pedig akkor engedélyezzék, hogy eltekintenek tőle.

**Sz. Lukács Györgyné:** 20 m<sup>2</sup>-es faház.

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Figura Melinda volt bérlő részére a Budapest XI. ker. 1383/8 hrsz.-ú 12. számú parcellán található felépítmény elbontásától, szerződés szerinti kiürítéstől eltekint. Az Önkormányzat 1383/8 hrsz.-ú 12. számú parcellát birtokba veszi és új bérlő kijelöléséről intézkedik pályázat útján.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **247/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Figura Melinda volt bérlő részére a Budapest XI. ker. 1383/8 hrsz.-ú 12. számú parcellán található felépítmény elbontásától, szerződés szerinti kiürítéstől eltekint. Az Önkormányzat 1383/8 hrsz.-ú 12. számú parcellát birtokba veszi és új bérlő kijelöléséről intézkedik pályázat útján.

**Határidő:** 2016. november 30.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**29./ Bérbevételi kérelem - Budapest XI. ker. Budafoki út 22. – használatba adás**  
**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy bérbe adja a Budapest XI. ker. Budafoki út 22. szám alatti 4126/5/A/71 hrsz. alatt nyilvántartott alagsori 112 m<sup>2</sup>-es nagyságú, utcai, alagsori elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: 2016. május 1. napjától határozatlan ideig tartó.
- Bérleti díj fizetés alól mentes.
- Közüzemi díj és a közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: irattár.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**248/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy bérbe adja a Budapest XI. ker. Budafoki út 22. szám alatti 4126/5/A/71 hrsz. alatt nyilvántartott alagsori 112 m<sup>2</sup>-es nagyságú, utcai, alagsori elhelyezkedésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala részére az alábbi feltételekkel:

- Bérleti jogviszony időtartama: 2016. május 1. napjától határozatlan ideig tartó.
- Bérleti díj fizetés alól mentes.
- Közüzemi díj és a közös költség fizetési kötelezettség a bérlőt terheli.
- Tevékenységi kör: irattár.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

A szükséges hatósági és egyéb engedélyek beszerzése a bérlő kötelezettsége, mely engedélyek birtokában kezdheti meg működését a bérleményben.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó helyiségbérleti szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**30./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**a) Tájékoztatás a lakástörvény szerinti jogutódlásról**

**b) Budapest XI. ker. Kruspér u. 6-8. – bérleti jogviszony hosszabbítás**

**c) Budapest XI. ker. Bartók B. út 15/c. – bérleti jogviszony hosszabbítás**

**d) Budapest XI. ker. Fehérvári út 182. – bérleti jogviszony hosszabbítás**



**e) Budapest XI. ker. Bartók B. út 55. – bérleti jogviszony hosszabbítás**

**Csernus László:** Az a) pont következik.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a lakástörvény szerinti jogutódlásról szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**249/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a lakástörvény szerinti jogutódlásról szóló tájékoztatást tudomásul veszi.

**Határidő:** 2016. április 30.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A b) pont következik. Benedek és Társának a továbbiakban is odaadják. Bérleti jogviszony vége 2018. április 30.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Kruspér u. 6-8. szám alatt található 80. alb. számú, 96 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Benedek és Társa Kft.-vel kötött határozott idejű szerződést (2010. május 1. – 2016. április 30. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2018. április 30.
  - A bérelő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
- Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**250/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Kruspér u. 6-8. szám alatt található 80. alb. számú, 96 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Benedek és Társa Kft.-vel kötött határozott idejű szerződést (2010. május 1. – 2016. április 30. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2018. április 30.
  - A bérelő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
- Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A c) pont következik. Jáki Mónika, ugye már többször volt előttük az ügy, meghosszabbítják itt is '17 december 31-ig.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 15/c. szám alatt található 35. alb. számú 22 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó határozott idejű szerződést (2010. január 1. - 2015. december 31.), melyet Jáki Mónikával kötött, az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. december 31.
  - A bérlő közjegyzői okiratban vállalják, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadják.
- Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.  
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **251/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 15/c. szám alatt található 35. alb. számú 22 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó határozott idejű szerződést (2010. január 1. - 2015. december 31.), melyet Jáki Mónikával kötött, az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. december 31.
  - A bérlő közjegyzői okiratban vállalják, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadják.
- Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.  
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A d) pont következik. Ugye a virágüzlet. Kérdezi, hogy a tartozását azóta rendezte-e? Ugye azt kellene, hogy ezt a bérlőnek valamilyen módon rendeznie kellene. Azt nehéz előírni feltételként, hogy ha nem tudja befizetni a 3 havi 300.000 Ft-os bérleti díjat és április 30-án lejár a bérleti szerződése. Jó, de az oké, de az azt jelenti, hogy a bérleti jogviszony vége 2018. április 30., vagyis az azt jelenti, hogy addig kell rendeznie a tartozását. Azt mondja, hogy ez évben rendeznie kell a tartozását. Írják bele, hogy meghosszabbítják, de 2016. december 31-ig a tartozását rendeznie kell, jó! Ilyen módosítással.

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** De nem tudja megtenni. Most 3 hónapi tartozását hirtelenjében ... 2016. december 31-ig rendezze a tartozását.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett módosítással:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Fehérvári út 182. szám alatt lévő H/2 jelű 33 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségre Brezóczi Attilánéval kötött határozott idejű szerződést (2010. május 1. - 2016. április 30. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2018. április 30.
  - A fennálló tartozást 2016. december 31. napjáig köteles megfizetni.
  - A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.
- Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.  
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **252/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Fehérvári út 182. szám alatt lévő H/2 jelű 33 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségre Brezóczi Attilánéval kötött határozott idejű szerződést (2010. május 1. - 2016. április 30. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2018. április 30.
  - A fennálló tartozást 2016. december 31. napjáig köteles megfizetni.
  - A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.
- Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.  
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2016. június 15.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** Az e) pont következik. Ott is hosszabbítsák meg 2018. május 31-ig.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 55. szám alatt lévő 4. alb. 173 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Mandala Jóga Buda Kft.-vel kötött határozott idejű szerződést (2014. június 1. - 2016. május 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2018. május 31.
  - A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.
- Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.  
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **253/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Bartók B. út 55. szám alatt lévő 4. alb. 173 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Mandala Jóga Buda Kft.-vel kötött határozott idejű szerződést (2014. június 1. - 2016. május 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2018. május 31.
  - A bérlet közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.
- Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.  
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2016. május 15.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

## **31./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. – gázóra bővítése**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

**Csernus László:** Adják meg.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Kelet Galéria Kft. kérelme alapján a Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. szám alatti társasház 30. számú albetétében nyilvántartott 188 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségben a gázóra bővítéséhez hozzájárul az alábbi feltételekkel:

- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért a bérlet vállalja a felelősséget.
- Az átalakítási munkálatokat a Bérlet saját költségviselésében bérbeszámítás és kártalanítási igény kizárása mellett végezheti el.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt, az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **254/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Kelet Galéria Kft. kérelme alapján a Budapest XI. ker. Bartók Béla út 29. szám alatti társasház 30. számú albetétében nyilvántartott 188 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségben a gázóra bővítéséhez hozzájárul az alábbi feltételekkel:

- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért a bérlet vállalja a felelősséget.
- Az átalakítási munkálatokat a Bérlet saját költségviselésében bérbeszámítás és kártalanítási igény kizárása mellett végezheti el.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt, az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

32./ KVK

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

a) Budapest XI. ker. Móricz Zs. körtér „Gomba” – nyitva tartási idő,  
vendégtér kialakítása, közterület használata, bérleti szerződés módosítás

b) Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33 – portál felújítása, bérleti szerződés  
módosítása, nyitva tartási idő

**Csernus László:** Az a) pont következik. Ugye itt három határozatot kell hozniuk ebben a dologban. Az első kettő, az egyértelmű, a harmadiknál, pedig a második határozati javaslatot fogadják el.

*Mikrofonon kívüli hozzászólások.*

**Sz. Lukács Györgyné:** De rendeltetésszerű használat biztosításához kell kukatároláshoz alkalmas helyet is biztosítani, már pedig ez nem lett a Gomba épületébe betervezve.

**Szabó György:** *Mikrofonon kívüli hozzászólások.*

**Csernus László:** De az sem lett megadva.

**Görög András:** Az előterjesztést olvasva, ott ugye nem mindig tiszte neki, hogy melyik az I-es, meg a III-as cikkely. Meg akarta nézni, és ugye benne van a szerződésben, hogy a mellékletet képezi az alaprajz, de az nincsen benne. Melyik az I-es cikkely, és melyik a III-as? A most üzemelő, a Four Street ...

**Csernus László:** Az az I-es szerinte.

**Görög András:** Az az I-es, a BKV a II-es, és akkor a III-as pedig a nyugati oldalon levő.

**Csernus László:** Igen, az új.

**Görög András:** Az ... *(A mikrofonon kikapcsolása miatt nem érteni a mondat elejét.)* nem javasolja. Így vette bérbe, tehát pontosan tudták, hogy mi fog ott épülni, vagy a bérlő is, hogy mi épül. Tehát bárki jöhet mindig ilyennel.

**Csernus László:** Javasolja, tehát az egyes, kettes oké, és a harmadiknál pedig a II-est javasolja.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első, második és harmadiknál a II-es jelű határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Móricz Zs. körtér közterületen álló „GOMBA” épületegyüttesben található I. számú cikkelyben a Zsigmond Kert Kft. által működtetett vendéglátó egység hosszabb nyitva tartásához, mint az ingatlan tulajdonosa tulajdonosi hozzájárulását megadja az alábbiak szerint:

- nyitva tartási idő péntek, szombat 10-02 óra

hét többi napján 10-00 óra



Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Zsigmond Kert által benyújtott a Budapest XI. ker. Móricz Zs. körtér közterületen álló „GOMBA” épületegyüttesben található I. számú cikkelyre vonatkozó látványtervet – mely magában foglalja az étellift beépítését is - elfogadja és annak megvalósításához tulajdonosi hozzájárulását adja az alábbi feltételekkel:

- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért a bérlő vállalja a felelősséget.
- Az átalakítási munkálatokat a Bérlő saját költségviselésében bérbeszámítás és kártalanítási igény kizárása mellett végezheti el.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt, az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Önkormányzat és a Zsigmond Kert Kft. között 2013. július 3. napján létrejött a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal által a (4445/1) helyrajzi szám alatt nyilvántartott közterületen lévő természetben a Bp. XI. ker. Móricz Zs. körtéren található „Gomba” épületegyüttesben található összesen 347 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség és az épület által körülhatárolt közterület bérbeadására vonatkozó bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- A szerződés II.1. pontjában meghatározott bérbe adott nem lakás céljára szolgáló helyiség alapterülete 297,66 m<sup>2</sup>,
- A szerződés II. 3.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép

A Bérlemény az alábbi helyiségekből áll:

	földszint területe (m <sup>2</sup> )	pince területe (m <sup>2</sup> )
I. cikkely	116,70	78,59
III. cikkely	102,37	0

- Bérleti díj összege 2016. május hónapban 124.000,-Ft-tal csökken, ami a kukatároló használati díjával megegyező összeg.

A bérleti szerződés egyéb rendelkezései a továbbiakban is érvényben maradnak.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

## **255/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

a) A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Móricz Zs. körtér közterületen álló „GOMBA” épületegyüttesben található I. számú cikkelyben a Zsigmond Kert Kft. által működtetett vendéglátó egység hosszabb nyitva tartásához, mint az ingatlan tulajdonosa tulajdonosi hozzájárulását megadja az alábbiak szerint:

- nyitva tartási idő péntek, szombat 10-02 óra  
hét többi napján 10-00 óra

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

b) A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Zsigmond Kert által benyújtott a Budapest XI. ker. Móricz Zs. körtér közterületen álló „GOMBA” épületegyüttesben található I. számú cikkelyre vonatkozó látványtervet – mely magában foglalja az étellift beépítését is - elfogadja és annak megvalósításához tulajdonosi hozzájárulását adja az alábbi feltételekkel:

- A munkák szakszerűségéért és szabályszerűségéért a bérlő vállalja a felelősséget.
- Az átalakítási munkálatokat a Bérlő saját költségviselésében bérbeszámítás és kártalanítási igény kizárása mellett végezheti el.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt, az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

c) A Gazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Önkormányzat és a Zsigmond Kert Kft. között 2013. július 3. napján létrejött a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal által a (4445/1) helyrajzi szám alatt nyilvántartott közterületen lévő természetben a Bp. XI. ker. Móricz Zs. körtéren található „Gomba” épületegyüttesben található összesen 347 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség és az épület által körülhatárolt közterület bérbeadására vonatkozó bérleti szerződést az alábbiak szerint módosítja:

- A szerződés II.1. pontjában meghatározott bérbe adott nem lakás céljára szolgáló helyiség alapterülete 297,66 m<sup>2</sup>,
- A szerződés II. 3.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép

A Bérlemény az alábbi helyiségekből áll:

	főldszint területe (m <sup>2</sup> )	pince területe (m <sup>2</sup> )
I. cikkely	116,70	78,59
III. cikkely	102,37	0

- Bérleti díj összege 2016. május hónapban 124.000,-Ft-tal csökken, ami a kukatároló használati díjával megegyező összeg.

A bérleti szerződés egyéb rendelkezései a továbbiakban is érvényben maradnak.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A b) pont következik. Itt is fogadják el, annyi, hogy a 10 évet sokallja, az 5 évet javasolja ebben a dologban, de úgy különben minden más elfogadható számára.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, a kettes határozatban az 5 éves időtartammal:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ART-SPECE Kft. által benyújtott, a Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. szám alatti társasház 4. számú albetétében 5046/0/A/4 hrsz.-on nyilvántartott 40 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség portál felújítását elfogadja.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Önkormányzat, mint bérbeadó és az ART-SPECE Kft., mint bérlő által a Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. szám alatti társasház 4. számú albetétében 5046/0/A/4 hrsz.-on nyilvántartott 40 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre 2015. október 27. napján kötött bérleti szerződés rendes felmondásra vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:

„**FELEK** felmondási joga:

- Amennyiben e szerződés hatályba lépésétől számított már legalább **5 év** eltelt, úgy a BÉRBEADÓ jogosult csereingatlan biztosítása nélkül, 1 éves felmondási idővel felmondani a hónap utolsó napjára.

- BÉRLŐ minimum 90 napos felmondási idővel jogosult felmondani a hónap utolsó napjára.”

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ART-SPECE Kft. által bérelt, a Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. szám alatti társasház 4. számú albetétében 5046/0/A/4 hrsz.-on nyilvántartott 40 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó nyitva tartási időt (hétfő: 9-12, kedd: 18-21, szerda: 12-16, szombat: 12-16. A nyitva tartás munkaszüneti napokon és nyáron kismértékben változhat) elfogadja.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

#### **256/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

a) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ART-SPECE Kft. által benyújtott, a Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. szám alatti társasház 4. számú albetétében 5046/0/A/4 hrsz.-on nyilvántartott 40 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség portál felújítását elfogadja.

b) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Önkormányzat, mint bérbeadó és az ART-SPECE Kft., mint bérlő által a Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. szám alatti társasház 4. számú albetétében 5046/0/A/4 hrsz.-on nyilvántartott 40 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre 2015. október 27. napján kötött bérleti szerződés rendes felmondásra vonatkozó részét az alábbiak szerint módosítja:

„**FELEK** felmondási joga:

- Amennyiben e szerződés hatályba lépésétől számított már legalább **5 év** eltelt, úgy a BÉRBEADÓ jogosult csereingatlan biztosítása nélkül, 1 éves felmondási idővel felmondani a hónap utolsó napjára.

- BÉRLŐ minimum 90 napos felmondási idővel jogosult felmondani a hónap utolsó napjára.”

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.  
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

c) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az ART-SPECE Kft. által bérelt, a Budapest XI. ker. Bartók Béla út 33. szám alatti társasház 4. számú albetétében 5046/0/A/4 hrsz.-on nyilvántartott 40 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó nyitva tartási időt (hétfő: 9-12, kedd: 18-21, szerda: 12-16, szombat: 12-16. A nyitva tartás munkaszüneti napokon és nyáron kismértékben változhat) elfogadja.

**Határidő:** 2016. május 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**33./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Bercsényi u. 10. – üres helyiség értékesítése**  
**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Itt az üres helyiségnél a javaslata, az értékbecslésben szereplő összeg, az a 15.750.000 Ft-ért, ha van kedve megvenni, akkor hajrá! Volt értékbecslés, és ugye ...

*Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Igen, a becsült forgalmi érték 150.750.000 Ft-ban ...

**Maurer György:** Ahogy nézte a fotókat, tehát egy olyan műszaki állapotot lát, nem, mintha nagyon értene hozzá, hogy egy nagyon gyors amortizációs, nedvesedés és ilyesmi. Tehát ennyi lenne, lehet, hogy 1 évvel később az ... Tehát rohamosan romlik, ezért, ha nincsen túl nagy távolság az Önkormányzat értékbecslése és a felajánlott ár között, akkor szerinte gazdasági érdeke az Önkormányzatnak, hogy nem most azonnal, de rövid időn belül egyezsége jussanak. Esetleg félúton, mert romlik az ingatlan értéke.

**Csernus László:** Vagy esetleg még is csak megtalálja valaki, aki ezt tudja használni és azt mondja, hogy ezt bérbe veszi.

**Maurer György:** Mennyien járnak abban az udvarban? Mert, hogy egy belső udvarban lévő helyiségről van szó. A fotókat nézte.

**Csernus László:** Ez egy 2016. március 24-én készült értékbecslés. Tehát ennek azt mondani, hogy a forgalmi értéke ... Akkor készültek, ahhoz készült ez a 15.750.000-es értékbecslés, minden előnyével és hátrányával, úgyhogy azt mondja, hogy ezt tegyék meg. Általában ezt szokták tenni. 15.750.000-ért, ha meg akarja venni, veheti.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett 15.750.000 Ft összeggel:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bercsényi u. 10. szám alatti társasház 6 sz. albetétében 4995/1/A/6 hrsz.-on nyilvántartott 155 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek

elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti Radnai Henriett részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára: **nettó 15.750.000,-Ft**
- Az adásvételi szerződés aláírására 2016. július 31-ig van lehetőség.
- Az értékbecslés aktualizálásának költsége a vevőt terheli.
- Az elővásárlási jogosult tulajdonostársat a vételi ajánlat megküldésével egyidejűleg tájékoztatni szükséges.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **257/GB/2016. (IV. 20.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bercsényi u. 10. szám alatti társasház 6 sz. albetétében 4995/1/A/6 hrsz.-on nyilvántartott 155 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget - figyelembe véve a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 20/2015. (IV. 29.) önkormányzati rendelet előírásait - értékesíti Radnai Henriett részére az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlan vételára: **nettó 15.750.000,-Ft**
- Az adásvételi szerződés aláírására 2016. július 31-ig van lehetőség.
- Az értékbecslés aktualizálásának költsége a vevőt terheli.
- Az elővásárlási jogosult tulajdonostársat a vételi ajánlat megküldésével egyidejűleg tájékoztatni szükséges.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó adásvételi szerződés aláírására.

**Határidő:** 2016. július 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**Csernus László:** Köszöni szépen a Bizottságnak a munkáját! Ha jól számolta, akkor két hét múlva találkoznak.

Budapest, 2016. május 2.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:



**Haidar Norbert**  
bizottsági tag





**Csernus László**  
elnök