

# BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA

## GAZDASÁGI BIZOTTSÁG

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

### MEGHÍVÓ

a Gazdasági Bizottság **2015. november 18-án** (szerda) **16.00 órakor** tartandó **rendes** ülésére, melynek helyszíne a **Zsombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Polgármesteri Hivatal Központi iktató 17.		
iktatószám: 1-2479/2015		
2015 NOV. 17		
előszám:	melléklet:	előadó:
	db	V.D

### NAPIREND:

#### Nyilvános ülés:

- 1./ Bérleti jogviszony pénzbeli megváltása - Budapest XI. Vasút u. 16. I. 6.  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 2./ Juttatások megállapítása Hönyi Gyula, a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője részére  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Tulajdonosi hozzájárulás megadása - a Bp. XI. kerület Petőfi-híd budai hídfő fel- és lehajtó ágainak átépítéséhez kapcsolódó fakivágások, fapótlások ügyében  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Héglí Imre osztályvezető
- 4./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budafoki út - Október huszonharmadika u. - Bercsényi u.- Karinthy F. út által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Balatoni úti lehajtó - M1-M7 autópálya által határolt terület szabályozási tervére vonatkozó módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Dávid F. u. - Villányi út - Tas vezér u. - Diószegi u. KSZT  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész
- 7./ Érdi út - Tömös u. - Törösvár u. KSZT  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész
- 8./ Neszmélyi út - Péterhegyi út - Mikes Kelemen u. - Igmándi köz KSZT  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész
- 9./ Madárhegy KSZT módosítás  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész
- 10./ Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 11./ A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ A 3008/4 helyrajzi számú közterületen közösségi kert hosszú távú közterület-használata  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása miatti Magyar Telekom tulajdonú hálózat kiváltása 557/GB/2015(VIII. 5.) határozat módosítása kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 14./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Örkény I. u. 13. sz. ingatlan
  - b) Budapest, XI. ker. Hamzsabégi út 55-59. BKV. Zrt. 10kV-os földkábel csere
  - c) Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 22. sz. ingatlan
  - d) Budapest XI. ker., Budaörsi út M1-M7 (2824/11 hrsz.) BKK jegyautomata és futár kijelző
- 15./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem - Budapest, XI. ker. Hosszúréti u. 45. sz. ingatlan ivóvízellátása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 16./ Fúrás alóli felmentés kérelem Bp. XI. ker., Budafoki út – Lágymányosi utca elektromos kábelfektetés  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 17./ Budapest, XI. ker. Bornemissza tér buszvégállomás, BKK jegy- és bérletértékesítő automaták telepítésének tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 18./ Budapest, XI. ker. Kamaraerdei út csapadécsatorna építés téli munka végzés engedélyezése kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 19./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Kamaraerdő 109 hrsz. 16. parcella – bérlőkijelölés
  - b) Üres, bérlő nélküli mezőgazdasági haszonbérlemények bérbeadása / pályázati felhívás

- 20./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bertalan L. u. 26. –bérleti díj mérséklése
  - b) Budapest XI. ker. Fehérvári út 88/c. –bérleti jogviszony hosszabbítása, tulajdonosi hozzájárulás székhely bejegyzéshez
  - c) Budapest XI. ker. Lágymányosi u. 5. –bérleti jogviszony hosszabbítása
  - d) Budapest XI. ker. Karolina u. 16. – bérleti jogviszony hosszabbítása
  - e) Budapest XI. ker. Bartók B. út 134. – bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel
  - f) Budapest XI. ker. Bertalan L. u. 20. - szerződési feltétel módosítása
- 21./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Kelenföldi út 52. –székhely bejegyzés
  - b) Budapest XI. ker. Saru u. 11. –„ajándékdoboz” elhelyezéséhez
- 22./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 21. –vételi kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató




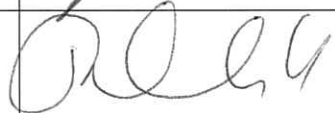



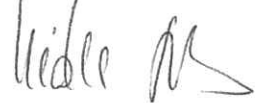

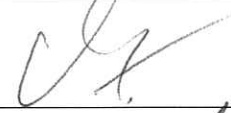

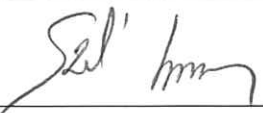
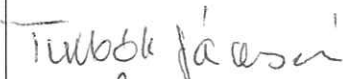

**Budapest, 2015. november 13.**

**Csernus László s. k.  
elnök**

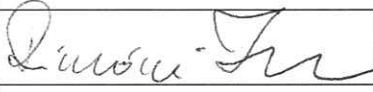
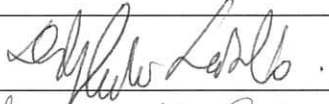
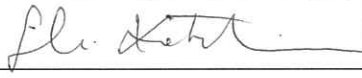
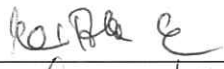
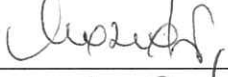




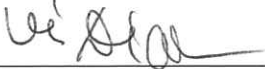


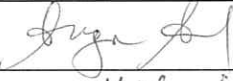
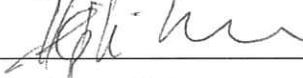
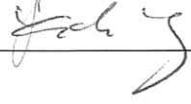
## Jelenléti ív

amely készült a **Gazdasági Bizottság 2015. november 18-án** (szerda) 16.00 órákor tartott  
**rendes ülésén a Zombolyai utca 5. alagsor 1. tárgyalóban**

A bizottsági ülés kezdete: ..... óra ..... perc

<u>Név</u>	<u>Érkezett</u>	<u>Táv.</u>	<u>Aláírás</u>
Csernus László <b>elnök</b>			
dr. Balás Piri László <b>alelnök</b>	16 <sup>25</sup>		
Budai Miklós	15 <sup>55</sup>		
Deschelák Károly	15 <sup>50</sup>		
Farkas Krisztina	15 <sup>55</sup>		
Forrai Richárd	15 <sup>50</sup>		
Görög András			
Haidar Norbert	15 <sup>55</sup>		
Kerékgyártó Gábor	16 <sup>00</sup>		
Maurer György	15 <sup>50</sup>		
Nagyné Antal Anikó			
Szabó György <b>alelnök</b>			
Turbók Jánosné			
Vadócz Bence			

Tanácskozási joggal résztvevők

<u>Név</u>	<u>Aláírás</u>
dr. Hoffmann Tamás polgármester	
Király Nóra alpolgármester	
dr. Molnár László alpolgármester	
Técsi Judit kabinetvezető	
dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes	
dr. Horti István jegyző	
dr. Téglási László	
dr. Sárkány Tamás h. / dr. Kiss Gabriella	h. dr. Kiss Gabriella
Szili Katalin	
Hunyadvári Katalin	
Máté-Tóth Anita	
Mozsár Beatrix	
Sz. Lukács Györgyné	
Takács Viktor	
Bódis Csaba	
Antal Fanni	
Vér Diána	
dr. Laczó Kata	
McLinné TAMÁS	
dr. Anga Anikó	
HEGLI IMRE	
KADI GERÉLY	

A bizottsági ülés lezárva: ..... óra ..... perc

**BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA**  
**GAZDASÁGI BIZOTTSÁG**  
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

---

I-1419-2/2015.

**20.A/2015. sz.**  
**JEGYZŐKÖNYV**

amely készült a **Gazdasági Bizottság** 2015. november 18-án (szerda) tartott **rendes, nyilvános** ülésén 16.10 órai kezdettel, melynek helyszíne a **Zombolyai u. 5. alagsor 1. tárgyaló**

**Jelenlévő bizottsági tagok:**

Csernus László  
dr. Balás Piri László  
Budai Miklós  
Deschelák Károly  
Farkas Krisztina  
Forrai Richárd  
Görög András  
Haidar Norbert  
Kerékgyártó Gábor  
Maurer György  
Nagyné Antal Anikó  
Szabó György  
Turbók Jánosné  
Vadócz Bence

a Bizottság elnöke  
a Bizottság alelnöke  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja  
a Bizottság alelnöke  
a Bizottság tagja  
a Bizottság tagja

**A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:**

dr. Rimóczi Imre  
dr. Kiss Gabriella  
Szili Katalin  
Máté-Tóth Anita  
Mozsár Beatrix  
Sz. Lukács Györgyné  
Takács Viktor  
Bódis Csaba  
dr. Anga Anikó  
Hégli Imre  
Antal Fanni  
Vér Diána

kabinetvezető-helyettes  
ügyvéd, Jogi Csoport  
városüzemeltetési osztályvezető  
ügyintéző, Közlekedési Osztály  
lakásgazdálkodási osztályvezető  
vagyongazdálkodási osztályvezető  
főépítész  
referens, Főépítési Iroda  
referens, Humánpolitikai Csoport  
környezetvédelmi osztályvezető  
tanácsadó  
ügyintéző, bizottsági titkár

**Az ülést vezeti:** Csernus László, a Bizottság elnöke

**Csernus László:** Szeretettel köszönt mindenkit a Gazdasági Bizottságnak eme rendes ülésén. Megállapítja, hogy 14 tagból 13-an jelen vannak, úgyhogy a Bizottság erőteljesen határozatképes. A mai jegyzőkönyv hitelesítésére Nagyné Antal Anikót szeretnék megbízni ezzel a nagyszerű feladattal.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Nagyné Antal Anikót megválasztotta.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **778/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Nagyné Antal Anikót megválasztotta.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

### **A következő napirend ment ki a Bizottság részére:**

#### **Nyilvános ülés:**

- 1./ Bérleti jogviszony pénzbeli megváltása - Budapest XI. Vasút u. 16. I. 6.  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 2./ Juttatások megállapítása Hőnyi Gyula, a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője részére  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Tulajdonosi hozzájárulás megadása - a Bp. XI. kerület Petőfi-híd budai hídfő fel- és lehajtó ágainak átépítéséhez kapcsolódó fakivágások, fapótlások ügyében  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Hégli Imre osztályvezető
- 4./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budafoki út - Október huszonharmadika u. - Bercsényi u.- Karinthy F. út által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Balatoni úti lehajtó - M1-M7 autópálya által határolt terület szabályozási tervére vonatkozó módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Dávid F. u. - Villányi út - Tas vezér u. - Diószegi u. KSZT  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész

- 7./ Érdi út - Tömös u. - Töröcsvár u. KSZT  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész
- 8./ Neszmélyi út - Péterhegyi út - Mikes Kelemen u. - Igmándi köz KSZT  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész
- 9./ Madárhegy KSZT módosítás  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész
- 10./ Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ A 3008/4 helyrajzi számú közterületen közösségi kert hosszú távú közterület-használata  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása miatti Magyar Telekom tulajdonú hálózat kiváltása 557/GB/2015(VIII. 5.) határozat módosítása kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 14./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Örkény I. u. 13. sz. ingatlan
  - b) Budapest, XI. ker. Hamzsabégyi út 55-59. BKV. Zrt. 10kV-os földkábel csere
  - c) Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 22. sz. ingatlan
  - d) Budapest XI. ker., Budaörsi út M1-M7 (2824/11 hrsz.) BKK jegyautomata és futár kijelző
- 15./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem - Budapest, XI. ker. Hosszúréti u. 45. sz. ingatlan ivóvízellátása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 16./ Fúrás alóli felmentés kérelem Bp. XI. ker., Budafoki út – Lágymányosi utca elektromos kábelfektetés  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 17./ Budapest, XI. ker. Bornemissza tér buszvégállomás, BKK jegy- és bérletértékesítő automaták telepítésének tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató



- 18./ Budapest, XI. ker. Kamaraerdei út csapadékcatorna építés téli munka végzés engedélyezése kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 19./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Kamaraerdő 109 hrsz. 16. parcella – bérlőkijelölés
  - b) Üres, bérlő nélküli mezőgazdasági haszonbérlemények bérbeadása / pályázati felhívás
- 20./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bertalan L. u. 26. –bérleti díj mérséklése
  - b) Budapest XI. ker. Fehérvári út 88/c. –bérleti jogviszony hosszabbítása, tulajdonosi hozzájárulás székhely bejegyzéshez
  - c) Budapest XI. ker. Lágymányosi u. 5. –bérleti jogviszony hosszabbítása
  - d) Budapest XI. ker. Karolina u. 16. – bérleti jogviszony hosszabbítása
  - e) Budapest XI. ker. Bartók B. út 134. – bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel
  - f) Budapest XI. ker. Bertalan L. u. 20. - szerződési feltétel módosítása
- 21./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Kelenföldi út 52. –székhely bejegyzés
  - b) Budapest XI. ker. Saru u. 11. –„ajándékdoboz” elhelyezéséhez
- 22./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 21. –vételi kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

**Csernus László:** A kiküldött napirendekhez kettő darab sürgősségi napirendi pont felvételét javasolja, a „2015. évi karácsonyi díszvilágítás - eredmény megállapítása” című sürgősségi előterjesztést a zárt ülés 1./ pontjaként, és akkor a jelenlegi 20./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése című napirendnek egy g) pontjaként kerüljön föl a „Budapest XI. ker. Orlay u. 2/b. - bérleti jogviszony hosszabbítás és tulajdonosi hozzájárulás székhely bejegyzéshez” című sürgősségi napirend. Illetve javasolja azt, hogy ne kerüljön tárgyalásra jelen pillanatban a 4./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budafoki út - Október huszonharmadika u. - Bercsényi u.-Karinthy F. út által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosítása napirend. Az indok nagyon egyszerű, annyi, hogy az ehhez tartozó településrendezési szerződés nem lett megkötve, nem lett előkészítve. Úgyhogy, amikor ez kész van, akkor javasolja ezt tárgyalni és így fog tenni a Testület is nagy valószínűséggel, mert ezt testületi ülési anyagként kellett volna tárgyalniuk, de javasolja ott is a levételét ezen indokból.

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „2015. évi karácsonyi díszvilágítás - eredmény megállapítása” című sürgősségi előterjesztést 1./ naprendi pontként, zárt ülésen tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **779/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „2015. évi karácsonyi díszvilágítás - eredmény megállapítása” című sürgősségi előterjesztést 1./ naprendi pontként, zárt ülésen tárgyalja.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker. Orlay u. 2/b. - bérleti jogviszony hosszabbítás és tulajdonosi hozzájárulás székhely bejegyzéshez” című sürgősségi előterjesztést 20./g) naprendi pontként tárgyalja.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **780/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a „Budapest XI. ker. Orlay u. 2/b. - bérleti jogviszony hosszabbítás és tulajdonosi hozzájárulás székhely bejegyzéshez” című sürgősségi előterjesztést 20./g) naprendi pontként tárgyalja.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** Csernus László elnök

Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét:

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a mai ülés napirendjét.

#### **781/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

## **Zárt ülés:**

- 1./ 2015. évi karácsonyi díszvilágítás - eredmény megállapítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester megbízásából Büki László igazgató

## **Nyilvános ülés:**

- 2./ Bérleti jogviszony pénzbeli megváltása - Budapest XI. Vasút u. 16. I. 6.  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató
- 3./ Juttatások megállapítása Hónyi Gyula, a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője részére  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Tulajdonosi hozzájárulás megadása - a Bp. XI. kerület Petőfi-híd budai hídfő fel- és lehajtó ágainak átépítéséhez kapcsolódó fakivágások, fapótlások ügyében  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Hégli Imre osztályvezető
- 5./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Balatoni úti lehajtó - M1-M7 autópálya által határolt terület szabályozási tervére vonatkozó módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Dávid F. u. - Villányi út - Tas vezér u. - Diószegi u. KSZT  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész
- 7./ Érdi út - Tömös u. - Törcsvár u. KSZT  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész
- 8./ Neszmélyi út - Péterhegyi út - Mikes Kelemen u. - Igmándi köz KSZT  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész
- 9./ Madárhegy KSZT módosítás  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész
- 10./ Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ A 3008/4 helyrajzi számú közterületen közösségi kert hosszú távú közterület-használata  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 13./ Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása miatti Magyar Telekom tulajdonú hálózat kiváltása 557/GB/2015(VIII. 5.) határozat módosítása kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 14./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest, XI. ker. Örkény I. u. 13. sz. ingatlan
  - b) Budapest, XI. ker. Hamzsabégyi út 55-59. BKV. Zrt. 10kV-os földkábel csere
  - c) Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 22. sz. ingatlan
  - d) Budapest XI. ker., Budaörsi út M1-M7 (2824/11 hrsz.) BKK jegyautomata és futár kijelző
- 15./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem - Budapest, XI. ker. Hosszúréti u. 45. sz. ingatlan ivóvízellátása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 16./ Fúrás alóli felmentés kérelem Bp. XI. ker., Budafoki út – Lágymányosi utca elektromos kábelfektetés  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 17./ Budapest, XI. ker. Bornemissza tér buszvégállomás, BKK jegy- és bérletértékesítő automaták telepítésének tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 18./ Budapest, XI. ker. Kamaraerdei út csapadéksatorna építés téli munka végzés engedélyezése kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- 19./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Kamaraerdő 109 hrsz. 16. parcella – bérlőkijelölés
  - b) Üres, bérlő nélküli mezőgazdasági haszonbérlemények bérbeadása / pályázati felhívás
- 20./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató
- a) Budapest XI. ker. Bertalan L. u. 26. –bérleti díj mérséklése
  - b) Budapest XI. ker. Fehérvári út 88/c. –bérleti jogviszony hosszabbítása, tulajdonosi hozzájárulás székhely bejegyzéshez
  - c) Budapest XI. ker. Lágymányosi u. 5. –bérleti jogviszony hosszabbítása
  - d) Budapest XI. ker. Karolina u. 16. – bérleti jogviszony hosszabbítása
  - e) Budapest XI. ker. Bartók B. út 134. – bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel

- f) Budapest XI. ker. Bertalan L. u. 20. - szerződési feltétel módosítása
- g) Budapest XI. ker. Orlay u. 2/b. - bérleti jogviszony hosszabbítás és tulajdonosi hozzájárulás székhely bejegyzéshez

21./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Kelenföldi út 52. –székhely bejegyzés
- b) Budapest XI. ker. Saru u. 11. –„ajándékdoboz” elhelyezéséhez

22./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 21. –vételi kérelem  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

Zárt ülés következik.

A zárt ülést követően folytatódik a nyilvános ülés.

.....

2./ **Bérleti jogviszony pénzbeli megváltása - Budapest XI. Vasút u. 16. I. 6.**  
**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Soltész Erika igazgató**

**Mozsár Beatrix:** Elmondaná, hogy miért hozták be ezt a bizottsági előterjesztést. Mint, ahogy olvassák, itt már két bizottsági határozat született III. hónapban, illetve VI. hónapban és a Bizottság döntött, hogy 4.920.000 Ft értékben közös megegyezéssel történő bérleti jogviszonyfelmondás vagy pénzbeli térítésként megfizetné az Önkormányzat a bérlőnek. A VI. hó 24-i határozatban az szerepelt, hogy a kézhezvételtől számított 30 napon belül kell megkötni a megállapodást, és amennyiben ezt a megállapodást nem írja alá a bérlő, akkor a határozat érvényét veszti. A bérlő ezek után egy általa meghatalmazott ügyvédnél a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz fordult, ezt a határozatot nem fogadta el. Rosszul adták be, utána átkerült a BKKB-hez, és november 11-én viszont felhívta a bérlőt képviselő ügyvédnö és arról tájékoztatta, hogy a bérlő elfogadja a Bizottság által megajánlott díjat. De, mivel itt az értékbecslés is lejárt a hat hónapra, illetve a bizottsági határozatok is már érvénytelenek, ezért azt szeretné, hogy ezt megerősítsék, és ezek után tudnák a megállapodást megkötni Farkas Teréziával. Így a Vasút utca 16-ban jelenleg három bérlő van még. Ebből egyik a Farkas Terézi, a Szántó Péternével megegyeztek, a másik pedig a Rusznyák úr, még gondolkozik az előző bizottsági ülésen hozott határozatról. És, akkor így az egész Vasút utca üres lenne.

**Maurer György:** A vitában elmondja, rendre azt tapasztalja, hogy a Gazdasági Bizottság döntéseinek egy része, mint ha ellenfélnek tekintené a helyi lakosokat vagy kisvállalkozókat. A döntéseknek csak egy kis része, de ez érzékenyen érinti. Ellenfélnek tekintik, akikkel szemben ilyen eljárásokkal nyerni kell. Most ez az eset szerinte pont egy olyan, ahol felteszi egy idős lakos megijedt, visszakozott, tehát az Önkormányzat nyert ebben a meccsben.

Megnézte a környék felújításra szoruló lakásainak kínálatát, pontosabban a felújításra szoruló lakáskínálatot, hát annak az árszínvonala ennél jóval magasabb. Úgyhogy nem tapsolná meg ezt a nyereséget, mert nem kéne a kiszolgáltatót embereket vagy lakosokat, meg kisvállalkozásokat lenyomni a víz alá szerinte.

**Csernus László:** Bocsánat, mi a javaslat?

**Maurer György:** Az a javaslata, amiről a múltkor már véleményt nyilvánított, hogy meggyőződése szerint ez az ügy a b) pont alá tartozik a szabályozásban, mert az Önkormányzat érdekkörében merült fel, tehát jogosult az Önkormányzat az 50%-nál magasabb térítési díjat megállapítani, mert, hogy a lakásgazdálkodási feladatok megvalósítása érdekében szükséges ez a bontási dolog. Bár a múltkor Mozsár Beatrix úgy foglalt állást, hogy ő téved, nem jogász és lehet, hogy Mozsár Beatrixnek van igaza, neki ez a szöveg azt jelenti, hogy joguk van 50%-nál magasabbat megállapítani. Tehát javasolja, hogy állapítsanak meg valamennyivel magasabbat. Nem tudja, hogy mi a méltányos, nem is ért hozzá, de így ez szerinte a Gazdasági Bizottság az erőfölénnyel való visszaélésnek az esetét súrolja.

**Szabó György:** Az adott kérdéskörre van rendelet, a rendelet meglehetősen pontosan, precízen definiálja azokat a helyzeteket, amelyekben tényleg el kell járni. Meglátása szerint a Hivatal a rendeletnek megfelelően járt el, és a Bizottság is már kétszer döntött ebben az ügyben, ezek után történt egy bírósági szakaszba jutás, amikor az érintett visszavonta a keresetét és elfogadta a Bizottság korábbi döntését. Ennek értelmében ez nem megítélés kérdése, hogy neki valaki szimpatikusabb vagy nem szimpatikusabb. A rendelet egzakt módon fogalmaz, hogy ha a rendeletben van hiba, akkor nyilvánvalóan azért vannak itt és a Képviselő-testületben is, azért ülnek a Hivatalban a jogászok, hogy ha valamit az élethez kell igazítani, akkor azt megtegyék, vagy javasolják. Tehát ilyen értelemben már egy meghaladott állapotról van szó, miszerint ebben a Bizottság már döntött, ez csak egy tájékoztatás, hogy ha jól olvasta az előterjesztést.

**Csernus László:** Igen, ez egy megerősítése annak, amiről már korábban döntött a Bizottság. Javasolja, hogy az eredeti javaslatot szavazzák meg. Amennyiben nem, akkor utána még tudják módosítani.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a 138/GB/2015. (III. 4.) és az 521/GB/2015. (VI. 24.) számú határozatokban foglaltakat változatlan feltételekkel fenntartja, azaz Farkas Terézia Budapest, XI. ker. Vasút utca 16. I. 6. szám alatti, 55 m<sup>2</sup> alapterületű, 2 szoba, komfortos komfortfokozatú bérlakás határozatlan idejű bérleti jogviszony megszüntetéséhez – közös megegyezéssel, pénzbeli térítés mellett hozzájárul.

Pénzbeli térítésként 4.920.000.-Ft kifizetését jóváhagyja.

Nevezett köteles az értesítést követő 30 napon belül az Önkormányzattal - a visszaadásra vonatkozó - Megállapodást megkötöni, ellenkező esetben a határozat érvényét veszti. A Megállapodás jóváhagyása után, a fenti összeg átutalására a lakás kiürítését, átadását követően, a hátralékmentes lakbér és közüzemi szolgáltatói igazolások csatolásával, 15 munkanapon belül kerül sor.

A Bizottság döntését a 41/2001.(XII.29.) XI. ÖK számú rendelet 41. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a (2) bekezdés c) pontja alapján hozta meg.

A Gazdasági Bizottság 13 leadott szavazatból 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **783/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a 138/GB/2015. (III. 4.) és az 521/GB/2015. (VI. 24.) számú határozatokban foglaltakat változatlan feltételekkel fenntartja, azaz Farkas Terézia Budapest, XI. ker. Vasút utca 16. I. 6. szám alatti, 55 m<sup>2</sup> alapterületű, 2 szoba, komfortos komfortfokozatú bérlakás határozatlan idejű bérleti jogviszony megszüntetéséhez – közös megegyezéssel, pénzbeli térítés mellett hozzájárul.

Pénzbeli térítésként 4.920.000.-Ft kifizetését jóváhagyja.

Nevezett köteles az értesítést követő 30 napon belül az Önkormányzattal - a visszaadásra vonatkozó - Megállapodást megkötni, ellenkező esetben a határozat érvényét veszti. A Megállapodás jóváhagyása után, a fenti összeg átutalására a lakás kiürítését, átadását követően, a hátralékmentes lakbér és közüzemi szolgáltatói igazolások csatolásával, 15 munkanapon belül kerül sor.

A Bizottság döntését a 41/2001.(XII.29.) XI. ÖK számú rendelet 41. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a (2) bekezdés c) pontja alapján hozta meg.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

### **3./ Juttatások megállapítása Hőnyi Gyula, a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője részére** **Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Budai Miklós:** Azt szeretné megkérdezni, hogy mikortól érvényes az a megállapodás, tehát azok a prémiumok, kifizetések? Tehát, mi a dátum? A másik az, hogy itt van benne 50% célprémium kifizetése. Megállapították-e a célt, amiért az ügyvezető megkaphatja? Nem látja.

**Szabó György:** A kérdések körében kérdezi, hogy a Hivatal mennyiben figyeli a kormányhatározatokat?

**Dr. Anga Anikó:** Az, hogy mikortól jár ez a célprémium, az attól is függ, hogy mikortól fogadja el a Gazdasági Bizottság. Mivel Hőnyi Gyula ügyvezetőt megválasztotta a Képviselő-testület október 16-tól, ezért azt gondolja, hogy visszamenőleg is meg lehet ezt állapítani a részére. És a feladatok. Ugye a feladatokra ajánlatot lehet tenni, amelyet a Felügyelő Bizottságnak kötelezettsége, vagy, hát kötelessége megvizsgálni és azt tovább terjeszteni a Gazdasági Bizottság részére. Tudomása szerint a Felügyelő Bizottság ez ügyben még nem döntött, folyamatban van. Magát a lehetőséget, hogy kaphat-e, természetesen, azt meg lehet állapítani. Azt, hogy mire? Azt most nem tudják, hiszen nincs beterjesztve rá feladat. A kormányhatározatnál nem tudja, hogy mire gondol Szabó György, hogy milyen határozatokra? Melyikre egészen konkrétan, ami esetleg úgy gondolja, hogy elkerülte a figyelmüket?

**Szabó György:** A vitában elmondja, hogy megjelent egy kormányhatározat, ami 2015. évi 129-es Magyar Közlönyben jelent meg. A többségi állami tulajdonú gazdasági társaságok

vezető állású munkavállalói javadalmazási rendszerének megújításáról szól. Ez az 1666/2015 IX. 15-én jelent meg. Ez azt írja többek között, az 1. § d) pontja, hogy „A gazdasági társaság vezető állású munkavállalója részére prémium fizethető a következők szerint: ha a gazdasági társaság adózott eredménye pozitív, akkor az éves alapbér legfeljebb 20%-ában meghatározott prémium kerülhet kifizetésre.” Az az érték, az az előterjesztési határozat, ami előttük szerepel, ez úgy fogalmaz, hogy éves bruttó alapbérének 50%-a mértékéig adható célprémium. Adható nyilván, de 50%-ot nem lehet meghatározni, csak legfeljebb 20-at. Tehát a törvény által meghatározott mértékig lehet ilyen javaslatot tenni. Tehát ezt kéri és javasolja módosítani. A másik, hogy a korábban Budai Miklós által elhangzottak szerint egy előterjesztésben lehet azt mondani, hogy a korábban elfogadott prémiumfeltétel részteljesítése halad tovább, de akkor ezt mellékelni kellett volna az előterjesztéshez, hogy mire vonatkozik az úgynevezett feladata, hogy átadás-átvétel során kaptak egy beszámolót Milassin Leventétől, miszerint abban nem a prémiumfeltételeit taglalja, hanem azt, hogy nagyvonalakban minden rendben van, úgy adta át a céget az utódjának. Tehát nyilvánvalóan ez nem egy külső megállapítás, hanem önmagáról fogalmazta meg azt, hogy szerinte minden rendben van. De, azt viszont lehet tudni, hogy a 2014. évi eredménye a cégnek, az veszteséges volt, ebből következőleg már eleve kérdéses az, hogy ... - ugye az lehet, hogy adható a prémium abban az esetben, ha nem veszteséges a cég, de most még nem a veszteség és nem veszteség kérdéséről beszélnek, hanem csak arról, hogy mi szerepel a határozati javaslatban. A határozati javaslatban tételesen olyan mérték szerepel, amit a törvény már nem tesz lehetővé, úgyhogy ezt javasolja korrigálni. Az pedig, hogy adható vagy nem adható, azt pedig majd jövő év májusában éves értékeléskor meg lehet határozni, nyilván előttük még a Felügyelő Bizottság is küzdeni fog ezzel a kérdéssel, de ezt mindenképpen javasolja megváltoztatni a törvény szellemének, illetve betűjének megfelelően a határozati javaslatban.

**Dr. Anga Anikó:** Volna egy olyan kérdése majd, hogy ha lehet ilyet feltennie, hogy mikortól hatályos ez a kormányhatározat és ...

**Szabó György:** 2015. szeptember 15., kedd. *(Mikrofonon kívüli hozzászólás.)*

**Dr. Anga Anikó:** Amit még a Felügyelő Bizottsággal kapcsolatban feltett Szabó György, pontosabban a feladatokra, hogy az miért nem lett tovább vite Hőnyi Gyula ügyvezető részére. Azt gondolja, hogy ezek a feladatok lehetnek akár személyhez kötöttek is, sőt azt gondolja, hogy ez személyhez kötött volt. Hogy Milassin Leventénél mi volt megállapítva, az nem biztos, hogy a Hőnyi Gyulánál is járható út. Viszont akkor is kellett volna egy FB határozat, hogy akkor ugyanaz a feladat marad az új ügyvezető részére. Az a gond, hogy ezzel kapcsolatban mindenképp meg kell várni az FB határozatot. A kormányhatározattal kapcsolatban azt tudja mondani, hogy meg kell, hogy nézze. Még annyit, hogy az egyik képviselő megjegyezte, hogy állami vagy önkormányzati cég. Tehát igen az is fontos, hogy kikre vonatkozik a kormányhatározat. Tehát mindenképpen meg kell nézze, hogy ez most az Önkormányzatra is vonatkozik-e, az Önkormányzat tulajdonában lévő cégekre, vagy sem? De köszöni az észrevételt.

**Szabó György:** Köszöni szépen dr. Anga Anikó válaszát. El is fogadja, ugyanakkor a Képviselő-testület feladatokat rótt az év folyamán, egy átalakítási folyamatról döntött, mert az állami szektor is átalakul. Ennek következtében új feladatokkal bízta meg a társaságot a Képviselő-testület, és a célfeladatok is a szerint változtak, tehát ezek teljesen elfogadottak. Ugyanakkor a Magyar Közlöny nem csak ebből az egy határozatból áll, hanem valóban el kell olvasni. Többlépcsős, több kiterjedésű a kormányhatározat és meglátása szerint ebbe beleillik, mivel az Önkormányzat 100%-os tulajdonú cégről beszélnek.



**Dr. Balás Piri László:** Valóban meg kell nézni ezt a kormányhatározatot. Neki azért vannak benne kételyei ennek az alkalmazhatóságában. Egy kormányhatározat nem jogszabály. Az a kormányrendeletig bezárólag jogszabály. A kormányhatározat a kormány egyéb jogi aktusai közé tartozik és, mint ilyen jellemzően a kormányzatnak alárendelt szervezeti rendszert tudja szabályozni. Tehát szerinte ez az állami cégekre azért tud vonatkozni, mert azok a kormány döntése alá tartoznak. Szerinte önkormányzati cégekre ezt csak kormányrendelettel kellene bevezetni ahhoz, hogy kötelező erejű legyen. Tehát azt gondolja, hogy akár irányelvként lehet rajta gondolkodni, de ... - egyébként tegyék hozzá, hogy vannak olyan cégek, szerinte ez a kormányrendelet is meghatározza azokat a rendkívüli helyzetben lévő cégeket, amelyek például a tevékenységi körüknél fogva nem tudnak nyereségesek lenni például, mert vannak olyan tevékenységek. Ezt is végig kell gondolni, de szerinte ez így nem nagyon tud vonatkozni önkormányzati cégre.

**Csernus László:** Ő rábízta a jogászokra ennek az eldöntését. Ettől függetlenül döntsenek a határozatról.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft ügyvezetőjének, Hőnyi Gyulának egyéb juttatásként éves bruttó alapbére 50%-ának mértékéig adható célprémiumot, továbbá havi 100.000,-Ft költségtérítést, cafeteria keretén belül egészségpénztári hozzájárulást 6.000,-Ft/hó, magán nyugdíjpénztári hozzájárulást 6.000,-Ft/hó és mobiltelefon költségtérítést 30.000,-Ft/hó mértékben engedélyezi.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **784/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft ügyvezetőjének, Hőnyi Gyulának egyéb juttatásként éves bruttó alapbére 50%-ának mértékéig adható célprémiumot, továbbá havi 100.000,-Ft költségtérítést, cafeteria keretén belül egészségpénztári hozzájárulást 6.000,-Ft/hó, magán nyugdíjpénztári hozzájárulást 6.000,-Ft/hó és mobiltelefon költségtérítést 30.000,-Ft/hó mértékben engedélyezi.

**Határidő:** 2015. november 30.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

- 4./ **Tulajdonosi hozzájárulás megadása - a Bp. XI. kerület Petőfi-híd budai hídfő fel- és lehajtó ágainak átépítéséhez kapcsolódó fakivágások, fapótlások ügyében**  
**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Hégli Imre osztályvezető**

**Maurer György:** A kérdések körében kérdezi, hogy ilyenkor az átemelés nem jön szóba? Amennyire tudja ma már 100%-os biztonsággal, ilyen célgépekkel bizonyos törzsátmérőig át lehet emelni. Nem kicsi a költsége, mennyiségtől függ a dolog.

**Hégli Imre:** Valóban, ahogy Maurer György is mondta, az átemelésnek eléggé horribilis költségei szoktak lenni. Illetve egyes esetekben a megmaradás is erősen kétséges, hogy ha ez nem megfelelően történik. Úgyhogy itt ez egyelőre nem merült fel, hogy átemeléssel történjen a fáknek a megmentése. Viszont, ahogy az anyagban le is írták, hogy lényegesen meghaladja azt a mennyiséget, amennyit a jogszabály kötelezően előír. Ugye itt a kötelező 345 cm törzsátmérő helyett összesen 465 cm törzsátmérőnek megfelelő mennyiségű fa kerülne pótlásra, illetőleg cserje.

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest, XI. kerület (4107/53) hrsz. alatti közterületi ingatlanon álló, Várkert Kft. által a Petőfi-híd budai hídfő átépítése, bővítése ügyében készített, Fakivágási, Favédelmi, Környezetalakítási Tervdokumentációban szereplő 10 db fa (1 db nyugati ostorfa, 2 db bálványfa, 2 db csörgőfa, 2 db díszcserenye, 1 db berkenye, 1 db hárs, 1 db som) kivágásának engedélyezéséhez és azok érintett ingatlanon ültetéssel történő pótlásához a tulajdonosi hozzájárulást a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. kérelméhez megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **785/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest, XI. kerület (4107/53) hrsz. alatti közterületi ingatlanon álló, Várkert Kft. által a Petőfi-híd budai hídfő átépítése, bővítése ügyében készített, Fakivágási, Favédelmi, Környezetalakítási Tervdokumentációban szereplő 10 db fa (1 db nyugati ostorfa, 2 db bálványfa, 2 db csörgőfa, 2 db díszcserenye, 1 db berkenye, 1 db hárs, 1 db som) kivágásának engedélyezéséhez és azok érintett ingatlanon ültetéssel történő pótlásához a tulajdonosi hozzájárulást a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. kérelméhez megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

**Határidő:** 2016. január 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

- 5./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Balatoni úti lehajtó - M1-M7 autópálya által határolt terület szabályozási tervére vonatkozó módosítása**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Csernus László:** Testületi anyag, akkor megtárgyalásra és elfogadásra javasolják a Testületnek.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Balatoni úti lehajtó - M1-M7 autópálya által határolt terület szabályozási tervére vonatkozó módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **786/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Balatoni úti lehajtó - M1-M7 autópálya által határolt terület szabályozási tervére vonatkozó módosítása” című előterjesztést.

**Határidő:** 2015. november 19.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **6./ Dávid F. u. - Villányi út - Tas vezér u. - Diószegi u. KSZT**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész

**Csernus László:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Dávid F. u. - Villányi út – Tas vezér u. – Diószegi u. által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosítását támogatja. Felkéri a főépítészt, hogy a szabályozási terv továbbvitele érdekében szükséges további lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

b) A Gazdasági Bizottság a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében úgy határozott, hogy a Dávid F. u. - Villányi út – Tas vezér u. – Diószegi u. által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosítása ügyében a véleményezési eljárás keretében a tervhez beérkezett észrevételek elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról az előterjesztéshez csatolt, a főépítész által jegyzett szakmai válaszok szerint dönt.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Dávid F. u. - Villányi út – Tas vezér u. – Diószegi u. által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosításában szereplő fejlesztés várható környezeti hatása nem jelentős, ezért a 2/2005 (I.11.) Korm. rendeletben meghatározott környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

#### **787/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

a) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a Dávid F. u. - Villányi út – Tas vezér u. – Diószegi u. által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosítását támogatja.

Felkéri a főépítést, hogy a szabályozási terv továbbvitele érdekében szükséges további lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

b) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében úgy határozott, hogy a Dávid F. u. - Villányi út – Tas vezér u. – Diószegi u. által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosítása ügyében a véleményezési eljárás keretében a tervhez beérkezett észrevételek elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról az előterjesztéshez csatolt, a főépítész által jegyzett szakmai válaszok szerint dönt.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

c) A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a Dávid F. u. - Villányi út – Tas vezér u. – Diószegi u. által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosításában szereplő fejlesztés várható környezeti hatása nem jelentős, ezért a 2/2005 (I.11.) Korm. rendeletben meghatározott környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

#### **7./ Érdi út - Tömös u. - Töröcsvár u. KSZT**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész

**Csernus László:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Érdi út – Tömös u. – Töröcsvár u. által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosítását támogatja.

Felkéri a főépítést, hogy a szabályozási terv továbbvitele érdekében szükséges további lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

b) A Gazdasági Bizottság a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében úgy határozott, hogy az Érdi út – Tömös u. – Töröcsvár u. által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosítása ügyében a véleményezési eljárás keretében a tervhez beérkezett észrevételek elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról az előterjesztéshez csatolt, a főépítész által jegyzett szakmai válaszok szerint dönt.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az Érdi út – Tömös u. – Töröcsvár u. által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosításában szereplő fejlesztés várható környezeti hatása nem jelentős, ezért a 2/2005 (I.11.) Korm. rendeletben meghatározott környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

#### **788/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Érdi út – Tömös u. – Töröcsvár u. által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosítását támogatja.

Felkéri a főépítészt, hogy a szabályozási terv továbbvitele érdekében szükséges további lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében úgy határozott, hogy az Érdi út – Tömös u. – Töröcsvár u. által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosítása ügyében a véleményezési eljárás keretében a tervhez beérkezett észrevételek elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról az előterjesztéshez csatolt, a főépítész által jegyzett szakmai válaszok szerint dönt.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

c) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Érdi út – Tömös u. – Töröcsvár u. által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosításában szereplő fejlesztés várható környezeti hatása nem jelentős, ezért a 2/2005 (I.11.) Korm. rendeletben meghatározott környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**8./ Neszmélyi út - Péterhegyi út - Mikes Kelemen u. - Igmándi köz KSZT**  
**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész**

**Csernus László:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági ügy határozott, hogy a Neszmélyi út - Péterhegyi út - Mikes Kelemen utca - Igmándi köz által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosítását támogatja. Felkéri a főépítészt, hogy a szabályozási terv továbbvitele érdekében szükséges további lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

b) A Gazdasági Bizottság a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében úgy határozott, hogy a Neszmélyi út - Péterhegyi út - Mikes Kelemen utca - Igmándi köz által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosítása ügyében a véleményezési eljárás keretében a tervhez beérkezett észrevételek elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról az előterjesztéshez csatolt, a főépítész által jegyzett szakmai válaszok szerint dönt.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

c) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Neszmélyi út - Péterhegyi út - Mikes Kelemen utca - Igmándi köz által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosításában szereplő fejlesztés várható környezeti hatása nem jelentős, ezért a 2/2005 (I.11.) Korm. rendeletben meghatározott környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

**789/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Neszmélyi út - Péterhegyi út - Mikes Kelemen utca - Igmándi köz által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosítását támogatja. Felkéri a főépítészt, hogy a szabályozási terv továbbvitele érdekében szükséges további lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében úgy határozott, hogy a Neszmélyi út -

Péterhegyi út - Mikes Kelemen utca - Igmándi köz által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosítása ügyében a véleményezési eljárás keretében a tervhez beérkezett észrevételek elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról az előterjesztéshez csatolt, a főépítész által jegyzett szakmai válaszok szerint dönt.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

c) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Neszmélyi út - Péterhegyi út - Mikes Kelemen utca - Igmándi köz által határolt terület kerületi szabályozási tervének módosításában szereplő fejlesztés várható környezeti hatása nem jelentős, ezért a 2/2005 (I.11.) Korm. rendeletben meghatározott környezeti vizsgálat lefolytatása nem indokolt.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

#### 9./ **Madárhegy KSZT módosítás**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Takács Viktor főépítész

**Deschelák Károly:** A kérdések körében felteszi, hogy mikor lesz kész?

**Csernus László:** A KSZT?

**Deschelák Károly:** Nem a KSZT.

**Csernus László:** Most a KSZT-ről beszélnek.

**Deschelák Károly:** Eltűnt az alapkő is.

**Csernus László:** Ahhoz, hogy elkészüljön, ahhoz kell az a KSZT. Köszöni a törődést!

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budaörsi út – Gazdagréti út – Nagyida u. – Törökbálinti út – Madárhegyi út által határolt terület (Madárhegy) szabályozási tervének a Gazdagréti út 1783/6 hrsz.-ú ingatlanára vonatkozó módosítását támogatja.

Felkéri a főépítészt, hogy a szabályozási terv továbbvitele érdekében szükséges további lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2015. december 20.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében megállapítja, hogy a Budaörsi út – Gazdagréti út – Nagyida u. – Törökbálinti út – Madárhegyi út által határolt terület (Madárhegy) szabályozási tervének a Gazdagréti út 1783/6 hrsz.-ú ingatlanára vonatkozó módosítása

kapcsán a partnerségi egyeztetési eljárás során a tervvel kapcsolatban eltérő vélemény nem érkezett.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

#### **790/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

a) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budaörsi út – Gazdagréti út – Nagyida u. – Törökbálinti út – Madárhegyi út által határolt terület (Madárhegy) szabályozási tervének a Gazdagréti út 1783/6 hrsz.-ú ingatlanára vonatkozó módosítását támogatja.

Felkéri a főépítészt, hogy a szabályozási terv továbbvitele érdekében szükséges további lépéseket tegye meg.

**Határidő:** 2015. december 20.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

b) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a Képviselő-testülettől átruházott hatáskörében megállapítja, hogy a Budaörsi út – Gazdagréti út – Nagyida u. – Törökbálinti út – Madárhegyi út által határolt terület (Madárhegy) szabályozási tervének a Gazdagréti út 1783/6 hrsz.-ú ingatlanára vonatkozó módosítása kapcsán a partnerségi egyeztetési eljárás során a tervvel kapcsolatban eltérő vélemény nem érkezett.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

#### **10./ Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosítása**

**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Görög András:** A kérdések körében felteszi, hogy érdemi módosítás mikor fog történni az ügyben, hogy a Bikás park környékén kialakult áldatlan parkolási helyzet – Kelenföldi pályaudvar – Őrmező – megoldódjon? Illetve, hol tartanak a tárgyalások Tarlós István főpolgármesterrel? Mert tudják, hogy ezt nem szeretné, de a kerület lakóinak azért ez még is egy kiemelt szempont lenne.

**Szili Katalin:** A tervek elkészültek a fizető övezet bővítéséhez. Ugye ez volt az elsődleges lépés. Ezt a forgalomtechnikai kezelő jelenleg még mindig engedélyezi, és ezt követően kerülhet be rendeleti szinten először a kerület Képviselő-testülete elé, utána pedig a Közgyűlés elé. Ugye a Közgyűlésnek kell kimondania a végleges döntést az övezet bővítésére vonatkozóan.

**Csernus László:** Tehát a BKK-nál van jelen pillanatban.

**Görög András:** *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*



**Szili Katalin:** Pont fordítva tudja, hogy Órmezőt támogatták elsődlegesen, Kelenföldet nem annyira. Ugye Kelenföldnek nagyon nagy a területi lehatárolása, úgyhogy eléggé nehéz úgy kiépíteni. Órmezőt támogatta jobban a Fővárosi Közgyűlés, tehát ez még változhat.

**Csernus László:** Javasolják megtárgyalásra és elfogadásra.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **791/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

**Határidő:** 2015. november 19.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **11./ A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Csernus László:** Ismételten testületi anyag. Javasolják megtárgyalásra és elfogadásra.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **792/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása” című előterjesztést.

**Határidő:** 2015. november 19.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**12./ A 3008/4 helyrajzi számú közterületen közösségi kert hosszú távú közterület-használata**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Csernus László:** Javasolja az 'A'-nak az elfogadását.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a fent említett 'A' határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A 3008/4 helyrajzi számú közterületen közösségi kert hosszú távú közterület-használata” című előterjesztés szerinti 'A' határozati javaslatot.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**793/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A 3008/4 helyrajzi számú közterületen közösségi kert hosszú távú közterület-használata” című előterjesztés szerinti 'A' határozati javaslatot.

**Határidő:** 2015. november 19.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**13./ Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása miatti Magyar Telekom tulajdonú hálózat kiváltása**

**557/GB/2015(VIII. 5.) határozat módosítása kérelem**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Itt annyit szeretne előzetesen elmondani csak, hogy a kép tiszta legyen mindannyiuk számára, hogy először hoztak egy általános érvényű határozatot, hogy az 1-es villamos meghosszabbításához tartozó ilyen típusú díjakat elengedik. Utána, amikor konkrétan a cég az Önkormányzathoz fordult, akkor abban még is csak fizetésre kötelezték, úgyhogy az eredeti határozatuk miatt ezt a határozatot módosítsák, hogy valóban nem kell fizetnie a cégnek. Erről szól a dolog.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az UTIBER Kft. kérelmére (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) a Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása miatti Magyar Telekom tulajdonú hálózat kiváltása tárgyában STENTOR-MI Kft. tervező részére kiadott 557/GB/2015(VIII.5.) határozat tulajdonjog korlátozása miatti ellenszolgáltatási díjra vonatkozó előírását visszavonja, a többi előírás változatlanul marad.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **794/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az UTIBER Kft. kérelmére (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) a Budapest, XI. ker. Fehérvári út – Etele tér között 1. villamos vonalának meghosszabbítása miatti Magyar Telekom tulajdonú hálózat kiváltása tárgyában STENTOR-MI Kft. tervező részére kiadott 557/GB/2015(VIII.5.) határozat tulajdonjog korlátozása miatti ellenszolgáltatási díjra vonatkozó előírását visszavonja, a többi előírás változatlanul marad.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **14./ Villamosenergia-ellátás tulajdonosi hozzájárulás kérelme**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

- a) Budapest, XI. ker. Örkény I. u. 13. sz. ingatlan
- b) Budapest, XI. ker. Hamzsabégi út 55-59. BKV. Zrt. 10kV-os földkábel csere
- c) Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 22. sz. ingatlan
- d) Budapest XI. ker., Budaörsi út M1-M7 (2824/11 hrsz.) BKK jegyautomata és futár kijelző

**Csernus László:** Neki egy kérdése van az előterjesztő felé, hogy a b)-nél, illetve a c)-nél ott ugye a felújítás miatt megszűnő fák és cserjék helyett a fás szárú növények védelméről szóló rendelet alapján fapótlást elő kell írni. Ezt gondolja benne lesz a határozatban?

**Máté-Tóth Anita:** A munkakezdési engedély kiadásánál addig nem kap munkakezdési engedélyt, míg a Környezetvédelmi Osztállyal nem rendezi a fákat. Tehát külön nem szoktak a fákról előírást adni.

**Csernus László:** Esetleg csak annyi a határozati javaslat kiegészítéseként, hogy felhívják a figyelmét a fapótlásra, amit a Környezetvédelmi Osztályra kell, tehát, hogy ez még csak el se fusson.

**Máté-Tóth Anita:** Ez a Hamzsabéginél és a ...

**Csernus László:** Igen, Hamzsabégi és Kányakapu.

**Szabó György:** Egyrészt megköszöni a fényképeket. Megköszöni, hogy csatolva lettek az előterjesztéshez, tényleg sokat segítettek. A másik, hogy ezeknél a munkálatoknál, ha jól emlékszik egy kivételével nem is érintenek fákat.

**Csernus László:** A b)-nél és a c)-nél. Az a)-nál és a d)-nél nem, de a b)-nél és a c)-nél igen.

**Szabó György:** Nem egy bozótosban történik a földkábelnek a kiépítése? Mindegy! A fényképeket nagyon köszöni, sokat segítettek az eligazodásban is, meg az, hogy látja az ember, hogy honnan hova szeretnék eljuttatni a vezetéket.

**Máté-Tóth Anita:** A Hamzsabégi útnál, ott a Tornavár utcai parkolónak a zöldfelületében fogják vezetni a vezetéket. Nagy az esélye, hogy fát érinthet. A Tornavár utca egyébként is föl lesz újítva, de odafigyelnek a fákra. Ő külön nem számolgatta meg őket. Köszöni szépen, hogy szólt a Bizottság!

**Szabó György:** Egyrészt, hogy ha felidézi magában az útvonalat, akkor ott nem botanikai ritkaságok találhatók, hanem véletlenszerűen növő vad fajok. Tehát azokon igazán sok védénivaló nincs. Tehát nem ültetett növényekről van szó, ültetett fákról, hanem véletlenszerűen ültetett és nem azt mondják, hogy ez tájidegen vagy nem védendő növényzetről van szó. Tehát itt előírni, hogy ezek helyett egy másikat ültessenek ... Nem ültetve lettek, hanem mondja még egyszer véletlenszerűen nőttek ki.

**Máté-Tóth Anita:** Az ilyen esetben ezt úgy szoktuk megoldani, hogy ha a kivitelezőnek fát kell vagy bokrot kivágni, akkor átkíséri a Környezetvédelmi Osztályra, ahol benyújtja a kérelmet és ott előírják a kérelmezőnek, átbeszélik a bokrok és a fáknak a típusát. De, ha fát vág ki, akkor helyette igen is ültetni kell. Azt hiszi az ültetni való fa mennyisége szokott változni attól függően, hogy milyen minőségű a fa, amit ki kell vágni, vagy bokor.

**Csernus László:** Akkor ismét azt mondja, hogy szavazzanak a szükséges kiegészítésekkel a)-d)-ig.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az a)-d) pont előterjesztés szerinti határozati javaslatait, a b) és c) pontokat a fent említett kiegészítéssel:

**a)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Örkény I. u. 13. sz. elektromos földkábel tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 59/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járda kopórétegét teljes szélességében kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**b)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Hamzsabégi út 55-59. BKV. Zrt. 10kV-os elektromos földkábel tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 47/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a földkábel cseréjét a Tornavár utca 2016. évi felújítása előtt befejezik.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Egyúttal felhívja a kivitelező figyelmét, hogy a fakivágást a kerületi Polgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Osztály engedélyének birtokában szabad csak végezni, mely engedély a fapótlásról is rendelkezik.

**c)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 22. (1610/4 hrsz) ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17482. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Egyúttal felhívja a kivitelező figyelmét, hogy a fakivágást a kerületi Polgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Osztály engedélyének birtokában szabad csak végezni, mely engedély a fapótlásról is rendelkezik.

**d)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Budaörsi út M1-M7 (2824/11 hrsz.) BKK jegyautomata és futár kijelző villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17746. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatokat.

**a)** A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Örkény I. u. 13. sz. elektromos földkábel tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 59/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a kikötéssel, hogy a járda kopórétegét teljes szélességében kell visszaépíteni.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**b)** A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Develop Invest Kft. részére (1133 Budapest, Vág u. 5.) a Budapest, XI. ker. Hamzsabégi út 55-59. BKV. Zrt. 10kV-os elektromos földkábel tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott 47/15 munkaszámú dokumentáció alapján megadja azzal a feltétellel, hogy a földkábel cseréjét a Tornavár utca 2016. évi felújítása előtt befejezik.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Egyúttal felhívja a kivitelező figyelmét, hogy a fakivágást a kerületi Polgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Osztály engedélyének birtokában szabad csak végezni, mely engedély a fapótlásról is rendelkezik.

c) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Kányakapu u. 22. (1610/4 hrsz) ingatlan villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17482. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

Egyúttal felhívja a kivitelező figyelmét, hogy a fakivágást a kerületi Polgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Osztály engedélyének birtokában szabad csak végezni, mely engedély a fapótlásról is rendelkezik.

d) A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. részére (1399 Budapest, Pf. 673) a Budapest, XI. ker. Budaörsi út M1-M7 (2824/11 hrsz.) BKK jegyautomata és futár kijelző villamosenergia-ellátása kiépítéshez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott SE-PLAN-D 17746. munkaszámú dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás csak a Budapest Főváros XI. ker. Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő közterületre vonatkozik és visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**15./ Vízellátás és szennyvízelvezetés tulajdonosi hozzájárulás kérelem - Budapest, XI. ker. Hosszúréti u. 45. sz. ingatlan ivóvízellátása**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Javasolja, hogy fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, Tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Hosszúréti u. 45. sz. ingatlan ivóvízellátása kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **796/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Lávay Ervin tervező részére (1113 Budapest, Tarcali u. 18.) a Budapest, XI. ker. Hosszúréti u. 45. sz. ingatlan ivóvízellátása kiépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást a benyújtott dokumentáció alapján megadja.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A kivitelezés megkezdése előtt munkakezdési kezelői hozzájárulást kell kérni Városgazdálkodási Igazgatóságunktól, aki a burkolatok helyreállítására vonatkozó kikötéseket Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat 41/2015.(VI.29.) XI. ÖK. sz. rendelet figyelembevételével fogja előírni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **16./ Fúrás alóli felmentés kérelem Bp. XI. ker., Budafoki út – Lágymányosi utca elektromos kábelfektetés**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Itt is javasolja, hogy fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Horváth Kft. (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) részére az előadott indokok alapján, a 702/GB/2014./VIII.26./ határozatot módosítja és engedélyezi, hogy a Budafoki út – Lágymányosi utca –Vak Bottyán utca – Kruspér utcai elektromos kábelfektetés kivitelezésekor a Lágymányosi utcát nyíltárkos bontással keresztezzék.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **797/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Horváth Kft. (1055 Budapest, Szent István krt. 13.) részére az előadott indokok alapján, a 702/GB/2014./VIII.26./ határozatot módosítja és engedélyezi, hogy a Budafoki út – Lágymányosi utca –Vak Bottyán utca – Kruspér utcai elektromos kábelfektetés kivitelezésekor a Lágymányosi utcát nyíltárkos bontással keresztezzék.

A határozat további részeit változatlanul hagyja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**17./ Budapest, XI. ker. Bornemissza tér buszvégállomás, BKK jegy- és bérletértékesítő automaták telepítésének tervéhez tulajdonosi hozzájárulás kérelem**  
**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Hova telepítik?

**Máté-Tóth Anita:** Ott van egy kis fehér épület és az épület fala elé lesz rakva az automata. Annyit tud magát, hogy magát a végállomást meg fogják szüntetni, de a BKK szerint ettől függetlenül a területnek szüksége van a bérletvásárlásra.

**Csernus László:** Igen, egészen konkrétan. Ezért kérdezi. Ezt megérti, csak ebben azt javasolná, hogy ebben a BKK egyeztessen a tervezőkkel és esetleg új helyszínt, tehát közvetlenül a buszmegálló közelébe telepítsék ezeket a ...

**Görög András:** *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Igen, maga a Tétényi úti buszmegállónak a közvetlen közelébe telepítsék, a 7-es busznak a megállójában. Javasolja, hogy valamilyen módon ...

**Máté-Tóth Anita:** Itt az épület miatt rakják ide, mert így az épület elektromos hálózatára fogják rákötni az automatát.

**Csernus László:** Azt gondolja, hogy ha odakötik, attól még elvihetik 5 méterrel arrébb ezt a dolgot, mert körülbelül ennyit kell. Tehát még csak egyéb bontás ... Tehát ezt javasolja, hogy vizsgálják felül ezt a tervet és egyeztessenek.

**Görög András:** *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** De most nagyon határozottan azt mondja a BKK, hogy ezt buszvégállomásként megszüntetni.

**Deschelák Károly:** Csak ilyen kiegészítésként, a BKK a Fővárosban is ugyanazt elmondta, hogy most már nem csak a megállókhöz telepítenek, hanem területi alapon is telepítenek automatákat, hogy a lakosságnak kényelmesebb legyen megvásárolni.

**Csernus László:** A Bornemissza utcában a bruttó 15 lakó külön BKK jegy automatát kap.

**Szabó György:** Jelen pillanatban az, hogy ne erre az oldalra, hanem a másik oldalra, az egy másik határozat.

**Csernus László:** Igen, ezt mondta ő is.

**Szabó György:** Tehát magyarul, az nem úgy van, hogy a Bizottság áthelyezik ...



**Csernus László:** Nem azt mondta, hogy ő meghatározza, hogy hova helyezze, azt mondta, hogy vizsgálja fölül a BKK forgalom újratervezése kapcsán vizsgálja felül a BKK jegy automatáknak az elhelyezését. Ez a határozati javaslata. A tervező egyeztessen a BKK-val.

**Szabó György:** De a mostani határozatban az van, hogy most megadják.

**Csernus László:** Igen, de ő erre mondja ...

**Szabó György:** És erre azt mondják, hogy megadják, de vizsgálja meg!

**Csernus László:** Nem adják meg, hanem vizsgálja felül.

**Szabó György:** Akkor vizsgálja felül.

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az alábbi határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a WERNERVILL Kft. részére (2365 Inárcs, Széchenyi u. 17.) a Budapest, XI. ker. Bornemissza tér buszvégállomás, BKK jegy- és bérletértékesítő automata telepítésének tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást **nem adja meg**.

A WERNERVILL Kft. a BKK forgalomtervezése kapcsán egyeztessen a BKK-val, és vizsgálja felül a BKK jegy- és bérletértékesítő automata elhelyezését.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **798/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a WERNERVILL Kft. részére (2365 Inárcs, Széchenyi u. 17.) a Budapest, XI. ker. Bornemissza tér buszvégállomás, BKK jegy- és bérletértékesítő automata telepítésének tervéhez a tulajdonosi hozzájárulást **nem adja meg**.

A WERNERVILL Kft. a BKK forgalomtervezése kapcsán egyeztessen a BKK-val, és vizsgálja felül a BKK jegy- és bérletértékesítő automata elhelyezését.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **18./ Budapest, XI. ker. Kamaraerdei út csapadécsatorna építés téli munka végzés engedélyezése kérelem**

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

**Csernus László:** Javasolja, hogy fogadják el.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Penta Kft. részére (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/c) a Budapest, XI. ker. Kamaraerdei úti csapadécsatorna építés kivitelezéséhez felmentést ad a téli burkolatbontási tilalom alól 2015. december 15-ig.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **799/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Penta Kft. részére (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/c) a Budapest, XI. ker. Kamaraerdei úti csapadécsatorna építés kivitelezéséhez felmentést ad a téli burkolatbontási tilalom alól 2015. december 15-ig.

Jelen hozzájárulás visszavonásig érvényes.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

#### **19./ Mezőgazdasági haszonbérbe adott telekingatlanok**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**a) Budapest XI. ker. Kamaraerdő 109 hrsz. 16. parcella – bérlőkijelölés**

**b) Üres, bérlő nélküli mezőgazdasági haszonbérlemények bérbeadása / pályázati felhívás**

**Csernus László:** Az a) pont következik. A javaslata az, hogy ne adják most oda, hanem tegyék a pályázathoz.

**Maurer György:** A kiadott parcellák mennyiségét látva szerinte örüljenek, ha valaki jelentkezik és adják oda.

**Csernus László:** A pályázatban is tud jelentkezni.

**Maurer György:** Jó, csak akkor még kell egy kört futnia, ki kell váltania 5.000 Ft-ért, meg be kell jönnie. Lehet, hogy azt fogja mondani, hogy nem érdeklí.

**Csernus László:** Meglátják majd.

**Deschelák Károly:** Csak a szokás miatt ő is odaadná, mert az egyetlen egy, aki helyesen írta a kérelmét, a parcellát. Helyesírással, vessző is van.

**Csernus László:** Javasolja, hogy nem adják oda, a pályázatban beteszik, és akkor a pályázat ennyivel kiegészül. Benne van a pályázatban.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Kamaraerdő 109 hrsz.-ú 16. parcella számú ingatlan nem adja haszonbérbe Marján Péterné részére. A bérleményt a soron következő pályázati kiírásban szerepeltetni fogja.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **800/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. ker. Kamaraerdő 109 hrsz.-ú 16. parcella számú ingatlant nem adja haszonbérbe Marján Péterné részére. A bérleményt a soron következő pályázati kiírásban szerepeltetni fogja.

**Határidő:** 2015. december 1.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A b) pont következik. Fogadják el az üresen álló telkekkel a kiírt pályázatot ezzel a kiegészítéssel.

**Maurer György:** A kérdések körében elmondja, hogy miért zárják ki azt, hogy akinek már van haszonbérlete, az nem pályázhat, ha ezt megkérdezheti? Mi érdeke van az Önkormányzatnak, hogy kizárják?

**Sz. Lukács Györgyné:** Hogy minél több állampolgárnak legyen ilyen lehetősége, hogy ingatlant bérelhet. Akinek van már egy, az megelégedhet azzal, nem más területre plusz egy parcella, lehet, hogy nem is tudja akkor úgy művelni, ami elvárás lenne.

**Maurer György:** A vitában elmondja, hogy az 5.000 Ft-os belépési küszöböt javasolja csökkenteni olyan módon, hogy lehessen elektronikusan is átvenni a dokumentációt, és akkor csak egy DVD írásnyi vagy CD írásnyi a költsége az Önkormányzatnak, és azt az 1-2.000 Ft-ot kérik ki. Sosem bérelt még földet, csak azt látja, hogy nagyon sok kiadatlan földje van az Önkormányzatnak, vagy azt hiszi. Tehát, hogy a belépési küszöb legyen alacsonyabb. Amúgy a Hivatalnak a CD vagy DVD írás, azt hiszi, hogy kevesebb munka lenne, mint papírdokumentációt készíteni, és azt hurcolászni.

**Csernus László:** Azt gondolja, hogy az 5.000 Ft-os belépési díj, az még így sem fedezi azokat a költségeket, amelyeket a Hivatal, mint munkaerő ráfordításként ezt megteszi ebben a dologban, úgyhogy innentől kezdve ez még így is teljes mértékben úgy mond a minimálisra lecsökkentett, egy jelképes összeg ebben a dologban, és azt gondolja, hogy egyfajta visszatartó erő is, ahogy kiemelte Deschelák Károly bizottsági tagtársuk ebben a dologban, hogy nagyon sok olyan jelentkező is van, aki, hát erőteljesen megkérdőjeleződik abban, hogy ezt az egészet egyáltalán el tudja-e látni. És az az 5.000 Ft azt is tudja jelenteni, hogy egyáltalán a jelentkező képes arra, hogy befizesse a havi rendszerességű, vagy éves díját ennek a földterületnek. Tehát ez egy olyan jelképes összeg, amit ő továbbiakban csökkenteni nem, azon elgondolkodhatnak, hogy esetleg emeljék.

**Görög András:** Nem jön be sajnós, most fejből próbálja mondani. Ő is azt mondaná, hogy töröljék el, hogy akinek már van bérleti joga, az ne pályázhasson, tehát nyugodtan pályázhasson. Már csak azért is, mert néhány bizottsági üléssel ezelőtt pont valaki avval indokolta, amikor így pályázat nélkül adták oda az illetőnek, hogy a mellette lévők is az illető

van és milyen jó lenne a kettőt együtt csinálni, és egyébként odaadták a jelentkezőnek. Tehát pályázaton kívül már adtak oda kettőt minimum, lehet, hogy már több is volt az illetőnek. Akkor már a pályázatban is tudják betenni. Az természetesen előnyt jelent vagy, hogy ha egy földre többen pályáznak, azt a jelentkezőt nem kell előre venni, de, hogy ha valahova nem pályáznak, akkor miért ne adhatnák oda, akinek egyébként már van.

**Dr. Balás Piri László:** Igen, ő is azt akarta mondani, hogy a megfogalmazott cél, tehát, hogy ne vigye el olyan elől, akinek még nincs, azzal is elérhető, hogy ha csak annyit tesznek, hogy ha csak az elsőbbséget élvez kategóriába beírják azt, hogy egyébként akinek még nincs ilyen haszonbérleti ingatlana. Ha elvileg az a cél, hogy mindegyik gazdára találjon és rendezett és kulturált és művelt legyen, akkor nyilván majd a pályázatok beérkezése után azok számának a függvényében lehet majd látni, hogy lesz-e egyáltalán kellő számú jelentkező, és ha valahol nincs, akkor ő is azt mondaná, hogy nem zárna ki azt, akinek már van egy másik haszonbérlete, úgyhogy itt valóban csak előnyben részesítené, akinek nincs, mást nem kötne ki.

**Csernus László:** Akkor a pályázatba ezt módosítják, hogy ezt húzzák ki, viszont ezt írják be, hogy a pályázat elbírálása során előnyt élvez az, akinek még nincs ilyen haszonbérleti szerződése.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a módosított határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy az 1. számú mellékletben felsorolt üres haszonbérleti ingatlanokat pályázat útján kívánja bér beadni. A pályázati felhívást az alábbiak szerint módosítja:

- A pályázat mellékletét képező, kertművelés céljára felajánlott mezőgazdasági ingatlanok listáját kiegészíti a Budapest XI. ker. Kamaraerdő 109 hrsz. 16. parcellával,
- A pályázati szövegből, a 'nem pályázhat részből' kerüljön ki az alábbi szövegrész – „már van haszonbérleti státusza.”
- A pályázati szövegbe, a bírálati szempontokhoz kerüljön bele, hogy „A pályázat elbírálása során előnyt élvez az, aki még nem rendelkezik mezőgazdasági haszonbérleti szerződéssel.”

A módosított pályázati felhívásban foglaltakat elfogadja, melyet az Újbuda honlapon és az Újbuda újságban minél több alkalommal kell meghirdetni.

A pályázati dokumentáció ára 5080,- Ft.

Felkéri a Jegyzőt a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére.

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **801/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az 1. számú mellékletben felsorolt üres haszonbérleti ingatlanokat pályázat útján kívánja bér beadni. A pályázati felhívást az alábbiak szerint módosítja:

- A pályázat mellékletét képező, kertművelés céljára felajánlott mezőgazdasági ingatlanok listáját kiegészíti a Budapest XI. ker. Kamaraerdő 109 hrsz. 16. parcellával,
- A pályázati szövegből, a 'nem pályázhat részből' kerüljön ki az alábbi szövegrész – „*már van haszonbérleti státusza.*”
- A pályázati szövegbe, a bírálati szempontokhoz kerüljön bele, hogy „*A pályázat elbírálása során előnyt élvez az, aki még nem rendelkezik mezőgazdasági haszonbérleti szerződéssel.*”

A módosított pályázati felhívásban foglaltakat elfogadja, melyet az Újbuda honlapon és az Újbuda újságban minél több alkalommal kell meghirdetni.

A pályázati dokumentáció ára 5080,- Ft.

Felkéri a Jegyzőt a pályázattal kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2015. december 1.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

## 20./ Bérleti jogviszony hosszabbítása és rendezése

**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató

- a) Budapest XI. ker. Bertalan L. u. 26. –bérleti díj mérséklése
- b) Budapest XI. ker. Fehérvári út 88/c. –bérleti jogviszony hosszabbítása, tulajdonosi hozzájárulás székhely bejegyzéshez
- c) Budapest XI. ker. Lágymányosi u. 5. –bérleti jogviszony hosszabbítása
- d) Budapest XI. ker. Karolina u. 16. – bérleti jogviszony hosszabbítása
- e) Budapest XI. ker. Bartók B. út 134. – bérleti jogviszony megszüntetése közös megegyezéssel
- f) Budapest XI. ker. Bertalan L. u. 20. - szerződési feltétel módosítása
- g) Budapest XI. ker. Orlay u. 2/b. - bérleti jogviszony hosszabbítás és tulajdonosi hozzájárulás székhely bejegyzéshez

**Csernus László:** Az a) pont következik. Az egyes határozati javaslatot javasolja, nem mérsékelnek.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot: A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Borpatika Kkt. által bérelt Bp. XI. Bp. XI. Bertalan L. u. 26. szám alatti társasház 36. és 37. sz. albetétében nyilvántartott összesen 150 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díját nem mérsékli. A bérlő kérelmét elutasítja.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## 802/GB/2015. (XI. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Borpatika Kkt. által bérelt Bp. XI. Bp. XI. Bertalan L. u. 26. szám alatti

társasház 36. és 37. sz. albetétében nyilvántartott összesen 150 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díját nem mérsékli.  
A bérlő kérelmét elutasítja.

**Határidő:** 2015. december 5.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A b) pont következik. Itt két határozatot kell elfogadni. Fogadják el.

**Görög András:** A kérdések körében elmondja, hogy az előterjesztésben látta, hogy 1.117 Ft a bérleti díj, a közös költség meg 15.520 Ft. Ezt a fölött fizeti az egyesület, vagy azt az Önkormányzat fizeti?

**Sz. Lukács Györgyné:** *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Fehérvári út 88/c. szám alatt 128. sz. albetétében nyilvántartott (3883/0/A/128 hrsz.-ú) 97 m<sup>2</sup> nagyságú, földszinti, utcai bejárattal rendelkező nem lakás céljára szolgáló helyiségre az Összefogás Újbudáért Egyesülettel kötött határozott idejű szerződést (2011. november 1. - 2015. október 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. október 31.

- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

b) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, az Összefogás Újbudáért Egyesület által jogszerűen bérelt, a Bp. XI. ker. Fehérvári út 88/c. szám alatt 128. sz. albetétében nyilvántartott (3883/0/A/128 hrsz.-ú) 97 m<sup>2</sup> nagyságú, földszinti, utcai bejárattal rendelkező nem lakás céljára szolgáló helyiséget – melyet egyesületi iroda, közösségi célra használ – a Összefogás Újbudáért Egyesület székhelyeként bejegyeztesse a bérleti jogviszonya időtartamáig.

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

### **803/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

a) A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Fehérvári út 88/c. szám alatt 128. sz. albetétében nyilvántartott (3883/0/A/128 hrsz.-ú) 97 m<sup>2</sup> nagyságú, földszinti, utcai bejárattal rendelkező nem lakás céljára szolgáló helyiségre az Összefogás Újbudáért Egyesülettel kötött határozott idejű szerződést (2011. november 1. - 2015. október 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. október 31.

- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.  
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

**b)** A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, az Összefogás Újbudáért Egyesület által jogszerűen bérelt, a Bp. XI. ker. Fehérvári út 88/c. szám alatt 128. sz. albetétében nyilvántartott (3883/0/A/128 hrsz.-ú) 97 m<sup>2</sup> nagyságú, földszinti, utcai bejárattal rendelkező nem lakás céljára szolgáló helyiséget – melyet egyesületi iroda, közösségi célra használ – a Összefogás Újbudáért Egyesület székhelyeként bejegyeztesse a bérleti jogviszonya időtartamáig.  
Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

**Határidő:** 2015. december 15.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A c) pont következik. Javasolja a hosszabbítást.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Lágymányosi u. 5. szám alatt található 30. alb. számú 52 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségekre vonatkozó határozott idejű szerződést (2014. január 1. - 2015. december 31.), melyet Hauerné Ilia Eszterrel és Ilia Andreával kötött, az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. december 31.
- Bérleti díj 2016. január 1. napjától kezdődően: 67.517,-Ft/hó.
- A bérlők közjegyzői okiratban vállalják, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadják.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **804/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Lágymányosi u. 5. szám alatt található 30. alb. számú 52 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségekre vonatkozó határozott idejű szerződést (2014. január 1. - 2015. december 31.), melyet Hauerné Ilia Eszterrel és Ilia Andreával kötött, az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. december 31.
- Bérleti díj 2016. január 1. napjától kezdődően: 67.517,-Ft/hó.
- A bérlők közjegyzői okiratban vállalják, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadják.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A d) pont következik. Hosszabbítsanak.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Karolina u. 16. szám alatt található 1. alb. számú 95 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségekre vonatkozó határozott idejű szerződést (2013. december 1. - 2015. november 30.) melyet a Fórum Fabrika Szociális Szövetkezettel kötött, az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. november 30.
  - Bérleti díj 2015. december 1. napjától kezdődően: 81.003,-Ft/hó.
  - A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban vissza adja. Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
- Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **805/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Karolina u. 16. szám alatt található 1. alb. számú 95 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségekre vonatkozó határozott idejű szerződést (2013. december 1. - 2015. november 30.) melyet a Fórum Fabrika Szociális Szövetkezettel kötött, az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége 2017. november 30.
  - Bérleti díj 2015. december 1. napjától kezdődően: 81.003,-Ft/hó.
  - A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az Önkormányzat részére kiürített állapotban vissza adja. Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.
- Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** Az e) pont következik. Közös megegyezéssel kéri a bérleti jogviszony megszüntetését. Itt először azt kellene, hogy elsőként fizesse be a tartozását. Mennyi a pontos tartozás összege?

**Sz. Lukács Györgyné:** 112.134 Ft, ami a bérleti díjből és a közüzemi díjtartozásokból jelenleg van, illetve november 15. napjáig fennállt.

**Csernus László:** Valami olyan határozati javaslatot fogadna el, hogy akkor áll be a közös jogviszonnyal való megszüntetés, hogy ha a tartozásait rendezte. Ha ez november 30., akkor



november 30., ha december 31., akkor december 31., de tartozásait rendezni kell. Ebben azt lehet írni, hogy legkésőbb december 31. napjáig rendezni kell a tartozásait. Azért, hogy egy visszatartó erő is ebbe beletegyenek.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett módosítással:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy Magdala-Gyermekekért Közcélú Alapítvány 2010. június 1. napján a Bp. XI. ker. Bartók B. út 134. szám alatti társasház 3452/0/A/11 hrsz.-on nyilvántartott 38 m<sup>2</sup>, 3452/0/A/12 hrsz.-on nyilvántartott 39 m<sup>2</sup> és a 3452/0/A/13 hrsz.-on nyilvántartott 38 m<sup>2</sup>, összesen: 115 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre kötött bérleti szerződés 2015. november 30. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul, amennyiben a bérlő rendezi tartozásait legkésőbb 2015. december 31. napjáig.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó megállapodás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **806/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Magdala-Gyermekekért Közcélú Alapítvány 2010. június 1. napján a Bp. XI. ker. Bartók B. út 134. szám alatti társasház 3452/0/A/11 hrsz.-on nyilvántartott 38 m<sup>2</sup>, 3452/0/A/12 hrsz.-on nyilvántartott 39 m<sup>2</sup> és a 3452/0/A/13 hrsz.-on nyilvántartott 38 m<sup>2</sup>, összesen: 115 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségre kötött bérleti szerződés 2015. november 30. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul, amennyiben a bérlő rendezi tartozásait legkésőbb 2015. december 31. napjáig.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** Az f) pont következik. Fogadják el.

**Maurer György:** A kérdések körében kifejti, hogy erre a kifejezésre, hogy az előző bérlő szétrombolta, felmerült benne, hogy mióta áll ez a helyiség üresen és mik voltak az átvétel körülményei? Nem volt itt valami vagyonvesztése az Önkormányzatnak? Vagy csak a fogalmazás félrevezető?

**Sz. Lukács Györgyné:** Több év óta üres a helyiség, de voltak bérbevételi szándékok és volt úgy, hogy a Bizottság döntött bérbeadásról és az a bérlő elkezdte a helyiség felújítását úgy, hogy elbontott válaszfalakat, nyílászárót kibontott, de nem fejezte be, hanem úgy hagyta. Ezt nevezik ők romos állapotnak, hogy akkor ezt kell most akkor rendbe tenni.

**Görög András:** Ilyen esetben mi az eljárási rend, amikor a bérlő kivonul egy helyiségből, és például ezt az állapotot tapasztalják, hogy kibontott mindent és így hagyja maga után. Ott valami kártérítést kérnek tőle, vagy az óvadék összegét ilyenkor erre használják fel?

**Sz. Lukács Györgyné:** Itt nagyon sok óvadékot nem tudtak felhasználni, mert kedvezményes bérleti díj volt megállapítva, és igényelni sem tudják az ott okozott kár értékét, mert egy olyan szervezetnek volt bérbe adva, akinek erre nincs lehetősége. Elkezdte, de aztán pénzügyi fedezet hiányában nem tudta végig csinálni.

**Csernus László:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a 703/GB/2015.(X. 14.) sz. határozatát módosítja az alábbiak szerint:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2 év

(2015. november 20. – 2017. november 30.)

- Díjfizetés kezdete: 2016. február 1. napja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó megállapodás aláírására.

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **807/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 14 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 703/GB/2015.(X. 14.) sz. határozatát módosítja az alábbiak szerint:

- Bérleti jogviszony időtartama: határozott idő 2 év

(2015. november 20. – 2017. november 30.)

- Díjfizetés kezdete: 2016. február 1. napja.

Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A g) pont következik.

**Nagyné Antal Anikó:** Ügyrendben szeretné bejelenteni, hogy érintettség okán tartózkodik a szavazástól, nem szavaz.

**Budai Miklós:** A kérdések körében elmondja, hogy nincs aláírva a kérvény és el van írva Nagyné Antal Anikó kinevezése, 215-ben nevezték ki elnöknek az egyesületben.

**Csernus László:** Két évre adják meg.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, az első határozatban szereplő a) ponttal:

a) A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Orlay u. 2/b. szám alatt lévő 3. és 4. alb. (5489/0/A/3 és 5489/0/A/4 hrsz.) összesen: 121 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Millenniummi Polgári Casino Egyesülettel kötött határozott idejű szerződést (2009. január 1. - 2015. december 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2017. december 31.

- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.  
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

**b)** A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Millenniumi Polgári Casino Egyesület által bérelt Bp. XI. ker. Orlay u. 2/b. szám alatt lévő 3. és 4. alb (5489/0/A/3 és 5489/0/A/4 hrsz.) összesen: 121 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget a Millenniumi Polgári Casino Egyesület székhelyként bejegyeztesse a bérleti jogviszonya időtartamáig.

A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatokat.

### **808/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

**a)** A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. ker. Orlay u. 2/b. szám alatt lévő 3. és 4. alb. (5489/0/A/3 és 5489/0/A/4 hrsz.) összesen: 121 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Millenniumi Polgári Casino Egyesülettel kötött határozott idejű szerződést (2009. január 1. - 2015. december 31. között) az alábbiak szerint módosítja:

- Bérleti jogviszony vége: 2017. december 31.  
- A bérlő közjegyzői okiratban vállalja, hogy a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén az ingatlant az önkormányzat részére kiürített állapotban visszaadja. Az ajánlati kötöttség határideje az ajánlat kézhezvételét követő 30 nap.  
Felkéri a Polgármestert a vonatkozó bérleti szerződés módosítás aláírására.

**b)** A Gazdasági Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Millenniumi Polgári Casino Egyesület által bérelt Bp. XI. ker. Orlay u. 2/b. szám alatt lévő 3. és 4. alb (5489/0/A/3 és 5489/0/A/4 hrsz.) összesen: 121 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakás céljára szolgáló helyiséget a Millenniumi Polgári Casino Egyesület székhelyként bejegyeztesse a bérleti jogviszonya időtartamáig.

**Határidő:** 2016. január 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

### **21./ Tulajdonosi, tulajdonostársi hozzájárulás**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**a) Budapest XI. ker. Kelenföldi út 52. –székhely bejegyzés**

**b) Budapest XI. ker. Saru u. 11. –„ajándékdoboz” elhelyezéséhez**

**Csernus László:** Az a) pont következik. Javasolja, hogy elfogadják.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Papp Dávid által bérelt Bp. XI. ker. Kelenföldi út 52. szám alatti társasház 5. számú albetétében nyilvántartott

összesen 42 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget Papp Dávid székhelyként bejegyeztesse a bérleti jogviszonya időtartamáig.

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **809/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Papp Dávid által bérelt Bp. XI. ker. Kelenföldi út 52. szám alatti társasház 5. számú albetétében nyilvántartott összesen 42 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget Papp Dávid székhelyként bejegyeztesse a bérleti jogviszonya időtartamáig.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** Csernus László elnök

**Csernus László:** A b) pont következik. Nem támogatja.

*Mikrofonon kívüli hozzászólások.*

**Csernus László:** Szívesen visz oda, de nem az ajándékdobozba. Azt gondolja, hogy ha valaki adományt gyűjt, akkor az egyesületnek venni kell a fáradságot arra, hogy fogja, nyitva tartja az irodáját, befogadja ezt a dolgot, elbeszélget az adományozóval és nem pedig fogja, és akkor ott van, kitesz egy dobozt, hogy ide dobja bele és majd tesznek vele valamit. Ezért nem támogatja. Lehet, mindenkinek van egyéni véleménye. Ő nem támogatja ezt a dolgot továbbra is.

**Maurer György:** Személyes tapasztalata nincsen, más kerületekben ilyet csináltak és jókat olvasott róla, hogy működik. Közgazdasági szempontból teljesen nyilvánvaló, hogy szekrény rendben tartása ilyen nyitott módon töredékköltsége annak, mint ha fűtött helyiség és ember és köztereket fizetnek, és annak még érteni is kell, válogatni, meg szelektálni kell. Tehát a kettő egészen más műfaj. Hogy, ha ez nem okoz kárt, akkor lehetőséget ad szerinte a tárgyak olyan áramlására, ami jó a környezetnek, meg a jó a lakosságnak is.

**Görög András:** Ő is támogatja az ötletet. Hogy, ha az előterjesztést elolvassák, nem valahova akarja tenni a kérelmező, hanem a helyiség udvarára akarja tenni nyitvatartási időben. Egy jelképes történetről van szó. Nem arról van szó, hogy lusta egyébként átvenni az ajándékokat. Oda is írta, hogy nyitvatartási időben tudja átvenni. Tehát épp zárt helyen van. Tehát egy jelképes történetről van szó.

**Csernus László:** De, akkor miért kell kitenni? Ha nyitva van az irodája, akkor most minek kell még egy dobozt kitenni?

**Görög András:** Minek állít karácsonyfát? Van kint az utcán is, nem? Erről szól a történet. Egy jelképes történet.

**Csernus László:** Szerinte nem. Szerinte akkor, hogy ha személyessé teszi a dolgot, akkor visz be magának is karácsonyfát.

**Deschelák Károly:** Nehéz lesz meggyőzni őt, Csernus Lászlónak! De azért vannak kint ezek a dobozok, hogy ez anonim módon megy. Nem az adományozás, hanem az elvétel. Általában tartós élelmiszereket szoktak elhelyezni, és azok veszik igénybe, akik amúgy meg szégyellik, mert, hogy az illetőnek nincs 1 kg cukorra, vagy egyebekre, és tényleg működik. Tehát, akár az Atrium mozit tudja itt mondani Pesten. Nagyon-nagyon sok helyen működik, jól!

**Csernus László:** Azt gondolja, hogy az irány, az jó lehet, csak azt gondolja, hogy azt is át kell gondolni, hogy a Saru utca 11-ben szeretnék-e azt a dolgot, hogy a tartós élelmiszert hiányoló emberek odajárjanak rendszeresen. Nem biztos, hogy ez a legmegfelelőbb helye ennek az elosztási rendszernek. Tehát továbbra is azt mondja, hogy itt ezen a helyen, ez így nem kell, hogy működjön.

**Görög András:** A vitában elmondja, hogy attól, hogy nem látják őket, még vannak rászoruló emberek, és nem akarják látni, akkor is vannak rászoruló emberek.

**Csernus László:** Szeretné megerősíteni Görög Andrásnak a hozzászólását, hogy attól, hogy mert sok ember nem találkozik velük, ettől még van nagyon sok ilyen rászoruló ember. Ő maga is sok ilyet segít.

**Deschelák Károly:** Igen, épp ez a furcsa benne, hogy tudják Csernus Lászlóról, hogy szolidáris és segítőkész, akkor dolgozzanak ki egy javaslatot, hogy a kerületben, hol lehet, akár helyiség szinten is, anonim módon megoldani. Egy postaátvevő doboz nem zavarja, ahol szexuális segédeszközöket rángatnak ki az utcán?

**Csernus László:** Aki ilyet igénybe vesz, az ugyanilyen rászoruló. Tehát őt is egyfajta rászorulónak tudják tekinteni. A végére egész jó hangulat lesz a Bizottsági ülésen. Azt gondolja, hogy érdemes lenne – ez megint egy nagyon kis üde színfoltja lehetne az egész rászorultsági ellátási rendszernek, hogy ha ez beleillene. De ugye ezt nagyon el kéne dönteni, hogy mi az egész rászorultsági rendszer. Nem is kerületi szintű, hanem fővárosi szintű ez a dolog. Innentől kezdve, hogy ha rendszerszemléletben tudná ezt valaki jól kezelni, ami jelen pillanatban még nem tud működni, de legalább budai szinten ezt összefogja a Máltai Szeretetszolgálat, akkor onnantól kezdve meg tudja mondani, hogy mi az a hajléktalan vagy rászoruló ellátó eszköz, aminek kint kell lennie az után, és mi az, aminek nem. Ezt az ő tudása szerint a jelenleg felépült rendszer nem támogatja. Ennyi. Ettől még valahol lehet biztosan ennek jó helye, ő továbbra is azt látja, hogy ez így nincs jól.

**Szabó György:** A jelenlévők többségénél ismert az, hogy van az Önkormányzatnak elidegenítve, nem feladata, a közterületi rend- és tisztaság fenntartása. Ezen felül a holnapi napon tárgyalják a közösségi együttélés szabályainak a kiterjesztését is, és elég nagy problémája a kerületnek a hajléktalan helyzet. Azt tudják, hogy különbséget kell tenni hajléktalan és rászorult között, de a Vöröskeresztnek jelen pillanatban is vannak utcán elhelyezett befogadó helyei, ahol a tehetősebb állampolgárok megtehetik azokat a felajánlásokat, illetve elhelyezhetik a már nem szükséges holmijaikat, értékeiket, amelyek a valódi rászorultakhoz jutnak el és kapnak meg. A közterületi rendben egyéb feltételek is vannak, tehát azt tudja mondani, hogy ne csináljanak az utcából, olyan állapotokat ne teremtsenek, amelyek utána később az Önkormányzatnak plusz költségeket jelentene. Tehát erre igen is, ő is azon az állásponton van, hogy ennek vannak olyan szabályozott keretei, ahol

ezt meg lehet tenni. Jelen pillanatban működnek. Újakat pedig ne teremtsenek azzal, amelyek későbbiek során még ráadásul visszafordul, mert az igénybevevők száma is indokolatlanul megjelenhet, leszámítva az indokoltakat, és olyan közösséget is teremthet és olyan mellék körülményeket is, amelyeket utána már nem fognak tudni kezelni vagy csak nagyon nehezen. Tehát valamit kialakítani, azt meg kell fontolni. Ha már kialakult és annak a visszakorlátozása, az sokkal nehezebb. Úgyhogy ő maga is azon az állásponton van, hogy ilyet csak akkor hozzanak létre, hagyjanak jóvá, engedélyezzenek, hogy ha ennek a struktúrája, az biztosítva van. Az pedig semmi szín alatt sem az utcán legyen.

**Görög András:** Most egy kicsit ellent kell mondjon Szabó Györgynek. Egyébként nem az utcán lenne, pont egy udvaron belül, viszonylagosan felügyelt módon, nyitvatartási időben. Ő kiegészítené, ugye a határozati javaslatban az van, hogy amíg a HUMUSZ bérlő az irodát. Adjanak nekik 3 hónap próbaidőt és utána döntsön a Bizottság. Ki tudják találni, hogy akkor működik-e, vagy nem működik. Kiderül, hogy akkor ez egy hajléktalan „csemegézőhely” lesz, vagy egyébként valóban a rászorulóknak fognak odamenni. Gondolja a többi tapasztalat alapján itt a valódi rászorulóknak fognak odamenni. Attól, hogy a Vöröskeresztnél le lehet adni a nem szükséges dolgokat, attól az még nem biztos, hogy egyébként oda fog eljutni, ahova kellene.

**Deschelák Károly:** Ez nem utcán szokott lenni, ez egy zárt terep általában, itt is egy udvaron, és hogy ez egy gesztus lenne az Önkormányzattól, illetve a Bizottságtól, mert, hogy ha ezt magánterületen – valószínűleg lehet, hogy a kerületben már 10 darab ilyen ajándékdoboz van, amire nem kell engedélyt adnia az Önkormányzatnak, mert, ha magánterületen van, akkor ehhez nincsen köze a Bizottságnak. A HUMUSZ az Önkormányzattól bérlő azt az ingatlant, ezért kell neki engedélyt kérni. Tehát, hogy ha ugyanez magánterületen lenne, akkor ott nem lenne döntési jogkörük.

**Csernus László:** Ugye pont itt a közösségi együttélés szabályairól beszéltek. Tehát, akkor viszont ugye a házban a beleegyező nyilatkozata is kellene ebben a történetben, mint a többi tulajdonostársé is. Tehát azt gondolja, hogy minimum akkor azt kellett volna, hogy szeretnének egy ilyet, a többi tulajdonostárs hozzájárult, a történet itt van, már csak az Önkormányzat jön ebben a dologban. Ugye, amikor tulajdonosi hozzájárulásokat kérnek, nagyon sokszor azt szokták mondani, hogy először nyilatkozzon a ház az Önkormányzat ügy, mint egy jogi személy, nem akar döntéshozó lenni ebben a dologban. Ha a lakók mindegyike elfogadja ezt a dolgot, hogy ezzel képes és ott helyben együtt tud élni ebben a dologban, akkor ezt tegye, ha nem, akkor nem. Tehát innentől kezdve azt gondolja, hogy a közösségi együttélés szabályaiban ez is egy fontos szempont szerinte. És itt nem az Önkormányzatnak kell ebben dönteni.

**Maurer György:** Most a legutolsóra reflektálva. Rosszul emlékszik? Járt a Saru utcában, az egy téren, középén, elkülönült álló épület, egy kert közepén.

**Csernus László:** Igen.

**Maurer György:** Egyértelműen a házban más lakó nincsen, a HUMUSZ Szövetség működik ott és körülötte a kert és a fák. Tehát, amiről beszélt Csernus László, az nem áll fent az a helyzet. Amit Görög András mondott javaslatot, azt egy olyan kompromisszumnak érez, amit megfontolhatnának egy próbaidőre. Lehet, hogy a 3 hónap a miatt kevés, hogy akkor nem csinálják meg a szekrényt, mert akkor nem éri meg, de egy fél évre, és akkor tényleg azok dolgok, összefüggések kiderülhetnének.

**Csernus László:** Minden határozati javaslat megfontolandó ebben a dologban. Erről fognak szavazni, hogy van-e erre lehetőség vagy sincs. Ő továbbra sem látja ennek így ebben a formában a megvalósíthatóságát.

**Görög András:** Deschelák Károly mondta itt, hogy lehet nem működik ilyen a kerületben, de működik. És most ki nem mondja, működik legalább egy óvodában, meg legalább egy iskolában, és kisebb módon, egy szekrényben. Tehát működik már ilyen és tökéletesen működik. Kisebb közösség ...

**Csernus László:** De belül.

**Görög András:** Ez is bent lenne.

**Csernus László:** De nem kertben. Épületen belül, épületen belül ... Pont ez a baja, hogy nem, mert addig, amíg ...

**Görög András:** A közterületről ez nem látszik, ez bent van az udvarában.

**Csernus László:** A történet az az, hogy ez hozzáférhetővé válik. Akkor nem fog kimenni senki rácsapni a kezére, hogy fogja és kiborítja a szekrénynek a dolgait. Nem a rászoruló rossz, hanem a hajléktalan, aki már ... Sok esetben igen, sajnos ön és közveszélyes ember is van köztük emiatt.

**Görög András:** De szekrény van berakva.

**Csernus László:** Jelen pillanatban nem látja annak a lehetőségét, hogy ezt így elfogadják ebben a dologban.

**Deschelák Károly:** *Mikrofonon kívüli hozzászólás.*

**Csernus László:** Ő felteszi szavazásra azt a határozati javaslatot, amit tesznek. Nem rendel el semmilyen kötelező szavazást, meg semmit ebben a dologban. Döntsön mindenki saját lelkiismerete szerint. Ő nem tartja ezt jó ötletnek.

**Görög András:** Akkor a konkrét szövegszerű javaslata a határozathoz, hogy „3 hónap próbaidőre” – ezzel egészítsék ki a határozatot.

**Csernus László:** Egyben szavaznak a módosítással.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a fent említett módosítással:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, a Humusz Szövetség által jogszerűen bérelt, a Bp. XI. ker. Saru u. 11. szám alatt lévő önálló fölszíni ingatlan udvarára az Egyesület 1 db fém vázas, fa szerkezetű szekrényre hasonlító mobil dobozt (250 cm\*300cm\*150 cm) helyezhessen el, adományok tárolása és kínálása céljából, bérleti jogviszonya időtartamáig, az alábbi feltételekkel:

- a mobil doboz felállítása, majd a bérleti jogviszony megszüntetését követően annak bontási költségei bérlőt terhelik

- bérlő az adománygyűjtő doboz és környezete rendben-tartásáról folyamatosan köteles gondoskodni.

- próbaidő 3 hónap

Jelen hozzájárulás nem mentesíti kérelmezőt az egyéb jogszabályokban meghatározott, más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 5 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 6 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

### **810/GB/2015. (XI. 18.) Határozat**

A Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 6 tartózkodással **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, a Humusz Szövetség által jogszerűen bérelt, a Bp. XI. ker. Saru u. 11. szám alatt lévő önálló földszinti ingatlan udvarára az Egyesület 1 db fém vázas, fa szerkezetű szekrényre hasonlító mobil dobozt (250 cm\*300cm\*150 cm) helyezhessen el, adományok tárolása és kínálása céljából, bérleti jogviszonya időtartamáig.

**Határidő:** 2015. november 18.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

### **22./ Értékesítés - Budapest XI. ker. Bartók Béla út 21. –vételi kérelem**

**Előterjesztő: dr. Horti István jegyző megbízásából Büki László igazgató**

**Csernus László:** Itt kevesli, amit az illető megad. Szerinte tartsák meg a dolgot, illetve annyit, kérdezi Sz. Lukács Györgynét, hogy ez a pince mióta áll üresen?

**Sz. Lukács Györgyné:** Nagyon régóta.

**Csernus László:** Külsőleg ez megközelíthető?

**Sz. Lukács Györgyné:** Pontosan nem tudja, hogy mióta, de évek óta üresen lévő, és a pincében elhelyezkedő.

**Csernus László:** De ez külsőleg megközelíthető?

**Sz. Lukács Györgyné:** Nem, külsőleg nem. Be kell menni az épületen belül és úgy a pincébe a lépcsőházi részből.

**Csernus László:** És nem alakítható ki külső megközelítés?

**Sz. Lukács Györgyné:** Nem.

**Görög András:** Kérdezi, hogy az árhoz, hogy ugye itt valami 9.480.000 Ft volt, egy 47 m<sup>2</sup>-es helyiségre 1 éve - most elszaladtak az ingatlanárak – ugye, amikor ezt nagyjából kiküldték. 47 m<sup>2</sup>-es ingatlan, körülbelül 10-11 millióért lakást lehetett venni ennyi pénzért. Tehát valóban ez egy kicsit elszállt ingatlan értékbecslés volt.



**Csernus László:** Ő a 4.000.000-ot is kevesli ezért.

**Görög András:** Ő a 9.480.000-at mondja, az valóban elszállt volt, és szerintem még nem érte utol. Tehát 1 éve, amikor az értébecslés nagyjából készült, akkor ezért majdnem ugyanakkora lakást tudott venni, például Kelenföldön a lakótelepen. Most már azok is elszálltak.

**Sz. Lukács Györgyné:** Most nézi az alaprajzot, igaz van Csernus Lászlónak, a Mészöly utca felől megközelíthető jó pár lépcsővel. Tehát közterületi közvetlen kapcsolata van a helyiségnek. Jól emlékezett Csernus László

**Csernus László:** Igen, gyakorlatilag ez az, azért mondja, hogy ezt kevesli.

**Maurer György:** Van módjuk, hogy tegyenek egy ellen árvajavaslatot, mint egy normál alkuban egy ellenárat?

**Csernus László:** Persze.

**Maurer György:** Mert erre egy javaslatot, hogy ha Sz. Lukács Györgyné tenne, vagy akár csak azt mondják, hogy a 9 és a 4 között, legyen közelebb a 4-hez.

**Csernus László:** 8.

**Maurer György:** Elfogadta azt, hogy el szeretnék adni, ha ezer éve az Önkormányzat nyakán van és nem használja.

**Csernus László:** Ez egy tök jó pincehelyiség lenne. Ez kiváló lehet falmászó teremnek, kocsmának. Azt gondolja, hogy ne adják el, hanem inkább keressék a helyét. Inkább azt mondja, hogy tartsák meg ezt az ingatlant, és amikor ...

*Mikrofonon kívüli hozzászólások.*

**Csernus László:** Tehát ott tartanak a dologban, hogy ő nem az eladás oldalán áll, hanem tartsák meg, bérelheti bárki. Nem kívánják értékesíteni, ez.

*Mikrofonon kívüli hozzászólások.*

**Csernus László:** Tehát a mostani határozati javaslatuk az, hogy nem kívánja értékesíteni.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot:

A Gazdasági Bizottság úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bartók Béla út 21. szám alatti társasház 40. sz. albetétében 5039/0/A/40 hrsz.-on nyilvántartott 47 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget 4.000.000,-Ft vételáron nem kívánja értékesíteni.

A Gazdasági Bizottság 14 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## 811/GB/2015. (XI. 18.) Határozat

A Gazdasági Bizottság 13 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Bp. XI. Bartók Béla út 21. szám alatti társasház 40. sz. albetétében 5039/0/A/40 hrsz.-on nyilvántartott 47 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiséget 4.000.000,-Ft vételáron nem kívánja értékesíteni.

**Határidő:** 2015. december 15.

**Felelős:** Csernus László elnök

.....

**Csernus László:** Köszöni a Bizottságnak a mai munkáját!

Budapest, 2015. november 30.

Jegyzőkönyv-hitelesítő:

  
.....  
**Nagyné Antal Anikó**  
bizottsági tag



  
.....  
**Csernus László**  
elnök