

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-177-129/2016.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2016. június 23-án** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Barabás Richárd, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Molnár Gyula, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Wendlerné dr. Pirigy Katalin képviselők (22 fő)

Távol volt: Gyorgyevics Miklós, Junghausz Rajmund, Vécsei Éva képviselők (3 fő)

A nemzetiségi önkormányzatok részéről:

Imreh Ferenc az Újbuda Német Önkormányzat elnöke

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna aljegyző,

Büki László, Gyórfyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes,

dr. Berkovics Gáborné, Chvála Tibor, Hégli Imre, Hunyadvári Katalin, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Szili Katalin osztályvezetők,

dr. Anga Anikó humánpolitikai vezető, Bódis Csaba, Gódor Ildikó referensek,

dr. Sárkány Tamás jogtanácsos,

Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre, Szabó László kabinetvezető-helyettesek, Antal Fanni, Gál Balázs tanácsadók,

Különmeghívott:

dr. Cseke László könyvvizsgáló,

dr. Liskány Csaba, a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság mb. vezetője,

dr. Kóti Tamás, a Szent Kristóf Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,

Nyitrai Mónika, a KözPont Újbuda Kft. kommunikációs szakmai vezetője

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dömök Viktória: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, dr. Hoffmann Tamás polgármestert, Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna aljegyzőt, valamint minden megjelentet. A mai testületi ülést az „Újbuda környezetének védelméért”, valamint az „Újbuda kiváló közszolgálatáért” elismerő címek átadásával kezdik. Előbbi kitüntetést a június 5-én ünnepelt Környezetvédelmi Világnap, utóbbit a július 1-jei Köztisztviselők Napja alkalmából adományozza a Képviselő-testület. Kitüntetési rendeletük szerint „Újbuda környezetének védelméért” elismerő cím adományozható olyan, Újbuda közigazgatási területén dolgozó, működő elkötelezett személyeknek, vállalkozóknak, vállalkozásoknak, szervezeteknek, akik jelentős mértékben hozzájárulnak Újbuda környezetének védelméhez, a kerület szépítéséhez, a kerület természeti értékeinek védelmében folyamatosan kiemelkedő munkát végeznek, akár önkéntesen, akár munkaviszony, vagy egyéb jogviszony keretében. Felkéri Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna aljegyzőt és dr. Hoffmann Tamás polgármestert az oklevelek átadására.

Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy „Újbuda környezetének védelméért” elismerő címet adományoz Kocsisné Busa Anna részére. Kocsisné Busa Anna 1986 óta dolgozott a gazdagréti Pitypang Óvodában, melynek 1992-től 2015-ig, nyugdíjba vonulásáig kinevezett vezetője volt. Munkája során mindig nagy figyelmet fordított az óvodában folyó környezeti nevelési munkára. Tevékenysége eredményeként sok óvodapedagógus kötelezte el magát a környezettudatos gondolkodásmód mellett. A Pitypang Óvoda 1998 óta a Környezetvédők Országos Szövetségének óvodai oktatóközpontja, vezetése alatt vált zöld óvodává, és kétszer is elnyerte az „Újbuda környezettudatos óvodája” elismerést. Gratulálnak.

(Taps a teremben.)

Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy „Újbuda környezetének védelméért” elismerő címet adományoz továbbá Nemes Gábor részére. Nemes Gábor a Szentimrevárosi Egyesület Zöld Körének megalapítója. Vezetőjeként másfél évtizede végez kitaró, elkötelezett önkéntes munkát a környezetvédelem területén. Elérte, hogy az Egyesület több száz főt megmozgató rendezvényei során a környezettudatosság fontos szempont legyen. A környezetkímélő közlekedés ösztönzésére többedmagával megszervezte, hogy a Szent Imre templom előtt felállításra kerüljön egy biciklitároló. Több éve rendez cserebere akciókat, melyek jelentősége a figyelemfelhívásban rejlik. A tárgyak újrahasznosításával kevesebb szemetet, kisebb ökológiai lábnyomot hagyhatunk magunk mögött. Munkája során igyekszik minél több embert megnyerni az önkéntes munkában való részvételre is. Gratulálnak neki.

(Taps a teremben.)

És úgy tudja, hogy szeretne néhány szót szólni.

Nemes Gábor: Nagyon köszöni a közösségük nevében ezt a kitüntető címet. Azt gondolja, hogy a további munkához egy zöld jelzést kaptak ezáltal, és engedjék meg, hogy az egész Képviselő-testületnek egy kis ajándékot ő is átadjon, amit mindjárt hoz.

(Pár pillanatra a terem végébe megy, majd visszatér a mikrofonhoz.)

Ez a könyv nem kimondottan nyári olvasmány, de Ferenc pápa a teremtett világról, illetve közös otthonuk gondozásáról írt egy évvel ezelőtt, magyar nyelven kapható, és ezt szeretné a Testület figyelmébe ajánlani. Köszöni.

(A könyvet átadja dr. Hoffman Tamás polgármesternek. Taps a teremben.)

„Újbuda kiváló közszolgálatáért” elismerő cím adományozható a Polgármesteri Hivatal kimagasló hivatástudattal, sokoldalú szakmai ismerettel rendelkező, megbecsült köztisztviselőinek, ügykezelőinek és fizikai alkalmazottainak a köz szolgálatában végzett kiemelkedő tevékenységéért. Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy „Újbuda kiváló közszolgálatáért” elismerő címet adományoz Kovács Szilveszter köztisztviselő részére. Kovács Szilveszter az Adóbehajtási Csoport munkatársaként adóellenőrzési feladatokat lát el, valamint rendezi az elmaradt befizetéseket. Munkáját színvonalasan és kiemelkedően végzi. Gratulálnak neki.

(Taps a teremben.)

Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy „Újbuda kiváló közszolgálatáért” elismerő címet adományoz továbbá Kádi Gergely köztisztviselő részére. Kádi Gergely a Közlekedési Osztály munkatársaként az út-, járda-, közműfejlesztési, beruházási és fenntartási feladatokat koordinálja, szervezi. Feladatait magas szakmai színvonalon, kitűnően végzi. Gratulálnak neki.

(Taps a teremben.)

Dr. Hoffmann Tamás: Engedjék meg, hogy ő is minden kitüntetettnek még egyszer gratuláljon, és jó munkát, jó egészséget kívánjon nekik a jövőben is.

És akkor a testületi ülés a szokott módon folytatódik, emelkedett hangulatban, hiszen tegnap a magyar válogatott egy gyönyörű eredménnyel 3:3-at játszott, majdnem nyertek is, úgyhogy a csapatnak is drukkolnak a belgák elleni vasárnapi meccsre, hogy továbbjussanak.

Most viszont tényleg folytatják a munkát. Megállapítja, hogy a megválasztott 25 képviselőből 21 jelen van, az ülés határozatképes. Javasolja jegyzőkönyv-hitelesítőnek Hintsch György és Kerékgyártó Gábor képviselőket megválasztani. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

109/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Hintsch György és Kerékgyártó Gábor képviselőket megválasztotta.

Dr. Hoffmann Tamás: Napirendi vita következik. 15 kiküldött nyilvános ülési és 4 kiküldött zárt ülési napirendi pont lenne, valamint 1 sürgősségi indítvány. Gyorsított eljárásban tárgyalják az 5./, 7./, 10./ és 16./ napirendi pontokat, ha ez így elfogadható. Köszöni.

A sürgősségi napirendi pont a 17/b. lenne, Intézményvezető vezetői megbízásának visszavonása címmel.

A napirendi vitában hozzászóló nem lévén először a sürgősségi indítvány felvételéről kell dönteniük. Szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület 17/b. napirendi pontként tárgyalja az Intézményvezető vezetői megbízásának visszavonása című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

A zárt ülésre vételről fognak szavazni. Szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja a 19./ BUDA-HOLD Kft.-be telekingatlanok apportálása című napirendi pontot. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Kérdezi a Testületet, tudnak-e csomagban szavazni a gyorsított eljárásban tárgyalandó napirendi pontokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja az 5./, 7./, 10./ és 16./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

110/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy 17/b. napirendi pontként tárgyalja az Intézményvezető vezetői megbízásának visszavonása című sürgősségi előterjesztést;
- b) 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy zárt ülésen tárgyalja a 19./ BUDA-HOLD Kft.-be

telekingatlanok apportálása című napirendi pontot;

- c) 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja az 5./, 7./, 10./ és 16./ napirendi pontokat.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel az ülés napirendjét az elfogadott módosításokkal a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

1./	A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló rendelet módosítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
2./	A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
3./	Javaslat a Képviselő-testület 2016. II. félévi üléstervére <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
4./	Hernádi Gyula domborműves emléktáblájának felállítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
5./	Kárpátaljai Magyar Főiskoláért Alapítvány támogatása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
6./	Partnervárosi kapcsolat létesítése Varsó Zoliborz kerületével <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
7./	Javaslat a Polgármester 2016. I. félévi céljutalmára <u>Előterjesztő:</u> Nagyné Antal Anikó a Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
8./	Budapest XI., Kérő u. 3. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan kezelésének módosítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
9./	Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések <u>Előterjesztő:</u> dr. Molnár László alpolgármester

10./	A Budapest XI., (2838/4) hrsz.-ú közterület ingyenes tulajdonba adása a Magyar Állam részére <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
11./	Pályázat benyújtása a Velence, 1371/6 és 1381/4 hrsz.-ú, valamint a Kápolnásnyék, 98/1 és 98/3 hrsz.-ú ingatlanok megvásárlására <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
12./	A Budapest XI., Bikszádi út 48. szám előtt kialakított parkoló hosszú távú közterület-használata <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
13./	A Budapest XI., Bartók Béla út 117-121. szám előtt kialakított kerékpártároló hosszú távú közterület-használata <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
14./	Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
15./	Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról <u>Előterjesztő:</u> dr. Horti István jegyző

Zárt ülés:

16./	Szociális ügyek elbírálása <u>Előterjesztő:</u> Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
17./	Személyi ügyek
	a) Intézményvezető közalkalmazotti jogviszonyával összefüggő döntések <u>Előterjesztő:</u> dr. Molnár László alpolgármester
	b) Intézményvezető vezetői megbízásának visszavonása <u>Előterjesztő:</u> dr. Molnár László alpolgármester
18./	Településképi ügyben hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
19./	BUDA-HOLD Kft.-be telekingatlanok apportálása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

111/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

1./	A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló rendelet módosítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
2./	A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
3./	Javaslat a Képviselő-testület 2016. II. félévi üléstervére <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
4./	Hernádi Gyula domborműves emléktáblájának felállítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
5./	Kárpátaljai Magyar Főiskoláért Alapítvány támogatása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
6./	Partnervárosi kapcsolat létesítése Varsó Zoliborz kerületével <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
7./	Javaslat a Polgármester 2016. I. félévi céljuttalmára <u>Előterjesztő:</u> Nagyné Antal Anikó a Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
8./	Budapest XI., Kérő u. 3. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan kezelésének módosítása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
9./	Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések <u>Előterjesztő:</u> dr. Molnár László alpolgármester
10./	A Budapest XI., (2838/4) hrsz.-ú közterület ingyenes tulajdonba adása a Magyar Állam részére <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester

11./	Pályázat benyújtása a Velence, 1371/6 és 1381/4 hrsz.-ú, valamint a Kápolnásnyék, 98/1 és 98/3 hrsz.-ú ingatlanok megvásárlására <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
12./	A Budapest XI., Bikszádi út 48. szám előtt kialakított parkoló hosszú távú közterület-használata <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
13./	A Budapest XI., Bartók Béla út 117-121. szám előtt kialakított kerékpártároló hosszú távú közterület-használata <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
14./	Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
15./	Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról <u>Előterjesztő:</u> dr. Horti István jegyző

Zárt ülés:

16./	Szociális ügyek elbírálása <u>Előterjesztő:</u> Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
17./	Személyi ügyek
	a) Intézményvezető közalkalmazotti jogviszonyával összefüggő döntések <u>Előterjesztő:</u> dr. Molnár László alpolgármester
	b) Intézményvezető vezetői megbízásának visszavonása <u>Előterjesztő:</u> dr. Molnár László alpolgármester
18./	Településképi ügyben hozott határozat elleni fellebbezés elbírálása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester
19./	BUDA-HOLD Kft.-be telekingatlanok apportálása <u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Napirend előtti hozzászólások következnek.

Napirend előtt: 1./ Molnár Gyula

Molnár Gyula: Ő maga is úgy gondolja, hogy egy ilyen szép napot nem ront el azzal, hogy valamilyen negatív napirend előtti mondjon, meg így a nyár kitörte előtt, úgyhogy másra készült. De a múltkori testületi ülésen egy sportbaleset miatt nem tudott részt venni,

ezért nem tudta személyesen átélni azt a vitát, ami lefolytatódott, csak a jegyzőkönyvben olvasta el, és ennek kapcsán hadd mondjon egy pár gondolatot, és ígéri, nem lesz nagyon hosszú.

Van egy mániája, amit itt megpróbált az elmúlt egy-másfél esztendőben mindig képviselni, hogy egy megváltozott világban újra kell azt is definiálni, hogy mi a feladata a Polgármesternek és mi a feladata az Önkormányzatnak, egy olyan helyzetben, amikor jól láthatóan mind a források, mind pedig a hatáskörök jelentős részben csökkennek. Tehát azt gondolja, hogy 2011-12. után jelentősen megváltozott az a szerep vagy az a feladat, amit a települési önkormányzatnak egy ilyen nagy területben be kell töltenie. És nem lehet szerinte ugyanazt a dolgot folytatni, mint ami 1990-94-től volt. És ebből a szempontból szerinte egy hármas feladatsor van. Az egyik az, hogy üzemeltetés, a másik az érdekvédelem – ha lehet, ezt majd picit megpróbálja definiálni –, tehát a terület érdekének a védelme és a stratégiagyártás, az irányok meghatározása. Szerinte az dönti el, hogy jól működik-e valami, az működik, hogy a külvilág jónak értékeli-e ezt az egészet, hogy ennek mik a belső arányai. Ha valaki túlságosan sokat üzemeltet, csak az üzemeltetéssel foglalkozik, akkor azt gondolja, belecsúszik abba a csapdába, mintha csak előljáró lenne, vagy hogyha mondjuk politikai mondatot mond, mintha tanácselnök lenne. Ha valaki pedig képes arra, hogy a település érdekét minden egyes ügyben megvédje, és a település érdekében tegyen valamit, akkor azt gondolja, ez egy lényegesen erősebb szerep, az a politikai szerep. A stratégia, az pedig már szerinte csak hab lehet a tortán. Szóval, ha ezt a dolgot végignézik, akkor szerinte mindenki kicsit szálljon magába, hogy mennyire tekinthető ez sikeresnek. Hogy mennyire tekinthető sikeresnek az a része – most nem foglalkozik az üzemeltetési résszel –, az érdekvédelem. Azt meg kell érteni mindenkinek, hogy az egyszerű emberek számára nincs két hivatal. Nincs kormányhivatal és nincs polgármesteri hivatal. Nincs polgármester és kormányhivatal-vezető; ő egy emberre tud szavazni: a polgármesterre, meg a saját képviselőjére. Tehát számára minden terület, amikor találkozik az önkormányzattal, az minden esetben a polgármester vagy az önkormányzat. Nem tanulták még meg az emberek azt, amit ők itt tudnak minden nap. Tehát amikor bejön az ügyfélszolgálatra, akkor is úgy gondolja, hogy a polgármesternek kell neki hálásnak lenni, vagy pont fordítva, neki kell panaszkodnia. Ez pontosan olyan, hogy a hetvenes években, ha valaki bement az Úttörő Áruházba, és nem volt piros dzseki, akkor Kádár János volt azért a hibás egyértelműen. Tehát ezt mindenkinek szerinte meg kell értenie. Akkor is, hogyha valaki nem válaszol levelekre bárhol, az is a polgármester sara. És az is a polgármester sara, ha egyszerre felújítják a Fehérvári utat, a Tétényi utat, és eközben még mondjuk bele-belekapnak az Etele útba is, és mindezt mondjuk úgy csinálják, hogy az emberek úgy érzik, hogy nem lehet ebben a területben megmozdulni; akkor is, hogyha az iskolák ügyében nem lehet valamit elérni, és minden egyes ügyben, azt akarja csak mondani – látja, nagyon nagy csönd lett, nem akar drámai bejelentést tenni, csak próbálja kitölteni az időt –, tehát hogy ez fogja tulajdonképpen bizonyos szempontból minősíteni a dolgot. Tehát arra szeretné rávenni a kormánypárti többséget és az általuk jelölt polgármestert, hogy ebben az ügyben bizony harcosabbnak kell lenni. A pártpolitikai szempontok egyre halványulnak az idővel. Tehát ahogy náluk is volt olyan időszak, amikor nagy büszkeség volt egy Gyurcsány-fotót kitenni a Facebookra, aztán ma pedig ugye mindenki próbálja törölni ezeket, ugyanígy ez lesz, majd el fog jönni, csak idő kérdése – az idő pedig, mint tudják, a politikában relatív dolog.

Öböl-ügyben pedig azt akarja csak mondani, hogy örül, hogy sikerült a Polgármester gyerekkori álmát valóra váltani ebben az ügyben, kár, hogy dr. Hoffmann Tamás ezt

régebben nem köszönte meg neki, de tényleg benne volt a fejében mindig, hogy hogyan tudna neki kedvezni, amikor ezeket a döntéseket meghozták. Sajnálja, hogy eközben persze más mondatok voltak. De ez tényleg nagyon fontos, hogy ebben az ügyben ne hagyják, hogy valamilyenfajta kormányzati erő felülírja azt a kerületi érdeket, hogy itt mi fog történni. Ez egy nagy lehetőség, ő is úgy látja. Nem rosszak a tervek – majd ezt a vitát egyszer lefolytatják –, jó irányba mennek a dolgok, de ne hagyják, hogy a kerület bármilyen szempontból ebből kimaradjon. És akkor kellemes nyaralást kíván mindenkinek.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Dr. Hoffmann Tamás: Pont sikerült kitölteni az időt.

Napirend előtt: 2./ **Barabás Richárd**

Barabás Richárd: Egyébként nagyjából hasonló irányban gondolkodott ő is, mint Molnár Gyula képviselő. Szeretné a Polgármester figyelmét felhívni arra, hogy ő egyébként egy politikai aktor a magyar közéletben, ráadásul a főváros legnagyobb kerülete áll mögötte, ez pedig azt is jelenti, hogy bármilyen olyan ügyben, amelyben például fővárosi dolgok történnek, vagy bármilyen kerületet érintő ügyek, a Polgármesternek egyébként lenne lehetősége eljárni, vagy a kerület lakóinak az érdekét képviselni. Gondol itt, csak apró megjegyzésként hadd említse meg a Fehérvári úti fakivágásokat, amely bár nem kerületi probléma, hanem a Főváros és a BKK rendelte el, ám de a kerület lakói fogják megszenvedni azt, ami itt történik, és hogy is mondja, meglehetősen mérgesek rá és a fideszes vezetésre, amiért még tájékoztatni sem sikerült őket, hogy itt milyen módosítások várhatók.

Na, de ez csak egy kitekintés volt, ő a Kopaszi-gátról beszélne még egy pár szót azért mégis csak. Tényleg örül annak, hogy egy üres telket beépítenek és okosan használnak, tehát nem gondolja azt, hogy zöld mezőben kell megtartani mindent, viszont azt is gondolja, hogy ésszel él az ember, és érdemes ésszel fejleszteni. Visszatérve erre a politikai képviselő és politikai aktorság kérdésére: nagyon úgy tűnik neki, hogy a Polgármester szalad Garancsi úrnak, Orbán Viktor haverjának a beruházása után, és így teljesíti az óhajait. Két dologra szeretné felhívni a figyelmét és a Testület figyelmét. Egyik az, hogy ha azért jól tudja, itt több ezer lakásról és irodáról beszélgetnek. Három-négyezer lakásról. Ami azt jelenti, hogy körülbelül ennyi autóval számolhatnak, ami azt jelenti, hogy jelentősen megnő majd az utak terhelése, dugók alakulnak ki, nőni fog a szmog. Terhelés éri majd a kerületi óvodákat, bölcsődéket, már csak azért is, mert nem tudja, hogy a Polgármester tudja-e – bizonyára tudja –, hogy a szülők nemcsak ott szeretik, sőt elsősorban nem ott szeretik a gyerekeiket óvodáztatni, ahol laknak, hanem, ahol dolgoznak. Tehát függetlenül attól, hogy irodában lesznek-e, vagy lakásuk lesz, mindenesetre terhet jelent, és nem tudni, hogy a Polgármester például tárgyal-e azzal kapcsolatban, hogy ebben a fejlesztésben megvalósulnak-e óvodák és bölcsődék. Továbbmegy: azon a bizonyos látványterven látható egy toronyház, amit ha az ember alaposan megnéz és megszámol, akkor az mégiscsak 30 emelet magas. Na most, ő szívesen elhisz a Polgármesternek mindent, de ha kiszámolják, 2-3 méteres belmagassággal azért az alsó hangon 60-90 méter, ami pedig azt jelenti...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

... – szerinte is inkább 3 méter, de igyekszik óvatos lenni –, tehát azt jelenti, hogy a kerület beépítési tervét ehhez módosítani kellene, hiszen az 45 méteres beépítést tesz most lehetővé a területen. És itt most egy újabb kérdés merül fel, hogy a Polgármester akar-e bármit elérni ennek a területnek a fejlesztésével szemben, vagy odadobja Orbán Viktor haverjának. Na most, azért az elmúlt napok ügyeivel – gondol itt a Polgármester párttársára, reméli, nem jó barátjára, Rogán Antalra –, minden ingatlanos beruházással kapcsolatos dologra szerinte az ellenzék és a lakosság kifejezetten érzékeny, arra most nem is tér ki, hogy egyébként Önök hogy számolnak el a lelkiismeretükkel ebben az egész ügyben, de mindegy, ezt majd egyszer megbeszéljük. Viszont megígérte a Polgármesternek tegnap, hogy ma konstruktív lesz, és mindenképpen lehetőséget teremt arra, hogy a Polgármester végre garanciát tudjon adni a kerületi lakosoknak. Úgyhogy hozott egy politikai garancialevelet, fel is olvassa, mi van ráírva: „Én, dr. Hoffmann Tamás, garanciát vállalok arra, hogy Újbuda fideszes többségű Képviselő-testülete nem változtatja meg a Lágymányosi-öböl beépítési magasságát, továbbá arra is, hogy a beépítés után nem romlik a terület levegőminősége.” Szerinte ez egy nagyon jó dolog, ezért most odavinné a Polgármesternek, hogy legyen kedves szignálni, bízik benne, hogy aláírja neki ezt a politikai garancialevelet. És visz alkoholos filcet is, hogy könnyű legyen a dolog.

(A képviselő odaviszi a vezetői asztalhoz a nyomtatványt.)

Dr. Hoffmann Tamás: Ne fáradjon a képviselő, hiszen megy a maga útján, a Hivatal véleményezi.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Ő az ilyen ócska színjátékokra nem vállal semmiféle garanciát. Hiszen Barabás Richárd képviselő hangulatot kelt, semmi mást nem csinál. Egy ilyen ócska trükkel. Egyetlen egy kérdése van: mondja meg neki a képviselő, hogy hány darab fát vágta ki a Fehérvári úton. Pontosan melyik házszám előtt, vagy melyik...

Barabás Richárd: Még az ő hozzászólási ideje megy. Most elvett tőle a Polgármester 15 másodpercet, de szívesen válaszol utána a kérdésére. Volt olyan fa, amit kivágtak, egyet, és ész nélkül megcsönkítettek többet. De mindegy, a Polgármester most eldöntötte, hogy nem vállal garanciát, és így kell befejezni egy napirend előttit.

Dr. Hoffmann Tamás: Kár volt elkezdenie – azt kell, hogy mondja, hogy ez a képviselő eddigi politikai pályafutásának a legalja volt. És ilyen színjáték azt gondolja, nem is való egy ilyen testület elé. Mondja meg a képviselő, hogy hány fát hol vágta ki pontosan. Az, hogy valamit legallyaznak – hála istennek, hogy megtették. Egyetlen egy fát nem vágta ki. Innentől kezdve ennek az egész színjátéknak semmi értelme nincs, semmiről nem szól, legfőképp nem a kerületről szól, hiszen Barabás Richárd képviselő csak hazudozással hangulatot kelt. Ennyi történik, semmi más nem történik. A képviselő semmire nem tud semmiféle garanciát adni, mert nem lehet komolyan venni sem. Még a kérdését sem lehet komolyan venni, ma itt tartanak. Sikerült ezt a mai napot ezzel az alaphanggal felütni, ehhez gratulál. Annyit szeretne mondani ahhoz, hogy a képviselő konstruktív volt-e vagy nem, ezt már megválaszolták ilyen módon, viszont köszöni Molnár Gyula képviselőnek a felvetéseit, és természetesen igyekeznek azokra a dolgokra nagyon odafigyelni és a kerület

érdekeit maximálisan képviselni. Megteszik azt – ha ez el is maradt régebben –, hogy kössenek olyan megállapodásokat a különböző befektetőkkel, akárki legyen is az, amelyek a kerület érdekeit, akár oktatási-nevelési-egészségügyi intézmények fejlesztését jelentik egy új, adott városrészben. Arról is szívesen tájékoztat mindenkit, ha már ilyen módon előkerült a téma, hogy volt egy olyan, építészek által szervezett és rendezett konferencia, ami pontosan arról szólt, hogy való, nem való, hova való olyan magas ház, amely valóban ezen tervekben szerepel. Nyilván ezeknek az összes körülménye alapján kell nekik majd azt a döntést meghozni – és alapvetően a szakma, és véletlenül se a politika, és főleg az ilyen hangulatkeltő színjátékok nyomán – azt a döntést meghozniuk, hogy javasolják-e egyáltalán azt, hogy ha ez jól körbe van bástyázva és védhető a szakmák és minden által, akkor elfogadható-e az, hogy oda magas ház épüljön vagy sem. Nem ördögtől való, hiszen ezek a viták évtizedesek Budapesten. Egyszer és mindenkorra célszerű nyilván ezt nagy önmérséklettel eldönteni. És azt gondolja, hogy ők, a Testület nagyobb része van annyira felnőtt és felelőssége tudatában lévő, hogy nem hangulatot kelt és folyamatosan ezt a hangulatot csúsztatásokkal és hazudozásokkal ferdíti, hogy el tudja dönteni azt, hogy akar-e egy ilyen vagy nem akar. Egy olyan városrészben, jelzi, amely egy új városrész lesz, egy olyan területen, ahol az elmúlt 50-60 évben nem volt semmi igazából. Paflagónia volt, zöldterület volt, mélyen alulhasznosított ahhoz képest, hogy gyakorlatilag Budapest szívében lévő terület. Úgyhogy ennyit szeretett volna mondani, és azon lesznek nyilvánvalóan, hogy ezen intézmények meglegyenek abban az új városrészben, ahol helyük van, kell is, hogy legyen helyük, és nem melleleg egyébként az egész értékét ez emeli és növeli is.

Úgyhogy most folytassák az ülést az 1./ napirendi ponttal. Illetve megint majdnem a Rendőrkapitány esett áldozatul a politikai csatározásoknak. Köszöntik őt, és ha van kérdés hozzá, akkor tegyék fel neki, ha nem, akkor engedjék dolgozni.

Görög András: A múltkori beszámolónál is kérdezte a körzetét érintő problémát. Albertfalván, a 7-es busz végállomásánál van egy kis közért, amely kocsmaként üzemel. Akkor kérdezte, hogy ezt valamilyen módon tudják-e kezelni, hogy több járórt küldeni oda, hogy a kocsmarész megszűnjön. Ő naponta jár arra, és ugyanúgy kocsmaként működik.

Dr. Bács Márton: A következővel keresték meg őt: az Etele téren a kéregetés olyan méreteket öltött, hogy azok az emberek, akik ott állnak mondjuk sorba a péknél, azok azt reszkírozzák, hogy nem kevesebb, mint három hajléktalan, koldus támadja meg őket addig, amíg hozzájutnak mondjuk a túrós batyuhoz. Tehát ezzel a jelenséggel lehet-e valamit kezdeni. Tudja, hogy ez nem könnyű feladat, mert ezeknek az embereknek semmi se drága, maximum azt érik el, hogy beviszik őket, és akkor legalább kapnak enni és van fedél a fejük fölött, de mégis, ezzel kéne valamit kezdeni, mert viszonylag élhetetlen a környék az információi szerint.

Dr. Liskány Csaba: Két olyan kérdéstről van szó, amely nem elsősorban rendészeti kérdés és nem elsősorban rendőrségi kérdés. A közterületi italozás nem a rendőrség hatáskörébe tartozik, ez a Közterület-felügyeletnek lenne a problémája. Természetesen ha garázdasághoz vagy különböző ilyen jellegű magatartásokhoz vezet, akkor a rendőrség föl fog lépni, de önmagában az, hogy közterületen valaki italt fogyaszt, az nem a rendőrség hatáskörébe tartozik már néhány éve. De ettől függetlenül természetesen minden ilyen szórakozóhelynél, ahol ilyen jellegű magatartás van, ott föllépnek. Egyébként nyilván

Király Nóra alpolgármester is jelzett már hasonló problémákat Gazdagréten, ott is jelen vannak, játszótéren, ahol italoznak az úriemberek, illetőleg a hölgyek, ők föllépnek. De nem lehetnek ott 24 órában értelemszerűen. Ez az egyik.

A másik probléma, amit dr. Bács Márton képviselő fölvetett, nyilván ez sem feltétlenül rendőrségi kérdés. Ez egy társadalmi probléma. Ők elsősorban egyébként azokkal a kéregetőkkel szemben lépnek föl, akik a közlekedés biztonságát veszélyeztetik. Az Alsóhegyi úton, más környezetben is szoktak egyébként kéregetni a gépjárművek között járkálva, nyilván elsősorban velük szemben lépnek föl. Itt egy helyszíni bírságot tudnak alkalmazni, bár nyilvánvaló, hogy ezt nem tudják befizetni. Ezt követően átváltásra kerül mondjuk elzárásra, és adott esetben akkor néhány napig nincsenek ezek az emberek kint az utcán. Ettől függetlenül ők nem fogják tudni megoldani a kéregetést, helyszíni bírságot tudnak velük szemben alkalmazni, egyéb lehetőségük nem nagyon van.

Dr. Hoffmann Tamás: Ha más kérdés nincs, akkor köszönik a Rendőrkapitány válaszát és jó munkát kívánnak neki és a Kapitányság minden munkatársának.

A NAPIREND 1./ PONTJA: **A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló rendelet módosítása**
Előterjesztő: **dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Hintsch György: A kérdések körében a közbeszerzési részéhez szeretne hozzászólni, illetve kérdezni, hogy különböző elméletek láttak már napvilágot, meg mindenféle összeesküvés-elméletek is, és ezeknek ő nem híve, de a Polgármestertől szeretné megkérdezni, hogy mi az oka ennek, hogy egy másik bizottsághoz kerül a közbeszerzési eljárások bonyolítása.

Dr. Hoffmann Tamás: Nem tudja, miféle pletykák látnak napvilágot így vagy úgy. Egy: a Gazdasági Bizottság amúgy is túlterhelt. Kettő: ez egy folyamatos kérdés volt igazából már a ciklus elején is, hogy a közbeszerzésekkel való foglalatosságát elláthatta volna kezdettől fogva is a Pénzügyi és Jogi Bizottság, vagy a GB. Praktikusabbnak mutatkozik, hogy a PJB lássa el, hiszen itt ha jogi kérdésekről van szó, akkor is helye van, a pénzügyi követésnek szintén helye van. Ez a fő oka annak, hogy a javaslatra átkerült.

Szabó György: A vitában elmondja, hogy egyrészt a Gazdasági Bizottságban többször véleményt formált az éppen folyó közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban, és mindig jelezte, hogy az előkészítő anyagok nem teljes körűek, illetve nem olyan mélységben biztosítanak ismeretet, hogy azok alapján dönteni lehessen szerinte. Erre az volt a válasz, hogy a Közbeszerzési Csoportnál mindig kellően lehet tanulmányozni az anyagokat, de erre nem mindig volt ideje, sőt magával azzal sem igazán értett egyet, hogy a képviselők, illetve a GB-ben véleményt formálók a bírálóbizottságban is jelen legyenek nem döntéshozóként, nem véleményformálóként, de ott lehessenek. Ez meglátása szerint nem helyes. Ezért a Polgármesternél és a GB-nél is többször elmondta, hogy nem jó helye van a Gazdasági Bizottságban a közbeszerzéseknek a tárgyalása, és köszöni, hogy a Polgármester ennek a javaslatnak helyt adott.

Az ellenzék mindig bolhából elefántot csinál, és a benyújtott rendelettervezettel kapcsolatban is észrevételt fogalmazott meg. És egy pillanatra visszautal arra, hogy akkor, amikor arra tett javaslatot, hogy vagy legyen az anyagok mellett teljes körű a rálátás arra, hogy miről alkot a bizottsági tag véleményt, vagy pedig kerüljön el. Ő titkon abban reménykedett, hogy a Polgármester bevállalja azt, hogy akkor arra utasítja, kéri a Hivatalt, hogy akkor azok, akik titoktartási, összeférhetlenségi nyilatkozatot fogalmaznak meg, azok kapják meg a teljes anyagot úgy, ahogy van, ahogy kéri, vagy ahogy ez a döntéskötéshoz mindenképpen hasznos lenne. Nem ez történt. Ezt az új helyzetet elfogadja, ugyanakkor azt fogalmazza meg, hogy az átláthatóság mindegy, hogy hova kerül, az akkor is fontos. Továbbmegy, és most azt kívánja megfogalmazni, hogy a Hivatal nagyon komoly munkát végez, sok esetben ő maga is meglepődik, hogy mennyire alaposak. De ennél a rendeletnél van hiba. A hibát javasolja, hogy orvosolják, csak hogy a gond ezzel megint csak az, hogy ezt a rendelettervezetet nagyon sokan látták. Többek között látták és elkészítették a Közbeszerzési Csoport munkatársai, látta a Jogi Igazgatóság és azon keresztül sok jogász, látta a Polgármesteri Kabinet, és mindezek után marad egy olyan hiba a rendeletben, ez a 13. § (4) pontja, amely szerint „Ez a rendelet 2016. szeptember 2-án hatályát veszti.” Egyrészt a „hatályát veszti”-t pontos j-vel kell írni, tehát e tekintetben egy módosító javaslattal él, hogy pontos j-vel írják. A másik, hogy tisztelettel arra tesz javaslatot, hogy a „hatályát veszti” szót alkalmazzák. Ő ezt át is adja.

Dr. Hoffmann Tamás: Szerencsére ezért nem kell rendeletet módosítani, mert nyilván az értelemzavaró helyesírási hibákat javítják. Ezért nem kell módosítót benyújtani, mert erre már megvan hál' istennek a lehetőség.

Görög András: Szabó György képviselő azt mondta, hogy van, amikor az ellenzék bolhából elefántot csinál. Ő nem szeretne a bolhából elefántot csinálni, de picit történelmi áttekintéssel azért hadd kezdje a közbeszerzéssel kapcsolatos dolgokat. Valamikor réges-régen, nem egy messzi galaxisban, hanem itt, Újbudán, amikor még a Fidesz ellenzékben volt, dr. Hoffmann Tamás még akkor talán Wieszt János munkatársa volt, kevésbé látott rá az itteni munkára, akkor a Fidesz azt mondta, hogy Újbudán nincs demokrácia, nincs normális munka, ha nincs olyan közbeszerzési bizottság, ami paritásos ne lenne, és nincs olyan közbeszerzési bizottság, aminek ne ellenzéki elnöke lenne. Ez a bizottság létrejött, a későbbi alpolgármester egyébként, dr. Kupper András vezette és jómagam volt az alelnöke. Ebben a bizottságban egyébként valódi munka folyt, látták nemcsak a hirdetményeket, hanem egyébként egészen a pályázati dokumentációkat, az ajánlattételi felhívásokat, mindent ott megtárgyaltak, és egyébként a döntések 99%-a egyhangúlag született. Egyébként meg nem is tudtak volna döntést hozni, és ugyanúgy a végén a Polgármesternél volt a végső döntés. Aztán érkezett 2010, amikor dr. Hoffmann Tamás és a Fidesz megnyerte a választást, és az első dolga az volt, hogy a közbeszerzési bizottságot megszüntette, ezt beolvasztotta a Gazdasági Bizottságba. Nem hogy külön bizottság nem lett, nem hogy paritásos nem lett, még ellenzéki elnök se volt. Ráadásul teljesen ledegradálta a közbeszerzési részét, a dokumentációkat nem láthatják, gyakorlatilag jóval kisebb jogkört kapott meg a Bizottság. Ráadásul a valódi közbeszerzések kezdtek megszűnni, 3 szereplős, meghívásos pályázatok voltak. Nem egy olyan közbeszerzés volt, ahol a 3 szereplőből mondjuk az egyik felszámolás alatt volt, a másik végelszámolás alatt volt – nem volt nehéz kitalálni, hogy ki fog nyerni a végén. Aztán a szereplők között voltak olyanok, akiknek a tulajdonosi háttere hasonló vagy azonos volt, így se volt nehéz

eldönteni, hogy akármelyik is nyerhet, ugyanaz a tulajdonos fogja elvinni a dolgot. A legutóbbi bizottsági ülésen, amikor már az új közbeszerzési törvény szerint 4 szereplős, meghívásos pályázat volt, a 4 szereplőből egyik se tudott normális pályázatot beadni. Az egyiknek kellett pótlásokkal beadni, úgy tudtak eredményt hirdetni. Megszűnt a valódi közbeszerzés az Önkormányzatnál. Azt mondaná, hogy akkor legyen tőkös gyerek a Polgármester, és mondja, hogy nem kell ilyen bizottság egyébként, mondja azt, hogy nem kell, úgyis neki kell döntenie a végén, és akkor vigye el a felelősséget, nem kell itt tologatni egyik bizottságtól a másikig. De ha mégis akarja a bizottságot, és fenn akarja tartani a demokrácia látszatát legalább, akkor kapjanak meghívót továbbra is a GB-tagok egyébként a közbeszerzési bizottság tárgyalásaira, nyugodtan, most már van az internetes rendszer, nyugodtan elektronikusan alá tudnák írni a titoktartási nyilatkozatokat.

SZMSZ-módosításról van szó, és már korábban is mondták, hogy SZMSZ-t nem fognak megszavazni egészen addig, amíg az SZMSZ-ben olyan módon korlátozzák az ellenzék lehetőségeit, mint ahogy ezt megtették az interpelláció, a napirend előtti, a közvetítések tekintetében és így tovább. Ráadásul ezzel még egyet sem értenek, úgyhogy nem tudják támogatni ezt az előterjesztést.

Dr. Hoffmann Tamás: A vitát lezárva egy választ szeretne adni erre, hiszen ez már megint egy szokásos csúsztatás, de ezt már megszokja, és igazából ez a mindennapok részévé válik úgy látja, sajnos. „Valódi közbeszerzés megszűnik” – a törvényeknek megfelelően működnek. Ha nem a törvényeknek megfelelően működnek, akkor meg lehet támadni őket, ennek vannak következményei, jelezni kell magának a Hivatalnak. Görög András képviselő nem jogász. De még egy általános végzettségű jogász sem biztos, hogy precízen eligazodik a közbeszerzésben. Ez egy sajátos jogág, amihez sajátos szakértelem kell. Egy bizottság mindig egyfajta laikus kontrollt biztosít a tevékenységekben. A hivatali munkát nem tudja helyettesíteni bizottság, aminek kisebb-nagyobb, szűkebb-tágabb hatásköre van. Ezért nem lehet és nem is érdemes ezt ilyen módon kezelni. Önöknél akkor egy sajátos helyzet volt, ezzel nem érdemes nagyon példálózni mai nap, hiszen akkor egy Hajdú nevezetű úr, aki egy darabig Önökkel volt, aztán egy kicsit nem, aztán megint Önökkel volt, szerinte ő végig biztosította a többséget, de hát ez ebből a szempontból már a távoli ködbe vész. Sajnos, már lezárta a vitát, úgyhogy már nem lesz lehetősége a képviselőnek a reagálásra, tehát ennyit szeretett volna mondani, mint szakma ehhez az egész rendelettervezet-módosításhoz.

Rendeletalkotás következik. Szavazásra teszi fel a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 18/2016. (VI. 28.) önkormányzati rendeletét a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

Dr. Hoffmann Tamás: Még egy határozatot is meg kell hozniuk. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az alapító okiratok nem érdemi javításáról szóló 17/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozatát visszavonja.

Határidő: 2016. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

112/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az alapító okiratok nem érdemi javításáról szóló 17/2016. (I. 25.) XI.ÖK határozatát visszavonja.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 2./ PONTJA: **A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítása**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Az előterjesztés alapvetően arról szól, hogy ahogy elhangzott, fejlődik a kerület, ez sokszor azzal is jár, hogy mindenféle munkákat végeznek, jelesül a járda- és útfelbontásokat. Amennyiben ezt illegálisan vagy engedéllyel nem rendelkező módon végzi, ezek szankcióira lehetősége legyen az erre felhatalmazottnak, erről szól a napirendi pont.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 2/2013. (I. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 19/2016. (VI. 28.) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 2/2013. (I. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

**A NAPIREND 3./ PONTJA: Javaslat a Képviselő-testület 2016. II. félévi ülésére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Görög András: A vitában elmondja, hogy nem akar minden napirendi ponthoz hozzászólni, mondhatná, hogy csak hogy teljen az idő, de nem. Elővette a decemberi testületi ülésen elfogadott napirendi pontok tervezetét, és kicsit megnézte, hogy mi az, ami teljesült belőle, és mi az, ami nem. Első látásra mondhatná, hogy a napirendi pontok nagy része egyébként teljesült, a Kerület működött. Tehát valóban, ami a működéshez kellett, az egyébként teljesült, viszont pont azok a napirendi pontok, amelyek kicsit a tervezéshez, a jövőbelátáshoz lennének szükségesek, azok nem kerültek előterjesztésre. Egyből a januári ülésen kellett volna tárgyalniuk a bűnmegelőzési stratégiát, az egészségügyi stratégiát, informatikai stratégiát kellett volna felülvizsgálni, amit 2012-ben fogadtak el, és eltelt 4 év, ráadásul 2012-ben is egy 2008-as székesfehérvárit fogadtak el, tehát 8 év eltelt azóta, tehát bőven lenne mit felülvizsgálni. Vagyongazdálkodási koncepciót nem fogadták el, ezt tudja, hogy benne van a második félévi üléssterveben is, médiakoncepciót is tervezték, hogy felülvizsgálják, alapítványi beszámoló is lett volna, közben az alapítvány megszűnt, tehát mondhatják akkor, hogy teljesült. És közlekedésfejlesztési stratégia, ami egyébként egy nagyon ütős kérdés lenne itt a kerületben, nézzék meg, hogy gyakorlatilag Dél-Buda jelenleg megbénult. A Miniszterelnök mondta nemrég, hogy „csapatunk 90 percig harcban állnak” – közben Újbuda egyébként elesett. Arra kérné a Polgármestert, hogy figyeljenek arra oda, hogy ne csak a napi működést biztosítsa a Kerület, hanem kicsit a távolba látó napirendi pontok is kerüljenek előterjesztésre.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszöni a jó tanácsot, majd lesznek akkor ilyen napirendi pontok is. További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2016. II. félévi ülésstervét a határozat melléklete szerint jóváhagyja. Felkéri a napirendi pontok előterjesztőit, az illetékes bizottságokat, hogy az üléssterveben foglaltak végrehajtását kísérik figyelemmel, gondoskodjanak a határidők betartásáról. Határidő: 2016. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

113/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2016. II. félévi ülésstervét a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felkéri a napirendi pontok előterjesztőit, az illetékes bizottságokat, hogy az üléssterveben

foglaltak végrehajtását kísérik figyelemmel, gondoskodjanak a határidők betartásáról.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 4./ PONTJA: **Hernádi Gyula domborműves emléktáblájának felállítása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A Kulturális és Köznevelési Bizottság támogatta az előterjesztést. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja Hernádi Gyula író domborműves emléktáblájának felállítását a Budapest XI., Irinyi J. utca 19. sz. (hatsz.: 4134/31/A/21) alatti társasház homlokzatán kijelölt helyen, és a megvalósításához szükséges 1.024.000,- Ft-ot biztosítja az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének 4. melléklet 20. Emléktáblák, szobrok, köztéri alkotások soráról. Határidő: 2016. július 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

114/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy jóváhagyja Hernádi Gyula író domborműves emléktáblájának felállítását a Budapest XI., Irinyi J. utca 19. sz. (hatsz.: 4134/31/A/21) alatti társasház homlokzatán kijelölt helyen, és a megvalósításához szükséges 1.024.000,- Ft-ot biztosítja az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének 4. melléklet 20. Emléktáblák, szobrok, köztéri alkotások soráról.

Határidő: 2016. július 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 5./ PONTJA: Kárpátaljai Magyar Főiskoláért Alapítvány támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A Kulturális és Köznevelési Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Kárpátaljai Magyar Főiskoláért Alapítványnak 300.000,- Ft támogatást biztosít előfinanszírozással, melynek forrása a 2016. évi költségvetési rendelet 8.1.7 Támogatások céltartalék sora. Határidő: 2016. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

115/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Kárpátaljai Magyar Főiskoláért Alapítványnak 300.000,- Ft támogatást biztosít előfinanszírozással, melynek forrása a 2016. évi költségvetési rendelet 8.1.7 Támogatások céltartalék sora.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 6./ PONTJA: Partnervárosi kapcsolat létesítése Varsó Zoliborz kerületével
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Zoliborz Varsó belvárosi kerületének számít, egy nagyon dinamikus fejlődő városrésze Varsónak. Tekintettel arra, hogy a lengyel-magyar kapcsolatok mindig is és hagyományosan nagyon jók voltak, azért gondolták, hogy miközben Ustron-nyal egy nagyon gyümölcsöző kapcsolat van, mégis egy fővárosi kerület

az ilyen hasonló problémákkal küzdhet, hasonló feladatokat kell megoldania, tehát ezért ez a partnerség mindkettőjük számára hasznos lehetne. Ezért javasolják, hogy ez az együttműködés ilyen módon is formalizálódjon, és kéri, hogy a Képviselő-testület támogassa ezt a nagyon jó elképzelést. A Kulturális és Köznevelési Bizottság nagy többséggel támogatta az előterjesztést.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja Újbuda és Varsó Zoliborz kerülete közötti partnervárosi kapcsolat létrehozását. Felhatalmazza a Polgármestert az Együttműködési Megállapodás előkészítésére és aláírására. Határidő: 2016. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

116/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy jóváhagyja Újbuda és Varsó Zoliborz kerülete közötti partnervárosi kapcsolat létrehozását.

Felhatalmazza a Polgármestert az Együttműködési Megállapodás előkészítésére és aláírására.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 7./ PONTJA: Javaslat a Polgármester 2016. I. félévi céljuttalmára
Előterjesztő: Nagyné Antal Anikó a Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Tamás: A céljuttalmat nem veszi fel, hanem javasolja, hogy a Neszmélyi úti óvodának adományozzák, amely különböző fejlesztő-, játszóeszközök létesítését kérte az Önkormányzattól, az összeg ezeknek a beszerzésére legyen fordítva.

Hozzászóló nem lévén elmondja, hogy először a céljuttalomról kell döntést hozniuk. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester részére a céljuttalom megállapításának feltételeiről szóló 511/2004./XI.ÖK/XII.15./ határozatban foglaltak alapján a 2016. év I. félévének

céljuttalmát háromhavi illetményének megfelelő összegben állapítja meg. Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedés megtételére. Határidő: 2016. június 30., felelős: dr. Horti István jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

117/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester részére a céljuttalom megállapításának feltételeiről szóló 511/2004./XI.ÖK/XII.15./ határozatban foglaltak alapján a 2016. év I. félévének céljuttalmát háromhavi illetményének megfelelő összegben állapítja meg. Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: dr. Horti István jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Köszöni, hogy megérdemli a céljuttalmat. És akkor arról, hogy ki kapja meg, arról most döntsenek, tehát még egyszer mondja, hogy a Neszmélyi úti óvoda. Szavazásra teszi fel a kiegészítő határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a dr. Hoffmann Tamás polgármester által lemondott I. félévi céljuttalom előirányzatmaradványát átcsoportosítja a Kelenvölgyi-Örmezei Óvoda (1112 Budapest, Neszmélyi út 22-24.) részére 2 243 600 Ft összegben eszközbeszerzési célokra. Határidő: 2016. június 30., felelős: dr. Horti István jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

118/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a dr. Hoffmann Tamás polgármester által lemondott I. félévi céljuttalom előirányzatmaradványát átcsoportosítja a Kelenvölgyi-Örmezei Óvoda (1112 Budapest, Neszmélyi

út 22-24.) részére 2 243 600 Ft összegben eszközbeszerzési célokra.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: dr. Horti István jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Na, itt lett teljes az egység. Köszöni a Neszmélyi úti óvoda nevében a Testület döntését.

.....

A NAPIREND 8./ PONTJA: Budapest XI., Kérő u. 3. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan kezelésének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Hintsch György: A kérdések körében felveti, hogy az előterjesztésből – legalábbis számára – nem egyértelmű ez a pályázati dolog, úgyhogy pár szót szeretne arról hallani, hogy mire pályáztak, mikor, mennyit nyertek, mi valósul meg ebből, és milyen pénzből fog ez a beruházás megvalósulni.

Győrffyné Molnár Iona: 2013-ban egy Norvég Alap pályázatot adott be az Önkormányzat, ezt képviselő-testületi döntés alapján adták be. Négy partnerrel végzik ezt a pályázatot. A pályázatnak az az alapja, hogy szeretnének egy olyan új típusú szervezeti formát létrehozni, ahol az önkéntesek és a közösségi munkások bevonásával az idősek házi ápolásáról, annak biztosításáról, eszkozbiztosításáról lenne szó. Van norvég partner is a csapatban. Három év után, idén hirdettek eredményt ebben a pályázatban, és az Önkormányzat elnyerte ezt az 1,1 millió eurós pályázatot, ebből durván 400 millió az Önkormányzaté, aminek nagy része a Kérő utcai ingatlan beruházására lett megpályázva. De a Kérő utcai ingatlant annak idején a 60+ program keretében, Q-AGEING keretében elkezdtek fejleszteni, annak egy részében a kerámiaműhely működött eddig is, a többi részében szeretnék ezt az új módszertani központot kialakítani, ahol az önkéntesek továbbképzése, az idősek találkozóhelye lenne, hiszen Órmezőn nincs ilyen nyugdíjasklub jelen pillanatban, és ott egy új típusú módszertani találkozóhelyet és klubot szeretnének kialakítani. Tehát ennek a pénznek a nagy része, olyan 130 millió körüli összeg bruttóban az épületnek a felújítására, kialakítására és berendezésére van, az összes többi pedig az azoknak a módszertani anyagoknak a kidolgozására, illetve azoknak a munkatársaknak a tiszteletdíjára vonatkozik, akik dolgoznak a programban. Hiszen van belső szakmai csoport, és van külső támogató csoportja is ennek a programnak. A részletes programot nagyon szívesen el tudja küldeni vagy megmutatni az érdeklődő képviselőknek.

Dr. Bács Márton: A vitában elmondja, hogy tulajdonképpen egy problémája van ezzel az előterjesztéssel – lehet, hogy több lesz a végére. Ez pedig az, hogy valójában egy-egy félmondat erejéig szerepel az előterjesztésben, hogy van ez a 60+-os vonal, meg történt valami pályázat, nyertek valamennyit, de hogy ezt mire szeretnék fordítani, utána milyen programokat tervez ott az Önkormányzat, a pénzt teljes egészében a felújításra szeretné-e

fordítani, milyen módon szeretné felújítani, ha nem teljes egészében, akkor a maradék pénzből milyen programokat szeretne ebben finanszírozni – erről egy vak hang nincsen benne. Györffyné Molnár Ilona igazgatótól most hallottak főbb pontokat, de valójában az, hogy mi van e mögött az előterjesztés mögött mélységében, arról nem tudnak semmit. Igazából a határozati javaslat is csak arról szól, hogy akkor az ingatlant vegyék ki az egyik kft. kezeléséből és adják oda a másik kft.-nek. De hogy e mögött mi, miért, hány méter, merre, arról semmit nem tudnak. Egy kicsi jogászokdást is hadd vigyen bele, tehát a kft.-k alapító okiratából lehet törölni testületi döntéssel az ingatlant, de szerződésből érdemes közös megegyezéssel, egyező akaratnyilvánítással, ott szerinte ez a „töröljük a szerződésből” megfogalmazás picit arrogáns.

És végül egy pikírt megjegyzése hadd legyen azért, nem tudja megállni: 2013-ban pályázott az Önkormányzat a Norvég Alaphoz, amikor Csepregi államtitkár szerint gyakorlatilag nem történt olyan pályázat, amiben ne lett volna szabálytalanság. Tehát hogy ezt a lelki terhet hogy viseli a Polgármester, meg a polgármesteri vezetés – ez az egyik kérdés. Lehet, hogy a kérdések körében kellett volna feltennie. A másik meg, hogy ő egyébként örül és támogatja mindazt, ha az Önkormányzat olyan szervezetekhez fordul, akik segíteni akarnak. Kérdése, hogy a Soros Alapítványhoz is fog-e pályázni az Önkormányzat, illetve a Polgármester?

Dr. Hoffmann Tamás: Akkor csak részben ő válaszol, és a szakmai részét majd dr. Molnár László alpolgármester válaszolja meg. Bírják ezt a terhet, meg általában bírják a terheket viselni, és most nagyon örül, hogy ilyen kitartóak voltak, hiszen ezért tudják fejleszteni a Norvég Alap pénzből ezt az ingatlant.

Dr. Molnár László: Az, hogy pontosan mi fog történni az ingatlanban, és hogy milyen felújítási munkák lesznek rajta elvégezve, ezt most bevallja, hogy azért nem írták bele az előterjesztésbe, hiszen erről már döntött a Képviselő-testület 2013-ban, amikor arról döntöttek, hogy ezt a pályázatot beadja. Ebben a pályázatban pontosan meg kellett határozni, hogy ez a felújítás mire fog történni. Egyébként körülbelül az lesz, amit Györffyné Molnár Ilona igazgató elmondott. Azért annyi pontosítást engedjenek még meg neki, hogy a kormányzatnak a Norvég Alapnak nem ezzel az ágával volt problémája, hanem a civil szervezetes ágával, és ott folytattak vizsgálatot. Csak mikor az a vizsgálat folyt, akkor en bloc az egész Norvég Alapot felfüggesztették, illetve annak a döntéshozatali mechanizmusát. Úgyhogy a Norvég Alap – mint azt bizonyára dr. Bács Márton képviselő is pontosan tudja – több struktúrán keresztül bonyolítja le a pályázatait. Nem ezt vizsgálta soha a kormányzat, hiszen itt nem a civil szervezetekkel kapcsolatos kérdés volt. Éppen ezért adták be nyugodt szívvel és éppen ezért adják be nyugodt szívvel, hiszen pontosan tudják, hogy ez szakmailag egy jó pályázat, és tudták, hogy a kormányzat is támogatni fogja a szakmailag megalapozott pályázatokat.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztői módosítás szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy
- a 1112 Budapest, Kérő u. 3. sz. (hrs: 853/24/B/1) alatti, összesen 411 m² területű ingatlanból az önkormányzati tulajdonú, de a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. telephelyei között Alkotóházként szereplő 202,34 m² területű ingatlanrészt 2016. június 27-étől törli a Kft. alapító okiratából,

- a 2015. július 3. napján az Önkormányzat és a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft., mint szolgáltató között létrejött közművelődési megállapodás 4.1.3. pontjából az Alkotóház (XI. ker., Kérő u. 3., hrsz: 853/24/B/1) ingatlant törli, valamint

- a 2015. augusztus 1. napján az Önkormányzat és a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. között létrejött Ingyenes Használati szerződés 1. pontjából az Alkotóház (XI. ker., Kérő u. 3., hrsz: 853/24/B/1) ingatlant törli, mely alapján az ingatlan visszakerül az Önkormányzat birtokába. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2016. július 23., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester". Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

119/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy

- a 1112 Budapest, Kérő u. 3. sz. (hrsz: 853/24/B/1) alatti, összesen 411 m² területű ingatlanból az önkormányzati tulajdonú, de a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. telephelyei között Alkotóházként szereplő 202,34 m² területű ingatlanrész 2016. június 27-étől törli a Kft. alapító okiratából,

- a 2015. július 3. napján az Önkormányzat és a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft., mint szolgáltató között létrejött közművelődési megállapodás 4.1.3. pontjából az Alkotóház (XI. ker., Kérő u. 3., hrsz: 853/24/B/1) ingatlant törli, valamint

- a 2015. augusztus 1. napján az Önkormányzat és a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. között létrejött Ingyenes Használati szerződés 1. pontjából az Alkotóház (XI. ker., Kérő u. 3., hrsz: 853/24/B/1) ingatlant törli, mely alapján az ingatlan visszakerül az Önkormányzat birtokába.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. július 23.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 9./ PONTJA: Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Molnár László: Az előterjesztést három jól elkülöníthető részre osztotta föl. Az elsőben javasolja, hogy ugyanazt a megbízási szerződést, amit idáig is az iskolaigazgatóknak biztosítottak, ugyanazokért a feladatokért, amiket az elmúlt időben is elláttak, ezt a jövőben is biztosítsa az Önkormányzat, és ezt a szerződést hosszabbítsák meg ez év végéig az iskolaigazgatókkal. Az előterjesztés második része az óvodákkal kapcsolatos. A Köznevelési Konceptióban, bizonyára emlékeznek arra, hogy a függetlenített óvodavezető-helyettesekkel volt egy javaslat, hogy miként történjen az ő foglalkoztatásuk. Az elmúlt szűk egy évben azt látták, hogy óriási feladatot és terhelést hajtottak végre és oldottak meg az óvodavezetők, ugyanakkor ahhoz, hogy ez megnyugtatóan rendeződjön, úgy gondolják, hogy szükség lehet még arra, hogy a függetlenített óvodavezetőket az elkövetkező időszakban is biztosítsa az Önkormányzat. Így javasolja, hogy az ő foglalkoztatásukra az Önkormányzat továbbra is vállaljon garanciát. A harmadik rész a köznevelési törvény változásával kapcsolatos kérdéskört taglalja. Bizonyára hallották, illetve olvasták a médiumokban, illetve követték a Parlamentnek – amennyire lehetett – a szavazását, így azt pontosan tudják, hogy a köznevelési törvény módosulni fog. Ugyanakkor, hogy pontosan, szó szerint milyen tartalommal, az még nem jött ki a közlönyben, tehát még nem hatályos a köznevelési törvénynek a módosítása. Ugyanakkor a már megjelent kormányrendelet alapján körülbelül lehet tudni, hogy a kormányzat a KLIK átalakításával és átszervezésével kapcsolatban milyen új irányokat kíván megvalósítani. Ami a kerületet érinti, a kormányrendelet alapján a XXII. kerület és a XI. kerület egységes kezelésével fog létrejönni az a tankerületi központ, ami mint önállóan gazdálkodó szervezet fogja a jövőben feltehetően az iskolák működtetését és fenntartását is garantálni. Ugyanakkor mind a törvény megjelenéséig pontosan, illetve még az azt pontosító kormányrendeletekig számos olyan kérdés van, ami nem tisztázott a mai napig még pontosan, hiszen a vagyonkezelésbe való adásnak a részletei, illetve az oktatáson kívüli időnek a hasznosításával kapcsolatos kérdéseket a jövőben kell még tisztázni a központnak, illetve az Önkormányzatnak az egymással kötendő szerződésben. Arra tesz javaslatot, hogy erre hatalmazzák fel a Polgármestert, hogy a megfogalmazott elvek mentén tárgyaljon a központtal.

Görög András: A harmadik részhez szeretne kérdést föltenni. Az előző testületi ülésen beadtak egy módosító indítványt, ami egy ilyen felhatalmazás lett volna a Polgármesternek, hogy felkéri az országgyűlési képviselőt, a Parlamentet és így tovább, hogy valamilyen módon ezt a törvényt olyan formában fogadják el, hogy a Kerületnek is jó legyen. Akkor kaptak egy ígéretet, hogy vannak ilyen tárgyalások, nyugodjanak meg, ők tárgyalnak. A konkrét kérdései, hogy mikor tárgyaltak az oktatási kormányzattal vagy akárkivel, milyen formában, milyen szervezett formában, kivel tárgyaltak, és milyen eredményeket sikerült elérni ezeken a tárgyalásokon? Illetve a második részéhez is egy kérdés: ugye, 2018-ig hosszabbítják meg a megbízásokat; nem gondolkodnak-e azon, hogy egyébként határidő nélkül tegyék ezt meg?

Gajárszki Áron: A napirendi pont második részéhez tenne fel egy kérdést: mennyire ítéli meg dr. Molnár László alpolgármester az óvodák átalakításának a sikerességét, illetve ezzel kapcsolatban lesz-e érdemi változás a rendszerben?

Hintsch György: Ő is ezt a BÖSZ-egyeztetést szerette volna kérdezni, de akkor szeretne ráerősíteni, ő is rákérdezne erre, hogy milyen eredménnyel zárult, illetve miért lett eredménytelen ez a lobbizás vagy egyeztetés. Ami viszont új kérdés, hogy a múlt héten elfogadott – megvárja a Polgármestert, bár biztos tud két helyre is figyelni, de biztos, ami biztos, Napoleon volt olyan, aki állítólag hat helyre is tudott figyelni, de itt még nem tartanak –, szóval hogy a múlt hétfőn elfogadott törvény most milyen stádiumban van, kihirdették-e már, aláírta-e már a köztársasági elnök, vagy van-e bármiféle lehetőség még ezt módosítani. Kiváló országgyűlési képviselőik vannak, úgyhogy szerinte ezt az utolsó pillanatig sem szabad föladni.

Dr. Hoffmann Tamás: Természetesen megtesznek mindent, és a megválaszolható kérdésekre is megválaszolják azt, amit értelmesen meg lehet. Valóban, a BÖSZ tárgyalta, a Főpolgármester vezetésével is tárgyalta az államtitkárral arról, hogy milyen módok lennének lehetségesek, akár az önkormányzati fenntartásban maradásra, akár arra, hogy a KLIK vagy a tankerületi igazgatóságok hogy és mint alakuljanak ki. Ebben volt siker is, illetve volt, amiben nem volt sikeres a tárgyalás, hiszen a törvényt elfogadták, a törvény egyelőre még nem jelent meg, tehát ennyiben tudja megválaszolni ezt a kérdést. Illetve amiben sikeres volt, az az, hogy az Önkormányzat mint tankerület a XXII. kerülettel lesz egy tankerületi igazgatóság, a kormányrendeletben ez jelent meg. Tehát ez egy nagy eredmény önmagában. A kormányzati szándék az erős volt, ezért született meg nyilván a törvény. Nekik az a feladatuk, hogy a törvény majd amikor megjelenik, hatályba lép, akkor azt értelmezve tudják azt mondani, hogy milyen feladataik lesznek a jövőben az oktatásban, az oktatással kapcsolatban. De azt azért örömmel nyugtázzák most gyorsan, még mielőtt azt a rémhírt kezdik esetleg terjeszteni, hogy az iskolákat bezárják, megszüntetik, áttolják Pestre vagy bármi lesz, tehát az iskolák itt maradnak, a gyerekek itt fognak tanulni, ők igyekeznek nyilván az új, megváltozott körülmények között ugyanazt megadni nekik, amiket eddig megadtak. Nyilván nekik tiszteletben kell tartaniuk az elfogadott törvényeket és szabályokat. A többire dr. Molnár László alpolgármester válaszol.

Dr. Molnár László: A törvény még nem jelent meg a Magyar Közlönyben – hogy most éppen az a Köztársasági Elnöki Hivatalban van vagy éppen hol tart ebben a folyamatban, erre nem tud válaszolni. A mai napig nem jelent meg a Közlönyben, ez biztos. Nem gondolkodna abban, hogy a 2018-as dátumot egyelőre megváltoztassák, azt gondolja, hogy az egy olyan időszak még az óvodák életében, ami véglegessé teheti és megnyugtatóan rendezheti ezt a folyamatot. Ő még tartózkodna attól, hogy meghatározatlan időre vagy véglegesen rendezzék a függetlenített óvodavezető-helyetteseknek a kérdését. Gajárszki Áron képviselőnek nem egészen érti a kérdését, az egy elég átfogó kérdés – tehát ha jól érti, azt kérdezi, hogy sikeresnek vagy jól működőnek gondolja-e az óvodahálózatot?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Akkor röviden válaszoljon vagy hosszabban? Ha röviden kell válaszolni, akkor azt mondja, hogy igen.

Görög András: A vitában elmondja, hogy a Polgármester azt kérte, ne terjesszenek rémhíreket, hogy bezárják az iskolákat vagy elviszik Pestre – nem akartak ilyen rémhíreket terjesztetni, tudják, hogy nem ez történik. De nem egy előterjesztésnél, meg óvodaátszervezésnél, bármilyen iskolai témánál mindig fölveti a Polgármester, hogy de bezzeg ők be akarták zárni a József Attilát, be akarták zárni a Weiner Leót – nem akarták bezárni, ne mondjon valótlanúságot a Polgármester; át akarták adni a fenntartói jogot azoknál, ami nem alapfokú. Önök ezt támadták. Most mit csináltak? Behajtják az igába a fejüket, és mindent átadnak. Tehát amit Önök támadtak egy középfokú intézménnyel kapcsolatban, most egyébként ugyanezt meg kell csinálni kötelező jelleggel; akik támadták, ugyanez vezeti most az országot jelenleg. Mivel a törvényt nem hirdették még ki, nem tudják, hogy hol áll – nincsenek egyébként még akkor mindenben elkésve. Az látszik, hogy az egész BÖSZ-ös történet egy súlytalan történet, jól néz ki a névjegykártyán, hogy ki az alelnök, ki a társelnök és így tovább. Ha minden igaz, decemberig megállapodást kell kötni az Önkormányzatnak az iskolák átadásáról, de nagyon demokratikus törvény, hogy amennyiben nem sikerül a megállapodást megkötni, akkor határozatban megkötendő ez a megállapodás, amit persze bíróságon a későbbiekben meg lehet támadni, de annak semmilyen halasztó hatálya nincs. Ugye, ők azt kérték, hogy azok az erős kerületek, megyei jogú városok, nagyvárosok, akik erejükhöz mérten képesek fenntartani az oktatási hálózatot, azok továbbra is ezt meg tudják tenni. Ebben kérték, hogy lobbizzanak, erre próbáltak is ígéretet tenni. Nem sikerült. Hogy picit mentsék a helyzetet, ez az „eltapostak minket”, „nem hallgattak meg” helyzetet, most a „jó, jó, de azért esténként hadd járassunk focizni”, vagy valami ilyesmi körülbelül ez a határozati javaslat, hogy majd az iskolaidő végén be lehessen menni az épületbe. Úgy gondolja, hogy pont ezért nem okafogyott az a határozati javaslat, amit a múltkor beadtak, ezért szeretné ezt még egyszer módosító indítványban beadni vagy aktualizálni. Így szól: „Újbuda Képviselő-testülete felkéri az Országgyűlést, hogy a közoktatási rendszer tervezett, újabb átalakítása kapcsán még egyszer vizsgálja és fontolja meg a következő lehetőséget: Azok az önkormányzatok, amelyek kérik, hogy maguk üzemeltessék és működtessék a területükön található alap- és középfokú oktatási intézményeket, kezdeményezhessék azok visszavételét, hogy a következő tanév kezdetétől önkormányzati fenntartásban és finanszírozásban működhessenek tovább. Felkéri továbbá a köztársasági elnököt, hogy az elfogadott törvényt megfontolásra vagy alkotmányossági kontrollra küldje vissza a Parlamentnek vagy az Alkotmánybíróságnak. Egyúttal Újbuda Képviselő-testülete felkéri a kerület országgyűlési képviselőit, hogy a fentieket kezdeményezzék az Országgyűlésben és ne támogassanak olyan döntéseket, amelyek az önkormányzatok oktatási hatáskörének és lehetőségeinek szűkítését, valamint az önkormányzati vagyoni további csökkenését eredményezik.” Ezt kéri megszavazni.

Barabás Richárd: Nagyon releváns kérdések hangzottak el. Ő egyetlen egy dolgot szeretne megemlíteni. Úgy emlékszik, hogy amikor a szülők itt voltak, akkor ők képviselőként felvetették, hogy ezzel problémák lesznek, és úgy emlékszik, hogy Önök akkor is ahhoz hasonló dolgokkal csapták le az észrevételeiket és kritikáikat, mint amivel a Polgármester támadta ma őt a napirend előtti felszólalása után. Akkor is olyanokat mondtak, hogy ez csak hisztériakeltés, hagyják őket dolgozni. És ehhez képest most lám-

lám, mégis engedni kényszerülnek. Egyébként annak ellenére, hogy ez nem egy tökéletes javaslat, legalább valamit most már érzékeltek abból, hogy csinálni kéne, ennek ő örül, ilyen értelemben ez támogatható. Csak azért mondja, hogy itt egy eklatáns példája annak, hogy az ellenzék nem mindig mond hülyeségeket, még akkor se, ha csípős a nyelve, és nem kéne csípőből lesodorni az asztalról azokat a javaslatokat és megfontolásra adott szempontokat, amiket behoznak, mert lám-lám, a végén lehet, hogy kiderül, hogy mégsem voltak teljesen hülyék.

Gajárszki Áron: Először elismétli a kérdést, amit az alpolgármesternek mondott, szerinte sokat segítené, ha figyelne, amikor kérdez tőle, de nem akar túl csípős nyelvű lenni. Azt kérdezte, hogy hogy ítéli meg az óvodai rendszernek az átalakítását, terveznek-e a közeljövőben csiszolni ezen a rendszeren, hiszen azért látszik, és ez most már kiegészítés, hogy vannak problémák. Most van egy sürgősségi napirendi pont, egy óvodavezető megbízatásának a felmentése – zárt ülésen tárgyalják –, és bármennyire is szeretné az Önkormányzat azt elhíttetni önmagával, illetve a szülőkkel, hogy több probléma nincsen, azért itt bizony eléggé ott van az a probléma a szőnyeg alatt, és folyton orra esnek benne. Konkrétan: kicsit beszélgetett a szülőkkel, hogy ennek kapcsán ők mit látnak. Egyébként azzal, hogy a helyettes vezetők maradnak, ezzel nem volt senkinek semmi problémája. Amit jeleztek, az egyébként állatorvosi lónak is tekinthető, ez a Szentimrevárosi Óvoda, ami időről időre előkerül. Konkrétan: a jelenlegi vezetés miatt állt föl három óvónő és még két pályakezdő. Ezt azért azt gondolja, hogy körülbelül ugyanez az arány egyébként annál az óvodavezetőnél, akit ma valószínűleg fel fognak menteni a megbízatásából, legalábbis erről tárgyalnak. Úgyhogy az Önkormányzatnak ez egy nagyon kényelmes álláspont, hogy azt mondja, hogy ez csak egy helyi probléma, ami a volt és a jelenlegi vezető között volt, ugyanakkor viszont olyan óvónők is elmentek, akik régóta dolgoznak és elmentek egy magánóvodába. Aztán volt a két pályakezdő, az egy külön érdekes dolog, itt ugye olyan csoportot kaptak, ahol nagyok sok volt a személyi változás mind óvónők, mind dajkák tekintetében, ezért eleve nem volt könnyű a helyzetük, és mindenféle szakmai segítség nélkül kellett nekik ebbe belevágni, merthogy az összevonás miatt pont nincs a rendszerben olyan személy, aki támogathatná a pályakezdők munkáját. Korábban erre volt lehetőség, hiszen a helyi vezetőnek nem volt saját csoportja. Úgyhogy ezért kérdezi, hogy terveznek-e ezen változtatni, mert most éppen emiatt egy elég kritikus politikai helyzetben lévő óvodában mindjárt két pályakezdő inkább azt mondta, hogy jó, akkor ebből nem kér, valószínűleg túl lettek terhelve. Ez láthatóan egy hiba a rendszerben, amit jó lenne, ha tudnának kezelni. Kétségtelen, hogy a tagóvodákból – itt ugye az Alsóhegyiről beszélnek, illetve a Karolina útiról –, ezekből nem mentek el – legalábbis a jelenlegi vezetés miatt – óvónők, ugyanakkor azért azt látni kellene, hogy ahogy itt is van konkrét eset, kiabált óvónővel, ez teljesen biztos, szülőkkel is beszélt udvariatlanul, csak hogy benyelik, és zárnak nagyon erősen a szülők felé itt az óvónők. Hogy idézze ismét egy szülőnek a levelét: „Olyan ez, mint régen egyes iskolákban a szocializmus idején.” Ezzel egyébként meg arra reflektálna dr. Molnár László alpolgármesternek...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Akkor nem reflektál, szerinte ennyi elég így első körben.

Jankó István: Azért ő visszatérne a napirendi pontokhoz, tehát most ez a három határozati javaslat nem a szentimrevárosi óvodákról szól és hogy ki hova megy, meg hogy mondott föl. Kezdené kicsit előlről. Görög András képviselőnek mondaná, aki arra hivatkozik, hogy annak idején ők át akarták adni más fenntartásba az iskolákat. A maga részéről kiindulna abból, hogy miért kellett ezt megtenniük: itt mindig a kulcskérdés a kormányprogram. Nyilván Görög Andrásék kormányzása idején a kormányprogram olyan volt, hogy kénytelenek voltak az oktatást megnyirbálni és a fenntartást máshova tenni. Azt mondja, hogy ezek az akkori elképzelések elég bizonytalanok voltak, mert azt azért szögezzék le, hogy ha annak idején a József Attilát átadják a Fővárosnak, illetve a Weinert, valószínűleg azonnal megszüntették volna ezt a gimnáziumot, vagy beolvasztották volna máshova. Itt most a kormányprogram, a 2010-es program, illetve a 2014-es arról szól, hogy egyenlő esélyeket kell teremteni az iskolákban. Ne Budapestről beszéljenek csak, ő mindig hangsúlyozza, hogy itt mindig csak a kerületekről beszélnek, valóban, Budapesten sem egyformán azért, mert a budai kerületekben jóval többet tudnak oktatásra tölteni, de azért nézzenek meg egy falut. Nem tudja, jártak-e mostanában faluban, hogy az iskolák hogy néznek ki. És azért így kell gondolkodni, országban kell, hogy nemcsak róluk szól az oktatás, nemcsak Budapest XI. kerületéről, hanem az egész országról, és erre készítene egy kormányprogramot, amely először a fenntartást vette át, illetve most a működtetést is. Lehet vitatkozni, hogy ez hogy valósult meg. Most ezek az átalakítások meg is történtek. Figyelmükbe ajánlja a Palkovics Lászlóval készült, megjelent interjút az Indexen, amelyben ő mondja, hogy a kerületeknek lehetőségük lesz az iskolájukat támogatni, tehát nem lesz megtiltva. Úgynevezett tankerületi tanácsok lesznek, ahol a tankerületi tanácsokba a polgármester lesz delegálva, vagy az általa megbízott személy. A riporter azt kérdezi, hogy milyen beleszólásuk lesz az iskolai ügyekbe. Semmilyen. Az Önkormányzatnak se volt igazán beleszólása az iskolai ügyekbe annyira. A másik észrevétele a módosító javaslattal kapcsolatban ...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Összevonja a két hozzászólási idejét. Belegondolt-e a képviselő abba, hogy ha az Önkormányzat átvonná a fenntartást, meg a működtetést, akkor az azt jelentené, hogy mondjuk XI. kerület Újbuda Önkormányzatának átadnák a fenntartást és a működtetést, akkor tulajdonképpen ez azt jelenti, hogy olyan oktatást tudnak csinálni, amelyet ők akarnak. Magyarul a XI. kerületben egész másfajta oktatás, program, meg mindenféle lesz, ha a fenntartást is átveszik, mert ez azt jelenti, hogy ők határozzák meg a programokat, hogy mit tanítsanak az iskolákban – nyilván ez káoszhoz vezet, ezt nem lehet így, szerinte ez lehetetlen. A működtetéshez meg azt mondja, hogy igenis, ha az állam átveszi a működtetést, továbbra is lehetősége lesz az Önkormányzatnak az iskolákat támogatni, meg fogják teremteni ennek a módját, hogy továbbra is tudják magas színvonalon működtetni az iskolákat, illetve fenntartani és ehhez az Önkormányzat hozzá tud járulni.

Dr. Bács Márton: Jankó István képviselő visszatért a napirendi ponthoz, majd a vidéki iskolákról kezdett el beszélni.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Érti, csak szeretett volna rámutatni, hogy szélesen értelmezhető ennek a napirendi pontnak a tárgyalása, ahogy ezt Jankó István képviselő is megtette. Egy dolgot mindenféleképpen szeretne pontosítani. Azokat az intézményeket, amelyeket nem kellett az Önkormányzatnak kötelező jelleggel fenntartani és a működését biztosítani, nem azért akarták átadni annak az intézménynek, jelesül a Fővárosi Önkormányzatnak, akinek egyébként ez kötelessége volt, merthogy annyira rossz volt az országos oktatáspolitikai, hogy nagyon nagy bizonytalanság volt meg ilyesmi, hanem egész egyszerűen azért, amiről egyébként a múltkor is már beszélt, hogy addigra, amikor nekik erre lehetőségük volt, hogy ezeket a problémákat kezeljék, olyan mértékben csökkent a gyereklétszám, és olyan mértékben nem csökkent az intézmények száma, hogy az már a minőségi működést veszélyeztette. Ők azt mondták, hogy nem az intézményeket akarják finanszírozni, hanem a gyerekeket. Azt mondták, hogy arra szeretnének forrásokat fordítani, hogy a gyerekek minőségi, korszerű oktatást kapjanak, és ne arra, hogy ki legyen fizetve a fűtés-, meg villanyszámla, meg egyebek. Tehát az egy súlyos csúsztatás volt, hogy nekik azért kellett, mert az oktatáspolitikai erre rákényszerítette őket. Szeretné azt mondani, hogy Önök nem értik ezt a modern oktatás dolgot. Lehet látni pontosan, hogy azok az országok, amelyek gazdaságukban jól teljesítenek, azoknál tetten érhető az, hogy nagy összegeket fordítanak az oktatásra, és egyébként decentralizált és nagy autonómiával rendelkező intézményeket működtetnek. Önök ehelyett központosítanak, központosítják a tankönyvpiacot és a fenntartást, semmilyen szabadságot nem biztosítanak az intézményeknek. Szeretné mondani, hogy az Önök zseniális oktatáspolitikája mentén mindenhol kötelező a mindennapos testnevelés, ott is, ahol erre semmilyen módon nincs meg a feltétel, és vannak olyan iskolák, ahol elméleti testnevelésórát tartanak, videón néznek sporteseményeket, mert nem tudják hol mozgatni a gyerekeket. És sorolhatná még az ezzel kapcsolatos anomáliákat, pont vidéken. Ha jól értette, akkor Jankó István képviselő azt mondja, hogy ez az átszervezés alkalmasabb lesz a minőségi oktatás finanszírozására és fenntartására, mint az eddigi volt. Tehát azt mondja a képviselő, hogy az ötvenhat vagy nem tudja mennyi KLIK alkalmasabb lesz erre, mint az egy KLIK volt. Őszintén szólva ők azt gondolják, hogy ennek pont az ellenkezője igaz, ez pont annyira nem lesz alkalmas, mint ahogy eddig nem volt, pont annyira fenntartja a feszültségeket az ágazatban, ahogy eddig is fenntartotta a rendszer.

Görög András: Gyors lesz, látja, kevés az idő. Jankó István képviselő azt mondta, hogy ha a fenntartást, működtetést a Kerület végezné, akkor itt káosz lenne, mert önállóan... Hát, eddig is a fenntartást és a működtetést az önkormányzatok végezték, az utóbbi egy évben bár csak félig-meddig, de eddig nem, és nem volt káosz. A József Attilára és a Weiner Leóra reagálva: azt mondta a képviselő, hogy ha átadták volna a Fővárosnak, biztos bezárta volna. De nem adták át. Ezt kérik ők is. Tehát akkor fölmerült egy ötlet, megvizsgálták, utánamentek, hogy ki milyen módon tudná fenntartani, és nem hozták meg azt a döntést, hogy átadják. Ők is ezt kérik egyébként, hogy felmerült most a kormányzat részéről egy ötlet, nézzék meg. Az ő számukra nem jó, valóban a vidéki iskolák számára jó egyébként, nekik lehet, hogy előny. De az Önkormányzatnak van erre ereje. Ők azt kérik, hogy tegye lehetővé annak, aki tudja. Nem mást kérnek: vizsgálja felül az előző döntését. Ugyanúgy, ahogy ők felülvizsgálták a döntéseiket.

Csernus László: Annyit tenne hozzá ehhez az egész vitához, hogy ragaszkodnak ellenzéki képviselőtársai ahhoz, hogy tartsák meg az iskolákat. Ha az ő döntésük volna, megtartanák.

Ezen dolgoznak, és minden erejükkel támogatni szeretnék őket a munkájukban. De ha nem az ő döntésük, akkor innentől kezdve hiába kérik rajtuk számon, ez nem lehetséges. Azért ezt ha kicsit objektívebb módon tudnák nézni, akkor talán tudnának közösen együtt tenni ezért a dologért.

Gajárszki Áron: Úgy látja, hogy dr. Molnár László alpolgármestertől hiába vár választ, hogy esetleg vita legyen érvekkel, ellenérvekkel, minden testületin ilyen kinyilatkoztatásokkal küzdenek, úgyhogy akkor elengedi ezt a történetet. Viszont Csernus László képviselőnek akkor reagálna csak így röviden, mert ez egy izgalmasabb téma, és láthatóan előbb vita zajlik: van egy nagyon jó ellenzéki javaslat, módosító javaslat, ha azt támogatják szerinte, akkor maximálisan megteszik a tőlük telhetőt azért, hogy úgymond kimaxolják ezt a történetet, és a kerületben lévő iskolákért mindent megtegyenek. Egyébként jelzi, és ez, gondolja, nem új információ, hogy Önök vannak kormányon, tehát van két kiváló országgyűlési képviselő, kérik őket.

Hintsch György: ... Csernus László és Jankó István képviselő mondatai között. Jankó István védte ezt az új kormányelképzelést vagy ezt az új törvényt, míg Csernus László meg azt mondta, hogy mindent megtettek, hogy ez ne így legyen. Most akkor szeretnék tudni, hogy kinek mi a véleménye. Egyébként tiszteli és becsüli ezért Jankó Istvánt, hogy ő legalább föl vállalta azt, hogy egyetért ezzel az új törvénnyel vagy annak a szellemiségével, a Polgármestertől vagy dr. Molnár László alpolgármestertől nem hallottak még ilyen mondatot. Illetve kíváncsian várják azért továbbra is a véleményét. Attól még, hogy megszavazták ezt a törvényt, attól még el lehet mondani, hogy tetszik/nem tetszik, egyetért vele vagy nem.

Dr. Molnár László: Várható volt, hogy ez a vita el fog menni egy ilyen nagy oktatási konferenciába, ahol biztos, hogy nem fognak igazságot tenni, és azt mondani bármelyik oktatási rendszerre, hogy expressis verbis az a jó vagy nem jó. Az szerinte elég merész bármelyik képviselőnek a kijelentésében. Azt gondolja, hogy lehet azt mondani, hogy egy államilag inkább központosított típusú oktatás nem lehet sikeres, akkor azt javasolja, hogy nézzen szét a világban, hátha talál olyan országot, feltehetően jómaga is tudna mondani olyan típusú oktatáspolitikát, ahol ennél ezerszer központosítottabb oktatáspolitikát folytatnak, és azt kell mondja, hogy feltehetően annak az államnak az eredményeivel senki nem fog vitatkozni. Konkrétan mondjuk akár Szingapúrra gondol, akár a „kistigrisek” közül bármelyik oktatáspolitikát megnézik, minden részén elismerik az ő oktatáspolitikájukat. Ugyanakkor felhívna a figyelmet azokra a tanulmányokra, amelyek furcsa módon az elmúlt időszakban jelentek meg – nem Magyarországgal kapcsolatban és nem magyar tanulmányok –, ezek a sokat emlegetett finn oktatási modellt cizellálják. Itt azért szeretné felhívni a figyelmet, hogy Nyugat-Európában már megjelentek azok a típusú tanulmányok, amelyek ennek az eredményességét megkérdőjelezzik, hiszen azért legyenek őszinték, az elmúlt időszakban a finn gazdaság finoman szólva megtorpant, és hadd ne emlegesse azokat a nagyobb multi-kultis vállalatokat, amiknek a bukásáért egyrészt egy bizonyos oktatási modelleket tesznek fellelőssé. Ha érdeklő a képviselőket ezek a nemzetközi tanulmányok, akkor nagyon szívesen rendelkezésükre bocsátja. Gajárszki Áron képviselővel azért nem fog vitatkozni, mert a képviselő megint nagyon egyszerűen hamis tényeket mond és butaságokat mond, amivel bevallja, a türelme véges,

és nem fog elkezdni vitatkozni. Azt mondani, hogy a két pályakezdő az óvodavezető miatt mondott fel, ez nagyon egyszerű ténybeli hazugság, nem tud erre mást mondani, nem igaz. Tehát tényszerűen nem igaz. Tudja, hogy a képviselő csak közvetít, és mindig ez a mentsége, de ha a képviselő hazugságot közvetít, akkor az nem jó szerinte. Ha tényszerűen hazugságot közvetít, attól az még nem fogja a képviselőt az alól mentesíteni, hogy hazudik. Azt gondolja, hogy nem helyes, ha olyan szövegösszefüggéseket használ óvodákkal kapcsolatban a képviselő, hogy politikai kérdést csinál óvodával kapcsolatban, illetve itt most valami olyasmit mondott megint a kedvencével, a Szentimrevárosi Óvodával kapcsolatban. Azt gondolja, hogy nagyon egyértelmű, hogy az Önkormányzat – egyébként ő azon csodálkozik, hogy a képviselő nem látja, hogy ennek az előterjesztésnek a második része egyébként a képviselő által megkérdőjelezett rendszernek, illetve azt kérdezi, hogy ezt a rendszert csiszolják-e: hát, itt az előterjesztés. Tehát ha ebben a képviselő nem látja, hogy igen, csiszolják a rendszert folyamatosan, ahogy megígérték, kontrollálják, megnézik, ha rossz a dátum, módosítanak, ha rossz a rendszer, módosítanak, a személyi kérdést nem emelik strukturális szintre, mert az butaság – de ő ennél többet nem tud tenni, tehát az értő olvasást nem fogja tudni megtanítani.

Sajnos, Görög András képviselőék olyan irányba is módosították a módosító javaslatot, amit a képviselő sima aktualizálásnak említett, de azt gondolja, hogy olyan elemek bekerültek, amelyeket ebben a formában nem támogat semmiképpen.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén először a kiegészítő indítványról fognak szavazni. Szavazásra teszi fel Görög András módosító indítványát, miszerint „Újbuda Képviselő-testülete felkéri az Országgyűlést, hogy a közoktatási rendszer tervezett, újabb átalakítása kapcsán még egyszer vizsgálja és fontolja meg a következő lehetőséget: Azok az önkormányzatok, amelyek kérik, hogy maguk üzemeltessék és működtessék a területükön található alap- és középfokú oktatási intézményeket, kezdeményezhessék azok visszavételét, hogy a következő tanév kezdetétől önkormányzati fenntartásban és finanszírozásban működhessenek tovább. Felkéri továbbá a köztársasági elnököt, hogy az elfogadott törvényt megfontolásra vagy alkotmányossági kontrollra küldje vissza a Parlamentnek vagy az Alkotmánybíróságnak. Egyúttal Újbuda Képviselő-testülete felkéri a kerület országgyűlési képviselőit, hogy a fentieket kezdeményezzék az Országgyűlésben és ne támogassanak olyan döntéseket, amelyek az önkormányzatok oktatási hatáskörének és lehetőségeinek szűkítését, valamint az önkormányzati vagyont további csökkenését eredményezik.” Az előterjesztő nem támogatja a javaslatot. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

120/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

7 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a 9./ Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el az alábbi

javaslatot: „Újbuda Képviselő-testülete felkéri az Országgyűlést, hogy a közoktatási rendszer tervezett, újabb átalakítása kapcsán még egyszer vizsgálja és fontolja meg a következő lehetőséget: Azok az önkormányzatok, amelyek kérik, hogy maguk üzemeltessék és működtessék a területükön található alap- és középfokú oktatási intézményeket, kezdeményezhessék azok visszavételét, hogy a következő tanév kezdetétől önkormányzati fenntartásban és finanszírozásban működhessenek tovább. Felkéri továbbá a köztársasági elnököt, hogy az elfogadott törvényt megfontolásra vagy alkotmányossági kontrollra küldje vissza a Parlamentnek vagy az Alkotmánybíróságnak. Egyúttal Újbuda Képviselő-testülete felkéri a kerület országgyűlési képviselőit, hogy a fentieket kezdeményezzék az Országgyűlésben és ne támogassanak olyan döntéseket, amelyek az önkormányzatok oktatási hatáskörének és lehetőségeinek szűkítését, valamint az önkormányzati vagyoni további csökkenését eredményezik.”

Dr. Hoffmann Tamás: Megkérdezi, hogy tudnak-e csomagban szavazni az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Első kettőről egyben. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első és második határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) továbbra is megbízza a GAMESZ-on keresztül működtetett köznevelési intézmények igazgatóit a határozat melléklete szerinti megbízási szerződésben leírt feladatokkal 2016. szeptember 1-jétől 2016. december 31-ig, és felkéri a GAMESZ igazgatóját a megbízási szerződések aláírására. Felkéri a Polgármestert, hogy döntsön a megbízási díj feladatarányos felosztásáról és intézkedjen a megbízással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról. Határidő: 2016. augusztus 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”;

b) 2017. január 1-től:

- a Dél-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Lecke u. 15-19.),
- a Kelenvölgy-Örmezei Óvoda Kindergarten in Kelenvölgy-Örmező (1112 Budapest, Neszmélyi u. 22-24.),
- a Lágymányosi Óvoda (1117 Budapest, Bogdánfy u. 1/b.),
- a Sasadi Óvoda (1118 Budapest, Dayka Gábor u. 4/b.) és
- a Szentimrevárosi Óvoda (1113 Budapest, Badacsonyi u. 20-22.)

vonatkozásában 2018. július 31-ig biztosítja a függetlenített intézményvezető-helyettesi álláshelyeket. A státuszok betöltéséhez szükséges anyagi fedezetet az Önkormányzat a 2017. évi költségvetéstől biztosítja. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2017. január 1., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármesterű”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

121/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) továbbra is megbízza a GAMESZ-on keresztül működtetett köznevelési intézmények igazgatóit a határozat melléklete szerinti megbízási szerződésben leírt feladatokkal 2016. szeptember 1-jétől 2016. december 31-ig, és felkéri a GAMESZ igazgatóját a megbízási szerződések aláírására.

Felkéri a Polgármestert, hogy döntsön a megbízási díj feladatarányos felosztásáról és intézkedjen a megbízással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról.

Határidő: 2016. augusztus 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) 2017. január 1-től:
- a Dél-Kelenföldi Óvoda (1119 Budapest, Lecke u. 15-19.),
 - a Kelenvölgy-Örmezei Óvoda Kindergarten in Kelenvölgy-Örmező (1112 Budapest, Neszmélyi u. 22-24.),
 - a Lágymányosi Óvoda (1117 Budapest, Bogdánfy u. 1/b.),
 - a Sasadi Óvoda (1118 Budapest, Dayka Gábor u. 4/b.) és
 - a Szentimrevárosi Óvoda (1113 Budapest, Badacsonyi u. 20-22.)
- vonatkozásában 2018. július 31-ig biztosítja a függetlenített intézményvezető-helyettesi álláshelyeket.

A státuszok betöltéséhez szükséges anyagi fedezetet az Önkormányzat a 2017. évi költségvetéstől biztosítja.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. január 1.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti harmadik határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jelenleg kerületi működtetésben lévő iskolák esetleges vagyonkezelésbe adása tárgyalásának folyamatában képviselje, hogy az iskola által nem használt idő a tulajdonos rendelkezésébe kerüljön. Határidő: 2016. június 30. felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 17 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

122/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jelenleg kerületi működtetésben lévő iskolák esetleges vagyonkezelésbe adása tárgyalásának folyamatában képviselje, hogy az iskola által nem használt idő a tulajdonos rendelkezésébe kerüljön.

Határidő: 2016. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 10./ PONTJA: **A Budapest XI., (2838/4) hrsz.-ú közterület ingyenes tulajdonba adása a Magyar Állam részére**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület

Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI., (2838/4) hrsz.-ú, 50 m² nagyságú, „kivett közterület” megnevezésű ingatlant ingyenesen a Magyar Állam tulajdonába adja a vagyonkataszterben feltüntetett 100.000,- Ft nyilvántartási értéken a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. és 14. §-aiban foglaltak, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. §-a alapján jogszabályban meghatározott közfeladat ellátásának elősegítése érdekében. Felhatalmazza a Polgármestert az ingyenes átadásról rendelkező megállapodás megkötésére. Határidő: 2016. október 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

123/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI., (2838/4) hrsz.-ú, 50 m² nagyságú, „kivett közterület” megnevezésű ingatlant ingyenesen a Magyar Állam tulajdonába adja a vagyonkataszterben feltüntetett 100.000,- Ft nyilvántartási értéken a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. és 14. §-aiban foglaltak, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. §-a alapján jogszabályban meghatározott közfeladat ellátásának elősegítése érdekében.

Felhatalmazza a Polgármestert az ingyenes átadásról rendelkező megállapodás megkötésére.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 11./ PONTJA: Pályázat benyújtása a Velence, 1371/6 és 1381/4 hrsz.-ú, valamint a Kápolnásnyék, 98/1 és 98/3 hrsz.-ú ingatlanok megvásárlására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Görög András: A kérdések körében elmondja, hogy nem újak a kérdései, a bizottsági ülésen is feltette, mert kérte, hogy erre föl kéne készülni. Milyen igények alapján gondolták, hogy ezt a tábort meg kell vásárolniuk, felmérték-e a piaci viszonyokat? Kérte, hogy lévén van saját táboruk, a soltvadkert-i tábornak milyen a kihasználtsága. Már ugye működnek a nyári táborok. Melyik turnusban milyen kihasználtsággal megy? És ugyanezt kérte a KIP-re is, hogy milyen kihasználtsággal működik. Ha megvásárolják a tábort, azt ki fogja üzemeltetni? Milyen szervezeti formában? Van-e bármilyen üzleti terv, hogy milyen formában, vagy milyen költségvetéssel fog ez működni? Milyen felújítást igényel, mennyi a fenntartási költség és így tovább? Tehát röviden ennyi lett volna.

Barabás Richárd: Szinte mindent, de egy dolgot nem mondott még el Görög András képviselő, úgyhogy ezt kiegészítené kérdésként – a véleményét majd a vitában –, hogy ezt az aggályos tulajdoni viszonyt, ami egyébként be van írva, hogy ezt meg kéne oldani, erre van-e bármilyen terv, hogy ezt az Önkormányzat hogyan kívánja kezelni? És akkor majd a véleményét a vitában mondja el.

Dr. Hoffmann Tamás: Szokásos csúsztatás – nincsenek semmiféle aggályos tulajdoni viszonyok. Az ingatlan közvetlen szomszédja tudomása szerint a XIII. kerület, illetve a III. kerület, ahol érintkeznek egymással az ingatlanok. Meg is nézte a maga részéről az ingatlant, hiszen ugyan a pályázati kiírás miatt gyorsan kellett lépni, de amennyire lehetett, nyilván az ember igyekszik megtekinteni, és amennyire egyáltalán lehetséges volt, fölmérni. Tehát semmilyen aggályos dolog nincs. A telekhatár és a fizikai telekhatár némileg módosulhat, de tekintettel arra, hogy olyan terepviszonyok vannak, ez eddig sem, és valószínűleg a jövőben sem okoz semmiféle problémát.

Magának a tábornak a léte: nem lehet összehasonlítani se a KIP-pel, és igazából Soltvadkerttel se, hiszen egy Budapesttől fél órára lévő helynek a kihasználtsága és működtetése teljesen más jellegű. Tehát ezért Soltvadkerthez sem lehet hasonlítani. A KIP-hez meg végképp nem lehet, mert az egy teljesen más konstrukcióban működik. Ott hosszú évek óta működő nyári táboroztatási rendszer működik, tehát ebből a szempontból az egy teljesen más lehetőség lenne. Nyilván az üzemeltetése a BUDA-HOLD Kft.-nek a feladata lenne, ha sikerül hozzájutni az ingatlanhoz. Föl kell mérni a helyet, a tábor most is működik, tehát tudomása szerint a kiírás is úgy szól, hogy lemennek a nyári táborok és az egész aktus ezt követően mehetne át teljesedésbe. Nyilván ezért olyan aktuális felújítási és egyéb kényszer nincs benne, amely a működést akadályozhatná. Ezt a tábort már megérné valószínűleg téliesíteni is, sokkal jobb kihasználtsággal lehetne működtetni, tekintettel arra, hogy 200 méterre van a víztől tudomása szerint. Ez egy nagyon jó elhelyezkedésű ingatlan. Maga a Velencei-tó és környéke: remélik, hogy a fejlesztési tervek ott valóban megvalósulnak, akkor egy nagyon jól prosperáló helyé fog válni, még jobba, mint ez. Tehát a kihasználtsága egészen más lesz, sokkal vonzóbb lesz pontosan a közeli elhelyezkedésnek és a kvázi vízparti elhelyezkedésnek köszönhetően, tehát ezáltal sokkal könnyebben feltölthető lesz, akár az iskolák által, akár ottani táboroztatás. Nagyon sokféle

táboroztatást amúgy is csinál az Önkormányzat. Nyilván fölmerült bennük is az, hogy Soltvadkertet esetleg eladják. A mai piaci viszonyok között azt az árat, amit lehetne elérni, azt feltehetően nem érnék el, tehát az ingatlan eladása ezért nem merült föl. Ki lehet használni egy erőteljesebb koordinációval, valamint azzal, hogy valóban erre most már célszerű külön olyan embert alkalmazni, aki azzal foglalkozik dedikáltan, hogy a táborok feltöltése, illetve a helykihasználtság jobb legyen, ami eddig nem feltétlenül volt igaz Soltvadkertre. Úgyhogy azt gondolja, hogy nyugodtan belevághatnak ebbe, a kerületi gyerekek számára ez egy kifejezetten vonzó ingatlan lesz, vagy lehet, ha hozzá tudnak jutni.

Görög András: A vitában elmondja, hogy neki azért voltak konkrét kérdései. A Soltvadkert kihasználtságát továbbra is kérné és a KIP kihasználtságát is. Tudja, hogy a Polgármesternek nincs a KIP-hez köze, de lássák már, hogy hányan táboroznak a saját kerületi gyerekek közül Soltvadkerten, illetve a KIP-ben. Tudja, hogy a kettőnek más a viszonya, az egyik egy napközis tábor, a másik egy normál tábor. Szeretné látni a kihasználtságot és ezért kérdezte meg már két nappal ezelőtt – tegnap is –, hogy legyen idő felkészülni. Akár e-mailben is el lehetne küldeni.

Dr. Hoffmann Tamás: Jó, rendben, akkor majd válaszolnak e-mailben.

Barabás Richárd: Először is szeretné megkérni a Polgármestert, hogy ne minősítgessen a kerület képviselőinek kérdéseit, pláne, ha azok a kerületi képviselők egyébként abból az anyagból dolgoznak, amit Önök kiküldenek. Idézi: „Az esetleges jövőbeni telekhatárvíta rendezése a pályázat nyertesének feladata és költsége.” Na most, ez alapján szerinte teljesen jogos, hogy ő megkérdez valamit, és erre azt mondani, hogy ő csúsztat – ne haragudjon a Polgármester, játszhatják ezt, de szerinte nem ez a csúsztatás. A másik, hogy nagyon jó lenne, ha a Polgármester nem fújna több meleg levegőt a szájával, hanem valami tényleget is mondana. Itt elég sok konkrét kérdés elhangzott azzal kapcsolatban...

Dr. Hoffmann Tamás: Azt kérné, hogy viselkedjen méltóképpen.

Barabás Richárd: Ő beszél még, ne haragudjon..

Dr. Hoffmann Tamás: Addig, amíg meg nem vonja tőle a szót, addig beszél, és rendesen, kultúremlerhez méltóan beszéljen.

Barabás Richárd: Abszolút. Abban semmi kulturálatlanság nem volt.

Dr. Hoffmann Tamás: Ez egy testületi ülés, nem a kocsmában ülnek.

Barabás Richárd: Bocsánat, ebben semmi kulturálatlanság nem volt, ezt arra szokták használni, mikor valaki csak terel és nem mond konkrétumokat, márpedig itt elég konkrét kérdések elhangzottak az üzemeltetési költséggel, felújítással, gyerekszám-kihasználtsággal kapcsolatban. Illetve amire egyébként még ő kíváncsi lenne, az az, hogy mennyibe kerül a kerületnek egy gyerekre lebontva a táboroztatás költsége, ez elég lesz-e...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Akkor lehet számokat is mondani. Köszöni szépen.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Na, akkor ki veszi komolyan a képviselő-testületi ülést és ki nem, hadd tegye ezt a kérdést ismét fel. Na, sebjaj. Amiről viszont még szó van, és szerintem egy komoly probléma, hogy az egész szerződésben benne van az, hogy akitől megveszik, annak visszavásárlási joga van öt éven belül. És erre sem látott semmilyen megnyugtató dolgot, hogy most ebbe pénzt feccölnek valamiért, amit aztán lehet, hogy visszavásárolnak tőlük, egyébként elképzelhető, hogy mondjuk rosszabb piaci körülmények között? Feleannyiért vagy harmadannyiért? Tehát nem a gondolattal van egyébként gondja, tisztázzanak valamit. Szerintem nagyon jó ötlet az, hogy a kerületnek legyen a Velencei-tó partján egy ilyen tábora. Csak most így fel vannak lelkesedve, olyan ez, mint az Orbán Viktor kisvasútja, hogy „jaj, jaj, vegyük meg, építsük meg”, na de hát tervek, üzleti terv, projektmenedzsment, végrehajtás, hatástanulmány – semmi. És a Polgármester most azt várja tőlük, hogy itt pusztára szavazzák meg ezt az egész javaslatot, és azt mondják, hogy majd válaszolnak e-mailben a konkrétumokkal kapcsolatban. De most kell dönteniük erről a pályázatról. Szóval a Polgármester érvelése szerintem nem állja meg a helyét, úgyhogy a maga részéről egy tartózkodást tud erre nyomni, jelezve azt, hogy a szándék jó, csak a megvalósítás szerintem elég gyenge és elvéri.

Molnár Gyula: Az látszik, hogy valami megmozdult, vannak most már konkrét döntések, itt a mai nap során három is. Ennél mondja el, aztán majd a zárt ülésen még egyszer talán, hogy nagyon bízik abban, hogy akik nyomják az „igen” gombot, azok tudják, hogy mi van a döntés háttérében, mert ezekből a papírokból – és itt folytatná azt, amit Barabás Richárd képviselő elkezdett –, ezekből a papírokból tulajdonképpen tényleg nem derül ki. Lehet jó is. Azt gondolja, hogy lehet egy jó szándékú dolog, lehet ez egy jó üzlet, lehet egy jó irány valamilyen szempontból, csak az a probléma, hogy amit ők látnak, az per pillanat egy ingatlantranzakció, ami viszont azt gondolja, hogy számtalan kérdést felvet. Csak nagyon halkán mondja, ebben a teremben valószínűleg ő viccelődhet hivatali visszaéléssel, más nem nagyon – és hitelesen –, és azt mondja, hogy azért az irányított kétfordulós pályázat 10 milliós bánatpénzzel az finoman szólva is súrolja, karcolja ezt a határt, ahol ugye azt lehet mondani, hogy mennyire irányított egy pályázat vagy mennyire irányított egy beszerzés. Szóval, azt szeretné mondani ennek kapcsán egyébként – a Kérő utca kapcsán a kollegái próbálták ezt felvillantani, aztán majd egy zárt ülési ügy kapcsán –, hogy ha csak ők vannak ebből kihagyva, azt elfogadja, tudomásul veszi, nem terheli őket a kormányzás hihetetlen és mérhetetlen felelőssége, abban bízik, hogy a kollegák, akik viszont majd igennel fognak szavazni, azok pontosan tudják. Ő maga is azért szólt, hogy érveljen, vagy elmagyarázza, hogy miért fognak tartózkodni – nem a gyerektáborozás ellen, bár maga azt mondta régebben, amikor ez a kérdés permanensen felvetődött, hogy nem hiszi, hogy kell azért venni egy Boeing repülőt, hogy az ingyen mogyorót megnyerjék. Tehát szerintem 100 millió forintnyi pénzből azért jó pár tíz évig meg lehet azt a párszáz gyereket elég jó körülmények között táboroztatni, és a 100 millió csak a vételár, és még nem kaptak választ arra pontosan, hogy mennyiből fog működni. De ő személy szerint nem érzékeli azt a

hihetetlen nyomást, hogy a jelenlegi ellátórendszerük nem tudná kielégíteni azokat az igényeket, amik ezen a területen fölvetődnek, és persze akkor azt is tegyék hozzá, hogy azt üzeni ezzel a jelenlegi kerületi vezetés, hogy most a legnagyobb üzenetnek és problémának azt gondolja, hogy a gyerekek nyári táborát megoldja, és mindenki más addig pedig lépjen egygyel hátrébb, és erre kész akár több száz millió forintot is elkölteni. Na, ők ezért fognak tartózkodni.

Dr. Hoffmann Tamás: Zárszóként annyit szeretne elmondani, hogy igen meglepő fordulatokat képes hozni azért itt az élet. Tehát hogy az újbudai gyerekek, az ő gyerekeik táboroztatását így nem vállalja fel a baloldal, ez is egészen meglepő. Annak fényében persze nem meglepő, hogy anno a Gyermekegészségügyi Centrum kialakítását sem támogatta fővárosi szinten sem.

(Mikrofon nélküli közbeszólások.)

Fővárosi szinten sem támogatta a kialakítását. Ebből látszik, hogy ki gondolkodik vagy ki nem gondolkodik felelősséggel a Kerület jövője tekintetében. Kéri a támogatásukat abban, hogy ez a határozat megszülethessen, és aszerint fognak eljárni természetesen.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat által nyilvános, kétfordulós pályázat alapján meghirdetett

- Velence, Tópart u. 60-1. szám alatti 1371/6 hrsz.-ú, 2.490 m² nagyságú,
- Velence, Tópart u. 60-2. szám alatti 1381/4 hrsz.-ú, 2.181 m² nagyságú,
- Kápolnásnyék, Névtelen u. 98/1 hrsz.-ú, 5.075 m² nagyságú,
- Kápolnásnyék, Névtelen u. 98/3 hrsz.-ú, 4.949 m² nagyságú

„kivett üdülőtábor” megnevezésű ingatlanok megvásárlására pályázatot nyújt be, az ingatlanok jelenlegi funkciója megtartása melletti hasznosításra. Felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására és a pályázati felhívásban megjelölt intézkedések megtételére. Az ingatlanok megvásárlására maximum 90 M Ft fedezeti összeg kerül meghatározásra a 2016. évi költségvetés 6. melléklet 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék sora terhére. Határidő: 2016. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

124/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással úgy határozott, kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat által nyilvános, kétfordulós pályázat alapján meghirdetett

- Velence, Tópart u. 60-1. szám alatti 1371/6 hrsz.-ú, 2.490 m² nagyságú,
- Velence, Tópart u. 60-2. szám alatti 1381/4 hrsz.-ú, 2.181 m² nagyságú,
- Kápolnásnyék, Névtelen u. 98/1 hrsz.-ú, 5.075 m² nagyságú,
- Kápolnásnyék, Névtelen u. 98/3 hrsz.-ú, 4.949 m² nagyságú

„kivett üdülőtábor” megnevezésű ingatlanok megvásárlására pályázatot nyújt be, az ingatlanok jelenlegi funkciója megtartása melletti hasznosításra.

Felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására és a pályázati felhívásban megjelölt intézkedések megtételére.

Az ingatlanok megvásárlására maximum 90 M Ft fedezeti összeg kerül meghatározásra a 2016. évi költségvetés 6. melléklet 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék sora terhére.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 12./ PONTJA: A Budapest XI., Bikszádi út 48. szám előtt kialakított parkoló hosszú távú közterület-használata
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A Gazdasági Bizottság a „B” variációt javasolja, tehát hogy ne adják oda.

Barabás Richárd: A kérdések körében felveti, hogy miért.

Dr. Hoffmann Tamás: Csernus Lászlónak, a Gazdasági Bizottság elnökének adja meg a szót válaszádsra.

Csernus László: Úgy gondolja, hogy egy olyan zsákot nyitnának ki ez ügyben, amivel talán nem tudnák az amúgy is elég nehéz parkolási helyzetet akár mondjuk más helyen is fönntartani, mert akár mondjuk itt a belső részen esetleg gondol néhány lakó hasonló indokokkal vagy más indokokkal, de ugyanúgy parkolót próbálna venni a közterületen, és egy olyan anomália indulna el, aminek szerinte nincs értelme. Ráadásul úgy gondolja, hogy a konkrét helyzetben is, bár a Bikszádi útnál lehet, hogy megnövekedett valamilyen

módon a parkolás, mégsem a legszűfoltabb környékről beszélnek, ráadásul ha az ellátáshoz szükséges, akkor van bizonyára mozgássérült engedélye a hölgynek, akkor meg tud állni különben is, és akkor a Budapest Közútnál engedélyeztetni, hogy saját mozgássérült parkolója legyen. Ez egy egészen más típusú, de az, hogy tőlük most parkolóhelyet vegyen, nem látták a bizottsági ülésen, hogy ezt helyénvaló lenne támogatni.

Hintsch György: Egyetért a „B” verzióval, és meg is fogják ezt szavazni, csak hogyha tovább viszik azt a gondolatsort, amit az előbb a Polgármester mondott, hogy az előző napirendi pontnál ők az aggályaikat fejezték ki, tartózkodtak egy szavazásnál, és erre a Polgármester azt mondja, hogy azért, mert ők a gyerekek táboroztatását nem szavazzák meg, akkor mondhatná azt, hogy Önök meg annyira szívtelenek, hogy az idős, beteg néinek a közlekedését nem segítik, nem támogatják. Nem mondja, csak az Önök gondolatmenetéből ez következne. Támogatja egyébként az előterjesztést. Csak a kettős mérce kapcsán szólt.

Dr. Hoffmann Tamás: Na, akkor megnyugodva zárhatja le a vitát és megnyugodva dönthetnek a „B” variációról. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti „B” határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Szentés András részére a Budapest XI. kerület, Bikszádi út 48. szám előtti közterület 10 m² nagyságú részének a 2016. szeptember 1. és 2020. augusztus 31. közötti időszakra saját parkolóként való használatához nem járul hozzá. Határidő: 2016. július 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

125/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Szentés András részére a Budapest XI. kerület, Bikszádi út 48. szám előtti közterület 10 m² nagyságú részének a 2016. szeptember 1. és 2020. augusztus 31. közötti időszakra saját parkolóként való használatához nem járul hozzá.

Határidő: 2016. július 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 13./ PONTJA: **A Budapest XI., Bartók Béla út 117-121. szám előtt kialakított kerékpártároló hosszú távú közterület-használata**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A Gazdasági Bizottság az „A” variációt javasolja, ami támogató javaslat. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti „A” határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 117-121. szám előtti közterület 2 m² nagyságú részének használatához a RECIKLI BICIKLI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére a 2016. június 1. és 2021. május 31. közötti időszakban kerékpártároló kihelyezése céljából hozzájárul. Felhatalmazza a Polgármestert a közterület-használati szerződés megkötésére. Határidő: 2016. július 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

126/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 117-121. szám előtti közterület 2 m² nagyságú részének használatához a RECIKLI BICIKLI Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére a 2016. június 1. és 2021. május 31. közötti időszakban kerékpártároló kihelyezése céljából hozzájárul.

Felhatalmazza a Polgármestert a közterület-használati szerződés megkötésére.

Határidő: 2016. július 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 14./ PONTJA: **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2016. május 1. és 2016. május 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

127/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2016. május 1. és 2016. május 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

A NAPIREND 15./ PONTJA: **Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2016. május 1. és 2016. május 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

128/2016. (VI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5
tartózkodással úgy határozott, hogy a 2016.
május 1. és 2016. május 31. között lejárt
határidejű határozatok végrehajtásáról szóló
jegyzői beszámolót elfogadja.

Dr. Hoffmann Tamás: Ezzel a nyilvános ülés végére értek, zárt ülés következik.

A jegyzőkönyv elkészült: 2016. július 5.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Hintsch György

Kerékgyártó Gábor

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

dr. Horti István
jegyző