

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete**

---

Iktatószám: I-177-234/2016.

**Jegyzőkönyv**

**Készült:** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2016. december 15-én** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről

**Jelen vannak:**

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Barabás Richárd, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Vécsei Éva, Wendlerné dr. Pirigy Katalin képviselők (25 fő)

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző,  
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző,  
Büki László, Gyórfyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Takács Viktor főépítész,  
dr. Berkovics Gáborné dr., Héglí Imre, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Pápai Magdolna, Szili Katalin osztályvezetők,  
dr. Szende Dávid referens,  
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre, Szabó László kabinetvezető-helyettesek,  
Kovács Katalin belső ellenőr, Dömök Viktória, Hajdúné Varga Katalin munkatársak

Különmeghívott:

dr. Cseke László könyvvizsgáló,  
Hőnyi Gyula, a KözPont Újbuda Kft. ügyvezetője,  
Baricska Norbert rendőr alezredes, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének helyettese,  
Laucsek István, a Dél-Budai Tankerületi Központ szakmai vezetője,  
Nyitrai Mónika, a KözPont Újbuda Kft. kommunikációs szakmai vezetője

**Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Megállapítja, hogy 25 képviselőből 23 jelen van, az ülés határozatképes. Javasolja jegyzőkönyv-hitelesítőnek Barabás Richárd és Turbók Jánosné képviselőket megválasztani. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **210/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Barabás Richárd és Turbók Jánosné képviselőket megválasztotta.

**Dömök Viktória:** Köszönti a Képviselő-testület tagjait, dr. Hoffmann Tamás polgármestert, Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyzőt, valamint minden megjelentet. A képviselő-testületi ülést a Zöld Óvoda és Örökös Zöld Óvoda címet elnyert intézmények elismerő oklevelének átadásával kezdik.

A környezeti nevelés nemzetközi és hazai szinten is izgalmas, a kihívásokhoz gyorsan alkalmazkodó pedagógiai terület. Fontosságát jelzi, hogy a környezetvédelemért és a köznevelésért felelős tárca 2006-ban közösen hozta létre az óvodák számára a pályázaton elnyerhető Zöld Óvoda címet. A Földművelésügyi Minisztérium és az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából idén 10. alkalommal került meghirdetésre a Zöld Óvoda és az Örökös Zöld óvoda nyílt pályázat az óvodák számára. A kerületben évek óta folyó, kimagasló környezeti nevelési munka részeként idén több intézmény is elnyerte a címet, amelyet hagyományteremtő jelleggel, Újbuda Önkormányzata az idei évtől támogatásban részesít. Felkéri dr. Hoffmann Tamás polgármestert az oklevelek átadására.

Az első kitüntetett intézmény az Észak-Kelenföldi Óvoda, melynek székhelyén és az Újbudai Napraforgó Óvoda telephelyén évek óta kiemelkedő szintű környezeti nevelési munka folyik. Következésképpen, az óvoda teljes működését átható tevékenységük eredményeként évről évre erősödött a környezetvédelem iránti elkötelezettségük és a környezettudatos gondolkodásmódjuk. Lakótelepi környezetük ellenére madárbarát kertet valósítottak meg és számos olyan programmal várták az óvodába érkező gyerekeket és szülőket, melyek környezettudatos szemléletmódjuk kialakulását, erősödését segítette.

A díjat Tóth Ildikó, az Észak-Kelenföldi Óvoda vezetője és munkatársai vették át. Gratulál nekik.

(A díjazottak átveszik az elismerő címet. Taps a teremben.)

Elismerésben részesül továbbá a Lágymányosi Óvoda, melynek székhelye és az Újbudai Nyitnikék Óvoda telephelye idén nyerte el a Zöld Óvoda címet. A két szervezeti egység kezdetektől fogva részt vett az Önkormányzat óvodai környezettudatos nevelést erősítő fejlesztési programjában. A kapott anyagi támogatások célirányos és hatékony

felhasználásával sikerült kiépítenie azt az óvodai környezetet, mely a Zöld Óvodává válás alapkövetelménye. Környezeti elhelyezkedésük ellenére ezekben az intézményekben olyan környezettudatos szemléletmódot alakítottak ki, mely mintaértékű a kerület többi óvodája számára.

A díjat Karkus Mihályné és munkatársai vették át. Gratulál nekik.

(A díjazottak átveszik az elismerő címet. Taps a teremben.)

**Dr. Hoffmann Tamás:** Gratulál ő is az óvodáknak és további jó munkát kíván nekik.

Napirendi vita következik. 16 kiküldött nyilvános ülési, 3 zárt ülési napirendi pont és 2 sürgősségi indítvány lenne. Gyorsított eljárásban javasolja tárgyalni az új 8./, 14./, 18./, 19./ és 20./ napirendi pontokat. Szabó György képviselő előterjesztését nem vették bele a napirendbe. Megkérdezi, kíván-e ehhez hozzászólni.

**Szabó György:** Az előterjesztés a törvény alapján került megfogalmazásra, a 2016. évi XC. törvény alapján, amely a költségvetésről szól. Ebben az 59. §-ban van egy utalás arra vonatkozólag, hogy a köztisztviselői illetményalap 38.650 forint, meglehetősen régtől. A törvény betűjének megfelelően javasolta az előterjesztésben, hogy ezen változtasson a Testület. Arra kéri a képviselőket, hogy vegyék napirendre, beszéljék meg, tárgyalják meg. Arra tett javaslatot, hogy amennyiben lehetőség van, pénzügyi forrás van rá a 2017. évi költségvetésben, akkor ezzel számoljon az előkészítő, az Önkormányzat, illetve a 2017. évi költségvetés. Abban az esetben, ha ezt a Képviselő-testület nem venné napirendre, amit mégiscsak furcsállna, azt tudja mondani, hogy ezt egyetlen egy esetben tudja elfogadni: ha azt mondják, hogy „Tisztelt Képviselő Úr, Ön méltatlanul alacsony összeget fogalmazott meg akkor, amikor az illetményalap 20%-os emelésére tett javaslatot, ezért mi ezt magasabban gondoljuk, jobban meg kívánjuk becsülni a köztisztviselőket”, és ez az indok lenne az, amiért ezt a mostani előterjesztést nem tárgyalná meg a Testület.

**Görög András:** Úgy látszik, a Polgármester rákapott a sürgősségi előterjesztések izére. Ugye, előző testületi ülésen tárgyaltak sürgősséggel egy szabályozási tervet, amit ráadásul úgy terjesztett elő, hogy esélyük se legyen módosító indítványt beadni. Úgy látszik, ez megtetszett a Polgármesternek, most megint így terjesztett elő egy szabályozási tervet. Annyi engedményt tett egyébként, hogy 10 órákor töltötte fel a TTR-be, amihez egyébként délig lehet módosító indítványt benyújtani. Ők azért szeretnék tudni, hogy miről szavaznak – a kormánypártiaknak valószínűleg nincs erre szüksége, tudják, hogyan gondolkodnak. A kérdése a következő. rendben van-e az, hogy Budapest arculatát akár évtizedekig, évszázadokig meghatározó fejlesztését sürgősséggel tárgyalja az Önkormányzat?

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ez nem a kérdések köre, tudja, most még a napirendi vitában vannak.

**Görög András:** Igen, a napirendi vitában.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Jó, csak ha elkezd kérdezgetni, akkor...

**Görög András:** Akkor a napirendi vitában az a javaslata, hogy ne tárgyalják ezt, csak megkérdezné a napirendi vitában, hogy miért veszik napirendre egyébként sürgősséggel. Mert a sürgősségről külön kell szavazni. Azért teszi fel itt a kérdését. A Polgármester szerint rendben van, hogy ezt sürgősséggel tárgyalják. Mi a sürgősség oka, miért kell sürgősséggel tárgyalni, milyen határidőhöz kell igazodniuk, hogy csak ma tudják ezt megszavazni, és nem ár rá mondjuk a következő testületi ülésen, vagy egyébként miért nem tudták behozni előbb? Tehát miért nem tudták egy normál ütemben ezt megtartani? Rendben van, hogy tegnap a Gazdasági Bizottság ülésén úgy kellett szavazni egy szerződésről, hogy kérte, hogy tegye fel a kezét, aki egyáltalán látta a mellékleteket – senki nem tette föl a kezét. A mellékletek ráadásul este lettek föltöltve. Tehát úgy hajtja bele a Polgármester a saját párttársait és próbálja meg őket is, hogy semmilyen információjuk nincs arról, hogy mit és milyen módon kell szavazni. A Polgármester szerint ez rendben van? És tényleg, mi indokolja a sürgősséget?

**Csernus László:** Először Szabó György képviselőnek szeretné mondani, hogy azok a rendeletek, rendeletmódosítások, amelyek a Testület elé kerülnek, azok mindegyike valamilyen törvényi hivatkozás alapján készül. Tehát ez nem újszerű, hogy valamilyen törvényi hivatkozásra hivatkozik, hanem ez mindig így szokott történni. Azt pedig szeretné elmondani, hogy gyakorlatilag szeptember óta zajlanak az előkészítések, hogy egy illetményalap-emelés legyen itt a házban. Az, hogy jelen pillanatban a költségvetés ezt hogyan fogja elbírní, ez majd amikor a költségvetést tárgyalják, akkor lesz végleges. Tehát azt javasolja, hogy azt a nyitott ajtót, amit most próbál a képviselő még tovább nyitni, azt majd akkor minden reményük szerint januárban beszéljük meg. Úgyhogy ezért sem javasolja, hogy most előzetesen valamilyen olyan kötelezettséget rójanak a költségvetésre, hanem tegyék meg ezt akkor, amikor ezt meg tudják tenni, és közös, bölcs döntést hozzanak akár az illetményalap-emelésről is.

Görög András képviselőnek pedig szeretné jelezni azt, hogy itt nem nyomásokról van szó. Azt gondolja, hogy akkor, amikor ugyanerről a területről döntöttek, akkor is több hónapos vita, háttér szakmai egyeztetés, mindenféle megtörtént ezzel kapcsolatban. Az, hogy házon belül, akár a frakcióban erről nem egyszer már beszéltek, folyamatosan tájékoztatva lettek, ez azt jelenti, hogy igenis, odafigyelnek erre a nagy volumenű projektre, és azt gondolja, hogy a sarkalatos pontjait meg tudják beszélni. Úgyhogy ezért gondolja azt, hogy akkor, amikor a Testületnek egy végleges döntést kell hoznia, akkor igenis itt a lehetőség és a hely, hogy az évet azzal zárják le, hogy ennek az ügynek úgymond a továbbmenetelét segítik.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén ő akkor a napirendi vitát lezárja. Annyiban szeretné kiegészíteni Csernus László frakcióvezetőt, hogy egyrészt Szabó György képviselő felvetését azért sem tartja jónak, mert formailag nem felelt meg annak, aminek meg kéne felelnie. Határozatban nem lehet erről dönteni, ezt rendeletalkotással kell rendezni, tehát a köztisztviselői bérek rendezését rendeletbe kell foglalni. Ahogy Csernus László frakcióvezető is elmondta, ez már egy több hónapos előkészítés, hiszen itt nemcsak arra kell ügyelni, hogy a köztisztviselők bére hogy és milyen módon kerül rendezésre, hanem az egész Önkormányzathoz kapcsolódó ágazatoknak a bérét kell rendezni, hiszen ez ma már látszik, hogy komoly feszültségek vannak különböző ágazatok, alapvetően az

egészségügyi és szociális ágazat között. Az elmúlt években mindig nagyon nagy hangsúlyt fektettek arra, hogy a dolgozóikat – köztisztviselőt vagy bármilyen más beosztásban lévő dolgozót – olyan módon tudják honorálni, megköszönni a munkáját, amivel a kerület javát szolgálják, hogy ez megfelelő legyen. Ugyanígy nézne ki a bármilyen más szervezetnek adott támogatás is. Tehát ezek a dolgok ilyen módon egyrészt működnek, de nyilván rendezni kell, való igaz, ezeket a béreket. Ez lesz majd a költségvetés tárgyalásához igazodóan, hiszen a költségvetéshez kapcsolódóan kell amúgy is meghatározniuk azt, hogy milyen dolgozói létszámmal, milyen köztisztviselői létszámmal dolgoznak, és milyen bérfedezeteket, illetve jutalomkereteket biztosítanak. De itt az egész ágazatról, az egész Önkormányzatról kell beszélni. És az is nagyon fontos, hogy nyilván a kormányzat, ahogy a karrierrendszerben működő esetekben megtette a bérrendezéseket, ezeket megtette most még a szociális ágazatnál is, ahol szeretné felhívni a figyelmet, hogy mindig kiegészítették a dolgozók bérét egy magasabb szintre, jutalmak formájában és plusz juttatások formájában. Ez most rendezésre került a Kormány döntése alapján, tehát az egészségügyi bérszintre lett felemelve a szociális ágazatban dolgozók bére is. Nyilván ezekre nekik is tekintettel kell lenni, hiszen egyszerűen a számokat fogják befolyásolni. Tehát ezért kerül ez a bérrendezés megnyugtatólag, azt gondolja, a költségvetés készítésekor, illetve amikor eldöntik a költségvetést, amelyben nagy munkában vannak már most. És egyébként, hogy ilyen módon is gondoskodnak a dolgozóikról, számukra mindenki fontos. Külön jó munkát, erőt kíván Soltész Erika igazgatónak, akinek ma van a születésnapja.

(Taps a teremben.)

Kicsit prózaiban viszont a felvetés másik részére, Görög Andrásnak azt feleli, hogy nagyon örül, hogy évszázadokra fogják befolyásolni a kerület arculatát, és ők ezt felelősséggel is teszik, ellentétben Görög Andrásékkal, akik 2005-ben úgy engedtek meg szabályozást a Lágymányosi-öböl területére, hogy semmiféle olyan előírást, kérést, feltételt, semmilyen – ezt most nagyon komolyan mondja – nem tettek, amely a kerület számára fontos lenne, és a kerület fejlődése számára valóban hosszú távon, százéves távlatban meghatározza a kerület arculatát. Tehát nagyon örül, hogy Görög András képviselő aggódik, nagyon örül, hogy ma képes ezeket elmondani, nagyon örül minden ilyen felvetésnek, de azért nem érzi komolynak, mert miért nem akkor tette ezt. Miért nem kérdezte meg az akkori polgármestert, párttársát, Molnár Gyulát, hogy miért nem rendelkeztek mondjuk a Budafoki úton való villamosnak legalább az ötletéről, és még a szikrája sincs meg annak, hogy mondjuk a hálózati tömegközlekedést, a kötött pályát ilyen módon fejlesztették volna. Tehát az, hogy Görög Andráséknál most úgy látja, nagyon beakadt ez „a mellékleteket azonnal osszák ki és nézzék meg”, akár 1200 oldal, akárhány oldal, mert ezt nyilván majd az iskolák vagyongazdálkodásába adásánál is el fogják mondani – megnyugtatta, hogy régóta történik ennek az előkészítése. Ha itt valami szuper titkos 9-es bázisról lenne szó, akkor azt mondja, hogy akkor nem tárgyalta volna a GB sem, melléklet ide vagy oda, amely egy olyan lista, amely őszintén szólva indifferens ahhoz képest, hogy pontosan milyen fejlesztések lennének. Tehát megnyugtatta a képviselőt, hogy nyugodtan megtárgyalhatja és örül, hogy aggódik a kerületért. De nyugodtan megszavazhatják ezt a napirendi pontot.

Viszont akkor Szabó György képviselő javaslatát ilyen módon nem javasolja tárgyalásra, mert arra azon a módon nem is jó. Kívánja-e a képviselő, hogy szavazzanak róla vagy nem.

(Mikrofon nélküli válasz.)

Köszöni.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Jó, de nem volt módosító javaslat, nem?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Jó, érti. Akkor a felvételtől szavaznak, és ott legfeljebb Görög Andrásék nem szavazzák meg. Rendben.

Először a sürgősségi indítványokról fognak szavazni, a 2./, illetve 6/b. napirendi pontokról. Szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület 2./ napirendi pontként tárgyalja a „Rendeletalkotás Budapest XI., Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatáról” című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület 6/b. napirendi pontként tárgyalja a „Előzetes kötelezettségvállalás a 2017. évi nyomdai közbeszerzéshez” című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Kérdezi a Testületet, tudnak-e csomagban szavazni a gyorsított eljárásban tárgyalandó napirendi pontokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja az új 8./, 14./, 18./, 19./ és 20./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 24 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **211/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 16 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy 2./ napirendi pontként tárgyalja a „Rendeletalkotás Budapest XI., Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatáról” című sürgősségi előterjesztést;
- b) 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy 6/b. napirendi pontként tárgyalja a „Előzetes kötelezettségvállalás a 2017. évi nyomdai közbeszerzéshez” című sürgősségi előterjesztést;
- c) 24 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja az új 8./, 14./, 18./, 19./ és 20./ napirendi pontokat.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszi fel az ülés napirendjét az elfogadott módosításokkal a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ Rendeletalkotás Budapest XI., Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 6./** Előzetes kötelezettségvállalások
- a) Fizetőparkolás 2017-2020. évek közötti üzemeltetéséhez szükséges előzetes kötelezettségvállalás fedezetének megemlése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- b) Előzetes kötelezettségvállalás a 2017. évi nyomdai közbeszerzéshez  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./** A Budapest XI. kerület, Ördögórom lejtő (1451/6) hrsz.-ú közterület ügyében hozott 164/2016. (IX. 22.) XI.ÖK határozat módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./** Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződés mellékletének módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./** Fővárosi városrehabilitációs pályázat benyújtása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./** Újbuda Önkormányzatának 2017. évi belső ellenőrzési terve  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
- 11./** Javaslat a Polgármester 2016. II. félévi céljuttalmára  
Előterjesztő: Nagyné Antal Anikó a Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
- 12./** Iskolák vagyonkezelésbe adása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./** Humánérő-gazdálkodással összefüggő döntések  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 14./** Átmeneti gazdálkodás szabályozása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./** Javaslat a Képviselő-testület 2017. I. félévi üléstervére  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./** Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./** Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző



**Zárt ülés:**

- 18./** Szociális ügyek elbírálása  
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 19./** Ellátási szerződés megkötése fogyatékos személyek otthona feladat ellátására  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 20./** „Pro Cultura Újbuda” kitüntetés adományozása  
Előterjesztő: Jankó István, a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**212 /2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül,  
7 tartózkodással a mai ülés napirendjét az  
alábbiak szerint fogadta el:

- 1./** Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./** Rendeletalkotás Budapest XI., Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./** A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./** A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 6./ Előzetes kötelezettségvállalások
  - a) Fizetőparkolás 2017-2020. évek közötti üzemeltetéséhez szükséges előzetes kötelezettségvállalás fedezetének megemlése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
  - b) Előzetes kötelezettségvállalás a 2017. évi nyomdai közbeszerzéshez  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ A Budapest XI. kerület, Ördögórom lejtő (1451/6) hrsz.-ú közterület ügyében hozott 164/2016. (IX. 22.) XI.ÖK határozat módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződés mellékletének módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Fővárosi városrehabilitációs pályázat benyújtása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Újbuda Önkormányzatának 2017. évi belső ellenőrzési terve  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
- 11./ Javaslat a Polgármester 2016. II. félévi céljutalmára  
Előterjesztő: Nagyné Antal Anikó a Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
- 12./ Iskolák vagyonkezelésbe adása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Humánerő-gazdálkodással összefüggő döntések  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 14./ Átmeneti gazdálkodás szabályozása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./ Javaslat a Képviselő-testület 2017. I. félévi ülésévére  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

**Zárt ülés:**

- 18./** Szociális ügyek elbírálása  
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 19./** Ellátási szerződés megkötése fogyatékos személyek otthona feladat ellátására  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 20./** „Pro Cultura Újbuda” kitüntetés adományozása  
Előterjesztő: Jankó István, a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke

**Dr. Hoffmann Tamás:** Mielőtt az első napirendi pontba belevágnak, elmondja, hogy Baricska Norbert alezredes van itt a Rendőrkapitányság részéről, és ha valakinek kérdése van hozzá, akkor tegye fel. Hozzászóló nem lévén jó munkát kíván Baricska Norbertnek és minden munkatársának.

**A NAPIREND 1./ PONTJA:** **Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelzett módosítási szükségességeket, amelyek például már meghaladott jogszabályi hivatkozások voltak ebben a szabályzatban, tehát egy formális jellegű módosításról van szó.

**Budai Miklós:** A kérdések körében felveti, hogy 2003-ban készült a KVSZ – van-e még az a rendelet vagy kötelező-e 10 évente felülvizsgálni ezt a rendeletet? Mert az már igencsak lejárt. Ha felülvizsgálnák, nem kerülnének olyan helyzetbe, hogy mindig itt hirtelen előkerül egy-egy szabályozási terv, amit nem tudnak átnézni. A Kormányrendelet, ami alapján ezt átdolgozták vagy elkészítették, 2012. 11. 08-i dátumú. Elfeledkeztek róla? Merthogy most december 31-ig van határidő. Mert akkor lehetett volna esetleg egy pontosabb, jobban elkészített anyagot is látniuk, mint a mostani.

**Dr. Hoffmann Tamás:** A kérdések körét lezárva Takács Viktor főépítésznek adja át a szót.

**Takács Viktor:** Nincs olyan kötelezettség, hogy 10 évente felül kellene vizsgálni a KVSZT-t. Egyébként felülvizsgálták, 2012 után már volt egy törvényességi felülvizsgálat. Ezt most azért készítették, mert az állami főépítész és lelkes csapata vette a fáradságot és betűről betűre hónapok alatt átnézte a szabályzatukat, egy olyan szabályzatot, ami egyébként részben már felülírásra került újabb szabályokkal, illetve 2018. december 31-ig teljesen át kell dolgozniuk egy új rendszerbe, aminek az első része lesz a következő napirendi ponton lévő kerületi építési szabályzat. Azért sem lehet ezt minden hónapban a Testület elé hozni, mert folyamatosan változnak a szabályok, és amire utalt az állami

főépítész törvényességi véleménye, az kb. egy hónappal ezelőtt volt érvényes. Most aszerint átdolgozták, azóta már újabb kormányrendelet született, ami részben felülírja ezt is.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén rendeletalkotás következik. Előtte azonban Szabó György képviselőnek van egy módosító javaslata.

**Szabó György:** A szándékot fogalmazta meg, és természetesen nem jó helyen, ezért ezt a módosító javaslatát visszavonja. Köszöni, hogy foglalkoztak vele. Lényeg az, hogy majd a Kerületi Építési Szabályzatban kell azt módosítani, amit itt szándékozott.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Tehát akkor rendeletmódosításról kell dönteniük.

Szavazásra teszi fel a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 29/2016. (XII. 19.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 2./ PONTJA:** **Rendeletalkotás Budapest XI., Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatáról**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ez már bemelegítésként a napirendi vitában is elhangzott, és nyilván ez egy nagyon komoly és nagy horderejű kérdés, amely a kerület életében nyilvánvaló volt az elmúlt húsz évben, hogy valamikor be fog következni. Azt gondolja, hála Istennek most következett be, hogy kellő módon, kellő felelősséggel, felelősségük teljes tudatában tudják meghozni ezen döntéseket, amelyeknek az előkészítése, ahogy már szintén elhangzott, hónapok óta folyik. Tekintettel arra, hogy a három érintettől – beruházó, Önkormányzat és Budapest – van szó és egy budapesti léptékű fejlesztésről, ezért elhúzódott ennek a településrendezési szerződésnek is a kérdése és maga az egész szabályozás. Nyilván azzal együtt, hogy tekintetbe veszi azt, hogy egy magasház elhelyezéséről is szó van, tehát mindennek fényében ez egy nagyon izgalmas kérdés. A magasház építése önmagában a viták tárgya és a viták keresztüzében van. Mielőtt kezdeményezték a kerületi szabályozás módosítását, előtte egy olyan építészkonferencia volt itt a kerületben, amely alapvetően támogatta ennek a magasházépítésnek a kérdését és létét, hiszen a szakma nyilván ebben is megosztott – ízlésbeli dolgokban, ízlésbeli kérdésekben mindig nehéz mindenkinek a kedvére tenni. Egy modern, fejlődő nagyváros,

világváros, mint Budapest képéhez már hozzátartozik az igényesen és jó helyre elhelyezett magasház. Az, hogy az egész terület fejlődjön, aki végigkövette ennek a területnek az életét, sorsát, ez az igazi zöldmezős beruházás is, hiszen ma is zöldmezők vannak – legalábbis részben –, miután a hosszú évek alatt rendezésre kerültek, egyrészt a hőerőmű területe csökkent, azok az olajtartályok menet közben elkerültek onnan, lebontásra kerültek, amelyek nagyon csúfították az ottani képet és az összbenyomást. Összességében egy nagyon pozitív irányt és fordulatot vett a tervezés, amikor a dán építésziroda egy teljes koncepcióban kidolgozta, illetve javaslatot tett arra, hogy milyen legyen ez az új városrész. Igazából ez az egységes koncepció az, amit a Főváros végül is elfogadott a decemberi közgyűlésen. Ehhez kapcsolódóan nyilván nagyon fontos kiemelni azt, hogy a kerület számára milyen előnyei vannak, és nyilván itt nemcsak arra gondol, ami teljesen természetesnek mondható, hogy olyan humáninfrastruktúra-fejlesztéseket kértek, amelyek hozzájárulnak ahhoz és természetes, hogy vannak egy újonnan kialakuló városrészben. Amely nem szokványos, és nyilván a napirendi vitában már elhangzott az is, hogy a tömegközlekedés fejlesztése nagyon fontos ezen a területen. Láthatták azt is, hogy évekig, évtizedekig húzódott akár az 1-es villamosnak a sorsa is, áthozzák-e Budára, meddig hozzák át Budára, hogy vigyék tovább, mint vigyék tovább. Itt ma arról lehet beszélni, hogy amely tervek nem kerültek be a budapesti közlekedési hálózati fejlesztési elvekbe, az most egyszerre, gyorsan bekerül, és terv szintjén megvalósul. Az, hogy a Budafoki útig eljőjön a Fonódó II. villamos és aztán annak a további sorsa nyilván már egy komoly szakmai kérdés, hogy milyen úton-módon menjen tovább dél felé és meddig menjen dél felé. Ezeket nagyon alapos szakértői előkészítésnek kell megelőznie. Tehát összességében el lehet mondani, hogy most sikerült elérni egy olyan állapotot, amelyben úgy kezdődhet el a fejlesztés, hogy a Kerület számára szerződésben rögzített feltételek vannak, hogy milyen fejlesztéseket milyen értékben adnak. A szabályozásban elfogadták azt, hogy maga a beépítési arány nem nő, amely el lett fogadva már 2005-ben. Ez annyiban strukturálódik át, hogy máshova kerülnek a hangsúlyok, nem annyira szétszórt, hanem az egységes koncepció által egy lazább szerkezetű beépítés következik. A zöldterületek aránya és a közpark aránya nő, ezt nagyon fontos kihangsúlyozni, és olyan fontos funkciók nem kerültek be a tervekbe sem, jelesül bevásárlóközpont, amely kívülről vonz nagy forgalmat. Hiszen azért ez mégiscsak egy városrész lesz, tehát azzal, hogy lakó- és irodafunkció kerül be, így is nagy forgalmat tud generálni. Nem generál viszont egy olyan plusz forgalmat, amelyet a bevásárlóközpontok szoktak jelenteni egy-egy adott területen, tehát ilyen módon plusz terhelés nem lesz. Amit még fontosnak tart kihangsúlyozni, az az, hogy mennyire odafigyelnek vagy akarnak odafigyelni arra, hogy amikor az építkezés és a 6 ütem elindul, ez milyen módon történik meg, hogy helyben fogják előállítani az építkezéshez szükséges betont. Tehát hajón fogják odaszállítani az alapanyagot, ott, helyben lesz egy mobil betonkeverő üzem, amely azt jelenti, hogy nem kell a városon keresztül vagy Újbudán keresztül több száz vagy ezer teherautónak járnia-kelnie, hanem ez ott, helyben meg lesz oldva. Ilyen módon semmilyen módon nem terheli a környezetet pluszban maga a szállítás, ezt nagyon fontos kiemelni.

Megkérdezi a Főépítést, kívánja-e kiegészíteni az elhangzottakat.

**Takács Viktor:** Ez az első a kerületi építési szabályzatok közül, ami a Testület elé kerül. 2015-ben már tájékoztatták a Képviselő-testületet arról, hogy átalakult a szabályozás, és

most a KSZT-k helyett egy új rövidítést, a KÉSZ-t kell megtanulniuk. Jelenleg az első nagy terv készül, ami Újbuda magját szabályozza újra, és annak egy kisebb része került most kiemelésre azért, mert nemzetgazdaságilag kiemelt beruházás készül az Öböl területén, illetve a Kopaszi-gát területén. Ő is azt hangsúlyozná, hogy a 2005-ös szabályozáshoz képest nem nő az összes beépíthető szintterület és a zöldterület egyértelműen növekszik. Ez a közparkok számára előírt területen is lemérhető, de főleg azon a területen, ami az építési terület közepén alakul ki. Azt is fontos hangsúlyozni, hogy a beruházó építhetett volna a korábbi szabályozás alapján is, de közösen úgy vélték, hogy az a szabályozás idejétmúlt, illetve nem volt kellően megalapozott, nem volt egy olyan építészeti és fejlesztési terv mögöttes, ami alapján ésszerűen lehetett volna építeni. Ez most egy sokkal jobban átgondolt terv, tehát egy alapos és közösen kidolgozott építészeti, városépítészeti koncepció alapján módosul a szabályozás. Az egyetlen szignifikáns változás az, hogy egy toronyházat lehet építeni a területen, viszont cserébe az összes többi területen limitálták a beépítés magasságát.

Ami nagyon fontos még, az az, hogy a megmaradó zöldterületi arány területi elhelyezkedése módosult, ez egy komoly csata volt a Fővárossal, ugyanis ők ragaszkodtak a korábbi szabályozási tervben random módon megrajzolt zöldterülethez. Most ezt a zöldterületet déli irányba mozgatták el, és egy jóval nagyobb...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Közel véletlenszerűen, komoly szakmai alátámasztás nélkül meghatározott zöldterület most délebbre került kialakításra, ami egy jelentősebb védőterületet képez az Erőmű és a mostani fejlesztés között. Ezt azért fontos hangsúlyozni, mert ezt szóvá tette, kérte is az Erőmű, és ezzel egyezik a beruházói elképzelés.

A területrendezési szerződésre vonatkozóan hadd emelje ki, hogy amit olvashatnak tényszerűen, hogy 350 férőhelyes óvoda, bölcsőde, továbbá orvosi rendelők kerülnek kialakításra a kerület kérésére – azokat sorolja még, amiket a Kerület kért, az általános infrastrukturális fejlesztések mellett, amiket jellemzően inkább a Fővárossal egyeztetett a beruházó. Kérték, hogy legyen átjárható a terület, illetve a közparkok továbbra is megközelíthetőek legyenek korlátozás nélkül. Az egyetlen korlátozás, amivel teljesen egyetértenek, az az, hogy éjszakára be lehet zárni ezeket a közparkokat, amennyiben szükséges. A közterületekhez kapcsolódóan az összes parkolóterületnek 25%-át elérhetik az oda érkezők, tehát nem feltétlenül, vagy lehetőleg nem felszíni, hanem teremgarázsokban legyenek elhelyezhetőek azok a gépjárművek, amik a közterületre érkeznek.

Ami fontos még, amit a Polgármester is említett, hogy sikerült elérni a Fővárosnál egy paradigmaváltást a budai Fonódó villamos tekintetében, és most már egyértelműen arról van szó, hogy ez a villamos a Dombóvári út - Budafoki úti saroktól elfordul délre a Budafoki útra. Ez további szakmai előkészítést igényel, hogy mi módon és meddig megy a villamos, de mindenképpen elindul délre ez a Fonódó villamos. Azt is sikerült elérni a fejlesztőnél, hogy a közösségi közlekedés kiépítésének biztosítására területet ad le a fejlesztési területből a Budafoki úton végig. A legutóbbi területrendezési szerződésekhez hasonlóan itt is bekerült a szerződésbe az, hogy minden lakáshoz legyen parkolóhely, és minden lakáshoz kötelezően értékesíteni kell a parkolóhelyeket, gépkocsiparkolókat.

Azt tartja fontosnak ebben a szabályozási tervben, hogy egy teljesen új területet nyit meg, egy óriási fejlesztési tér nyílik azzal, hogy Dél-Budán elindul egy beruházás a Duna-parton és azt gondolja, hogy Albertfárvára hosszú évekre kihatással lesz ez a fejlesztés. Sok mindent újra kell gondolniuk.

Szabó György képviselő két előterjesztési javaslattal élt. Mindkettőre azt kellett mondaniuk, hogy az nem ebben a szabályozási tervben rendezhető, de mindenesetre érdekes gondolatok a közlekedéssel, illetve a zajterheléssel kapcsolatban, úgyhogy hasonló, más alapvető szempontot is meg kell majd vizsgálniuk a jövőben, részben ennek a fejlesztésnek a kapcsán.

Még azt tartja fontosnak kiemelni, hogy ez a fejlesztés egy többfunkciós beruházás, tehát nem olyan, mint a hasonló léptékű másik budapesti területen készített lakóparkok vagy irodaparkok, hanem itt egyszerre lesz iroda, lakás, kereskedelem, szálláshely és közintézmény, illetve ezekhez tartozó közpark és közcélú gépkocsi-parkolóhely is. Úgyhogy az egészet egy jóval átgondoltabb beruházásnak látja, mint a korábbi megoldás.

**Görög András:** A kérdések körében elmondja, hogy a napirendi vitában feltett kérdésére egyébként nem nagyon kapott választ, hogy mitől sürgős az előterjesztés – tehát ezt még mindig várja. Két kérdéssel indítana. A lakosság véleménye mikor és milyen formában lett kikérve, tehát milyen fórumokon tudta a lakosság ezt a tervet bármilyen módon észrevételezni? És valóban, miért van itt szükség magasházra, mi az, amit nem tudnának enélkül megoldani? Megmondja őszintén, a helyben szokásos módon plagizált, tehát a kérdéseket nem ő tette föl, csak idézte egy korábbi jegyzőkönyvből – ő legalább bevallja, hogy plagizál. Tehát a korábban feltett kérdésekre akkor szeretné megkapni a választ. Mitől kiemelt a beruházás egy lakó- és irodapark esetén? Hiszen arról van szó, hogy akkor nem közcélú, hanem egy lakó- és irodapark fog itt épülni. Mi a kiemelt beruházás indoka? Egy kicsit konkrétan is kérdez. Korábban a Főépítész elmondta, hogy bár figyelembe vették az új technológiákat, önvezető autó, elektromos autó stb., a parkolás, illetve közlekedési rend kialakításánál, de a tervben viszonylag elhanyagolható a felszíni parkolók száma. Viszont az új technológiák körébe tartozik, ami már nem annyira új, de azért sokan használják – a gázüzemű autókkal mi lesz? Ők nem mehetnek mélygarázsba vagy fedett garázsba. Azoknak a parkolását, akár a vendégek, akár az ott lakók, hogyan oldhatják meg? Illetve a kerékpárokról volt szó, de egyre inkább elterjed, hogy sokkal környezetbarátabb az autó és a kerékpár közti átmenet, a robogók és motorok – rájuk gondoltak-e, nekik lesz-e külön parkoló? A többit meg majd a vitában elmondja.

**Barabás Richárd:** Két kérdése lenne, az egyik egy gyakorlati, a másik egy politikai. A gyakorlati kérdéssel kezdi. Ez egy több mint 300 milliárdos beruházás, illetve most kb. 300 milliárdra becsülik, a végén lehet, hogy ez felmegy majd duplájára-triplájára – láttak már ilyet. Viszont ez azt is jelenti, hogy feltehetően a fővállalkozónak számtalan alvállalkozóra vagy beszállítóra lesz szüksége a következő években, évtizedekben, míg ez épül. Az lenne a kérdése, hogy létezik-e bármilyen olyan terv, informatikai rendszer, vagy ha nem létezik, akkor tervez-e a városvezetés olyat, ami mondjuk a kerületi vállalkozókat, akik érdekeltek lehetnek ebben az építkezésben, előnyhöz juttatja, információelőnyhöz, be tudja ajánlani a fővállalkozónak? Tehát ha már itt van egy ekkora projekt, egy ekkora fejlesztés, akkor

legalább a kerületi vállalkozók, akik be tudnának szállítani, valahogy őket előnybe tudnák-e hozni? Ez az operatív kérdése. A politikai kérdése...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Azt nem teszi fel, azt majd külön a büfében felteszi.

**Budai Miklós:** Csak a jegyzőkönyv kedvéért pár dolgot megkérdezne. Mi változik – az eredeti tervnél elhangzott, hogy a toronyház mint épület került be –, tudják-e, hogy hány négyzetméter lakás, iroda vagy szálloda épül? A Polgármestertől kérdezné, hogy az Öböl Kft. 1% tulajdonrészével, mint Önkormányzat, mi van? Tudnak-e róla valamit? Mit tervez építeni a beruházó, látott-e a Polgármester valamilyen látványtervet, tervet, hogy nagyjából mi épül ide? Mi a garancia a parkra, közparkra, amiről a Főépítész elmondta, hogy marad eredeti formában? Látta-e a Polgármester a környezetvédelmi hatástanulmányt erre a területre, tudja-e, hogy mi van benne? És akkor Görög András is megkérdezte, hogy miért kiemelt állami beruházás ez a Polgármester szerint.

**Gajárszki Áron:** Gyakorlatilag már csak ismételni tudja a kollegáit, de azért elmondja ő is a jegyzőkönyv kedvéért. Miért sürgősséggel tárgyalnak egy ilyen tervet – ami egyébként azt gondolja, hogy fontos, hasznos és tényleg kell erről beszélgetniük, csak meg kéne adni a módját – pont a lakossági egyeztetést hiányolja. Oké, hogy nem egy sűrűn lakott környezet az, de azért van ott a környéken lakó szép számmal, vagy akár egy tágabb környezetben is meg lehetne-e ezt vitatni. Illetve a közösségi közlekedés fejlesztéséről beszélt a Főépítész, hogy ebben egész sokat sikerült már elérni, gondolja, az együttműködési szerződés keretében lesz ez, de hogy erre mikor lesznek garanciális elemek, tehát hogy egy ilyet aláírnak vagy megkötnék velük, ez hogyan valósul meg a gyakorlatban? Ezt megköszöni, ha megosztja velük a Főépítész. És igen, ő se látja annak értelmét, hogy ezt kiemelt beruházásként tartsák számon – egyszerűen alapvetően ez egy magánberuházás.

**Csernus László:** Csak a felvetett kérdések kapcsán jutott eszébe neki is egy kérdés Görög András képviselőhöz: amikor az Allee épült, akkor mi hangzott el azon a lakossági fórumon, amely azzal kapcsolatban az egyeztetés zajlott.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Na, akkor ő válaszol – a kérdéskört lezárva –, amire tud vagy lehet egyáltalán. A kiemelt beruházást nem ők nevezik így, nem ők minősítik kiemelt beruházásnak, tehát ezt ne kérdezzék tőle, mert ezt nem ők csinálják. Amit nem ők csinálnak, azt ilyen módon elfogadják, és nyilván, ha kötelező érvényű rájuk nézve, márpedig az, egyébként eljárás módjában, akkor viszont nyilván alkalmazzák, mint a törvényeket is alkalmazzák. Tehát ez a kérdés ilyen módon azért elég gyorsan megválaszolható.

Az 1%-nak a rendezése folyamatban van, már ami egyáltalán marad belőle, szintén ez a kevésbé jó szerződéseknek a hozadéka lesz. Amint ott az elszámolás megtörténik, ami még egyelőre nem történt meg teljesen, akkor hozzá fognak jutni ahhoz a pénzükhöz is.

A többi kérdésre a Főépítész fog válaszolni.



**Takács Viktor:** A lakossági egyeztetésre rövid idő állt rendelkezésre, de tartották az előírt minimális időt. A partnerségi egyeztetés az november elejétől 18-áig tartott, ez a szokásos módon, a honlapon, kerületi újságban jelent meg, illetve hirdetőablakon. Egy érdelemleges észrevételcsokor érkezett a Levegő Munkacsoporttól, ezekre megválaszoltak a tervezők, illetve beépítették a tervekbe. Mivel rövid idő állt rendelkezésre, ezért még a határidő után érkezett észrevételekre is reagáltak, például a szomszédos Erőmű írt egy hosszú levelet, amire külön levélben válaszoltak, de ezekre, ahogy korábban már említette, megválaszol maga a szabályozási terv, hiszen növekszik a védőterület az Erőmű és az új beruházás építése között.

Görög András képviselő kérdezte még azt is, hogy felszíni parkolók lesznek-e, illetve a kerékpár- és robogóparkolóra utalt, és a gázüzemű kocsikra. Kifejezett cél volt, hogy minimálisan szükséges felszíni parkoló legyen a területen, csak olyan kocsit akarnak ott látni, amelyik nem mehet le a mélygarázsba, illetve szállítás, taxik és átmenő forgalom lehet a területen. Nem akarnak felszíni parkolót készíteni, és ez egyezik a beruházói tervvel is. Egyébként azért is fontos ez, mert a mélygarázsokkal lehet megoldani azt a szabályozott parkolást, ahol együtt működik az összes épület parkolója ezen az óriási fejlesztési területen. Kerékpárok és robogók parkolását nagyon jól leírja most már az Országos Építési Szabályzat, tehát erre nem tér ki a helyi szabályozás. Ezt elfogadják, nagyon nagy számú kerékpár- és motorkerékpár-parkoló lesz az építési engedélyek alapján az épületekben.

Budai Miklós képviselő kérdezte, mint ahogy már korábban is a bizottsági ülésen, hogy hány négyzetméter iroda és lakás épül a területen. Ennek csak az arányát tudja megmondani, mert pontos szám akkor lesz, amikor majd építészeti tervek születnek. Alapvető előírás a fővárosi szabályzatban is, illetve a Kerületi Építési Szabályzatban is, hogy a főutak mentén, a Budafoki út és a Dombóvári út mentén csak nem lakás céljára szolgáló épület készülhet, tehát ott jellemzően irodák, kereskedelmi egységek, közintézmények készülhetnek csak, és az összes többi részen, a belső területen, a Duna felé, illetve a déli oldal felé néző részeken lehetnek lakások. Ezeknek az aránya: szerinte egy 40% körülbelül az iroda, úgy gondolja, és nagyjából 60%, ami lakás lehet maximum. Az összes beépíthető szintterületet tudják viszont számítani, ez maximum 590 ezer négyzetméter lehet. Ez egy elméleti szám, egészen biztos, hogy nem fogja elérni ezt a fejlesztő, mert az egyéb építési szabályok miatt szerinte legalább 10%-kal kevesebbet fog tudni építeni. Budai Miklós kérdezte még a közparkokat, erre már korábban válaszolt. Itt még azt hadd mondja el, hogy van egy olyan faktor, amit nem lehet szabályozásban leírni pontosan. Ott kezd, hogy céljuk volt az, hogy a kötelezően megtartandó közparkok aránya ne csökkenjen, hanem lehetőleg nőjön. Ezt sikerült annyiban elérni, hogy minimálisan nő, de van még egy olyan nagy terület a fejlesztési terület közepén, ami később zöldterületté válik – az ELMŰ-nek van egy óriási telephelye, ami a technológiai modernizáció miatt alapvetően csökkenni fog, ezt ma még nem lehetett közparknak nevezni, de nem engednek oda építeni, tehát hosszú távon ez egy zöldterületté válik. Itt legalább három hektár további zöldterületről beszélnek. Azt is fontos még kiemelni, ami az elején nem hangzott el, hogy ami zöldterület és közpark, az állandóan megközelíthető zöldterület lesz, tehát olyasmint, mint most a Kopaszi-gát, ugyanebben a minőségben fognak nőni a közparkok.

Gajárszki Áron képviselő kérdezett a garanciákról, illetve a közlekedési fejlesztésről. Az ügy összetettsége miatt most annyit sikerült elérni a területrendezési szerződésben, hogy a Polgármester által is említett közösségi közlekedésfejlesztésnek a tervezését, ami önmagában több száz milliós tétel, ezt vállalja be a fejlesztő, és területet ad le a közösségi közlekedésfejlesztéshez, de maga a közlekedésfejlesztés továbbra is a Főváros kezében van. Tehát a Fővárosi Önkormányzat, illetve a BKK dolgozik ezen, de azzal, hogy a Főváros is aláírja ezt a három oldalú szerződést, ezzel ők is kötelezettséget vállalnak az ez irányú fejlesztésnek az elindítására.

**Görög András:** A vitában elmondja, hogy Csernus László kérdezett tőle az Allee-val kapcsolatban. Viccesen mondhatná azt, hogy hogy is fogalmaztak az előbb – „rövid idő állt rendelkezésre, de a szükséges köröket megtették”. Tehát mondhatná ezt, de nem. Az Allee építése során több lakossági egyeztetés is történt egyébként. A környékbeli házak közös képviselőivel, lakóközösségeivel folyamatosan egyeztetett az építő is, felújításra kerültek egyébként a homlokzatok, ezt a kivitelező tette meg annak idején, mélygarázsépítésre is sor került volna, ezt egyébként pont a lakók tiltakozására nem építette meg végül a beruházó – ami szerinte hiba volt. Röviden ennyi, de nem erről van szó. Csernus Lászlónak azért sajátos demokráciafelfogása van itt a kérdéskörben elhangzott válaszoknál, mikor azt mondja, hogy hát a frakció döntött, a párt tudja, hogy mit kell csinálni, utána, amikor ők ezt eldöntötték, akkor beterjesztették eléjük sürgősséggel. Dr. Hoffmann Tamás polgármester mindig azt mondja egyéb előterjesztések során, hogy ők soha nem tájékozódnak, nem informáltak, miért szólnak hozzá a dolgokhoz. Hát, akkor most döntsék már el, hogy ki vezeti ezt az Önkormányzatot: dr. Hoffmann Tamás, Csernus László, a párt felső vezetése? Tehát akkor eldönti a párt, két órával a határidő előtt beterjesztik, majd egyébként dr. Hoffmann Tamás azt mondja, hogy egyeztessenek. Ez így nem működik.

Visszatérve az előzőre, mondjuk az Allee-ra. Korábban, amikor egy előterjesztés, ilyen nagyságrendű előterjesztés előkerült, akkor az előterjesztő vagy a polgármesteri vezetés, aki abban éppen delegált volt – mondjuk egy alpolgármester – eljött egy bizottsági ülésre, és ott előadta az álláspontját, vele lehetett vitatkozni. Dr. Hoffmann Tamás nem tette ezt meg soha a Gazdasági Bizottság ülésein – elküldte a Hivatalt, nekik kellett védeni azt, amit egyébként szerinte nehéz védeni. Nem a hivatali dolgozókkal van bajuk, hanem azzal az eljárással, ahogy egyébként ezt eléjük tette, de ezt sok esetben játssza. Nem jött el az előterjesztő a bizottsági ülésre, és dr. Hoffmann Tamás az előterjesztő.

Alapjában véve egyébként nem gondolja, hogy rossz ez a beruházás, lehetne ez jó, de pont az hiányzik, hogy szakmai érvek mellett tudtak volna egyeztetni. Nem tudja, hogy milyen érvek győzték meg Önöket a frakcióban, amikor ezeket képviselik, de tudják, változik a világ, Orbán Viktor is megmondta, hogy nem az egypártrendszerrel volt a baja, hanem hogy nem ő volt az egypártrendszer vezetője, tehát tudják ezt, hogy megváltozott a helyzet, megváltoztak az álláspontok.

(Mikrofon nélküli közbeszólások.)

Az iskolákat már átadják, de úgy látja, itt többen nem tanultak illemt meg SZMSZ-t. Nála van a szó, vagy beszélgetnek?

Kicsit térjenek rá a parkolásra. Nagyon helyesen a településrendezési szerződés már tartalmazza azt, hogy a lakásokhoz kötelezően eladandó a garázs. De tudják, hogy ezek a lakások nem egyszerű lakások lesznek, nem az átlagpolgár fizetéséhez vannak mérve, itt bizony egy lakáshoz nem egy, hanem akár kettő-három autó is fog tartozni. Ha elmennek a Nádorliget lakóparkba, a Kondorosi lakóparkba, a Tölgyes lakópark környékére, láthatják, hogy gyakorlatilag a parkolási helyzet kaotikus. Nemcsak azért, mert nem vették meg a parkolókat, és kint parkolnak és belül üres – a Kondorosi lakónegyedben lassan már nem lehet belül bérelni parkolót, nem tudnak ott bent parkolni.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ez egy nagyon öngól volt, ráadásul lejárt a hozzászólási ideje, de összevonhatja, ha akarja.

**Görög András:** Igen, összevonná a két hozzászólási idejét, és kéri a Polgármestert, hogy vonja le azt az időt, amikor ők beszéltek. Az okos ember a saját hibájából tanul, a buta a máséból sem. Ezért mondta el egyébként, hogy tanuljanak azokból a korábban elkövetett hibákból, amiket ott elkövettek a parkolóengedélyek kiadásánál, a Kondorosinál még trükköztek is kicsit a parkolóhely-számításnál.

A javaslata az, bár itt most kicsit túlvannak ezen, a rendeletet már nem tudják módosítani, de a szerződésbe még talán bele lehet tenni, hogy kössék négyzetméterhez: 50 négyzetméter/fő lakás esetén 2 db parkolót kelljen megépíteni és megvásároltatni a lakókkal.

**Szabó György:** Az előterjesztés okán szeretné a képviselőket arra emlékeztetni, hogy a Duna-part, a kerület dunai partszakasza meglehetősen régtől elhanyagolt állapotban van. Emlékezhetnek: ez egy ipari terület volt, ma rozsdáövezet. Régóta kellett volna ezzel valamit kezdeni. Nyilván most itt jött el az az idő, amikor ismét magyar tulajdonban van a terület, és ezzel lehet valamit kezdeni. Az egy helyes dolog, vagy helyesnek véli, hogy a kerületi szándék, meg a fővárosi szándék és a kormányzati szándék e tekintetben elindított egy folyamatot. Ez az előterjesztés, amely már a Gazdasági Bizottságnál volt, erről egyébként az interneten is sok helyen lehet olvasni – megkezdték a XI. kerületben, Újbudán a 21. századot. És ez olyan beruházási sort indít el, ami reményei szerint a kerület fejlődését, az itt élők érdekeit fogja szolgálni. Azt, hogy amit olvasnak, az egy tervezet, a tervezettel kapcsolatban mindenkinek lehetnek észrevételei, módosító javaslatai, „én ezt másképp gondoltam volna, másképp finanszíroztam volna” – persze, hát az, aki a kezdeményező, az gondolja, hogy így látja helyesnek. A maga részéről is úgy van, hogy lehetne ezt másképp csinálni. De magával azzal, hogy itt elkezdődik a 21. század, a kerület fejlesztése, megnyílnak olyan egyéb fejlesztési lehetőségek is, amelyeket érdemes lenne megfontolni és ezekkel foglalkozni. És ilyen az, ami mint örökség van jelen a kerületben, hogy többek között a vasút kettészeli a kerületet. Ez egy 1870 óta meglévő helyzet. A világ nagyvárosaiban erre már kitalálták a jó megoldást: alapvetően a síkban való gondolkodásból áttértek a három dimenziós térre, és kihasználják a térszín alatti lehetőségeket. Ahhoz, hogy most egy új lakótelep, a kerület összlétszámát növelő beruházás jöjjön létre, nagyjából, jó sok időre, ha nem száz évre, meghatározza ez a

fejlesztés a jövőt is. Ilyen értelemben szükségszerűnek érzi, nemcsak az ott élők, de az ott élők kapcsán az egész kerületre kihatólag egy új gondolatot, ezt az egyébként az egész kerületben meglévő zajhatások csökkentésére fókuszálni. Az előterjesztés okán két módosítót nyújtott be, ezek a módosítók erre vonatkoztak, és azért vonta vissza őket, mert rossz helyen hivatkozott a módosítás lényegére. Viszont azt gondolja, hogy ebben a témában érdemes tovább gondolkodni és azt mondani, hogy ha a 21. század és az azt követő időszak fejlődéséről kívánnak gondolkodni, akkor a zajhatások csökkentése az legyen egy prioritás. A prioritás vonatkozásában pedig nyilván nem a kerület dönt, hanem egy partnerségi egyeztetés során lehet odáig eljutni, hogy ezek az elképzelések megvalósulásra kerülhessenek.

**Budai Miklós:** Itt elhangzott többször is, a Polgármester is hangsúlyozta, hogy ez a tíz évnek Budapest egyik legnagyobb beruházása lesz vagy lehet. Ezért is fontos az, hogy most a KSZT-nek az elfogadásakor olyan feltételeket, olyan szerződést kössenek a beruházásról, ami az itteni lakosságnak, az itt közlekedőknek és Budapestnek is jó legyen. Ezért beadtak módosító javaslatokat, az egyik a magasházra vonatkozott, hogy maradjon az eredeti terv szerint az 55 méteres magasság. Dr. Schneller Domonkos erre azt mondta, hogy fölment a Gellért-hegyre, onnan nézte, és már ez az 55 méter is nagyon kilógott a környezetből és csúfítja a duna-parti világörökség részét, úgyhogy félő az, hogyha megépül ez az odacsöppentett „pici”, hatalmas, 120 méteres épület, ez a Duna látképét, egyebet – a Főváros is először úgy halasztotta el, hogy ezt megvizsgálják, megnézik. A második elfogadásnál már nem is foglalkoztak vele, valakinek nem volt fontos. Tehát ezért ez a javaslat.

A másik pedig, amit kérdezett, ez a kiemelt állami beruházás, ugye, ez azt jelenti, ahogy a Polgármester is elmondta, hogy bizonyos törvények nem vonatkoznak erre a beruházásra, magyarul a Kerületnek nem nagyon lesz...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Majd elmondja a Polgármester. Ő úgy tudja, hogy nem nagyon lesz a Kerületnek beleszólása, tehát ha idekerül egy terv a Polgármester elé, nem nagyon tud véleményt mondani róla a Tervtanács vagy egyéb, így félő, hogy elhangzott, hogy a dán építésziroda tervezi, és vannak nagyon jó magyarországi építészek, akiket esetleg meg lehetne bízni és a hazai viszonyokat jobban ismerik. Ő megnézte egy-két tervét a dán építészirodának, amiket így vízparton, öbölben épített – siralmas, sikátor jellegű, túlzott beépítésű. Ha itt is az lesz, akkor nagyon rosszul fog járni a kerület.

A másik az, hogy mivel ez véleménye, véleményük szerint egy hatalmas beruházás, 400 milliárd forintos, tehát megengedhető lenne vagy megengedhetné a beruházó, hogy bizonyos feltételeket, az együttműködési megállapodásban leírt dolgokon felül bizonyos dolgokat még bevállaljon, például nemcsak a villamosvonalnak a megtervezését, hanem magát a kiépítést is. Szidták itt az előző polgármestert, de a Savoya Parknál ez megvalósult, hogy kiépítette a beruházó – egy kisebb beruházás vonatkozásában is – a villamosvonalat, és most kimegy oda a villamoshálózat.

A környezetvédelmi hatástanulmányt pedig azért kérdezte, mert abban le van írva konkrétan, ugye, ez a beruházás csak akkor fog működni, akkor elfogadható, ha megépül a

Galvani-híd és megépül ez a Fonódó villamoshálózat. Tehát ez a kettő kellene mindenképp ahhoz, hogy itt élhető legyen ez a városrész, közlekedés és egyéb szempontból is.

**Barabás Richárd:** Ad1: nem kapott még választ a kérdésére, hogy a kerületi vállalkozókat kívánják-e valamilyen formában helyzetbe hozni, vagy van-e erre tervezés, de ezt majd biztos megkapja hamarosan. Ad2: most picit olyan lesz, mint a görög drámákban azok a prologoszok, amikor előre elmondják a megfajtást, ő is elmondja, hogy tartózkodni fog ennél a szavazásnál, mert a kérdés az, hogy miért. És itt három szempont van, amiről szerinte beszélniük kell: az egyik egy elvi, a másik egy tágabb politikai, a harmadik pedig egy kerületfejlesztési szempontrendszer. Na most, az elviben, mivel meg fog valósulni ez a projekt, ezért hogy úgy mondja, inkább csak az utókor és a jegyzőkönyv, illetve a közös tudatuk tágítása kedvéért mondaná el, hogy egyébként szabad úgy gondolkodni beépítetlen területekről, hogy nem beépítik őket, hanem mondjuk a jövőbe előretételezve például egy nagy, hatalmas, ligetszerű parkot telepítenek – van ilyen is, Budapesten viszonylag kevés az olyan terület, mint ami mondjuk Münchenben az Englischer Garten vagy a St. James Park mondjuk Londonban, amit megvédeni kellene, hiszen ami van a Városligetben, azt is beépíteni kívánják. De egyébként lenne olyan gondolat is, lehetne az a gondolatuk, hogy nem építkeznek, hanem mondjuk a következő húsz-harminc-negyven-ötven évre fákat ültetnek és csinálnak nemcsak egy olyan parkot, mint ami a Kopaszi-gáton van, hanem mondjuk egy ligetes, tényleg igazi parkot, mint mondjuk a St. James Park. De ezt csak így az elvek szintjén mondja. A nagypolitika szintjén elmondja, hogy az is lehetett volna, hogy ők maguk összehozzák egy 3 milliós kft.-nek a törzstőkéjét és akkor ők kapják meg az Eximbanktól közösen a hitelt. Azért itt láthatóak bizonyos politikai összefonódások a miniszterelnökkel, és az ilyen beruházások sosem kellemesek. És egyébként az lett volna a politikai kérdése is, hogy mit gondolnak erről a típusú összefonódásról, helyesnek gondolják-e azt, hogy valaki egy néhány milliós törzstőkés céggént vagy cég tulajdonosaként gyakorlatilag egy ilyen óriási hitelt vehet fel, vagy helyes eljárás-e ez, vagy nem lett volna-e jobb, hogy akkor ők így közösen mint kerületi önkormányzati képviselők, megcsinálják az „Újbudáért Közösen és a Kopaszi-gát Fejlesztéséért Közösen Kft.”-t és akkor ők kapják ezt a hitelt – de ezt most csak ilyen ironikusan kérdezi.

Na, és akkor a harmadik pont, amit pedig a kerületi sapkájában kell mondania, hogy itt történik egy fejlesztés, és ha már történik fejlesztés, még mindig jobb, mintha ott állna az a zöldmező beépítetlenül, susnyásként, tehát ezt el kell ismerni. Azt is el kell ismerni, mert végigolvasta, mert éppen gép előtt ült szerencsére, mikor feltöltötték az anyagokat, végigolvasta a településrendezési szerződést, és azt kell, hogy mondja, hogy vannak benne nagyon jó dolgok, nemcsak a villamos, hanem gondol itt a BUBI-ra vagy a jelzőlámpa-kiépítési rendszerre vagy mondjuk az óvodai férőhelyeknek a megteremtésére, amik kifejezetten a kerületi aspektusai ennek a megállapodásnak. Szóval, ezek jók, ezekre nemet mondani szerinte botorság volna, ha már egyszer építkeznek. Úgyhogy abban a szerencsétlen helyzetben érzi magát, hogy a fejlesztésre szívesen mondana igent, az elvi átgondolatlanságára és a politikai helyzetre szívesen mondana nemet, úgyhogy kénytelen lesz ebben a helyzetben tartózkodni.

És még egy extra gondolat itt a 120 méteres házzal kapcsolatban, amit már ő is pedzegetett a korábbiakban. Nem is az a kérdés, hogy egyébként a szubjektumnak tetszik-e, hogy van-e ott egy magasház vagy nem. Mert mond egy példát: a londoni Shard szerinte egy

fantasztikusan gyönyörű épület, csak ugye, az el van tartva, abban van üzlet, az működik. És az ilyen magas épületekkel mindig az a gond – az ő véleménye szerint, de javítsák ki, ha téved –, mint például a pécsi toronyházzal, hogy ha egyszerűen indokolatlanul építenek meg egy ekkora házat, akkor egy kihasználatlan, gyakorlatilag monumentumot sikerül megteremteniük, és akkor az hülyén fog kinézni a következő száz évben. Úgyhogy ő kívánja, hogy eben a beruházásban ez ne így történjen, még akkor is, hogyha a 120 méteres házzal nem ért egyet. Még egyszer, azt gondolja, hogy elvi szinten lehetne másként gondolni, a nagypolitika az csúnyázás, de az, hogy a kerület fejlődik, az azt gondolja, hogy mindannyiuk közös érdeke, és éppen ezért a Párbeszéd tartózkodni fog ennél a szavazásnál.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Kár, hogy remegni fog a keze az „igen” gomb fölött, főleg, ha már így dicsérte is a projektet, ami a kerület számára nagyon fontos, és természetesen Budapest számára is.

**Hintsch György:** Veretes gondolatai mellett egy reagálást engedjen meg neki a Polgármester: a legelején, még talán a napirendi vitánál azt mondta, hogy anno 2005-ben vagy 2006-ban az akkori városvezetés nem kötött szerződést, ilyen településfejlesztési szerződést az akkori beruházásra. Jelzi: nem nagyon volt mire, nem voltak konkrét elképzelések, konkrét építési tervek, nem voltak konkrét beruházási szándékok. A gátra voltak szándékok, azt megkötötték. Szerinte az egy jó dolog lett. Úgyhogy valahogy most tényleg azt érzi – ne bántódjon meg a Polgármester –, de kicsit „együgyű” politikus – nem szellemi értelemben, hanem, hogy egy ügyre tud koncentrálni. Mindenről az átkos, elmúlt nyolc év jut eszébe, úgyhogy ebben ő nem nagyon venne részt. Részt tudna venni persze, mondjuk a Tölgyes, meg a Nádorliget lakópark, amikor azt mondja a Polgármester, hogy öngól volt, az szerinte pont az elmúlt nyolc évben volt. Úgyhogy szerinte ezt hagyják. Viszont amiről szó van, az fontosabb. Alapjában véve szerinte ez a projekt jó. Tehát igényes, és várhatóan egy jó, kellemes része lesz ennek a városnak, városrésznek, Újbudának. A tervek jók, városfejlesztési, városszerkezeti szempontból szerinte rendben vannak. Három probléma van szerinte ezzel a dologgal, aminek nagy része persze Kerület fölött álló, de azért van egy pár dolog, amiben a Kerület is tudna, ha akarna, tenni. Az első probléma szerinte, az a beruházó személye és a beruházás módja. Tehát van egy vállalkozó, aki állami pénzből – Barabás Richárd képviselő már beszélt erről –, itt látják a tegnapi becsatolt tulajdoni lapokon, de ezt már korábban is olvashatták a sajtóban, 15 milliárd forint hitelből megvesz egy területet, majd arab vagy katari – ami már önmagában is pikáns szerinte a mai politikai helyzetben –, arab befektetők pénzből megépíti ezt a lakóparkot. Ő egyedül a kapcsolatrendszerét hozza ebbe a beruházásba, ami persze a mai Magyarországon azért finoman szólva is – nem zavarja a Polgármestert, vagy tud két helyre is koncentrálni?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Jó. Mondhatja halkabban is. Tehát ő ebbe a dologba a kapcsolatrendszerét hozza, ami a magyar világban persze azért nem elhanyagolható. Ezzel a kapcsolatrendszerrel elintézi azt, hogy kiemelt állami beruházás legyen, ami azt jelenti – ebben van vita, vagy lehet,

hogy ezt rosszul tudja, hogy – gyakorlatilag senkinek semmilyen beleszólása nincsen a Kerület részéről, hogy itt mi épüljön, hogy épüljön. Szerinte ez a mostani, pont a KSZT-nek az elfogadása az utolsó lehetőség, hogy itt valamit érdemben befolyásoljanak. A Polgármester ügyes politikusként, nem együgyű politikusként, hanem ügyes politikusként kibújt az alól a kérdés alól, hogy miért kiemelt beruházás ez.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Jó, nem válaszol erre, akkor viszont a véleményét hadd kérdezze meg, hogy mi az oka annak, hogy egy olyan, semmilyen közfunkciót be nem töltő beruházást kiemelt állami beruházássá minősíti a Kormány. Erről azért van, gondolja, a Polgármesternek véleménye. Nyilvánvalóan a magasház a fő vitatárgy kettejük között, vagy a két oldal között. Szerinte annak ellenére, hogy jó ez a beruházás, a magasházzal, azt gondolja, problémák vannak. Tényleg mi az oka annak, és olcsó poénokat el lehetne sütni, elő lehetne venni a 2005-ös jegyzőkönyveket, hogy akkor Önök miket mondtak. Finoman fogalmazva is ellentétben van a mostanival. Túlságosan gyorsan szalad az idő. A másik, hogy mire ez a sürgősség. Nem a beruházásra, hanem a magasházra. Miért nem lehet arrébb tolni? Ez a projekt úgysem ezzel fog elkezdődni, jó esetben több év, mire maga a magasház elindul. Először azt gondolja, a sarkon fog épülni egy irodaház. Tehát a magasházra lenne még idő, hogy az építész szakmával leegyeztessék. Nincs ebben konszenzus. Budapesten, építész körökben nincs ebben konszenzus, hogy legyen-e Budapesten magasház.

Valóban száz évre. Elhangzott ez a száz év, nem tudja, hogy ez való igaz-e, de száz, százötven évre meghatározza ez az épület Budapest látképét. Adja Isten, hogy ...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Összevonja a két hozzászólási idejét. Adja a jó Isten, hogy a Polgármester sokat éljen, a gyerekei sokat éljenek, unokái sokáig éljenek, és száz év múlva, mikor megkérdezi a Polgármester unokája, a kis Hoffmann Zsoltika, mondjuk...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Akkor György, tényleg, Hoffmann Gyurika megkérdezi, hogy ki volt az a félnótás, aki ezt ide engedélyezte, akkor legalább ha mással nem sikerült beírni magát a Polgármesternek Budapest történetébe, akkor ezzel. Nem ördögtől való dolog a magasház építése Budapesten, szerinte is van helye, akár a rozsdavezetékben, akár lehet, hogy itt is van, számos jó példa van erre egyébként. Akár a világban meg lehet nézni a Tajpejtől kezdve, a Petronasig, ezek városi szimbólumok voltak. Semmit nem tudnak arról, hogy ez milyen lesz, ez a magasház.

Lehet majd még kérni egy kis időt, mert le fog telni az ideje? Szeretne kérni ügyrendben még 2 percet.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszi fel azt az ügyrendi javaslatot, hogy Hintsch György képviselő kapjon plusz 2 perc hozzászólási időt. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **213/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – a 2./ Rendeletalkotás Budapest XI., Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatáról című napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy Hintsch György képviselő kapjon plusz 2 perc hozzászólási időt.

**Hintsch György:** Tehát számos jó példa van erre a világban, akár a Petronas-tornyok vagy a Tajpej. Viszont vannak rossz példák is. El kell menni Varsóba, ott a Sztálin-tornyot meg kell nézni, ami Sztálin elvtárs ajándéka a lengyel népnek – borzalom. A mai napig ezt nyögik a lengyelek. Tehát mi a garancia arra, hogy nem ilyen fog megépülni? Annyi kompromisszum sem volt bennük vagy a Polgármesterben, hogy az UNESCO véleményét meghallgassák, hogy vajon milyen hatással lesz ez a magasház a budapesti látképre. Hogy végiggondolják azt, hogy a parttól távolabb és a Gellért-hegy által részben kitakart új helyszínen legyen vagy valósuljon meg ez a torony. Tehát ha jól tudja, a Polgármester a Fővárosi Közgyűlésben az ellen szavazott, hogy ezeket a véleményeket nem kell kikérni. Még annyi kurázi sem volt benne, mint Riz Levente párttársában, hogy a pártérdekek mellett valami mást is figyelembe kell venni, tehát nemcsak azt, hogy mit mondanak felülről. Megszavazzák azt, hogy Garancsi azt épít, amit akar, oda, ahova akar, semmit nem kell figyelembe venni, semmilyen hatástanulmányt nem kell. A Fővárosi Közgyűlés valamelyik bizottságában volt erről döntés. A Polgármester nem támogatta ezt a döntést. Szerinte ez hiba volt. Röviden még annyit, hogy miközben alapvetően jó ez a fejlesztés, azért bizonyos szempontból fantáziaszegénynek is gondolja. Itt lakás lesz, iroda lesz, „oszt’ jó napot kívánok”, hogy klasszikust idézzon. Erről a területről azért 15 éve megy az ötletelés, és mindig volt az ötletelésben valami olyan, hogy közcélú. Akár aquapark, akár kongresszusi központ – nem valósultak meg, tudja, de a gondolkodásban, az ötletelésben mindig az volt, hogy valami közcélú fejlesztés is legyen ezen a területen. Még a módosítóról mondana két mondatot. Szeretnék, hogyha 300, 400 vagy nem tudja, hány száz milliárd lesz a beruházás, de miközben jó a szerződés, amit kötöttek, el kell ismerni, számos előnye van a kerület szempontjából, szerinte a vállalkozótól lehetne többet kérni ebben a dologban.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ha így megy fel a beruházás értéke, mert most az elmúlt tíz perces vitában biztos 200 milliárddal ment följebb, akkor ez egy nagy papírprojekt lesz, az biztos. Megint csak azt tudja megkérdezni, semmiféle indulattól sem fűtve: miért nem kértek



2005-ben? Tudja, akkor szoktak, a KSZT-k elfogadásakor szokták azt kérni, miközben akkor ugyanúgy megvoltak a paraméterek, hogy hány lakást építenek, hány négyzetméter irodát. Mert hiszen az előbb elhangzott, hogy nem növekszik a beépítésnek a mértéke. Akkor Hintsch György frakcióvezető sületlenségeket beszél, vagy direkt nem veszi figyelembe ezt az aprócska tényt. Ez már akkor is megvolt. A beépítés mértéke nem változik. Ugyanannyi így is, vagy ha így csinálja. De nem változik. Önök a KSZT elfogadásakor nem kértek semmit a kerület javára. Ha ma beépülne az a régi szabályozás szerint, amire lehetősége lenne, akkor lenne ez Marina Part 2., vagy, ahogy Görög András képviselő mondta, hogy az okos ember a saját hibájából tanul, de Önök abból sem tanultak, mert a Kondorosi lakópark után jött a Tölgyes, és jött a Nádorliget, ami olyan mértékben van túlépítve, hogy ez okozza a közlekedési nehézségeket per pillanat. De abból sem tanultak, itt meg még ennyit sem kértek.

(Mikrofon nélküli közbeszólások.)

Erről beszélnek. Nem kronológia, ezek tények. Az ugyanúgy megvolt akkor is, hogy mennyi a lakás, mennyi az iroda.

**Görög András:** Mivel meg lett szólítva, ügyrendben kér plusz 2 perc hozzászólási időt.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszi fel azt az ügyrendi javaslatot, hogy Görög András képviselő kapjon plusz 2 perc hozzászólási időt. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 7 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **214/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

13 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 7 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – a 2./ Rendeletalkotás Budapest XI., Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatáról című napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy Görög András képviselő kapjon plusz 2 perc hozzászólási időt.

**Görög András:** Tényleg csak a történelmi hűség kedvéért: 1998 és 2002 között már képviselő volt, ellenzékben. Ha jól emlékszik, a Tölgyes lakóparkra 2002 tavaszán, vagy még előtte lett elfogadva a szabályozási terv. Tehát nem az ő idejükben. A Tölgyes lakópark volt előbb. A Kondorosi lakóparkra valóban az ő idejükben fogadták el a szabályozási tervet, és szerinte a Nádorliget lakóparkot is még 2002 előtt. Azt, hogy az

építkezések mikor történtek, az egy másik dolog. De ugye szabályozási keretben tudták, onnan már hatósági ügy a történet. A Tölgyes lakópark biztos, hogy 2002 előtt lett elfogadva, a Kondorosi lakóparknál meg egyébként az építő trükközött a parkológépes megoldással, ha jól tudja, és ezért nincs elég parkolóhelyszám, és most már nem is tudnak vásárolni ott parkolót, és már bérelni is elég nehéz, mert majdnem mindegyik foglalt. Menjen el a Polgármester a környékre. Ő ezt tényleg azért hozta föl, hogy tanuljanak már abból. Ezt mondja, hogy tanuljanak. Ismerjék be, hogy hibáztak, akkor ők is és Önök is, és tanuljanak belőle, hogy itt ne kövessék el.

**Gajárszki Áron:** Azt gondolja, hogy vitára szükség van, tehát Király Nóra alpolgármesterrel egyáltalán nem tud egyetérteni, és igenis, egy ilyen komoly beruházás kapcsán, vagy városfejlesztés kapcsán egyébként akkor nincs szükség képviselőkre sem. Tehát nem tud azonosulni ezzel a véleménnyel.

Amit még el kell mondani, és talán nem mondtak el a képviselőtársai, vagy nem elég hangsúlyosan, hogy a projekt szerinte is jó lehet, ebben szerinte nincs olyan óriási vita köztük, hogy ez mindenképpen egy izgalmas kérdés. Köszöni a Főépítész válaszait is. Azt gondolja, hogy az alapján, amit ez a területfejlesztési szerződés tartalmaz, ezen még lehet, hogy kellene erősíteni a pozíciókon, hiszen ahogy ő látja, illetve, ahogy a környezetmérnökök, illetve környezetvédők látják, az pontosan az, hogy egy állandó közlekedési dugókkal terhelt úthálózat mellett fog ez a beruházás megvalósulni, és itt kiemelten fontos, hogy a közösségi közlekedésen túl legyen valamilyen úthálózati fejlesztés is. Tehát a Galvani-híd nélkül gyakorlatilag kvázi egy ilyen eléggé halálra ítélt dolog lesz. Azt pedig, azt gondolja, nem feltétlenül a városnak kéne magában bevállalnia. Tehát ilyen irányban azért erősítené még a tárgyalási pozíciókat.

Ami pedig az előkészítést illeti: lehet azt mondani, hogy minden szabályszerűen ki lett függesztve, meg lett hirdetve – a közmeghallgatásról a kutya nem tudott. Képviselő rajta kívül Barabás Richárd volt ott, ha jól emlékszik. Tudja, hogy a témában több közmeghallgatást is fognak tartani, és nagyon érdekes volt, amikor Lakos Imre föltette azt a kérdést, hogy ki képviseli a XI. kerületi Önkormányzatot, és konkrétan nem állt föl senki. Tehát hogy azért itt az előkészítéssel vannak elég komoly hiányosságok. Jó ötletnek tartja az UNESCO-s véleményt behozni vagy bárki másnak a véleményét, aki szakmailag elfogadható, és mondjuk egy ekkora volumenű beruházásban jó véleményeket tud megfogalmazni, hiszen ez mindig egy jó politikai téma egy magasház építése, rengeteget lehet róla vitatkozni, kézzel fogható az eredmény, tehát ez mindig izgalmas. Viszont, ha lendülettel szaladnak neki, és azt mondják, hogy az lesz, amit kitalált a Viktor vagy a barátai, akkor gyakorlatilag lehet, hogy akkora pofonba szaladnak bele, mint az internetadó, csak ez maradandóan itt marad. Tehát tényleg ezért lenne fontos egy kicsit nagyobb alázattal odaállni ehhez a történethez. Egyébként tényleg azt gondolja, hogy jónak néz ki az előkészítés, de a társadalmi egyeztetés, vita, illetve kicsit a szakmai részén még érez hiányosságokat. És igazából ő is azért fog tartózkodni, mert ezt a részét, meg azt, hogy sürgősséggel tárgyalnak egy ilyen témát, és gyakorlatilag két órával a véleményezési határidő előtt töltenek fel, ez teljesen elfogadhatatlan szerinte.

**Csernus László:** Nagyon sok minden elhangzott, megpróbál gyorsan reagálni dolgokra. Ellenzéki képviselőtársaik reklamálták azt, hogy a Polgármester miért nincs a bizottsági

ülésen. Csak hogy a múltbeli példákából megint tanuljanak, azt gondolja, Molnár Gyula, ha jól tudja, összesen egyszer jelent meg az Oktatási Bizottság ülésén, akkor éppen az iskolák bezárásáról döntöttek. Tehát azt gondolja, hogyha példákat hoznak, akkor szerinte ugyanígy ezeket kell figyelembe venni.

Barabás Richárd képviselő említette a kerületi vállalkozóknak a bevonását ebbe a dologba. Megint csak egy ajánlás és lehetőség az, amit ebben tudnak tenni. Azt gondolja, hogy amikor a projekt ott tart, természetesen, ha tudnak ilyet tenni, akkor mindenképp felhívják a figyelmét a beruházónak arra, hogy valamilyen módon ebben, ha tud, és figyelembe tudja venni ezeket, hogy a kerületi vállalkozókat előnyben részesítse, akkor tegye meg. Szerinte ez egy jó ötlet. Azt gondolja, lehet kezelni.

Többször elhangzott a sürgősségi megrovás, hogy miért sürgősséggel tárgyalják. Azért pont a parkkal kapcsolatban volt az, hogy Molnár Gyula is sürgősséggel próbálta behozni a parknak a fenntartását, hogy átvegye az Önkormányzat. Azt gondolja, hogy ott is 100 millió értékű mondjuk így, hogy elköteleződésről lett volna szó, pont sürgősséggel. Azt gondolja, hogy ezekben azért néha-néha vissza kell tekinteni, és pontosan azok, akik már voltak kormányzati székben, azoknak tudni kell azt, hogy akkor, amikor zajlik egy tárgyalás és az utolsó pillanatig megpróbál az Önkormányzat újabb és újabb pozíciókat szerezni, akkor nem azért csinálja, hogy akkor két hétig ül még egy szerződésen, hogy akkor majd időben kiküldje, hanem még az utolsó pillanatban is próbál egy újabb és újabb lehetőséget úgymond kihasználni, és tárgyalni a Fővárossal. Mert ugye, mint látható a területrendezési szerződésből, ez egy háromoldalú tárgyalás, és ott szeretnének úgymond mind kerületi, mind fővárosi szinten az egész városnak egyfajta mondjuk így, hogy jobbá tételt tenni. És azt gondolja, hogy nagyon szubjektív dolog a magasházról, hogy most ez jó, vagy nem jó. Megmondja őszintén, hogy ő egyetlen egy olyan szakmai fórumot sem hallott, aki határozottan megfogalmazta azt, hogy márpedig szakmai szempontból a magasház nem jó. Szubjektív módon azt mondják, hogy így, úgy, amúgy. Ha egy picit visszamennék a történelembe, ahogy Szabó György képviselő is mondta a vasút kapcsán, Párizsban, amikor épült az Eiffel-torony, mindenki tiltakozott ellene. Manapság azt gondolja, hogy ma már Párizs elképzelhetetlen a torony nélkül. Azt gondolja, hogy erről érdemes vitatkozni, és tegyék is meg, osszák meg egymással a véleményeket, de úgy gondolja, hogy azt látni kell, hogy amire van ráhatásuk és tudják, azt igenis meg kell próbálni, hogy a lehető legjobbat kihozzák ebből. Azt gondolja, hogy a tárgyalások folyamán ez sikerült is, és azt kéri, hogy gondolják el, hogy valóban mindenki megerősítette, hogy a projekt jó, egy picit, ha most el tudnak szakadni ezektől, és adni egy esélyt, hogy ebből valóban egy jó közös projekt legyen, és egy új városrész kialakulásában Önök is legyenek partnerek. Csak hogy olyan indirekt dolgok is vannak, amikor az építkezés kapcsán...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

– összevonja a két hozzászólási idejét – az építkezés kapcsán már most az építető arra is figyel, hogy saját betonkeverő üzemet fog felállítani a területen, és a szállítást nem közúton, hanem a Dunán próbálja megoldani, pontosan azért, hogy a belső területeket megint csak ne terhelje magával az építkezéssel. Úgyhogy azt gondolja, hogy nagyon sokrétű, amire oda kell figyelni, kéri, hogy támogassák.

**Kerékgyártó Gábor:** Két dologra szeretne reflektálni. Az egyik, hogy elhangzott a szakmai konszenzus, hogy miért nem várta meg a Kerület, a másik pedig az újbudai érdek. A szakmai konszenzusnál Csernus László frakcióvezető az egyik példáját sajnos elvette, de kettővel készült, tehát az Eiffel-torony mellett van egy hazai példa is, ha az ember a történelemben olvasgat. Nem tudja, hogy mennyire közismert, hogy amikor a nagykorutat eldöntötték, hogy hogy épül, mint épül, ott se volt szakmai konszenzus. Például volt egy komoly szakmai csapat és egy álláspont, hogy Velencéhez hasonlóan hajózhatóvá kéne tenni, hiszen ott régen egy Duna-ág folyt, ahol most a nagykorút van, és hogy akkor azt vissza kéne kotorni, és egy hajózható, gondolákkal hajózható csatornát kéne a nagykorút helyén létesíteni, és az milyen jó lenne. Tehát hogy a történelemben, ha nézik, akkor a nagyberuházások szinte soha nem szakmai konszenzussal jönnek létre, ilyenek a szakmák, a közgazdász szakmában is mindig vita van.

A másik, amit ígért, a helyi érdek. Egy szempont szerinte még nem jött be, hogy ha ez a beruházás megvalósul, akkor ott négyzetméterben nagyon sok nem lakás céljára szolgáló helyiség fog létrejönni, ami után építményadót kell fizetni, tovább oda vállalkozások fognak vélhetően beköltözni, akik pedig helyi iparüzési adót fizetnek. Tehát a Kerületnek érdeke, hogy ez az adófizetés, persze a megfelelő, szakmailag kiépített beruházás után, de minél gyorsabban sikeres vállalkozások jöjjenek, hiszen az ő általuk fizetett adókból például a Szabó György képviselő által felvetett fizetésemelés a hivatalnokoknak, vagy pedig további lakossági, az Önkormányzatnak pénzbe kerülő, de a lakosságnak nagyon hasznos tevékenységeket tud finanszírozni az Önkormányzat. Tehát ő akkor ezt a kettőt tartja fontos dolognak, hogy szakmai konszenzus szinte sosincs, és a kerületnek pedig sok szempontból nagyon is érdeke ez a beruházás, és hogy minél előbb megvalósuljon ez a beruházás.

**Budai Miklós:** A beadott módosító javaslataikról szeretne majd szavazást kérni egyenként. Egy pontot még nem mondott el, azért megismétli, hogy új pontként javasolják betenni a szabályozási tervbe a vasútvonal mentén létesítendő zajvédő falnak a megépítését. Tehát ez a három módosító került be, beküldték tegnap délig. Egy-két pontosítás: az Öböllel kapcsolatban a beruházó amikor még 2005-ben elfogadták, egy másfél milliárd forintért megépítette azt az Öböl földnyelvet, közparkká alakította át, és a Polgármester is rendszeresen végül is ott rendezvényeket tart. Tehát megvalósult valami, az, amit a beruházó megcsinált a XI. kerületnek. Tehát nem mondhatják, hogy nem tudott semmit elérni az akkori önkormányzat.

A másik pedig, hogy pontosítson: amit a Polgármester elmondott, 2002. 08. 08-án fogadta el a Testület a Tölgyes lakóparkot, 2002. 01. 21-én pedig a Nádorligetet.

**Barabás Richárd:** Kerékgyártó Gábornak mondja, hogy nincs köztük vita, és kéri, hogy szokjon le a szalmabála-érvelésről, tehát nem arról beszélt, hogy nem fognak iparüzési adót fizetni a vállalkozások, hanem, hogy az építkezésbe tudjanak bevonni kerületieket. És nagyon örvend, hogy Csernus László frakcióvezető, Kerékgyártó Gábor képviselővel ellentétben, meghallotta a szavát, és támogatható és támogatandó gondolatnak ítélte, még akkor is, ha ők ebben csak ajánlatot tudnak tenni, ahogy a képviselő fogalmazott. És ehhez gondolta, hogy egy konstruktív megjegyzést tesz, hogy talán érdemes lenne, ha a beruházó

is úgy gondolja, mondjuk valamiféle kraut-sourcing rendszerben kidobni azokat a kisebb dolgokat, amiket nem a saját beszállítói láncán szeretne megépíteni. Most arra gondol, hogy ha például az Önkormányzat tudna biztosítani egy olyan honlapot, egy olyan online felületet, ahova a beruházó fel tudja tölteni ezeket a kisebb beruházásokat, és a kerületi kisvállalkozások erre le tudnának csapni, ez például egy fejlesztő hatású történet lenne. Most ez persze csak egy ajánlat, de nagyon örül, hogy itt van egy közös gondolkodás vagy egy közös konszenzus ebben a kérdésben.

**Gajárszki Áron:** Egy apró megjegyzés a történeti kitekintésre a nagykörút kapcsán: megjegyezné, hogy legjobb tudomása szerint nem azért nem valósult meg, mert óriási viták voltak, hanem egyszerűen iszonyúan nem volt rá pénz. Tehát azért nézzék már a realitást, hogy itt is igazából nem arról szól a történet, hogy óriási ellenállás lenne azzal kapcsolatban, hogy legyen vagy ne legyen magasház, hanem inkább arról, hogy hol legyen stb. Tehát inkább ez a megközelítésmód. Egyébként pedig nagyon támogatja Barabás Richárd kezdeményezését, és örülne, ha komolyan vennék, hogy helyi vállalkozásokat erősítsenek, már olyan környezetvédelmi megfontolások miatt is, hogy mondjuk ne feltétlenül külföldről szállítsanak ide olyan alapanyagot, amit Magyarországon is elő lehet állítani.

**Szabó György:** Az előterjesztés okán változatlanul és folyamatosan a jövőbe próbál tekinteni, a hozzáadott értéket képviselve. Arra hívja fel az Önkormányzat illetékeseinek a figyelmét, hogy a partneri egyeztetések során törekedjenek arra, hogy a kerület egészére vonatkozólag ne csak a passzív zajhatások elleni védelmet helyezték előtérbe, hanem az aktívát is, amiről egyébként már az előző hozzászólásában is szólt, és ez vonatkozik a terület fejlesztése kapcsán a közlekedés fejlesztésére is. Tehát nem mindent kell a felszínen megvalósítani, és erre most nyílik lehetőség, hogy adott esetben a jövőbe tekintve egy olyan megoldást képviseljen, támogasson, kezdeményezzen a kerület, amely hosszú távra is biztonságos megoldást nyújt, az egész kerület számára hasznot eredményez.

**Kerékgyártó Gábor:** Csak egy gyors reflektálás Barabás Richárd képviselőre: úgy látja, az ellenzéki hév akkor is megvan, amikor nem kéne. Ő abszolút nem reflektált, tehát ő magát az ötletet, hogy helyi vállalkozókat támogatni, azt abszolút támogatja. Ő egy új szempontot hozott be, tehát hogy ezt attól teljesen függetlenül. Arra azért nem reflektált, mert Csernus László frakcióvezető már reflektált, tehát az szerinte abszolút támogatható, hiszen hogy helyi vállalkozókat helyzetbe hozni a törvényes kereteken belül, ez teljesen támogandó, és ő egy új szempontként hozta be ezt.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén, zárszó következik, a Főépítésznek adja meg a szót.

**Takács Viktor:** A hozzászólások nagy számára tekintettel, csak néhány dologra tud válaszolni. Görög András képviselő említette a parkolást, hogy egy lakáshoz egy parkoló nem elég. Ez alapvetően nem az az irány, amerre megy a világ. Például Németország, ami sokkal inkább motorizált, mint Magyarország, kifejezetten tiltja az összes város összes belvárosi részében, hogy parkolókat létesítsenek. Minden gépkocsiparkoló után büntetést

kell fizetni. Most ahhoz képest ők minden lakáshoz előírják az OTÉK-nak megfelelően az egy parkolót. Tehát nem az a trend, hogy több autót vásárolnak az emberek, hanem inkább keveset. A piaci számok azt mutatják egyébként a kerületben is, hogy a lakásokhoz először csak körülbelül 30-40%-hoz tudják eladni a garázst, és pont azért vezették be a korábbi területrendezési szerződéseknél is azt, hogy legalább minden lakáshoz egy parkolóhelyet adjanak el. Ez úgy fog kinézni, hogy nyilván a nagyobb lakásokhoz többet vesznek és a kisebb lakásokhoz esetleg kevesebbet. Átlagban az 1 az egy nagyon magas szám. Még egy dolog ehhez, hogy nem is írhatnák elő, hogy egy lakáshoz többet, mint egy parkolóhelyet készítsenek, mert ennyit ír elő az OTÉK és többet nem lenne jogalapjuk kérni.

Szabó György képviselő említette, hogy elhanyagolt a Duna-part és ennek a megújítása. Azt gondolja, hogy ez egy alapvetően fontos ügy, hogy Budapest megnyílik déli irányba, a pesti oldalon ez elkezdődött 15 évvel ezelőtt, amikor a MÜPA-t és a millenniumi városközpontot elkezdték építeni, az húzza lefelé Soroksár irányába a fejlesztést. Minden bizonnyal a budai oldalon most történik meg ez azzal, hogy a Lágymányosi-hídtól délre is elkezdődik egy komoly fejlesztés.

Szóba került többször, hogy milyen szabályozás volt korábban és milyen fejlesztés. Azt gondolja, hogy dicséret illeti a korábbi tulajdonost, hogy megépítette azt a Kopaszi-gátat, amit kialakítottak, és ez egy közkedvelt zöldterülete lett Budapestnek. Ezzel részben válaszol arra is, amit Barabás Richárd képviselő mondott, hogy nem tudnak kérni közparképítést 60 hektáron egy olyan területen, ami egy fejlesztési terület. Tehát kevés fejlesztőt találnának, aki egy parkot építene nagyberuházással. Viszont azt kérhették és tartották is a szerződésben, hogy a zöld közterületeken parkot építsen ki. Tehát nemcsak hagyja parlagon, hanem ott parkot épít ki, ami része azoknak a vállalatoknak, amik most bekerültek a területrendezési szerződésbe. Egyébként nem elhanyagolandó léptékű, több tíz milliárd forintos vállalatot tett itt a fejlesztő, ebből közvetlenül a kerület kérésére legalább 5 milliárd forintnyi fejlesztést lehet összeszámolni, ami nevesítve van a szerződésben.

Egy másik nagy téma volt a szakmai megítélése ennek a magasházépítésnek, amit egyébként nevezzenek toronyháznak, mert a magasház az egy olyan kategória, ami 65 méternél véget ér, tehát afölött már toronyház. Ez lesz az első ilyen Magyarországon. Erről évtizedek óta megy a diskurzus szakmai berkekben és a lakosság körében is, hogy lehet-e szabad-e, kell-e, hova lehet építeni ilyet. Ez ügyben annyit tudtak tenni, hogy ez év júniusában szerveztek egy konferenciát, amire kb. 30-35 kiváló szakembert hívtak meg, várostervezőket, építészeket, urbanistákat, akik részben a civil szférát képviselik, és az lett a konszenzus, hogy lehet Budapesten és kívánatos is építeni magasházat, ami önmagában egy óriási előrelépés. Mert például Gajárszki Áron képviselő is úgy említi csak, hogy ma már nem kérdés, hogy lehet, a kérdés az, hogy hol. A konszenzus az volt ezen a több órás konferencián, hogy azt kell tartani, hogy a Hungária körgyűrűn kívül. Na most, ez pont kívül van a Hungária körgyűrűn. Hogy azon belül hol lehet, ez nyilván megint egy hosszas tanulmányt igényel. A Főváros is készítettett egy úgynevezett sziluettvizsgálatot, és az Önkormányzat által megbízott tervezők is, illetve a fejlesztő is elkészítette a saját tanulmányát. Ugyanarról szól a dolog. Az ő véleménye az, hogy igen, lehetett volna máshova is tenni ezt a tornyot, de ez nem egy rossz hely az adott fejlesztési területen és Budapesten belül. Nem zavarja a világörökségi területet, azon jóval kívül esik, mert a Petőfi-híd a déli határa a világörökségi területnek a budai oldalon. Személyes véleménye

egyébként, hogy a 120 méter, az egy problémás dolog, majd hogyan a 150 méter lenne jó magasságban, ugyanis ez egy torzó lesz még így is, a mindenféle magyar építési előírások miatt, egy vaskos torony lesz, túl nagy alapterületet kell építeni ahhoz, hogy kialakuljon egy torony. Erre rossz példaként ott van az Árpád-híd melletti félbevágott tornyok kis csoportja. Az is egy kérdés volt egyébként ezen a konferencián, hogy egyedül álló tornyot vagy csoportot lehet-e létrehozni. Csepel északi része volt korábban egy erre kigondolt terület, csak az ott beépült a szennyvíztisztítóval sajnos, jelentős része. Ebben is az volt a közös megállapítás, hogy végül is lehet egyedül álló tornyot építeni, csak azt szoborszerűen kell megalapozni. Ez viszont egy építészeti kérdés, az már nem szabályozási kérdés.

Itt el kell mondania azt, hogy valóban nincs kötelezettsége egyeztetésre a fejlesztőnek a Kerülettel, de nagyon jó a munkakapcsolat, és emiatt az összes építészeti tervet látják, kikérik a véleményüket. Több tervpályázatot lebonyolítottak már, kifejezetten magyar tervezőket hívtak meg, minden épületet külön-külön pályáztatnak, és úgy gondolja, hogy elég magas színvonalú építészeti elvárásai vannak a befektetőnek, és akiket meghívtak, hasonlóan magas színvonalú terveket tettek le.

Azt gondolja, nagyjából minden szakmai kérdésre válaszolt.

**Dr. Hoffmann Tamás:** A Főépítész mindent elmondott, és ezért az a fontos, hogy az építész szakma ezért képviseli mondjuk a Bizottság előtt is magát, hogy ne politikus képviseljen egy szakmát.

Hogy toronyház épül-e vagy nem, ez szerinte ízlésbeli kérdés. Van, akinek tetszik, van, akinek nem tetszik – van, akinek a fehér rózsza tetszik, van, akinek a piros rózsza. Ilyen szempontból azt gondolja, hogy ez azért örök vita tárgya, mert ezen felülemelkedni nyilván nehézkes. De azt gondolja, hogy tekintettel arra, hogy egy teljesen kezelt városfejlesztés történik, amely igényes, és ahogy a Főépítész is elmondta, egyrészt nagyon jó az együttműködés a beruházókkal, tehát igényesen akarják kivitelezni ezt az újonnan kialakuló városrészt, beleértve a toronyházat is, el fogják kerülni azt, amit viszont az építész szakma egységesen utasít el – de azért néz a Főépítészre –, ez pedig a Marina-parti fejlesztés. Hogy itt annak ellenére, hogy toronyház lesz, hogy lesznek magasabb házak, ennek ellenére egy mégiscsak laza és sokkal élhetőbb beépítés történik meg. Tehát ezért például ő nem is javasolja, hogy az 55 méteres magasságot korlátozzák, hiszen azzal a Marina-parti megoldás felé tolnák el az egész projektet. Ilyen módon egy sokkal intenzívebben, sűrűbben beépített épületegyüttes tömkelege alakulna ki. Ezért ő se javasolja ezt, mint ahogy a Főépítész is mondta. Nyugodt szívvel tudja mindenkinek a figyelmébe ajánlani. Azt szeretné külön kiemelni, hogy ez egy nagyon nagy projekt, mindenféle ellenkezés mellett ő most már a negyedik vagy ötödik dicséretet hallotta csak itt a vitában elhangozni, úgyhogy ezért mondja, hogy bátran ajánlja mindenkinek elfogadásra ezt a napirendi pontot.

Szavazás következik, először a módosító javaslatról. Szavazásra teszi fel Hintsch György képviselő módosító javaslatát, miszerint az övezetekben, ahol a rendelet 1/a. melléklete az építési helyen belül magasépület elhelyezésére kijelölt területet jelöl, az épület legmagasabb pontja 55 méter legyen. Ezt nem javasolják a Főépítészzel. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 17 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

### **215/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

7 igen szavazattal, 17 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – a 2./ Rendeletalkotás Budapest XI., Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatáról című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt a módosító javaslatot, miszerint az övezetekben, ahol a rendelet 1/a. melléklete az építési helyen belül magasépület elhelyezésére kijelölt területet jelöl, az épület legmagasabb pontja 55 méter legyen.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Tehát ez most az 55 méteres kitételhez való módosítás volt. Most a rendeletről fognak szavazni, tehát rendeletalkotás következik.

Szavazásra teszi fel a Budapest XI. kerület, Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Miért nem? Kéri leállítani a szavazást.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

**Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna:** Hintsch György képviselővel szeretné egyeztetni a módosító javaslatokat. Tartalmilag három módosító javaslat van, és ő úgy értelmezi, hogy abból kettő a rendelethez, egy pedig a határozathoz lenne. A határozatban a TRSZ-ről szavaznak, ahhoz adtak be módosítást, tehát azt, amikor a határozatot fogják szavazni, az annak lesz a módosítója. A másik kettő módosító javaslatot, többek között az 55 métert is, a rendelet módosításához adta be módosító javaslatként, azt meg, amikor a rendeletet fogja a Testület minősített szótöbbséggel szavazni. Jól értelmezi ezt így? Minden a helyére tud kerülni, csak akkor most a rendelettervezetbe a módosító javaslatról beszéltek, amit elutasított a Testület. Ha ez így rendben. És akkor az eredetét tette föl a Polgármester szavazásra.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)



**Hintsch György:** (Mikrofon nélkül.) ...ha már van három módosító, akkor arról legalább...

**Dr. Hoffmann Tamás:** Jó, akkor ezt korrigálják. Tehát akkor a második módosító javaslatról fognak szavazni.

Szavazásra teszi fel Hintsch György képviselő második módosító javaslatát, miszerint a szabályozási tervbe kerüljön be a vasútvonal mentén létesítendő zajvédő fal kijelölése. Rendeletmódosítás, ha jól érti. Nem támogatja a javaslatot. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 17 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

### **216/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

8 igen szavazattal, 17 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – a 2./ Rendeletalkotás Budapest XI., Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatáról című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt a módosító javaslatot, miszerint a szabályozási tervbe kerüljön be a vasútvonal mentén létesítendő zajvédő fal kijelölése.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Most rendeletalkotás következik. Szavazásra teszi fel a Budapest XI. kerület, Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 30/2016. (XII. 19.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület, Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatáról.**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Határozathozatal következik, de előtte lesz szintén egy módosítás. Szavazásra teszi fel Hintsch György képviselő módosító javaslatát, miszerint a településrendezési szerződés egészüljön ki azzal, hogy a Beruházó kötelezettséget vállal arra, hogy a Budai Fonódó II. villamoshálózat 1. szakaszát legkésőbb 2020. december 31-ig saját költségén megépíti. Előterjesztőként nem támogatja a javaslatot. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

#### **217/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

9 igen szavazattal, 16 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a 2./ Rendeletalkotás Budapest XI., Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatáról című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt a módosító javaslatot, miszerint a településrendezési szerződés egészüljön ki azzal, hogy a Beruházó kötelezettséget vállal arra, hogy a Budai Fonódó II. villamoshálózat 1. szakaszát legkésőbb 2020. december 31-ig saját költségén megépíti. Előterjesztő nem támogatja a javaslatot.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Akkor most az eredeti határozatról fognak szavazni, az előterjesztői kiegészítéssel egyben, tehát a településrendezési szerződésről és mellékleteiről.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő testülete úgy határozott, hogy a Budapest XI kerület, Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatához kapcsolódóan Budapest Főváros Önkormányzatával valamint a Kopaszi Gát Kft.-vel megkötö a határozat melléklete szerinti településrendezési szerződést. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására. Határidő: 2017. január 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **218/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

17 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI kerület, Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatához kapcsolódóan Budapest Főváros

Önkormányzatával valamint a Kopaszi Gát Kft.-vel megkötöti a határozat melléklete szerinti településrendezési szerződést. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

**Határidő:** 2017. január 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 3./ PONTJA:** A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítása  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Barabás Richárd:** A kérdések körében szeretné megkérdezni, hogy nominálisan, szám szerint hány darab ilyen gond volt az elmúlt időben, mondjuk az elmúlt fél évben, egy évben. Elmondja majd, hogy miért kérdezi ezt, de először csak ez a kérdés hangozzék el: tehát hány darab ilyen incidens volt, ami alapján most ezt a rendeletet meg kell hozni.

**Szabó András:** Neki a konkrét rendelettervezethez van kérdése, hogy a 8/B. §-t módosítanák, és teljesen jók az ötletek, de az a) pontban van egy ilyen, hogy a telekingatlanról a közterületre kinyúló ágak és bokrok stb. A közterületre kinyúló ágakat hogy kell értelmeznie: az úttest úrszelvényén kívül esők is beleértendők ebbe, tehát gyönyörű, százéves fák húsz méter magasan lévő ágait is innentől kezdve le kell vágni majd a telekhatáron? Mondjuk a Mányoki utat lekopasztanák? Vagy ezt hogy fogják majd a gyakorlatban végrehajtani? Ha erre van valami magasabb szintű jogszabály, hogy itt ilyenkor csak az úrszelvénybe eső dolgokat kell visszavágni, akkor ez egy teljesen támogatható dolog, csak nem világos most neki ebből.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hégli Imre osztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

**Hégli Imre:** Először Barabás Richárd képviselőnek válaszolna. Az elmúlt fél évben, egy évben nagyjából 45-55 ügy volt ebben a témában, illetőleg az elmúlt évek tapasztalatai alapján is nagyjából 40-60 ügyszámmal dolgoztak nagyságrendileg, éves szinten. Ez elég sok mindentől függ, hogy melyik számhoz közelít.

A másik kérdésre, Szabó András képviselőnek válaszolja, hogy az úrszelvényre nem vonatkozik. Az úrszelvény metszését azt mondjuk olyan esetben kell megtenni, ha nem fér el a hulladékszállítást végző közszolgáltatónak a céljárműve, vagy egyéb ilyen esetben, amikor valamilyen céljárműnek ott el kell férni, az nem tartozik ide. Itt kifejezetten azokban az esetekben szeretnének szankcionálni, és szeretnék módosítani ezt a rendeletet, amikor például a gyalogosok nem férnek el a járdán. Vagy rengeteg olyan bejelentés érkezik hozzájuk, hogy a kismamák nem férnek el a babakocsival, vagy a kerékpárosok

nem férnek el megfelelő módon az adott szakaszon, ha adott esetben akár tolják a kerékpárt, ha megengedett ott a közlekedés. Tehát mindenképpen ezt a területet szeretnék ezzel a rendelettel megoldani.

**Barabás Richárd:** A vitában megköszöni a választ, de akkor ez logikusan azt jelenti, hogy ha mondjuk 60-nal számolnak mondjuk egy évre, van 60 eset, akkor az gyakorlatilag heti egy eset körülbelül. Na, de most azért kért szót, mert ugye, itt egy ilyen tipikus büntetéslogika van, tehát az van, hogy van egy ügy, és akkor azt mondják, hogy a rossz gyerekeket, akik nem vágják le, azokat meg kell büntetni, ráadásul 150 ezer forinttól – ha jól emlékszik – 500 ezer forintig terjed az összeg ebben a rendeletben, volt egy ilyen része, ha jól emlékszik. Az az igazság, hogy ő ezt egy picit aránytalanul nagyra éri, miközben egyébként azt, hogy legyen rendben a járda, az egy abszolút korrekt és támogatható felvetés. Azt a szemléletet szeretné behozni a Testületbe, hogy létezik olyan, hogy egyébként motivációs rendszereket építenek ki arra, hogy ezt az emberek megcsinálják, és mondjuk jutalmazza őket, ha rendben tartják a saját területüket. Tehát nem feltétlenül az első körös és egyébként ilyen hatalmas mértékű büntetés az, ami a leghasznosabb, még akkor is, ha ez évi 60 eset. Szóval, nagyon kíváncsi lenne a véleményükre, hogy miért rögtön a hatalmas, egyébként majdnem a havi magyar átlagfizetést elérő büntetést kívánják rendeletbe foglalni, és miért nem valamiféle konstruktív, fejlesztő, környezettudatosabb és odafigyelőbb állampolgári hozzáállást próbálnak meg közösen kialakítani, ami ugye ugyanoda vezetne, ugyanaz lenne a végeredmény, hogy rendben vannak az utcáik, hiszen ebben maximálisan egyetértenek.

**Szabó András:** Köszöni Héglí Imre osztályvezető válaszát. Az neki most nem egészen világos, hogy itt egyébként az eljárást ki fogja lefolytatni. Tehát maga a környezetvédelmi hatóság, vagy ezt kiadják a Közterület-felügyeletnek? Ha a Közterület-felügyeletnek, akkor szeretné, ha felhívnák a figyelmüket, hogy tényleg az ilyen, tíz, húsz méter magasan kilógó ágak miatt ne feltétlenül kezdjék el büntetni a lakosságot. Nyilván, ha a környezetvédelmi hatóság, akkor ezt tudni fogja saját magától, hogy inkább a gyalogosok kényelméről szól majd ez a kitétel.

**Csernus László:** Barabás Richárd képviselő felvetésére reagálva mondja, hogy ő nagyon örülne, ha így lehetne a kedves kerületi lakosokat, és vannak valóban olyanok, akik egy jó szóval is akár a területük tisztántartására lehet biztatni. Sajnos, a körzetében is tapasztalta, hogy vannak olyanok, akiket sem a jó szó, sem az erélyesebb felszólítás nem motivál ilyen módon, és sajnos, azt gondolja, hogy ezeket kell úgymond szankcionálni. Úgy gondolja hogy általában az eljárásoknál megpróbálnak arra figyelni, hogy először figyelmeztetni, akár közösen segíteni, az Újbuda Prizma Kft.-nek évente kétszer van, hogy gyakorlatilag az egész kerületet kitakarítja, ezzel is segítve a lakossággal való együttműködést, hogy a közterületek tiszták legyenek. Tehát azt gondolja, hogy a kettő egymás mellett kell, hogy működjön. Legyen ez, akár szerinte Héglí Imre osztályvezetővel is beszélve, hogy milyen pozitív irányú motivációs rendszert lehet kitalálni, de sajnos, a rendeletben, azt gondolja, hogy azoknál, akik kimondottan kirívó eseteket tesznek, bizony, fel kell lépniük.

**Görög András:** Alapjában véve ő is egyetért azzal, hogy rend legyen a kerületben. Picit visszás érzése van azzal kapcsolatban, amit Csernus László képviselő is elmondott, hogy az ő körzetében is sokan nem takarítanak, pucolnak, viszont pont az a körzet olyan, a régi kőművestelep, ahol nagyon sok nyugdíjas lakik, és mondjuk, ha leesik a hó, fizikailag képtelenek arra, hogy egyébként kitakarítsanak. Most nem ad be módosító javaslatot, de gondolkodjanak el azon, hogy akár a Prizma Kft.-n keresztül, vagy bárhogy az arra rászoruló nyugdíjas, aki nem tud kimenni és ellapátolni a havat, valamilyen módon be tudja ezt jelenteni, és akkor tudjanak rajta segíteni, vagy valamilyen minimális díj ellenében ezt elvállalják, és akkor megelőzik ezt, hogy takarítva is van, rendben is van ott is, aki erre képtelen. Mert ott azért laknak ilyenek. Tehát itt most nem a lakóházakra, lakóparkokra gondol, hanem azokra a kis családi házakra, ahol nyugdíjasok élnek, és fizikailag képtelenek rá és megfizetni se nagyon tudnak bárkit, hogy elvégezzék. Erre tegyenek valamilyen javaslatot.

**Csernus László:** Azt gondolja, hogy ezek a konstruktív javaslatok, amelyekkel együtt lehet dolgozni az ellenzékkel, és akkor erről beszéljenek, és valóban nézzék meg, hogy hogyan tudják ezt közösen kialakítani. Támogatja Görög András képviselő kezdeményezését.

**Szabó György:** A rendeletalkotásnál, mint más jogszabályoknál is, például a büntetőjogban van olyan, hogy fokozatosság. Tehát súlyosbító körülmények. Ilyen jellegű lépcsőzetességet jó lett volna alkalmazni a rendeletben, a rendeletalkotás ezt lehetővé teszi, és azt mondani, hogy minősített esetekben, és a minősített eseteknek van egy kritériuma, a kritériumokat rögzíteni, és a végeredmény tekintetében lehet ez a végeredmény, ami most van, de a fokozatosságot jó lenne, ha alkalmazta volna a rendeletalkotó. Itt külön emlékezteti a Testületet Sass Szilárd képviselő korábbi megjegyzésére, mikor egy fakivágásról volt szó, és akkor ott is a szabályozás lépcsőzetességéről, illetve azon lehetőségekről a hiányáról szólt.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén, lezárja a vitát. Elmondja, hogy ez egy lehetőség, amivel többféle módon lehet élni. Fokozatosan és egyszerre is. Ha valaki notórius, akkor lehet így is alkalmazni. Az a rendelet vagy rendtartás, amely nem jár még a szankcionálás lehetőségével sem, és az egy külön dolog, hogy élnek-e vele, vagy nem, az nem egy komoly dolog. Tehát igazából úgy megalkotni egy rendeletet, hogy nincs mögötte az, hogy egyébként, ha ne adj' Isten, valóban rendszeresen előfordul valami ilyen típusú probléma, ami ebbe beleesik, hogy még csak szankcionálni se lehessen, ez szerinte nem helyes dolog. De azzal nem kell élni, illetve be lehet tartani a fokozatosságot is, nem egyből a legsúlyosabb büntetéssel érdemes kezdeni. De azt gondolja, ez senkiben, legalábbis az előkészítés során, föl se merült. Akkor most szavazni fognak, rendeletalkotás következik.

Szavazásra teszi fel a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 2/2013. (I. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendlettervezetet az előterjesztés szerint, Csernus László előzetesen benyújtott módosító javaslatával egyben. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 31/2016. (XII. 19.) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 2/2013. (I. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

**A NAPIREND 4./ PONTJA:** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Büki László igazgatónak átadja a szót, hogy mondjon pár dolgot az előterjesztésről.

**Büki László:** A pénzeszközátadásra vonatkozóan megszületett már az Önkormányzat rendelete, és ezzel párhuzamosan szükséges, hogy az egyéb, a nemzeti vagyon köre alá tartozó eszközök, tárgyak vonatkozásában is, összhangban a nemzeti vagyonról szóló törvénnyel, szabályozza ezeknek az átadását is a rendeletük. Itt az a fontos, hogy ingyenesen átruházni gyakorlatilag csak a törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel lehetséges. Ez rendkívül szigorú feltétel, mert tulajdonképpen ez azt jelenti, hogy csak közfeladathoz kapcsolódó tevékenység érdekében lehet átadni bármilyen eszközt. Itt tulajdonképpen a rendeletüknek a nemzeti vagyonról szóló törvény szabályaival való összhangba hozása történt. Tehát például ez azt jelenti, hogy ha egyesületnek, alapítványnak, testvérvárosnak, ingót vagy ingatlant szeretnének támogatásként nyújtani, akkor ez nem történhet meg úgy, hogy eszközt adnak, hanem pénzeszközként kell átadni. Tekintettel arra, hogy a pénzeszközre nem terjed ki a nemzeti vagyonról szóló törvény hatálya, tehát erre van lehetőség a továbbiakban is.

**Csernus László:** A kérdések körében megkérdezi, hogy visszamenőleg is meg kell-e csinálni ezt, vagy csak a lejáró szerződéseknél kell esetleg felülvizsgálni, és van-e ilyen, amiben esetleg ütközés van, tud-e ilyenről Büki László igazgató, hogy korábban átadtak esetleg ilyen, és emiatt át kell vizsgálni a szerződést, és hogy ez csak a szerződés lejártakor esedékes, vagy ezt most valahogy meg kell csinálni?

**Szabó András:** Megütötte a fülét, amit Büki László igazgató mondott, hogy itt nem lehet még ingó vagyontárgyat sem átadni. A kérdése az, hogy arra van-e mód, hogy ha ők, mint Önkormányzat – a testvértelepüléseiknél fordult elő ez leginkább – kifejezetten abból a célból vásárolnak valamilyen ingóságot, hogy azt egyébként átadják majd egy testvértelepülésük számára. Tehát igazából nemzeti vagyónként még meg sem jelent az Önkormányzatnál, rögtön továbbadnák tárgyasult formában. Ez engedélyezett-e a továbbiakban?

**Dr. Hoffmann Tamás:** Büki László igazgatónak adja át a szót válaszadásra.

**Büki László:** Szabó András kérdésére válaszolva elmondja, hogy nem lehetséges, tehát ha ilyen szándék van, hogy valakit támogassanak, akkor pénzeszköz átadására van lehetőség, ingó vagy ingatlan vagyontárgy átadására ilyen formában nem, mivel az a nemzeti vagyontárgy részét képezi, mint önkormányzati tulajdonban lévő vagyontárgy. Igazából új, vásárolt eszközökről nem lehet szó. Viszont, ha olyan eszközről van szó, amit leselejtezett az Önkormányzat, tehát már tulajdonképpen kikerült a selejtezés révén a nemzeti vagyontárgy köréből, azt lehetséges átadni, ha az még használható.

Ez érdekes kérdés, amit Csernus László frakcióvezető tett fel: nyilván a korábbi rendeletükkel ez nem volt teljesen ellentétes, tehát ezt majd külön meg kell vizsgálni, hogy ezen eseteket milyen módon tudják kezelni. Nyilván a jövőben mindenképpen fontos az, hogy ezt az új rendelet értelmében és összhangban a felsőbbrendű, nemzeti vagyontárgyról szóló jogszabállyal végezzék.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén rendeletalkotás következik.

Szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyontárgyval való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 32/2016. (XII. 19.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyontárgyval való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 5./ PONTJA:** **A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Itt is Büki László igazgatónak adja át a szót, hogy egészítse ki pár gondolattal.

**Büki László:** A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet értelmében minden év január 1-jétől az érvényes közterületi használati díjak mértékéről a Gazdasági Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület dönt. Az infláció mértéke 0,7% volt, tehát ez nem jelentős, ezért azt gondolják, az volt a javaslatuk, hogy alapvetően ne változzanak a közterület-foglalási díjak. Ezt azért is gondolják, mert a fizetési hajlandóság, illetve fegyelem az utóbbi időszakban, úgy érzékelik, hogy javult, tehát azt látják, hogy a piac tulajdonképpen ezeket a díjakat nagyjából elfogadja. Nyilván vannak mérséklési kérelmek,

amiben a Gazdasági Bizottság illetékes, és ez nyilván a Bizottság mérlegelése alapján részben elfogadásra, részben elutasításra kerül, de összességében azt gondolják, hogy sikerült egy olyan táblázatot létrehozniuk, díjtáblázatot, ami a piaci viszonyokhoz is igazodik, és ezáltal tulajdonképpen tudják is szabályozni egy normális szinten a közterület-foglalás mértékét. Viszont volt néhány olyan eset, ahol úgy gondolják, hogy mindenképpen finomítani kell a közterület-foglalási díjakat. Ilyenek például a rövid távú közterület-foglalások, amikor például építmény nélkül, vagy ideiglenes szerkezeten, vagy csak virágárusok kiállnak bizonyos esetekben, napokon árulni, mondjuk Nőnapon, Mindenszentek napján, és akkor árulnak – ilyenkor azt tapasztalták, hogy sokszor néhány ezer forintot fizetnek a közterület-foglalásért a rövid táv miatt, és ennek igazából az adminisztrációs költségei is meghaladják azt a díjat, amit ilyenkor befizetnek. Itt gondolták, hogy ezt úgy lehetne feloldani igazságosan, hogy az ilyen esetekben egy egyszeri adminisztrációs költséget számolnak fel a kérelem során. Ez a tíz napot meg nem haladó közterület-foglalásokat érinti, és ezt követően minden más közterület-foglalás esetében pedig azt mondják, hogy minimum egy hónapra eső díjat kell megfizetni. Tehát ez a rövid távú közterület-foglalás, ez tulajdonképpen be van így korlátozva. Nyilván indokolt sok esetben, hogy ilyen jellegű árusok megjelenjenek különböző ünnepeken, de nem gondolják, hogy ezt olyan módon kell engedélyezni, hogy erre az Önkormányzat ráfizet.

Volt még, hogy két pavilonnak a tulajdonjoga, a felépítmény tulajdonjoga átkerült az Önkormányzathoz. Itt emelték a díjat, mert a pavilonoknál általánosságban maga a felépítmény magántulajdonban van, és a földterületet adják bérbe a pavilon tulajdonosának. Itt nyilvánvalóan egy földhasználati díjat kér az Önkormányzat. Amikor a felépítmény is az Önkormányzat birtokában, tulajdonában van, akkor nyilván magasabb díjat kell megállapítani. Egy ilyen díjtétel is belekerült a rendeletbe.

**Csernus László:** A kérdések körében elmondja, hogy igen élénk érdeklődés volt tegnap a Gazdasági Bizottság ülésén ezzel a rendelettel kapcsolatban is, de azóta is fölmerült benne még egy-két kérdés. Az egyik, hogy említi az előterjesztés is a filmforgatást. Ezt egy magasabb szintű jogszabály rendezi. Egyrészt tudják-e, hogy a kerületben mennyi ilyen történik, és ugye, itt sok esetben azt gondolja, össze kell hangolni egyéb, más közterületi ügyekkel is, akár itt a felbontásokkal is, vagy akár a parkolás kapcsán is érdekes a dolog. Mert ugye, sok esetben a belső, belvárosi részen nagyon sok parkolóhelyet el tudnak foglalni, és ebben van-e valami olyan lehetőségük, hogy ezt mégis csak korlátozzák, vagy minimalizálják.

A másik dolog a pavilonokkal kapcsolatban, hogy milyen szankciója van annak, hogyha néhány nap után, tíz napig kint van, és akkor utána pedig azt mondja, hogy ő tovább nem árusít, de ott marad, és sok esetben szerinte csak csúfítja a közterületet, és hogy akár lehet-e már a szerződésben előre kikötni azt, hogy ha és amennyiben nem viszi el az adott határidőig, akkor az Önkormányzat automatikusan el tud járni ebben a dologban?

**Szabó András:** Őt a parkoló saját célra történő bérlése érdekelné. Erre van igény egyébként? Illetve itt mi az elképzelés, hogyha esetleg ez elharapózik, akkor ezt hogy tudják utána kordában tartani?



**Görög András:** Szabó András képviselő kicsit megelőzte, de hasonlót szeretett volna ő is kérdezni. Konkrétan keresték a Kondorosi lakónegyeddal szemben lakók az uszoda melletti házból, egyébként ott van egy parkoló, aminek egyetlen bejárata van, hogy ezekután, ha ők úgy döntenek, mondjuk a társasház, akkor bérbe vehetné-e csak a társasház lakói számára a parkolót? Egyébként fizetne bérleti díjat, de akkor lezárná, és akkor a Kondorosi lakóparkból átnyúló parkolás őket kevésbé sújtaná. Van-e ilyenre lehetőség?

**Dr. Hoffmann Tamás:** Büki László igazgatónak adja át a szót válaszadásra.

**Büki László:** A filmforgatás esetében átlagosan havi 10 ilyen kérelem érkezik be az Önkormányzathoz. Itt, ha van erre olyan indok, ami tulajdonképpen nyomós érvet ad, hogy elutasítsák, akkor van rá lehetőség, de nyilván ez is egy felsőbb jogszabály, és nagyon rövid határidővel szabályozza, hogy ezeket az engedélyeket milyen módon kell kiadniuk. Itt nyilván a filmipar támogatása volt a törvényalkotó szándéka, de ez nem jelenti azt, hogy nyilván, ha olyan korlátozással jár egyéb tekintetben, akkor nem köteleességük kiadni. A parkolók tekintetében azzal módosították most a rendeletet, hogy parkolóhelybérlésre parkolási övezeten kívül van lehetőség. Ez azért fontos, mert ahol a parkolási övezet bevezetésre kerül, ott úgyszólván ezt alá kell támasztani megfelelő tanulmánnyal, dokumentációval, hogy olyan foglaltság van, ahol muszáj bevezetni a fizető parkolást, mert a fizető parkolás az egy közlekedésszabályozási eszköz tulajdonképpen, nem egy bevételi forrás lehetőség, tehát nem az az eredeti szándék, hanem hogy szabályozzák a parkolási igényeket oly módon, hogy fizetővé teszik, és ezáltal akik tényleg indokoltan mennek oda, vásárolni, ügyet intézni, azoknak legyen lehetőségük. A Kondorosi út, amit Görög András képviselő említett, az nem fizetőövezet, tehát ilyen értelemben van rá lehetőség. Azt meg kell vizsgálni, hogy hány parkolóhelyről van szó, jelentkezik-e ott egyéb parkolási igény, és ez hogyan befolyásolja, ezt majd külön megvizsgálják, ha egy ilyen kérelem beérkezik.

**Szabó András:** A vitában visszakanyarodna még erre a parkoló saját célú használatra. Nézi a mellékletet, és azért ez pont a fizetőövezeten kívül jellemzően 600, illetve 400 forint négyzetméterenként, tehát olyan havi 4-5 ezer forintos tételeket jelenthet. Ez viszonylag vonzó lehet. Meg tudják-e azt akadályozni, amit itt már talán Görög András képviselő is fölvetett, hogy adott esetben tényleg lesz egy olyan kurrens terület, ahol hirtelen nagyon sokan rámozdulnak erre a lehetőségre? Rendeletéről beszélnek, tehát hogy igazából ez nem tartalmaz arra lehetőséget, hogy az egyik embernek még megengedik, a másoknak meg azt mondják, hogy most már neked nem. Tehát erre vannak-e valamifajta korlátok, fékek beépítve, esetleg más jogszabályokban? Neki most nem áll össze a fejében, hogy ne járhassanak úgy, hogy egyszer csak eltűnnek a parkolóhelyeik, függetlenül attól egyébként, hogy ez most éppen még nem fizetőövezet, de mire egyébként egy övezetből fizetőövezetet csinálnak, az jó pár hónap – Fővároson keresztül kell küldeni, itt van a rendőrség környéke, a Róf utca környékén áll a bál emiatt. Tehát azért ez érdekelné őt, hogy hogyan tudják ezt tényleg megfogni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Azért kell külön dönteni minden esetről. Külön meg kell nézni, hogy lehet-e érdemes-e. Tehát más rendeleti kötöttséget ilyen módon nem lehet betenni,

hiszen nem lehetne ilyen módon megfogalmazni. Meg kell nézni minden egyes ügyet külön-külön, hogy ott érdemes-e, lehet-e, bele kell-e menni. Ezt csak így lehet szabályozni. További hozzászóló nem lévén rendeletalkotás következik.

Szavazásra teszi fel a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 33/2016. (XII. 19.) önkormányzati rendeletét a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 6./ PONTJA: Előzetes kötelezettségvállalások**

- a) **Fizetőparkolás 2017-2020. évek közötti üzemeltetéséhez szükséges előzetes kötelezettségvállalás fedezetének megemlése**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**
- b) **Előzetes kötelezettségvállalás a 2017. évi nyomdai közbeszerzéshez**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Büki László igazgatónak adja át a szót, hogy kiegészítse az előterjesztést.

**Büki László:** A parkolás üzemeltetésére nagyon sok, vagy a legtöbb budapesti kerületi önkormányzathoz, vagy a Fővárosi Önkormányzathoz, illetve nagyon sok vidéki önkormányzathoz hasonlóan egy nyílt közbeszerzési eljárást hirdettek meg, négy évre. Az a piaci tapasztalat, hogy amennyiben ez ilyen módon kerül leszerződésre, tehát egy ilyen komplex parkolásüzemeltetés valósul meg a piaci szereplőkkel, akkor a hatékonyság növekszik. Erre számos tapasztalat van, hogy korábbi bevételek mennyivel tudnak megemelkedni abban az esetben, hogyha ilyen módon történik. Illetve maga a közbeszerzési szabályok is indokoltá tették azt, hogy ezt ilyen módon, egységesen, nyílt pályázaton hirdessék meg. A közbeszerzési törvény szabályai előírják azt, hogy ilyenkor egy becsült összeget kell meghatározni annak érdekében, hogy várhatóan mennyi lesz az a megbízási díj, amire az ajánlatok beérkeznek, illetve az, amivel majd a szerződés megkötetik. Mivel itt ez nem egy építési beruházás, vagy nem egy olyan szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés, ahol előre tervezhetőek a költségek, ilyenkor a közbeszerzési jogszabály azt írja elő, hogy indikatív ajánlatokat kell bekérniük. Bekértek három ilyen ajánlatot a Fővárostól, meg másik két kerulettől, és ennek átlaga alapján jött ki

egy becsült összeg. És ez a becsült összeg magasabb, mint ami a korábban a Testület által eldöntött fedezet, ezért szükséges az, hogy ez a fedezet kiegészítésre kerüljön. Ennek nyilván technikai jelentősége van, mert azt nem tudják, hogy nyilvánvalóan majd ezen a nyílt pályázaton, amin bárki benyújthat ajánlatot, ez uniós nyílt pályázat, hogy milyen ajánlatok jönnek be. Viszont ahhoz, hogy ne veszélyeztessék az eljárásnak az eredményességét, ezért szükséges az, hogy a becsült összeg erejéig gyakorlatilag a fedezetet biztosítani tudják. Mert ha az a helyzet áll elő, hogy a korábbi, meglévő fedezet nem alkalmas rá, akkor az értékelés során eredménytelenné kéne nyilvánítani az eljárást, ami azzal járna, hogy jövőre újból ki kéne írniuk, és az eljárás átfutási ideje tekintetében a fizetőparkolás leállna a kerületben, tehát jogszerűen nem tudnák folytatni a fizetőparkolás üzemeltetését, ezért szükséges az, hogy ez a technikai döntés megszülessen. Nyilvánvalóan majd a nyertes ajánlat alapján nagy valószínűséggel alacsonyabb összegű ajánlatok érkeznek be, alacsonyabb összegen kell majd a szerződést megkötni, tehát nyilván ez a fedezet, amit most kérnek, hogy technikailag a Testület biztosítson, ami nem kerül szerződéssel lekötésre, az felszabadul ilyen értelemben, tehát az majd gyakorlatilag nem egy lekötött pénzügyi forrást jelent.

**Görög András:** A kérdések körében elmondja, hogy tegnap a bizottsági ülésen sok mindent megbeszéltek, most már rövidebb lesz. Látszólag egy egyszerű kötelezettségvállalásról van szó, de valójában ugye, ez takar egy szervezeti változást is. Azt szeretné kérdezni, hogy mi az indoka annak, hogy az eddigi feladatot, amit a Közterület-felügyelet látott el, azt most kiviszik egy gazdasági szereplőnek? A Közterület-felügyelet legutóbbi beszámolójában nem utalt semmi arra, hogy egyébként ez nem működne. Tehát mi az, hogy elérte a határát a mostani ellenőrzési tevékenység? Mitől vár az Önkormányzat bevételnövekedést vagy a szolgáltatási színvonal emelkedését? 220 milliós emelésről van szó, ami a valóságban valószínűleg nem ennyi, mert a Közterület-felügyeletnél az ottani alkalmazottak bére, akik eddig csinálták, az megvolt ott, annyival ez csökken, a valós növekedés. Értelemszerűen lehet látni az üléstervben is, hogy be akarnak vonni további területeket is – Kelenföld, Órmező, Infopark –, erre gazdasági számítások voltak-e? Ezzel megint szerinte egy olyan helyzetet fognak előállítani, hogy itt a fizetőparkolás nem lesz gazdaságos. A többit majd a vitában.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Büki László igazgatónak adja át a szót válaszára.

**Büki László:** Előbb is említette azt, hogy parkolási szakemberek bevonásával elemezték, hogy mi lenne a legjobb módszer arra, hogy hosszú távon – tehát négy évre írtak ki egy parkolásüzemeltetési közbeszerzési pályázatot –, hogy hosszú távon mi az a leghatékonyabb üzemeltetési módszer, amit alkalmazni kéne ahhoz, hogy ez a tevékenység minél hatékonyabban és nyilván a piaci viszonyokhoz is jobban igazodóan tudjon lebonyolódni. Azt látták, hogy más piaci szereplők is áttérnek erre a módszerre. Ha indokot akarnának mögé rakni, ami kézzelfogható, hogy vannak piaci szereplők, akik sokkal inkább nézik azt, hogy a munkájuk megfelelő hatékonysággal teljesítődjön, mert ez piaci érdekük is hosszú távon, illetve akkor tudnak más helyen is piacot szerezni, ha ez a tevékenység tényleg ilyen módon folytatódik le, és ezek az üzemeltető cégek nagyobb rendszerben gondolkodnak. A kerületben 4300 parkolóhely található, ez összességében egy

kis parkolóhelyszámnak tekinthető, de ha olyan cégek jelentkeznének erre a pályázatra, akik más kerületben is, vagy más, vidéki városokban is üzemeltetnek parkolást, tehát ők összességében ennél jóval több, ennek a többszöröse parkolóhelyszámot üzemeltetnek, ez a munkaerő-szervezés szempontjából is sokkal jobb. Azt lehet tapasztalni, hogy a jelenleg fellépő munkaerőhiánynál egyre nehezebb egyébként alkalmas embereket találni parkolóőrként. Nyilván egy nagyobb szervezet ezt az ellenőrzést hatékonyabban tudja leszervezni. Van egy olyan tapasztalat is, hogy – szintén szakemberek elemezték más adatokkal –, hogy a kerületben mondjuk a 4300 parkolóhelyre naponta ennél valamivel kevesebb ellenőrzés történik. Ez nagyon sok helyen a duplája. Nyilván, ha az ellenőrzés fokozottabb, akkor több büntetést lehet kiszabni, ha több a büntetés, akkor a fizetési fegyelem, hajlandóság is javul. Tehát mindenféle szinten növekedni fognak a bevételek. Azt gondolják, hogy ez egy jó irány lehet arra, hogy ez a parkolásüzemeltetés, ez a fizetőparkolás gazdasági szempontból is előnyösebb legyen. Az hozzá tartozik, hogy mint említette az előbb, maga a fizetőparkolás nem egy gazdasági vállalkozás, ez az önkormányzatok kezébe adott forgalomszabályozási eszköz. Most nyilván nem baj az, ha ez rentábilis, de nem lehet csak abból a szempontból nézni, hogy mennyi bevétel van ebből. És itt akar utalni ezzel kapcsolatban a fizetőparkolás bővítésére, mert itt olyan területekről van szó, mint például Órmező vagy Kelenföld, ahol nem biztos, hogy feltétlenül a gazdaságossági szempontok tudnak érvényesülni, tekintettel arra, hogy ott nincsenek olyan célpontok, nincsenek olyan kereskedelmi szolgáltatóhelyek olyan intenzíven, nincs annyi munkahely, hogy ez a fizetőparkolás olyan szinten felmerüljön. Viszont megjelent a P+R parkolási igény, amit viszont kezelni kell azért, hogy az ott lakók érdekében a parkolási helyzet ne boruljon teljesen fel. Itt nyilvánvalóan ezeket vizsgálják, és tanulmányok készülnek. Amúgy is a Főváros csak akkor dönt ebben a tekintetben, ha ez megfelelő tanulmányokkal és forgalomtechnikai tervekkel alá van támasztva. Ezek készülnek, ezeket vizsgálják, és ennek alapján fognak dönteni a tekintetben, hogy ténylegesen, majd ha a Főváros miután elfogadta ezen övezetek bevonását, hogy ténylegesen a gyakorlatban hol akarják bevezetni a fizetőparkolást. Tehát van arra mód, hogy ha egy nagyobb terület bevonásra kerül, és a Főváros csak ilyen jellegű döntéseket szokott elfogadni, amikor egy nagyobb, egységes terület kerül bevonásra, de a gyakorlatban nem biztos, hogy az egész terület vonatkozásában kell bevezetniük a fizetőparkolást, hanem csak egyes részeken. Itt gondol arra, hogy a Vahot utcában, a kelenföldi városközpontnál, ott mindenképpen szükségesnek tartják, mert ott gyakorlatilag mostanában nem lehet megállni a 4-es metró beindulása után.

**Szabó György:** A vitában elmondja, hogy a leírtak, az előterjesztésben foglaltak, valamint a Büki László igazgató által elmondottak alapján két részre bontaná a hozzászólását. Az egyik a közbeszerzést érinti. A közbeszerzés egy furcsa alkalmazás, ugyanis a piacra elmegy, és elmondja mindenkinek, hogy mennyi pénzt visz magával. Akkor a piac a rendelkezésre álló forrása körül fogja meghatározni a termék vagy a szolgáltatás árát. Ezt a napirendet nyílt eljárásként folytatják le, és egyben kiírják a honlapra, kiírják, elérhetővé teszik azt, hogy egyébként az Önkormányzat mekkora fedezetet biztosít erre a feladatra. Tehát ez az Önkormányzat gazdaságos működésével nem feltétlenül van egálban, tehát e tekintetben ő ezt másként tette volna. Az, hogy az indikatív ajánlatok mit tartalmaznak, az az eddigi szereplők által megadott árak, illetve az önkormányzatok által eddig elért

értékek, amelyek tekintetében nagy valószínűséggel és egy tendencia alapján a piac ezt felül fogja írni, és azt mondja, hogy egy magasabb áron tesz ajánlatot. Innentől kezdve képeznek egy keretösszeget, egyrészt kiírták a transzparensre, úgy, ahogy azt kell, hogy erre mennyi pénzüik van, de ha a piac ezt felülárazza, akkor ismét következik egy előterjesztés a tekintetben, hogy erre a célfeladatra pótlólagos források szükségesek.

A másik megoldás, ugye, az Önkormányzat feladatkörébe került a parkolás, de a parkolási problémák megoldása az éppúgy működhet több lépcsőben, mint a bérlakások esete, hogy a kerületben sok az üres lakás, bérlakást meg nem építenek, de igény lenne rá, az albérlési árak meg magasak. Ugyanakkor számtalan olyan beruházás valósult meg a kerületben, akár magánberuházás, akár intézményi beruházás, ahol az épületek alatt mélygarázsok találhatóak. De a mélygarázsok nincsenek feltöltve, mert az oda érkező, illetve ott dolgozó emberek a felszínen parkolnak. Ezért folyamatosan generálódik egy parkolási konfliktus, és a parkolási konfliktusban épp úgy ki kéne nyitni azokat a lehetőségeket, megvizsgálni, hogy milyen egyéb, más lehetőségeik, adottságaik vannak arra vonatkozólag, hogy ezt a problémát kezelni tudják.

**Dr. Bács Márton:** Először is engedjék meg, hogy gratuláljon: föltalálták a Centrum Kft.-t – ugyan más néven fogják hívni valószínűleg –, legalábbis, ha jól érti ezt az előterjesztést, meg ezt a napirendi pontot. Tehát 2010-től mostanáig eljutottak oda, hogy rájöttek, hogy ha ezt egy cég csinálja, amelyik ért hozzá, abban rejlenek előnyök. Nyilván így van, csak akkor nem érti, hogy az idáig vezető utat miért kellett még egyszer megtenni, hiszen ez már kialakult gyakorlat volt a fővárosi kerületekben. Az előterjesztéssel kapcsolatban engedjék meg neki, hogy elmondja, hogy szerinte ez egy rossz előterjesztés. Megmondja, miért. Egyrészt szerinte időben elkésett. Tehát ha jók az információi, akkor holnap van a leadási határideje a pályázatnak, és ha ez így van, akkor szerinte ezt már réges-rég be kellett volna, hogy hozzák a Testület elé. Egy nappal a leadási határidő előtt eldönteni, hogy akkor ennyi pénzt adnak rá – szerinte ez enyhén szólva nem elegáns. Ráadásul logikailag is zavaros. Merthogy az benne van, hogy szeretnék megemelni 220 millió forinttal az erre fordítandó összeget, de nem tudják mivel összehasonlítani, hiszen azt csak úgy jelzésszerűen helyezték el az előterjesztésben, hogy egyébként a parkolóőröknek a bére és az egyéb juttatásai, azok a Fővárosi Közterület-felügyelet költségvetésében voltak idáig, és nincs számszerűsítve, hogy ez mennyi is volt. Tehát nem tudják összeadni azt, hogy összességében mennyit költött a Kerület a parkolásra, ezért aztán nem tudják azt se megmondani, hogy valójában mennyivel lesz ez megemelve. Valóban, az sem derül ki az előterjesztésből, hogy ezt miért kell a Közterület-felügyeletről elvenni. Tényleg nem érteni, hogy mi az, amivel egy magáncég ezt majd jobban fogja tudni csinálni, eredményesebben. Gyorsabban járják le majd a körzetet a parkolóőrök? Vagy gyorsabban ütik be abba a kutyübe a rendszámot? Vagy mi lesz az, ami minőségileg meghaladja a jelenlegi állapotot, és mi az, amit Büki László mondott, hogy egy piaci szereplő az érdekelt abban, hogy a munkája minőségén javítson. A Közterület-felügyeletre ez nem igaz vajon? Tehát a saját intézményüknél ezt nem tudják elérni, hogy odafigyeljenek a munka minőségére? Tehát valójában most az látszik, számára legalábbis, hogy az összes ilyen pénzt egy bugyorba akarják terelni, hogy az pályázaton elvihető legyen, és őszintén szólva, hogyha a SIS Parking Kft. fogja nyerni ezt a pályázatot, akkor érti is, hogy miért.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén zárszóként Büki László igazgatónak adja át a szót.

**Büki László:** Ez egy uniós, nyílt közbeszerzési pályázat, tehát tényleg bárki jelentkezhet rá, semmilyen versenykorlátozás nincs. Szabó György képviselő aggályára, hogy akkor ők meghatároznak egy becsült összeget, és akkor mindenki ehhez fog igazodni, elmondja, hogy a közbeszerzési hirdetményben nem jelöltek meg becsült összeget. Itt tulajdonképpen arról van szó, hogy az eljárás eredményessége szempontjából szükséges az, hogy az Önkormányzat rendelkezzen a költségvetésben, belsőleg egy fedezettel, hogy eredményesen tudják lefolytatni az eljárást, tehát be tudják hozni a döntést. Úgy döntést nem lehet hozni egy közbeszerzési eljárásban, hogy nincs rá meg a kellő fedezet. És itt nem is tudnak átcsoportosítani, tekintettel arra, hogy itt a következő négy év vonatkozásában kell kötelezettséget vállalni ezen feladatok ellátásához szükséges pénzügyi fedezetre. Tehát ezért kellett az, hogy most ezt így hozzák, és ilyen értelemben dr. Bács Márton képviselőnek mondja, hogy nincs késelem, mert tulajdonképpen az ajánlatok holnap érkeznek be, ilyen szempontból egyébként nyilvánvalóan az információáramlás is leszűkül, hogy esetlegesen kimennek információk, de azt gondolja, hogy ha egy uniós, nyílt pályázatról van szó, ahol versenyhelyzet van, akkor az a taktika nagyon rossz taktika lenne a versenyzők számára, hogyha a fedezetből indulnának ki. Mert akkor nem lesznek esélyesek, hogy nyerni tudnak. Tehát nyilván itt azért nagyon sok piaci szereplő van, ez a piac azért nem egy monopolizált piac, hogy csak egy vagy két szereplő alkalmas ellátni ezt a feladatot, hanem nagyon sokan vannak kint a piacon, akik ilyen jellegű tevékenységet folytatnak, tehát bárkinek lehetősége van jelentkezni erre a pályázatra, és ezért nem fél attól, hogy ha mégis valamilyen módon kiszivárogná ez a fedezet, akkor ez befolyásolná az ajánlatadást. Sokkal inkább más piaci szereplőknek a figyelése az, ami ezt meghatározza, hogy ki milyen ajánlatot ad.

Hogy hogyan lehetne bevonni a fizetőparkolási övezetbe az egyéb lehetőségeket, tehát a társasházak alatt elhelyezkedő, esetleg kihasználatlan parkolóhelyeket, ezzel az a baj, hogy ezt a fizetőparkolásba nem lehet bevonni. A fizetőparkolást fővárosi rendelet szabályozza. Tehát itt csak közterületi parkolásokról van szó. Ettől függetlenül az a felvetés jó, hogy ha esetleg tényleg vannak ilyen parkolóhelyek, akkor azokat hogyan lehetne hatékonyabban kihasználni, bevonni, és érdekeltté tenni a társasházakat is. Csak ezt ezen kereten belül nem tudják kezelni. Ezt esetleg tényleg vizsgálják a jövőt illetően.

A Centrum Kft.-t azért nem találták fel, mert a Centrum Kft. azért másként működött. A Centrum Kft. teljes parkolásüzemeltető volt, tehát a bevétel is hozzájuk folyt be, jelen esetben az Önkormányzat a parkolásüzemeltető. És itt tulajdonképpen a parkolásnak az olyan üzemeltetési részét adják ki piaci szereplőnek, egyébként nagyon sok más önkormányzathoz hasonlóan, tehát ez a tendencia, ami azt gondolják, hogy piaci viszonyok között jobban tud működni. Hozzá kell tenni, hogy a back office, meg a front office, ami korábban piaci szereplőnél volt, és nem működött kellő hatékonysággal, és nagyon jó hatékonysággal látja el a Közterület-felügyelet, az továbbra is marad a Közterület-felügyeletnél. Tehát ez a szerepkör nem kerül ki. Ugyanúgy van például a pénzszállítás, pénzszámolás, illetve az alkatrészek beszerzése – ezeket külön kezelték, mert ezek megint olyan jellegű tevékenységek, amiket úgy gondolják, hogy nem célszerű egy kereten belül kezelni. Ez a közbeszerzés alapvetően az ellenőrzésre vonatkozik, meg az automaták

üzemeltetésére. Tehát a közterületen végzendő feladatok ellátására vonatkozik. Minden háttérfeladat vagy az Önkormányzatnál marad, vagy például a tárhelybiztosítást a SMART Kft. fogja továbbra is ellátni. Tehát ez egy összetett dolog, ennek a központja az Önkormányzat. Az üzemeltető az Önkormányzat. Korábban a Centrum volt maga az üzemeltető is, és minden bevétel hozzájuk folyt be. Azt meg kell jegyeznie, hogy a Centrum Kft.-vel kapcsolatban még mindig, 2010-11. évről visszamenőleg gyakorlatilag egy lerendezetlen elszámolási kötelezettség áll fenn, amit most peres úton tudnak majd esetleg érvényesíteni. Tehát az sem volt egy teljesen jó megoldás, ebből láthatóan. Hogy mitől lesz hatékony, azt elmondta egyébként, ezek azok a piaci tapasztalatok, hogy az ellenőrzés hatékonysága, a büntetések, a fizetési hajlandóság az mindenhol növekedett, ahol ezen piaci szereplők végzik az ellenőrzést is.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ez már zárszó volt, sajnos, most már nem tudja megadni a szót. Szavazásra teszi fel az előterjesztés a) pontja szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő testülete úgy határozott, hogy a Budapest XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló közterületeken a fizetőparkolás üzemeltetésére a 20/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozatában előzetes kötelezettségvállalással biztosított évi 290 millió forint összeget a 2017-2020. évekre vonatkozóan évi 220.715.546,- Ft összegű előzetes kötelezettségvállalással megemeli. Határidő: 2016. december 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **219/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló közterületeken a fizetőparkolás üzemeltetésére a 20/2015. (II. 19.) XI.ÖK határozatában előzetes kötelezettségvállalással biztosított évi 290 millió forint összeget a 2017-2020. évekre vonatkozóan évi 220.715.546,- Ft összegű előzetes kötelezettségvállalással megemeli.

**Határidő:** 2016. december 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszi fel az előterjesztés b) pontja szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő testülete úgy határozott, hogy az Önkormányzat folyamatos feladatellátásának biztosítása érdekében a 2017. évi költségvetés jóváhagyását megelőzően kiírásra kerülő közbeszerzési eljárások fedezetére a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. nyomdai szolgáltatások beszerzésére bruttó 43000 E Ft összeget előzetes kötelezettségvállalással biztosít a 2017. évi költségvetés terhére. Határidő: 2016. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **220/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással úgy határozott, hogy az Önkormányzat folyamatos feladatellátásának biztosítása érdekében a 2017. évi költségvetés jóváhagyását megelőzően kiírásra kerülő közbeszerzési eljárások fedezetére a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. nyomdai szolgáltatások beszerzésére bruttó 43000 E Ft összeget előzetes kötelezettségvállalással biztosít a 2017. évi költségvetés terhére.

**Határidő:** 2016. december 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Mielőtt továbbmennének a következő napirendi pontra, muszáj egy-két perc technikai szünetet tartani informatikai probléma miatt.

(A pár perces technikai szünet után folytatódott az ülés.)

.....

**A NAPIREND 7./ PONTJA:** A Budapest XI. kerület, Ördögórom lejtő (1451/6) hrsz.-ú közterület ügyében hozott 164/2016. (IX. 22.) XI.ÖK határozat módosítása  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester



**Dr. Hoffmann Tamás:** Büki László igazgatónak adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Büki László:** Röviden annyit, hogy a KSZT módosulása miatt erre a 65 négyzetméteres közterületre nincs szükség, tehát az új KSZT nem írja elő. Korábban gyakorlatilag nem történt kártalanítás, tehát nem fizettek érte semmit sem, tehát így tulajdonképpen az új KSZT értelmében a korábbi tulajdonosokhoz vissza lehet csatolni. Ezt már tárgyalta is a Képviselő-testület. Most annyi történt, hogy egyik ingatlanhoz 60, a másikhoz 5 négyzetméter kerülne, a 60-nal meg tudják kötni a szerződést, az 5-tel egyéb körülmények között nem – elhalálozás történt, így az új tulajdonosokkal kell majd megkötni a szerződést. Hogy emiatt ne hátráltatódjon a 60 négyzetméter rendezése, ezért egy módosított határozatra van szükség.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő testülete úgy határozott, hogy a 164/2016. (IX. 22.) XI.ÖK határozatát az alábbiak szerint módosítja, a határozat egyéb vonatkozású rendelkezéseinek érvényben tartása mellett: A Budapest XI., Ördögórom lejtő 1421 hrsz.-ú ingatlanból az 1999. július 26-án kelt VIII-1221-7/1999. ügyiratszámú határozat alapján kártalanítás nélkül közterület bővítése céljából lejegyzett 65 m<sup>2</sup> nagyságú területből 60 m<sup>2</sup> nagyságú részt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1991. évi LXXVIII. törvény 27. § (8) bekezdés rendelkezéseinek figyelembevételével a 1421/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai részére térítés nélkül visszaad. Határidő: 2017. február 28., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **221/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 164/2016. (IX. 22.) XI.ÖK határozatát az alábbiak szerint módosítja, a határozat egyéb vonatkozású rendelkezéseinek érvényben tartása mellett:

A Budapest XI., Ördögórom lejtő 1421 hrsz.-ú ingatlanból az 1999. július 26-án kelt VIII-1221-7/1999. ügyiratszámú határozat alapján kártalanítás nélkül közterület bővítése céljából

lejegyzett 65 m<sup>2</sup> nagyságú területből 60 m<sup>2</sup> nagyságú részt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1991. évi LXXVIII. törvény 27. § (8) bekezdés rendelkezéseinek figyelembevételével a 1421/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai részére térítés nélkül visszaad.

**Határidő:** 2017. február 28.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 8./ PONTJA:** **Szent Kristóf Szakrendelő Közhasznú Nonprofit Kft. üzemeltetési szerződés mellékletének módosítása**  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** A Fejér Lipót utca 59. szám kikerül az üzemeltetéséből. Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő testülete úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. között 2014. július 16. napján létre jött üzemeltetési szerződés 1. számú mellékletéből az alábbi ingatlant törli: 1119 Budapest, Fejér Lipót u. 59. Felhatalmazza a Polgármestert az üzemeltetési szerződés módosításának aláírására. Határidő: 2017. január 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **222/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. között 2014. július 16. napján létre jött üzemeltetési szerződés 1. számú mellékletéből az alábbi ingatlant törli:

1119 Budapest, Fejér Lipót u. 59.

Felhatalmazza a Polgármestert az üzemeltetési szerződés módosításának aláírására.

**Határidő:** 2017. január 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 9./ PONTJA:** **Fővárosi városrehabilitációs pályázat benyújtása**  
**Előterjesztő:** **dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ez a TÉR\_KÖZ pályázat, amelyre a Gazdagréti tér megújításával pályáznak a Főváros felé. Büki László igazgatónak egy pár gondolat erejéig átadja a szót.

**Büki László:** Itt tulajdonképpen a pályázatot beadták már a Fővároshoz a Gazdagréti tér megújítása tekintetében. Ezt TÉR\_KÖZ pályázatként hirdették meg. Szükség van bizonyos testületi, tulajdonosi határozat meghozatalára, amit a pályázathoz csatolniuk kell, például az önrész tekintetében. Erről szól az előterjesztés és a határozati javaslat.

**Keller Zsolt:** A kérdések körében két rövid kérdése lenne. Az egyik, hogy a látványterveket mikor lehet majd megtekinteni, lesznek-e látványtervek? A másik, hogy tervezik-e azt, hogy az ott lakóknak tartanak bármilyen fórumot, információs fórumot, ahol ők közvetlenül hozzászólhatnak vagy elmondhatják a véleményüket a tervekről?

**Dr. Hoffmann Tamás:** Büki László igazgatónak adja át a szót válaszára.

**Büki László:** Igen, vannak látványtervek, tehát egyeztessenek időpontot, és akkor ő vagy a kollegái szívesen megmutatják ezeket, tehát lehet róla egyeztetni. Lakossági tájékoztatás, fórum meg lesz természetesen, miután megnyerték a pályázatot, akkor tartják ezt indokoltnak. Addig szerinte felesleges az ilyen reménykeltés.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén kérdezi a Testületet, tudnak-e csomagban szavazni a két határozati javaslatról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) Fővárosi Önkormányzat által kiírt „Városrehabilitáció keretében megvalósuló közterületek komplex megújítása” című pályázaton a „Gazdagréti tér megújítása” tárgyú fejlesztéssel részt kíván venni, és vállalja, hogy a 1782/35 helyrajzi számú ingatlant a projekt lezárásától számított 5 éven belül nem idegeníti el. Határidő: 2016. december 16., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”;

b) Fővárosi Önkormányzat által kiírt „Városrehabilitáció keretében megvalósuló közterületek komplex megújítása” című pályázaton a „Gazdagréti tér megújítása” tárgyú

fejlesztéshez szükséges 82 millió forint önrészt nyertesség esetén a 2017. évi költségvetés terhére biztosítja. Határidő: 2017. évi költségvetés elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.  
A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**223/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás  
nélkül úgy határozott, hogy

- a) Fővárosi Önkormányzat által kiírt „Városrehabilitáció keretében megvalósuló közterületek komplex megújítása” című pályázaton a „Gazdagréti tér megújítása” tárgyú fejlesztéssel részt kíván venni, és vállalja, hogy a 1782/35 helyrajzi számú ingatlan a projekt lezárásától számított 5 éven belül nem idegeníti el.

**Határidő:** 2016. december 16.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) Fővárosi Önkormányzat által kiírt „Városrehabilitáció keretében megvalósuló közterületek komplex megújítása” című pályázaton a „Gazdagréti tér megújítása” tárgyú fejlesztéshez szükséges 82 millió forint önrészt nyertesség esetén a 2017. évi költségvetés terhére biztosítja.

**Határidő:** 2017. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 10./ PONTJA:** Újbuda Önkormányzatának 2017. évi belső  
ellenőrzési terve  
**Előterjesztő:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna  
jegyző

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának 2017. évi belső ellenőrzési tervét a határozat mellékletei szerinti tartalommal. Határidő: 2017. december 31., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**224/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy jóváhagyja Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának 2017. évi belső ellenőrzési tervét a határozat mellékletei szerinti tartalommal.

**Határidő:** 2017. december 31.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna  
jegyző

.....

**A NAPIREND 11./ PONTJA:** **Javaslat a Polgármester 2016. II. félévi céljuttalmára**  
**Előterjesztő:** **Nagyné Antal Anikó a**  
**Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Céljuttalmát az Észak-Kelenföldi Óvoda Keveháza utca 4. sz. telephelyének ajánlja föl, amennyiben a Testület elfogadja.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő testülete úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester részére a céljuttalom megállapításának feltételeiről szóló 511/2004./XI.ÖK/XII.15./ határozatban foglaltak alapján a 2016. év II. félévének céljuttalmát háromhavi illetményének megfelelő összegben állapítja meg. Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedés megtételére. Határidő: 2016. december 31., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **225/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester részére a céljuttalom megállapításának feltételeiről szóló 511/2004./XI.ÖK/XII.15./ határozatban foglaltak alapján a 2016. év II. félévének céljuttalmát háromhavi illetményének megfelelő összegben állapítja meg. Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedés megtételére.

**Határidő:** 2016. december 31.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna  
jegyző

**Dr. Hoffmann Tamás:** Tekintettel arra, hogy elfogadták, akkor kell egy kiegészítő határozat is.

Szavazásra teszi fel az általa benyújtott kiegészítő határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő testülete úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester által lemondott II. félévi céljuttalom előirányzat-maradványát átcsoportosítja az Önkormányzat irányítása alá tartozó óvoda támogatására az alábbiak szerint: - Észak-Kelenföldi Óvoda Keveháza utcai telephely (1119 Budapest, Keveháza u. 4.) 2 243 634 Ft összegben az óvoda udvarának fejlesztése céljából. Határidő: 2016. december 31., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **226/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester által lemondott II. félévi céljuttalom előirányzat-

maradványát átcsoportosítja az Önkormányzat irányítása alá tartozó óvoda támogatására az alábbiak szerint:

- Észak-Kelenföldi Óvoda Keveháza utcai telephely (1119 Budapest, Keveháza u. 4.) 2 243 634 Ft összegben az óvoda udvarának fejlesztése céljából.

**Határidő:** 2016. december 31.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

.....

**A NAPIREND 12./ PONTJA: Iskolák vagyonkezelésbe adása**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Görög András:** A kérdések körében elmondja, hogy azt hitte, lesz valami bevezető, mert azért mégis csak egy fontos napirendi pontról van szó, de ezek szerint nem.

A Polgármestertől kérdezi, hogy amióta a KLIK létrejött, és most szigorúan a kerületre gondol, jobb vagy rosszabb lett-e szerinte az oktatás helyzete a kerületben, tehát szerinte javult vagy nem, és ettől a változástól, ami most fog történni, mit vár?

Korábban volt olyan információjuk, hogy Önök próbálnak megállapodni a Kormánnyal, akár mint BÖSZ társelnök, hogy ez a változás ne így történjen meg, illetve aki akarja, az továbbra is tudja működtetni az iskoláit. Érdeklődne, hogy ezek a tárgyalások milyen eredménnyel zárultak. Látták az eredményt, csak hogy milyen érdeket sikerült képviselni. Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyzőhöz is lenne egy kérdése: ha egy szerződésről, egy megállapodásról dönt a Testület, ami folyamatosan mellékleteket hivatkozik meg, akkor azon mellékleteknek az előterjesztés részét kellene képezniük, vagy nem?

**Dr. Hoffmann Tamás:** A kérdésre, hogy jobban vagy rosszabbul: ugyanolyan jól működik most is. Nagyon harmonikus az együttműködés mind Laucsek István igazgatóval, mind az új tankerületi vezetővel is, tehát ilyen módon szerinte az iskolákban tanulóknak, szülőknak, pedagógusoknak igazából nem látható a változás mértéke vagy maga a változás sem. Tehát ilyen szempontból mintha nem történne változás igazából. A törvény rendelte el, ugye, a törvény erejénél fogva kell végrehajtaniuk a vagyonkezelésbe adást, tehát ilyen módon teljesítik azt a kötelezettséget, amit a jogalkotó eldöntött. A másik kérdés vonatkozásában megadja a szót a Jegyzőnek.

**Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna:** Ahogy Görög András képviselő is mondta: ha egy szerződésben mellékletre hivatkoznak, az természetesen része az előterjesztésnek, és a tájékoztatás ott volt, hogy hol tekinthető meg együttesen a szerződés, a mellékleteivel együtt.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Itt beszélnek az ezerkétszáz oldalról.

Hozzászóló nem lévén a vitát ... még nem zárja le, Görög András képviselőnek adja meg a szót.

**Görög András:** Azt hitte, nagyobb érdeklődést vált ki ez az igen fontos napirendi pont a Testületben. Köszöni a Jegyző válaszát. Akkor attól fél, hogy amikor a költségvetést fogják tárgyalni, akkor egyébként majd a mellékleteket valahol meg lehet nézni, akkor ez lesz, mert akkor ebből ez fog következni. Egyébként megtekintették a mellékleteket: ezerkétszáz file volt, nem ezerkétszáz oldal, az több ezer oldal. Arra olyan lehetőséget adni, hogy egy ültő helyükben valahol nézzék meg, szerinte azért ez nem volt etikus dolog. És nem volt benne szerinte ráadásul titok, egyetlen, személyi adatokat tartalmazó táblázatot láttak, amiben a fizetések voltak – ezt nyugodtan ki lehetett volna takarni. Egyébként ez szégyellni való volt, mert olyan kicsi fizetésekről volt szó – itt most a technikai dolgozókról beszélnek.

Viszont hosszú távon, ha egyszer meggondolja magát az állam, a kormányzat, az Önkormányzat, és visszaveszi az iskolákat, akkor azzal a vagyonnal, amit most vagyonkezelésbe adnak, valamilyen módon el kell számolni. Azok a táblázatok, amelyek a vagyonfelmérést tartalmazták, azok gyakorlatilag erre alkalmatlanok. Van egy táblázat, hogy hány ablak van felújítva, milyen százalékban, se fényképek, se egyéb állapotfelmérés nem volt benne, tehát szerinte ez alkalmatlan arra, hogy a későbbiekben bármit számot tudjanak kérni. Tudja, hogy az Önkormányzat kényszerhelyzetben van: ha nem lépi meg ezt a mai döntést, akkor egyébként az állam a törvény erejénél fogva el fogja venni az iskolákat, tehát ilyen szempontból akár nem is szavazhatnának, akkor majd az állam eldönti, mindenki jobb lelkiismerettel mehetne haza. Ő egyébként úgy gondolja, hogy a kormányzat, és most már ki meri mondani, hogy tudatosan veri szét egyébként az oktatást, egyre jobban nyílik az olló lefelé, illetve felfelé – keveseknek megadatik, hogy svájci iskolákban tanuljanak, aztán haza jöve saját lábra állva egyből egyetemi katedrához jutnak és jól fizető állásokba kerülnek, de ez egyre kevésbé adatik meg a többieknek. Egyébként nem véletlenül kérdezte itt a Polgármestert, hogy mi a véleménye, hogy milyen helyzet volt – menjenek el az iskolába, és próbáljanak őszintén beszélni pedagógusokkal, szülőkkel, vagy akár gyerekekkel, nagyobb gyerekekkel, és hasonlítsák össze. Most a működésről beszél, nem a pedagógusi munkát szeretné minősíteni, hanem magát a működést. Óriási problémák vannak – kevés lenne ez a huszonöt másodperc, hogy ezt befejezze. Ráadásul a cinikus magyarázatok, amiket egyébként – és akkor össze is vonná a két hozzászólási idejét –, azok a cinikus magyarázatok, amikor Pisa-eredmények után mondjuk valaki kiáll, és azt mondja, hogy erről a tanárok tehetnek. Meg Gyurcsány. Meg persze Soros György, mert lassan most már az fog jönni. Soros György nagyon sok mindentől tehet, mert ugye Orbán Viktor nála volt ösztöndíjas, ha ez nem lett volna, akkor talán most nincs az, ami most. Tehát Soros Györgyre ezért nagyon mérgesek, már ők is, de főleg ezért.

Maga is pedagógus, és tanárként nagyon fájó látni az oktatás ily módon történő szétverését. Ehhez ő nem is szeretne semmilyen módon asszisztálni, és nem fognak részt venni a szavazásban, erre biztatja őket is – semmi nem fog történni, ha nem szavazzák meg, akkor



egyébként ugyanúgy át fogja venni az állam, a Führer kitalálta, a párt végrehajtja, de ne legyenek ebben részesek, menjenek haza tiszta lelkiismerettel.

**Hintsch György:** Ő is megpróbál azért picit igazságos is lenni, hogy való igaz, hogy kényszerpályán mozog a Polgármester is, meg a Kerületi Önkormányzat is, hogy nem az ő hibájuk, hogy ez a helyzet előállt, de azért azt hozzá kell tenni, hogy viszont annak a pártnak, meg annak a Kormánynak a hibája és felelőssége szerintük, hogy most gyakorlatilag elveszik az önkormányzatoktól az iskolát, annak a pártnak és annak a Kormánynak, akiknek Önök a barátai, aminek az országgyűlési képviselője a Kormányban ül miniszterként, tehát szerinte azért itt közvetett úton-módon van ebben felelősség itt a vele szemben ülő kollégáknak és a Polgármesternek. Nyilvánvalóan alá kell írni ezt a szerződést, ez egy ilyen dacos dolog lenne most arra biztatni, hogy ne írják alá, ezért a kényszerpályáért nem lehet Önöket hibáztatni nyilvánvalóan, ugyanúgy, ahogy Trianonért sem lehet Apponyi Albertet hibáztatni, szerencsétlennek ki kellett mennie és alá kellett írnia a trianoni békeszerződést. Ez egy jó érv, ezt majd lehet használni, mondja a Polgármesternek, hogy ilyen nagy elődökhöz hasonlíttja őket vagy a Polgármestert. Azért viszont szerinte lehet Önöket hibáztatni, hogy nem tettek meg mindent szerintük a károk minimalizálásáért, mert azért voltak lehetőségek, vagy voltak kreatív ötletek, hogy hogyan lehetne minél többet megmenteni ettől a rabló Kormánytól, mert szerinte ez rablás, még ha nem is pisztollyal, vagy nem is fegyverrel, hanem törvényekkel csinálják ezt a dolgot, még akkor is, ha ezt olyan bájosan vagy kedvesen vagy kezelésként adásnak, vagy vagy kezelésként hívják. Szóval, azért voltak máshol erre gondolatok, és nem akarta mondani, de a budaörsi példára gondol, az talán tényleg drasztikus vagy túlzás, amit ott Wittinghoff kolléga csinál, bár lehet, hogy neki van igaza, de mondjuk Angyalföldön is például, ahol nem szolgalelkűen végrehajtották a főnöki ukázt, hanem megpróbálták megvédeni azt, ami az övék, amit évtizedek alatt egy Önkormányzat vagy egy közösség felépített, létrehozott, most meg egy tollvonással elveszik tőlük. Úgyhogy szerinte a döntés felelőssége valóban az Önöké, ők maguk ebben a folyamatban, ebben a szerintük szégyenletes folyamatban nem szeretnének részt venni, nem is fognak szavazni ennél a napirendi pontnál. Természetesen ettől még ez a napirendi pont át fog menni, de azt gondolja, a következményeket Önöknek kell majd viselni, a lelkiismeretükkel is Önöknek kell elszámolni, ha asszisztálnak a magyar oktatási rendszer – szerinte – szétveréséhez. Mert nem ő mondja azt, hogy rossz irányba mennek az oktatási dolgok, vagy a magyar oktatás, hanem tanárok, szülők, szakmai szervezetek, hogy nagyon nem jó irányba halad a dolog. És ha nem jó irányba halad egy autó mondjuk, akkor nem rá kell lépni a gázpedálra, hanem vagy fékezni kell, vagy kanyarodni kell. Tehát szerinte ez egy rossz stratégia, és hosszú távon szerinte ebből komoly problémák lesznek. Úgyhogy sok sikert, reméli, hogy nem lesz igaza, de ők ebben a folyamatban, illetve ebben a szavazásban nem szeretnének részt venni.

**Jankó István:** Picit szálljanak le a földre, jó? Görög András képviselő úgy fogalmazott, hogy „elveszi az állam az iskolákat”. Nem veszi el, tehát helyben fog maradni minden iskola, lesz fűtése az iskolának, ki fogják fizetni a villanyt. Tehát szerinte nyugalom, nem fog semmi változni, a gyerekek, illetve a szülők nem fogják érezni azt, hogy most az állam fizeti a gázt vagy éppen az Önkormányzat. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy azért

vizsgálják meg az oktatást, és ne csak Budapest vagy a kerület szempontjából. Tehát az állam nem tesz különbséget, hogy a XI. kerületben itt más oktatás legyen, mint mondjuk egy Szabolcs-Szatmár megyei faluban. Tehát egységesen kell. Mert ugye, eddig mi volt? A kérdésre válaszol, hogy jobb lett-e vagy rosszabb lett az oktatás: ha országosan vizsgálják, akkor igenis, olyan helyeken is javult az oktatás színvonala, ahol eddig nem volt iskola. Vagy esetleg a tanárok nem kapták meg a fizetést, mert ugye, emlékezzenek a Medgyessy-kormány alatt az 50%-os fizetésemelésre, amit az önkormányzatokra lőcsöltek, egy hónapot fizetett ki az állam, és az összes többit az önkormányzat, ebbe mentek tönkre az önkormányzatok, volt olyan, hogy nem kaptak fizetést a tanárok, mert a gázszámlát kellett kifizetni. A mostani kormány így gondolkodott, hogy ezt is kell vizsgálni, egyben az egész oktatást, nemcsak budapesti szinten. Nem állítja, hogy minden rendben van, de ezért történtek korrekciók a korábbiakhoz képest. Tehát ő is az oktatásban dolgozik, nem állítja, hogy most tökéletes minden, de úgy veszi észre, hogy a javítási szándék felé megy a dolog, és maga is érzi ezt a szándékot, és maga is érzi ezt a törődést, ami sokkal jobb annál, ami előtte volt.

Tehát, hogy nem költenek az oktatásra. Azért úgy megemlítené, hogy a pedagógusok 2017-ig 50%-os fizetésemelést kapnak, amit az állam áll. Természetesen, ehhez hozzájárul az is, hogy minősíteni kell magukat, mert azért az nem járja, hogy harminc éve tanító pedagógusról nem tudják, hogy milyen munkát végez. Most ez is ki fog derülni. Beszélne még arról, hogy ingyen tankönyvek járnak. Arról is említést kell tenni, hogy az étkezés ingyenes a gyermekek nagy többsége részére. Tehát arról beszélni, hogy szétverik az oktatást, az szerinte kicsit erős túlzás.

És még egyszer felhívja a figyelmet, hogy helyben maradnak az iskolák, nem mennek sehova, minden gyerek január 1-je után is ugyanabba az iskolába fog járni.

**Gajárszki Áron:** Csak röviden reagálna, hogy a szándék az nem elég. Tehát van ez a közismert mondás, hogy a pokolba vezető utat is jó szándékkal kövezik. Itt igazából arról van szó, és azon megy a polémia köztük, hogy volt egy szélsőségesen decentralizált oktatási rendszer, ami nem működött valóban, tehát nagyon sok hiányossága volt, ez nem kérdés. Nagyon sok forráshiányos önkormányzatra olyan terheket rótt, ami nem volt vállalható. Most ehhez képest viszont egyszerűen átugrottak a lónak a túloldalára. Igazából azt vitatják, hogy miért kell a gyereket kiönteni a fürdővízzel, miért nem lehet valami hibrid rendszerben gondolkodni. Azért sok országban meg tudják ezt a logikai lépést lépni, illetve ugrani. Ezekből a döntésekből az látszik, hogy akkor most legyen teljesen centralizálva minden, és majd jó lesz. Az államszocializmusban se működött, tehát most ugyanazt építik újra pepitában. Úgyhogy ezért nem tudják ezt a dolgot támogatni, legalábbis amennyire látja, az ellenzék ebben eléggé egy véleményen van.

**Hintsch György:** Csak röviden: nem akar Jankó István képviselővel vitatkozni, mert nála sokkal nagyobb oktatási szakértő, de azért annál egy picivel vegyék egymást komolyabban, hogy azért ne az legyen az ellenérv, hogy nem viszik el az iskolákat. Nem azt mondta, meg senki nem azt mondta, hogy talicskára vagy teherautóra rakják az iskolákat, aztán valahova elviszik, ez nem erről szól, és nem is mondott ilyet. A másik, hogy abban igaza van, hogy vidéken ez lehet, hogy nagyon sok helyen jó. A vita szerinte arról zajlik, hogy Budapesten, a budapesti kerületekben, a megyei nagyvárosokban vagy

sikeres, gazdagabb önkormányzatokban, mint például az említett Budaörsnél, lehessen az önkormányzatnak arra lehetősége, hogy maga üzemelteti az oktatási rendszert. Erről szól a vita. Nyilván egy kis faluban akár ez még jó is lehet, ebben szerinte nincs vita. De ne forgassák ki egymás szavait.

**Dr. Molnár László:** Nagyon röviden, de nagyon határozottan vissza kell utasítani itt „a rablóbanda ellopja az iskolákat” típusú hozzászólásokat. És azért ezek elhangzottak, konkrétan a rablóbanda, konkrétan az, hogy aki ezt megszavazza, annak a lelkiismeretével biztos, hogy valami gond van. Higgyék el, ő teljesen nyugodt lelkiismerettel fogja megszavazni ezt az előterjesztést, és nem gondolja, hogy bármilyen kormány itt valami rablóbandaként lépne föl, aki majd itt jól ellopja az iskolákat – zárójelben jegyzi meg: kinek is az iskolája ez? Tehát tulajdonképpen nem is egészen érti ezt a típusú megközelítést, illetve sajnós, érti, csak mélységesen nem tud vele egyetérteni. Az is elhangzott Gajárszki Áron képviselőtől, hogy valamiféle szélsőséges centralizáció és a decentralizáció között kéne megtalálni a helyes utat. Szerinte egyébként ebbe az irányba haladnak, hiszen a nagy KLIK-et – ha követte volna Gajárszki Áron képviselő, csak erre sajnós nem volt alkalma, hiszen még csak most lett a Kulturális és Köznevelési Bizottság tagja, de majd fölzárkózik bizonyára az ismeretekben –, ugye, a tankerületi központok számos olyan jogosítványt kaptak, amit idáig igen, a központban döntöttek el, ugyanakkor most 58 tankerületi központ jön létre, tehát pontosan nem a nagy centralizáció felé haladnak, hanem kicsit visszavett a centralizációból, úgyhogy ha ezeket összeadná a képviselő, akkor egész pontosan tudná, hogy pont abban az irányban halad a jelenlegi oktatásszervezés, amit a képviselő hiányol – feltehetően egyébként tévesen. Azt gondolja, hogy az Önkormányzat, ahogy eddig is, és ugye a következő napirendi pontban is – részben együtt kell nézni –, az Önkormányzat eddig is elkötelezett volt a köznevelés irányában, a jövőben is az lesz, értelemszerűen, ha a tankerületi központnak bármilyen nehézsége akadna, akkor az Önkormányzat biztos, hogy oda fog állni. Azon vitatkozni, hogy az 1200 file-ban vannak-e az iskolákról fényképek, hogy majd egyszer vége lesz ennek a vagyonkezelői szerződésnek, és akkor majd az állammal jó elszámolási vitában vitatkoznak azon, hogy tíz évvel ezelőtt az az ablak éppen műanyag volt vagy faablak volt, ezeket pedig teljesen komolytalannak gondolja.

Összességében: mivel felszólították, hogy jó lelkiismerettel ne szavazzák meg ezt az előterjesztést, ő pedig felszólítja a képviselőket, hogy ezt nyugodt lelkiismerettel szavazzák meg.

**Csernus László:** Elhangzott még egy dolog, hogy gyakorlatilag ők feltett kézzel írják alá ezt a szerződést. Azt gondolja, hogy érdemes lenne megkérdezni akár dr. Molnár László alpolgármestert, Győrffyné Molnár Ilona igazgatót vagy a másik oldalról éppen a KLIK-nek az igazgatóját, illetve más munkatársakat, hogy milyen tárgyalási folyamatok zajlottak ebben, és hogy mennyi időn keresztül ment a tárgyalás arról, hogy valóban mind a kerületi érdekek ugyanúgy érvényben maradjanak, és lehetőségük legyen minél inkább az oktatást továbbra is segíteni. Azt gondolja, hogy van egy adott törvényi háttér, egy törvényi rendelkezés, amit végre kell hajtani. Ha most ők nagyon egyszerűen akarták volna csinálni, fölteszik a kezüket, és rábízzák a miniszterre, hogy döntsön. Ők nem ezt tették, hanem hosszú tárgyalássorozat végére jutottak el, hogy megpróbálták azt a legjobb

kompromisszumos javaslatot kiötölni, ami mindenki számára, mind a KLIK, de leginkább az ott tanuló gyerekek számára jó lesz. Úgyhogy így gondolja, hogy így nézzék ezt a szerződéstervezetet és nyugodtan szavazzák meg.

**Gajárszki Áron:** Csak egy apró észrevétel dr. Molnár László alpolgármester részére, hogy az 58 tankerületi központtal sincsenek igazából beljebb. Valószínűleg nem érti a hibrid szó jelentését, de már kicsit unja a személyeskedő megjegyzéseit, úgyhogy inkább ebbe nem menne bele.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén lezárja a vitát, és ő is jó szívvvel ajánlja elfogadásra a határozati javaslatot. Elhangzott a vitában, de nagyon fontos hangsúlyozni, hogy az nem várható el egy önhibáján kívül forráshiányos településtől, hogy fent tudjon tartani jó minőségben iskolát. Ha ezt nem tudja fenntartani, ez az esélyegyenlőségnek az alapjait kérdőjelezi meg, amiben ugyan a Kerület lehet, hogy elszenvedője ilyen esetben úgymond, hiszen a Kerület meg tudja és meg is tudta támogatni, finanszírozni, de olyan hely is van, aki meg tudná finanszírozni, és meg tudta volna, de valami oknál fogva mégse teszi. Tehát ez megint annak az esélyét rontja, aki ezt valamilyen oknál fogva nem teszi meg. Egy egységes állami szerepvállalás, amiben egy normális működésnek megvan a kerete, meg a finanszírozása, az az esélyegyenlőség alapja, és utána jöhetnek a svájci iskolák, egyetemek, mert az már úgysem ez a kategória. Tehát nyugodt szívvvel meg lehet ezt lépni. Az pedig, hogy ők egy szerződéssel vagy két szerződéssel többet készítsenek elő és írjanak alá, hogy ugyanaz a működés, ugyanaz a fejlesztés, beruházás, javítás, támogatási forma meglegyen, az ugyan a Kerület baja, de ezt nyilván az ember örömmel vállalja, és mindenki, aki ebben az egész rendszerben ott van, ezt meg fogja tenni. Gondoljanak csak arra, hogy a rendőrség támogatása sem úgy folyik – ezt csak zárójelben jegyzi meg –, ott is bemegegy a BRFK nagy kalapjába, de mégis csak visszakerül a helyi támogatandó célokra. Tehát ilyen módon nem kell ettől félni és zárászó: valóban, az ő gyerekeik járnak oda és fognak is.

Szavazásra teszi fel az előterjesztői módosító javaslat szerinti első határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő testülete úgy határozott, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 74. § (1) bekezdése, valamint 2017. január 1. napjától hatályos 74. § (4) bekezdése és az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központtal szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet alapján

1. megállapodást köt a Dél-Budai Tankerületi Központtal a megállapodásban szereplő köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével összefüggő átadás-átvételről, a feladatellátáshoz kapcsolódó létszám átadásáról, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó vagyonelemek, jogok és kötelezettségek ingyenes vagyonnevelésbe adásáról a határozat 1. mellékletében lévő dokumentumok alapján, továbbá

2. vagyonnevelési szerződést köt a határozat 2. mellékletében lévő dokumentumok alapján, mellyel egyidejűleg a KLIK által fenntartott és az Önkormányzat által működtetett köznevelési intézmények használatának és működtetésének részletes szabályait megállapító, 2013. február 13. napján kelt ingyenes használati szerződést e vagyonnevelési szerződés hatályba lépésével egyidejűleg közös megegyezéssel megszünteti.

Felhatalmazza a Polgármestert a dokumentumok aláírására, továbbá felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a megállapodás és a vagyonkezelési szerződés keretein belül az átadás folyamatában felmerülő technikai és adminisztratív módosításokat a megállapodás mellékletein, valamint a vagyonkezelési szerződés mellékletein átvezesse a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett. Határidő: - a megállapodás és a vagyonkezelési szerződés aláírására: 2016. december 15., - a Képviselő-testület tájékoztatására: 2017. április 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 19 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **227/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 74. § (1) bekezdése, valamint 2017. január 1. napjától hatályos 74. § (4) bekezdése és az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központról szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet alapján

1. megállapodást köt a Dél-Budai Tankerületi Központtal a megállapodásban szereplő köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével összefüggő átadás-átvételtől, a feladatellátáshoz kapcsolódó létszám átadásról, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó vagyonelemek, jogok és kötelezettségek ingyenes vagyonkezelésbe adásáról a határozat 1. mellékletében lévő dokumentumok alapján, továbbá

2. vagyonkezelési szerződést köt a határozat 2. mellékletében lévő dokumentumok alapján, mellyel egyidejűleg a KLIK által fenntartott és az Önkormányzat által működtetett köznevelési intézmények használatának és működtetésének részletes szabályait megállapító, 2013. február 13. napján kelt ingyenes használati szerződést e vagyonkezelési szerződés hatályba lépésével egyidejűleg közös megegyezéssel megszünteti.

Felhatalmazza a Polgármestert a dokumentumok aláírására, továbbá felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a megállapodás és a vagyonkezelési szerződés keretein belül az átadás folyamatában felmerülő technikai és adminisztratív módosításokat a megállapodás mellékletein, valamint a vagyonkezelési szerződés mellékletein átvezesse a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett.

**Határidő:** - a megállapodás és a vagyonkezelési szerződés aláírására: 2016. december 15.

- a Képviselő-testület tájékoztatására: 2017. április 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszi fel az előterjesztői módosító javaslat szerinti második határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy visszavonja az Újbuda GAMESZ jogköréből a Dél-Budai Tankerületi Központtal a köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével összefüggő átadás-átvételtől szóló megállapodással érintett köznevelési intézmények vagyonkezelési jogát – kivéve a konyhák és a szolgálati lakások területét – 2017. január 1-től és jóváhagyja az Újbuda GAMESZ módosított alapító okiratát és a módosító okiratát a határozat – módosított – melléklete szerint. Határidő: 2017. január 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 19 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete  
228/2016. (XII. 15.) határozata az Újbuda GAMESZ alapító okiratának módosításáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy visszavonja az Újbuda GAMESZ jogköréből a Dél-Budai Tankerületi Központtal a köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével összefüggő átadás-átvételtől szóló megállapodással érintett

köznevelési intézmények vagyonkezelési jogát – kivéve a konyhák és a szolgálati lakások területét – 2017. január 1-től és jóváhagyja az Újbuda GAMESZ módosított alapító okiratát és a módosító okiratát a határozat – módosított – melléklete szerint.

**Határidő:** 2017. január 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 13./ PONTJA:**      **Humánerő-gazdálkodással összefüggő döntések**  
**Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén kérdezi a Testületet, hogy tudnak-e csomagban szavazni az előterjesztés szerinti öt határozati javaslatról.

(Mikrofon nélküli válasz.)

Akkor négy egyben.

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első, második, harmadik és negyedik határozati javaslatot egyben, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) megbízza a határozat 1. mellékletében felsorolt köznevelési intézmények igazgatóit a határozat 2. számú mellékletében leírt feladatokkal 2017. január 1-jétől 2017. december 31-ig. A megbízási díjak fedezetét, 15.650.000.- forintot az Önkormányzat 2017. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a Polgármestert a megbízási szerződések elkészíttetésére és aláírására, valamint, hogy döntsön a megbízási díj feladatarányos felosztásáról és intézkedjen a megbízással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról. Határidő: 2016. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”;

b) 2017. január 1-től a Szentimrevárosi Óvodától 1 pedagógus álláshely elvonásra kerül és a Lágymányosi Óvoda számára 1 gyógytestnevelő álláshelyet biztosít. Az álláshely betöltéséhez szükséges fedezetet az Önkormányzat a 2017. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére. Határidő: - 2017. január 1., - a 2017. évi költségvetés elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”;

c) 2017. január 1-től az Egyesített Bölcsődei Intézmények részére 4 álláshelyszám-emelést biztosít. Az álláshelyek betöltéséhez szükséges fedezetet az Önkormányzat a 2017. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére. Határidő: - 2017. január 1., - a 2017. évi költségvetés elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”;

d) az Újbudai Szociális Szolgálat részére 2016. december 16. hatállyal 15,5 álláshelyszám-emelést, 2017. január 1. hatállyal pedig további 1 álláshelyszám-emelést biztosít. Az álláshelyek betöltésének fedezetét az Önkormányzat a 2017. évi költségvetésében a szükséges mértékben biztosítja. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával összefüggő intézkedések megtételére. Határidő: - 2017. január 1., - a 2017. évi költségvetés elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **229/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

- a) megbízza a határozat 1. mellékletében felsorolt köznevelési intézmények igazgatóit a határozat 2. számú mellékletében leírt feladatokkal 2017. január 1-jétől 2017. december 31-ig.  
A megbízási díjak fedezetét, 15.650.000.-forintot az Önkormányzat 2017. évi költségvetésében biztosítja.  
Felkéri a Polgármestert a megbízási szerződések elkészíttetésére és aláírására, valamint, hogy döntsön a megbízási díj feladatarányos felosztásáról és intézkedjen a megbízással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról.

**Határidő:** 2016. december 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) 2017. január 1-től a Szentimrevárosi Óvodától 1 pedagógus álláshely elvonásra kerül és a Lágymányosi Óvoda számára 1 gyógytestnevelő álláshelyet biztosít.  
Az álláshely betöltéséhez szükséges fedezetet az Önkormányzat a 2017. évi költségvetésében biztosítja.



Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő:** - 2017. január 1.  
- a 2017. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) 2017. január 1-től az Egyesített Bölcsődei Intézmények részére 4 álláshelyszám-emelést biztosít.

Az álláshelyek betöltéséhez szükséges fedezetet az Önkormányzat a 2017. évi költségvetésében biztosítja.

Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő:** - 2017. január 1.  
- a 2017. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- d) az Újbudai Szociális Szolgálat részére 2016. december 16. hatállyal 15,5 álláshelyszám-emelést, 2017. január 1. hatállyal pedig további 1 álláshelyszám-emelést biztosít.

Az álláshelyek betöltésének fedezetét az Önkormányzat a 2017. évi költségvetésében a szükséges mértékben biztosítja.

Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával összefüggő intézkedések megtételére.

**Határidő:** - 2017. január 1.  
- a 2017. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti ötödik határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő testülete úgy határozott, hogy 2017. január 1-től az Újbuda GAMESZ álláshelyeinek számát 222,5 darabbal csökkenti és 79,5 darabban állapítja meg. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére. Határidő: 2017. január 1., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**230/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy 2017. január 1-től az Újbuda GAMESZ álláshelyeinek számát 222,5 darabbal csökkenti és 79,5 darabban állapítja meg.

Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2017. január 1.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 14./ PONTJA:** **Átmeneti gazdálkodás szabályozása**  
**Előterjesztő:** **dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő testülete úgy határozott, hogy

1. az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit felhatalmazza, hogy a vezetésük alá tartozó költségvetési szervet megillető bevételeket beszedjék és az előző évi működési kiadási előirányzatokon belül a kiadásokat arányosan teljesítsék az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének elfogadásáig;

2. az irányítása alá tartozó szociális és gyermekjóléti intézményekben a 2016. évi költségvetés alapján határozott időre megállapított pótlékok fedezetét 2017. január hónapra is biztosítja. Határidő: 2017.évi költségvetés elfogadása., felelős: 1. költségvetési szervek vezetői, 2. - dr. Hoffmann Tamás polgármester, - az érintett költségvetési szervek vezetői”.  
Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**231/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy

1. az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit felhatalmazza, hogy a vezetésük alá tartozó költségvetési szervet megillető bevételeket beszedjék és az előző évi működési kiadási előirányzatokon belül a kiadásokat arányosan teljesítsék az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének elfogadásáig;

2. az irányítása alá tartozó szociális és gyermekjóléti intézményekben a 2016. évi költségvetés alapján határozott időre megállapított pótlékok fedezetét 2017. január hónapra is biztosítja.

**Határidő:** 2017.évi költségvetés elfogadása.

**Felelős:** 1. költségvetési szervek vezetői  
2. - dr. Hoffmann Tamás polgármester  
- az érintett költségvetési szervek vezetői

.....

**A NAPIREND 15./ PONTJA:** **Javaslat a Képviselő-testület 2017. I. félévi üléstervére**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. I. félévi üléstervét a határozat melléklete szerint jóváhagyja. Felkéri a napirendi pontok előterjesztőit, az illetékes bizottságokat, hogy az üléstervben foglaltak végrehajtását kísérik figyelemmel, gondoskodjanak a határidők betartásáról. Határidő: 2017. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete  
232/2016. (XII. 15.) határozata a Képviselő-testület 2017. I. félévi üléstervéről**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a 2017. I. félévi üléstervét a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felkéri a napirendi pontok előterjesztőit, az illetékes bizottságokat, hogy az üléstervben foglaltak végrehajtását kísérik figyelemmel, gondoskodjanak a határidők betartásáról.

**Határidő:** 2017. június 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 16./ PONTJA:** Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2016. november 1. és 2016. november 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**233/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2016. november 1. és 2016. november 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

**A NAPIREND 17./ PONTJA:** Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
**Előterjesztő:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2016. november 1. és 2016. november 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.  
A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**234/2016. (XII. 15.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül,  
1 tartózkodással úgy határozott, hogy a  
2016. november 1. és 2016. november  
30. között lejárt határidejű határozatok  
végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót  
elfogadja.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ezzel a nyilvános ülés véget ért, zárt ülés következik.

**A jegyzőkönyv elkészült: 2016. december 27.**

**Jegyzőkönyv-hitelesítők:**

**Barabás Richárd**

**Turbók Jánosné**

**dr. Hoffmann Tamás**  
polgármester

**Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna**  
jegyző