

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete**

---

**Iktatószám:** I-148-18/2017.

**Jegyzőkönyv**

**Készült:** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2017. január 26-án** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről

**Jelen vannak:**

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Barabás Richárd, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Vécsei Éva képviselők (23 fő)

Távol volt: Hintsch György, Wendlerné dr. Pirigy Katalin képviselők (2 fő)

A nemzetiségi önkormányzatok részéről:

Imreh Ferenc, az Újbuda Német Önkormányzat elnöke

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző,  
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző,  
Büki László, Györffyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes,  
Chvála Tibor, Hégli Imre, Hunyadvári Katalin, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Pápai Magdolna, Szili Katalin osztályvezetők,  
dr. Szende Dávid jogtanácsos,  
dr. Anga Anikó, Bódis Csaba, Fölker Elemér, Gódor Ildikó, dr. Molnár Tamás referensek,  
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes,  
Gál Balázs tanácsadó,  
Kovács Katalin belső ellenőr,  
Dömök Viktória, Hajdúné Varga Katalin, Kádi Gergely munkatársak

Különmeghívott:

dr. Cseke László könyvvizsgáló,  
dr. Liskány Csaba, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője,  
Hőnyi Gyula, a KözPont Újbuda Kft. ügyvezetője,

Ihász Tibor, a Zsombolyai Kft. ügyvezetője,  
 Kocsis Sándor, az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. ügyvezetője,  
 Lőrincz Gergely, az Újbuda Prizma Kft. vezetője,  
 dr. Gálné Csabai Klára, a Dél-Budai Tankerületi Központ vezetője,  
 Laucsek István, a Dél-Budai Tankerületi Központ szakmai vezetője,  
 Nyitrai Mónika, a KözPont Újbuda Kft. kommunikációs szakmai vezetője,  
 Szabolcs Attila országgyűlési képviselő

**Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dömök Viktória:** Újbuda Önkormányzata nevében szeretettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, Polgármester urat, Jegyző asszonyt, valamint minden kedves vendégünket a mai testületi ülésen, amikor a Magyar Kultúra Napjáról is megemlékezünk. Külön tisztelettel köszöntöm Szabolcs Attila urat, Dél-Buda országgyűlési képviselőjét.

A képviselő-testületi ülést a „Pro Cultura Újbuda” kitüntetés átadásával kezdjük, egyben emlékezve arra is, hogy Kölcsey Ferenc 194 évvel ezelőtt, január 22-én fejezte be a Himnuszt. Erről A magyar nép zivataros századaiból alcímű vers kézírata tanúskodik, amivel Kölcsey csekei magányában 1823-ban végzett. 1989 óta ünnepeljük január 22-én a Magyar Kultúra Napját, amikor országszerte számos helyen adnak át díjakat és kitüntetések, ahogy kerületünkben is. Itt említeném meg, és emlékeznék kerületünk egykori neves művészeire és Pro Cultura díjazottunkra, Cseh Tamásra, aki január 22-én született és idén ünnepelné 74. születésnapját.

Az Önkormányzat vonatkozó rendelete értelmében „Pro Cultura Újbuda” kitüntetés adományozható a kerület művelődésének, kulturális színvonalának növelése, szellemi javainak gyarapítása érdekében kifejtett kiemelkedő, maradandó értékű tevékenységért, valamint a nagy múltú városrész hagyományainak alkotó továbbfejlesztése érdekében végzett kiemelkedő művészeti munkásságért.

Felkérem dr. Hoffmann Tamás polgármester urat, valamint Szabolcs Attila országgyűlési képviselő urat a 2017-es kitüntetés átadására.

Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy „Pro Cultura Újbuda” kitüntetést adományoz Czidráné Bodza Klára népdalénekes részére az előadóművészi és pedagógiai pályán elért teljesítményéért, továbbá a Magyar Népi Énekiskola könyvsorozataért. Gratulálunk!

(Czidráné Bodza Klára átveszi a kitüntetést. Taps a teremben.)

Az ünnepélyes átadás végén énekeljük el közösen a Himnuszt a Weiner Leó Zeneiskola és Zeneművészeti Szakközépiskola diákjainak kíséretével.

(A jelenlévők felállnak és eléneklik a Himnuszt.)

Köszönöm Polgármester úr segítségét, a díjazottnak még egyszer szívből gratulálok, a Képviselő-testületnek pedig jó munkát kívánok.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Én is szívből gratulálok a kitüntetettünknek.

Sajnos, a kitüntetés után szomorú kötelességeimnek is eleget kell tegyek, amennyiben veszteségeinkről kell beszámoljak Önöknek, és kérném azt, hogy ezután egyperces néma felállással emlékezzünk meg azokról, akik már nem lehetnek köztünk. Elsőként Olofsson Placid atyáról, kerületünk tisztelt polgáráról és díszpolgáráról, aki 101 éves korában visszatér teremtőjéhez. Élettörténete nem ismeretlen előttünk. 1946-ban koholt vádak alapján tíz év kényszermunkatáborra ítélték, ahol töretlen hitével és élni akarásával tartotta a lelket fogolytársaiban. Szabadulása után még nem térhetett vissza sem tanítói, sem pedig papi hivatásához sem, de ez sem gátolta meg abban, hogy ugyanazzal a derűvel és optimizmussal élje mindennapjait, ahogyan később mi is megismerhettük. 1975-ben, itt, a kerületi Szent Imre Plébánián talált otthonra, ahol egészen haláláig szolgált. Száz éve alatt generációk számára adott példát a keresztény hit megőrzéséhez, volt világító lámpása közösségünknek, az itt élő embereknek.

És sajnos, a másik szomorú tragédia, ami történt a közelmúltban, és kerületi érintettje, kerületi áldozata van, az a megmagyarázhatatlan tragédia, amely kapcsán a veronai buszbaleset áldozatai előtt kell, hogy megemlékezzünk és rájuk kell, hogy emlékezzünk, hiszen ez egy óriási veszteség az egész ország számára és nekünk is. Úgy kérem szépen, hogy egyperces néma felállással adózzunk az áldozatok emléke előtt.

(Egyperces néma felállás.)

Tehát folytassuk a testületi ülést. Jegyzőkönyv-hitelesítőt kell választanunk. Javasolnám Budai Miklós és Szabó András képviselőket. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **1/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és  
tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-  
hitelesítőinek Budai Miklós és Szabó  
András képviselőket megválasztotta.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Napirendi vita következik. 15 kiküldött nyilvános ülési, 1 kiküldött zárt ülési napirendi pont lenne és két napirendi pontot javasolnánk gyorsított eljárásban tárgyalni, a 8./ A vezető tisztségviselők illetményének megállapítása, illetve a 12./ Van holnap! Zsákos Alapítvány támogatása című napirendi pontokat. Ha ez így rendben van, akkor a napirendi vitát megnyitom – de ha nincs hozzászólás, akkor viszont le is zárom. Akkor ennek értelmében először a gyorsított eljárásban lévő, tehát 8./ és 12./ napirendi pontot tudjuk akkor egyszerre megszavazni. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## 2/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – a mai ülésének napirendi vitája során elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja a 8./ és 12./ napirendi pontokat.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel az ülés napirendjét a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ A Fővárosi Önkormányzat 2017. évi forrásmegosztásról szóló rendeletének véleményezése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Az Önkormányzat 2017. évi költségvetése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2016. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
- 6./ Környezetvédelmi Program 2017. évi Intézkedési Terve  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ A Polgármester 2017. évi szabadságának ütemezése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Vezető tisztségviselők illetményének megállapítása  
Előterjesztő: Nagyné Antal Anikó a Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke

- 9./ Cégvezetők és intézményvezetők béremelése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Budapest XI. kerület, Fehérvári út 159. szám alatti 3170/49 hrsz.-ú ingatlan értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Elektromos mobilitás fejlesztése - villámtöltő létesítése a XI. kerület, Vincellér utcában  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Van Holnap! Zsákos Alapítvány támogatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Javaslat az önkormányzati ASP rendszerhez történő csatlakozás finanszírozásához pályázat benyújtására  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

#### **Zárt ülés:**

- 16./ Szociális ügyek elbírálása  
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **3/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és  
tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét  
az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 2./ A Fővárosi Önkormányzat 2017. évi forrásmegosztásról szóló rendeletének véleményezése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Az Önkormányzat 2017. évi költségvetése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2016. évi tevékenységéről  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
- 6./ Környezetvédelmi Program 2017. évi Intézkedési Terve  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ A Polgármester 2017. évi szabadságának ütemezése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Vezető tisztségviselők illetményének megállapítása  
Előterjesztő: Nagyné Antal Anikó a Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
- 9./ Cégvezetők és intézményvezetők béremelése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Budapest XI. kerület, Fehérvári út 159. szám alatti 3170/49 hrsz.-ú ingatlan értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Elektromos mobilitás fejlesztése - villámtöltő létesítése a XI. kerület, Vincellér utcában  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Van Holnap! Zsákos Alapítvány támogatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Javaslat az önkormányzati ASP rendszerhez történő csatlakozás finanszírozásához pályázat benyújtására  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**15./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

**Zárt ülés:**

**16./ Szociális ügyek elbírálása**

Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

**Dr. Hoffmann Tamás:** Jelen van dr. Liskány Csaba rendőrkapitány. Ha esetleg kérdés van hozzá, akkor kérem, hogy most tegyék meg ezeket. Ha nem, akkor megköszönjük a rendőrkapitánynak, hogy itt volt, és jó munkát kíván neki és munkatársainak is.

És akkor következének a napirend előtti felszólalások. Először Keller Zsolt, majd Gajárszki Áron képviselő fog szólni.

**Napirend előtt: 1./ Keller Zsolt**

**Keller Zsolt:** Én egy olyan sláger témával kapcsolatban szeretnék szólni, ami az elmúlt három hétben elég nagy felzúdulást keltett, főleg Gazdagréten – ugye, ez a havazás. Mert látták, hogy 2-3 centi hó megoldhatatlan feladat elé állította az Önkormányzatot. Mind a három gazdagréti egyéni képviselő jelen van a teremben, és ha jól tudom, jelen vannak a Facebookon is. Király Nóra alpolgármester asszonyt láttam, hogy próbált is reagálni a kialakult helyzetre, bár szerintem egy kicsit megkésve történt a dolog, és úgy gondolom, hogy nem neki személyesen kellene lemennie jeget törni nő létére. De ha jól tudom, akkor közel 40 millió forintot fizettünk ki az Újbuda Zöld Konzorciumnak, hogy elvégezze ezt a feladatot, amit nem végeztek el időben. Nem tudom, hogy tudják-e, hogy volt, aki kezét törte a Kaptató sétányon, és ezt jelezte is, fel is tette a Facebookra a fotót, hogy a Kaptató sétányon sikerült neki eltörnie a kezét. Amikor megpróbáltak reagálni a kialakult helyzetre, akkor ment a magyarázkodás, hogy „ilyenek a terepviszonyok”, „lejt a Kaptató sétány”, „hideg volt, -10 fok volt” – úgy gondolom, hogy télen ez teljesen normális dolog. Én ennek fényében kérdezném, hogy ha észlelték a problémát, akkor miért kellett három hetet várni arra, hogy Alpolgármester asszony levelet írjon és utánaérdeklődjön ennek a kialakult helyzetnek, hogy miért nincs megoldva ez a helyzet? Miért nem észlelték ezt a problémát előbb, miért nem figyelmeztették a céget előbb, hogy...

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Nem havazás előtt. Polgármester úr, három hét eltelt, három héttel ezelőtt esett a hó, és ez múlt héten és az azt megelőző héten történt, és volt nagy probléma Gazdagréten. Hogy miért nem figyelmeztették a céget előbb, miért nem néztek a körműkre, és hogy vajon, mivel nem végezte el a cég a munkát, arányaiban ez a pénz vissza lesz-e fizetve az Önkormányzatnak? Ugye, lehetett olvasni olyan kommenteket, hogy miért nem mennek le a lakók és maguk törik a jeget. Majd legközelebb az lesz, hogy miért nem mennek le a lakók és kátyúznak vagy betonoznak, hogyha ki kell javítani az utakat.

És a másik dolog, amit kérdezni szeretnék, hogy a Fehérvári úton, ha jól tudom, a villamosforgalom egy hónapig le fog állni, felújítások lesznek. Felmerült-e az, hogy a szmogriadó miatt ezt kicsit eltolják, mert ugye, buszokat fognak állítani, ami azért annyira nem környezetkímélő.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Én most egészen furcsa helyzetben vagyok, hogy hol is kezdjem erre a választ, hogy egyáltalán érdemes-e erre választ adni. Ferenc pápa óv a populizmustól, ezt tovább lehetne még gondolni, hogy még mitől kéne, hogy megóvja az emberiséget, amikor ilyen kérdések is elhangzanak. Havazás előtt védekezni a havazás ellen az nehézkes. Látom azokat a sajtómegjelenéseket, ahol különböző portálokon rettentő sok badarság le van írva. Alapvetően megvan annak a rendje, hogy kinek kell és hogy és milyen módon kezelnie például a síkosságot. Való igaz, hogy egy önkormányzatnak a saját tulajdonú területein kell kezelni a síkosságot. Ugyanez vonatkozik a társasházakra és minden tulajdonosra vagy bérlőre – ha ki van kötve a bérlőnél, akkor a bérlőnek van kötelezettsége arra, hogy a síkosságmentesítést elvégezze. Nyilván a 200 kilométer utunkhoz tartozó uszkve 3-400 kilométernyi járdán lehet, hogy vannak olyan helyek, ahol nem lett elvégezve a síkosságmentesítés, tekintettel arra, hogy azért ez az elmúlt évtizedekhez képest is egy extrémén hosszú ideig tartó hideget jelent, illetve nap közbeni olvadáskor azt jelenti, hogy estére újra visszafagy az addig felolvadt vagy megolvadt felszín. De a legtöbb helyen elvégezték. Én nem tudom, sajnálatos, ha bárkinek bármilyen baja történik e tekintetben, nyilván ennek megvan az útja-módja, kártérítést lehet kérni attól, aki okozta, vagy akinek kellett volna elhárítania esetleg a jegesedést. Ez azért nem minden esetben az Önkormányzat. Tehát nem tudja, hol történt, nem tudja, hogy történt. Ha önkormányzati területen történt, akkor nagyon sajnálatos, és természetesen ki fogjuk fizetni az utána járó kártérítést, de ez egyáltalán nem biztos, hogy önkormányzati területen történt. Úgyhogy az Önkormányzat nagyon sok helyen megtette a szükséges intézkedéseket, én erről tudok ilyen módon tájékoztatni. Az, hogy a szmog sem fog tartani négy-öt hétig, ez tegnap a Fővárosi Közgyűlésben is, úgy látszik, ez valami direktíva most, hogy szmogról kell beszélni, hosszan tartó szmogról a baloldalon, és ennek rettenetes következményeiről.

A villamosközlekedésben – a BKK által szervezett módon – akkor következhet be maga a leállás, ha elkezdődik a továbbépítése az 1-es villamosnak, amely csak csöndben jegyzem meg, hogy hosszú távon pontosan azt segíti elő, hogy jobb levegője legyen Újbudának, hiszen a kötöttpályás tömegközlekedés kiválthatja a buszt, átterelheti a forgalmat eleve az autóforgalomról a tömegközlekedésre.

Most pedig Gajárszki Áron képviselő következik.

## **Napirend előtt: 2./ Gajárszki Áron**

**Gajárszki Áron:** Arra hívnám fel a figyelmüket, hogy van egy kormánypárt által kedvelt előadó, nevezetesen Ákos, és neki van egy dala, az a címe, hogy Erő és alázat. Ezt 22 évvel ezelőtt írta, és arra szeretném felhívni a tisztelt képviselőtársak figyelmét, hogy van nekünk egy elég erős kormányunk, ezt nehéz elvitatni, viszont ebből a kormányból és a kormánypártnak a képviselőiből elég erősen hiányzik az alázat. Ez abból látszik, hogy most készülünk egy olyasmit meglépni, ami minden ellenzéki, kötelező aggályoskodáson



túl elég sok nemzetközi tanulmányon – és átküldhetem akár a képviselőtársaknak –, tehát egy fejlődésben lévő országban, tehát egy nem kifejezetten gazdag országban ha olimpiát rendeznek, akkor az bizony katasztrofális következményekkel járhat a gazdaságra. Ezért én arra kérem a tisztelt képviselőtársakat, hogy túl azon, hogy értelemszerűen ők nem tudnak kitelepülni mellénk és standokkal gyűjteni azért, hogy legyen egy minél nagyobb közösség által kapott felhatalmazás vagy éppen elutasítás arra, hogy rendezzünk-e olimpiát vagy sem, de ezzel együtt én azt gondolom, hogy megtehetik azt, hogy a saját ismerősi körükben gyűjtenek íveket és nekem odaadják, úgyhogy ezeket körbe fogom küldeni Önöknek és egész bátran dobálják be utána a fahomba, mert talán Önök is egyetértenek abban, hogy még legutóbb talán emlékeznek is rá, hogy dr. Schneller Domonkos képviselőtársuk föl is hívta a figyelmet, hogy ez valószínűleg ciklusokon átívelő történet lesz. Azt gondolom, hogy mindenképpen a lehető legszélesebb körű felhatalmazás kellene rá, hogyha ezt a nem túl bölcs döntést valóban meglépjük. Azért próbáltam az alázatra fölhívni a figyelmet, mert aki a csúcson van, az nagyon nehezen veszi észre, hogyha hibázik. Csak akkor veszi észre, hogyha már késő van. Ezért kérem az Önök támogatását is abban, hogy ezt a nem kevés mennyiségű aláírást össze tudjuk gyűjteni, hogy utána meg népszavazást tartsunk ebben a kérdésben. Ezt most viccen kívül mondom, ez lehet, hogy Önöknek teljesen hihetetlen, de tényleg azt gondolom, hogy egy ilyen elhibázott döntést, azt ha nem is megakadályozni, de legalább akkor tényleg az egész társadalom döntse el róla, hogy valóban ezt szeretnék és menjen csődbe az állam. Úgyhogy ebben kérem az Önök támogatását, segítségét, és szerintem a testületi ülés után körbe is küldöm az íveket, és mindenkinek köszönöm, aki legalább egy perc energiát rászán és elgondolkodik a témán, hogy lehet, hogy az ellenzék nemcsak arra van, hogy rikoitozzon, hanem mondjuk a fékek és ellensúlyok rendszerét fenntartsa, hiszen aki a csúcson van, az könnyen hibázik. Elég sok világbajnokot, olimpiai bajnokot ismerek, akik bizony később látták be, hogy „talán jó lett volna, ha hallgatok a versenytársamra, jó lett volna, hogyha hallgatok az edzőmre, jó lett volna, hogyha hallgatok a családtagjaimra, egy kicsit túl nagyra nőtt az egóm, és emiatt nem láttam be azt, hogy bizony, most nagyon-nagyon rossz úton járok”.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Tehát képviselő úr azt mondja, hogy aki csak második lett – „csak” második lett – egy olimpián, az miért nem hallgatott az edzőjére, hogy első legyen. Tegnap ezt a vitát a Fővárosi Közgyűlésben lefolytattuk, és csak egy zárójeles megjegyzést szeretnék tenni, ahol Csárdi képviselő úr, az Ön párttársa, szintén megpróbált munkahelyen aláírást gyűjteni, és ettől óva intették, mert ez törvénybe ütközne, tehát itt ne küldje, kérem, körbe majd utána vagy a Hivatal előtt, mert munkahelyen nem lehet gyűjteni – mint közismert – aláírásokat, semmiféle népszavazási célra sem.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Jó, csak ezért mondom, mert ez a tegnapi nap szintén megtörtént esemény, és tegnap is a Fővárosi Közgyűlésben hosszas vita zajlott arról, hogy kell-e az olimpia vagy nem kell, és én ott is elmondtam, amit most is elmondok, és szerintem az a mi körülbelül 6 éves működésünket jelzi, hogy mennyire fontos az, hogy sport és kiemelt sportesemények legyenek. Ha ez még azzal is kapcsolódik, hogy egy város fejlesztéséhez ez óriási segítséget nyújt és hihetetlenül fellendíti az adott várost – jelen esetben Budapestet –,

köztük kifejezetten Újbudát és Dél-Budapestet jelentősen fejlesztené, akkor azt hiszem, hogy célszerű ezen lehetőségeket kihasználni. Hat éve azt próbáljuk, hogy minél többen sportoljanak a kerületben. A legfiatalabbaktól, tehát óvodás korosztálytól kezdve a legidősebbekig megtalálja magának azt a sportolási lehetőséget, amelyhez kedve van, amelyben örömet lel, és lesz ezáltal egészséges vagy marad egészséges. Ez a tevékenység, ez csak akkor lesz sikeres, hogyha vannak olyan példaképek is, olyan sportolói karrierek, amelyek megmutatják azt, hogy lehet az is belőle, ha komolyan veszi a felkészülést, komolyan veszi a sportot, hajlandó rá rengeteget áldozni, rengeteg erőt és energiát, hiszen anélkül ez nem lehetséges, hogy megvalósuljon. Ezeket a példaképeket is muszáj a fiatalabb generációk elé állítani, ezért működünk együtt Horváth Gáborral, aki kétszeres olimpiai bajnok kajakozó, hogy szakmailag segítse ezt a munkát. Azért vannak támogatva az első osztályú csapatok, akár kosárlabdában, akár jégkorongban, akár vízilabdában, vagy akár milyen más módon, akár a triatlonosokat említhetném, de nagyon sokféle sportágban, hogy a sporthoz kedvet érzőknek meglegyen az a példakép, amelyben el tudják mondani, fel tudják idézni azt, hogy miért jó a sportolás, miért hasznos. És mondom még egyszer, tehát a város jól jár vele, az egész ország jól jár vele, nemcsak azért, mert egy hihetetlen figyelem övezi, de ennek ugye kézzel fogható következményei is lesznek, hiszen hogyha több milliárd ember látja a Földön azt, hogy Budapesten jól megszerveznek egy olimpiát, ha jó minőségű olimpiát szerveznek, akkor azt hiszem, hogy nem kell arról beszélni, hogy ez például a turizmusra milyen módon hathat, milyen fejlesztést és munkahelyteremtést tesz lehetővé ezáltal, hogy egy ilyen figyelmet összpontosít az országra. Megpróbált sokféle ország sokféleképpen országimázst építeni, azt hiszem, hogy az egyik legjobb az, hogyha a sporton keresztül imázsát igyekszik felmutatni a nagyvilágnak. És az infrastrukturális fejlesztések egy része nyilván a sportot kell, hogy szolgálja, de az, hogy valaki mondjuk kulturált körülmények között menjen el egy sportrendezvényre, ahhoz kellenek a kulturált létesítmények. Azt nem lehet, hogy egy kis füves pályára, egy ácsolt lelátóra próbáljunk kicsábítani több ezres tömeget egy meccsre, atlétikai eseményre vagy bármire. Ezekhez kellenek a létesítmények. Én, mint vízilabda szövetségi elnökségi tag, azt kell mondjam, hogy hiába van Dagály uszoda, hiába van Tüskecsarnok uszoda, a vízfelület budapesti szinten és agglomerációs szinten még mindig kevés ahhoz, hogy kellő számban tudja vonzani a vízi sportoknak a kedvelőit, támogatóit. Nem beszélve arról, és ugye, ezzel nap mint nap küzdünk, hogy ahhoz, hogy a mindennapos oktatásban minél több generáció tudjon úszni, sportolni, ahhoz sincs még mindig megfelelő hely, úgyhogy még egy versenymedencét ezért építettünk a TAO adta lehetőségből, együttműködve a látványsportokban részt vevő, jelen esetben vízilabda egyesülettel, hogy oda is több gyereket lehessen vinni. Az úszás az egyik legegészségesebb sport, amit ezért célszerű minél inkább népszerűsíteni, és a legkevésbé sérülésveszélyes, hozzáteszem. De én elfogult vagyok nyilván a vízilabda irányában, és ezért az úszás irányában is egy kicsit. Tehát ezek a létesítmények hozzájárulnak ahhoz, hogy kulturált körülmények között lehessen sportolni. És ha a másik részét nézzük, azt, hogy milyen létesítmények készülnek el, ugye, itt mi már konkrétan érintve leszünk egy Galvani-híddal, hiszen az előfeltétele annak, hogy a különböző, a dél-budapesti átközelkedés minél jobb lehessen, Csepelnek a felső részének a megnyitásához az szintén elengedhetetlen, és nem kell mondani, hogy ez a mi oldalunkon, újbudai oldalon a kelenföldi, albertfalvi részeknek a nagyon gyors fejlődését teszi lehetővé, ahol ma azoknak a régi, szocialista nagyvállalatoknak az ilyen-

olyan telephelyei vannak, amelyek azt hiszem, hogy ma már azért jelentősen az idő meghaladta ezeknek a használati módját, és mindezek a Duna-parton vagy a Duna-parthoz közeli területeken vannak. Tehát ha így nézzük, akkor Újbudának elemi érdeke, hogy ezért is megvalósuljon, nyilván azért küzdünk. Ha esetleg az olimpiai pályázat nem is valósul meg, ezek a fejlesztések akkor is meglegyenek. De még egyszer mondom: az egész ország nyerhet vele. Azért pályázik ma az ország, mert maga a Nemzetközi Olimpiai Bizottság új elképzelések mentén látja megvalósíthatónak az olimpiát. Ha olyan fejlesztések vannak, amelyek nem fognak ott állni és üresen állni, mert a hasznosításnak már azt a módját kell tudni előre kidolgozni és megmondani mindenki számára, amelyben pontosan ezt elkerüli, ami a régi olimpiáknál adott esetben problémát okozhatott, hogy vannak kihasználatlan létesítmények, amelyek teljesen fölöslegesen állnak üresen. Az Etele úti ideiglenes röplabdacsarnok az egy átalakítható csarnok lesz, amelynek nyilván ha az olimpiára, röplabdára lesz felhasználva, szükséges a 15 ezer férőhely, de nyilvánvalóan egy utóhasznosításnál teljesen fölösleges, hogy egy 15 ezres nézőterű létesítmény legyen, tehát ennek okán átalakíthatóvá válik az épület, olyan módon, amely a hosszabb távú üzemeltetést is lehetővé teszi. Ugyanez érvényes az olimpiai falura, ahol a házak, lakások utána hasznosítva lesznek. Tehát nem ott álló üres épületek maradnak utánuk, hanem ennek megvan az utóhasznosítása. Pont ezért esélyes ma Budapest például ennek az olimpiának a megrendezésére. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nyugodt szívvel lehet támogatni az olimpiát. Budapest, Újbuda számára biztos haszonnal jár, én nyugodt szívvel tudom ezt mondani és ajánlani, minden tekintetben hasznos fejlődési irány lesz az olimpia Magyarországnak.

Rövid válaszadás volt ez. Még mielőtt a napirendet elkezdjük, tájékoztatom a Testületet, hogy december 19. és 30. között 9 nap szabadságon voltam.

#### **A NAPIREND 1./ PONTJA:**

**A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló rendelet módosítása**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés vagy bizottsági hozzászólás. Mivel nincs, a vitát nyitom meg.

**Görög András:** Nem akarom hosszan húzni az időt, de beadtunk egy módosító indítványt, mely három pontban érintené az SZMSZ-t. Kettő nem lesz új, az egyik, hogy szeretném továbbra is visszaállítani, hogy a testületi ülések nyilvánosan, a honlapon közvetítve legyenek. A másik, hogy szeretnénk visszahozni az interpelláció intézményét, és a harmadik, ez szerintem egy technikai módosítás és a múltkori testületi ülésen jött ki ennek a hatása, ugye, hogyha sürgősséggel terjesztünk be egy rendeletet, és rendelethez az előző nap délig le kell adni a módosító javaslatokat, viszont hogyha később van beterjesztve, akkor ez a határidő nem tartható. A javaslatunk az, hogy kerüljön be az SZMSZ-be az, hogy ha sürgősséggel előterjesztett rendelettervezettel kapcsolatos módosító indítvány van, akkor erre az általános szabályok legyenek az érvényesek. Azt is mondanám, hogy akár ezt

az egész egy nappal ezelőttit szüntessük meg, de legalább a sürgősségre ezt a kitélt tegyük vissza a normál tárgyalási rendbe.

**Budai Miklós:** Én a 2. részhez szeretnék csak egy megjegyzést hozzátenni. A Közlekedési Osztályon az Út és Közmű Csoportnak a létrehozásával én azt hiszem a beismerése ez a vezetés részéről annak, hogy elhibázott lépés volt a Prizma és az ÚT 11 Kft. összevonása. Itt jön ki az, hogy nem értenek hozzá, nincsenek szakmai tapasztalataik, ráadásul el lett herdálva az ÚT 11 összes vagyona, „vásárba” el lett adva, úgyhogy itt van az a beismerés, hogy elhibázott lépés volt az összevonás, úgyhogy amit mi javasoltunk, azt kellett volna megcsinálni, és akkor nem lennének kátyúk az utcákon, nem lennének jegesedések, el tudná végezni a munkát ez a cég.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Bár a Hivatal eddig se kátyúzott túl sokat, hála istennek, és ne is tegye a jövőben sem, hanem csak szervezze azt a munkát, amit majd valóban a Prizma el fog végezni, tehát a két dolognak egymáshoz semmi köze nincs, úgyhogy én ezért nem is aggódok emiatt, és ezért beismerésnek sem tudom értékelni sem.

**Csernus László:** A Görög András képviselő által elmondott módosító javaslatban tényleg a harmadiknál azt gondolom, hogy fontoljuk meg és vizsgáljuk meg azt, hogy valóban akkor, amikor egy sürgősségi összehívása van a Testületnek, akkor milyen módon tud egy rendelethez akár módosítót benyújtani egy egyéni képviselő. Én azt gondolom, hogy nem biztos, hogy az a legjobb, hogy akkor állítsuk vissza az eredeti állapotot, javasolom Polgármester úrnak, esetleg Jegyző asszonynak is, hogy akkor vizsgáljuk ezt meg, hogy hogyan lehet koherens módon megtenni ezt, és akkor térjünk vissza rá később.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Jó.

**Szabó György:** (Zúg a mikrofonja.) Köszönöm a szót, megoldom én ezt a baloldallal, a baloldal segítségével.

(Derűtség a teremben.)

És ráadásul Barabás Richárd mikrofonján, tehát azért ez egy extrém történet. Lényeg az, hogy decemberben egy előterjesztést nyújtottam be a Képviselő-testület számára a köztisztviselői illetményalap megemelésére vonatkozólag. Én azt látom, és örömmel látom, és ezt tartom a legfontosabbnak, hogy hosszú idő után a polgármesteri vezetés, a törvényi felhatalmazás lehetőségét kihasználva elfogadta és javaslattal megegyező mértékben emelte a köztisztviselők bérét, amit én helyettük most megköszönök, és remélem, hogy ez egy olyan elmozdulás lesz, amely egyrészt biztosítja az itt lévők megbecsülését, azt, hogy nem a piac vonzásának tesznek eleget, hanem helyben maradva végzik a munkájukat, nyugodtabb körülmények között, és az itt élők javára.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm képviselő úr szavait.

**Görög András:** Köszönöm szépen a támogatást. Azt, hogy az eredeti állapotot állítsuk vissza, én azt csak így kiegészítésnek mondtam, a konkrét szövegszerű javaslatban egyébként az van, hogy a sürgősséggel előterjesztett rendelettervezettel kapcsolatos módosító javaslatokat az egyéni képviselő a normál ügyrend szerint nyújthatja be. Tehát megfogalmazva nem eltöröljük az egészet, hanem csak a sürgősséggel előterjesztett rendelettervezetre vonatkozik, hogy azt normál módban tárgyaljuk. Tehát azt csak mondtam, hogy akár azt is el tudnám képzelni, de szövegszerűen ezt adtam le. Én arra kérem Polgármester urat, hogy szavazásnál majd a három pontról külön szavazzunk.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Jó. Annyiban szerintem mondjuk fölösleges lenne szavazni, hogy én az első két pontot nem támogatom, a harmadikat támogatom, de azt, hogy pontosítsuk, ne erről szavazzunk, ezt vissza fogjuk hozni a következő testületi ülésre, megtárgyalva, mert valóban ennek praktikus oka van. Azt is tehetnénk, hogy most nem szavazunk erről a harmadikról, mert így nem teljesen pontos az Ön felvetése, ezt konzultáltuk meg Jegyző asszonnyal is, de visszahozzuk a következő testületi ülésre a módosító javaslatot.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Jó, akkor szavazunk, és akkor a harmadikról meg ne szavazzunk, az a következő testületi ülésre visszakerül. Akkor viszont nincs további hozzászólás. Először a két módosító javaslatról szavaznának. Arról lehet egyben szavazni?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Mert ugye a harmadikról nem kell. Tehát akkor az első kettőről egyben szavazunk. Én nem támogatom. Kéri, hogy szavazzanak. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 8 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

#### **4/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

8 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – az 1./ A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló rendelet módosítása című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt a módosító javaslatot, miszerint  
- a nyilvános üléseket az Önkormányzat honlapján élőben kelljen közvetíteni, valamint hogy

- kerüljön vissza a testületi ülések rendszerébe az interpelláció intézménye.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Az egész rendeletről kell még szavazniuk. Szavazásra teszem fel a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 1/2017. (I. 27.) önkormányzati rendeletét a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 2./ PONTJA:**      **A Fővárosi Önkormányzat 2017. évi  
forrásmegosztásról szóló rendeletének  
véleményezése**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ezt tegnap tárgyalta a Fővárosi Közgyűlés. Nekünk itt véleményezési lehetőségünk, jogunk van. Van-e kérdés vagy bizottsági hozzászólás a napirendi ponthoz. Ha nincs, akkor megnyitom a vitát.

**Budai Miklós:** Csak egy megjegyzést tennék: gondolom, tegnap nem szavazta meg Polgármester úr a forrásmegosztást, kiindulva abból, hogy míg a Főváros jóval több pénzt kapott a tavaly, tavalyelőtti pénzekhez viszonyítva, arányaiban a Kerület jóval kevesebbet kapott. Tehát itt be van terjesztve, hogy 81 milliót, de arányaiban és leosztását nézve egy 400 millióval kevesebbet kapott a Kerület. Tehát én ebből kifolyólag itt a kerületek leépítését, önállóságának a csökkentését veszem észre, úgyhogy így ezt a napirendi pontot ilyen vonatkozásban nem támogatjuk.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén a vitát lezárom. Annyit szeretnék válaszként adni, hogy tavaly kaptunk többet, egyébként meg törvény szabályozza a forrásmegosztást, tehát ez ilyen módon nem alkufolyamatnak a végén kialakuló összeg, és nyilván a jogszabályok pontosan leírják azt, hogy hogy és milyen módon kell eljárni e tekintetben, tehát itt igazából túl nagy alku, sőt egyáltalán semmilyen alkupozíció nincsen. Tehát nyugodtan el lehet fogadni. Kérem akkor, hogy szavazzunk is az előterjesztés szerinti határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2017. évi megosztásáról szóló rendelettervezetet elfogadásra javasolja. Határidő: 2017. január 26., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **5/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2017. évi megosztásáról szóló rendelettervezetet elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2017. január 26.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

#### **A NAPIREND 3./ PONTJA:**

**Az Önkormányzat 2017. évi költségvetése**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Arról kell tájékoztassam a Képviselő-testületet és mindenkit, akit érdekel a költségvetés, hogy idén is, illetve ahogy az elmúlt években, a kerület költségvetése stabil, pénzügyi helyzete teljesen rendben van, megfelelő módon, reális célok kitűzésével igyekszünk elérni azon feladatok végrehajtását, amelyre a költségvetés lehetőséget biztosít. Tehát a pénzügyi helyzete nagyon stabil az Önkormányzatnak. Nyilván az, amiben a bevételei megvalósulnak, az némileg változhat, de ez jelentősen az Önkormányzat költségvetését nem érinti vagy terheli, ezért 23 milliárd forint bevételből fogunk tudni gazdálkodni idén. Nagyon fontos elmondani még a tavalyi évhez tartozóan, hogy Simicskó István miniszter úr segítségével még 500 millió forintot óvodafejlesztésre tudunk fordítani a központi költségvetésből, amely alapvetően a gazdagréti óvodahelyzet rendezését szolgálja majd a jövőben. A bevétel várhatóan 18 milliárd lesz az intézmények nélkül, intézményi bevételként 1,4 milliárd forinttal számolunk. Vannak olyan átfutó feladattámogatások, amelyek évről évre megjelennek: Karinthy Színháznál, Budapesti Vonósoknál kapott pénzek ilyen módon kerülnek felhasználásra. Pályázati jogcímen 95 millió forint bevételt várunk. Az adók, amelyeknek az összege, mértéke nagyon fontos, ez várhatóan 12 milliárd 600 millió forint lesz, ennek ugye része a fővárosi forrásmegosztásból származó összegek. Telkek és épületek értékesítésénél most egy kicsivel többet terveztünk, de ez azért van, mert a piaci helyzet ma kedvezőbb, tehát az eladási áraknál jobbakká lesznek. Itt sem kell arra gondolni, hogy nagyságrendekkel lesz nagyobb, hanem egy kicsit több lesz a tervezett bevétel ilyen módon, mint az elmúlt évek ideje alatt.

És térjünk át a kiadásokra. Működési kiadásoknál először kell azzal számolni, hogy szeretnénk, ahogy már eddig is elhangzott, valóban rendezni a béreket, hiszen itt nagyon fontos, hogy az egész önkormányzati intézményrendszer, az általa működtetett területeken is az Önkormányzatért, a kerületért dolgozók ilyen módon is honorálva legyenek, meg legyen köszönve az a munka, amelyet közös erőfeszítéssel végzünk Újbuda polgáraiért. Tehát ezért teszünk olyan javaslatot, amelyben gyakorlatilag többféle terület béremelése megtörténik. Itt nagyon fontos hangsúlyozni, hogy már az eddigi kormányzati intézkedések lehetővé tették a különböző ágazatokban lévő béremeléseket, tehát életpályamodellek bevezetésre kerültek, ott ezek a bérek rendezve lettek. Amelyben ki kellett egészíteni, most ezen területeken is, hála istennek, elmozdulás volt. Tehát ez jelenti azt, hogy az egészségügy és a szociális ágazatok most már nem feltétlenül konkurálnak egymással, hiszen ott is az életpályamodellek bevezetésével rendezve lett. Ahol nincs életpályamodell, mi ott is béremelést javasolunk azon területen dolgozó munkavállalóinknak. És ami itt most fontos és említésre kell, hogy kerüljön, hogy az illetményalap, a költségvetési törvényben meghatározott 38.600 forint megemelésre került 47.000 forintos illetményalapra, amely több mint 20%-os illetménynövekedést jelent. Ez azt is jelenti, hogy nyilván aztán az illetményalap különböző jutalmaknál is már ezzel kerül elszámolásra, illetve majdan kifizetésre, tehát itt a hatás többszörösnek mondható.

Egyúttal javaslatot teszünk arra is, hogy az Önkormányzatnál munkát végzők, tehát nem önmagában az önkormányzati képviselői alapidj emelésére teszünk javaslatot, hanem az elnökök, tagok munkáját szeretnénk ilyen módon is megkönnyíteni, illetve a javadalmazását emelni – ez is 20%-ra tehető.

Amint említettem, az intézményeknél 10%-os bérfejlesztést terveztünk azon munkavállalók esetében, akiknél, ahogy említettem, életpályamodell nem került felállításra. Ezeknél a káffetéria-juttatásokat maximális keretben bocsátjuk rendelkezésre, ugyanúgy, ahogy eddig tervezésre került, jutalom címén az intézmények költségvetésében a januári havi alapilletmény 12-szeresének 2%-a az érintettek 10%-os alapilletményének figyelembevételével. Ugyanúgy, ahogy az elmúlt években is, bevezetésre került a bankszámla-hozzájárulás, ez 1000 Ft/hó/fő juttatást jelent, amelyet szintén megkapnak. Céltartalékra is természetesen javaslatot teszünk, az általános tartalékba 10 millió forintot javasolunk elkülöníteni. Összességében felújításokra több mint 1 milliárd forintot tervezünk, tehát a Hivatal mehet kátyúzni, lesz pénz erre, hogy megtegye, valamint 2 milliárd forint szolgál a tervezett beruházásokra. És hát igazából azt kell elmondani, hogy gyakorlatilag a tervezés elvei, illetve a kiadásoknak, a költségvetés pénzének elköltségében hasonló elvek mozgatnak minket, mint amelyeket az elmúlt években is tapasztalhattak. Nos, e bevezető után jöhetnek a kérdések.

**Dr. Bács Márton:** A kérdésem az lenne, hogy átböngészve a költségvetést, a parkolási bevételeknél láttam egy 112 milliós sort, amihez az a megjegyzés, hogy ez egy 2010-es elszámolás. Kérem én, hogy ez mit takar valójában, és ha ez az, amire gondolkodom, tehát a még 2000-2001-ben keletkezett tartozásnak az elszámolása, vagy az abból fakadó vita miatt az utolsó éves teljesítése a Centrumnak és annak az elszámolása, akkor kérem, hogy az elmúlt 7 évben mi történt annak érdekében, hogy ha ez valóban megilleti az Önkormányzatot, akkor ezt ki is fizesse a Centrum, ha ezzel tartozik. Ha nem tartozik, akkor miért szerepel a költségvetésben? Tehát ez lenne a kérdésem.



**Budai Miklós:** Szeretném megkérdezni, hogy a zárszámadással kapcsolatban beszéltünk a bizottsági ülésen, Soltész Erika igazgató elmondta, de ehhez kapcsolódóan kérdezném, hogy a -2,4 milliárdos hiányt honnan pótolják, megvan-e a fedezet hozzá, a költségvetésbe be van-e állítva? A Gyermek Egészségügyi Centrum 50 milliója elég lesz-e, mire lesz fordítva ebben az évben? A pályázatokat szeretném külön esetleg, ha kiemelné az igazgató asszony vagy a Polgármester úr, hogy mire költik, tehát panelpályázatra mennyit költünk, sportegyesületek támogatására mennyit akarunk költeni, táboroztatási pályázatra mennyit akarunk, kulturális pályázatra mennyit akarunk költeni? Konkrétan szeretném megkérdezni a kiemelt sportfeladatokról, hogy mit takarnak, esetleg ebben van-e benne a kis egyesületek támogatása? Milyen összegből lenne? A másik az, hogy melyik jogszabály engedélyezi azt, hogy nincs korlátozás a polgármester sorok közötti átcsoportosítására? Régen volt, hogy a költségvetés mondjuk 0,8%-a lehet – most én nem találtam ilyet benne, tehát akár milliárdokat is ide-oda tehet a Polgármester. Van-e ebben a Testület felé valami felhatalmazás vagy valami, tehát milyen jogszabály engedi ezt meg?

**Barabás Richárd:** A véleményezést majd ezután, de azért itt a kérdésben is lesz egy olyan dolog, ami azt gondolom, hogy utal arra, hogy mi az a módszer, ahogy Önök dolgoznak. Szóval, elvileg ugye az önkormányzati cégek egyeztetés után kapnak a költségvetésből pénzt. Az üzleti tervüket mi csak májusban ismerhetjük meg, ami alapján ők pénzt kapnak. és most azt várják Önök tőlünk, hogy úgy döntsünk egy költségvetésről, hogy egyébként az önkormányzati cégek üzleti tervét nem ismerhetjük. Tehát azért ez egy elég nagy biankó csekk és sokat elárul arról, hogy mit gondolnak Önök a demokráciáról, vagy mit gondolnak Önök az egyeztetésről, az ellenzék bevonásáról és a konstruktivitásról, amit elvárnak tőlünk.

De akkor van más pár konkrét kérdés, ezt megpróbálom minősítés nélkül, csak próbáljunk a tényekre szorítkozni. Ugye, itt van először is a B32-nek a 85 milliós étterme. Tavaly is költöttünk erre már 15 milliót. Hadd kérdezzem meg, hogy arany tányérok lesznek-e ebben az étteremben, vagy hogy mi az, hogy 85 milliót költünk? Mi ez a 85 millió forint pontosan, mert nem igazán értem.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Akkor majd a többi elmondom véleményben. Ha ezekre válaszolnak őszintén, már azt is megköszönöm.

**Gajárszki Áron:** Egy apróság tűnt föl nekem, illetve nem is nekem, a bizottsági delegáltunknak, hogy a szociális ágazatban, óvodáknál, bölcsődéknél miért csak 2% a bérfejlesztés. Legalábbis dr. Molnár László alpolgármester ezt mondta el, hogy ennyi, azt hiszem, a bölcsődei dolgozóknál pont a bérfejlesztés, ugyanakkor ugye pont most mondta el Polgármester úr, hogy akár a Képviselő-testületben, a hivatali dolgozóknál akár 20% is lehet. Tehát hogyha jól látom, ezzel még szélesebbre húzzuk a kereseti ollót, ami amúgy is adottság, úgyhogy megköszönöm, hogyha erre válaszolnak, hogy ezt jól látjuk-e.

**Dr. Hoffmann Tamás:** A kérdések körét lezárom, mert nincs több bejelentkező. A válaszadást akkor én kezdem, aztán majd átadom Soltész Erika igazgató asszonynak is a szót.

Tehát dr. Bács Márton képviselő kérdésére: per alatt van a Centrum Parkoló elszámolási kérdése, hiszen nekünk van velük szemben követelésünk, neki meg velünk szemben van. Tehát ezt majd eldönti a Bíróság ilyen módon. Ezért viszont föl kell tüntetni a költségvetésben külön sorként.

Budai Miklós képviselőnek pedig azt válaszolnám, hogy ugye, ezt mondtam én a költségvetésben, hogy hasonló elvek mentén körülbelül hasonló összegekkel szeretnénk támogatni a különböző pályázatokat is, a sportrendezvényeket, eseményeket is, és ugyanazon a módon, ahogy az elmúlt években is tettük. Ebben jelentősebb elmozdulás nem lesz, és jelentősebb összegek odacsoportosítása vagy elvétele sem történik, tehát ez is körülbelül hasonló számok és elvek mentén történik, mint eddig. Egyedül a táboroztatási pályázatban merült az fel, hiszen nagyon nagy az igény rá, és nagyon fontos az, hogy valóban megtámogassuk ezen lehetőséget. Nyilván erőteljesen azért ellenőrizve azt, hogy milyen táborok támogatását tesszük meg, hiszen nyilván azért bármilyen táboroztatást nem célszerű önkormányzati támogatásból fizetni, de ott úgy tűnik, hogy célszerű lenne valóban több összeget biztosítani erre, de ezt menet közben szoktuk megtenni az év folyamán, miután ugye nem kőbe vésett az, hogy a költségvetés az olyan összegekkel marad egész évben, amelyekkel ugyan most elfogadjuk jelen tudásunk szerint.

Gajárszki Áron képviselő részére pedig azt tudnám mondani, hogy valamit ott félreértettek szerintem, ezt Soltész Erika igazgató megválaszolja. Tehát az a 2% az a plusz bérkeret szokott lenni, tehát lehet, hogy ebből adódik valami félreértés.

Barabás Richárd képviselőnek pedig csak annyit mondanék, hogy ahhoz, hogy ott működjön egy lepusztult presszóban, ami szintén évekig per volt és ez szolgálja a B32-t, tehát a saját intézményünk működését, ezért költeni kell rá. Ezt nem lehet 2 forintból, kommunista szombaton kifestetni a nem tudom én kivel, tehát erre sajnos költeni kell. Ennek megvan az ára. Ahhoz, hogy ez egy kulturált helyé és kiegészítő, méltó párjává váljon a B32-nek, hát sajnos, arra kell költeni, és merem remélni, hogy nem lesznek arany tényérok, merthogy bennünk egyébként soha nem merül fel, hogy arany tényérokkal számoljunk, de hát ez már más kérdés. És akkor viszont Soltész Erika igazgató asszonyt kérném meg, hogy további válaszadásokban legyen segítségemre.

**Soltész Erika:** Az első kérdés, a parkolási bevételeknek a 112 millió forintos követelése: ez nem 2001-re nyúlik vissza, hanem ez 2010-es követelésünk a Centrum Kft.-vel szemben. Ebben egyébként perben állunk a Centrum Kft.-vel, tehát nyilván nekünk azon dokumentumok alapján kell tervezni, amik rendelkezésünkre állnak. Tehát ez egy olyan követelés, ami majd elválik a bírósági ítélet szerint, hogy jogos követelés vagy sem. Ezt építettük be.

Budai Miklós képviselőnek a hiányfinanszírozási kérdése: sokszor elmondtam, most is elmondom szívesen, hogy tényleges hiánynak az minősül, hogyha külső forrásból finanszíroznánk, tehát például hitelt vennénk fel. A belső hiány igazán nem hiány, mégis így nevezi a szakma. A belső hiány az azt jelenti, hogy saját forrásunkkal finanszírozzuk azt a belső hiányt, ahogy ez most a jelenlegi költségvetésünkben megjelenik, egyrészt az előző évi költségvetési maradvány finanszírozza, 678 millió forintban, másrészt a szabad

pénzeszközök betétként való elhelyezésének a visszavonása. Ez ugye korábbi takarékoskodásnak az eredménye, amit betétként elhelyeztünk az elmúlt évben, annak most a visszavezetése történhet meg, és ennek a felhasználása történik meg 2017-ben. Illetve van forgatási célú értékpapírunk is, ami kincstárjegyet takar egyébként, és azt is ugye előirányozatosítani kell, tehát teljes mértékben saját forrásainkból finanszírozzuk a belső hiányt, ami az előző évi. Ez egy teljesen természetes és normális folyamat.

A Gyermek Egészségügyi Centrum 50 millió forintja hogy mire lesz elegendő, azt majd meglátjuk. Nyilvánvalóan ez még mindig nem a teljes összeg. Én azt gondolom, hogy még talán mindig remélhetünk valamifajta pályázati lehetőséget is, és akkor ki tudjuk egészíteni, illetve akkor másként tudjuk tervezni, és ahogy Polgármester úr mondta, év közben ezek az előirányzatok ugye módosulhatnak. Természetesen, akár az átcsoportosítások által is, amire felhatalmazza Polgármester urat a Képviselő-testület most ebben a költségvetési rendeletben. A pályázatoknál gondolom, arra irányult a kérdés, hogy társasházak mennyit kapnak: 90 millió forintot terveztünk be társasházak támogatására, illetve vannak áthúzódó tételek is: hatvanegynéhány millió forint, amit ugye, elmondtam tegnap is, hogy nyilván, ahogy folyik a kivitelezés, utólagos finanszírozás, tehát ebben az évben kapják meg az előző évi pályázatok eredményeként a támogatást. A Sport Kft. 200 millió forintos támogatása hogy mire terjed ki: hasonló egyébként, mint az elmúlt években, a diáksport támogatása benne szerepel 25 millió forinttal, egyesületek támogatása 85 millió forinttal, és a sport infrastruktúra és szolgáltatás pedig 80 millió forinttal szerepel benne. Tartalékkeret: hasonlóan az előző évhez 10 millió forint van benne. Itt szeretném azért azt elmondani, hogy nyilván kezd beérni annak a gyümölcse, amit fejlesztésre fordít a Sport Kft., sporttelepek üzemeltetésére ebben az évben 10 millió forinttal kevesebbet kért és kapott, tehát nyilvánvalóan, ha korszerűbben tud működni, akkor nincs annyi kiadása. Kulturális pályázat 10 millió forinttal szerepel a költségvetésünkben. A sorok közötti korlátozás, hogy van-e jogszabályban: nincs. Tehát az van leszabályozva az államháztartási törvényben és az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló kormányrendeletben, hogy a Képviselő-testület felhatalmazhatja a polgármestert átcsoportosításokra, tehát maga a jogszabály korlátot nem fogalmaz meg. A korlát az lehet, amit a Képviselő-testület elfogad, azt pedig mi megfogalmaztuk a különböző céltartalékok felhasználásánál, a különböző átcsoportosításoknál. Tehát központilag, jogszabály által szabályozottan korlátozás nincsen.

Gajárszki Áron képviselőnek: valószínűleg tényleg itt valami félreértés lehet, mert a bölcsődéknél is elindult ez az életpályamodell, amit Polgármester úr említett, annak a bevezetése, de van még egy olyan munkavállalói csoport, akik nem kaptak ebből még: nem tudom, hogy rendezik-e nekik vagy nem. Ezért terveztünk úgy, hogy ezeknél a munkavállalóknál is 10%-os bérfejlesztést terveztünk, és az a 2%, amit említett Polgármester úr is, az emelt bér utáni, január havi alapilletmény 12-szeresének a 2%-a. Tehát ez az, ami betervezésre került ott is. Az óvodáknál is ugye, életpályamodell már korábban beépítésre került, tehát ott az óvónők a bérfejlesztést már megkapták, megkapják központilag, törvény alapján. Köszönöm szépen, azt hiszem, mindenre válaszoltam.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Akkor a bizottsági kört nyitom meg. Ha nincs hozzászólás, akkor a vitát nyitom meg.

**Szabó György:** Elkészült a talán legfontosabb dokumentum egy önkormányzat életében, ez pedig a költségvetés. Lehet, hogy a zárszámadás ettől fontosabb, merthogy ez egy ígéretcsomag, és hogy az ígéretcsomagból mit sikerül megvalósítani, ez a zárszámadásból derül ki. Egy mások által elkészítettéről, egy tervezetről lehet keveset is beszélni, meg sokat is, annyit viszont mindenképpen szükségesnek tartok elmondani, hogy ez a költségvetés az itt élőknek sokat nem ígér meglátásom szerint. Azaz a kerület méretéhez és a lakosságszámhoz viszonyítva, no meg a feladatok és a rendelkezésre álló források tekintetében a Polgármester úr többségében zsíros kenyeret ígér és azt sem mindenkinek. Merthogy a költségvetés egy tervezet, amely év közben változhat és változni is fog, ahogy eddig mindig is változott. Ez a változás törvényszerű is, merthogy az élet, meg a jogszabályok változnak, ezen felül lehetnek olyan rendkívüli helyzetek, amelyek a tervezetteket befolyásolják, de hát erre van a tartalékalap. De lehetnek olyan dolgok, hogy a tervben szerepel, és egyéb más, olyan fontos szempont jön közbe, amelyekre szükségszerűen fordítani kell pénzt. Amit el lehet mondani, hogy a főszámok tekintetében nem szokott változás lenni, legalábbis jelentős mértékben, ez egyébként állandó. Soltész Erika igazgató asszony és a Polgármester úr által is elmondottak szerint nagy eredmény az, hogy a költségvetésben az elmúlt évben nem volt hiány, és hogy most sem tervezünk – persze, mert ezt törvény írja elő. Tehát ettől még lehet hiány, de egyrészt a tervezést azt a törvény úgy fogalmazza meg, hogy úgy kell tervezni, hogy hiányt nem lehet tervezni. Tegnap bizottsági ülésen igazgató asszonytól elhangzott, hogy a Hivatal részéről, az Önkormányzat részéről és az Önkormányzat 100%-os tulajdonú cégeitől érkező igények jóval magasabbak, ez 6 milliárd forintban volt megfogalmazva, ez önmagában egy jó hír, tehát lennének elképzelések, amelyekre forrást kellene biztosítani, nyilván ezek a források itt meglehetősen szűkösek, tehát értelemszerűen ebből mindig faragni kell. Jelenleg mindenki által ismert, hogy mekkora forrás áll rendelkezésre, 23,5 milliárd forint, amiből durván 19 milliárd forint az a kötelező költség, amelyet átruházott hatáskörben az Önkormányzat lát el. És amiről igazán érdemes beszélni, az az ún. szabadon felhasználható vagy önként vállalt feladat, amelyet nagyságrendileg ilyen 2 milliárd forint körül láttam én a költségvetésben. Az, hogy ebben a 2 milliárd forintban jó sok minden fel lett sorolva, illetve nem annyira sok, hanem meg lettek fogalmazva bizonyos tervezett költségek, ezekből csak reményeim szerint lesz az, hogy mindegyik megvalósul, aztán majd meglátjuk. Az, hogy az itt élők mit fognak tapasztalni, hogy az Önkormányzat vagy valahogy, valaki más által itt épül majd egy szuperkórház, épül egy szuper bevásárlóközpont, épülnek lakótelepek, és hogyha kis szerencsénk van, én mondom így, ha az olimpia rendezési jogát Magyarország és Budapest megnyeri, akkor számtalan olyan beruházás is megvalósulhat a kerületben, amire egyébként hosszú ideig várni kellene. És mindez úgy tűnik majd az itt élőknek, hogy Polgármester úr eredménye, de hát az a helyzet, hogy Polgármester úrnak lehet ehhez köze, hogy elintézte, hogy itt épüljenek a lakótelepek, meg a szuperkórház – elképzelhető –, de a Főváros fejlesztése tekintetében a XI. kerület az adottságai alapján is képzelhető el az, hogy ezek itt valósulnak meg. Az, hogy vannak a költségvetésben nevesített célfeladatok, ezek az óvodák, bölcsődék, a közterületi fejlesztések – ezeken nincs vita. Tehát ezeket helyesnek, megalapozottnak tartom és szükségszerűnek is. Ugyanakkor amit én a költségvetésben másként látok, másként fogalmaznék, azok a szociális területre fordítható források, én ezt a rendelkezésre álló forrásokból magasabban fogalmaztam volna meg, illetve – a másként látásból

fakadóan – olyan javaslatokat tettem volna bele, amelyek az egész kerület vonatkozásában például a zajhatások csökkentésére való célok elérését terveztem volna, vagy a beépítettség okán és a nyári melegben az extrém melegek előfordulásával a hőterhelés csökkentésére és ennek megvalósítására biztosítottam volna olyan forrásokat, amivel ez elérhető. Ugyanígy egy parkolási probléma tekintetében arra, hogy egyre kevesebb a parkolóhely, ugyanakkor vannak mélyparkolók, és akár jogszabályi, akár beruházási formában, hogy hogyan lehet a síkból térbe áttérni, és a kéreg, a felszín alatti parkolószámot növelni, akár fizikailag, vagy akár úgy, hogy jogszabályi keretek között, tehát a meglévő mélygarázsokat úgy kihasználni, hogy a lakosság nagyobb arányban tudja igénybe venni. Összességében tehát az, hogy ez a költségvetés törvényi keretek között készült, ez vitathatatlan. Ennek a törvényi keretnek megvannak a meglehetősen merev szabályai. Mint olvashattuk, ebben szerencsére vagy szerencsétlenségre – majd év végén vagy a későbbiekben kiderül – törvényi változás nem volt, úgyhogy tervezhető volt. Én abban reménykedem, hogy legalább ami ebben le van írva, az a zárszámadáskor is olvasható lesz, tehát semmilyen olyan extrém körülmény nem fog közbejönni, amely ezeket a már most megfogalmazottakat befolyásolná. Úgyhogy én mindamellett jelezni kívánom, hogy ezt a költségvetést nem tudom támogatni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Beleértve képviselő úr akkor a béremelését a különböző területeknek is nem fogja támogatni ezek szerint.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hát, most akkor mégis azt mondja.

**Barabás Richárd:** Akkor mondok egy pár szót először is általánosságban. Azt látom és úgy értékeljük a Párbeszédben ezt a költségvetést, hogy ez egy nagyon feszes költségvetés, ez egy tartható költségvetés, ami a fenntartást egyébként biztosítja, de az igazi fejlődést nem. Illetve a fejlődést valójában a saját vagyon, például az ingatlanvagyon feléléséből biztosítja, ami nem folytatható a végtelenségig. Nem gondoljuk, hogy a végtelenségnél tartana a dolog, de az eladások duplájára emelkedtek a tavalyi évhez képest, ami azért mégis csak mutat egy bizonyos fajta trendet, amit szerintünk nem biztos, hogy helyes, ha követünk. Na most, menjünk akkor a konkrétumok felé. A B32 85 milliós étterme: Polgármester úr, én készséggel elhiszem, hogy a jó munkát meg kell fizetni, és ebben maximálisan partner vagyok és maximálisan nem gondolom, hogy sufnituning módszerrel kellene egy ilyen helyet megépíteni, de akkor erre van egy megoldás: a kibontott alsorokat élénk lehet tární, és meg lehet mutatni, hogy mi kerül 85 millió forintba. Mert sajnos az az igazság, hogy 85 millió forintból bizonyos helyeken Magyarországon már palotát lehet építeni. No, nem olyat, mint az Önök párttársa, Rogán Antal palotái, de azért mégis csak tisztességes házat, és picit gyanús a dolog, hogy egy kávézóra biztos kell-e ennyit költeni. Na, de akkor menjünk tovább, ne ragadjunk le. A parkolás. Ugye, eddig 200 milliós haszon volt ezen évente, most sikeresen kirúgtuk a közterületi ellenőröket és az egészet odaadtuk a Valtonnak, innentől kezdve maradt 90 milliós haszon rajta. Ez nem tűnik annyira jó üzletnek. Sőt, hogy továbbmenjek, itt felmerül bizonyos kérdés, hogy nem volt-e valamiféle turpisság, amit akár az Önök tudtával, akár az Önök tudta nélkül itt emberek

elkövettek. Én ezt erősen mutyiszagúnak érzem, bízunk benne, hogy egyszer ezt ki fogjuk tudni deríteni, és legalábbis, miután az Önök regnálása véget ért, fel fogjuk tární, hogy volt-e bármi ilyen. Társasház-felújítás: lényegesen kevesebb jut rá, mint eddig, és ez nem azért van, mint hogyha minden fel lenne újítva, és ne lenne felújítással kapcsolatos feladata a Kerületnek, hanem mert az az igazság, hogy az a fajta logika, amit az Önök pártja és kormánya folytat, mégpedig hogy a szociális ágazat és fejlesztés leépítését előszeretettel végzi, az elért minket is. Valójában az az igazság, hogy itt egy politikai döntést láthatunk, ami azt mondja, hogy nem ez a legfontosabb terület, hiszen ugye, olimpiát kell minden áron vezényelni, miközben azért hadd jegyezzek meg annyit, Polgármester úr, a kezdeti szavaihoz, hogy azért az eddigi kutatások nem igazolják egyértelműen azt, hogy a turizmus összességében fejlődik – a turizmus bizonyos területei fejlődnek. Na, mindegy, ne erről beszéljünk, hanem a lényegről és a költségvetésről. Gomba: a Gombát mikor kamerázzuk be? Évek óta benne van a költségvetésben, és valamiért ez mégsem sikeredik. Én ezt nem teljesen értem, hogy ha valamire van szándék meg pénz, akkor az általában meg szokott valósulni, legalábbis az életemet így élem, hogy ha valamit szeretnék és pénzem is van rá, akkor azt meg tudom oldani, pláne, hogyha más emberek is partnerek ehhez. Továbbá gazdagréti uszoda: szintén nagyon hasonló történet. Az az igazság, hogy minden évben betesszük a kezdő tőkét, és valamiért ez az épület mégsem kíván megjelenni. Hadd kérdezzem meg, hogy ez a 2019-es polgármesteri kampánynak lesz-e egy eleme, mert az nagyon jó és remek kampányfogás, de azt gondolom, hogy a gazdagrétiak nem kívánnak 2019-ig várni, csak azért, hogy utána Önt éltethessék. És aztán van még itt egy másik. Ugye, táboroztatásról már beszélgettünk többször is itt a képviselő-testületi ülésen, és most is 14 különböző soron van, ha jól tudom, az egyik bizottsági delegáltunknak már megígérték, hogy összeszámolják, hogy akkor ez így egyben mennyi, és rendelkezésünkre bocsátják. Ennek nagyon örülnénk. Na, most ezek voltak a részletek.

És akkor még két gondolatot engedjenek meg, ha lehet. Az nyilvánvaló, hogy a költségvetést azt a törvények szabályozzák, és a struktúrának meg kell felelnünk, amit itt számunkra adnak. De az is nyilvánvaló, hogy egy állampolgár, aki nem jártas az államháztartásban és az önkormányzati költségvetések szerkezetében, nem biztos, hogy átlátja, hogy pontosan mennyit költünk egy-egy adott területre. Így konstruktív javaslatom az lenne, hogyha esetleg van erre nyitottság, akkor szívesen beadom a következő testületi ülésre előterjesztés formájában is, hogy tegyünk elérhetővé egy olyan formát, ami leegyszerűsíti és összevonja a sorokat, gyakorlatilag akár egy bármilyen online felületen, egyszerű és áttekinthető formában megmutatja az állampolgároknak, hogy mennyi területre mennyit költünk, és olyan részletességben engedje meg kibontani, amilyen részletességgel ők csak ezt óhajtják. Ez az egyik. És akkor lezárásként: az az igazság, hogy ebben a költségvetésben vannak jó dolgok és vannak rossz dolgok. A jó dolgok, mint például a béremelés, az természetesen támogatható. A jó dolgok, mint az óvodák fejlesztése 500 millió forintból, természetesen kérdés nélkül olyan dolgok, amelyeket támogatni kell. Hát, ez nem vitás, sőt a mi programunkban például pont benne volt az óvodafejlesztés az önkormányzati kampányban. Szóval, nagyon furcsa is lenne, hogyha ez ellen szavoznánk. És aztán vannak rossz dolgok, mint például ezek a furcsa kis visszasságok, amiket itt felvettem. Éppen ezért ezt a költségvetést mi tartózkodással fogjuk fogadni, pontosan azért, mert nem kívánunk útjába állni például a bérfejlesztésnek...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

A Párbeszéd, így értettem. Nem kívánunk útjába állni a bérfejlesztésnek és ezeknek a fejlesztéseknek, amelyekre szüksége van a kerületnek, de kívánjuk jelezni, hogy nem tartjuk tisztességesnek az ilyen apró kis játékokat, amelyeket Önök láthatóan játszanak, és hát természetesen az egész szerkezetet és az egész költségvetés struktúráját mi egy teljesen más politikai célmező szerint határoznánk meg. Éppen ezért igent sem lehet nyomni, így azt gondolom, hogy a tisztességes és – Polgármester úr kedvenc szavajárását idézve – konstruktív hozzáállás az az, hogyha tartózkodunk. Én ezt fogom nyomni.

**Budai Miklós:** Én is azzal kezdeném, amivel a Polgármester úr, hogy a tavalyihoz képest nagyon a költségvetés struktúrája nem változott, de egy feszes költségvetést kaptunk, ami én úgy látom, hogy nem szolgálja Újbudának a fejlődését, hanem üzemeltetgetünk, javítgatunk, felújítgatunk, tehát mindenre van pénz, de még sincs elég arra, hogy látszódjon. Azért kérdeztem meg a zárszámadásnak az összetételét, mert a finanszírozása a hiánynak, amit az Igazgató asszony elmondott, belső, tehát megvan a pénz, csak valamilyen módon ugye nem használjuk föl. Kötelező feladatnak ez az 1,1 milliárd van a hiányból, 1,2 pedig a nem kötelező feladatokra. Tehát nem is kell esetleg végrehajtani, tehát a pénz megvan, és tudnánk belőle fejleszteni olyan területeket, amiket én megkérdeztem, például a pályázatokra esetleg többet, Polgármester úr is mondta, hogy ugye a táboroztatásra esetleg többet adnak, de nem véletlenül kérdeztem meg a tartalmát a kiemelt sportegyesületnek, mert ugye a sportegyesületek is tarthatnak tábor, és ott is, ha több pénz lenne táborra, sportolhatnának nyáron is, táborokban is a fiatalok. Tehát erre is több pénzt lehetne fordítani. A másik pedig az, hogy a kis egyesületek támogatására is többet kellene véleményem szerint fordítani, ugye, mert például kiemelte a Polgármester úr is az úszásnak a fontosságát, de mivel a Kondorosi uszodában sportegyesület van, kiemelt sportegyesületünk van – legyen, én is támogatom ezt –, de elvettünk egy harmadát a lehetőségből, a kis egyesületek hogy esetleg ott sportoljanak, és most Törökbálinton, Budaörsön, Tüskecsarnokban kell, jóval drágábban, úszópályát bérelniük. De nem csalogtunk annyiban a Polgármesterben, hogy maga a tartalmában, hogy vannak osztogatások a haveroknak, barátoknak, lásd Sport Kft. és informatikai kft., hogy odaadunk 500 milliót, de nem látjuk a tartalmát, mire fogja költeni, hogy költi el, fontos-e ez egyáltalán. Vannak benne kötelező úgymond feladatok, hogy bérfejlesztés, meg táboroztatás, panelpályázat, de nagyon kevés olyan összeg van, az én véleményem szerint, arra többet kellene fordítani, a szociális területre, épületek, óvodáknak a karbantartására. Az egészségügyi centrumot is azért kérdeztem meg, ugye, ott van az épületünk, ha nem fűtjük, nem használjuk, ott áll magában, ugye, akkor attól is romlik, hogy nincs használva. Hát, ideiglenesen lehetne esetleg másra használni, melegedőre, vagy átmeneti szállásra, vagy esetleg most lehetett volna pénzt nyerni rá, hogy az úszó világbajnokságra szállásnak például, központi helyen van, nagyon jó helyen lehetett volna, ebből esetleg föl lehetett volna úgy újítani, hogy a későbbi funkcióra is megfeleljen. Úgyhogy én köszönöm a szót, Polgármester úr, de az idén se tudjuk támogatni a költségvetést.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Meg vagyok lepve.

**Dr. Bács Márton:** Hát én is a parkoláshoz szoltam volna hozzá, nagy részét már lelőtték. Azért arra kíváncsi vagyok, hogy Barabás Richárd képviselőtársam azt a 90 millió forintot hol találta meg, őszintén szólva, én humán értelmiségi volnék, tehát lehet, hogy hibázok ebben, de én 60-nál többet nem találtam. Ez az egyik fele. A másik fele, abban picit téved pénzügyi igazgató asszony, hogy ez nem 2001-re nyúlik vissza, ugyanis legjobb emlékeim szerint a Centrum azért nem fizette ki a 2010-es restanciáját, merthogy ő legalább ilyen nagyságrendben – állítása szerint – nem tudott érvényesíteni olyan, jogszabályi változások miatt egyébként, de olyan tartozást az Önkormányzat felé, ami viszont 2001-ben keletkezett. Igazából nem tudom, hogy hol tart az a per, úgyhogy kérdezem is, hogy ha ez peresítve van, akkor hol tart? Mert ugye, ez a követelés már legalább 6 éves, ennyi idő alatt le is szokott zárulni már egy per, és igazából legalábbis nem köztudomású vagy nem forog közszájon, hogy van egy ilyen per. Mindenesetre nyilván az elvárható a polgármesteri vezetéstől, hogy érvényesítse, hogyha van ilyen típusú követelése az Önkormányzatnak, és azt hajtsa be. Nem értek a könyveléshez ilyen szempontból, hogy mit hogy kell, hova beállítani, de a józan paraszti logika mentén, ha van egy peresített követelés, aminek a másik oldalán van egy ugyanúgy peresített tartozás is, akkor énnekem azt diktálná a logika, hogy ha a lehetséges bevételt szerepeltetni kell, akkor a lehetséges kiadást is bele kell írni, vagy pedig egyiket sem. Nem tudom, hogy igazam van-e vagy sem, de ha igen, akkor ez hiányzik a költségvetésből.

**Görög András:** (Zúg a mikrofonja.) Már tudom, hogy miért kell az informatikai fejlesztés legalább, nem jók a mikrofonok. Legalább pár tízezer forintról tudjuk, hogy hova kell fordítani, majd próbálunk nem hozzányúlni a mikrofonhoz. Szabó György mikor elmondta a hozzászólását, és a végén azt mondta, hogy nem tudja támogatni a költségvetést, a Polgármester úr azt mondta, nagyon leegyszerűsítve a dolgot, hogy akkor mi nem támogatjuk a béremelést. Azért ez nem egy ennyire egyszerű történet. Én a kérdéskörben ma szándékosan nem tettem fel semmilyen kérdést, hiszen tegnap a bizottsági ülésen próbáltam néhány sor mélyére, belső tartalmára választ kapni – erre nem kaptam semmilyen választ, Barabás Richárd képviselőtársam is említette már, hogy arra hivatkozva, hogy majd az üzleti tervek májusban nyilvánosak lesznek. Oké, de a költségvetést most fogadjuk el, januárban, ez nem válasz. Összességében a cégek támogatásánál nagyjából 1 milliárd forint belső tartalmára lettünk volna kíváncsiak. Én nem is kértem, hogy azonnal válaszoljon, akár föltöltve, e-mailben, bárhogy el lehetett volna küldeni – emlékezzünk vissza, annak idején Sass Szilárd képviselő milyen táblázatokat kért és kapott. Ezeket a táblázatokat egyébként most mi hiányolnánk. Ezekre nem kaptunk választ, és az nem válasz, hogy majd egyébként májusban az üzleti tervnél meg tudjuk nézni. Tegnap a bizottsági ülésen azt mondtam, amikor igazgató asszony azt mondta, hogy volt egy csomó igény, ez többmilliárdos igény volt, ezeket szépen meghúzták, és ebből lettek kisebb igények – de továbbra sem tudjuk egyébként ennek a belső tartalmát – erre azt mondtam, hogy én akkor ezt a hasraütés költségvetésének tudnám nevezni. Erre igazgató asszony kicsit magára vette ezt – nem Önre értettem és nem a Hivatalra értelemszerűen, hanem a polgármesteri és a cégvezetőkre, akik egyébként nem tették lehetővé azt, hogy ezt a belső tartalmat megítéljük. Nem azért nem fogadjuk el a költségvetést, mert mondjuk van benne béremelés, hanem azért, mert hogyha van egy 500 milliós, fél milliárdos sor a költségvetésben, és annak ha rákérdezünk a belső tartalmára,



semmilyen választ nem kapunk. Tehát nem lehet úgy elfogadni egy költségvetést, amikor egy fél milliárdos sorról semmilyen belső tartalmat nem tudunk meg. Polgármester úr, ne értse félre, nem a béremelést nem támogatjuk, nem azért nem fogjuk elfogadni, hanem olyan sorok vannak benne, amelyek semmilyen belső tartalmáról nincs információnk. És Polgármester úr ne feledje, mindig azt mondja, hogy tájékozódjunk. Próbálunk, csak erre Önök nem adnak lehetőséget.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Tisztelt képviselő úr, csak nagyon gyorsan azért mégis csak válaszolnék: Ön azért csak volt alpolgármester és tervezett, felteszem, költségvetést, tehát ezek keretösszegek, amik meg vannak tervezve. Vagy nem volt alpolgármester, vagy nem tervezett költségvetést, ami azért egy hiba, mert akkoriban hogy tudta ellátni a feladatát normális módon, ha ennyire nem folyt bele a költségvetés tervezésébe. Ezek keretek, amelyeknek a kitöltése az év közben, ha cég, akkor a cég kell, hogy kitöltse a meglévő kereteket, vagy ha Hivatal vagy bármi más különböző soraiban állapítunk meg összegeket, ezek változnak. Vagy nem tudom, Önöknél mi volt az elv, vagy volt-e elv, tehát ez egy meglepő kérdés, illetve kijelentés volt. Vagy csak a szokásos kötekedésnek tudnám be. Tehát azért ezt figyelembe kell venni, mondom még egyszer, ezek keretek, amelyeket kitöltenek vagy nem töltenek ki. Egyelőre ez a keretkitöltési lehetőség van meg egy cég esetében például.

**Vécsei Éva:** A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén elhangzott az a kérdés, hogy a 2015. évi költségvetésben szereplő 636 millió forint miért csökkent 425 millió forintra. Én azt gondolom, hogy ott megkaptuk a választ, hogy a felhasználás mértékét vették figyelembe, és eszerint lett meghatározva. Én azt gondolom, hogy el kéne gondolkodni azon, hogy ez a csökkenés miért is keletkezhetett. Jó esetben azért, mert nincs annyi rászoruló a területben. Véleményem szerint, ha a VICUS Alapítványnak az ügyét nézzük, akkor azt látom, hogy egyre többen jelentkeznek az Alapítványnál támogatásért. Vagy túl szigorúak a támogatás odaítélésének a feltételei? Az is lehetséges. Vagy pedig nem tudnak a támogatás lehetőségéről. Hivatali információim szerint a 75 év felettiek létszáma 18 ezer fő, ennek körülbelül a fele él a támogatás lehetőségével, ami a gyógyszer-támogatást illeti, ami évi 15 ezer forint. Én azt gondolom, hogy valamit tenni kellene azért, hogy a másik fél is tudomást szerezzen erről a lehetőségről. Én bízom abban, hogy az esetleges plusz szociális támogatások finanszírozására ez a 425 millió forint elégségesnek bizonyul majd. Gondolom én.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm szépen, de azért az hozzátartozik, hogy a szociális támogatási formák egy jelentős része az állami feladattá vált idő közben, tehát azért ennek a rendszere változott az elmúlt évek során jelentősen.

**Gajárszki Áron:** Néhány dologra hívnám csak fel a figyelmet, itt már elég sok mindent elmondtak képviselőtársaim előtt. Ugye, volt ez a „kétszer annyi ingatlan-adóssal tervezünk”, ez kétszer is elhangzott, illetve ezt azt hiszem, a Gazdasági Bizottság ülésén is megtárgyalták. Nekem egy olyan kérdésem lenne, igen, ezt a kérdések körében kellett volna talán föltenni, hogy miért nem inkább ingatlant fejlesztünk. Tehát hogyha vannak még ingatlanjaink, amiket el tudunk adogatni, adott esetben ugye lehetne fejleszteni egy

ilyen ingatlant piaci környezetben, van is erre cégünk, vállalkozásunk, akinek van tapasztalata. A kerületben most új építésű ingatlanokat 6-700 ezer forintos négyzetméteráron értékesítenek. Alapvetően nem ördögtől való gondolat, hogy egy Önkormányzat piaci vállalkozást folytasson, és ugye, állandó probléma az, Önök is kritizálták korábban még a szocialista városvezetést, hogy miért ingatlaneladásokkal egészíti ki a költségvetést. Tehát hogy ez egy folyamatos probléma, ugye, tudjuk, hogy előbb-utóbb elfogy az ingatlanállomány. Úgyhogy erre esetleg egy megoldási javaslatként szeretném ezt javasolni a jövőben. A másik, hogy igen, ez a biankó szavazás, ez tényleg szerintem egy kicsit béna, hogy nincsen üzleti terv és úgy szavazzuk meg. Az a kérdésem, az a konstruktív javaslatom lenne, hogy nem lehetne-e megoldani esetleg jövőre, hogy az üzleti terveket mondjuk egy koncepció szintjén mellécsatolnánk a költségvetésnek, tehát hogy egyáltalán lássuk azt, hogy nagyjából mit terveznek ezek a különböző gazdasági társaságok, és akkor ennek fényében már tudnánk valamit mondani róla. Tehát egy tényleg fél milliárd forintos összegnél legalább látnánk valamennyire a pályán, hogy mire is adunk felhatalmazást. Ezeket leszámítva a költségvetés azt gondolom, hogy elég korrekt, és egyetlen egy komoly hiányossága van, hogy ennek az előkészítésébe most már teljesen elfelejtették bevonni az ellenzéket. Igazából a tartózkodás ennek a működési módnak szól, mint ahogy elég sok egyéb demokratikus intézkedést vagy lehetőséget is kiiktattak ugye a rendszerből. Ez, hogy a költségvetés előkészítésébe ne vonják be az ellenzéket, ez nem elfogadható. Úgyhogy én elsősorban ezért fogok tartózkodni.

**Jankó István:** Először csak általánosságban szeretnék egy pár gondolatot mondani. Ha jól számoltam, azt hiszem, ez a 19. költségvetés, amit végigülök, és nagyon tanulságos ismét. Az ellenzék eljuttassa az ellenzéki szerepet, a kormánypárt úgy viselkedik, mint egy kormányzó erő. Annak idején mi se nagyon tudtuk meg, hogy mi van az 500 milliók mögött, sőt azt sem tudtuk, hogy mit fognak felújítani, hiába kértük. Tehát ez csak egy adalék ahhoz, hogy annak idején hogy működtek a dolgok. És bizony, voltak olyan költségvetési tárgyalások, ami hajnali négyig tartott, mert olyan feszültségek voltak, mert azt kellett eldöntenünk, hogy fizessünk-e cafetériát, vagy mit hagyjunk el. Most én nem látok ilyet, hogy bármi ilyen veszély lenne. Hiszen szerintem nagyon stabil a költségvetés, bért tudunk emelni olyanoknak is, akik nem estek bele abba a béremelésbe, tehát a garantált bérminimum, illetve a másik emelés, illetve az életpályamodellből kiestek, hanem azoknak, akik lehet, hogy önhibájukon kívül nem képezték magukat, és olyan munkakörben dolgoznak, ahol nem emelkedik. Mi órájuk is gondoltunk és főlemeljük a fizetésüket, és ezt nem támogatják Önök. Vagy például Görög Andrásnak mondanám, hogy mit takar az 500 millió, amit az informatikai cégnek adunk: én remélem, hogy nem azt takarja, hogy az ügyvezető igazgató, mint a korábbi, több százezer forintos szemüveget vesz belőle, hanem az intézményre fogja fordítani. Csak felsorolásképpen elmondanám, hogy körülbelül mit nem támogatnak. A cafetériát teljesen kifizetjük a dolgozóinknak, az igazgatók pótlékot kapnak. Nem tudok olyan önkormányzatról itt Budapesten, akik az iskolaigazgatóknak megbízási díj keretében adnának ilyen összeget. Óvodaépítés – a költségvetésben bent van egy óvoda. Én nem emlékszem hosszú idő alatt, hogy mikor volt, mikor óvodát építettünk. Jövőre reményeink szerint meglesz az óvoda, és nagyon fogunk örülni neki, mert nagyon hiányzik. Technikai dolgozók béremelése; több mint 1 milliárd forint jut felújításra, a szociális, illetve az óvodai felújításra. A táborozással kapcsolatosan

Gajárszki Áron képviselőnek mondanám, hogy ugye azért van több helyen a táboroztatási pénz, mert az nem mindegy, hogy ki szervezi a táboroztatást. Tehát Soltvadkerten is van táborunk, azt egész más, a BUDA-HOLD szervezi, annak vannak dologi, illetve munkabér jellegű kiadásai is, és az más soron van. Még kell szólnom az iskolákról. Ugye, most január 1-től az iskolák működtetése átkerült a tankerületi központokhoz. Én azt kell, hogy mondjam, hogy itt a mi tankerületi központunk vezetőivel példaértékű a kapcsolat, nagyon jó az együttműködés, és továbbra sem engedjük el az iskoláinkat, a lehető legmaximálisabb módon szeretnénk támogatni őket, úgy mint iskolakezdési csomag, vagy táboroztatás, illetve az Újbudai Pedagógiai Intézet, ami volt, azt továbbra is szeretnénk működtetni, hogy a pedagógusok továbbképzése, illetve a programszervezés biztosított legyen. És továbbra is jó együttműködésre törekszünk az iskolákkal. Tehát nem tolták arrébb az iskolákat, itt maradnak az iskolák, és ugyanúgy szeretnénk segíteni nekik. Úgyhogy ajánlom képviselőtársaimnak, hogy jó szívvel fogadják el ezt a költségvetést.

**Dr. Molnár László:** Ugye, itt most már azt hiszem két vagy három helyen is elhangzott a szociális ágazat. Egyrészt, ahogy én azt bizottsági ülésen is elmondtam, szerintem megnyugodhat Vécsei Éva képviselő asszony, hiszen a betervezett négyszázhuszonvalahány millió forint az egészen megnyugtatóan fogja fedezni a pénzbeli ellátásokat. És azt se feledjük el, hogy ahogy ezt a bizottsági ülésen is elmondtam, ebből 360 millió forint az önként vállalt feladata az Önkormányzatnak, úgyhogy a túlnyomó többsége, a jelentős többsége egyébként az Önkormányzat önként vállalta ennek az ellátásnak a finanszírozását. A pénzbeli ellátások a szociális ágazatnak mindig az egyik oldala, és a szociális ellátáshoz hozzátartoznak az intézményi ellátások is. És ne feledjük azt, hogy pontosan, és ezért én is elnézést kérek Gajárszki Áron képviselőtől, hogyha ezt félreérthetően mondtam a bizottsági ülésen: a 10%-os béremelés elsősorban egyébként pont a szociális ágazatban dolgozókat érinti. Hogyha megnézik a felújításokat, a kilenc bőcsődéből ha jól emlékszem, hatot vagy hetet érint a felújítási sor. Ha megnézik, óvodabővítésre 500 millió forint – én nem emlékszem arra, hogy volt-e valaha arra beállítva önkormányzati költségvetésben. Azt gondolom, hogy a 2015-ös év, amit felhozott képviselő asszony, az egy abból a szempontból is rendkívüli év volt, hiszen akkor lépett életbe az az új önkormányzati rendelet, ami egy teljesen új szabályozási rendet hozott be, hiszen akkor a kormányhivatal számos ellátási formát kapott meg, és számos ellátási forma került ki az Önkormányzattól. A tavalyi év volt az első olyan, amikor teljes egészében láthattuk ennek a rendszernek a működését, és éppen ehhez megnyugtatólag lettek ezek a számok hozzárendelve. Úgyhogy én biztos vagyok abban, hogy ez az ellátás itt biztosítva lesz mindenki számára.

Vécsei Éva képviselő asszony említette példaként az idősek támogatását. Elnézést, nem emlékszem, hogy 10 ezer embert mondott?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Legyen 10 ezer ember. Csak a móka kedvéért, gyors felszámolással: ha mind a 10 ezer ember igénybe venné ezt az ellátási formát, akkor ez az egyetlen egy pénzügyi, pénzbeli ellátási formánk egyébként évi 150 millió forintba kerülne. Ha 18 ezer ember, akkor ez az egyetlen egy ellátási formánk – hopp, nem tudok annyira gyorsan számolni, de kb. 280

millió forintba kerülne. Azt gondolom, hogy teljesen érthető az, hogy a szociális ellátásokat nem feltétlenül arra találták ki, hogy egyébként azt mindenki igénybe vegye. Azt gondolom, hogy a szóban is benne van, hogy elsősorban azoknak kell igénybe venniük, akik egyébként erre szociálisan rászorultak. Úgyhogy én mindenkit megnyugtatók afelől, hogy a szociális ágazatnak a finanszírozása a 2017-es évben ezen költségvetés alapján nemcsak, hogy megalapozott, de kifejezetten bővülő és növekvő tendenciát mutat.

**Csernus László:** Én azt gondolom, hogy van egy jó előterjesztés előttünk. Nem gondolom, hogy feszes. Minden évben, mióta a törvény úgy rendelkezik, hogy hiánnyal nem lehet tervezni, ezért mindig egyensúlyban van, és azt gondolom, hogy sokkal inkább nem feszességről, hanem egyensúlyról tudunk beszélni, hogy egy biztonságos, egyensúlyi költségvetésünk van ebben az évben is. Polgármester úr is elmondta, de többek is ugye, bizottsági üléseken is elhangzott: azt gondolom, hogy az egyik legnagyobb jelentősége ennek a költségvetésnek az a bérfejlesztés, ami nagyon sokak számára megnyugtató és biztonságos lehetőséget ad az elkövetkezendő évre is. Úgy gondolom, hogy 2008 óta itt a Hivatalban sem volt bérfejlesztés, és a maximális, tehát a lehető legnagyobb léptékű bérfejlesztést most meg tesszük ezzel a költségvetéssel. Én úgy gondolom, hogy ezzel mind az itt dolgozókat is szeretnénk megbecsülni, de ugyanakkor pedig szeretnénk megerősíteni azt, hogy ez a Hivatal és az együttműködés a Hivatallal jó. Úgyhogy azt gondolom, hogy tényleg gondolkodjanak el kedves ellenzéki képviselőtársaink, hogy ezeket valóban nem lehet-e támogatni, és ezek a mellette lévő, Önök szerint nagy horderejű ügyek azok valóban elnyomják-e ezeket. Néhány apróság még: az egyik ilyen üde színfoltja volt a hozzászólásoknak a 85 millió forintos B32-nek a felújítása. Igen, egy 260 négyzetméteres területet újít fel az Önkormányzat ezáltal, és teszi egy saját intézményét még színvonalasabbá. Nem hiszem, hogy ez egy akkora horderejű dolog, amelyikben úgymond valami nagy dolgot érdemes látni, egyszerűen csak egy felújításról van szó. A másik: ugye, Barabás Richárd képviselőtársunk nagyon aggódott a gazdagréti uszoda ügyével kapcsolatban. Ez 1990 óta minden kampányban benne van. Még ezt senki nem tette meg. Én nagyon remélem, hogy mire a 2019-es kampányhoz érünk, akkor Ön is úszhat már ott, ebben a gazdagréti uszodában. Úgyhogy szeretném, hogyha így mennénk neki az elkövetkezendő éveknek. Csak megint egy picit azért visszatekintve ebben, tehát hogy azért próbálta valaki mondjuk egy tíz méteres hosszúságú tanuszodával ezt a dolgot valahogy elütni, de ezt sem sikerült megvalósíttatni, mondjuk egy ingatlanberuházóval. Több aggódó hang jelezte azt, hogy ugye, most az ingatlanok eladásával szeretnénk némi bevételt teremteni. Azt látom, hogy ennek most itt az ideje. Tehát akkor, amikor az ingatlanpiac ilyen mértékben mozog, akkor van lehetőség. És nem feltétlenül arról szól, hogy akkor így több ingatlant adunk el, hanem esetleg abban is számolunk és reménykedünk, hogy ugyanazt az ingatlant most magasabb áron tudjuk értékesíteni. Tehát én azt gondolom, hogy összességében gazdasági szempontból is egy nagyon erőteljes, stabil és előremutató, fejlődést mutató költségvetést tudunk elfogadni, kérem, támogassák ezt.

**Kerékgyártó Gábor:** Először én is Barabás Richárd képviselő úrra reagálnék. Mindig érdeklődve hallgatom a nagy ívű gondolatait, és ilyenkor mindig felmerül bennem, hogy hát a Párbeszéd Pártnak – nem tudom, hogy ez-e a pontos neve éppen – van-e lehetősége bizonyítani valahol az országban, és hogy ha az ember végiggondolja, akkor Zuglóban van lehetőség bizonyítani, és hát azért Zugló mostanában nem a sikeres kormányzásról híres szerintem. És hogy ezt az emberek látják-e ezt a zuglói sikert vagy sikertelenséget, gyorsan rákerestem a közvélemény-kutatásokra: hát több közvélemény-kutató közül szerencsére találtam olyat, ami méri a Párbeszédet és a Republikonnál decemberben 1%-on állt, tehát hogy én ajánlanám Barabás Richárd képviselő úrnak, hogy a Párbeszéd Zuglóban igyekezzen még jobban teljesíteni, hátha akkor az emberek nagyobb figyelmet fognak Önökre és a gondolataikra fordítani.

De én inkább a pozitív iránnyal folytatnám Szabó György képviselő gondolatát, miszerint érdemes komplexen nézni mindig egy kerületnek a helyzetét, hiszen ugye, az emberek nem azt nézik, hogy helyi költségvetés, fővárosi költségvetés, országos költségvetés, esetleg magánberuházás vagy egyetemi beruházás, hanem milyen mondjuk Újbudán élni, és előre mennek a dolgok vagy hátrafelé. Ugye, hogyha országosan nézzük, sokat hallhattuk, hogy csődbe megy az ország, a Fidesz csődbe viszi az országot, elmenekülnek a beruházók: hát, ehhez képest ugye nem ez történik, és ugye az ide évben a munkáltatói közterhek, a szociális hozzájárulási adó jelentősen csökken. Ilyen utoljára emlékeim szerint elég régen volt, talán pont az első Fidesz-kormány alatt. És emellett ugye egyes tételeknek az áfája is komolyan csökken, miközben az év végi maradványösszegekből Újbuda is óvodafejlesztésre tudott pénzt kapni. Ugye, ezek mind olyan dolgok, amik helyi szinten nagyon fontosak, hiszen például az adócsökkentés a béremelésnek is megteremti az alapját.

A gazdagréti uszodáról csak egy rövid szösszenet. Szintén sokat szoktuk az ellenzéktől hallani a fékek és ellensúlyok rendszerének fontosságát. Hát, a gazdagréti uszoda ügye az elmúlt pár évben sajnos, pont a fékek és ellensúlyok rendszerének volt szerintem az áldozata, de szerencsére úgy tűnik, hogy ez megoldódik. És ahogy Csernus László frakcióvezető úr mondta, reméljük, hogy nemsokára a gazdagréti felavathatják és használhatják majd a gazdagréti uszodát.

És akkor azért a helyi szintről is egy pár dolgot: ugye, a béremelésről már sokat beszéltek, én ezt már nem emelném ki, csak összekötném az országos helyzettel, tehát hogy azért a munkáltatói közterhek csökkenése az ugye a mi költségvetésünkben is lehetőséget ad a béremelésre, vagy legalábbis segíti. És emellett amit én kiemelnék, hogy ugye Újbuda szeretnénk, hogy minél inkább az innováció központja legyen, és úgy tűnik, hogy ezt nemcsak mi szeretnénk, hanem efelé tart is a valóság. A Kerületnek nagyon jó egyetemi együttműködései vannak, a mostani kerületi költségvetés is tartalmazza a fiatalok vállalkozóvá válásának inspirálását segítő forrásokat, az egyetemek sorban keresik meg az Önkormányzatot, hogy minél több innovatív pályázatban működjünk együtt, az ELTE innovációs központjának a vezetője pont most, az év eleji vállalkozói fogadáson mondta, hogy az ELTE új mikrobiológiai kutatólaborot épít az INFOPARK-ban. Tehát összességében én azt mondom, hogy a kerületben nagyon jó irányba mennek a dolgok. Ennek ugye van egy országos összetevője, van egy fővárosi összetevője, amiről most nem beszéltem, de ugye a tömegközlekedés fejlesztését mindannyian látjuk, a helyi költségvetés is jó, az egyetemek is fejlődnek, és ugye, a magánberuházások is keresik a kerületet, ami valószínűleg annak a jele, hogy itt jó irányba mennek a dolgok.

**Budai Miklós:** Egy-két pontosítás csak ahhoz, ami elhangzott. Szociális területre, amit alpolgármester úr elmondott, hogy finanszírozható a szociális terület: mi nem azt mondtuk, hogy nem elég a pénz, hanem azt javasoltuk, hogy mivel az egy főre jutó jövedelmek jelentősen emelkedtek, tehát kevesebben pályázhatnak szociális támogatásra, azt mondtuk, hogy a VICUS Alapítványnak az összegét emeljük meg, mert oda pályáznak azok, és ott jelentős az, akit nem tud az Alapítvány támogatni, akik egyszeri krízishelyzetbe jutnak, és hirtelen megszorulnak, vagy leég a házuk vagy bármi. Tehát azt az összeget javasoltuk, mert az értékhatar nélküli, tehát aki itt a kerületben esetleg valamilyen krízishelyzetbe kerül, azt tudná támogatni az Önkormányzat, ezért keveselltük azt az összeget.

A másik a bérfejlesztéssel kapcsolatban: én nagyon örülök, hogy benne van 2017-ben a bérfejlesztés, és 2008-ban volt az utolsó; minden jól menő vállalatnál, így az Önkormányzatnál is, ha jól gazdálkodnak, van eredmény, akkor minden évben lehetne bérfejlesztést megtenni, és nem 2017-ben mondjuk a választások előtt pár évvel. És minden évben lehetett volna fejleszteni, hogyha eredményesen működik egy önkormányzat. De ha már most 2017-ben megtette az Önkormányzat, ez is dicsérhető.

A gazdagréti uszodáról csak annyit pontosításképp, hogy 2007-ben lett elfogadva az a szabályozási terv, ami kijelölte azt a helyet, ahol lehetett, az Eleven Center mögött, tehát maximum onnan tudtuk mi ezt támogatni, és nem 2001-től jelenik meg.

**Barabás Richárd:** Hát, meg lettem szólítva, és azt kell mondjam, soha ne érjen nagyobb dicséret, vagy nem is tudom, hogy érhet-e nagyobb dicséret, mint amikor Kerékgyártó Gábor figyelemre méltatja az általa nagy ívű gondolatoknak nevezett apró és szerény gondolataimat. Engedje meg, hogy hadd reagáljak egy pár gondolattal, ha már így beszélgetésbe elegyedünk. Az egyik az, hogy nem hiszem, hogy Karácsony Gergely helyett meg kell magam védeni, és esetleg a saját párttársainak jelezze, hogy Zuglóban ne trollkodják szét a polgármester egyébként remek intézkedési javaslatait. Egyébként hadd jegyezzem meg azt, ha már így meg lettem szólítva, hogy Karácsony Gergely nagyon népszerű Zuglóban, ami azt gondolom, hogy a zuglóiak helyes értékítélete. A másik pedig, amit mondott: engedjen meg egy rövid kitekintést ismételtén, ha már megszólítottam, és ígérem azt, hogy nem fogok 8 percig beszélni, hanem mindössze mostantól fogva 2,5 percig...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

1 percem van még? Ja, nyolcat láttam még az előbb, de szuper, akkor gyorsan elmondom. Kerékgyártó úr, a népmeséket bizonyára ismeri. A népmesék rendszerint arról szólnak, hogy az öreg király nem igazán tud már foglalkozni a birodalommal, ez általában a társadalmi rend szétesettségét, a szolidaritás hiányát jelenti. A mesékben három szegénylegény indul el, és általában a legkisebb győzedelmeskedik. Azt szeretném, ha tudná, hogy ezek a mitikus történetek azt jelentik, hogy a legkisebb királyfi, akiben senki nem hisz, odafigyel a többi emberre, segítséget nyújt a többi embernek, és nem egymaga oldja meg a problémát, hanem a párbeszéd erejével új társadalmi rendet épít fel. Úgyhogy

kéri, hogy bár az öreg király is azt gondolja magáról, hogy örökké király marad, a végén a legkisebb királyfi legyőzi a sárkányt, és új királyként elnyeri a – hogy is mondják? – fele királyságot – az már többség, majdnem többség –, és a királylány kezét. Javaslom a mesék olvasgatását, Kerékgyártó úr.

**Dr. Bács Márton:** Valóban, most olyan dolog történt a Testületben, ami mellett nem lehet elmenni szó nélkül. Sajnos, úgy tűnik, hogy Barabás Richárdnak az 1 perc, ami rendelkezésére állt, nem tette lehetővé kifejtetni azt, hogy egy pártnak a súlyát, illetve egy párt képviselőjének a véleményét aszerint mérni, hogy egyébként a mérésekben, a közvélemény-kutatásokban jelenleg milyen eredményt ér el, az legalább olyan nivótlan, mint egyes pártok ideológiai közelségét aszerint mérni, hogy hány betű különbség van a rövidített nevükben. Tehát őszintén szólva azt gondolom, hogy az ilyen típusú személyeskedés teljesen fölösleges itt a Képviselő-testületben. Hosszasan személyeskedik Kerékgyártó Gábor, aki egyébként az országos médiát is megjárta, és a tartalmi mondanivalója az majdnem csak ugyanannyi, mint amennyi a személyeskedése. Tehát őszintén azt gondolom, hogy ha ezek a mondanivalók, hogy egyes pártot egy másik párttól az választ el, hogy a neve között csak egy betű a különbség, és nem azt nézi, hogy mi a tartalmi történet két párt között – például melyik párt az, amelyik jelenleg államosít, melyik párt az, amelyik olyan dolgokat csinál, nyugatellenes, elitellenes stb. –, és utána pedig azt mondja egy egyébként demokratikus szabályok szerint megválasztott képviselő véleményére, illetve azt sugallja, hogy az gyakorlatilag nem érdemes a figyelemre azért, mert szerinte egy túl kicsi párt van mögötte, szerintem ez a demokráciafelfogásról nagyon sokat elárul. Őszintén szólva fel szeretném vetni Kerékgyártó Gábornak, hogy fontolja meg, hogy a következőkben nem szól hozzá, amíg a mandátuma fennáll. A tiszteletdíjat úgy is meg fogja kapni, és igazából ezek a vélemények inkább mérgezik a hangulatot, mintsem hogy hozzátennének.

**Kerékgyártó Gábor:** Hát, nem tudom, ha demokráciában az embereknek, hogy hányan támogatják az adott pártnak a véleményét, ha nem az számít, akkor dr. Bács Mártonnak szerintem valami nagyon 1990 előtti gondolata lehet, tehát ahol nem az számít, hogy hány ember támogatja. Természetesen a választás a döntő, ezt pedig Önök szokták rendszeresen ugye kérdőre vonni, hiszen utoljára önkormányzati választás Magyarországon 2014-ben volt, tehát annál frissebb eredmény nincsen, én ezért bátorkodtam közvélemény-kutatási eredményekre is támaszkodni. De nem tudom, én azt nem érzem méltatlannak, hogyha az ember az embereknek a véleményére igyekszik támaszkodni. De nekem is lenne dr. Bács Mártonhoz egy kérdésem: ha jól tudom, akkor dr. Bács Márton a Demokratikus Koalíció nevezetű pártot képviseli – ezt jól tudom, Bács úr? Csak nehogy tévútra menjek. A Demokratikus Koalíciónak az újbudai oldala rendszeresen megosztja látszólag támogatólag a Szentimreváros Blog nevezetű internetes remekműnek a gondolatait, és nekem az lenne a kérdésem dr. Bács Mártonhoz, hogy Ön mint a DK képviselője, nyilatkozzon arról ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Bocsánat, csak hogyha meg lettem szólítva, és ugye a Szentimreváros Blog velem is foglalkozott, tehát szeretném megkérdezni dr. Bács Mártont, hogy van-e köze a DK-nak

bármilyen formában a Szentimreváros Bloghoz. Értem a „köze” alatt azt, hogy a szerkesztője a DK-nak tagja, tisztségviselője, a DK felvállalja-e a Szentimreváros Blognak a gondolatait...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

**Dr. Hoffmann Tamás:** Lejárt az idő. Tisztelt képviselők, költségvetés a téma.

**Gajárszki Áron:** Hát, alapvetően Pandora eresztette ki a szellemet a palackból, itt Kerékgyártó Gábor képviselőre gondolok. Én nem akartam hozzászólni ehhez a témához, mert szerintem Barabás Richárd nagyon szépen replikázott, meg aztán dr. Bács Márton elég csúnyán földbe döngölte Kerékgyártó Gábort – megjegyzem, hogy szerintem ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Szükségszerű volt, de láthatóan nem ért a képviselő úr a szóból. Egyszerűen nem elegáns. Tehát hogy egy ilyen szinten leuralt médiavilágban, ahol gyakorlatilag nincsen köztvé, nem elegáns azt firtatni, hogy kinek hány százaléka van. Egy Újbuda van nekünk, ezért kell dolgoznunk, és az összes többi az azt jelenti, hogy nincsen más érdemi hozzászólása, nincsen más érdemi gondolata, mint az, hogy méricskéljen. Hadd ne mondjam, hogy kik szokták méricskélteni és milyüket, egymással összehasonlítva a hosszát. Úgyhogy ez így nem elegáns, és nagyon szépen kérem, hogy a hasonló jellegű hozzászólásoktól tartózkodjon.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Még egyszer: költségvetést tárgyalunk, hölgyeim és uraim.

**Dr. Molnár László:** Elnézést kérek, de vissza fogok térni a szociális témára. Részben egyetértve a képviselő hölgygel és úrral, tehát a VICUS Alapítvány egy nagyon fontos része az ellátórendszernek, ebben azt gondolom, hogy nincs közöttünk vita. És én most próbáltam visszaemlékezni, de nem tudom, melyik az az év, amikor egyébként év közben emeltük meg a VICUS Alapítványnak a támogatását. Úgyhogy énszerintem Polgármester úrral, illetve a magam nevében nyugodtan megígérhetem, hogy ha úgy érezzük, hogy már nem megfelelő a 45 millió és szétfeszíti a rendszert, akkor ezt év végén vagy év közben, vagy a zárszámadásnál vagy valahol ezen tovább tudunk emelni. Ugyanakkor azt is hozzá kell tennem, hogy ugye pont, ha jól értettem, Önnél hangzott el az a kulcsmondat, hogy értelemszerűen növekedtek a bérek. Növekednek a bérek, ez azt jelenti, hogy egyre magasabb lesz a bére, akinek meg magasabb a bére, az igen, az kizorul az ellátórendszerből, mert magasabb a bére. Ezen lehet vitatkozni, és az egy fontos filozófiai kérdés, hogy a szociális rászorultságot csak jövedelem alapján meg lehet-e ítélni: a mai rendszerünk is egyébként az elmúlt évtizedekben efelé irányult, hogy sajnos, a legobjektívebb mérőeszköz valakinek a jövedelme. Értelemszerűen, ha valakinek növekszik, akár itt az Önkormányzatnál is mondjuk 10%-kal a jövedelme, lehet, hogy pont azzal a 10-20 ezer forinttal fog annyival többet keresni, amennyivel igen, ki fog szorulni az ellátórendszerből. Úgyhogy én azt gondolom, hogy azt az Önkormányzat egyébként folyamatosan figyelemmel kísérte, hogy az egyes támogatásoknak a hozzáférését miként



lehet még jobban optimalizálni, és általában márciusban szoktuk megtenni egyébként ezeket a szükséges korrekciókat.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm szépen. Soltész Erika igazgató asszonynak adom át a szót.

**Soltész Erika:** Én csak pontosításokat mondanék, mert nagyon sok mindenre végül is választ kaphattak a képviselők, illetve gyakorlatilag a megtárgyalása ezeknek a felvetéseknek megtörtént. Szabó György képviselő úrnak mondanám – még egyszer mondom, hogy csak a pontosítás kedvéért –, hogy csak a működési hiány tervezését tiltja a törvény. Ez ugye azt jelenti, hogy fejlesztésre lehet tervezni hiányt, természetesen valahogy azt finanszírozni kell, és ugye itt jön be az a követelmény, hogy a fejlesztési hiány például hitellel történő finanszírozásához kormányengedélyt kell kérni. És megint egy pontosítás: egy 6 milliárd forint az a többlet volt, ahogy elmondtam tegnap a Gazdasági Bizottság ülésén, mi bekérjük az igényeket az intézményektől, a különféle szervezeti egységektől, a cégeinktől, és ők, természetesen mindenki a saját szakmai területét ismerve, ez a 6 milliárd forint került lefaragásra – ezt tegnap így mondtam el, most is megismételtem.

Ezenkívül Barabás Richárd képviselő úrnak mondanám, hogy ugye azt mondta, hogy az ingatlaneladás a duplájára emelkedett. Hát, igen, ezt lehet így megfogalmazni, de azért, hogyha számszakilag nézzük, a százegynéhány millió forint emelkedett háromszáz millió forintra, tehát azért nem milliárdokról van szó, ezért nem beszélhetünk arról, hogy feléljük az ingatlanvagyonunkat, hanem egy 300 millió forintnyi értékesítésről van szó. Másrészt pedig trendről, tendenciáról sem tudunk beszélni, mert ha visszanezünk az előző évek költségvetését, minimális mértékben, 100 millió forintos nagyságrendben volt tervezve értékesítés, és ha visszanezünk a zárszámadásokat, akkor abból az is látszik, hogy ezek nem is kerültek mind eladásra, mert nem volt rá igény. Éppen ezért mondjuk azt, hogy most az ingatlanpiac kicsit másként néz ki, tehát most esélyesebb. Akkor elherdáltuk volna, hogyha eladtuk volna fillérekként mondjuk azokat az ingatlanokat. Tehát tendenciáról nem beszélhetünk. Tendenciáról akkor beszélhetünk, hogyha mondjuk az elkövetkezendő három évben ez tovább növekszik.

A társasházak felújítása hogy lényegesen kevesebb: szintén mondanám, azért ezt a „lényeges” szót túlzónak tartom, annál is inkább, mert az elmúlt évben 60 millió forint volt az „Otthon melege” pályázatra támogatásként beállítva a költségvetésbe, most ugye, az „Otthon melege” az kezd kifutni, és 105 millió forint volt a társasházak támogatására, most 90 millió forint van, tehát ez a „lényeges” – bár lehet, hogy ez szubjektív megítélés kérdése, hogy 15 millió forint az lényeges-e vagy sem.

A táborozással kapcsolatban elkészítettünk most is egy táblázatot, előző évben is – ezt is említettem a Gazdasági Bizottság ülésén –, és arra vonatkozóan, és ez már kapcsolódik Budai Miklós felvetéséhez is, azt hiszem, ő mondta, hogy a táborozás ugye különféle helyeken van. Tehát úgy nem lehet tervezni szakmailag, államháztartási szempontból, hogy egy helyre berakunk nem tudom 110 millió forintos táborozási kiadást. A táborozásnak is, mint annyi minden másnak, különféle kiemelt előirányzatai vannak, ezt így hívjuk a szakmában, személyi juttatás, járulék és dologi kiadások. Tehát ezeken a helyeken szerepelnek. Egészen máshová kell tenni, hogyha a pályázatát támogatni

akarom, akkor ugye azt megint nem tehetem ide, akkor azt a támogatások, pénzeszköztadások közé kell tervezni. Ezért jelenik meg most is, mint előző években – és feltételezem, a következő években is – különféle sorokon a pályázatokkal kapcsolatos kiadások. De azt tudom mondani, hogy nagyjából-egészében az előző évi hasonló nagyságrendet képvisel most is a táborozásra fordítható előirányzatok összessége, illetve van köztük olyan, például a nyári napközis tábor, ami klasszikus értelemben nem is tábor, hanem kötelező feladatunk a gyermekeknek a nyári ellátása. Ez inkább szociális, köznevelési feladat, minthogy szabadon választott táborozásnak minősülne.

Parkolásra dr. Bács Márton képviselő úrnak mondanám, hogy ott tart most a per, hogy márciusra van kitűzve a tárgyalás, tehát e pillanatban nem tudunk róla mit mondani. Isten malmai lassan örölnek, de biztosan. Én ennyit szerettem volna elmondani.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm szépen. Más hozzászólást nem látok, akkor a vitát lezárom. Zárszóként annyit szeretnék mondani, hogy megfontolt tervezés előzte meg a költségvetést, ezt mondom azért, mert ugye ez most visszatérő, hogy a vagyoneledás vagy -felélés, vagy minek nevezzük, ez történik-e. Erre válaszolt igazgató asszony, hogy szolid mértékű eladások várhatóak. Akkor jártunk volna el felelőtlenül, hogyha az elmúlt években adjuk el a vagyunkat nyomott áron, hiszen akkor a piac is nyomott volt, tehát ezt az árat, amit ma megadnak egy ingatlanért, azt régebben nem adták volna meg. És azért szeretnék emlékeztetni arra is, hogy volt olyan 2002 és 2010 közötti időszak, amikor egy évben 2 milliárd forintnyi vagyont adták el az Önkormányzatnak, ami nem fejlesztésekbe és pozitív dolgokba lett visszaforgatva, hanem valóban felélésre került. Tehát az Önkormányzat alapvetően az adóbevételeiből tud élni és működni, ezt teszi úgy, hogy nem kell adót emelnünk. Reméljük, hogy jövőre se kell adót emelni, de ezek a bevételek, az összes támogatás és minden egyéb eleme, amelyet az Önkormányzat megkap, átvesz az államháztartás alegységeiből vagy kívülről, alapvetően mégiscsak az adóbevételek, amelyek garantálják a működésünket, és tekintettel arra, hogy nagyon nagy az érdeklődés a kerület iránt, várhatóan ezen adóbevételek majd a jövőben inkább emelkedni fognak, mint csökkenni. Ezeknek a beszédére természetesen nagy hangsúlyt fektetünk, hiszen akkor tudjuk teljesíteni a kiadásainkat. Amikor a kiadásainkról van szó, akkor néhány esetben vannak olyan kényszerpályák, amikre muszáj vagyunk költeni, amely lehet, hogy Önöknél úgy látszik, hogy miért kap mondjuk a Smart 11. Kft. akkora költségvetési pénzt, mint amennyi be van tervezve, de az egész összegből, eleve 170 millió forintot szerverterem építésre-fejlesztésre kell, hogy költsünk, mert ez biztosítja az informatikai hátterünket. Ez egy szükséges rossz – vagy szükséges jó, attól függ, hogy hogy nézzük –, kell rá költenünk. Fejlesztani pedig mi szeretnénk, mindenféleképpen szeretnénk fejleszteni és fogunk is fejleszteni, ugyanúgy, mint ahogy – zárójelbe teszem –, hogy a gazdagréti tanuszodában is lehet nemsokára majd lubickolni, mert az ígéreteinket is beváltjuk. Az, hogy például hétfőn már újabb 60+ központot adhatunk át, vagy az iskolákba tudunk új okostermeket létrehozni és/vagy könyvtárat január folyamán, ez is azt mutatja, hogy tervszerűen működünk, és megvannak rá a fedezetek, amelyekből ezeket a fejlesztéseket ki tudjuk gazdálkodni, meg tudjuk tenni. Itt megint hozzáteszem, hogy ellentétben azzal, ami a költségvetési vitában elhangzott, hogy 1 vagy 2 milliárd forint az önként vállalt feladatoknak a mértéke, az 4,3 milliárd forint, tehát ilyen módon segítjük Újbuda fejlődését a különböző területeken, hogy működjön.

És ugye a gazdagréti tanuszodáról beszélve, Csernus László frakcióvezető úr említette a B32-t, tehát lényegében ez a felelős gazdálkodás, amely, mondom, eljuttatta oda ma az Önkormányzatot, hogy ez a béremelés ez nem valaminek a rovására tud megtörténni egész önkormányzati szinten, hanem együtt jár azzal, hogy nem kell emiatt fejlesztést vagy bármilyen más elképzelésünket feladni. Ezzel együtt vagyunk képesek erre és meg is tudjuk valósítani ezt több szempontból is. Úgyhogy én is bátran mindenkit arra serkentek, hogy nyugodtan fogadja el a költségvetést, mert ez egy jól megalapozott, felelős költségvetés.

Most már viszont a szavazások következnek. Két határozatot kell először egyszerű szótöbbséggel hoznunk. Ezt tudjuk-e egyben tenni? Tudjuk, köszönöm szépen. Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 45. § (1) bekezdés a) pontja alapján meghatározott saját bevételeinek, valamint a Gst. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várhatóan számított összegét a határozat melléklete szerint állapítja meg. Határidő: 2017. január 26., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) a kerületi intézmények folyamatos működésének biztosítása érdekében közbeszerzési eljárások kiírásához szükséges fedezetet a higiéniai termékek, a földgáz és a villamosenergia beszerzés esetében a 2018. évi költségvetésében biztosítja az alábbiak szerint:

<b>Előzetes kötelezettségvállalás tárgya</b>	<b>Bruttó E Ft</b>
Higiéniai termékek	30 000
Földgáz	38 000
Villamos energia	44 000
<b>Összesen:</b>	<b>112 000</b>

Határidő: 2018. évi költségvetés elfogadása; felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## **6/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2  
tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 45. § (1) bekezdés a) pontja alapján meghatározott saját bevételeinek, valamint a Gst. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várhatóan számított összegét a határozat melléklete szerint állapítja meg.

**Határidő:** 2017. január 26.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) a kerületi intézmények folyamatos működésének biztosítása érdekében közbeszerzési eljárások kiírásához szükséges fedezetet a higiéniai termékek, a földgáz és a villamosenergia beszerzés esetében a 2018. évi költségvetésében biztosítja az alábbiak szerint:

<b>Előzetes kötelezettségvállalás tárgya</b>	<b>Bruttó E Ft</b>
Higiéniai termékek	30 000
Földgáz	38 000
Villamos energia	44 000
<b>Összesen:</b>	<b>112 000</b>

**Határidő:** 2018. évi költségvetés  
elfogadása

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** A rendeletet kell elfogadnunk minősített szótöbbséggel. Szavazásra teszem fel a 2017. évi költségvetésről szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 2/2017. (I. 27.) önkormányzati rendeletét a 2017. évi költségvetésről.**

.....

**A NAPIREND 4./ PONTJA:**

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ehhez a napirendhez van-e kérdés vagy bizottsági hozzászólás? Ha nincs, a vitát nyitom meg, és mivel nincs hozzászólás, le is zárom. Rendeletmódosítás következik.

Szavazásra teszem fel a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 3/2017. (I. 27.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 5./ PONTJA:**

**Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2016. évi tevékenységéről**  
**Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés vagy bizottsági hozzászólás? Mivel nincs, a vitát nyitom meg, és hozzászólás nem lévén le is zárom. Egy egyszerű szótöbbségű határozatot kell hoznunk. Kérem, most szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Polgármesteri Hivatal 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolót a határozat melléklete szerint elfogadja. Határidő: 2017. január 26., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 7/2017. (I. 26.) határozata a Polgármesteri Hivatal 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
 Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1  
 tartózkodással úgy határozott, hogy a

Polgármesteri Hivatal 2016. évi  
tevékenységéről szóló beszámolót a határozat  
melléklete szerint elfogadja.

**Határidő:** 2017. január 26.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna  
jegyző

.....

**A NAPIREND 6./ PONTJA:** Környezetvédelmi Program 2017. évi Intézkedési  
Terve  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Átadom a szót Hégli Imre osztályvezetőnek.

**Hégli Imre:** Az 1995. évi környezetvédelmi törvény alapján készítettük el a Környezetvédelmi Programot, amelyet tavaly fogadott el a Képviselő-testület, és a Környezetvédelmi Programhoz illeszkedve minden évben a Képviselő-testület elé kerül az Intézkedési Terv és az az intézkedési feladat, amit szeretnénk megvalósítani az adott évben. Ebben az évben is szeretnénk folytatni azokat a megkezdett programokat, amelyek már évek óta futnak és a visszajelzések alapján sikeresen folytatódnak. Illetve szeretnénk továbbra is kiemelten kezelni a környezeti nevelés kérdéskörét. Itt elég sok feladatot és ennek megfelelően elég magas költségeket terveztünk be, hogy az intézményeinkben továbbra is folytatni tudjuk a megkezdett munkát. Szeretném kiemelni szintén az egyetemekkel való együttműködést. Ennek része lesz, azt hiszem, elhangzott már a költségvetés kapcsán is az, hogy a hőmérséklettel kapcsolatban is foglalkoznunk kell az emelkedéssel, illetve el fogjuk kezdeni a hősziget hatásvizsgálatát is a Szent István Egyetem munkatársaival együttműködésben.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm szépen. Kérdések körében Gajárszki Áron képviselőnek adom meg a szót – örülünk, hogy visszatért.

**Gajárszki Áron:** Azért elég dühöngősen sikerült az elmúlt pár perc. Tényleg az ember kimegy a mosdóba, és két napirendi pontról már le is maradt. Figyelnem kell, hogy aztán nehogy ne kapjam meg a fizetésemet itt az egészségügyi szükségleteim miatt. Tehát az egyik kérdésem az, hogy a 11. ponttal kapcsolatban az Intézkedési Tervben a szelektív szigetek fenntartására még ugye 5 millió forintot elkülönítünk. Nem tudom, hány van még, én már nem nagyon találkozom szelektív szigetekkel a kerületben, úgyhogy nem sok-e ez az 5 millió forint, illetve ezeknek mi lesz a sorsa? Tudom, hogy szükség van rájuk elvileg, de... Ez az egyik kérdésem. A másik pedig, hogy mi ez a Sas-hegy Barát Mintakert? Ugye volt egyszer ez a Sas-hegy Barát Kert kezdeményezés, amit Sass Szilárd képviselővel közösen adtunk be, és érdekelné is, hogy mennyire sikeres ez a

kezdeményezés, hogy hány ilyen kertet avattak eddig az elmúlt 2-2,5 évben. Azt hiszem, más kérdésem nincsen. Illetve de, hogy ezeket, amik a kerületi lakosságot érintő témák, azokat hogyan hirdetjük? Még ez egy harmadik kérdés lenne.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Más kérdést nem látok, osztályvezető úrnak átadom a szót válaszadásra.

**Hégli Imre:** Jelen pillanatban 13 szelektív hulladékgyűjtő sziget található a kerületben. Ezekkel kapcsolatban az a terv, hogy a nagyját meg is fogjuk őrizni, meg kell tartani. Itt elsősorban az üveghulladék gyűjtése, ami kritikus, tehát addig, ameddig a Fővárosi Önkormányzat nem talál erre más megoldást, addig az üveghulladék gyűjtésére mindenképpen biztosítani kell a szigeteket. Ezeknek a szigeteknek a plusz takarítását biztosítja ez az összeg, tehát a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. hétfőn vagy keddi napon takarít, és azért, hogy a szigetek környéke ne legyen olyan rendezetlen, ezért az Önkormányzat saját forrásból csütörtökön vagy pénteken szintén takaríttatja ezeket a szigeteket, hogy elfogadhatók legyenek. Erre kell ez az összeg.

A Sas-hegy Barát Kert program kapcsán valóban elindult már több egyeztetés. Jelen pillanatban ott tartunk, és ezért is szeretnénk megvalósítani Sas-hegyen ezt a mintakertet, hogy be tudjuk mutatni azokat a növényeket, azokat a kertészeti lehetőségeket, amelyek a környéken élőket is segítenék, és ehhez szükséges a mintakertnek a kialakítása. Az elmúlt időszakban –2015-ben és 2016-ban – az első évben kettő kertet sikerült díjazni, a tavalyi évben pedig december 5-én volt a díjátadó, ott három magánkertet és egy óvodakertet díjaztunk a Duna-Ipoly Nemzeti Park munkatársainak segítségével. Tehát ezek a kertek már megfelelnek azoknak a kritériumoknak, amiket a Sas-hegy Barát Kert program alapján megfogalmaztunk.

A kerületi lakossághoz elég sok fórumon jutunk el. Attól függően, hogy milyen programról van szó, van, amit a kerületi újságban hirdetünk, van, amit a honlapon, van, amit a hivatalos Facebook-oldalon – nagyjából ez a fórum, ahogy eljutunk hozzájuk. Nyilván vannak célirányos megkeresések is, tehát akár például a közösségi kertek kapcsán, ott elsősorban az ott élőkhez, illetőleg a kertészkedni vágyókhöz jutunk el, tehát ez attól függ, hogy melyik programról van szó.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm szépen. Bizottsági körben nincs hozzászólás, így mehetünk a vitára.

**Sass Szilárd:** Annyi kiegészítést szeretnék tenni ehhez a Sas-hegy Barát Kerthez, hogy egy nagyon dicséretes dolog történt, ami alapján a tavaly kiosztott egyik díjazott megkapta ezt a díjat. Az történt, hogy ilyen szokásos módon egy új ház épült a Hegyalja úti kanyar környékén, nem tudom pontosan, hányas szám, és egy ilyen abszolút régi, hagyományos kertet tervezett nekik az építő, vagy akit megbíztak azzal, hogy az egész házat meg kertet megtervezze, tehát tele volt tujákkal és mindennel, és amikor ez a tulajdonos itt, az Önkormányzatnál járva megtudta, hogy van ez a program, az egészet kidobta, és teljesen áttervezte a kertjét arra, ami a Sas-hegy Barát Kisokosban le van írva, és hát szerintem ez kimagaslóan megérdemli azt, hogy tudjon róla minden képviselő, hogy így is

gondolkodnak már emberek, és szerintem ez az, amivel igazán az egészet elindítottuk, ez irányba szeretnénk az itt élő lakosságot fordítani, hogy így álljanak hozzá a Sas-hegyhez.

**Szabó György:** Egyrészt a költségvetésnél kitértem arra, hogy a közterületekre fordított összeget jó lenne növelni, de ténylegesen erre vonatkozólag nem nyújtottam be módosító indítványt, mert ugye, mint tudjuk, akkor valahonnan el kellett volna venni. Az, ami ebben a 2017-es tervben szerepel, örömmel láttam, hogy egy korábbi előterjesztésem, egy javaslatom fogant meg, amelyben a fás szárú növények védelmével kapcsolatosan és az abban megfogalmazott özönnövényekkel kapcsolatos állásfoglalás újragondolását javasoltam. Eerre a rendeletre még várunk, és reményeink szerint hamarosan a Képviselő-testület elé is kerül. Ugyanakkor a javaslattal egyenértékűként jelent meg a 22-es, 23-as pontban, hogy Kamaraerdőn többféle program megvalósítására kerül sor, többek között özönnövények visszaszorítására, valamint a 23-as pontban a 2015-ben elkezdett bálványfa-mentesítés folytatása és kiterjesztése a területben. Még egyszer, ezek jó hírek, legalábbis számomra, és az őshonos növények érdekében tett intézkedést azt messzemenőleg támogatom.

**Gajárszki Áron:** Sajnos, most olyan bizottságban ülök, ahol nem került tárgyalásra ez a Környezetvédelmi Program és Intézkedési Terve, ezért vagyok kénytelen itt a képviselőtársakat ilyen hosszan untatni. Több téma van, amihez szeretnék itt hozzászólni, illetve az egész Intézkedési Tervvel kapcsolatban örültem volna, hogyha előzetesen a régi hagyományokat tartjuk, és beszélgetünk egy keveset. Én nem tartanám ördögtől valónak egy támogatási felhívás vagy faliújság – ahogy szokott lenni nálunk ez a „Tisztaságot Újbudán” program, ahhoz hasonlóan egy faliújságot kirakni a társasházakban. Nagyon sok olyan program van, ami érintheti a kerületi lakókat, beszállhatnak ebbe. Egyeseket én ki is terjesztenék, például a Madárbarát Kerület programot, illetve pont ezt a bálványfa-mentesítést, ugyanis a bálványfa az egy olyan cifra jószág, hogy nem tudja, hogy milyen tulajdonban van az a terület, amin nő. És bizony az, hogy a közterületen mondjuk kiirtjuk, de mellette egy kert tele van bálványfával, azt adott esetben lehet, hogy érdemes lenne megfinanszírozni, hogy ne fertőződjön újra vissza a terület. Úgy látom, hogy azért erre szánunk is forrást, tehát itt érdemes, ha nem sziszifuszi munkát akarunk végezni, akkor elég módszeresen kell eljárni. És ezek a programok, mondjuk a Madárbarát Kerület program, Zöld Sziget pályázat, ugye ez egy környezetszépítő pályázat társasházaknak, az én házam például, amibe most költöztem, az abszolút nem tud erről. Mondjuk a komposztkeretcsereéről se tudtak, de azt azóta már beszereztük. Lakossági környezettudatos szemléletformálás: ugye, civil szervezetekkel együttműködve szerintem egy nagyon jó kezdeményezés. Nem tudom, hogy hány emberhez fog eljutni, tehát mindig ez a nagy kérdés. Legszebb Konyhakert pályázat: ez is szerintem szuper dolog, csak biztos vagyok benne, hogy nagyon kevesen fognak róla tudni. Tehát ezeket tényleg összefoglalóan egy faliújságra kitenni egy kisebb-nagyobb plakáton, akkor mindenképpen több embert tudnánk elérni szerintem. Mert igen, azért az Újbuda újságnak korlátozott az elérése, bevallom férfiasan, én se nagyon olvasom, amióta ellenzéki információk és vélemények nem jelenhetnek meg benne.

És akkor még egy dolog. A szelektív szigetekre elköltünk 5 milliót, akkor az FKF is elkölt közel valószínűleg ennyit, és még 10 milliót elköltünk illegálishulladék-gyűjtésre. Annyi



az egész, hogy ha jól számolom, akkor közel 20 millió megy el illegális hulladék felszámolására így a kerületben, és lehet, hogy érdemes lenne egy kicsit újra a lakosság figyelmét felhívni arra, hogy ez az ő pénze, tehát hogy igazából nekik probléma. Most már tényleg árokparton jelennek meg szemeteszsákok stb., tehát hogy egy kicsit figyeljenek oda. Vannak olyan települések, ahol sikerült...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Húha. Na, most akkor összevonnám a két hozzászólási időm. Tehát a lényeg az, hogy vannak olyan települések, ahol mondjuk úgy szüntették meg kis falvakban az illegálisszemét-elhelyezést, hogy a polgármester közösen megszüntette, tehát közös akcióban számolták föl a szemetet, és utána az összes lakó sajátjaként érezte ezt a dolgot, és szóltak, hogyha megjelent mondjuk egy pótkocsis kocsival valamelyik földúton és szemetet szállított.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Itt nincsenek földutak.

**Gajárszki Áron:** Hát, azért vannak a reptér mellett, és ott elég sok illegális hulladék jelenik meg. Tehát hogy azért szerintem Hégli Imre osztályvezető be tud erről számolni, hogy hol vannak itt ilyen területek. És ez összefügg azzal, hogy megszűnt a hulladékudvar a kerületben. Tehát ez a legnagyobb környezeti probléma egész Bel-Budán, hogy nincsen hulladékudvar jelenleg a Bánk bán utcában, és nincsen helyette másik. Gyakorlatilag sokkal több frakcióra lenne szükség, a környezettudatos lakosság Bel-Budán nem tudja hova vinni. Megjegyzem, ez a harmadik legkihasználtabb hulladékudvar volt. Nagyon fontos lenni, hogy ezzel foglalkozzunk az Intézkedési Tervben. Keressünk vagy ingatlant hozzá akár, ajánljunk föl, enélkül azt gondolom, hogy nem hiteles az, hogy mi egy környezetbarát vagy környezettudatos önkormányzat próbálunk lenni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm. Nagyon jól indult a hozzászólás, egész addig, amíg nem kevertük a szezont a fazonnal. Tehát az, hogy van-e hulladékudvar vagy nincs, annak az illegális szemeteléshez semmi köze nincs. Az illegális szemetelés azért van a kerületben, mert olyan nagy kiterjedésű és olyan területei vannak a kerületnek, amelyek kevésbé lakottak vagy egyáltalán nem lakottak. Ezeknek a tudomása természetesen az Önkormányzatnál megvan, igyekszünk is ellene tenni, ennek ellenére ez ellen nagyon nehéz védekezni. Hiába helyezünk ki kamerákat, ha a kamerát is megrongálják a hulladéklerakók. Tehát ez egy sziszifuszi munka, melyet természetesen végzünk, de nem azért rakja le a hulladékot, mert van vagy nincs hulladékudvar. Tehát a kettőnek semmi köze nincs egymáshoz. Azért, mert a hulladékelhelyezésnek költsége van, ezért egyszerűbb kidobni egy elhagyatott út mentén a szemetet. Ezért nagyon fontos például az, hogy legyen szemétkommandó, igyekezzünk felderíteni azt, amely esetben egyáltalán föl lehet deríteni az illegális szemetelést, és nagyon keményen meg is kell büntetnünk ezeket. Mondom még egyszer tehát: ez egy összetett dolog, ezért akarunk még több kamerát kihelyezni olyan helyekre, ahova egyáltalán ki lehet. És az ilyen szempontból veszélyeztetett hulladéktároló szigeteket vagy lerakó szigeteket pedig szintén muszáj azért pluszban takarítani, mert sajnos, aki azt igénybe veszi, az sem feltétlenül úgy használja, vagy felborogatják, vagy

kiszedik a szemetet belőle. Tehát ezt a plusz munkát azért végezzük, hogy egyáltalán, ami megmarad, azoknak a környezete az kulturált maradjon hosszú távon. És nyilván meg kell oldani az üveg felhasználását magát.

Egyébként nagyon sok dologgal egyetértek, tehát nagyon sok dologról igen, kell vagy jobban kell tájékoztatni a lakosságot, ugyan ehhez azért azt is hozzáteszem, hogy az özönfajok irtása az most már három éve folyik tervszerűen önkormányzati pénzekből és az Intézkedési Tervben ezek szerepelnek is időről időre. És akkor is kérjük a segítségüket, amikor a lakosság azért tiltakozik, mert egy özönfát vagy egy bálványfát kivágnak, mert sokan ezt a különbségtételt nem feltétlenül teszik meg. Csak csöndben jegyzem meg, hogy a Bocskai úti fakivágásnál is volt olyan, ami bálványfa volt. De ez más téma. De akkor is segítsenek, jó? És ebben én személy szerint is maximálisan partner vagyok, hiszen az, hogy a közterületek rendezettségénél a köztisztaság meglegyen, illetve maga az a kívánt látvány meglegyen, amely arról szól, hogy mondjuk milyen növények jelennek meg, és ezek hogy alkotnak egy teljes egységet, ez egyáltalán nem mindegy, hiszen a kerület rendezettségét ez így együttesen adja meg. És ezért feltétlen célunk az, hogy egyébként fákat ültessünk vagy együttműködjünk a Főkerttel fák ültetésében, vagy például olyan jellegű, ha nem faültetés, hanem sövényültetés történik, amely a kerületben szintén több helyen megtörtént és történik majd a jövőben is, amely szintén azt szolgálja, hogy például a porkoncetrátumot a főbb utak mentén valamilyen módon lehetőség szerint csökkentse is. Tehát ez így együttesen megjelenik ezen Intézkedési Tervben. És nekem ami személy szerint nagyon fontos és szívügyem, arról nem esett szó, de az az esővízgyűjtés rendszerének a kiépítése és szintén elterjesztése. Hiszen ezt nagyon fontos említeni, hogy ne a csapvizet, a tisztított ivóvizet használjuk öntözésre, ha egyszer föl lehet fogni az esővizet, ennek a rendszere legyen meg elsősorban a saját intézményeinknél, iskoláknál, óvodáknál, bölcsődéknél, ahol amúgy is nagy kertek vannak, ennek öntözésére ez a legjobb megoldás. Úgyhogy ezt is tartalmazza az anyag. Úgyhogy én számítok a képviselő urak segítségére ebben a munkában és bátran javaslom az elfogadását az Intézkedési Tervnek.

A vitát lezá...rom majd utána, miután ..., de akkor nem kell ügyrendben.

**Gajárszki Áron:** Szerintem már nincs hozzászólásom, azért gondoltam, hogy ügyrendben kérnék 2 percet.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Akkor 2 percről döntünk. Kérem, most szavazzanak róla, hogy Gajárszki Áron képviselő kapjon plusz 2 perc hozzászólási időt. Támogatom. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## 8/2016. (I. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – a 6./ Környezetvédelmi program 2017. évi Intézkedési Terve című napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy Gajárszki Áron képviselő kapjon plusz 2 perc hozzászólási időt.

**Gajárszki Áron:** Köszönöm Polgármester úrnak a támogató véleménynyilvánítását. Most nem akarok szakmai vitába belemenni, azt gondolom, hogy jogász témákban, jogi kérdésekben biztos két vállra fektetne, de hogy alapvetően nekem ez szakmám, tehát engedtessek meg, hogy talán értek hozzá valamilyen szinten. Konkrétan, hogyha hulladékudvarokat zárunk be, a környéken megnő az illegális elhelyezés. Én ezt elfogadom, hogy most itt a reptéri, meg egyéb nagy külterületeinken más jellegű problémák vannak. Én arra próbáltam felhívni a figyelmet, hogy nagyon jó lenne, ha megpróbálnánk bevonni a lakosságot sokkal intenzívebben ezekbe, és nem feltétlen csak egy ilyen „Te szedd”-re hajazó akció során, hanem sokkal konkrétabb módon. Ezt most így tényleg fél percben nem lehet kifejtetni.

A másik pedig, ami szintén egy apró félreértés, hogy nem magával a bálványfával van a baj. Tehát hogy az egy dísznövény, ami kivadult, és ugyanúgy, ahogy az akáccal sincsen baj, tehát nagyon sok helyen ugye az akác mondjuk erdőalkotó faj, gyakorlatilag van olyan rész, ahol nincsen helye. Tehát például a járdaburkolat alól nő ki, vagy éppen térkövek réseiből, akár elfoglalva az egész térkő részt. Nagyon nehéz ellene küzdeni. Viszont igenis, amikor van egy egészséges, ép, nagy bálványfa, ami árnyat ad, oxigént termel, párasít, tehát javítja a mikroklimáját a városnak, annak igenis értéke van, és nem kell kivágni, teljesen függetlenül attól, hogy éppen most szeretnénk leirtani azt a területet valamilyen fejlesztés kapcsán vagy nem. Úgyhogy ilyen szempontból a Bocskai úti fakivágás semmilyen módon nem mentesíti ezt a döntést. Ezt akartam csak hozzátenni. És egyébként pedig igen, a hulladékkommandót én is akartam volna javasolni, de az szuper, ha erre költünk, valószínűleg ez az egyik legjobb megelőzési módja. Minthogy nagyon gyakran egyébként az illegálisan elhelyezett hulladékban ott van a számlája annak a személynek, aki kidobta a szemetet, ez meglepő, de így van.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Bálványfáról – szerintem ne vegyük igénybe a képviselők türelmét – akkor folytassunk egy külön szeánszt, mert ebben nagyon nem értünk egyet. De lényeg az, hogy akkor szavazzunk az előterjesztés szerinti határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Program 2017. évi Intézkedési Tervét a határozat melléklete szerint elfogadja, és felkéri a Polgármestert, hogy az abban foglalt feladatokat

végrehajtsa. Határidő: 2017. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **9/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Program 2017. évi Intézkedési Tervét a határozat melléklete szerint elfogadja, és felkéri a Polgármestert, hogy az abban foglalt feladatokat végrehajtsa.

**Határidő:** 2017. december 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

#### **A NAPIREND 7./ PONTJA:**

**A Polgármester 2017. évi szabadságának ütemezése**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Kérdés vagy bizottsági hozzászólás van-e hozzá? Ha nincs, akkor legyen vita. Hozzászólás nem lévén kérem, szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester 2017. évi szabadságának ütemezését az a határozat melléklete szerint jóváhagyja. Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a szükséges munkajogi intézkedések megtételéről. Határidő: 2017. február 28., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **10/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester 2017. évi

szabadságának ütemezését az a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a szükséges munkajogi intézkedések megtételéről.

**Határidő:** 2017. február 28.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

.....

**A NAPIREND 8./ PONTJA:**

**Vezető tisztviselők illetményének megállapítása**

**Előterjesztő:** Nagyné Antal Anikó, a Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke

**Dr. Hoffmann Tamás:** Itt a polgármesteri javadalmazás lett törvény által szabályozva, ehhez van hozzáigazítva az alpolgármesterek fizetése. Erre teszünk ilyen módon javaslatot. Ehhez hozzászólás van-e? Mivel nincs, akkor lezárom a vitát és kérdezem, hogy a három darab határozatot meghozhatjuk-e egyben. Igen, köszönöm, akkor szavazzanak az előterjesztés szerinti három határozati javaslatról egyben a következők szerint „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) tudomásul veszi, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester havi illetménye 2017. január 1-jétől 997 170,- Ft. Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről. Határidő: 2017. január 31., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző;  
b) Király Nóra főállású alpolgármester illetménye 2017. január 1-jétől:

- az alapilletmény összege a Polgármester illetményének 90%-a, azaz 897 453,- Ft/hó,

- angol kiemelt KF(C) nyelvvizsga

pótlék, az illetményalap 60%-a: 28.200,- Ft/hó,

- francia kiemelt KF(A) nyelvvizsga

pótlék, az illetményalap 30%-a: 14.100,- Ft/hó,

- francia kiemelt KF(B) nyelvvizsga

pótlék, az illetményalap 30%-a: 14.100,- Ft/hó,

- összesen: 953.853,- Ft/hó.

Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről. Határidő: 2017. január 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) dr. Molnár László főállású alpolgármester illetményét 2017. január 1-jétől a Polgármester illetményének 90%-ában, azaz 897 450,- Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről. Határidő: 2017. január 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**11/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás  
nélkül úgy határozott, hogy

- a) tudomásul veszi, hogy dr. Hoffmann Tamás  
polgármester havi illetménye 2017. január 1-  
jétől 997 170,- Ft.  
Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a  
szükséges intézkedések megtételéről.

**Határidő:** 2017. január 31.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna  
jegyző

- b) Király Nóra főállású alpolgármester illetménye  
2017. január 1-jétől:  
- az alapilletmény összege a Polgármester  
illetményének 90%-a, azaz 897 453,- Ft/hó,  
- angol kiemelt KF(C) nyelvvizsga  
pótlék, az illetményalap 60%-a: 28.200,- Ft/hó,  
- francia kiemelt KF(A) nyelvvizsga  
pótlék, az illetményalap 30%-a: 14.100,- Ft/hó,  
- francia kiemelt KF(B) nyelvvizsga  
pótlék, az illetményalap 30%-a: 14.100,- Ft/hó,  
- összesen: 953.853,- Ft/hó.  
Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a  
szükséges intézkedések megtételéről.

**Határidő:** 2017. január 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) dr. Molnár László főállású alpolgármester  
illetményét 2017. január 1-jétől a Polgármester  
illetményének 90%-ában, azaz 897 450,- Ft/hó  
összegben állapítja meg.  
Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a  
szükséges intézkedések megtételéről.

**Határidő:** 2017. január 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 9./ PONTJA:****Cégvezetők és intézményvezetők béremelése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés?

**Görög András:** A költségvetési vitában elhangzott, hogy a dolgozói körben is van béremelés. Azt szeretném kérdezni, hogy ugye itt a cégekről van szó, a cégek béremelését nem látjuk a költségvetésben, hiszen nem volt kibontva. Kérdésem az, hogy a cégeknél csak a cégvezető bérét emeljük meg, vagy egyébként lesz ott is bérfejlesztés és milyen arányban.

**Dr. Hoffmann Tamás:** A kérdéskört lezárom. Mi a cégvezetők bérét emeljük. Az a cégnek a dolga, illetve a cégvezető dolga, hogy az ottani béremelések megtörténnek, illetve, hogy a GAMESZ-nél az igazgatóhelyettes bérét a Testület állapítja meg. Tehát ilyen módon kell. De ez most csak és kizárólag azokról a személyekről szól, akikkel mi állunk jogviszonyban. A többi béremelés, javadalmazás eldöntése a cégvezető döntése. Bizottsági körben van hozzászólás? Ha nincs, a vitát nyitom meg.

**Görög András:** Pontosan tudom, hogy a cégvezetőnek a döntése, hogy a cégen belül milyen béremelés van. Akkor a Polgármester úr, amikor beszélgetett a cégvezetőkkel, felmerült-e ez az igény, hogy akkor ne csak a cégvezetők bérét emeljük, vagy ha az övékét emelik, tud-e arról, hogy a cégvezetők kívánják-e emelni a dolgozóik bérét?

**Dr. Hoffmann Tamás:** Én azért mondom, hogy az előterjesztés az arról szól, amiről kell szólnia. A cégvezetőkről kell szólnia. Nyilván a cégvezetők meg tudják ítélni, hogy a saját cégükben rendeznek-e. Nagyon sokféle cég van, nagyon sokféleképpen működnek, nagyon sok variáció van ezért a bérekre is. Nyilván azon belül is differenciálni kell. Na most, a tendencia a béremelés. Ezért tesszük meg mi is az Önkormányzatnál, ezért tesszük meg azon intézményeinkben, amelyekről mi döntünk. A cégek működése mégis csak önálló, tehát ez a cégvezető joga és kötelessége és lehetősége is, hogy megteremtse vagy milyen körben teremtsen meg a feladatait.

Más hozzászólót nem látok, akkor a vitát lezárom. Előterjesztői módosítás van, ez arról szól, hogy mikortól, illetve hogy január 1-től kerüljön ez a javadalmazás megállapításra. Tíz darab határozatot kell hoznunk. Tudunk-e egyben szavazni róluk?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Nem? Mit vegyünk külön?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Mindent? Akkor egyenként szavazunk, rendben van. Akkor szavazzanak az előterjesztői módosítás szerinti első határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Újbuda

Prizma XI. Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Lőrincz István Gergely személyi alapbérét 2017. január 1-jétől bruttó 710.000,- Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről. Határidő: 2017. február 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **12/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Prizma XI. Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Lőrincz István Gergely személyi alapbérét 2017. január 1-jétől bruttó 710.000,- Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

**Határidő:** 2017. február 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Következik a SMART 11 Kft., Janurik Lajos, kérem, szavazzanak az előterjesztői módosítás szerinti második határozati javaslatról a következők szerint: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Smart 11. Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője, Janurik Lajos megbízási díját 2017. január 1-jétől bruttó 710.000,- Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről. Határidő: 2017. február 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **13/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Smart 11. Üzemeltető és Fejlesztő Nonprofit Kft. ügyvezetője, Janurik Lajos megbízási díját



2017. január 1-jétől bruttó 710.000,— Ft/hó összegben állapítja meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

**Határidő:** 2017. február 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Következik a BUDA-HOLD Kft., Kiss-Leizer Gábor. Most szavazzanak az előterjesztői módosítás szerinti harmadik határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, Kiss-Leizer Gábor személyi alapbérét 2017. január 1-jétől bruttó 500.000,— Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről. Határidő: 2017. február 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### 14/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Vállalkozás Szervezési és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, Kiss-Leizer Gábor személyi alapbérét 2017. január 1-jétől bruttó 500.000,— Ft/hó összegben állapítja meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

**Határidő:** 2017. február 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Következik a Szent Kristóf Szakrendelő, dr. Kóti Tamás. Kérem, most szavazzanak az előterjesztői módosítás szerinti negyedik határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. ügyvezetője, dr. Kóti Tamás személyi alapbérét 2017. január 1-jétől bruttó 750.000,— Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről. Határidő: 2017. február 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **15/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. ügyvezetője, dr. Kóti Tamás személyi alapbérét 2017. január 1-jétől bruttó 750.000,- Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

**Határidő:** 2017. február 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Újbuda Sportjáért Kft., Kocsis Sándor. Kérem, most szavazzanak az előterjesztői módosítás szerinti ötödik határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. ügyvezetője, Kocsis Sándor személyi alapbérét 2017. január 1-jétől bruttó 710.000,- Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről. Határidő: 2017. február 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **16/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. ügyvezetője, Kocsis Sándor személyi alapbérét 2017. január 1-jétől bruttó 710.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

**Határidő:** 2017. február 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Következik Zsombolyai Kft., Ihász Tibor. Kérem, most szavazzanak az előterjesztői módosítás szerinti hatodik határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, Ihász Tibor személyi alapbérét 2017. január 1-jétől bruttó 590.000,- Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről. Határidő: 2017. február 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **17/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Zsombolyai Ingatlanhasznosító Kft. ügyvezetője, Ihász Tibor személyi alapbérét 2017. január 1-jétől bruttó 590.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

**Határidő:** 2017. február 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógia és Média Kft., Hőnyi Gyula. Kérem, most szavazzanak az előterjesztői módosítás szerinti hetedik határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője, Hőnyi Gyula személyi alapbérét 2017. január 1-jétől bruttó 840.000,- Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről. Határidő: 2017. február 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**18/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy a KözPont Újbudai Kulturális, Pedagógiai és Média Kft. ügyvezetője, Hőnyi Gyula személyi alapbérét 2017. január 1-jétől bruttó 840.000,— Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

**Határidő:** 2017. február 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Közterület-felügyelet, Fűri István. Most szavazzanak az előterjesztői módosítás szerinti nyolcadik határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Újbuda Közterület-felügyelet igazgatója, Fűri István illetményét 2017. január 1-jétől bruttó 575.000,— Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges munkajogi intézkedések megtételéről. Határidő: 2017. február 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**19/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Újbuda Közterület-felügyelet igazgatója, Fűri István illetményét 2017. január 1-jétől bruttó 575.000,— Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges munkajogi intézkedések megtételéről.

**Határidő:** 2017. február 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Most jön a GAMESZ, Marosdi János, illetve Thaisz Ágnes. Szavazzunk külön vagy egyben?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Egyben. Akkor kérem, most szavazzanak az előterjesztői módosítás szerinti kilencedik és tizedik határozati javaslatról egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) az Újbuda GAMESZ igazgatója, Marosdi János illetményét 2017. január 1-jétől bruttó 780.000,- Ft/hó összegben állapítja meg az alábbiak szerint:

garantált illetmény	530.000,- Ft
fenntartó által garantált ill.	100.000,- Ft
magasabb vezetői pótlék	150.000,- Ft
illetmény összesen	780.000,- Ft/hó

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges munkajogi intézkedések megtételéről. Határidő: 2017. február 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”;

b) az Újbuda GAMESZ gazdasági vezetője, Thaisz Ágnes illetményét 2017. január 1-jétől bruttó 585.000,- Ft/hó összegben állapítja meg az alábbiak szerint:

garantált illetmény	385.000,- Ft
fenntartó által garantált ill.	100.000,- Ft
magasabb vezetői pótlék	100.000,- Ft
illetmény összesen	585.000,- Ft/hó

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges munkajogi intézkedések megtételéről. Határidő: 2017. február 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **20/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás  
nélkül úgy határozott, hogy

a) az Újbuda GAMESZ igazgatója, Marosdi János  
illetményét 2017. január 1-jétől bruttó  
780.000,- Ft/hó összegben állapítja meg az  
alábbiak szerint:

garantált illetmény	530.000,- Ft
fenntartó által garantált ill.	100.000,- Ft
magasabb vezetői pótlék	150.000,- Ft
illetmény összesen	780.000,- Ft/hó

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges munkajogi intézkedések megtételéről.

**Határidő:** 2017. február 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) az Újbuda GAMESZ gazdasági vezetője, Thaisz Ágnes illetményét 2017. január 1-jétől bruttó 585.000,- Ft/hó összegben állapítja meg az alábbiak szerint:
- |                                |                 |
|--------------------------------|-----------------|
| garantált illetmény            | 385.000,- Ft    |
| fenntartó által garantált ill. | 100.000,- Ft    |
| magasabb vezetői pótlék        | 100.000,- Ft    |
| illetmény összesen             | 585.000,- Ft/hó |

Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges munkajogi intézkedések megtételéről.

**Határidő:** 2017. február 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 10./ PONTJA:**

**Budapest XI. kerület, Fehérvári út 159. szám alatti 3170/49 hrsz.-ú ingatlan értékesítése kapcsán elővásárlási jognyilatkozat**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Itt a Főváros adja el az üresen álló volt szakközépiskola épületét egy befektető számára. Erről kell döntenünk, 686 millió forint. Tehát a javaslat, hogy nem élünk vele. Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés vagy bizottsági hozzászólás? Ha nincs, akkor a vitát nyitom meg, hozzászóló nincs, így és le is zárom. Akkor határozathozatal következik az előterjesztés szerinti határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest XI., Fehérvári út 159. szám alatti 3170/49 hrsz.-ú ingatlanra 2016. november 28-án megkötött Ingatlan adásvételi szerződés – amely Budapest Főváros Önkormányzata mint tulajdonos képviseletében szerződés aláírására és vételár átvételére is kiterjedő hatályú meghatalmazással eljáró Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. eladó, valamint az FVPROJECT 159 Kft. vevő között nettó 686.200.000,- Ft vételáron került megkötésre – tekintetében Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata nem kíván élni elővásárlási jogával. Felkéri a Polgármestert a jognyilatkozat megtételére.

Határidő: 2017. január 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **21/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI., Fehérvári út 159. szám alatti 3170/49 hrsz.-ú ingatlanra 2016. november 28-án megkötött Ingatlan adásvételi szerződés – amely Budapest Főváros Önkormányzata mint tulajdonos képviseletében szerződés aláírására és vételár átvételére is kiterjedő hatályú meghatalmazással eljáró Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. eladó, valamint az FVPROJECT 159 Kft. vevő között nettó 686.200.000,- Ft vételáron került megkötésre – tekintetében Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata nem kíván élni elővásárlási jogával.

Felkéri a Polgármestert a jognyilatkozat megtételére.

**Határidő:** 2017. január 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

### **A NAPIREND 11./ PONTJA:**

**Elektromos mobilitás fejlesztése - villámtöltő létesítése a XI. kerület, Vincellér utcában**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Csak csendben jegyzem meg, hogy ez is ahhoz az erőfeszítéshez próbál hozzájárulni, amelyben igyekszünk az elektromosautó-használatot is elterjeszteni, amely nagyon fontos például abban is, hogy a környezet terhelése az nagyvárosi szinten is csökkenjen. És ebben szeretnénk egyébként partnerként együttműködni például az egyetemekkel, nagyobb cégekkel, a Fővárossal közösen, illetve a kormánnyal, hogy

minél több ilyen töltőállomás jöhessen létre kerületszerte, és minél több elektromos autót használjanak az eddigi hagyományos, belső égésű motorok helyett.

Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés?

**Dr. Bács Márton:** Apróság, de gondoltam, megkérdezem: merthogy idefele eljöttem emellett a töltő mellett, hogy nem lehetne-e, hogy legközelebb először döntünk, és utána építik meg? Igazából csak ezt akartam megkérdezni.

**Csernus László:** Dr. Bács Mártonnak szeretném válaszolni, hogy vannak néha olyan beszűkült lehetőségek, amikor ezt nem tudjuk megtenni. Tehát akkor, amikor december 19-én megkapjuk a minisztériumtól a lehetőséget, hogy ezt megépítsük, és ragaszkodik hozzá, hogy január első napjaiban már készüljön el, akkor onnantól kezdve ez egy viszonylag szűk alternatíva. De én azt gondolom, hogy ebben is sokkal inkább azt a lehetőséget kell látni, hogy az Önkormányzat ezen úgymond holt időben is minden lehetőséget megragadott arra, hogy ilyen fejlesztéseket kivitelezzen és megvalósítson.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hiszen egy villámtöltő villámmegoldásokat feltételez, és ez meg is történt, ilyen gyorsak vagyunk. Akkor lezárom a vitát, több hozzászólót nem látván. Kérem, most szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy felhatalmazza a Polgármestert a Nemzetgazdasági Minisztériummal megkötésre kerülő, 1 db villámtöltő berendezés beszerzésére, telepítésére és üzembe helyezésére vonatkozó, a határozat melléklete szerinti Támogatási Szerződés aláírására, valamint a szerződésben kötelezően meghatározott öt éves fenntartási időszakban az elektromos töltő fenntartására, üzemeltetésre évente bruttó 5 millió forintot biztosít a 2017-2021. évek költségvetésében. Határidő: - a támogatási megállapodás megkötésére 2017. január 31., - a fedezet biztosítására a 2017-2021. évi költségvetések elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## 22/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy felhatalmazza a Polgármestert a Nemzetgazdasági Minisztériummal megkötésre kerülő, 1 db villámtöltő berendezés beszerzésére, telepítésére és üzembe helyezésére vonatkozó, a határozat melléklete szerinti Támogatási Szerződés aláírására, valamint a szerződésben



kötelezően meghatározott öt éves fenntartási időszakban az elektromos töltő fenntartására, üzemeltetésre évente bruttó 5 millió forintot biztosít a 2017-2021. évek költségvetésében.

**Határidő:** - a támogatási megállapodás megkötésére 2017. január 31.  
- a fedezet biztosítására a 2017-2021. évi költségvetések elfogadása

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 12./ PONTJA:**

**Van Holnap! Zsákos Alapítvány támogatása**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ehhez a napirendi ponthoz hozzászólás van-e? Ha nincs, akkor lezárom a vitát, kérem, szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 100.000,- Ft támogatást nyújt a Van Holnap! Zsákos Alapítvány részére – előfinanszírozással – „Legyen egy Kék Napod” című rendezvényük szervezéséhez. A fedezetet a 2017. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról biztosítja. Határidő: 2017. február 24., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**23/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy 100.000,- Ft támogatást nyújt a Van Holnap! Zsákos Alapítvány részére – előfinanszírozással – „Legyen egy Kék Napod” című rendezvényük szervezéséhez. A fedezetet a 2017. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról biztosítja.

**Határidő:** 2017. február 24.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 13./ PONTJA:** **Javaslat az önkormányzati ASP rendszerhez történő csatlakozás finanszírozásához pályázat benyújtására**  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés?

**Görög András:** Alapvetően nem tartjuk rossz gondolatnak ezt az ASP rendszert, már korábban is voltak erre kezdeményezések, vannak is eszközök, amiket már akkor is elkezdünk használni. A kérdésem az, hogy amennyiben csatlakozunk, kiépül ez a rendszer, mekkora megtakarítás várható nálunk kiadási oldalon, hiszen egy csomó mindent akkor itt helyben nem kell megoldani, hanem központi megoldás fog születni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Más kérdést nem látok, a kérdések körét lezárom, és dr. Téglási László igazgatónak átadom a szót.

**Dr. Téglási László:** Még nem tudjuk számszerűsíteni a megtakarítást. Az előterjesztésben szerepel, hogy megvizsgáljuk majd, hogy mennyiben felel meg az Önkormányzat érdekeinek ez a pályázat is. Esetlegesen lehet, hogy nem is fogunk ezen részt venni, egyelőre csak a lehetőségét szeretnénk biztosítani. Ez az ASP rendszer jövő évtől lesz kötelező.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Bizonyos elemei 2018-tól, de nem tudjuk számszerűsíteni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Bizottsági körben hozzászólás nem lévén a vitát nyitom meg.

**Szabó György:** Az előterjesztés úgy fogalmaz, hogy a törvény és a kormányrendeleti szabályozások 2018. január 1-től kötelezővé teszik az önkormányzatok számára a csatlakozást az állam által biztosított önkormányzati ASP szolgáltatáshoz. Ugyanakkor a beltartalomban olvasni egy olyat, hogy „A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázat benyújtásától az előkészítés során felmerült, arra okot adó lényeges indokok felmerülése esetén elálljon”. Tehát egyrészt van egy törvény, és nem tudom, hogy mire hatalmaztuk föl Polgármester urat, ha erről lehetne többet tudni, akkor azt megköszönöm.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem, hogy fölhatalmazzuk a Polgármester urat, hanem az, hogy a törvényt mégse alkalmazzuk. Ha meg akarom érteni a szöveget, akkor ez van benne.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Az ASP rendszer több elemet tartalmaz. Alapvetően a kisebb településeknek nyújt olyan szolgáltatást, amit ők nem nagyon tudnának igénybe venni vagy megfizetni, minőségi módon. Vannak olyan elemei, amik miatt csatlakozni kötelező, tehát ez nem ad meggondolási lehetőséget sem. Természetesen, mi az a kategória vagyunk az önkormányzatok közül, amely eleget tesz a törvényi kötelezettségeinek, tehát csatlakozunk hozzá, azon esetekben pedig, ahol lehetőség van a saját megoldás működtetésére, ott majd meg fogjuk nézni, hogy nekünk mi éri meg jobban vagy technikailag milyen megoldásokat tartalmazó lehetőségek közül lehet választani. Ezt a különbséget teszi meg, illetve ad rá lehetőséget, hogy csatlakozhatunk, ha nekünk minden szempontból ez jó.

További hozzászólót nem látok, akkor határozathozatal következik. Kérem, most szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete nélkül úgy határozott, hogy a „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” című KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16 kódszámú felhívásra pályázatot nyújt be, maximum 9 millió Ft pályázati támogatásra. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy

- a pályázati anyag ismeretében meghatározza a pályázattal igényelt támogatás tényleges összegét,
  - a pályázat benyújtásától – az előkészítés során felmerülő, arra okot adó lényeges indok felmerülése esetén – elálljon,
  - a támogatási kérelem pozitív elbírálása esetén a kedvezményezett kötelezettségeket teljesítse. Határidő: 2017. február 28., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”.
- Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **24/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a „Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez” című KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16 kódszámú felhívásra pályázatot nyújt be, maximum 9 millió Ft pályázati támogatásra.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy

- a pályázati anyag ismeretében meghatározza a pályázattal igényelt támogatás tényleges összegét,

- a pályázat benyújtásától – az előkészítés során felmerülő, arra okot adó lényeges indok felmerülése esetén – elálljon,
- a támogatási kérelem pozitív elbírálása esetén a kedvezményezetti kötelezettségeket teljesítse.

**Határidő:** 2017. február 28.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 14./ PONTJA:** Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés? Nincs, így a vitát nyitom meg és le is zárom. Kérem, most szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2016. december 1. és 2016. december 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## **25/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
 Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2016. december 1. és 2016. december 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

**A NAPIREND 15./ PONTJA:** Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
**Előterjesztő:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ehhez van-e kérdés vagy hozzászólás? Nincs, így a vitát lezárom. Kérem, most szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslatról a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2016. december 1. és 2016. december 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## **26/2017. (I. 26.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5  
tartózkodással úgy határozott, hogy a 2016.  
december 1. és 2016. december 31. között  
lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ezzel a nyilvános ülés véget ért, zárt ülés következik egy napirendi ponttal.

**A jegyzőkönyv elkészült: 2017. február 7.**

### **Jegyzőkönyv-hitelesítők:**

**Budai Miklós**

**Szabó András**

**dr. Hoffmann Tamás**  
polgármester

**Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna**  
jegyző