

| |
|--|
| BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA KULTURÁLIS ÉS KÖZNEVELÉSI BIZOTTSÁG |
|--|

Sorszám: 8.

Ikt. sz.: I-620-2/2017.

Jegyzőkönyv

Készült: a Kulturális és Köznevelési Bizottság 2017. május 2-án 15.30 órától tartott rendes nyilvános ülésén a Polgármesteri Hivatal (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) I. emelet 114. sz. termében.

Bizottság tagjai közül jelen vannak:

| | |
|------------------------|---------|
| Jankó István | elnök, |
| Farkas Krisztina | alelnök |
| Görög András | alelnök |
| Bába Szilvia | |
| Csernus László | |
| Gajárszki Áron | |
| Hintsch György | |
| Horváth Péter Kornélné | |
| Kiss Anna | |
| Sass Szilárd | |
| Vitéz Gyula | |

Bizottság tagjai közül távol vannak:

Szabó András

| Kulturális Bizottság tagjai | érkezett | távozott | vissza- érkezett | távozott | aláírás |
|--|----------|----------|--------------------------|----------|---------|
| 1. Jankó István elnök | | | | | |
| 2. Farkas Krisztina alelnök | | | | | |
| 3. Görög András alelnök | | | | | |
| 4. Bába Szilvia | | | | | |
| 5. Csernus László | | | | | |
| 6. Horváth Péter Kornélné | | | | | |
| 7. Hintsch György | | | | | |
| 8. Kiss Anna | | | | | |
| 9. Gajárszki Áron | | | | | |
| 10. Sass Szilárd | | | | | |
| 11. Szabó András | | | | | |
| 12. Vitéz Gyula | | | | | |
| Tanácskozási joggal résztvevők | | | aláírás | | |
| Polgármesteri vezetés: | | | | | |
| dr. Hoffmann Tamás polgármester | | | | | |
| Király Nóra alpolgármester | | | | | |
| dr. Molnár László alpolgármester | | | <i>dr. Molnár László</i> | | |
| Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző | | | | | |
| Dr. Szentandrási-Sárány Tamás aljegyző | | | | | |
| Képviselők: | | | | | |
| Barabás Richárd | | | | | |
| dr. Bács Márton | | | | | |

| | |
|--|-------------------------------|
| Budai Miklós | |
| Gyorgyevics Miklós | |
| Haidar Norbert | |
| Junghausz Rajmund | |
| Kerékgyártó Gábor | |
| Ludányi Attila | |
| Keller Zsolt | |
| Nagyné Antal Anikó | |
| Szabó György | |
| Turbók Jánosné | |
| Vécsei Éva | |
| Wendlerné dr. Pirigyi Katalin | |
| Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei | |
| Vladimorova Milena, Bolgár ÖK | |
| Kárpáti István, Cigány ÖK | |
| Dr. Korani Lefki, Görög ÖK | |
| Németh Istvánné, Horvát ÖK | |
| Pauer Béla, Lengyel ÖK | |
| Imreh Ferenc József, Német ÖK | |
| Tóth András, Örmény ÖK | |
| Elekes Gabriella, Román ÖK | |
| Hladinec Péter, Ruszin ÖK | |
| Becseics Péter, Szerb ÖK | |
| Klauszné Fuzik Ildikó, Szlovák ÖK | |
| Kondor Péter, Szlovén ÖK | |
| Knyahinecka Uljana Jaroszlavivna, Ukrán ÖK | |
| Polgármesteri kabinet: | |
| Técsi Judit kabinetvezető | |
| dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes | |
| Szabó László kabinetvezető-helyettes | |
| Cseke Mátyás tanácsadó | <i>Cseke Mátyás</i> |
| Polgármesteri Hivatal vezetők/munkatársak: | |
| Győrffyné Molnár Ilona, a Humánszolgálati Igazgatóság igazgatója | <i>Győrffyné Molnár Ilona</i> |
| Magyar Tamásné, a Hatósági Igazgatóság igazgatója helyett dr. Berkovics Gáborné Dr. osztályvezető | |
| Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság igazgatója helyett Pápai Magdolna a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság Osztályvezetője | |
| dr. Téglási László, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója | |
| Gódor Ildikó, a Programkoordinációs Csop. referense | |
| Dömök Viktória, a Programkoordinációs Csop. mts.-a | |
| H. Varga Katalin bizottsági titkár | <i>H. Varga Katalin</i> |
| Külsős állandó meghívottak: | |
| Fogarasiné Ritter Györgyi, Pedagógusok Szakszervezete | |
| Homolay Károly, Iskolai Munkaközösség vezetője | |
| Dr. Gálné Csabai Klára, a Dél-Budai Tanker. Kp. vezetője | <i>Dr. Gálné Csabai Klára</i> |
| Laucsek István, tankerületi szakmai vezető | <i>Laucsek István</i> |

| | |
|--|-------------------------------------|
| Pappné Mika Edit kulturális ügyintéző | |
| Tóth Ildikó, Óvodai Munkaközösség elnöke | |
| Kereskedelmi és Iparkamara képviselőjében Strausz György | |
| <i>Napirendekhez meghívottak:</i> | |
| 2./napirendi ponthoz - pályázók | |
| Bánáti István, Bethlen Gábor Általános Iskola és gimnázium | <i>Bánáti István</i> |
| Homolay Károly, Újbudai Gárdonyi Géza Általános Iskola | <i>Homolay Károly</i> |
| Lengyelné Nádasi Andrea, Újbudai Petőfi Sándor Általános iskola | <i>Lengyelné Nádasi Andrea</i> |
| Dr. Pereszlényiné Kocsis Éva, Újbudai Petőfi Sándor Általános iskola | <i>Dr. Pereszlényiné Kocsis Éva</i> |
| Törös Katalin, Újbudai Petőfi Sándor Általános iskola | <i>Törös Katalin</i> |

Az ülést vezeti: Jankó István elnök

Jankó István: Szeretettel köszöntöm a Bizottságot és a megjelent vendégeket, illetve a pályázókat. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom Gajárszki Áront megválasztani: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Jankó István elnököt és Gajárszki Áron bizottsági tagot választja meg.

A 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

48/KKB/2017./V.2./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Jankó István elnököt és Gajárszki Áron bizottsági tagot választja meg.

Jankó István: Két napirendi pontunk lesz a mai rendkívüli ülésen, a Köznevelési intézmények átszervezésének véleményezése, illetve az Intézményvezetői pályázatok véleményezése.

A kérdések körét megnyitom. Lezárom. Vitát megnyitom. Lezárom.

Szavazásra teszem fel a napirendi pontokat a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el: 1./ Köznevelési intézmények átszervezésének véleményezése, előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester; 2./ Intézményvezetői pályázatok véleményezése, előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester.”

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

49/KKB/2017./V.2./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés:

- 1./ **Köznevelési intézmények átszervezésének véleményezése**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 2./ **Intézményvezetői pályázatok véleményezése**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

.....

A napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak: Dr. Gálné Csabai Klára, a Dél-Budai Tankerületi Központ vezetője és Laucsek István, tankerületi szakmai vezető.

- 1./ **Köznevelési intézmények átszervezésének véleményezése**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Gyórfyné Molnár Ilona: A helyi önkormányzatnak véleményezési jogköre van a területén lévő intézmények dokumentumainak módosítása kapcsán. Az alapító okirat módosítása bizonyos szempontból átszervezésnek minősül, így négy intézménynél javasolja a Tankerület a véleményünk kialakítását, kettő esetben a Domokos Pál Péter és a Bocskai esetében férőhelyszám növelésre tesz javaslatot, tekintettel arra, hogy a körzetes gyermekeinek a száma még annak ellenére is megnőtt ebben az időszakban, hogy a Bocskai esetében egy körzetcsökkentést javasoltunk és hajtott végre a Kormányhivatal. A harmadik intézmény esetében már tavaly is itt az ülésen is megbeszélés tárgya volt, tavaly is támogatta a Bizottság, hogy a Baranyai úti Lágymányosi Bárdos Lajos Általános Iskola alapfeladatai közül a mozgásszervi fogyatékos feladat kerüljön kivételre, tekintettel arra, hogy nem tudtuk megoldani az elmúlt évtizedben azt, hogy akadálymentes legyen az intézmény. Ugyanakkor tavaly bekerült a Gazdagrét Csíkihegyek Általános Iskolának a dokumentumába a mozgásszervi fogyatékkal élő gyerekek fogadása, hiszen ott megvalósítottuk a mozgássérült gyerekek fogadását. Ez tavaly adminisztrációs okok miatt maradt ki, a Bizottság már tavaly támogatta ezt a módosítást. Illetve a negyedik intézmény esetében pedig a Weiner Leó Zeneiskolának a neve módosult az előterjesztés szerint, itt egy technikai módosításról van szó, hiszen a köznevelési törvény illetve kormányrendelet írja elő, hogy hogyan nézzen ki egy intézmény neve. Kérem a Bizottságot, hogy a véleményét fejtse ki a javaslattal kapcsolatban.

Jankó István: A kérdések körét megnyitom. Lezárom. A vitát megnyitom. Lezárom. Egy határozati javaslat van, ugyanis a döntés nem a mi kezünkben van, mi csak arról dönthetünk, hogy nem emelünk kifogást ez ellen. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy **nem emel kifogást** a Dél-Budai Tankerületi Központ (1116 Budapest, Fehérvári út 126-128.) fenntartásában működő Domokos Pál Péter Általános Iskola (1119 Budapest, Sopron út 50.), az Újbudai Bocskai István Általános Iskola (1113 Budapest, Bocskai út 47-49.), a Lágymányosi Bárdos Lajos Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1117 Budapest, Baranyai u. 16-18.) és a Weiner Leó Zenei Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnázium (1112 Budapest, Neszmélyi út 30.) szakmai alapidokumentumainak módosítása ellen az alábbiak szerint: - a Domokos Pál Péter Általános Iskola tanulólétszáma 504 főről 524 főre emelkedik, - az Újbudai Bocskai István Általános Iskola tanulólétszáma 448 főről 496 főre növekszik, - a Lágymányosi Bárdos Lajos Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola alapfeladatai közül a 6.1.1.3. pontból kikerül a „mozgásszervi fogyatékos” kifejezés, valamint - a Weiner Leó Zenei Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnázium neve Weiner Leó Zeneiskola-Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnázium névre változik. Határidő: 2017. május 2., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

50/KKB/2017./V.2./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy nem emel kifogást a Dél-Budai Tankerületi Központ (1116 Budapest, Fehérvári út 126-128.) fenntartásában működő Domokos Pál Péter Általános Iskola (1119 Budapest, Sopron út 50.), az Újbudai Bocskai István Általános Iskola (1113 Budapest, Bocskai út 47-49.), a Lágymányosi Bárdos Lajos Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1117 Budapest, Baranyai u. 16-18.) és a Weiner Leó Zenei Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnázium (1112 Budapest, Neszmélyi út 30.) szakmai alapidokumentumainak módosítása ellen az alábbiak szerint: - a Domokos Pál Péter Általános Iskola tanulólétszáma 504 főről 524 főre emelkedik, - az Újbudai Bocskai István Általános Iskola tanulólétszáma 448 főről 496 főre növekszik, - a Lágymányosi Bárdos Lajos Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola alapfeladatai közül a 6.1.1.3. pontból kikerül a „mozgásszervi fogyatékos” kifejezés, valamint - a Weiner Leó Zenei Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnázium neve Weiner Leó Zeneiskola-Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnázium névre változik.

Határidő: 2017. május 2.

Felelős: Jankó István elnök

.....

A napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak: Dr. Gálné Csabai Klára, a Dél-Budai Tankerületi Központ vezetője és Laucsek István, tankerületi szakmai vezető, valamint a pályázók: Bánáti István, Bethlen Gábor Általános Iskola és gimnázium, Homolay Károly, Újbudai Gárdonyi Géza Általános Iskola, Lengyelne Nádasi Andrea, Újbudai Petőfi Sándor Általános iskola, Dr. Pereszlenyiné Kocsis Éva, Újbudai Petőfi Sándor Általános iskola, Törös Katalin, Újbudai Petőfi Sándor Általános iskola.

2./ Intézményvezetői pályázatok véleményezése

Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Jankó István: Röviden elmondanám a menetet, a befűzött sorrend szerint fogjuk meghallgatni a pályázókat, a többieket arra kérem, hogy addig fáradjanak ki. Az első pályázónk Bánáti István.

Mindenki elolvashatta a pályázatot, tudjuk jól, hogy az igazgató úr „régimotoros” a kerületben, nem most kezdte a szakmát, ilyen is a pályázata, ilyen jó, én elolvastam és tényleg a valóságot tükrözi. Nagyon szimpatikus tervek, amiket célul tűzött ki. Arra kérem, ha esetleg van kiegészíteni valója, vagy bármilyen mondanivalója, azt ossza meg velünk.

Bánáti István: Köszönöm a lehetőséget, hogy eljöhöttem ide. Bővebben nem szeretnék beszélni a pályázatról, hiszen azt gondolom, hogy elolvasták, és ahogy az elnök is mondta, teljes mértékben a realitás talajára helyeztem a pályázatomat és olyan célokat írtam bele, ami

megvalósítható. Amit nagyon fontosnak tartok és köszönöm, hogy az Önkormányzat minden erejével támogatta az iskolánkat az elmúlt időszakban és gondolom, hogy a továbbiakban is, hogy amikor lehetőség van rá, akkor majd segítenek az olyan célok megvalósításában, amire nekünk esetleg nincs keretünk, hiszen ezek a gyerekek itt élnek a kerületben és azt szeretnénk, ha továbbra is itt maradhatnának.

Jankó István: Én is így gondolom.

Most hallgassuk meg Dr. Gálné Csabai Klára, a Dél-Budai Tankerületi Központ vezetőjét.

Dr. Gálné Csabai Klára: Igen nagy megtiszteltetés igazgató úr mellett ülni, mert azt gondolom, hogy jól látható a nevelőtestület és az alkalmazotti közösségnek a szavazása, ami megtörtént. A nevelőtestületi szavazás volt előbb, ott 115 igen és 8 nem, ez után nagyon sokan megnyugodva elmentek, mert elég sokáig tartott, ezért a második szavazás az alkalmazotti szavazás kevesebb lett, 91 igen és 6 nem szavazat lett. Ez a számbeli különbség. Ez a magyarázatom, azt gondolom, hogy ez igen szép eredmény, amihez külön gratulálok az Bánáti István igazgatónak.

Jankó István: A kérdések körét megnyitom. Lezárom. A vitát megnyitom. Lezárom.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő Bethlen Gábor Általános Iskola és Gimnázium (1115 Budapest, Bartók Béla út 141.) intézményvezetői pályázatára **Bánáti István** benyújtott pályázatát **támogatja**. Határidő: 2017. május 2., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

51/KKB/2017./V.2./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő Bethlen Gábor Általános Iskola és Gimnázium (1115 Budapest, Bartók Béla út 141.) intézményvezetői pályázatára Bánáti István benyújtott pályázatát támogatja.

Határidő: 2017. május 2.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Gratulálok. Bár előre nem illik.

Második pályázó Homolay Károly igazgató. Az előző pályázó sem most kezdte a pályát, az igazgató úrról pláne el lehet mondani. Számomra is újdonság, hogy a BKV-nál forgalomirányító is volt. Ehhez is gratulál.

(Derűtség a teremben.)

Homolay Károly: Egyre lejjebb kerültem.

(Derűtség a teremben.)

Jankó István: Van-e kiegészíteni valója a pályázathoz?

Homolay Károly: Nincs, köszönöm szépen.

Jankó István: Biztos?

Homolay Károly: Köszönöm szépen, nincs.

Jankó István: Akkor fölkérem a tankerületi igazgató asszonyt ismertesse a szülői, illetve a tantestületi véleményt.

Dr. Gálné Csabai Klára: Nagy örömmre szolgál, hogy itt nincs számszerű adat, száz százalékban támogatták igazgató urat, úgyhogy nagyon köszönöm az ő pályázatát és azt gondolom, mind az alkalmazotti közösség, mind a nevelőtestület tehát száz százalékban, és ezen kívül mindenki támogatta igazgató úr pályázatát. Azt gondolom, magáért beszél a száz százalék.

Jankó István: Jobban örültem volna százegy százaléknak ...

(Derültség a teremben.)

Jankó István: A kérdések körét megnyitom. Lezárom. A vitát megnyitom.

Nekem lenne egy kérdésem, a pályázatból két részt emeltem ki, legalábbis, amire felfigyeltem, hogy erről, ha kicsit beszélne. Idézek a pályázatból: „Feltételezésem szerint, a tehetségesek és a lemaradók, a két szélsőség együttnevelése csak akkor valósítható meg eredményesen, ha a pedagógusok, szülők és diákok képesek a közös cél érdekében áldozatokat hozni, jól kidolgozott módszereket alkalmazva megfelelni a feladattal járó kihívásoknak.” Kérem. mondjon erről pár szót.

Homolay Károly: Valamennyiünk előtt ismert, hogy a tehetségesek tekintetében talán közösen vallhatjuk azt, hogy ha a sasnak szárnyalni kell, nem szabad a baromfiudvarba bekényszeríteni, tehát egy tehetséges gyereknek minden feltételt meg kell teremteni a lehetőségekhez képest, hogy azt a többet, amit a jóistentől kapott, ki tudjuk belőle hozni. Egy. Kettő. Hogyha valaki véletlenül valamilyen ok miatt lemarad – és erre majd egy anonim, de konkrét példát fog mondani –, akkor mindent meg kell tennünk azért, hogy a lemaradót föl tudjuk hozni legalább arra a – a szó legnemesebb értelmében vett – átlagos szintre, ahol a többiek vannak életkornak, fejlettségi szintnek, osztályfokozatnak megfelelően. Egyik sincs áldozatok nélkül, aki azt hiszi, hogy egy tehetséges gyereknek a különórái, a foglalkozásai, a vele való törődés, a tehetség felismerése, az ő gondozása, az áldozatok nélkül való, az nem ismeri magát a tehetséggondozást. Ugyan ez a felzárkóztatásnál, hisz a felzárkóztatandó kislányhoz, vagy kisfiúhoz figyelem szükséges, hogy észrevegyük, hogy föl kell zárkóztatni, nagyon sok türelem, megértés, odafigyelés, idő és energia. Tehát itt megint bele kell tenni a szülőknek, az édesanyáknak, édesapáknak és a pedagógusoknak, az iskolának a saját áldozatát, hogy mindenféleképpen a középpontban lévő gyerek tudjon fejlődni.

Jankó István: A másik, amit szeretnék megkérdezni, idézem: „Fontos tehát a komplex személyiségfejlesztés felvállalása, amely az intellektuális fejlesztés mellett az erőteljesebb nevelési funkciók vállalását is jelenti.”

Homolay Károly: Vége az idézetnek?

Jankó István: Igen.

Homolay Károly: Néha az a feltételezésem, hogy a világ egy része megpróbál elmenni a „se hús-se hal” emberkitermelése felé. Ez mintha egy tudatos dolog lenne, ha szabad, nem akarom a jelenlévőket példákkal untatni, de mikor nem lehet eldönteni valakiről, hogy igent mond, vagy nemet. Mikor nem lehet eldönteni, hogy férfi-e, vagy nő. Nem lehet eldönteni a szándékát, akkor nekünk a nevelés során, amiről tudjuk, hogy személyiségfejlesztés, meg kell erősíteni a gyerekeket a jóban, és bizony, hogyha valami olyat követ el – úgy, hogy a szeretet és a türelem mindennek a meghatározó alapja –, bizony a helyzetnek, a gyereknek a rendelkezésre álló mindenkor törvényes és etikus nevelési eszközöket igénybe kell venni. Itt vannak erőteljesebb nevelési eszközök, hogy legyen konkrétum, én vallom, hogy a gyereket nagy szeretettel, dicsérettel megerősítve szabad és kell nevelni, de ha kell, olyan a helyzet, akkor rá kell szólni, el kell marasztalni, vagy ha szükséges, meg kell büntetni. Aki nem ezt vallja, én azt mondom, hogy nagyon rosszul vallja, és rosszul gondolja. Ma volt bent nálam egy édesanya, aki elmondta, hogy egy alternatív iskolába viszi a gyereket, mert ott úgy nevelik a gyerekeket, hogy nincs „nem”. Csak azt mondják, hogy „igen”, „igen” és abból majd vonja le a következtetést, hogy „nem”. Szélsőséges példával, hogyha egy kisgyerek segít a konyhában az édesanyjának sütni, vagy főzni, annak nem lehet azt mondani, hogy majd jöjjön rá, hogy ne nyúljon a gázrezsóhoz, mert megégeti a kezét.

Jankó István: Hozzászólásra nem jelentkezett senki. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő Újbudai Gárdonyi Géza Általános Iskola (1114 Budapest, Bartók Béla út 27.) intézményvezetői pályázatára **Homolay Károly** benyújtott pályázatát **támogatja**. Határidő: 2017. május 2., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

52/KKB/2017./V.2./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő Újbudai Gárdonyi Géza Általános Iskola (1114 Budapest, Bartók Béla út 27.) intézményvezetői pályázatára Homolay Károly benyújtott pályázatát támogatja.

Határidő: 2017. május 2.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Következő pályázó Lengyelné Nádasi Andrea.

Lengyelné Nádasi Andrea: Azt kérdezem, hogy van-e kiegészíteni valója a pályázattal kapcsolatban, vagy bármilyen mondanivalója a Bizottságnak.

Lengyelné Nádasi Andrea: A pályázathoz kiegészíteni valóm nincsen, ha esetleg lenne kérdés, arra szívesen válaszol.

Jankó István: A kérdések körét megnyitom.

Görög András: Most ügyrendileg nem jól jött ki, nem a pályázóhoz van kérdésem, hanem a napirendhez. Ha jól tudom, ebben az intézményben még nem voltak meg a tantestületi és az alkalmazotti értekezletek, tehát nem tudjuk, hogy ott milyen szavazati arányok születtek. Azt

tudjuk-e, hogy ha ez holnap lesz, akkor miért ma kellett bizottsági ülést tartani? Eddig mindig az volt a szokás, hogy megvártuk ezeket a jegyzőkönyveket, ezeket ráadásul mellékeltek is, most az első két esetben sem, most értelemszerűen nem is lehet, mert még nincs, hogy ennek vajon mi az oka, ezeket később megismerhetjük-e?

Győrffyné Molnár Ilona: Mi is csak egyike vagyunk a véleményezési körnek, nem kell nekünk megismerni, nem is lehet a különböző véleményeket. Amikor döntési helyzetben volt a Képviselő-testület, akkor csatoltuk csak be, már tavaly sem csatoltuk be, tavaly is volt néhány nevelőtestületi értekezlet, ami utána volt az itteni véleményalkotásnak. Tehát nem vártuk meg. Most ezt az időpontot, akkor, amikor kitűzte a bizottsági ülést, akkor nem tudtuk, hogy nem fejeződött be a véleményezés, viszont ezt az időpontot kellett tartani, hogy le tudjuk adni az 1./ napirend keretében tárgyalandó anyagokat, ezért került erre a szokásos keddi megbeszélésre a lehető leggyorsabban, ahogy a Testület döntött múlt héten az SZMSZ-ről, ezért került most előterjesztésre.

Csernus László: Akkor inkább menjünk a szakmai oldalra. Azt kérdezném, hogy milyen olyan potenciált lát a Petőfi Iskolában, hogy ott igazgatóként szeretne tevékenykedni és akkor onnantól kezdve mi az a perspektíva, amit ott meg tud valósítani?

Lengyelne Nádasi Andrea: Elég hangadó vagyok a tantestületben és nagyon figyelnek rám a kollégák. Ezért is gondoltam, hogy elindulok a pályázaton. Úgy érzem, hogy van szavam a tantestületben. Rengeteg ötletünk volt a szülőkkel és a kollégákkal is, amiket szeretnénk megvalósítani. Ennek nagy részét le is írtam a pályázatomban. Nagyon fontos lenne, hogy az iskolának a hírnevét helyreállítsuk. Ehhez nagyon sok beszélgetésre lenne szükség, s azt gondolom, hogy én ezt nagyon nagy szeretettel tenném, tehát a szülőkkel folyamatos kommunikációra lenne szükség. Egy kicsi arculatváltozást is kellene végezni, nagyon szeretném a művészeti részét emelni, mert ebben szerintem nagyon jók vagyunk az iskolában. Reménykedünk abban, hogy esetleg több gyerek jöjjön az iskolába, mert erre nagyon nagy szükség lenne. Mert akik hozzánk jöhetnének, mert körzet szerint odatartoznak, de mégis elmennek az iskolából. Rengeteg ötletünk van, hogy hogyan lehetne „megfogni” a gyerekeket, a szülőket becsábítani a mi iskolánkba. Úgy érzem, hogy a kollégák nagyon szívesen jönnek utánam, ezért mertem a pályázatot megírni.

Jankó István: További kérdezőt nem látok, a kérdések körét lezárom. A vitát megnyitom. Nekem lenne egy kérdésem, nem is kérdés egy megjegyzés, és apályázó véleményére vagyok kíváncsi. Idéznék megint a pályázatból: „Beilleszkedési, tanulási és magatartási, BTM problémákkal rendelkező gyerekek száma 34 fő, sajátos nevelési igényű gyerekek, SNI akik BNO kóddal rendelkeznek, ide tartoznak a beszédfogyatékosok és a tanulásban akadályozott gyerekek. Kik a tanulásban akadályozott gyerekek?

Lengyelne Nádasi Andrea: Akiknek mindenféle tanulási problémájuk van. Pszichés tanulási probléma, én ezt a fejlesztő pedagógustól kérdeztem és ő így mesélte el. Én az SNI-s gyerekekből írtam a szakdolgozatomat, de már annak is jó pár éve, gondolom, hogy azóta is változtak ...

Jankó István: Nem véletlenül kérdeztem rá.

Lengyelne Nádasi Andrea: Nem mindig tudjuk követni, hogy milyen új fogalmak vannak.

Jankó István: A tanulásban akadályozottak most az enyhe fogyatékosok. Néztam az iskola alapító okiratát, és a Petőfi Iskola okiratában nem volt benne.

Lengyelne Nádasi Andrea: Akkor még a gyógypedagógusunk is le van maradva kicsit.

Jankó István: Csak azért mondom, hogy pontosítsuk a fogalmakat. Semmilyen más célzattal, csak, hogy helyén legyen a dolog.

Lengyelne Nádasi Andrea: Köszönöm szépen.

Gajárszki Áron: Csak pontosítanám, hogy ha jól látom öt éve dolgozik az iskolában?

Lengyelne Nádasi Andrea: 2008-ban vonták össze az iskolát és 2009-ben jöttünk át a Petőfi Iskolába, előtte én a Mérei Ferenc Általános Iskolában tanítottam.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Lengyelne Nádasi Andrea: Magyar tanítok, de most két éve alsó tagozaton is dolgozom, mert, hogy nincs elég tanító sajnos a pályán, most is 3. 4. osztályban is tanítok és felsőben is. De mindig is tanítottam alsóban is a tanítói diplomám miatt, sokszor van rá szükség.

Csernus László: Lehet, hogy rosszul tettem fel a kérdést, bár azt hiszem, hogy elég határozottan fogalmaztam meg, hogy milyen potenciált lát jelenleg az iskolában. Azt gondolom, hogy ha vesz valaki egy házat, bútort, vagy bármit, amiben lehet, hogy éppen akkor, abban az állapotában nagyon romos, rossz állapotban van, de mégis meglát benne valami olyat, amit ki lehet hozni belőle. Erre nem kaptam választ.

Lengyelne Nádasi Andrea: ... a pályázatomban is, hogy fantasztikus értékkel bíró kollégáim vannak, akik rengeteg diplomával rendelkeznek, nagyon széles látókörűek. Az egyik, amit tudnék mondani az a potencia, ami a kollégáim tudásában benne van. Ahogy én látom őket ennyi év óta, hogy hogyan dolgoznak, szerintem a Petőfi Iskolát nagyon meg lehetne erősíteni. Nyilván magamban is látok erőt arra, hogy vezessem őket és nagyon jó a szülői gárda, amit szintén írtam a pályázatban, hogy nem is emlékszem, hogy ennyire lelkes anyukák, apukák lennének, akik mindenben hajlandók segíteni. A padfestegetéstől elkezdve sorolhatnám. Rengeteg ismerősünk is van, cégek, akik már felajánlottak mindenféle segítséget. Azt gondolom, hogyha ezeket mind igénybe vesszük, akkor ez egy fantasztikus iskola lehet.

Gajárszki Áron: Nem akarok elefántot játszani a porcelánboltban, annyira nem ismerem a kerületi iskolák helyzetét, de hogyha jól veszem ki a beszélgetésből, akkor most nem váltotta valóra ezeket a lehetőségeket. Vagy nem aknázza ki ön szerint maximálisan az iskola ezeket a lehetőségeit. Csernus László is utalást tett, hogy nem a legfényesebb épületet festette le, lehet, hogy ez csak egy freudi elszólás volt, de a kérdésem arra vonatkozik, hogy vajon ön szerint most nem annyira sikeres ez az iskola, vagy miért nem tudta ezeket a potenciálokat kellő mértékben eddig kihasználni, mi akadályozza meg ebben?

Lengyelne Nádasi Andrea: Ezzel szerintem nem nekem kell elszámolni. Azt gondolom, hogy nekünk még van egy csomó ötletünk, amit meg tudnánk csinálni. Egyelőre erre nem volt kereslet. Sokszor mondtunk ötleteket, de egyelőre nem tudtuk ezt megvalósítani, mert nem kért fel senki rá bennünket. Benne vagyok a vezetőségi team-ben is, ott is rengetegszer

mondunk dolgokat, de nyilván nem volt még az elmúlt években erre lehetőség. Ezt nem tudom. De soha nem tértünk vissza rá.

Jankó István: A vitában további hozzászólót nem látok, a vitát lezárom. Meghallgatjuk a következő pályázót, Dr. Pereszlényiné Kocsis Évát. Az első kérdésem, hogy van-e kiegészíteni valója a pályázatával kapcsolatban?

Dr. Pereszlényiné Kocsis Éva: 2011 novemberében azzal a megbízással kezdtem az intézményvezetői pályafutásomat, amelyet Újbuda Önkormányzata Képviselő-testületétől kaptam, hogy az intézményt szakszerűen és törvényesen működtessem, törekedjek a takarékos gazdálkodásra, végezzem el a munkáltatói feladatokat, amelyek rám hárulnak, illetve hozzák meg minden olyan döntést, ami jogszabály szerint az igazgatónak a feladata. Azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban mindvégig erre törekedtem, és most itt a ciklus végén kijelenthetem, hogy mindig támogatói környezetben dolgozhattam. Nagyon köszönöm Újbuda Önkormányzatának, a kerületnek az iskola nevében, az iskola dolgozói és a gyerekek szülei nevében azt a sok segítséget és támogatást, amelyet a munkánkhoz kaptunk. Azokat a programokat, akár kerületi, akár iskolai program, amihez támogatást kaptunk. Kiemelném még e mellé a versenyek szervezését. Azt gondolom, hogy értünk el eredményt, nagyon sok eredményt ért el az intézmény, úgy látom, és úgy tudom összefoglalni. Törekedtem is arra, hogy az eredmények növekedjenek, és nagyon büszke vagyok az elért eredményekre, akár a tanulói létszám, akár az egyes években a kompetencia eredmények növekedése, illetve azokra a gazdag programokra, amelyeket megvalósítottunk.

Csernus László: A sikereket mindig jó ismételni, ha már Éva mondta, hogy az elmúlt években mit értek el, akkor a Bizottság előtt legyen ismert, hogy mi az, ami a Petőfi Iskola nevéhez és a munkásságához kötődik az elmúlt években.

Dr. Pereszlényiné Kocsis Éva: Arról szeretném megközelíteni, az egyik a tanulók oldaláról, azt gondolom, hogy az mindenféleképpen eredmény volt, hogy több tanulót tudtunk beiskolázni abban az időszakban, illetve mielőtt én még nem dolgoztam az iskolában. Ennek az az eredménye, hogy most már fölfutott az alsó tagozatban a magasabb létszám. Jelenleg négy osztályunk van a negyedik évfolyamon, az alatta lévő évfolyamokon pedig három-három osztály. Abban is eredményt látok, hogy nagyon sok versenyre be tudtunk kapcsolódni és nagyon sok, szép eredményt értek el tanulóink. Szinte nehéz is lenne most itt hirtelen valamennyit felsorolni. Igyekeztem a pályázatomban összefoglalni. A pedagógusok oldaláról pedig azt tudom mondani, hogy nagyon szép eredményt értünk el azóta a módszertani kultúra fejlesztésében, ami szükséges a pedagógus életpályához. 2013-ban, amikor bevezetésre került, akkor erre nagy hangsúlyt fektettünk. Büszke vagyok azokra a kollégáimra, akiknek az eredményét, hogyha összeadom, az még 96 % fölött is van, akik a minősítésen részt vettek. Én azt is sikernek tudom be – természetesen törekedtünk a takarékos gazdálkodásra, de azért kerestünk olyan lehetőségeket, amivel még plusztámogatást kaphatunk, tehát a pályázatoktól sem riadtunk vissza, és több pályázaton sikerült nyernünk. Ezek között természetesen van olyan, amit a fenntartónkkal közösen nyertünk és igazság szerint ahhoz kapcsolódtunk, de az egyik pályázat talán, amit, ha szabad kiemelni, annak én is részese voltam, a Nemzeti Tehetségprogramon nyert pályázatunk, ami a matematikai, informatikai és a természettudományos kompetenciáknak a fejlesztésére irányult.

Görög András: A pályázatot az egyéb létszámadatoknál olvasva, közel nyolcszáz férőhelyes az iskola és olyan négyszázötven körüli a kihasználtság, és ez nem is nagyon akar fölfele menni, hogy vajon mi lehet ennek az oka, és milyen alternatívák vannak, hogy ez a

későbbiekben javuljon, lévén, hogy Albertfalva egyetlen körzeti iskolája, versenytárs sincs nagyon a környéken, már ilyen jellegű iskola. Egyházi iskolák persze vannak a környéken. A másik, az SNI-s gyerekek aránya, ha jól számolom, olyan 10 % körüli, hogy ezt tudja-e kezelni a pedagóguskar, vagy akár ez visszavezethető oda, amit az első kérdésben feltettem, hogy ez befolyással van a beiskolázásra. A veszélyeztetett gyerekeket úgy számoltam olyan nyolcvan, kilencven körüli, ez is egy ilyen 20 % körüli, ennek vajon mi az oka? Az eredmények között volt leírva a pályázatban, hogy a továbbtanulásnál az 57 %-át vették fel az első, vagy második helyen megjelölt helyre. Közel a felét viszont nem oda vették föl, tehát ez nézőpont kérdése. Igazából az első három kérdésre várná a választ.

Dr. Pereszlényiné Kocsis Éva: Az alapidokumentumban 768 az iskola férőhelyszáma, 698 volt azelőtt, mielőtt 2012-ben, illetve 2011-es döntés szerint 68 férőhelyes óvodát alakított ki az Önkormányzat az Érem utcában. Mi azt úgy emlegetjük azóta is, hogy a „kis épület”, az iskolának a kis épülete, tehát ez a létszám benne maradt. A 698 valóban, hogyha a tantermeket nézzük és a férőhelyeket, akkor magasabb létszám is elfér az iskolában, de ez a létszám úgy volt meghatározva szintén az Önkormányzat részéről, hogy akkor általános iskola és szakközépiskola, illetve 2011-ben futottak ki a gimnáziumi osztályok. Az alapító okiratban, majd később az alapidokumentumban ez a férőhelyszám megmaradt. Mindenképpen cél az, van további hely több osztályra is, de akkor, amikor a körzetünkben is működik nem egy másik iskola, akkor nehéz abba belegondolni, hogy a magasabb évfolyamokon tanulói létszámot lehet növelni. Abban látom a lehetőséget, hogy az elsős beiskolázásnál kaphassunk nagyobb lehetőséget, és a kapacitás kihasználás, ha lehet, legyen nagyobb.

Azt gondolom, hogy ezt az SNI létszámot tudjuk kezelni, ha egy osztályban 2-3 sajátos nevelési igényű tanuló van, és nincs vele olyan jellegű gond, ami még magatartási problémával is társul, akkor lehet kezelni és tudják kezelni a kollégáim. Annyit elbír egy osztály. Hogyha alacsony létszámú egy osztály, tehát, ha 20 fő alatt van egy osztály, akkor már nehezebb a helyzet. Tulajdonképpen azt tudom mondani, hogy minden gyerek gyerek, mindegyiket fejlesztenünk kell, nem térhetünk ki előle, az utcára nem tehetjük ki őket, tehát nekik is meg kell adni a lehetőséget. Arra törekszünk, hogy problémamentesen és a szülők, családok megnyugtatóra jól kezeljük ezeket a helyzeteket. Nehezebb a lemaradók, vagy tanulási, beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő tanulók, vagy sajátos nevelési igényű tanuló esetében, hogyha szociális hátránnyal is rendelkezik. Azt gondolom, hogy a legnagyobb kihívás most az iskolának ebben az időszakban, és az elmúlt évben is, hogyha a Gyermekjóléti Szolgálattal több, konkrét esetben nagyon szorosan együtt kell működni. Azt nem szeretnénk, hogyha egy-egy osztály olyanná váljon, ahol nagyon sok sajátos nevelési igényű gyerek van, vagy pedig beilleszkedési, tanulási nehézséggel küzdő, mert akkor talán már nem az integrációról beszélünk. Tehát úgy sokkal nehezebb inkluzív nevelést megvalósítani. De én azt gondolom, hogy egyelőre bírjuk a feladatot, és igyekszünk teljesíteni, amennyire lehet, legjobb tudásunk szerint.

Jankó István: Ehhez egy megjegyzés Görög Andrásnak, hogy mi a Fővárosi Pedagógiai Szakszolgálatnál ugyan ezzel a helyzettel küzdünk, nem nő a populáció, nincs több gyerek és mégis egyre több sajátos nevelési igényű gyereket állapítunk meg. Hogy mitől van ez, most ezen kezdtünk el dolgozni. Ennek van több oka, tehát van, aki sajátos nevelési igényűnek minősül, de végül is nem az, hanem mindenféle szociális okok miatt megadják neki, ezeket előbb, vagy utóbb biztos, hogy rendbe kell tenni, mert tényleg egyre több vizsgálatot végzünk el, amit már a bizottságok nem is győznek.

A kérdések körét lezárom. A vitát megnyitom.

Dr. Molnár László: Szándékosan nem a kérdések körében szóltam hozzá, hanem a vitában szeretnék hozzászólni. Először is szeretném megköszönni Igazgató asszony eddigi munkáját. Azt gondolom, hogy 2011-ben, amikor megbíztuk Igazgató asszonyt, szerintem senki nem gondolta, hogy a Petőfi Iskola 2017-ben itt fog tartani. Óriási munkát végzett. 2011-ben az utolsó, vagy az utolsó előtti volt a különböző méréseken az iskola, a 2016-os kompetencia mérés alapján a Petőfi a kerületben az ötödik legjobb általános iskola, budapesti szinten a 270-es listáról a huszonötödik legjobb általános iskola. Azt gondolom, hogy azokkal az előzményekkel, amik akár a korábbi intézmény összevonások kapcsán, akár a középfokú oktatás kimenő rendszerében való megszüntetésével kapcsolatban, akár az SNI megjelenésével kapcsolatban ilyen eredményeket tud felmutatni az iskola, ott mindenkinek meg kell emelnie a kalapját, úgyhogy ezúton is nagyon szépen köszönöm az Igazgató asszonynak az eddigi kiváló munkáját és jó szívvel ajánlom a Bizottságnak, hogy támogassa, illetve a döntéshozóknak is, hogy támogassák a jövőben a pályázatát.

Jankó István: A vitában további hozzászólót nem látok, a vitát lezárom.

Következő pályázó Törös Katalin. Köszönjük, hogy beadta a pályázatát a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatói pályázatára. Van-e kiegészíteni valója, vagy bármilyen mondani valója.

Törös Katalin: Előljáróban szeretném megköszönni mindenkinek, hogy időt és energiát szánt a pályázatomban elolvasására, véleményt alkotott róla, és esetleg kérdéseket fogalmazott meg számomra. A pályázatommal kapcsolatban csak kiegészítve azt és nem idézve belőle, néhány gondolatot szeretnék megosztani önökkel. Elsőként azt, hogy milyen indíttatásból pályáztam. Természetesen saját elhatározásból és jobbító szándékkal. Ebben a tanévben dolgozom itt és nyitott szemmel járva, az fogalmazódott meg bennem, hogy ebben az intézményben vannak még tartalékok és fejleszthető területek, érdemes és jó lenne menedzselni. Szeretném azt, ha a hírneve jobbá válna és megmutathatnánk széles körben kiválóságainkat, szorosabb együttműködésben partnereinkkel. A vezetéshez rendelkezem vezetői tapasztalattal, hiszen igazgató-helyettesként, illetve a gazdasági szférában stratégiai dolgoztam több évig. Általános igazgató-helyettesként rálátásom volt az intézményi működés minden területére, így a teljes tagozati működésre és működtetésre, stratégiai igazgatóként pedig a gazdasági szervezet működési területeire, amely ismeretek úgy gondolom, hogy jól hasznosíthatóak lesznek, vagy már azok. A pályázat elkészítése során nem volt célom az intézményi operatív működés ismertetése, hiszen azt az intézményi szabályzók egyértelműen megfogalmazzák és rendszerbe foglalják. Célom az egyes területek vizsgálata és feltérképezése során felmerülő fejlesztési elképzelésem megosztása volt. Több területen foglalmaztam meg olyan elképzeléseket, amelyek meglátásom szerint innovatív, újító célok és nagymértékben hozzájárulhatnak az intézmény megítélésének jobbá tételéhez. Ezen fejlesztési elképzelések nagy része nem oldható meg saját erőből, tehát kiemelten fontosnak tartom a menedzser szemlélet alkalmazását a vezető részéről, a pályázati partnerek felkutatásában. Elképzelésem szerint a működési folyamatokat rendszerszemlélettel kell kezelni, elősegítve ezzel az átláthatóságot és a folyamatkövetést a legfontosabb vezetői irányelveket szem előtt tartva, a törvényességet, a szakszerűséget, a gazdaságosságot és a hatékonyságot. Ezek mentén kívánom vezetői stratégiámat is kialakítani, amennyiben lehetőséget és bizalmat kapok erre.

Jankó István: A kérdések körét megnyitom.

Görög András: Többször mondta, hogy stratégiai igazgató volt, de mintha a pályázatból kimaradt volna, hogy hol. Az nem volt benne a pályázatban.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Görög András: Jó. Akkor szándékosan maradt ki. A másik kérdésem az, hogy milyen lehetőséget, vagy irányt lát arra, hogy valamilyen módon a meglévő létszámokat kicsit följebb tudja vinni? Illetve az SNI-s gyerekek létszámát kezelhetőnek tartja-e itt az iskolában, vagy erre van-e más megoldás?

Törös Katalin: Az egyik legfontosabb célként fogalmaztam meg a beiskolázandó létszámot jócskán emelni, hiszen a kihasználtságunk közel az 50 % körül mozog az okiratunk szerint. Több dolgot fogalmaztam meg erre, úgymint az óvodák közvetlen megkeresését és fokozottabb bevonását az iskolai életbe. Kicsit odacsalogatni őket inkább, még az által is, hogy közös programokat, vagy csak nekik szervezünk programokat. A létszámnöveléshez nemcsak a beiskolázás tartozik, hanem a megtartás. Ez egy nagyon komoly probléma. Jelen tanévben is jelentkezett, a gimnáziumok elszippantó ereje nagyon magas, nagyon erős. Erre kell hangsúlyt fektetni, hogy a negyedikeseket, illetve a hatodik osztályosokat megtartsuk. Valamilyen olyan – és nyilván az adott közösség meg fogja találni arra a – módot, hogy mik lehetnek azok, amelyekkel megtartsuk ezeket a gyerekeket. Ez egy nagyon fontos terület.

Görög András: A másik az nem oda szól, csak egyben tárgyaljuk, itt a létszámokról a jelenlegi igazgató mondta, hogy az alapító okiratban benne maradtak olyanok, amelyek már nem tartoznak oda. Most jó az alapító okiratos létszám, vagy nem jó? Kell módosítani?

Györffy Molnár Ilona: Nem nekünk kell módosítani.

Csernus László: Kérdezném a pályázótól, hogy az iskola mellett közvetlenül van egy óvoda is, hogy onnan mennyien jönnek az iskolába? Erre tud-e választ adni?

Törös Katalin: Erre most konkrét létszámot nem tudok mondani. Annak az óvodának a főirányultsága a másik irányba fordult inkább, ezt tudom mondani. Tehát a másik általános iskola felé a beiskolázás területén.

Jankó István: Ugyan már volt egy hasonló kérdés, de megkérdezném, hogy a pályázatban egy, vagy két mondat szól a sajátos nevelési igényű gyerekekről. Tudjuk, hogy a Petőfi Iskolában elég sok ilyen gyermek van. Nagyon szűkszavúan, szinte semmit nem írt a pályázatában erről a kérdéstről, hogy hogyan képzeli az integrációt. Legalábbis én nem találtam.

Törös Katalin: Alapellátásként megfogalmazódik, tehát ezt tennünk kell, én ezt úgy gondolom, hogy ez működik és van, ezzel nekünk számolnunk kell. Erre én külön nem tértem ki, mert ez egy működő folyamat. Természetes, hogy a sajátos nevelési igényű gyerekeket a megfelelő módon a szakvéleményeknek megfelelően fejlesztésben részesítjük, ahogyan azt kell.

Jankó István: A kérdések körét lezárom. A vitát megnyitom. Lezárom.

Dr. Gálné Csabai Klára: Azt gondolom, hogy inkább a három pályázó után szeretnék tényeket elmondani, és ha van kérdés, arra szívesen válaszolok, merthogy nem szeretnék állást foglalni, nem szeretnék véleményt mondani, csak tényeket. Azt gondolom, hogy sokkal jobb, hogyha a tényekről beszélünk. Szeretnék csatlakozni az Alpolgármester számaihoz, és amit elmondott, és nem tudom hányan figyeltek a kompetencia felmérés kapcsán, amit ő

elmondott. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos szám. Mindenkinek a figyelmébe ajánlanám, hogy amióta az igazgatónő van, ez emelkedik ez a szám. Ezt azért ne felejtsük el. Amikor az igazgatónő említette a létszámot, én nem szeretnék ezen változtatni. Lehetne, mert lehetne, de a tervek, amit közösen már elterveztünk, azok előrevetítik azt, hogy talán itt egy létszámnövekedés lesz. Nem tudom, hogy mennyire tudják, hogy az Újbuda Sportjáért Kft.-vel együtt ott a sportcsarnokot teljesen átépítjük, ott majdnem 200 M forintos beruházás lesz. Tehát ez az iskola megkapja azt az esélyt, hogy egy teljesen szuper sportcsarnokkal, kiszolgáló helyiséggel, talán új utakat keressen és az igazgató asszony abszolút említette az SNI kapcsán az inkluzív nevelést. Nem tudom, hogy tudják-e, hogy mi a különbség az SNI-s ellátás és az inkluzív nevelés között. Azt gondolom, hogy ez is elgondolkodtató, mert egyedül igazgató asszony említette az inkluzív nevelést, ami én azt gondolom, hogy igen, minden szülőnek, minden pedagógusnak az a legfőbb célja, hogy minden gyerek azt kapja meg, amire szüksége van. Szakemberként és vezetőként is azt gondolom, hogy ez egy követendő példa, hiszen nem rideg, integrálásról kell beszélni – úgy hiszem az utolsó mondat az volt, hogyha ez van, akkor ez van, valami ilyesmi, nem emlékszem pontosan, nem is szeretnék erről bővebben beszélni – de mindenféleképpen az inkluzív nevelés irányába kell elmenni. Hiszen ezeket a gyerekeket, amikor az igazgatónő igazgatónő lett, ide beintegrálták, én így tudom. De önök sokkal jobban tudják ezt. Tehát amikor összevonta a két intézményt, akkor megkapták a tantestülettel együtt. Innentől kezdve ez az iskola felkészült az SNI-s gyerekek speciális és szakszerű ellátására. Azt gondolom, hogy ez érdem, hogy ennyi SNI-s gyereket ők szakszerűen ellátnak. Nyilván itt a csoportbontásokra gondolok, és a megfelelő szakember ellátásra. Ez mindenféleképpen azt gondolom, hogy egy dicséretes és követendő példa. Nagyon sok helyen csak betettük az alapító dokumentumba, de nem teszünk meg azért semmit, hogy ezek a gyerekek megkapják azt az ellátást, amit nekik meg kellene kapni. Még egy pályázatról szeretnék beszélni, a VEKOP pályázatról, Budapest és Közép-Magyarország nem pályázhat, csak ezen a pályázaton indulhat el, az informatikai pályázaton pont Csernus László képviselő segítségével beszélgettünk erről a VEKOP-os pályázatról úgyhogy én mindenféleképpen a Petőfi Iskolában gondolkodom ezen a pályázaton és ez egy igen nagy informatikai beruházás lenne, ha nyernénk, ha sikerülne, akkor ez is egy új lehetőséget adna az iskolának, és ne felejtsük el, a létszám stagnál. Ez nagyon fontos információ. Még kérdés ...

Jankó István: Nekem csak egy megjegyzésem van, amikor a kompetenciamérésről – nyilván az igazgató asszony érdeme –, de én azért itt megemlíteném a pedagógusokat is ...

Dr. Gálné Csabai Klára: Ja persze, világos.

Jankó István: ... mert egy személyben az igazgató asszony nem, tehát itt a pedagógusok is nagyban hozzájárultak.

Dr. Gálné Csabai Klára: Az igazgató a tantestület nélkül nem ér tulajdonképpen önmagában, igen.

Bába Szilvia: Egyetlen kérdésem lenne, hogy a tantestület az igazgató asszonnyal hogy jön ki? Mert az első pályázónak a beszédéből én azt vettem ki, minthogyha nem lenne teljes az összhang, és állandóan „visszapattanának” az innovatív ötletek a többi tanár, illetve a szülők részéről az igazgató asszonyról. Lehet, hogy csak nekem volt ilyen érzésem, de én így éreztem, hogy ezt akarja sugallni.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

... elsősorban a tantestület dolgozik együtt az igazgatóval, és hogyha ők nem jönnek ki vele bármilyen oknál fogva, akkor most mi hiába javasoljuk, mert, hogy a kompetencia tesztek jól sikerültek ...

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Jankó István: Azt kérhetem, hogy ennek az eredményét a Bizottság majd kapja meg?

Dr. Gálné Csabai Klára: Holnap?

Jankó István: Igen.

Dr. Gálné Csabai Klára: Ez nem titkos. Persze. Természetesen.

Jankó István: Tudom, hogy nem titkos, de utólag is szeretném tudni.

Dr. Gálné Csabai Klára: Tehát nem titkos a holnapi eredmény, ezt holnap kihirdetjük. Amikor a szavazatokat ...

Jankó István: Jó, de azt mi nem tudjuk meg ...

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Jankó István: Azért mondom, hogy szeretném ...

Dr. Gálné Csabai Klára: Persze, bárkit.

Jankó István: Jó, gondoltam, hogy nem az igazgató asszony fog mindenkit fölhívni, nyilván.

Dr. Gálné Csabai Klára: De én nagyon szívesen, aki kéri, holnap ott leszek, ott leszünk, bocsánat, és bárkit, nagyon nagyon szívesen, de ezt nem tudom megmondani előre.

Görög András: Ezt szerettem volna én is kérni, hogy tudjuk meg, ha már előre nem tudtuk meg, akkor legalább utólag. Nemcsak a konkrét számokra lennék kíváncsi, itt azért készülnek jegyzőkönyvek, abból egy csomó tanulságot le lehet szűrni. Az első két esetben is, a másik két iskola esetében is, ha lehet, utólag szeretném elolvasni ezeket a jegyzőkönyveket, akár a TTR-be feltöltve, ehhez a napirendhez, valamilyen módon e-mailben elküldte, azt szeretném kérni – a jegyzőkönyv nem tudom, hogy mikorra készül el – a számok gondolom hamar megvannak, de magát a jegyzőkönyvet én szeretném elolvasni. Most három határozati javaslat van, hogy nem emelünk kifogást, kifogást mi csak akkor emelhetünk, ha törvényi kifogás van. Ezt egyébként régen még szakértői vélemények is voltak, gondolom ezek most is megvannak, ahol egy ilyen törvényességi kifogást egy az egyben kiszűr, tehát aki már ide jött elénk, arról már kiderült, hogy egyáltalán érdemes-e foglalkozni vele, már törvényi szempontból. A három pályázat vegyes pályázat volt, értelem szerűen egy bent lévő igazgatónak mindig helyzeti előnye van. Bár a másik két pályázó is bent dolgozik hosszabb-rövidebb ideje. A három határozat, ugye nem tudunk egyik ellen sem kifogást emelni, de én azt kérem, hogy a jövőben próbáljuk meg tartani, ha már véleményt kérnek egy önkormányzat testületétől, és ...

Jankó István: Testülettől nem. A Bizottságtól.

Görög András: ... az is önkormányzati testület. Akkor ismerjük meg azokat a dokumentumokat, ami alapján valóban tudunk dönteni, akár, mint egyéni képviselő is, akár, mint volt pedagógus, bármilyen indok alapján, hogy ne csak egy formális döntés legyen, hanem az tényleg a legjobb tudásunk szerint hozzuk meg, a későbbiekben mindenkitől azt kérem, hogy a tantestületi döntések után tartsuk meg ezeket az üléseket.

Dr. Gálné Csabai Klára: Kérdezték, hogy meg lesz-e a testületi ülés, és én mondtam, hogy nem. Mondtam, hogy szerdán lesz. Ezt multhéten pontosan önök kérdezték meg tőlem.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Dr. Gálné Csabai Klára: Csak válaszoltam arra, hogy legközelebb hogy legyen.

Dr. Molnár László: Röviden szeretnék ahhoz hozzászólni, mert többször is elhangzott Görög András képviselőtől az a szöveg – jól tudom, hogy nyelvbtlás –, hogy döntünk. Nem. Tudomásul kell vegyük, hogy mi most már nagyon más pozícióban ülünk mindnyájan itt. Véleményt mondunk, és nem döntünk. Látszólag nem olyan fontos, ugyanakkor nagyon fontos. Egy költői kérdést fogok fölteni, és nagyon szépen kérem a képviselőt, hogyha kibírja, akkor ne válaszoljon rá, mert csak költői a kérdés. Ugye nekünk a pályázatokról kell véleményt alkotnunk. Ha a képviselő megismeri a tantestületnek a véleményét, meg fog változni a pályázatról a véleménye?

Bába Szilvia: A döntési javaslatokat olvasva úgy látom, hogy ez már el van döntve, hogy ki lesz itt az igazgató, ugyanis csak két esetben kell véleményezni, hogy nem emelünk kifogást, a harmadik esetben javaslatot teszünk arra, hogy a jelenlegi igazgató asszony legyen az igazgató.

Jankó István: Nem javaslatot teszünk arra, támogatjuk. Ennyi.

Bába Szilvia: Akkor támogatjuk. Mindegy. A lényeg az, hogy itt már úgy látom, hogy megszületett a döntés.

Jankó István: A döntés még nem született meg, a döntés Dr. Gálné Csabai Klára igazgató asszony kezében van, de még nem is az ő kezében van.

Görög András: Akkor a költői kérdésre nem válaszolok, csak az első mondatát a határozatnak „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, úgy döntött”, így szoktuk mondani, mi egy döntést hozunk, amely döntés lényege egy véleményező döntés. Valamilyen módon mi döntést hozunk. Ügyrendben is bejelentkeztem. Szerintem megér annyit, mikor ennyi pályázó volt, hogy hozzuk vissza a Bizottság elé, miután megismertük az alkalmazotti véleményt ...

Jankó István: Ez ügyrendi javaslat volt?

Görög András: Ügyrendi javaslatom az, hogy vegyük le, és a döntés után – nem tudom, mikorra készül el a jegyzőkönyv – ...

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Görög András: De még egyszer mondom, itt azért fontos a jegyzőkönyv, nem tudom, mikori határidővel kell tovább adni, vagy felterjeszteni, én akár egy rendkívüli bizottsági ülést ..

Jankó István: Azt javasolod, hogy vegyük le, és a jegyzőkönyv megismerése után ...

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Görög András: A nevelő testületi véleményalakítás után hozzuk a Bizottság elé, hogy mi akkor tudjunk dönteni arról, hogy mi a véleményünk.

Dr. Gálné Csabai Klára: Szakmai vezető úr segített nekem, hogy harminc nap a véleményezési határidő, tehát ez jogvesztő, hogyha később lesz a vélemény, ezt ne felejtsek. A harminc napot ki kell számolni, ahogy az Önkormányzathoz elküldtük, hiszen mi egy jogszabály szerinti ütemezésben dolgozunk, mi amikor elküldtük, harminc nap. Ki ne fussunk ebből, mert nem én, bocsánat, önök. Azt az egyet szerettem volna Bába Szilvia képviselőnek válaszolni, hogy még én sem döntök, a miniszter dönt. Én is véleményt mondok. Tehát a döntés a miniszter kezében van. A személyét illetően. Tehát mi nem döntünk, és az Alpolgármester mellé állnék megint, hogy nekünk a pályázatokról kell véleményt alkotni.

Görög András: Értem, hogy harminc nap a határidő, akkor azt a harminc napot úgy kellene elindítani a későbbiekben – ezt most már visszamenőleg nem tudjuk megtenni –, hogy akkor legyenek benne ezek a határidők, hogy megismerhessük a tantestület véleményét. Ha eleve elküldi előre és, harminc nap múlva lesz tantestületi értekezlet, akkor eleve kizár minket, legalább a látszatát adjuk meg, hogy mégis itt van az önkormányzat, támogatja az iskolát, Újbuda azért mindig kiveszi a részét, annak ellenére, hogy a KLIK vette át a fenntartást, tehát legalább a látszatát adjuk meg, hogy tudjuk támogatni.

A másik kérdésem, a szülői közösség már hozott véleményt?

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Ők is holnap. Mindenki, tehát mindenki holnap.

Jankó István: Görög András ügyrendi javaslatáról fogunk szavazni.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Sass Szilárd: Azt azért tudni kellene, hogy mikor jár le a harminc nap.

(Mikrofon nélküli hozzászólások.)

Gyórfyné Molnár Ilona: Ezen már túl vagyunk, azt gondolom, hogy a véleményt a pályázatról a Bizottság meg tudja hozni jelen szakaszban és természetesen, ahogy az információ rendelkezésünkre áll az eredményről, a nevelőtestület véleményéről, akkor azt természetesen, amikor megkapjuk, továbbítani fogjuk a bizottság tagjainak.

Bába Szilvia: Még mindig nem értem, hogy akkor miért nem egyforma három döntési javaslat van, hogyha még nincs eldöntve, hogy ki lesz az új igazgató? Erre nem kaptam választ.

Dr. Molnár László: Azért, mert én azt a pályázatot támogatom, a másik kettő ellen nem emelek kifogást. Mivel én vagyok az előterjesztő, én ezt a határozati javaslatot terjesztettem elő.

Laucsek István: A véleményalkotásra a határidő harminc nap. Minden fél részére a kézhezvételtől, a nevelőtestület, szülői közösség, önkormányzatnál van az a könnyebbség, amit Györffyné Molnár Ilona igazgató mondott, hogy mivel itt testületről van szó, hogy a harminc napot legkésőbb a harminc napot követő első ülésen kell. A véleményalkotási hatáskör jogvesztő. Ez jogszabály. Lehet kívánalmakat megfogalmazni, de úgy gondolom, hogy nem itt, meg nem ez a kör, ahol erről dönteni lehet. Harminc nap van a pályázónak a pályázat beadására, harminc napja van a véleménynyilvánításra minden véleményező szervnek és a miniszternek, mivel kicsit nagyszámú pályázatot írtak ki, van hatvan napja ehhez a döntéshez. Ezt jogszabályok írják elő.

Dr. Molnár László: Nem akartam ennyire nyers lenni, ha nyersre sikerült. Minden esetben az önkormányzat, a bizottság – legalábbis az elmúlt időszakban – véleményt alkotott, és ha többes jelölt volt, akkor mindig az egyiket támogatta, a többi esetben pedig nem emelt kifogást. Elnézést, hogy most megszólítom, de ránéztem éppen Kis Mihály igazgatóra, amely esetben pontosan ez történt egyébként, hogy két pályázó volt, ha jól emlékszem, de ott is az egyik pályázatot a bizottság támogatta, a másik ellen pedig nem emelt kifogást. Ne csináljunk úgy, minthogyha ez egy mostani gyakorlat lenne, az önkormányzatnak ez volt – az elmúlt két évben biztos – a gyakorlata, hogy többes jelölésnél mindig volt, akit támogattott.

Görög András: Ha jól vettem ki Laucsek István szavait, akkor jogvesztő lenne az a javaslat, amit én mondok, ezért visszavonom, de akkor máskor ne állítsa a bizottságot a KLIK olyan helyzetbe, hogy úgy jöttek ki a határidők, hogy később tárgyalja a tantestület, mint ahogy mi.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Tudom ...

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Bába Szilvia: Technikai jellegű kérdésem lenne, hogyha nem biztos, hogy pont ebben az esetben, de általában, ha nem értek egyet az előterjesztő javaslatával, vagy én más választanék. De ott a határozati javaslatban ...

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Igen csak milyen módon adjam be. Nekem nincs kifogásom egyik pályázó pályázatával kapcsolatban sem, viszont nem biztos, hogy azt a pályázót tartom a legmegfelelőbbnek erre a pozícióra, akit az előterjesztő. Ilyenkor mi a módja? Mit írjak be a módosító javaslatba? Igazából ez lenne a kérdés. Változtassuk meg a határozati javaslatot, és akkor arról szavaz a bizottság, hogy ezt elfogadják-e, vagy pedig akkor mi a módja?

Györffyné Molnár Ilona: Egyszerre indul a harminc nap minden területen. Matematikailag megoldhatatlan, hogy előre ismerjük a másikat, miután itt véleménynyilvánításról van szó és nem befolyásolhatja senki a harminc napon belül a nevelőtestület véleményalkotását, ami általában a harminc napos terminus végén szokott lenni, ez annak idején is így volt. Akkor könnyebb helyzetben volt a bizottság, hiszen a mi harminc napunk utána nyílt meg. A

véleménynyilvánítás után. Most egy teljesen más rendszerben kell gondolkodnunk, most visszakerültünk a véleménynyilvánítási szakaszba, és ezért párhuzamosan kell véleményt mondanunk, úgy, hogy nem ismerjük a többiek véleményét. Csak kifejezetten a pályázatról és egy picit benne van az, hogy az eddigi munkássága, vagy nem az illetőnek az alkalmassága. De ez a mi véleményünk. Ezt össze nem tudjuk hasonlítani jogszerűen a másikkal. Ez az egyik. A másik, minden határozati javaslat esetében az előterjesztő tesz egy javaslatot és a képviselő vagy megszavazza, vagy nem. Ha azt mondja, hogy nem támogatja, akkor nemmel szavaz, vagy tartózkodik. A lehetősége megvan, hogy ne támogassa, akkor is, hogyha az Alpolgármester támogatóként hozta elő ezt a dolgot. Ahhoz nem kell módosító javaslatot tenni. Például most, ha senki nem támogatja a „támogatom”-ot, akkor nemmel fog szavazni a bizottság. Erre van megfelelő megoldás, vagy beteszi azt a javaslatot, amit az Alpolgármester mondott, hogy mind a három esetében ez legyen, ez egy módosító javaslat, és akkor a bizottság vagy elfogadja, a módosítást, vagy nem. Ez a két megoldása van a feladatnak.

Jankó István: Én értem Bába Szilviát, ő nem szeretné megszavazni azt, hogy támogatja, viszont azt megszavazná, ha az lenne, hogy nem emel kifogást.

(Mikrofon nélküli hozzászólások.)

Vagy mást támogatna.

(Mikrofon nélküli hozzászólások.)

Csernus László: Nagyon egyszerű. Mindig a módosító javaslatról szavaz először a bizottság, vagy a testület. Csak a nevet kell kicserélni ugyan annál a támogató dolognál, ha esetleg mást szeretne javasolni. Mert a módosító javaslatról szavazunk először, utána, ha ott nem történik meg a kellő számú többségnek a megszerzése, akkor megyünk tovább és az eredeti javaslat kerül megszavazásra, illetve szavazásra feltételre. Ennyi. Nagyon egyszerű.

(Mikrofon nélküli hozzászólások.)

Figyelj, demokrácia van. Írni mindenképp írd.

Jankó István: Megírod? Várjunk?

Bába Szilvia: Elmondhatom szóban? Az lenne a módosító javaslatom, hogy Lengyelné Nádasi Andrea Máriát is támogassa a Bizottság.

(Mikrofon nélküli hozzászólások.)

Na ezt kérdeztem, hogy egyszerre kettőt nem ajánlhatunk.

(Mikrofon nélküli hozzászólások.)

Bába Szilvia: Az lenne a módosító javaslatom, hogy Lengyelné Nádasi Andrea Máriát is támogassa a Bizottság.

Jankó István: Az Alpolgármester, mint előterjesztő nem támogatja a módosító javaslatot. Szavazásra teszem fel Bába Szilvia módosító javaslatát az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozatot, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola (1116 Budapest,

Kiskőrös u. 1.) intézményvezetői pályázatára Lengyelne Nádasi Andrea Mária benyújtott pályázatát támogatja”.

A Bizottság 3 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással nem fogata el a javaslatot.

53/KKB/2017./V.2./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 3 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodással nem fogata el az alábbi javaslatot: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola (1116 Budapest, Kiskőrös u. 1.) intézményvezetői pályázatára Lengyelne Nádasi Andrea Mária benyújtott pályázatát támogatja.

Jankó István: Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola (1116 Budapest, Kiskőrös u. 1.) intézményvezetői pályázatára **Lengyelne Nádasi Andrea Mária** benyújtott pályázata ellen **kifogást nem emel**. Határidő: 2017. május 2., felelős: Jankó István elnök”.

A Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

54/KKB/2017./V.2./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola (1116 Budapest, Kiskőrös u. 1.) intézményvezetői pályázatára Lengyelne Nádasi Andrea Mária benyújtott pályázata ellen kifogást nem emel.

Határidő: 2017. május 2.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola (1116 Budapest, Kiskőrös u. 1.) intézményvezetői pályázatára **Dr. Pereszlényiné Kocsis Éva** benyújtott pályázatát **támogatja**. Határidő: 2017. május 2., felelős: Jankó István elnök”.

A Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

55/KKB/2017./V.2./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola (1116 Budapest, Kiskőrös u. 1.) intézményvezetői pályázatára Dr. Pereszlényiné Kocsis Éva benyújtott pályázatát támogatja.

Határidő: 2017. május 2.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti harmadik határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola (1116 Budapest, Kiskőrös u. 1.) intézményvezetői pályázatára **Törös Katalin** benyújtott pályázata ellen **kifogást nem emel**. Határidő: 2017. május 2., felelős: Jankó István elnök”.

A 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

56/KKB/2017./V.2./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola (1116 Budapest, Kiskőrös u. 1.) intézményvezetői pályázatára Törös Katalin benyújtott pályázata ellen kifogást nem emel.

Határidő: 2017. május 2.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Ezzel a bizottsági munka végére értünk.

Budapest, 2017. május 2.

A jegyzőkönyv elkészült 2017. május 15.

A jegyzőkönyv aláírásának ideje 2017. május 17.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Gajárszki Áron s. k.
bizottsági tag

Jankó István s. k.
elnök