

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete**

---

**Iktatószám:** I-148-91/2017.

**Jegyzőkönyv**

**Készült:** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2017. április 27-én** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről

**Jelen vannak:**

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Barabás Richárd, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Wendlerné dr. Pirigy Katalin képviselők (24 fő)

Távol volt: Vécsei Éva képviselő (1 fő)

A nemzetiségi önkormányzatok részéről:

Imreh Ferenc, az Újbuda Német Önkormányzat elnöke

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző,  
dr. Szentandrás-Sárány Tamás aljegyző,  
Büki László, Györffyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Takács Viktor főépítész,  
Hégli Imre, Hunyadvári Katalin, Pápai Magdolna, Szentváry-Lukács Györgyné, Szili Katalin osztályvezetők,  
dr. Szende Dávid jogtanácsos,  
Bódis Csaba, Gódor Ildikó referensek,  
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre, Szabó László kabinetvezető-helyettesek,  
dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna munkatárs

Különmeghívott:

dr. Cseke László könyvvizsgáló,  
dr. Liskány Csaba, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője,  
Hőnyi Gyula, a KözPont Újbuda Kft. ügyvezetője,  
Lőrincz Gergely, az Újbuda Prizma Kft. ügyvezetője

**Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dömök Viktória:** Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, Polgármester urat, Jegyző asszonyt, valamint minden kedves megjelentet. Külön tisztelettel köszöntöm Szabolcs Attila urat, Dél-Buda országgyűlési képviselőjét, dr. Liskány Csaba megbízott rendőralezredest, Budapest Főváros XI. kerület Újbuda megbízott rendőrkapitányát, Flauber Tamás megbízott rendőrszázadost, a XI. kerületi Rendőrkapitányság rendészeti osztályvezetőjét, Baricska Norbertet, a XI. kerületi Rendőrkapitányság bűnügyi osztályvezetőjét, Pócsik Attila tűzoltó ezredest, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltségének vezetőjét, valamint Szabó Bálint tűzoltó századost, a Dél-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség Hivatásos Tűzoltó Parancsnokságának parancsnokhelyettesét.

A mai képviselő-testületi ülést az Újbuda Közbiztonságáért elismerő címek átadásával kezdjük. Újbuda Közbiztonságáért elismerő cím adományozható olyan elkötelezett személyeknek, rendőröknek, tűzoltóknak, polgárőröknek, az Újbuda Közterület-felügyelet dolgozóinak, valamint egyéb civil személyeknek, akik jelentős mértékben hozzájárultak a kerület polgárai, azok közösségei biztonságának megteremtéséhez, illetve annak fenntartásában folyamatosan kiemelkedő munkát végeznek. Felkérem dr. Hoffmann Tamás polgármester urat és Szabolcs Attila országgyűlési képviselő urat az oklevelek átadására.

Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Újbuda Közbiztonságáért elismerő címet adományoz Szalka Enikő rendőr alezredest részére kimagaslóan elhivatott, lelkiismeretes, megbecsülést kiváltó szolgálatteljesítése elismeréseként. A kitüntetett egyéb elfoglaltsága miatt sajnos nem tudott megjelenni, ezért a díjat dr. Liskány Csaba megbízott rendőr alezredest veszi át. Gratulálunk.

(Megtörténik az elismerő cím átadása, taps a teremben.)

Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Újbuda Közbiztonságáért elismerő címet adományoz továbbá Szabó Rafael tűzoltó hadnagy részére magas színvonalú, példaértékű szolgálatteljesítése elismeréseként. Gratulálunk.

(Megtörténik az elismerő cím átadása, taps a teremben.)

Örömmel tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet és a jelenlévőket, hogy munkatársunkat, Nagy István közbiztonsági referenst Budapest rendőrfőkapitánya, Bucsek Gábor rendőr vezérőrnagy elismerésben részesítette a XI. kerület közrendjének biztosítása érdekében végzett kiemelkedő munkájáért. A díjhoz ezúton is gratulálunk.

(Taps a teremben.)

Köszönöm díjátadóink segítségét, a kitüntetetteknek még egyszer szívből gratulálok, a Képviselő-testületnek pedig jó munkát kívánok.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szívből gratulálok én is a kitüntetetteknek, köszönjük szépen önfeláldozó, fontos munkájukat, amelyet a kerületért, a kerületiekért végeznek, és további

sok erőt, egészséget kívánunk a jövőbeni munkájukhoz is. Még egyszer gratulálok mindenkinek.

És akkor nekilátunk a testületi ülésnek. Javasolnám Budai Miklós és Gyorgyevics Miklós képviselőket jegyzőkönyv-hitelesítőnek. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **55/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Budai Miklós és Gyorgyevics Miklós képviselőket megválasztotta.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Napirendi vita következik. 26 kiküldött nyilvános ülési napirendi pont, 4 kiküldött zárt ülési és két sürgősségi lenne. Gyorsított eljárásban pedig mondanám, hogy mely napirendi pontokat javasolnánk tárgyalni: az 5./, 9./, 13./ és 22./ napirendi pontokat.

A napirendhez van-e még valami javaslat? Ha nincs, akkor a napirendi vitát lezárnam.

Sürgősségi előterjesztésekről kell döntenünk. Két sürgősségi előterjesztés lenne, egyik sem zárt ülésre javasolt, mondom a címeiket: az új 25./ Közművelődési megállapodás támogatásának megemelése, illetve az új 26./ Szolgáltatástervezési koncepció kiegészítése. Ezekről kell most döntsünk.

Szavazásra teszem fel azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület új 25./ illetve új 26./ napirendi pontként tárgyalja a „Közművelődési megállapodás támogatásának megemelése”, illetve a „Közművelődési megállapodás támogatásának megemelése” című sürgősségi előterjesztéseket. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

A gyorsított eljárásban tárgyalandó napirendi pontokról tudunk-e csomagban szavazni? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja az 5./, 9./, 13./ és 22./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**56/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy új 25./ illetve új 26./ napirendi pontként tárgyalja a „Közművelődési megállapodás támogatásának megemlézése”, illetve a „Közművelődési megállapodás támogatásának megemlézése” című sürgősségi előterjesztéseket;
- b) 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja az 5./, 9./, 13./ és 22./ napirendi pontokat.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel az ülés napirendjét az elfogadott módosításokkal a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Bizottsági tagcsere  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Rendeletalkotás a Budapest XI., Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Városrendezéssel összefüggő rendeletek módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 6./** A fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./** Szociális rendeletek módosítása
1. A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
  2. A rászorult személyek támogatásáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 8./** Oktatáshoz kapcsolódó rendeletek módosítása
1. Az alapfokú és középfokú köznevelési intézményekben tanulók tanulmányi ösztöndíjáról szóló rendelet újraalkotása  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
  2. A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 9./** Az "Életjáradék lakásért" koncepció felülvizsgálata  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 10./** Az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbérének felülvizsgálata  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 11./** A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./** Az iskolák vagyonkezelésbe adására kötött szerződés kiegészítése  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 13./** Beszámoló a VICUS XI. Közalapítvány 2016. évi közhasznú tevékenységéről  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 14./** Budapest XI., Csikihegyek u. 13-15. szám alatti iskolaépületben elhelyezkedő helyiség vagyonkezelésbe adása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./** Pályázat benyújtása belterületi utak, járdák, hidak felújítására kiírt pályázatra  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**16./ Közterület-használati ügyek**

1. A Budapest XI., Fehérvári út (4158/39) hrsz.-ú közterületen elhelyezkedő vendéglátóipari terasz hosszú távú közterület-használata (RAXVID Bt.)  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

2. A Budapest XI., Nándorfejérvári út (3969/20) hrsz.-ú közterületen elhelyezkedő közösségi kert hosszú távú közterület-használata (Összefogás Újbudáért Egyesület)  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**17./** A Budapest XI., Kelenföldi út 32. szám alatti ingatlan apportálása a BUDA-HOLD Kft.-be  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**18./** Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetés projekt tárgyában a Fővárosi Önkormányzattal megkötött megállapodások módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**19./** A Budapesti út - Budaörsi út - Felsőhatár utca - Alsóhatár utca új körforgalmú csomópont megépítéséhez szükséges pénzeszközátadási szerződés megkötése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**20./** Javaslat Budapest Településszerkezeti Terve és a Fővárosi Rendezési Szabályzat eseti módosítására  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**21./ Alapítványok támogatása**

1. A Kárpátaljai Magyar Felsőoktatásért és Közoktatásért Alapítvány támogatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

2. Partnervárosi gyerekek táboroztatása alapítványok támogatásán keresztül  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

3. Kisebbségért Pro Minoritate Alapítvány támogatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**22./** Emlékmű elhelyezésének jóváhagyása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**23./** Európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatása  
Előterjesztő: Szabó György képviselő

- 24./ Tulajdonosi hozzájárulás jelzálogjog bejegyzéséhez  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 25./ Közművelődési megállapodás támogatásának megemlése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 26./ Szolgáltatástervezési koncepció kiegészítése  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 27./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 28./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

**Zárt ülés:**

- 29./ „Újbuda környezetének védelméért” elismerő cím adományozása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 30./ Fellebbezések magánterületi fakivágások ügyében
1. Illegális fakivágás ügyében fellebbezés elbírálása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
  2. Végrehajtás elleni fellebbezés elbírálása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 31./ Településképi bejelentési ügyben érkezett fellebbezés elbírálása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 32./ A Budapest XI., Bajmóci utca közterület-használata ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**57/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint  
fogadta el:

- 1./ Bizottsági tagcsere  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Rendeletalkotás a Budapest XI., Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Városrendezéssel összefüggő rendeletek módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ A fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ Szociális rendeletek módosítása
  1. A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
  2. A rászorult személyek támogatásáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 8./ Oktatáshoz kapcsolódó rendeletek módosítása
  1. Az alapfokú és középfokú köznevelési intézményekben tanulók tanulmányi ösztöndíjáról szóló rendelet újraalkotása  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester



2. A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 9./ Az "Életjáradék lakásért" koncepció felülvizsgálata  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 10./ Az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbérének felülvizsgálata  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 11./ A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Az iskolák vagyonkezelésbe adására kötött szerződés kiegészítése  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 13./ Beszámoló a VICUS XI. Közalapítvány 2016. évi közhasznú tevékenységéről  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 14./ Budapest XI., Csíkihegyek u. 13-15. szám alatti iskolaépületben elhelyezkedő helyiség vagyonkezelésbe adása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./ Pályázat benyújtása belterületi utak, járdák, hidak felújítására kiírt pályázatra  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./ Közterület-használati ügyek
  1. A Budapest XI., Fehérvári út (4158/39) hrsz.-ú közterületen elhelyezkedő vendéglátóipari terasz hosszú távú közterület-használata (RAXVID Bt.)  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
  2. A Budapest XI., Nándorfejérvári út (3969/20) hrsz.-ú közterületen elhelyezkedő közösségi kert hosszú távú közterület-használata (Összefogás Újbudáért Egyesület)  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./ A Budapest XI., Kelenföldi út 32. szám alatti ingatlan apportálása a BUDA-HOLD Kft.-be  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 18./** Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetés projekt tárgyában a Fővárosi Önkormányzattal megkötött megállapodások módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 19./** A Budapesti út - Budaörsi út - Felsőhatár utca - Alsóhatár utca új körforgalmú csomópont megépítéséhez szükséges pénzeszközátadási szerződés megkötése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 20./** Javaslat Budapest Településszerkezeti Terve és a Fővárosi Rendezési Szabályzat eseti módosítására  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 21./** Alapítványok támogatása
1. A Kárpátaljai Magyar Felsőoktatásért és Közoktatásért Alapítvány támogatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
  2. Partnervárosi gyerekek táboroztatása alapítványok támogatásán keresztül  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
  3. Kisebbségekért Pro Minoritate Alapítvány támogatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 22./** Emlékmű elhelyezésének jóváhagyása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 23./** Európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatása  
Előterjesztő: Szabó György képviselő
- 24./** Tulajdonosi hozzájárulás jelzálogjog bejegyzéséhez  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 25./** Közművelődési megállapodás támogatásának megemlése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 26./** Szolgáltatástervezési koncepció kiegészítése  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 27./** Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 28./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

**Zárt ülés:**

- 29./ „Újbuda környezetének védelméért” elismerő cím adományozása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 30./ Fellebbezések magánterületi fakivágások ügyében

1. Illegális fakivágás ügyében fellebbezés elbírálása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

2. Végrehajtás elleni fellebbezés elbírálása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 31./ Településképi bejelentési ügyben érkezett fellebbezés elbírálása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 32./ A Budapest XI., Bajmóci utca közterület-használata ügyében benyújtott fellebbezés elbírálása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Következik a közérdekű bejelentés, hogy mikor voltam szabadságon: április 13. és 18. között, ez 2 napot jelent.

Rendőrkapitány jelen van, ha van kérdés hozzá, akkor tegyék meg. Mivel nincs kérdés, jó munkát kívánunk neki, köszönjük, hogy itt voltak.

**A NAPIREND 1./ PONTJA:**

**Bizottsági tagcsere**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** A tagcsere az LMP javaslatára történik.

Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a Gazdasági Bizottságban Maurer Györgyöt 2017. április 30-ával felmenti a bizottsági tagi megbízatása alól, és 2017. május 1-jével dr. Al-Rashed Ahmedet megválasztja a Bizottság nem képviselő tagjának. Határidő: 2017. május 1., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**58/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a Gazdasági Bizottságban Maurer Györgyöt 2017. április 30-ával felmenti a bizottsági tagi megbízatása alól, és 2017. május 1-jével dr. Al-Rashed Ahmedet megválasztja a Bizottság nem képviselő tagjának.

**Határidő:** 2017. május 1.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Eskütétel következik. Kérem a külső bizottsági tagot, hogy fáradjon ide a pulpitushoz, a Testületet, illetve a nézőket pedig, hogy álljanak fel az eskütételhez.

(Dr. Hoffmann Tamás polgármester előremondja az eskü szövegét, dr. Al-Rashed Ahmed pedig leteszi az esküt. Taps a teremben.)

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szívből gratulálunk, és jó munkát kívánunk a bizottsági munkájához.

.....

**A NAPIREND 2./ PONTJA:**

**A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ez a költségvetési rendeletmódosítás a már megszokott költségvetési módosításokat tartalmazza részben, amely a központi költségvetésből, illetve máshonnan az Önkormányzat számára rendelkezésre bocsátott pénzeszközök felhasználását jelenti. Illetve bizonyos olyan felhasználásokat jelent, amely a szabad kapacitások lekötését jelenti olyan tevékenységekre, amelyeket a költségvetés meghatározásakor amúgy is meghatároztunk. Ez nagyon sokrétű, hiszen a parkfenntartástól, útfenntartástól, járdafenntartástól kezdve intézményrendszer javítását, bővítését, bölcsődei, óvodai tetőjavítást tartalmaz például, ezeket jeleníti meg a mostani módosítás.

Hozzáteszem, hogy előzetes kötelezettségvállalást is jelez a határozati javaslat, ami majd a döntések között megjelenik – csak tájékoztatásul mondom.

Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) a Gazdagréti Óvoda Gazdagréti tér 2. telephelyének épületbővítése és átalakítása beruházás 2018. évben megvalósításra kerülő feladataira 85 000 E Ft fedezetet biztosít a 2018. évi költségvetésében,

b) a parkfenntartási munkák folyamatos elvégzése érdekében, a 4 évre kiírandó keret közbeszerzési eljárás lefolytatásának fedezetére előzetes kötelezettséget vállal

- 2018. évre 1 305 000 E Ft,

- 2019. évre 1 350 000 E Ft,

- 2020. évre 1 350 000 E Ft,

- 2021. évre 650 000 E Ft

összegeben, mely összegeket a tárgyévi költségvetéseiben biztosítja. Határidő: 2018., 2019., 2020., 2021. évi költségvetés elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **59/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással úgy határozott, hogy

a) a Gazdagréti Óvoda Gazdagréti tér 2. telephelyének épületbővítése és átalakítása beruházás 2018. évben megvalósításra kerülő feladataira 85 000 E Ft fedezetet biztosít a 2018. évi költségvetésében,

b) a parkfenntartási munkák folyamatos elvégzése érdekében, a 4 évre kiírandó keret közbeszerzési eljárás lefolytatásának fedezetére előzetes kötelezettséget vállal

- 2018. évre 1 305 000 E Ft,

- 2019. évre 1 350 000 E Ft,

- 2020. évre 1 350 000 E Ft,

- 2021. évre 650 000 E Ft

összegeben, mely összegeket a tárgyévi költségvetéseiben biztosítja.

**Határidő:** 2018., 2019., 2020., 2021. évi  
költségvetés elfogadása

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Rendeletalkotás következik.

Szavazásra teszem fel a 2017. évi költségvetésről szóló 2/2017. (I. 27.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 10/2017. (V. 3.) önkormányzati rendeletét a 2017. évi költségvetésről szóló 2/2017. (I. 27.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 3./ PONTJA:**

**Rendeletalkotás a Budapest XI., Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Az első KÉSZ-ről, kerületi építési szabályzatról fogunk most dönteni – kormányrendelet határozta meg kötelezettségként, hogy 2018. december 31-ig el kell készítenie ezt a kerületeknek. Abban a szabadságfokban határozta meg, hogy rábízta a kerületekre, hogy ezt milyen területre, milyen területegységekre lebontva teszi meg. Ebben nem volt semmiféle olyan kötelezettség, amely befolyásolt volna minket. Jelzem, hogy előzetesen 96 db KSZT szabályozta a kerületnek a fejlődési irányait. Ez a 96 KSZT, kerületi szabályozási terv a kerületnek nem fedte le a felét, vagy körülbelül a felét fedte le. Tehát ilyen módon egy viszonylag elaprózott szabályozást tett lehetővé, illetve ez a módszer lett alkalmazva. Az új KÉSZ-nél végül is a Kerület azt az irányt vette, hogy körülbelül 9 olyan KÉSZ-t készít el, amely lefedi a kerületet. Ennek az első eleme lesz ez az egyik legnagyobb, hiszen ez önmagában a kerületnek kb. az egynegyed területét lefedő szabályozást jelent, amelyben nagyon hetogén területek vannak szabályozva, hiszen itt a kisvárosias, kertvárosias területektől kezdve a ma még mezőgazdasági művelés alatt álló területekig szinte minden van benne, de nagyon fontos, hogy viszont ez az a terület – nyilván azokon kívül, amelyeknek a települési struktúrája már megvan –, amelyben a fejlődés, illetve bizonyos fokú átalakulás – még hozzá nem is kis átalakulás – várható. Ezeknek a szabályozását a mai tudásunk szerint kell tudnunk megtenni. Erre tesz javaslatot egy napon alapos előkészítő munka, egy több száz oldalas előkészítő munka, amely több körben meg lett futtatva mind a civileknél, mind az érintetteknel, akik ehhez hozzá tudtak fűzni, tudtak javaslatokat tenni. Ezek mind megtárgyalásra kerültek, illetve a bizottsági megtárgyalása is ennek megtörtént. Azzal együtt, hogy az állami főépítész javaslataival, módosításaival, megjegyzéseivel kiegészítve került ez az anyag most megtárgyalásra, amely egyébként azt kell, hogy mondjam, hogy nyilván a mikéntjéből fakadóan nem egy

állandó, statikus és végleges megoldás, hiszen ahogy az élet hozza, illetve a fejlődés lehetősége hozza, ezeket nyilván módosítani kell és célszerű is annak érdekében, hogy a kerület fejlődhessen, és a kerület a mai módok szerint azon élhető módon legyen átalakítható, amely a jelenlegi lakosságot, jelenlegi környezetet nem terheli olyan módon, amelyet az elmúlt években sikerült kivívni Budapest-szerte ezt a jó megítélést, ezt rontsa természetesen. Tehát van egy szabályozás, ezt nyilván az élet folyamatosan fogja változtatni és alkotni. Jelenleg ezt a szabályozást viszont meg kell hozzuk ahhoz, hogy egyáltalán az átalakulás azon területeken, amelyekeken viszont szükséges, meglehessen. Én ennyit szerettem volna mondani, de tekintettel az anyag méretére és fontosságára, főépítész urat is felkérem, hogy ő is ismertesse ezt az anyagot.

**Takács Viktor:** Polgármester úr elég részletesen felvezette már ezt a szabályozást, rengeteg részlet lenne, amiről lehet beszélni. Még két fő dolgot emelnék ki. Azt, hogy természetesen, ahol a KÉSZ, ez a kerületi építési szabályzat életbe lép, ott felülírja a korábbi KSZT-t és a KVSZT, tehát egy egyesített rendeletben szabályozzuk azokat a dolgokat, amik korábban két rendeletben voltak. Ez annak is köszönhető, hogy az építési törvény és az egyéb szabályok közben előírták azt, hogy egyrészt csökkent az építésiengedély-köteles tevékenységek köre, és ezt majd egyéb rendeletben, illetve települési arculati kézikönyvben lehet még szabályozni.

A másik, amit még el akarnék mondani, hogy a szabályzat megalkotásánál, illetve a tervezésnél alap szempont volt az, hogy a már meglévő építési lehetőségeket ne csökkentjük az egyes területeken. Erre azonban mégis sor került egy-két részen, ugyanis a fővárosi szabályozás bizonyos területeken kisebb építési lehetőséget, kisebb sűrűséget enged meg, mint a korábbi fővárosi paraméterek. Itt az a megoldás, hogy a tervben is szerepel egy „A” és „B” verzió, tehát van olyan terv, amit már úgy alakítottunk, hogy figyelembe vesszük azt a lehetőséget, hogy a Főváros majd korrigálja ezeket a magasabb rendű szabályokat. Egyébként ma egy későbbi napirendi pontban a Testület elé kerül a TSZT - FRSZ módosítási kérelemcsomag első része.

És még azt emelném ki, amit Polgármester úr is említett, hogy a februárban elfogadott és márciusban hatályba lépett partnerségi rendelet alapján nagyon nagy számú észrevétel, megjegyzés, kérelem érkezett a tervvel kapcsolatban, tehát sokkal több, mint bármikor eddig, körülbelül 50-60 ilyen megjegyzés vagy kérelem volt, ezek nagy részét át is tudtuk vezetni a tervekben.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm, a kérdéskör következik.

**Dr. Bács Márton:** Az a helyzet, hogy a Polgármester úr intellektuális fölénye az lehetővé teszi, hogy hosszú körmondatokban beszéljen, nálam viszont az van, hogy a közepe táján elkalandozok, és mire visszajövök, már nem tudom összekapcsolni az elejét a végével. Tehát azt értettem a felvezetésben, hogy Újbudának nagyon jó lesz majd, csak hogy egy pár konkrét példát tudna mondani, hogy néhány konkrét terület milyen módon változhat meg, milyen fejlődést fog generálni ez az új, elfogadott szabályzat? Nem kell átfogóan, csak egy-egy lényegesebbet.

**Görög András:** A kérdésem az lenne, Főépítész úr itt is, meg bizottsági ülésen is említette, hogy vannak területek, ahol visszavettünk a beépítési lehetőségekből, illetve van, ahol nőtt. Jó lett volna, hogyha erről kapunk egy kimutatást, hogy melyek azok a területek, ahol nőttek a beépítési lehetőségek, illetve hol csökkent, illetve ha nagy vonalakban a fontosabb részeket elmondaná, azt megköszönném. Bizottsági ülésen is megkérdezték, de én is megkérdezem: a cím alapján a Kopaszi-gát területe ebbe beletartozik, mégis egy külön rendeletet fogadtunk el. A Kopaszi-gát ebbe nem lett beemelve, míg egy csomó másik, régi szabályozás be lett emelve, viszont a cím alapján a lehatárolás szerint benne van, tehát a térkép alapján meg nincs. Én még mindig úgy gondolom, hogy jó lenne pontosítani a rendelet címét, és akkor biztos nem lesz belőle félreértés.

**Budai Miklós:** Polgármester úr említette, hogy ez az első – szerintem ez a harmadik KÉSZ, amit csinálunk. Ha Görög András képviselő kérdése jogos, akkor csak kettő, tehát ez a második, véleményem szerint. A kérdésem inkább az, hogy miért nem csinálunk a 2/2005. (I. 11.) kormányrendelet alapján környezeti vizsgálatot erre a szabályozási tervre. Egynegyed területet határol be a kerületen belül. A másik pedig, hogy benne van, hogy az M4-es metró Etele téri P+R parkoló hosszú távú fennmaradását nem engedi ez a terv. Mi lesz helyette? Lesz-e helyette valami, vagy mi a megoldás ilyenkor?

**Dr. Hoffmann Tamás:** Több kérdést nem látok, akkor a kérdéskört lezárom, és Főépítész úrnak átadom válaszára a szót.

**Takács Viktor:** Igen, ez valóban a harmadik KÉSZ, de ezt kezdtük el először csinálni, ez a legnagyobb tervezett szabályozás, közben megindult jó néhány másik is. Azért váratott magára ennek a szabályozásnak az elfogadása, mert reméltük, hogy a Fővárossal idő közben sikerül a TSZT - FRSZ-t, tehát a felsőbb rendű szabályokat módosítani. Mivel ez nem sikerült, ezért most már nem tud várni a dolog tovább, a Testület elé terjesztjük azzal a megjegyzéssel, amit az előbb mondtam, hogy ahol csökkenteni voltunk kénytelenek az építési lehetőségeket – az amúgy jogos és ésszerű építési lehetőségeket –, azokat egy fővárosi szabálymódosítás után visszahoznánk, és ezt a szabályt pontosítjuk.

Budai Miklós képviselő említette azt is, hogy környezeti vizsgálatot kellene folytatni. Ez téma volt két gazdasági bizottsági üléssel ez előtti beszélgetésen. Környezeti vizsgálatot négy hatóság kérhet ez ügyben, és egyik sem kérte, tehát a környezet- és természetvédelmi hatóságok, kormányhivatal kérhet, de egyikük sem kérte. Így nyilván ezt most nem erőltettük, de akkor is említettem a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy lehet egy ilyen környezeti vizsgálatot önerőből, kerületi kezdeményezésre is készíteni, ami fontos eleme lehet a várostervezésnek. Tehát a későbbi szabályozásnak, stratégiaalkotásnak ez fontos alapja lehet.

Görög András képviselő említette az építési lehetőségek változásának listázását, vagy egy tételes bemutatását. Ez nem lehetetlen feladat, de elképesztő nagy munka lett volna, ugyanis a fővárosi szabályozás most egy teljesen más paraméterrendszerben adja meg a beépíthetőséget. Hogy mást ne említsek, bekerült a parkolók szintterületi mutatójának új paramétere, ami alapvetően felborítja a korábbi rendet, tehát elég nehéz lett volna összehasonlítani ezt a fajta változást. A lehatárolás megjegyzés az jogos, de egyrészt az volt a története ennek, hogy a KÉSZ korábbi területében, ennek a szabályozásnak a



korábbi területében benne volt a Kopaszi-gát és a Lágymányosi-öböl területe is, amit azért vettünk ki, mert ez egy nemzetgazdaságilag kiemelt beruházás lett, és annak soron kívül, gyorsított eljárásban készülhetett el a szabályozása. A másik ok, ami miatt bent maradt végül is ez, mert ha ránéz a térképre, akkor látja, hogy ami kikerült terület, az nem közterületekkel lehatárolható. Tehát egyedül a Budafoki út egy rövid szakasza az, ami határt jelent.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

A vasútvonal az rendben van. Tehát úgy lett volna, ha az óramutató járása szerint megyünk, hogy a ferencvárosi vasútvonal, Budafoki út és aztán ott egy nagy szünet, mert ott magánterületek sora van mindkét oldalon, és nem lehet ezzel lehatárolni ezt a területet, és azért gondoltuk, hogy maradjon így, ez a megnevezés. Mindazonáltal ettől függetlenül a szabályozás egyértelmű lesz, hiszen a térképen lehet látni azokat a szabályozási egységeket, amivel a mostani rendelet foglalkozik.

Szóba került, dr. Bács Márton képviselő kérdezte a fejlesztést. Alapvetően az ITS-t követjük és a fővárosi szabályozást. A fővárosi szabályozás egy oda-vissza ható folyamat, ez részben a kerületi akaratot követte le abban, hogy a duna-parti sávot, Budafok és a Duna folyam közötti területet városközponti intézményi területté alakította, és most nagyrészt mi ezt tettük. Tehát ott történt a legtöbb változás ebben a szabályozási tervben. Ezenkívül foltokban körülbelül negyven különböző változás történt. Leginkább naprakésszé alakítottuk a terveket. Illetve volt jócskán olyan rész, amire korábban nem volt szabályozás, csak a KVSZ volt érvényben, ott pedig a helyi paramétereket, tehát a helyi, meglévő beépítés szerinti paramétereket adtuk meg. Azt hadd említsem meg, hogy ennek a szabályozásnak az az egyik nagy előrelépése a korábbi KSZT-khez képest, hogy nagyobb területet egyben, digitálisan felmérve tudtunk szabályozni, tehát nem növeltük a beépítési méreteket, hanem rögzítettük azt az állapotot, ami most van, és reményeim szerint, ha ezután módosítási igény van, akkor azt sokkal könnyebben, rövidebb úton tudjuk mind tervezni, mind pedig a hatóságoknál eljárni. Tehát bízom benne, hogy a néhány évvel ezelőtti 1-1,5 éves eljárási rend most fél évre, 6-8 hónapra fog rövidülni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További kérdés és bizottsági hozzászólás nem lévén megnyitom a vitát.

**Szabó György:** Ez egy nagyon nagy anyag, és azzal kell kezdenem, hogy Főépítész úr küldött egy levelet a képviselőknek, bizottsági tagoknak, mely szerint 2016. november 29-én tájékoztatta a területileg illetékes képviselőket a tervezet elkészültéről, ugyanakkor a bizottsági tárgyalásig észrevétel, javaslat a tervvel kapcsolatban nem érkezett. Magam két előterjesztést fogalmaztam meg és küldtem el a Főépítész úrnak és Polgármester úrnak, amikben észrevételeket, javaslatokat fogalmaztam meg a KÉSZ-szel kapcsolatosan. Ezekre a bizottsági körben némileg kitértünk, ugyanakkor a javaslatokat változatlanul fenntartom. Ami fontos, hogy a képviselők számára nyilvánvalóan ismert dolog, hogy az előkészítő és a tervlátásmozgó dokumentumok jellemzően vagy több esetben úgy fogalmaznak meg jövőbeli célokat, miközben azok már a befejezett múlt állapotában vannak, tehát egy túlhaladott állapotról szólnak az előkészítő, illetve a tervlátásmozgó dokumentumok.

Ezeket észrevételeztem, ugyanakkor magában a Kerületi Szabályozási Tervre vonatkozólag nincs hatásuk, csak a terv minőségét fogalmaztam meg kritikával, miszerint a kiindulási pont az egy meghaladott állapot. Az elkészült szabályozási tervvel kapcsolatban két észrevételre tettem javaslatot: egyik a 9. alcím tételelesen, ez a jelenlegi megfogalmazás szerinti „Zajvédelem”. Meglátásom szerint a zajt ne védjük, hanem a zajhatások elleni védelemtől lenne érdemes ebben a szabályozásban beszélni, és ez pedig, ami fontos, a kerületünket ketté-, illetve háromfelé szelő vasútvonal, amely vonatkozásában módosító javaslatot fogalmaztam meg. Ezt be is adtam, ez a dokumentum, ez a módosító javaslat arra vonatkozik, hogy szemben a mostani megfogalmazással, miszerint a kerületben új közutak, vasutak esetében olyan védőlétesítményeket kell alkalmazni, mint például zajvédő fal. Én azt mondom, ez már egy túlhaladott állapot, ennél vannak jobb megoldások, és igenis, nemcsak az új beruházásoknál, hanem a régieknél is törekedni kell arra, olyan megoldásokat előírni, megfogalmazni, amelyek a kerületben élők fokozottan, a határértékeket jelentősen meghaladó zaj- és rezgésvesztést el tudják érni. Ez az egyik fele.

A másik, az pedig a 24. §-ra vonatkozik a konkrét módosító javaslatom, amely arról szól, hogy haszonállat, nagy haszonállat, kis haszonállat, prémes állat, baromfitartó, valamint kutyatenyésztő építmény, nevelési, oktatási, egészségügyi és szociális és közművelődési intézmények, bölcsőde, gyermekjátsszótér telkétől 50 méteres körzeten belül nem helyezhető el – én ezt módosítani javasolom 100 méterre.

**Dr. Bács Márton:** Az előbb a kérdésemre egy meglehetősen szakmai választ kaptam. Azért kérdeztem egyébként Polgármester urat, merthogy én már úgy szakmámnál fogva ezekhez a dolgokhoz kevésbé értek. Tehát egy olyan választ szerettem volna a rendszerből kicsikarni, ami az átlagpolgár részére is érthető, és a rendezési terv, meg a koncepció mögötti elképzeléseket vázolja föl. Tehát hogy mik azok a célok, mik azok a várt eredmények, amik konkrétan, épületekben, beköltöző lakosságban, szolgáltatások bővülésében megjelennek. Tehát az, hogy milyen szabályozással hogyan harmonizál, nem harmonizál, ez egy nagyon hasznos tudás annak, aki ezzel nap mint nap foglalkozik, de aki azt szeretné látni, hogy mit fog ez okozni Újbudán, milyen fejlődéseket indíthat be, milyen beköltözések lesznek, azt milyen infrastruktúra tudja majd kiszolgálni úgy, hogy ez egy élhető városrész maradjon, ezt szeretném tényleg csak egy pár mondatban, érthetően, az egyszerű ember számára is feldolgozható módon megtudni Önöktől, ha van rá lehetőség.

**Budai Miklós:** Az anyagot áttekintve, mint a Polgármester úr is mondta, a kerületnek körülbelül az ¼-ét feleli, tehát ez egy jelentős KÉSZ-nek az elfogadását teszi lehetővé most itt a testületi ülés. Ezért is kértem azt, hogy ezt a környezeti hatástanulmányt csináljuk meg. Mert keserűvízforrásoktól indul, annak a területét magába foglalja, a kerület közlekedésének a száz százaléka ezen a területen vonul át, a parkolás, a metró megépítésével, a metró végállomásával nem megoldott itt Kelenföld és térségében. Tehát ha megnézzük a KÉSZ alátámasztó munkarészének a második kötetét, és a 109. oldalon még a hatástanulmány is kimondja, hogy a Kopaszi-öbölben a magasházak jelentős épülettömege miatt az átszellőzés jelentősen romlik, a beruházás nyugati oldalán a levegő minősége kedvezőtlenül alakul. Tehát maga a terv is kimondja azt, hogy a nagyberuházásokkal itt jelentős környezeti változások lesznek. Én ezért is kérném és adnék

be egy módosító javaslatot. A kerület megteheti, a kerületi lakosság nevében dönthet úgy a Testület, hogy megcsinálja ezt a környezeti hatásvizsgálatot erre a szabályozási tervre. Úgyis lesz még egyéb olyan KÉSZ-nek az elkészítése, Gellért tér, Gellért-hegy, Bartók Béla út, Budafoki út, tehát jó, ha megvan ez. Úgyis a legutolsó azt hiszem, 2008-ban készült, tehát lassan 10 éve. És azóta jelentősen változott.

Ami a pozitívuma a tervnek, hogy foglalkozik a Galvani híddal, a 4-es metró meghosszabbításával, a duna-parti villamosvonalnak a meghosszabbítása és annak a szükségességének a meglétével. A parkolókat azért emeltem ki, és erre részben a Főépítész úr válaszolt, de ez a válaszoknak a 13. oldalán van, az M4-es metró, Etele tér, P+R parkolónak a hosszú távú fennmaradását nem teszi lehetővé.

**Görög András:** Főépítész úr az elején elmondta, hogy a meglévő 96 szabályozási terv helyett a későbbiekben 9 ilyen KÉSZ lesz. Ami nézőpont kérdése, hogy ez jó vagy nem jó, akár jó is lehetne. Én egy picit most úgy látom, hogy ebben még lesznek aknák azoknak az ingatlantulajdonosoknak, akik mondjuk nem nézték ezt végig. Az egyeztetések során is láttunk egy csomó észrevételt, ahol mondjuk beépítési mutatók változtak, aki ezt figyelte, az tudta észrevételezni, aki nem volt ennyire szemfüles, vagy nem most tervezi, hanem később a beruházását vagy építkezését, vagy emeletráépítést, tetőtér-beépítést, az lehet, hogy akkor fog ezzel szembesülni. De gondolom, annak ellenére, hogy 9 darab egységbe fogjuk a későbbiekben szervezni ezt a részt, az egyes beruházásokra a módosítások, ugyanúgy, mint eddig külön-külön lesznek, és akkor a KÉSZ-nek egy részterületét fogjuk a későbbiekben módosítani, és gondolom, akkor ugyanúgy nem fog változni arra, hogy egy beruházás megkezdése előtt, amikor egy ingatlantulajdonos vagy beruházó módosítani szeretné a KÉSZ-t, akkor ugye ott településfejlesztési megállapodást tudunk kötni. Ez a KÉSZ részeire is vonatkozik. Korábban ugye sokszor volt az, hogy a szabályozási terv költségviselője az a beruházó volt. Ebben az esetben, amikor egy teljes KÉSZ-t módosítunk, akkor erre van-e lehetőség, illetve akár egyszerre több költségviselő is lehet. Ezt egy picit talán nehezebb kezelni. Tudom, van olyan kerület, ahol az egészet egyben kezelik, de a későbbiekben mindenképpen arra szeretném kérni majd Főépítész urat, hogy legyen már egy áttekintő térkép arról, hogy hol, milyen változások léptek érvénybe. Tudom, hogy ez nagyobb munka, viszont mind a lakossági tájékoztatást, mind az egyeztetéseket egyébként ez szerintem nagymértékben meg fogja könnyíteni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Csendben jegyzem meg, hogy azért kell nekünk a költségviselőnek lenni pontosan, hogy a saját elveinket mi határozzuk meg, hogy milyen módon szeretnénk fejleszteni, mert nyilván, ha a befektető fizeti, akkor nehéz azt mondani, hogy egy tőle teljesen független szabályozást tudunk létrehozni. A 96 KSZT-nek pontosan ez volt az egyik hibája, most azon túl, hogy sokkal kisebb területegységekre bontotta szét a területet, ahol már egy városrészben nem feltétlenül volt teljes mértékben átlátható a szabályozás. Tehát ez egy nagyon fontos dolog, hogy mi határozzuk meg, hogy milyen kerületet szeretnénk. Nyilván nekünk kell vállalni ennek költségeit.

**Szabó György:** Onnan folytatnám, ahol Ön most befejezte, miszerint az lenne egy jó irány, amikor a kerület fogalmazza meg azokat az elképzeléseket, azokat a célokat, amely irányba szeretnénk, hogyha fejlődne a kerület. Nyilvánvalóan tudomásul kell venni, hogy

van Országos Építési Szabályzat, van fővárosi szabályzás, van kerületi – nyilván van egy érdekérvényesítési lehetőség is. És akkor amiért most ismét szót kértem, az a kerület örökségét jelentő rozsdá- és barnaövezet, amin jó lenne változtatni. Ez jellemzően a Duna folyam, Budafoki út, Szerémi út sávjában van tényszerűen, és e tekintetben a Kerületi Építési Szabályzat egy speciális jelkódrendszert használ. A jelkódrendszer GKSZ-ként minősíti ugyanazt a területet, amin viszont jó lenne változtatni, de nem nyitja meg ennek a lehetőségét, amit viszont jó lett volna látni, hogy egy kerületi építési szabályzatban egy fejlődési irány van megfogalmazva, amit dr. Bács Márton képviselő is megfogalmazott és amit Polgármester úr is megfogalmazott, de ez meg változatlanul van hagyva.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Főépítész úrnak adom át a szót.

**Takács Viktor:** Időrendben visszafelé haladva Szabó György képviselő úr utolsó felvetésére hadd válaszoljak. Amint említettem, az volt a cél, hogy rögzítsük a jelenlegi állapotot, és ott módosítsunk, ahol gazdasági, városfejlesztési és minden egyéb szempontból életszerű fejlesztés látszik kibontakozni. Azokon a területeken, amit Ön is említ, ebben a Szerémi úttól a Duna-partig tartó, régebben úgynevezett rozsdáövezetben – ami egyre kevésbé rozsdáövezet –, csak ott engedtünk módosítást, ahol látszik egy ilyen megvalósítható fejlesztésnek a körvonala. Sok olyan terület van még mindig, jó néhány olyan tömb van, ahol olyan ipari társasházak vannak, ahol hogyha megengednénk az építést, akkor néhány tulajdonos az amúgy osztatlan telken elkezdene építeni, és egy teljesen kaotikus állapot alakulna ki. Tehát a hosszú távú tervekben az van, ami az ITS-ben, a Településfejlesztési Stratégiában is szerepel, hogy ezt a területet egy városközponti övezetté alakítjuk. A Főváros ezt meg is engedné, de ezen a néhány tömbön vagy néhány nagyobb telken belül nem engedtünk most módosítást, mert nem életszerű még. És akkor itt hadd válaszoljak egy másik felvetésre, amit Görög András képviselő úr mondott, hogy igen, a későbbi terveket kisebb részekben fogjuk módosítani, én azt gondolom, hogy akár havonta is kerülhetnek elő ilyen dolgok, de nyilván próbáljuk egy-egy csokorba kötni ezeket a módosításokat majd. Én úgy fogom fel, hogy ezek az újabb szabályok már lesznek annyira rugalmasak, hogy sokkal sűrűbben hozzá lehet nyúlni, nyilván megalapozott igények vagy szempontok alapján, de rugalmasabban fogjuk tudni alakítani, mint a korábbi szabályozásokat.

Szintén Görög András képviselő említette a költségviselést. Polgármester úr válaszolt erre, hogy ennél a szabályozásnál, tekintve a terület nagyságát, összetettségét és a nagyszámú beruházást, úgy döntöttünk, hogy jobb, ha a Kerület a költségviselő. Viszont lesz arra példa, van olyan terület, ahol egy beruházás jól körülhatárolható szempontjai alapján bevonjuk a beruházót a költségviselésbe, de nem ő fogja az egész nagyobb területnek a tervezését fizetni. Igyekszünk felelősen gazdálkodni, tehát ahol lehet, bevonjuk a külső forrásokat, itt viszont kioltották volna egymást ezek az erők.

Azt is említette, hogy a tulajdonosoknak éberem kellett volna figyelni azt, hogy mi történik a szabályozásnál. Igen, elvileg mindenhol kellene, de nem elvárható, hogy minden tulajdonos folyamatosan az önkormányzati hirdetőtáblát nézze és ezért azzal az alapelvvel készült ez a terv, hogy lehetőleg ne vegyünk el építési lehetőséget sehonnan. A fővárosi szabályozás, ami nagyobb területi felhasználási egységekre ad meg beépítési sűrűséget, azzal számol, hogy elvileg egy adott területi egységben mindenütt hagy tartalékot a

bővítésre. Itt az a kérdés, hogy adjuk ki ezeket a tartalékokat. Igyekeztünk nem élni ezzel a tartalékkal, tehát mindenütt csak a meglévő építési lehetőséget visszük tovább.

Szabó György képviselő említette még egy korábbi megszólalásában a szabályozásnak azon hibáit, hogy jelen időben említ olyan beruházásokat, amik közben már befejeződtek – ez egy jogos észrevétel volt egyébként, ez az alátámasztó anyagban szerepelt, ami másfél évvel ezelőtt készült el, például a Budaörsi úti többszintű csomópont építése, vagy más ehhez hasonló, az 1-es villamos építése. Ezeket korrigáltuk, de igazából valójában ezek nem relevánsak a szabályozás szempontjából. A város folyamatosan alakul. Itt egy hosszabb távú gyűjtőmunka eredménye ez az alátámasztó anyag, folyamatosan lehet frissíteni.

Két módosítási javaslattal élt Szabó György képviselő úr, ezek közül egyiket kiemelten említett, a haszonállatok tartását közintézmények mellett 50 méterre. Mi nem 100, hanem 200 méterre tettük ezt a védőtávolságot. Egyébként ez szerepel már az előterjesztésben, tehát a húsvét után tartott GB-ülés után ezt módosítottuk. Tehát a mostani, tegnapi GB-ülésre már a módosított anyag ment be.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Zajvédelem: természetesen igyekszünk mindent megtenni, és a legkorszerűbb eszközöket felhasználni arra, hogy a zajvédelem minél jobban megvalósuljon. Ehhez azért az hozzátartozik, csendben jegyzem meg, hogy nem ártana, ha nem jönne be ennyi autó a kerületbe, illetve ha meglenne nyilván az a vasúti elkerülő rendszer, amely nem a teherforgalmat hozza be a kerületbe. Ez azonban sokkal messzebbre mutató kérdés, aminőt mi, önmagunk nem tudunk kezelni. Nyilván itt mi azt a lobbitevékenységet tudjuk kifejezni, hogy ezek a lehetőségek meglegyenek, hogy ne is kelljen bejönni. Hiszen önmagában a vasúti forgalom ma már nem okoz olyan zajt a személyforgalomban, hiszen a korszerű járművek a felújított pályákon nem jelentenek komoly zajterhelést, hanem a tehervonatok, illetve a régebbi típusú vonat használata jelenti, illetve maga a gépkocsiforgalom. És ez az a kérdéskör, amely ugye már sokkal szélesebb kitekintést jelent, de természetesen a meglévő körülményekben törekszünk arra, hogy minél kevésbé legyen megterhelő ilyen módon is a kerület.

Szeretném hozzátenni az előzőekhez, Főépítész urat megerősítve, hogy nyilván az a célunk, hogy átalakuljanak azon ipari területek, amelyek már régóta meghaladottak. Nyilván a gazdasági válság nem adta meg azt a lehetőséget, hogy ezek hamarabb alakuljanak át. Az, hogy minél jobb minőségben alakuljanak át, ez meg ennek az első lépése. És nyilván itt, mint egy folyamatot kell nézni, annak az első lépését tesszük most meg ezzel a szabályozással. Utána tudjuk pontosítani ezeket a már konkrétabb területekre szóló módosítási javaslatokat. Hozzáteszem, hogy a Galvani híddal kapcsolatos tervezés már most szerepel, tehát mint jövőbeni lehetőségnek a megléte, hiszen arról az anyag rendelkezik. Tehát ez is az egyik olyan eleme, és azt gondolom, hogy nem is kis léptékű eleme, amely már arról a jövőről szól, amelyben az ipari területek nem ugyanúgy néznek ki. Megint utalok a 96 darab régi KSZT-re: itt, ebben a környezetben is olyan területek szabályozásáról beszélünk, ahol eddig semmilyen szabályozás nem volt, vagy már lejárt érvényű szabályozások vannak.

Szintén kiegészítve: arra is tekintettel kell lenni, hogy szerzett jogokat sérteni nem célszerű, mert az kártérítési igényt vonhat maga után, ami miatt szintén óvatosnak kell lennünk, hogy milyenfajta szabályozásokat, miket és hol alkalmazunk, vagy nem

alkalmazunk. Nyilván ezeket bizonyos kisebb területekre vonatkozóan kell figyelembe venni. Itt lehet azt mondani, és ahogy a bevezető is szólt arról, a kertvárostól kezdve az iparterületek, mezőgazdasági területek is érintve vannak. Nyilván az lenne a kívánatos és ideális, hogy egy családi házas övezet megőrizze a családi házas voltát. Még annyiban se változzon, hogy mondjuk társasházak tömege lepje el azt a meglévő, kialakult városi szerkezetet. De hát ennek a mértékét kell tudnunk megtalálni, és ezért tartom fontosnak, hogy elfogadjuk ezt az első lépést. Hangsúlyozom, hogy első lépést. És csak úgy csendben jegyzem meg a környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatosan: azért ez egy faramuci helyzet, miközben valóban nagyon jó lenne. Tekintettel arra, hogy rengeteg minden és olyan léptékű kérdéseket kéne ezekben tisztázni, amely nem arról szól, hogy az Andor utca és Tétényi út lekanyarodásánál kéne-e még egy lehajtósávot építeni vagy nem, hogy a forgalom jobban haladhasson, hanem bejöjjön-e a 60 ezer autó vagy ne jöjjön be a kerületbe, zömében az M1-M7 környékén, kéne észak-budai elkerülő M0-s részt építeni, vagy nem. Ezek haladják meg messze a kerületnek a lehetőségeit. Megjegyzem, hogy amikor az örmezei végállomás, illetve kelenföldi végállomása került a metrónak meghatározásra, felteszem, hogy nem kértek az akkori..

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Igen, sajnos ezekre még mindig vissza kell nyúlnunk, mert ezek azok a kérdések, amelyek a forgalmat nagyban behozzák még mindig az Etele térre, és lakóövezeteken keresztül, mert Órmező, illetve Kelenföld a végállomása a metrónak. Amely egy teljesen hibás döntés volt, ezzel is megterhelvén Újbudát. Hiszen, ha a metró nyilván bárhol, de távolabb végződik, ezt a forgalmat már ott lehetett és kellett volna kezelni. Azt mondom, hogy nem is a virágpiac környékén, hanem már nyugodtan lehetne mondani, hogy Budaörs környékén. De hát ezek így alakultak, ma kell tudnunk kezelni ezeket a problémákat.

**Hintsch György:** Annyira szép lett volna ez a szakmai vita „elmúlt nyolc évezés” nélkül, de nem sikerült, de nem is megyek bele. Nem akarom húzni a szót, de mégiscsak ez a legfontosabb napirendi pont szerintem a testületi ülésen, és a Főépítész úr szerintem átsiklott egy kérdésen, hogy azzal, hogy nem lehetetlen, de elképesztően nagy feladat összeszedni azt, hogy mik a változások a beépíthetőség tekintetében. Akkor legalább, ha nem elképesztően nagy feladatot adok neki, de kis feladat keretében azt tegye meg nekünk, legyen olyan kedves, hogy a főbb változásokat elmondja a Testületnek, hogy hogyan alakulnak a nagyobb beruházások környékén, vagy a potenciális nagyobb beruházások környékén a beépíthetőségek.

**Görög András:** Nem akartam még egyszer szólani, csak néhány dologra én is reagálnék. En egyébként nem tartom ördögtől való dolognak azt, hogy beépítésből visszaveszünk, ha egyébként ez a kerület összérdekét nézi. Lehet, hogy valakiknek ez nem lesz jó, valóban, ennek vannak jogi következményei. Polgármester úr elmondta, hogy azért a költségviselő az Önkormányzat, mert a saját érdekeit akarja képviselni. Ezzel nincs is semmi gondom, én is úgy gondoltam, hogy magának a teljes KÉSZ-nek a költségviselője továbbra is az Önkormányzat, viszont ahogy Főépítész úr is mondta, és megkaptam végül is a választ arra, hogy amikor ennek a módosítási jönnek be konkrét, lebontott területekre, ott

egyébként akkor be lehet vonni már a beruházót. Az elvekre mondta Polgármester úr, hogy a kerületet nézzük. Akkor nézzük meg, hogy mi történt ezzel a KÉSZ-szel. Az eredeti terv szerint az volt, ahogy a címben is van, hogy teljes lehatárolás legyen. Nézzük egyben az egész területet...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

... aztán jött egy kormány közeli beruházó, kiemelté nyilvánítottak egy lakóparkot...

**Dr. Hoffmann Tamás:** Sajnos, lejárt az ideje képviselő úrnak.

**Gajárszki Áron:** Két apró észrevételem lenne csak az anyaggal kapcsolatban. Az egyik – ezt GB-delegáltunk nem tette szóvá –, az egyik a 22. § (6) bekezdése, itt van egy ilyen, hogy előírja 100 négyzetméterenként egy fának az ültetését zöldterületen, kivéve, hogyha az előírások terepszint alatti 100 százalékos beépítési mértéket tesznek lehetővé. Én ezt nem egészen értem. Tehát gyakorlatilag indokolatlannak érzem ezt a kiskaput így nyitva hagyni ebben a formában. Nem tudom, hogy ez kötelező, jogszabályból átvett szövegrész-e, de én alapvetően azt gondolom, hogy ha van zöldfelület, akkor oda lehetőség szerint ültessünk fát is, mert egyébként nem lesz túl jó a levegő a kerületben, illetve az, hogy be lehet építeni 100 százalékban a szintterület alatt, az csak egy lehetőség, viszont egy kiskaput nyit ki. A másik pedig ezt követően a 23. § (1) bekezdés c) pontja, hogy hulladéktároló létesítését teszi lehetővé külön épületként. Nem tudom, hogy itt kell-e szabályozni, vagy az OTÉK ezt esetleg szabályozza-e, hogy valamennyi szelektív frakciót képes legyen befogadni ez a hulladéktároló. Alapvetően az a probléma, hogy nagyon sok ingatlannál, akár a zártosított beépítésnél meg főleg, kevés a hely a hulladéktárolók elhelyezésére, pláne, hogyha három frakciós hulladékgyűjtést végzünk, és ezt sehol nem találtam meg a rendeletben, illetve a tervezetben, ebben a KÉSZ-ben, hogy ezt valahol is szabályoznák. Nem tudom, hogy az OTÉK erre vonatkozik-e, gyanítom, hogy nem. Tehát azért valahol ezt illene szerintem belerakni, a legalább három frakciós szelektív gyűjtés lehetőségét nemcsak a lakó-, hanem minden egyéb ingatlanban is biztosítani kellene, mert egyébként elég faramuci megoldások születnek, mint ami most is látszik kerületszerte. Ez a két észrevételem volt.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szabó György képviselő úr következne, de most már ez a harmadik hozzászólása. Kérjen egy percet ügyrendben, vagy valamit, mert nincs harmadik hozzászólás.

**Szabó György:** Kérek szépen 1 percet.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel azt az ügyrendi javaslatot, hogy Szabó György képviselő kapjon 1 perc plusz hozzászólási időt. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**60/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – a 3./ Rendeletalkotás a Budapest XI., Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról című napirendi pont tárgyalása során elfogadta azt az ügyrendi javaslatot, hogy Szabó György képviselő kapjon 1 perc plusz hozzászólási időt.

**Szabó György:** Módosító javaslatot fogalmaztam meg a 9. §-sal kapcsolatban. Meglátásom szerint a módosító javaslat jobban illeszkedik a jelenhez és a jövőhöz, és tisztelettel kérem a Képviselő-testületet, Polgármester urat, hogy ezt a módosítást fogadják be.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

9. § első mondat.

**Budai Miklós:** Csak két pontosítás: az egyik az ipari övezetekre, amit a Polgármester úr is jelzett, hogy egy területet kisebb területként, ha kezelünk, ott lehet pontosítani bizonyos szabályozási elemeket – telekméret, beépíthetőség –, és ezen ipari övezetek megszüntetésével olyan tevékenységek szűnhetnek meg, amelyek környezetszennyezők, a közlekedést lehetne csökkenteni, tehát a teherautókat, egyebeket, tehát érdemes ezen elgondolkodni. És ha visszatérünk itt a fejlesztések során erre a területre, akkor ez meggondolandó. A másik pedig, hogy Polgármester úr is emlékszik, 1998 és 2002 között az akkori Fidesz-vezetés és Polgármester úr mint a Gazdasági Bizottság elnöke nem nagyon tett meg a tervezés során olyan javaslatot, hogy esetleg a virágpiacig menjen a metró. És a környezeti hatástanulmányt pedig meg lehetne csinálni, épp azért, mert amit a Polgármester úr is említett, az M0-ás északi részére már a tervek megvannak, tehát ki lehetne kényszeríteni, hogy hamarabb megépüljön, csökkentve a forgalmat.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Képviselő úr, a memóriája már nem a régi. Lezárom a vitát. Csak csöndben jegyzem meg szintén, hogy 1998 és 2002 között született olyan testületi határozat, hogy legalább a virágpiacig vigye el a metró, a tervezéskor ezzel számoljanak, tehát ez ilyen módon nem igaz, amit Ön állított. Zárszó következik, először Főépítész úr.



**Takács Viktor:** Szabó György javaslatát azt szó szerint, illetve két szót vettünk be, a „legkorszerűbb” az egyértelműen helyes, tehát a megakadályozásra a legkorszerűbb védőberendezéseket vesszük be, viszont a zajvédő falat, ami eddig is zárójelben volt, mint korlátozó elemeket, azt javasoljuk kivenni. Tehát az összes védőberendezésnél a legkorszerűbbet célszerű használni.

Gajárszki Áron képviselő felvetésére válasz: a 100 százalékos beépíthetőség az rendkívül ritka. Most így fejből nem is nagyon tudok mondani ilyen ezen az adott tervezési területen. Az csak akkor képzelhető el, hogyha belső városrészben van ez az adott telek, és ha a 100 százalékos beépítettség indokolt és azt a terv vagy a szabályozás megengedi, akkor ott viszont egyértelmű, hogy nem szükséges fát ültetni az adott telken. De nyilván, hogyha ilyen engedményt adunk bárhol, bárkinek, akkor valami olyan kompenzációt, egy olyan területrendezési megállapodást köt a fejlesztővel a Kerület, hogy abból bőségesen lehet egyéb területen, közterületen vagy bárhol máshol fát ültetni. Egyébként ettől függetlenül az OTÉK szabályai érvényesek az ilyen beépítésre is, és zöldfelületet biztosítani kell. Tehát hogyha 100 százalékos a beépítettség, akkor nyilván valamilyen földemen ezt meg kell, hogy tegye a beruházó vagy az építető.

Hulladéktároló-építés: szintén csak különleges helyeken van, ez jellemzően kertvárosokban fordul elő, hogy külön hulladéktárolót építenek. Szelektív hulladékgyűjtéssel pedig nem tud foglalkozni egy építési szabályozás, ezt egyéb rendeletek vagy helyi szabályozás, vagy szolgáltatási szerződések vagy bármi más rendezi. Nyilván az igény az megvan a szelektív hulladékgyűjtésre.

A főbb változásokról: amint említettem, alapvetően a területen, a tervezési területen az építési lehetőség nem változik. Vannak olyan zónák, például a Budafoki út és a Duna közötti sáv, ahol a Főváros is már Vi-2 övezetbe, tehát városközponti területre, intézményi területtel jelöli ezt a zónát, ezt mi is megtettük itt. Itt jellemzően nagy, egybefüggő telkek vannak, tehát ez eddig sem volt kérdés, hogy itt a fejlesztés indokolt, és több tucat olyan apró változás van, mint például a Barázda utca és a Galvani út közötti szakaszon, ahol több nagy ipari terület volt, nem tudták ezeket megosztani korábban, most lehetővé tesszük a telekosztást. Részben azért, mert kimozdult abból az állapotból, amit más ipari telkeknél említettem, kialakult egy olyan tulajdonosi struktúra, amelyik már életszerű fejlődést vagy fejlesztési tervet tud bemutatni. Telekhatár-korrekciók voltak, mármint a korábbi szabályozás által kötelezően előírt telekhatár-módosításokat töröltük, mert a tulajdonosokkal egyeztetve nem akarnak telekhatárt módosítani, ez viszont szabályozási zónahatárokat is jelöl. Tehát ezeket igazítottuk a valós élethelyzethez. És még egyszer visszatérve ahhoz, amit Budai Miklós képviselő említett: természetesen a szándék megvan arra, hogy ezeket a valamikori ipari területeket, amik most már csak részben ipari termeléssel foglalkoznak, ezeket a belső városrészben kizorítsuk, vagy valami olyan termelésre szorítsuk az építési szabályozással is, ami nem környezetszennyező, illetve nem terheli a környezetet nagyobb logisztikai szállítással. Erre is van több példa ezen a területen belül, de amint említettem, mivel itt nem volt konszenzus még a fejlesztőkkel, itt nem léptünk, mert azt találtuk biztonságosabbnak, hogyha nem eresztjük el egyelőre az építési lehetőségeket. Hogyha ezekben megállapodás van, akkor örömmel módosítunk nyilván.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazás következik. Először a módosító javaslatokról, amelyeket Szabó György képviselő úr nyújtott be. Illetve az egyikről nem kell, mert az befogadásra került, a 9-es. Viszont a 24-es módosítás, az...

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Jó, rendben. Akkor Budai Miklós határozati javaslatáról lenne szó, miszerint környezeti hatástanulmány-vizsgálatot végeztessen a Kerület. Én ezt nem javaslom. Kérem, ebben szavazzanak. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 6 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 13 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

### **61/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

6 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 13 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – a 3./ Rendeletalkotás a Budapest XI., Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt a módosító javaslatot, miszerint a kerületi építési szabályzatban tervezett fejlesztés várható környezeti hatása jelentős, ezért a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben meghatározott környezeti vizsgálat lefolytatása indokolt.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Rendeletalkotás következik, az előterjesztői módosító javaslattal egyetemben. Szavazásra teszem fel a Budapest XI. kerület, Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, az elfogadott módosításokkal egyben. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 11/2017. (V. 3.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület, Ferencváros-Kelenföld vasútvonal - Budaörsi út - Kőérberki út - Egér út - Andor utca - Galvani út - Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról.**

.....

**A NAPIREND 4./ PONTJA:**      **Városrendezéssel      összefüggő      rendeletek  
módosítása**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Főépítész úrnak átadom a szót.

**Takács Viktor:** 2016-ban a Kormányhivatal alapos munkával átvizsgálta az összes érvényes szabályozást, és azokat, amelyeket egyébként 2018. december 31-ig amúgy is módosítani kell. Kaptunk egy több száz tételes listát, ezeket igyekeztünk javítani, és 2016 decemberében a Képviselő-testület elé terjesztettük. Ebben sikerült még két hibát benne hagynunk, ezt észrevette a Kormányhivatal, és jelezte, hogy ezeket módosítsuk, illetve egy elírás történt az idén márciusban elfogadott sasad-ligeti szabályozási tervben, és azt is korrigáljuk most ebben az előterjesztésben, ez kerül Önök elé.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Kérdés és hozzászólás nem lévén rendeletalkotások következnek. Szavazásra teszem fel a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 12/2017. (V. 3.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendelet módosításáról.**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel a járművek elhelyezésének helyi szabályairól, a parkolás biztosításának módjáról, a parkolóhely-építési kötelezettségről és annak megváltásáról szóló 35/2004./VI.22./ XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 13/2017. (V. 3.) önkormányzati rendeletét a járművek elhelyezésének helyi szabályairól, a parkolás biztosításának módjáról, a parkolóhely-építési kötelezettségről és annak megváltásáról szóló 35/2004./VI.22./ XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 5./ PONTJA:** Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosítása  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ez már gyorsított eljárásban történik. Alapvetően két ok miatt tárgyaljuk: az egyik az elektromos autótöltő telepítése miatti szabályok rendeletbe foglalása miatt szükséges, illetve az egészségügyi várakozási kedvezmények, tehát a könnyítések miatti szabályozás változása miatt került sor erre a módosításra. Frakciónkénti hozzászólás lehetséges, kérem, tegyék meg.

**Hintsch György:** Csak egy apróság, nem sok jelentősége van, de a Vincellér utcai töltőre miért kell külön rendeletet hozni vagy módosítani? Nem lehet általánosságban megfogalmazni azt, hogy az elektromos töltőkre ezek és ezek a szabályok vonatkoznak?

**Dr. Hoffmann Tamás:** Megadom Büki László igazgató úrnak a szót.

**Büki László:** Ha majd bővül ez a hálózat, akkor végül is ez egy jogos felvetés, akkor majd általánosítjuk. Egyelőre gyakorlatilag ez az egy töltő merült fel, és ezért adtuk meg ezt az engedélyt, de ezt akkor végül is átgondoljuk majd a következő módosításkor.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászólás nem lévén rendeletalkotás következik. Szavazásra teszem fel az Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló 26/2010./IX.21./ XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 14/2017. (V. 3.) önkormányzati rendeletét az Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló 26/2010./IX.21./ XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 6./ PONTJA:** A fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Megadom Szabó György képviselőnek ügyrendben a szót.

**Szabó György:** Prezentációt szeretnék majd az előterjesztéshez bemutatni, erről szerettem volna tájékoztatni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Rendben, de én azért előtte mondom a magamét. Tehát ez egy örökzöld – szó szerint –, mert elég nagy múltra tekint vissza ez a rendelet. Olyan szempontból nagyon fontos, hogy egy rendelet, amely nagyon erőteljesen, szigorúan védi városi környezetben a zöldet, ez egy nagyon fontos kérdéskör, hogy megőrizze azt a zöld arculatát úgymond a kerületnek, tekintettel arra ráadásul, hogy milyen – ugye ez visszaköszön sok esetben –, hogy milyen különböző települési szerkezetek találhatóak meg a kerületben. De lényeg az, hogy egy nagyvárosi környezetben az, hogy szigorúan óvjuk, védjük környezetünket, ez egy fontos kérdés. Viszont az sem utolsó kérdés, hogy ez ne rójon terhet, egyrészt túlzott terhet azokra, akiket érint, és egy olyan szabályozás legyen, amely egy működőképes, betartható szabályozás, arra ösztönzi a lakosságot, hogy amennyiben bármilyen változást szeretnének, ezeket kérjék, bejelentsék és ennek megfelelően engedélyeztetés után történjen mindenféle zöldterületi átalakítás. Akár közterületen, akár magánterületen, akár befektetőkre nézve, hiszen arról beszélünk, hogy új városrészek kerülnek kialakításra, illetve hogy a régieknek az arculatát meg tudjuk őrizni. Ezért most már az eltelt időben felmerült annak a szükségessége, hogy a rendeleten változtassunk, a rendeletet életszerűbbé tegyük olyan módon, amelynek azt gondolom, hogy ez egy első lépése. Bizonyos szempontból egy kísérlet is, hiszen nyilván majd a gyakorlat fogja megmutatni, hogy ez a változtatás mennyire életszerű, praktikus, mennyire élnek vagy nem élnek vele az állampolgárok. A lényeg az, hogy behoz egy újfajta megközelítést is, amely a túltelepítésről rendelkezik, amely nyilván egy bizonyos szempontból szubjektív megítélés, de mégis egyfajta rendeleti formában való megjelenítésére szükség volt, hiszen bizonyos esetekben túlzottan szigorú volt a szabályozás. Ezeket képezi le ez a fajta rendeletmódosítás. Hozzáteszem, hogy nyilván ennek a gyakorlati követése, szükségszerű felülvizsgálata az fél éven belül, de mindenképp egy éven belül szükséges lesz, hogy a megfelelő hatást elérje a rendelet maga. Akkor kérdések vannak-e az előterjesztéshez? Mivel sem kérdés, sem bizottsági hozzászólás nincs, akkor viszont a vitát nyitom meg, és akkor elsőre Szabó György képviselő úr, illetve a prezentáció következik.

**Szabó György:** (Elindul a prezentáció.) A Képviselő-testület előtt többször szerepel és a mai Képviselő-testületi ülésnek zárt ülésén is szerepel olyan előterjesztés, amely a saját területen, illetve közterületen kivágott fákkal kapcsolatosan, illetve a saját területen kivágott fákkal kapcsolatosan komoly szankciók lépnek életbe, és e tekintetben gondoltam azt és tettem javaslatot arra, hogy a fás szárú növények védelmével kapcsolatosan módosítani szükséges a rendeletünket. Ugyanis azt gondolom, hogy nem minden fás szárú növényt kell megvédeni, ugyanis vannak olyan fás szárú növények, amelyek nem őshonosak, azaz idegenből behurcoltak, jellemzően véletlenszerűen, madarak által és egyéb más által kikelnek, ezeket a szakterület inváziós növényeknek nevezi. Az inváziós növényekkel kapcsolatban annyit érdemes tudni, hogy jellemzően igénytelenek, az őshonosoktól elvonják az életteret és többük pedig allergizál. Most az, hogy hol nőnek, hol növekednek ezek az invazív fajok, azokra vonatkozólag nézzék meg ezt a prezentációt. Ez

csak egy érdekes dolog, hogy az egyik XI. kerületi parkolóban olyan régóta állt egy autó, hogy mellette kinőtt egy nyárfa, de az, hogy hol jelennek meg ezek a növények, jellemzően a legkisebb repedésekben, közutakon, jelzőtáblákat alkalmasint már meghaladott méretűek. A Bocskai út azért lehet mindenki számára ismert, mert elég sokat foglalkoztunk vele akkor, amikor felújítás előtt volt, felújítás alatt is és felújítás után is foglalkozhatunk vele. Annyi, hogy itt is bőven vannak olyan felületek, ahol jellemzően megtelepedtek, illetve elszaporodtak az invazív növények. Az invazív növényekkel kapcsolatosan még annyi, hogy a házak oldalában, jellemzően lámpaoszlopok tövében is megtalálhatóak. Ezekkel addig nincs baj, ameddig kis hajtások, és ha ezekre vonatkozólag lenne egy szabályozás, abban az esetben hosszú távra megoldódnának ezek a problémák, de sajnálatosan a jelen rendeletünkben ez így nincs benne, ugyanis ennek ellenére, mivelhogy erre tettem javaslatot, hogy ez kerüljön bele, hogy ne minden fát kelljen megvédeni és ne minden fát kelljen pótolni. Ami az érdekes, hogy van egy védett utca, egy olyan utca, amiben védett platánok vannak és természetesen a védett platánokkal szimbiózisban növekednek az inváziós növények is. Még annyit, hogy amennyiben a rendeletünkbe bekerülhetett volna – de nem került bele –, akkor ezeknek a magról kikelt állapotokat mondjuk kötelező lenne vagy szabadon ki lehetne irtani. Az a baj, hogy ezek olyan gyorsan növekednek, hogy egy-két év alatt ezek már komoly fákká növekednek és akkor ezekre fapótlást ír elő a rendelet. Jól láthatóak, hogy vannak úgy egyébként telepített zöldsövényes területek, amelyek úgy egyébként látszólag gondozottak és mellette kinő az akác. Fontos megemlíteni, hogy nem olyan régen – tavalyi évben – került rendezésre, felújításra egy terület, és már ott az idei évben, rügyfakadás után már megjelentek. Ami viszont feltétlenül fontos lenne, hogy a közművek melletti burjánzásokat kötelező legyen megszüntetni és van olyan, ahol ezek között már fa nő, ezeket mindenképpen irtani szükséges. Annyit még örömként, hogy ezekből a növényekből van az Önkormányzat tulajdona területén is, tehát itt kimennek, közvetlenül az épület mellett növekednek ezek a sarjak és van egy bálványfa, mely a Hivatal épülete mellett növekszik, amely egyébként kiszáradt és ez alapján kötelező lenne pótolni. És azt mondom, hogy nem minden fát kell megvédeni, jellemzően azokat, amelyek őshonosak, azokat igen, de a migráns fákat nem kéne.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Mit mond erre az LMP? Nem szól hozzá?

Köszönjük szépen, egy-két gyönyörűen felújított közterületünket is megmutatta Szabó György képviselő úr, ezért hálásak vagyunk. Nagyon nehéz ez a fajta védekezés. A Kerület igyekszik mindent megtenni, hiszen itt a Hivatal dolgozói a tanúi annak, hogy a Sas-hegy felújításkor, illetve az invazív növények elleni küzdelemben milyen fajta munkát végzünk, ez ott is igaz, hiszen természetvédelmi terület, illetve környezete. Ez igaz a Kamaraerdőre is, ahol szintén védekezünk. Egyébként megjegyzem, hogy nagyon jó fásori fa sajnos az akácfa, ami szintén invazív növénynek számít. És itt viszont egy pontosítást azért tennék, hogy van olyan nyárfa, ami őshonos Magyarországon, tehát az nem invazív. Méghozzá a bibircses nyár, gondolom.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Nyír, de a nyárfa, annak is az egyik faja őshonos Magyarországon. Tehát nem invazív faj, ezzel csak azt akarom mondani. Az ez elleni védekezés nagyon nehéz, hiszen azzal, hogy

egy új park felújítása megtörténik, ennek a gondozása során lehet pontosan az egyébként problémát okozó helyzeteket megszüntetni, azzal, hogy a karbantartásra sokkal nagyobb hangsúlyt fektetünk, valamint ugye ez egy összetett kérdés, hiszen itt a területtulajdonosoknak a gyors reagálása sem mindegy. Ugye ez értendő arra, hogy mondjuk a Főváros fenntartásában lévő közutak menti területekről van szó. De köszönjük szépen a részletes bemutatást.

**Dr. Bács Márton:** Csak egy gyors hozzászólás. Én azt javaslom, hogy a migráns fajok ellen építsenek kerítést.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hova?

**Gajárszki Áron:** Nem gondoltam, hogy ekkora botanikai mélységekbe merülünk alá ennek a napirendnek a kapcsán. Hát, most nagyon nem minősíteném, vagy tennék hozzá nagyon semmit ehhez az előterjesztéshez. Itt alapvetően szerintem ez egy ilyen hálás téma, mint akár a toronyház vagy sok minden más, vagy a parlagfű-allergia, hogy lehet ezekről sokat beszélni, de tényleg, hogyha az ember üzembentartója mondjuk egy kerületnek – hogyha fogalmazhatok ilyen furán –, azért ezek az invazív fajok folyamatosan megjelennek, de akinek van kertje, az is tudja, hogy egy bálványfát onnan kipusztítani elég nehéz. Egyébként a bálványfa az tipikusan dísznövény volt, csak kivadult és ilyen alapon akkor irtjuk ki az összes arborétumot, ahol különböző idegen szívű növények terpeszkednek és mételyezik a szent anyaföldet. Tehát azt gondolom, hogy azért ésszel kéne ezt a témát megközelíteni. Igazság szerint nekem volt ehhez a rendelethez pár módosító javaslatom, csak kicsit későn érkezett be. Hajlok rá, hogy elfogadjam az Hégli Imre osztályvezető úr részéről azt a felvetést, hogy mivel ősszel úgyis újratárgyaljuk ezt a témát, elég lesz akkor. Talán a legfontosabbat kiemelném, hogy ha jól emlékszem, akkor a 6. §-ban, ott a gerillakertészkedés eléggé el van lehetetlenítve, akár 2 millió Ft-ra is meg lehet büntetni egy szervezetet, amelyik fát ültet a kerületben. Én ezt elég túlzónak érzem, hogy ha valaki ráültet egy közműre véletlenségből egy fát, azt sem feltétlenül gondolom, hogy büntetni kéne, tehát ezzel a részével nem értek egyet. Egyébként az összes többi témával kapcsolatban nagyjából hajlok arra – illetve meg is vitattuk előtte az Osztályvezető úrral –, hogy a többi rész az vagy tárgytalan, vagy pedig később beemelésre kerül. Úgyhogy a magam részéről csak emiatt fogok tartózkodni, mert azt gondolom, hogy a gerillakertészkedés az nálunk boldogabb és élhetőbb városokban is egy szép hagyomány, illetve felhívja az Önkormányzat vagy az üzemeltető figyelmét arra, hogy hol vannak hiányosságok.

Megköszönöm a képviselőtársaknak, hogyha nem beszélnek olyan hangosan, hogy legalább a saját kihangosított hangomat halljam.

Tehát az a lényeg, hogy emiatt tartózkodom, egyébként egy nagyon átgondolt és nagyon profi munka ez az új rendelet. Ismét megköszönöm Szabó András képviselő úrnak, hogy annak idején ezt elindította a Hivatalban és most pedig a Hivatal dolgozóinak a munkáját köszönöm meg, mert látszik, hogy nagyon sokat fejlődött ez a rendelet.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm szépen a dicsérő szavakat.

**Szabó György:** Azért kértem szót, merthogy én értem, hogy a fás szárú növények védelmében alkotott rendeletben különböző retorziókat nem nagyon lehet megfogalmazni, merthogy az a védelemről szól. Ezért az úgynevezett azon szankciók, amelyek ennek a rendeletnek a megszegésére, megszegőjére vonatkoznak, azok átkerülnek a tiltott közösségellenes magatartások kategóriájába. Ott viszont egy olyan gyűjtőszó alá kerül, hogy az, aki a gyomnövényt, mint általában, nem írja, az adott esetben 150 ezer Ft-ig terjedő büntetésben részesül. És akkor azon folyik a vita jelen pillanatban, hogy az általános megfogalmazás szerint gyomnövény-e és melyik gyomnövény a fás szárú növény. Ugyanis fás szárú növényt a köznyelv sehol nem sorolja – de egyébként a szakterület sem – szabályozza úgy, hogy gyomnövénynek minősülne a fás szárú növények, ezeket márpedig irtani kéne. És lenne egy módosítóm, azt beadtam. Sokat segítene a rendeleten, hogyha egy „h” ponttal egészülne ki a „rendelet hatálya nem terjed ki” rész.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Látom a módosítást, én a magam részéről nem támogatom, de majd elmondom, hogy miért nem.

**Szabó András:** Nem gondoltam, hogy Gajárszki Áron képviselő úr megszólít engem, köszönöm szépen az elismerést. Ezzel együtt én két dolgot szeretnék megemlíteni, egyet Szabó György képviselő úrnak. Az invazív fajok esetére is vonatkozik az a rendelettervezetben foglalt kitétel, hogy 30 cm törzskörméret fölött minősítjük fának a növényt. Hát, ha valaki észreveszi – és ezt a magánterületen – észreveszi a saját kertjében, hogy már kezd ott növekedni valami bálványfaféleség és még nem érte el a 30 cm-t, vágja ki. Ez ösztönzőleg hat arra egyébként, hogy tartsa rendben a kertjét, ez nem gond. Ha 30 cm fölött van, egyrészt ez nem jó, mert a többi növényt is elnyomja, másrészt egyébként némi oxigént is termel, tehát azért már vannak problémák, hogy csak úgy kicsapkodunk valamifajta növényt. De mondom, ösztönzőleg hat, tartsa rendben, 30 cm-ig szabadon kivághatja, senki semmivel nem fogja őt kötelezni, hogy pótolja.

Gajárszki Áron képviselő úr felvetésére pedig annyit szeretnék hozzáfűzni erre a gerillakertészkedésre, hogy azt írja elő a rendelettervezet, hogy közterületen csak kertészeti terv alapján lehet. De hogyha valaki úgy gerillakertészkedés közben teszem azt, engedélyeztet egy ilyet, meg terve is van hozzá, aztán fogja magát és éjszaka elülteti azt az ominózus fát, szerintem senki nem fog a kezére csapni. Viszont hogyha ez ellenőrizetlenül, tényleg ad hoc jelleggel történik, az mondjuk egy közterületi fasornak, pláne egy védett fasornak az értékét azért jelentősen csökkentheti. Tehát a gerillakertészkedésnek azért valamilyen módon gátat kell szabni.

**Gajárszki Áron:** Jó, tehát megtaláltam, ez a 4. § (1), illetve (2) bekezdése, ami erről szól, és ugye itt nem kell elvileg kertészeti terv, csak tulajdonosi hozzájárulás, és én pedig azt mondom, hogy hát, egy fasornak az értékét nehezen csökkentheti az, hogyha belerakunk esetleg egy másik fát. Kétségtelen, hogy az esztétikai értékét lehet, hogy csökkentheti, alapvetően szerintem azért ennyire elvadult talán – aki már fát ültet – nem nagyon szokott lenni, tehát jellemzően mondjuk mi is éltünk ezzel az eszközzel korábban, illetve több zöld civil szervezet szokta ezt alkalmazni, és azért körülnéz, hogy mit csinál, és utána meg bejelenti jellemzően az üzemeltetőnek, hogy ezt jó lenne, ha gondozásba vennék, és ha



nem, akkor pedig igyekszik fenntartani. Tehát, hogy azért neki megvan a kultúrája, és itt most nem arra kell gondolni, hogy feltétlenül orgonabokrot ültetünk be egy platánsor közepére, hanem inkább arra, hogy akár pontosan a fához illeszkedően és egyébként kertésszel történt konzultáció után történik ez az egész. Annyit kérnék a Polgármester úrtól, hogy – most ez elvileg külön rendeletben lesz szabályozva, vagy külön rendeletbe, egy másik határozatban döntünk erről –, ezt legyen szíves egyértelműen jelezni, mert akkor én ezt nem támogatnám, de egyébként a rendelet többi részét tudom támogatni, és ha jól tudom, külön szavazunk róla.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Két dologról szavazunk ugye, a rendeletről, illetve a közösségi együttélés szabályozását kell szintén itt figyelembe venni. Én akkor a vitát lezárom. Én elfogadásra javasolnám mindennel együtt ezt a tervezetet, azzal együtt, mondom, hogy mindenképp annyiban felül kell vizsgálni, hogy ez a gyakorlatban hogy fog működni. Én ma azt, hogy a különböző invazív fajokkal kapcsolatban milyen eljárást és milyen kötelezettségeket rójunk ki a lakosságra, ebben egy kicsit óvatosabb lennék, hiszen nagyon fontos az, hogy tudják egyébként, hogy milyen fajok tartoznak ide-oda, milyen módon és miért kell ellenük védekezni. Ezekhez hozzájárulnak azok az akciók, amelyeket mi igyekszünk minél nagyobb nyilvánosság elé vinni, de az biztos, hogy itt folyamatosan erről tájékoztatnunk kell minden érintettet, hogy mire kell és miért kell odafigyelni, hiszen egy orgona az egy gyönyörű szép virágot tud hozni, nagyon jó illata van, nagyon jól mutat a lakásban is, hogyha letörik az invazív fajt a parkokból. Mindennek ellenére, hogyha elhatalmasodik, akkor viszont komoly problémát tud jelenteni. De ehhez az kell, hogy fel kell világosítani az embereket, hogy miért kell odafigyelni, illetve miért kell ezekkel folyamatosan törődni, tehát én azt gondolom, hogyha majd ez megtörténik egy idő eltelte után, akkor lehetne szabályozni, addig ennek a szabályozása szerintem túlzott lenne. Tehát akkor ennek tekintetében van Szabó György képviselő úrnak a módosítása: „közszolgáltatást biztosító létesítmények közvetlen környezetére”. Hát, én ezt ilyen módon nem támogatnám, mert nagyon nehéz lenne ezt betartani, nagyon nehéz lenne érdemben erről rendelkezni, úgyhogy nem javaslom. Tehát akkor most erről szavaznánk, én előterjesztőként nem támogatom.

Szavazásra teszem fel azt a módosító indítványt, miszerint a rendelet 1. §-a egészüljön ki a „h) közszolgáltatást biztosító létesítmények közvetlen környezetére” szövegrésszel. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 6 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 7 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

Azon elküldött módosító javaslatokról is szavaznunk kell, amelyeket Szabó György képviselő írásban tett. Én nem támogatom.

Szavazásra teszem fel Szabó György képviselőnek a rendelettervezethez előzetesen írásban benyújtott módosító indítványait. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 7 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 6 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

**62/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

a 6./ A fás szárú növények védelméről szóló rendelet újraalkotása című napirendi pont tárgyalása során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 6 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 7 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – nem fogadta el azt a módosító javaslatot, miszerint a rendelettervezet 1. §-a egészüljön ki a „h) közszolgáltatást biztosító létesítmények közvetlen környezetére” szövegrésszel;
- b) 7 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 6 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – nem fogadta el Szabó György képviselőnek a rendelettervezethez előzetesen írásban benyújtott módosító indítványait.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Rendeletalkotás következik. Szavazásra teszem fel a fás szárú növények védelméről szóló rendelettervezetet az előterjesztői módosítás szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 15/2017. (V. 3.) önkormányzati rendeletét a fás szárú növények védelméről.**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 2/2013. (I. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 16/2017. (V. 3.) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 2/2013. (I. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a fás szárú növények védelméről szóló rendelet területi hatályának kiterjesztése miatti többletmunka ellátása érdekében 2017. június 1. napjától 1 fő növényvédelmi ügyintézővel megnöveli a Környezetvédelmi Osztály létszámát. Határidő: 2017. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **63/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a fás szárú növények védelméről szóló rendelet területi hatályának kiterjesztése miatti többletmunka ellátása érdekében 2017. június 1. napjától 1 fő növényvédelmi ügyintézővel megnöveli a Környezetvédelmi Osztály létszámát.

**Határidő:** 2017. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

### **A NAPIREND 7./ PONTJA:**

#### **Szociális rendeletek módosítása**

1. A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása  
**Előterjesztő:** dr. Molnár László alpolgármester
2. A rászorult személyek támogatásáról szóló rendelet módosítása  
**Előterjesztő:** dr. Molnár László alpolgármester
3. A lakáscélú kamatmentes önkormányzati kölcsönről szóló rendelet módosítása  
**Előterjesztő:** dr. Molnár László alpolgármester

**Dr. Molnár László:** Mint azt már a költségvetés vitájánál is jeleztük a tavasz folyamán, hogy a személyes gondoskodást nyújtó rendeletet felül fogjuk vizsgálni – ezt a felülvizsgálatot meg is tettük és ennek megfelelően teszek erre módosítási javaslatot. A 2015-ben elfogadott rendelet óta volt arra lehetőség, hogy megvizsgáljuk azoknak az embereknek a vagyoni, illetve jövedelmi viszonyait, akiket pénzbeli támogatásban részesítünk, és ennek megfelelően, illetve az elmúlt évek tapasztalatai alapján teszem azt a javaslatot, hogy a korábbi rendelethez képest jelentősen enyhítsük a bejutáshoz szükséges feltételeket. Egész pontosan a legalacsonyabb jogosultsági jövedelemhatároknak a megemelését javaslom, illetve a jövedelem mellett a rendszeres támogatásnál az egyes vagyonelemnek, illetve a vagyonnak a mérete is a bejutáshoz való feltételt tartalmazza, és itt is egy jelentős könnyítést javaslak. Azt gondolom, hogy összességében, hogyha ezeket a Képviselő-testület támogatja és a rendeletet ennek megfelelően fogjuk elfogadni, akkor többen juthatnak hozzá az Önkormányzat által biztosított juttatásokhoz. Két új támogatási forma is bekerül a rendeletbe, az egyik az újbudai képességfejlesztési támogatás bevezetéséről szólna, a másik pedig a XI. kerületben a Polgármesteri Hivatalnál házassági szándékukat bejelentő fiatalok részesülnének egy úgynevezett jegyes csomagban. Azt gondolom, hogy egyértelmű és teljesen egyértelmű korreláció kimutatható a gyermekvállalás és a házasságkötés között, éppen ezért minden olyan fiatal megérdemel egy kis odafigyelést, aki házassági szándékát komolyan gondolva bejelentkezik az Önkormányzat Hivatalánál és annak örülnénk, hogyha minél nagyobb számban tudnánk támogatni a házasulandó fiatalokat. Az újbudai képességfejlesztési támogatás nagyon röviden arról szólna, hogy vannak olyan speciális igényű gyermekek, akiknek a fejlesztését akár a bölcsődében, akár az óvodában nem tudjuk megoldani, értelemszerűen ők valahol máshol kapják meg ezt a fejlesztést, és hogyha ehhez anyagi hozzájárulás szükséges a család nehéz anyagi helyzete miatt, akkor erre az Önkormányzatnak legyen lehetősége, hogy támogassa. Én ezeket szerettem volna kiemelni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Kérdéskört nyitom meg.

**Budai Miklós:** Csak megütötte a fületem, így egy gyors kérdés azzal kapcsolatban, hogy akik nem a kerületben kötnek házasságot, de itt laknak, valami oknál fogva nem itt kötik meg, akkor azok nem részesülnek ebben a támogatásban? De itt laknak, itt élnek, itt megy férjhez, itt nőül, csak mondjuk itt nem kapott helyet arra, hogy itt kösse meg a házasságot.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Több kérdést nem látok, válaszra Alpolgármester úrnak átadom a szót.

**Dr. Molnár László:** Aki itt házasodik – egyébként ezt több kerület is bevezette, tehát én konkrétan Csepelről tudom, meg talán Ferencvárosban is, tehát más kerületeknél is van ilyen típusú gyakorlat –, értelemszerűen mi annak tudunk ilyen csomagot adni, aki itt a kerületben köti meg a polgári esküvőjét.

**Dr. Hoffmann Tamás:** A bizottsági körben hozzászólás nem lévén megnyitom a vitát.

**Hintsch György:** Nem akarok ilyen fontos napirendnél élcelődni, de az a mondat, vagy az a szófordulat az egyik részénél, a személyes gondoskodásról szóló rendeletnél, hogy az „érintett díjtételek alacsonyak, ezért én javaslom megemelni”, ez egy ilyen rezsicsökkentő párttól azért finoman szólva is furcsa mondas, úgyhogy én nem javasolnám. Azért mert alacsony egy díjtétel, azért ez szerintem nem jó indoklás, hogy ezért meg kell emelni. Néhány napirenddel később úgyis spórol az Önkormányzat 12 millió Ft-ot, ha jól tudom, annál a szennyvízcsatornás projektnél, úgyhogy szerintem már a fedezete is meglenne, itt meg ha szumma néhány millió Ft-ot tudunk ezzel plusz bevételt generálni az Önkormányzatnál. Úgyhogy én azt javaslom, hogy az Újbudai Idősek Házában ezeket a díjakat ne emeljük meg, hogyha van rá lehetőség.

A jegyes csomagot megkaptam Györffy Ilona igazgató asszonytól, szerintem kifejezetten igényes és ízléses, egy hiányérzetem azért van – idézőjelben persze –, de azért nyugtasson meg Polgármester úr, hogy a fényképes levele azért nem fog belőle hiányozni. Legalábbis nagyon meglepődnék, hogyha nem lenne, hogyha nem szerepelne a „Tisztelt Jegyespárok!” felkiáltással.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Igény szerint.

**Hintsch György:** Remélem értette az iróniát a Polgármester úr, tehát ez nem igény volt.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Az Önében mindenképpen lesz, hogyha bejelentkezik rá. De Önt össze is adom szívesen.

**Dr. Molnár László:** Hintsch György képviselő úrnak azt válaszolnám – amit már a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén igyekeztem is elmondani –, hogy ez egy valóban nem túl jól sikerült megfogalmazás. Tehát nem arról szól a történet, hogy alacsony díjtétel és nem arról szól, hogy itt komoly pluszbevételekhez jut hozzá az Önkormányzat, hanem arról szól, hogy megvizsgáltuk, illetve megnéztük ugye azokat az intézményeket, amik itt a kerületben vannak és fővárosi fenntartásban vannak, vagy itt a szomszédos kerületben vannak – akár a XII. kerületben –, és ugye azt tapasztaltuk, hogy lényegesen magasabb mindenhol ez a díjtétel, és ez azt a látszatot kelti, mint hogyha az Újbudai Önkormányzat által nyújtott szolgáltatás ennyivel olcsóbb lenne, mint a többi. És ezért gondolom azt, hogy méltán büszke Újbuda Önkormányzata az Idősek Házára, és nem engedhetjük meg magunknak azt a látszatot sem, hogy nem nyújtunk sokkal jobb szolgáltatást, mint a többiek.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 16/2014. (V. 28.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 2 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 17/2017. (V. 3.) önkormányzati**

rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 16/2014. (V. 28.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel a rászorult személyek támogatásáról szóló 10/2015. (II. 25.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 18/2017. (V. 3.) önkormányzati rendeletét a rászorult személyek támogatásáról szóló 10/2015. (II. 25.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel a lakáscélú kamatmentes önkormányzati kölcsönről szóló 25/2015. (IV. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 19/2017. (V. 3.) önkormányzati rendeletét a lakáscélú kamatmentes önkormányzati kölcsönről szóló 25/2015. (IV. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 8./ PONTJA:**

**Oktatáshoz kapcsolódó rendeletek módosítása**

1. Az alapfokú és középfokú köznevelési intézményekben tanulók tanulmányi ösztöndíjáról szóló rendelet újraalkotása  
**Előterjesztő:** dr. Molnár László alpolgármester
2. A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása  
**Előterjesztő:** dr. Molnár László alpolgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Kérdés van-e a két ponthoz?

**Görög András:** Az ösztöndíj rendelettel kapcsolatban kérdeztem bizottsági ülésen, és akkor elmondom itt is: a kerületi lakáshoz kötés, kerületi iskolába járás a feltétel. Ezzel

ugye kizártuk azokat, akik bár itt laknak a kerületben, de mondjuk olyan szakképzésben vesznek részt, ami a kerületben nincs. Tudom, hogy megemelnék ezzel a kört, és egyébként már a mostani rendelet is emeli a kört, hiszen most már minden kerületi intézményre vonatkozik, de nem gondolkozik-e azon a vezetés, hogy valamilyen módon megemeli ezt a keretet, és akkor egyébként nem zárja ki azokat a gyerekeket – és csak a középiskolára gondolok, tehát 8. osztály felett –, és akkor be tudjuk vonni őket is.

**Dr. Molnár László:** Mint azt a bizottsági ülésen is jeleztem, egyelőre most is egy jelentősebb bővítés történik pont ebben az életkorban. Én azt gondolom, hogy nehéz azt megfogalmazni, hogy akkor csak – egyébként érdemes azon elgondolkodni, nem azt mondom, hogy ne gondolkodjunk el rajta –, de akkor csak budapesti iskolák jöhetnek szóba, vagy egyébként akkor már nemcsak a budapesti iskolák jöhetnek szóba, de akkor már azért megkérdőjelezem az életvitelszerűen való kerületben való tartózkodásnak a tényét. Tehát ezek olyan kérdések, amiket azt gondolom, hogy hosszú távon lehet, hogy érdemes átgondolni, de jelenleg nem javaslom ennek a bővítését, mert nem látjuk azt, hogy milyen plusz feltételekhez lehetne ezeket kötni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén rendeletalkotások következnek. Szavazásra teszem fel az alapfokú és középfokú köznevelési intézményekben tanulók tanulmányi ösztöndíjáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 20/2017. (V. 3.) önkormányzati rendeletét az alapfokú és középfokú köznevelési intézményekben tanulók tanulmányi ösztöndíjáról.**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel a díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló 36/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 21/2017. (V. 3.) önkormányzati rendeletét a díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló 36/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 9./ PONTJA:** Az "Életjáradék lakásért" koncepció felülvizsgálata  
**Előterjesztő:** dr. Molnár László alpolgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szintén gyorsított eljárásban tárgyaljuk.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. az „ÉLETJÁRADÉK LAKÁSÉRT” koncepciót, az Általános Szerződési Feltételeket” a határozat 1. melléklete szerint jóváhagyja;
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslata alapján a lakás(ok) tulajdonosaival az Önkormányzat nevében az életjáradéki szerződéseket megkösse az 1. pontban megállapított feltételek szerint;
3. ezzel egyidejűleg az 534/1999./XI.ÖK/X.7./ XI.ÖK határozatát visszavonja.

Határidő: folyamatos, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete  
 64/2017. (IV. 27.) határozata az „ÉLETJÁRADÉK LAKÁSÉRT” koncepció elfogadásáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
 Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

1. az „ÉLETJÁRADÉK LAKÁSÉRT” koncepciót, az Általános Szerződési Feltételeket” a határozat 1. melléklete szerint jóváhagyja;
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslata alapján a lakás(ok) tulajdonosaival az Önkormányzat nevében az életjáradéki szerződéseket megkösse az 1. pontban megállapított feltételek szerint;
3. ezzel egyidejűleg az 534/1999./XI.ÖK/X.7./ XI.ÖK határozatát visszavonja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester



.....

**A NAPIREND 10./ PONTJA: Az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbérének felülvizsgálata**  
**Előterjesztő: polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy nem változtatja meg 2017. július 1-jétől az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbérééről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló 42/2001. (XII. 29.) XI.ÖK rendelet 5. § (2) bekezdésében szereplő szociális alapú lakbér mértékét, a 9. § (2) bekezdésében szereplő költségelvű lakbér mértékét, valamint a 9. § (4) bekezdésében szereplő önkormányzati beruházásban megvalósult önkormányzati lakások lakbérének mértékét. Határidő: 2017. április 27., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**65/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy nem változtatja meg 2017. július 1-jétől az önkormányzati tulajdonban álló lakások lakbérééről, a külön szolgáltatások díjáról, és a lakbértámogatásról szóló 42/2001. (XII. 29.) XI.ÖK rendelet 5. § (2) bekezdésében szereplő szociális alapú lakbér mértékét, a 9. § (2) bekezdésében szereplő költségelvű lakbér mértékét, valamint a 9. § (4) bekezdésében szereplő önkormányzati beruházásban megvalósult önkormányzati lakások lakbérének mértékét.

**Határidő:** 2017. április 27.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 11./ PONTJA:**      **A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló rendelet módosítása**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ezek alapvetően a Kormányhivatal által megjelölt módosítások lennének.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 22/2017. (V. 3.) önkormányzati rendeletét a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 12./ PONTJA:**      **Az iskolák vagyonkezelésbe adására kötött szerződés kiegészítése**  
**Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester**

**Dr. Molnár László:** Csak egy mondatot szeretnék mondani: felhívom a Képviselő-testület figyelmét, hogy a TTR-be feltöltésre került az a II. melléklet, ami a Kulturális és Köznevelési Bizottság ülésén felmerült, a százalékszámítás rosszul került meghatározásra, értelemszerűen azt javítottuk.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a módosított melléklettel a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, a) ismételten, feltétlen, és visszavonhatatlan hozzájárulását adja a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 99/H. §-a jogcímen, illetve az ez alapján a Felek között 2016. december 15. napján kötött vagyonkezelési szerződésre tekintettel, hogy a Dél-Budai Tankerületi Központ, mint vagyonkezelő javára az őt megillető vagyonkezelési jog a határozat – módosított – 2. melléklete szerinti ingatlanok és azok abban rögzített hányada erejéig kerüljön az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre, valamint b) hogy jóváhagyja a határozat 1. melléklete szerinti megállapodást és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2017. április 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**66/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással úgy határozott,

- a) ismételten, feltétlen, és visszavonhatatlan hozzájárulását adja a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 99/H. §-a jogcímen, illetve az ez alapján a Felek között 2016. december 15. napján kötött vagyonkezelési szerződésre tekintettel, hogy a Dél-Budai Tankerületi Központ, mint vagyonkezelő javára az őt megillető vagyonkezelési jog a határozat – módosított – 2. melléklete szerinti ingatlanok és azok abban rögzített hányada erejéig kerüljön az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre, valamint
- b) hogy jóváhagyja a határozat 1. melléklete szerinti megállapodást és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

**Határidő:** 2017. április 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 13./ PONTJA:**

**Beszámoló a VICUS XI. Közalapítvány 2016. évi közhasznú tevékenységéről**

**Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Gyorsított eljárásban tárgyaljuk. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a VICUS XI. Közalapítvány 2016. évi közhasznú tevékenységéről szóló tájékoztatást a határozat melléklete szerinti tartalommal 14 398 ezer Ft mérleg főösszeggel és -1 913 ezer

Ft tárgyévi eredménnyel elfogadja. Határidő: 2017. május 5., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **67/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a VICUS XI. Közalapítvány 2016. évi közhasznú tevékenységéről szóló tájékoztatást a határozat melléklete szerinti tartalommal 14 398 ezer Ft mérleg főösszeggel és -1 913 ezer Ft tárgyévi eredménnyel elfogadja.

**Határidő:** 2017. május 5.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Egyúttal köszönöm a Közalapítvány Kuratóriumának az egészséves munkáját és sok erőt kíván a jövőbeni munkájához is.

.....

**A NAPIREND 14./ PONTJA:** Budapest XI., Csikihegyek u. 13-15. szám alatti iskolaépületben elhelyezkedő helyiség vagyonezelésbe adása  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Itt az Újbuda Sportjáért Kft.-ről van szó és a helyről, ahol a régi judooktatás folyt, amíg a judoakadémia el nem készült.

Hozzászóló nem lévén határozathozatal következik; a GB javaslata szerinti módosítást, hogy 0 forintban állapítja meg a vagyonezelési díjat, ezt javaslom elfogadni.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a befogadott módosítással egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő Budapest, Csikihegyek utca 13-15. szám alatti 1782/21 hrsz.-ú iskolaépületben elhelyezkedő volt judo helyiség vonatkozásában Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Műszaki Ellátó Szolgálat (GAMESZ) vagyonezelői jogát 2017. május 31. napjával megszünteti. A 148,5 m<sup>2</sup> alapterületű helyiséget 2017. június 1. napjától határozatlan időre az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. vagyonezelésébe adja. Az átadott vagyone értéke 9 508 752,- Ft. A

vagyongazdálkodási díjat évente 0 Ft-ban állapítja meg. Felhatalmazza a Polgármestert a vagyongazdálkodási szerződés megkötésére. Határidő: 2017. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **68/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő Budapest, Csíkihegyek utca 13-15. szám alatti 1782/21 hrsz.-ú iskolaépületben elhelyezkedő volt judo helyiség vonatkozásában Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Műszaki Ellátó Szolgálat (GAMESZ) vagyongazdálkodási jogát 2017. május 31. napjával megszünteti.

A 148,5 m<sup>2</sup> alapterületű helyiséget 2017. június 1. napjától határozatlan időre az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. vagyongazdálkodásába adja. Az átadott vagyon értéke 9 508 752,- Ft.

A vagyongazdálkodási díjat évente 0 Ft-ban állapítja meg.

Felhatalmazza a Polgármestert a vagyongazdálkodási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2017. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Műszaki Ellátó Szolgálat (Újbuda GAMESZ) módosító alapító okiratát, valamint egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát 2017. június 1-jei hatállyal a határozat melléklete szerint elfogadja. Határidő: 2017. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete  
69/2017. (IV. 27.) határozata az Újbuda GAMESZ alapító okiratának módosításáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Műszaki Ellátó Szolgálat (Újbuda GAMESZ) módosító alapító okiratát, valamint egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát 2017. június 1-jei hatállyal a határozat melléklete szerint elfogadja.

**Határidő:** 2017. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 23/2017. (V. 3.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 15./ PONTJA:** Pályázat benyújtása belterületi utak, járdák, hidak felújítására kiírt pályázatra  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ehhez a napirendi ponthoz kérdés van-e?

**Budai Miklós:** Csak egy egyszerű kérdés, hogy miért pont ezt az utcát választotta ki a Kerület pályázatra? Van még számtalan olyan utca, ami még ettől rosszabb állapotban van – Than Károly utca, Barázda utca a Fehérvári út - Szerémi út között, Bazsalikom utca. Azokkal mi lesz?

**Dr. Hoffmann Tamás:** Nem építésiengedély-köteles egyrészt, kettő, hogy valamit akkor választani kellett, tehát ilyen alapon muszáj dönteni, hiszen nem végtelen a rendelkezésre álló pénz. A hivatali javaslat is erről szólt, és amint mondtam, nem építésiengedély-köteles. További hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) pályázatot nyújt be a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 3. melléklet II. 2. pont a), b) és c) pontok szerinti „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című 2017. évi pályázati felhívás „c) Belterületi utak, járdák, hidak felújítása” alpontjára a Budapest XI. kerület Nagyida utca felújítása tárgyában,

b) biztosítja a szükséges saját forrást bruttó 19.981.079,- Ft összegben a 2017. évi költségvetés 1.09.02. Útfejlesztés sor terhére.

Határidő: 2017. május 28., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **70/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

a) pályázatot nyújt be a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 3. melléklet II. 2. pont a), b) és c) pontok szerinti „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című 2017. évi pályázati felhívás „c) Belterületi utak, járdák, hidak felújítása” alpontjára a Budapest XI. kerület Nagyida utca felújítása tárgyában,

b) biztosítja a szükséges saját forrást bruttó 19.981.079,- Ft összegben a 2017. évi költségvetés 1.09.02. Útfejlesztés sor terhére.

**Határidő:** 2017. május 28.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 16./ PONTJA: Közterület-használati ügyek**

1. A Budapest XI., Fehérvári út (4158/39) hrsz.-ú közterületen elhelyezkedő vendéglátóipari terasz hosszú távú közterület-használata (RAXVID Bt.)  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**
  
2. A Budapest XI., Nándorfejérvári út (3969/20) hrsz.-ú közterületen elhelyezkedő közösségi kert hosszú távú közterület-használata (Összefogás Újbudáért Egyesület)  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** A GB megtárgyalta az előterjesztést. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel a napirendi pont 1. pontjának az előterjesztés szerinti „A” határozati javaslatát a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a RAXVID Bt. részére a Budapest XI. kerület, Fehérvári út 38. szám előtti közterület 47 m<sup>2</sup> nagyságú részének vendéglátóipari teraszként való használatához a 2017. április 1. és 2027. március 31. közötti időszakban - a Gazdasági Bizottság javaslata alapján - 4.230.000,- Ft/év közterület-használati díj havi részletekben történő megfizetésével hozzájárul. A közterület-használat díja a mindenkor hatályos, a közterület-használatról szóló önkormányzati rendeletben meghatározott díjtételnek megfelelően változni fog. Felhatalmazza a Polgármestert a közterület-használati szerződés megkötésére. Határidő: 2017. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**71/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy a RAXVID Bt. részére a Budapest XI. kerület, Fehérvári út 38. szám előtti közterület 47 m<sup>2</sup> nagyságú részének vendéglátóipari teraszként való használatához a 2017. április 1. és 2027. március



31. közötti időszakban - a Gazdasági Bizottság javaslata alapján - 4.230.000,- Ft/év közterület-használati díj havi részletekben történő megfizetésével hozzájárul.

A közterület-használat díja a mindenkor hatályos, a közterület-használatról szóló önkormányzati rendeletben meghatározott díjtételnek megfelelően változni fog.

Felhatalmazza a Polgármestert a közterület-használati szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2017. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel a napirendi pont 2. pontjának az előterjesztés szerinti „A” határozati javaslatát a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Összefogás Újbudáért Egyesület kérelmét támogatja és számára a Budapest XI. kerület, Nándorfejérvári út 20. szám előtti (3969/20) helyrajzi számú közterület 470 m<sup>2</sup> alapterületű részének 2017. március 1. napjától 2027. február 28. napjáig tartó közterület-használatát engedélyezi a határozat melléklet szerinti szerződésben foglalt feltételekkel. Határidő: 2017. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **72/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Összefogás Újbudáért Egyesület kérelmét támogatja és számára a Budapest XI. kerület, Nándorfejérvári út 20. szám előtti (3969/20) helyrajzi számú közterület 470 m<sup>2</sup> alapterületű részének 2017. március 1. napjától 2027. február 28. napjáig tartó közterület-használatát engedélyezi a határozat melléklet szerinti szerződésben foglalt feltételekkel.

**Határidő:** 2017. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 17./ PONTJA:**      **A Budapest XI., Kelenföldi út 32. szám alatti ingatlan apportálása a BUDA-HOLD Kft.-be**  
**Előterjesztő:** **dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** A GB megtárgyalta az előterjesztést. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Kft. tulajdonába adja a Budapest XI., Kelenföldi út 32. szám alatti 3288/6/A/2 hrsz.-on nyilvántartott, földszinti utcafronti elhelyezkedésű „üzlethelyiség” megjelölésű 26 m2 alapterületű ingatlant. Egyidejűleg a Kft. törzstőkéjét az apportált ingatlan nettó forgalmi értékével, azaz 910.000,- Ft-tal megemeli. Az ingatlanok apportálását ÁFA fizetési kötelezettség nem terheli a 2007. évi CXXVII. törvény 17. és 18. §-ai figyelembevételével. Felkéri a BUDA-HOLD Kft. ügyvezető igazgatóját az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos intézkedések megtételére. Felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó megállapodás, az Alapító Okirat módosítás és mellékleteinek aláírására. Határidő: 2017. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**73/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
 Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a BUDA-HOLD Kft. tulajdonába adja a Budapest XI., Kelenföldi út 32. szám alatti 3288/6/A/2 hrsz.-on nyilvántartott, földszinti utcafronti elhelyezkedésű „üzlethelyiség” megjelölésű 26 m2 alapterületű ingatlant. Egyidejűleg a Kft. törzstőkéjét az apportált ingatlan nettó forgalmi értékével, azaz 910.000,- Ft-tal megemeli.

Az ingatlanok apportálását ÁFA fizetési kötelezettség nem terheli a 2007. évi CXXVII. törvény 17. és 18. §-ai figyelembevételével.

Felkéri a BUDA-HOLD Kft. ügyvezető igazgatóját az Alapító Okirat módosításával

kapcsolatos intézkedések megtételére.  
 Felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó megállapodás, az Alapító Okirat módosítás és mellékleteinek aláírására.

**Határidő:** 2017. június 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 18./ PONTJA:** **Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetés projekt tárgyában a Fővárosi Önkormányzattal megkötött megállapodások módosítása**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ehhez van-e kérdés?

**Görög András:** Egy apró kérdés: nem megy most Polgármester úr szembe a kormányzattal? Mert most megállítjuk Brüsszelt vagy nem? Mert ezek csúnya brüsszeli pénzek. Köszönöm, költői volt a kérdés.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Akkor nem is kell rá válaszolni viszont. További hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzattal a Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése fővárosi beruházási projekt XI. kerület területére eső szennyvízcsatorna fejlesztési munkái megvalósításának támogatására és a KEOP-KEHOP támogatási programban megvalósuló projekthez szükséges önerő biztosításában való közreműködésre szóló megállapodás 1. sz. módosítását és a Fizetési Megállapodás 1. sz. módosítását a határozat melléklete szerinti. Felhatalmazza a Polgármestert a dokumentumok aláírására. Határidő: 2017. május 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**74/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
 Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy jóváhagyja a Fővárosi Önkormányzattal a Budapest Komplex Integrált

Szennyvízelvezetése fővárosi beruházási projekt XI. kerület területére eső szennyvízcsatorna fejlesztési munkái megvalósításának támogatására és a KEOP-KEHOP támogatási programban megvalósuló projekthez szükséges önerő biztosításában való közreműködésre szóló megállapodás 1. sz. módosítását és a Fizetési Megállapodás 1. sz. módosítását a határozat melléklete szerinti.

Felhatalmazza a Polgármestert a dokumentumok aláírására.

**Határidő:** 2017. május 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 19./ PONTJA:**

**A Budapesti út - Budaörsi út - Felsőhatár utca - Alsóhatár utca új körforgalmú csomópont megépítéséhez szükséges pénzeszközátadási szerződés megkötése**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Erről már egy döntés született, most a szerződésről van szó. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budaörsi út - Felső határút - Alsóhatár utca kereszteződésében létesítendő körforgalmú csomópont létesítéséhez szükséges pénzeszközátadásról szóló, Budaörs Város Önkormányzatával és a HATÁR-DEPO Kft.-vel kötendő, a határozat melléklete szerinti szerződést jóváhagyja. Felhatalmazza a Polgármestert a pénzeszközátadási szerződés aláírására. Határidő: 2017. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**75/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a

Budaörsi út - Felső határút - Alsóhatár utca kereszteződésében létesítendő körforgalmú csomópont létesítéséhez szükséges pénzeszközátadásról szóló, Budaörs Város Önkormányzatával és a HATÁR-DEPO Kft.-vel kötendő, a határozat melléklete szerinti szerződést jóváhagyja.

Felhatalmazza a Polgármestert a pénzeszközátadási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2017. június 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 20./ PONTJA:**

**Javaslat Budapest Településszerkezeti Terve és a Fővárosi Rendezési Szabályzat eseti módosítására**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ez a napirendi pont, amint megküldtük Önöknek, azt a célt szolgálja, hogy felgyorsítsuk azon ügyeket, amelyekhez budapesti fővárosi döntések szükségesek. Hiszen ugye egyrészt szorít minket az a fajta határidő, amely a saját szabályzatainknak a megfelelést írja elő, ezért van egy olyan javaslatunk, hogy ezen konkrét esetekben gyorsítsuk fel ezekre a területekre vonatkozó fővárosi tervek módosítását, hogy elindulhasson a fejlesztés és a további munka. A GB megtárgyalta ezt az előterjesztést.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Fővárosi Önkormányzatnál a Településszerkezeti Terv és Fővárosi Rendezési Szabályzat eseti módosítását kezdeményezi a határozat mellékletében foglaltak szerint. Határidő: 2017. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**76/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
 Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3  
 tartózkodással úgy határozott, hogy a  
 Fővárosi Önkormányzatnál a

Településszerkezeti Terv és Fővárosi Rendezési Szabályzat eseti módosítását kezdeményezi a határozat mellékletében foglaltak szerint.

**Határidő:** 2017. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 21./ PONTJA:** Alapítványok támogatása

1. **A Kárpátaljai Magyar Felsőoktatásért és Közoktatásért Alapítvány támogatása**  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester
2. **Partnervárosi gyerekek táboroztatása alapítványok támogatásán keresztül**  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester
3. **Kisebbségéért Pro Minoritate Alapítvány támogatása**  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** A szakbizottság megtárgyalta az előterjesztést. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel a napirendi pont 1. pontjának az előterjesztés szerinti határozati javaslatát a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja a Kárpátaljai Magyar Felsőoktatásért és Közoktatásért Alapítvány támogatását (bútorok beszerzésére) 400.000,- Ft összegben, a 2017. évi költségvetés 6. melléklet 1.8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról. Határidő: 2017. május 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**77/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

jóváhagyja a Kárpátaljai Magyar Felsőoktatásért és Közoktatásért Alapítvány támogatását (bútorok beszerzésére) 400.000,- Ft összegben, a 2017. évi költségvetés 6. melléklet 1.8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról.

**Határidő:** 2017. május 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** A következőnél tudunk a két alapítvány támogatásáról egyben dönteni?

Ellenvetés és hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel a napirendi pont 2. pontjának az előterjesztés szerinti két határozati javaslatát egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) támogatást nyújt előfinanszírozással az Együtt a Gazdagrét-Csíkihegyek Általános Iskoláért Alapítvány részére az adai gyerekek, valamint a fogadó iskola gyermekei és kísérőik táborozásának költségeihez 1.379.410,- Ft összegben. A támogatási összeget átcsoportosítással biztosítja a 2017. évi költségvetés 5. melléklet 1.3.4. Táboroztatás dologi kiadások soráról. Határidő: 2017. május 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) támogatást nyújt előfinanszírozással a Vándormadár Alapítvány részére a benei és marosvásárhelyi gyerekek, valamint a fogadó iskola gyermekei és kísérőik táborozásának költségeihez 2.182.000,- Ft összegben. A támogatási összeget átcsoportosítással biztosítja a 2017. évi költségvetés 5. melléklet 1.3.4. Táboroztatás dologi kiadások soráról. Határidő: 2017. május 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **78/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás  
nélkül úgy határozott, hogy

- a) támogatást nyújt előfinanszírozással az Együtt a Gazdagrét-Csíkihegyek Általános Iskoláért Alapítvány részére az adai gyerekek, valamint a fogadó iskola gyermekei és kísérőik táborozásának költségeihez 1.379.410,- Ft összegben.

A támogatási összeget átcsoportosítással biztosítja a 2017. évi költségvetés 5. melléklet 1.3.4. Táboroztatás dologi kiadások soráról.

**Határidő:** 2017. május 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) támogatást nyújt előfinanszírozással a Vándormadár Alapítvány részére a benei és marosvásárhelyi gyerekek, valamint a fogadó iskola gyermekei és kísérőik táborozásának költségeihez 2.182.000,- Ft összegben.  
A támogatási összeget átcsoportosítással biztosítja a 2017. évi költségvetés 5. melléklet 1.3.4. Táboroztatás dologi kiadások soráról.

**Határidő:** 2017. május 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel a napirendi pont 3. pontjának az előterjesztés szerinti határozati javaslatát a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 400.000,- Ft támogatást nyújt a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány részére – előfinanszírozással – a XXVIII. Bálványosi Nyári Szabadegyetem szervezésére. A fedezetet a 2017. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról biztosítja. Határidő: 2017. május 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **79/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy 400.000,- Ft támogatást nyújt a Kisebbségekért – Pro Minoritate Alapítvány részére – előfinanszírozással – a XXVIII. Bálványosi Nyári Szabadegyetem szervezésére.



A fedezetet a 2017. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról biztosítja.

**Határidő:** 2017. május 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 22./ PONTJA:**

**Emlékmű elhelyezésének jóváhagyása**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** A Fővárosi Önkormányzat kérése alapján lenne önkormányzati területen, ehhez kell a hozzájárulásunkat adni. Gyorsított eljárásban tárgyalandó.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja Wladislaw Dudek: id. Antall József és Henryk Slawik c. emlékművének felállítását a Budapest XI. kerület, Goldmann György tér kijelölt helyén (hrsz.: 4107/53), Budapest Főváros Önkormányzata saját beruházásában és költségviselésével. Határidő: 2017. május 10., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**80/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy jóváhagyja Wladislaw Dudek: id. Antall József és Henryk Slawik c. emlékművének felállítását a Budapest XI. kerület, Goldmann György tér kijelölt helyén (hrsz.: 4107/53), Budapest Főváros Önkormányzata saját beruházásában és költségviselésével.

**Határidő:** 2017. május 10.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 23./ PONTJA:      Európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatása**  
**Előterjesztő: Szabó György képviselő**

**Szabó György:** 2004. május 1-jén csatlakozott Magyarország az Európai Unióhoz. Nyilvánvalóan a korábbi, azt megelőző népszavazáson részt vevők többsége amellet szavazott, hogy csatlakozzunk, és nyilván olyan gondolatokkal, olyan elvárásokkal támogatta ezt a kezdeményezést, hogy Magyarországon élni is ugyanolyan jó lesz, mint Bécsben vagy Európa több, más nagyvárosában. Sok minden megvalósult. Jellemző módon az árak, árak kiegyenlítődték, de a bérek nem. És erre vonatkozik ez az előterjesztés, amely azt fogalmazza meg, hogy az árunió után a bérunió is megvalósulhasson, ez van megfogalmazva, ehhez kérem az Önök támogatását.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén én csak annyi megjegyzést tennék hozzá, mint levezető elnök, hogy ennek az elfogadását per pillanat nem javaslom itt a Testület előtt, hiszen ez nem igazából egy önkormányzati testület elé való, hiszen itt sokkal inkább az állampolgároknak való vita, illetve kérdés, illetve eldöntendő dolog, nem feltétlenül egy önkormányzati döntést igénylő lehetőség. És szintén a nagypolitikát nyitja meg és hozza be a Kerületbe, amit igyekeznénk bizonyos körülmények között kizárni. Tehát most már határozni fogunk, ezért kérem a szavazatukat. Én nem támogatom.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. támogatja az „Egyenlítsük ki az EU-t szétfeszítő bér- és gazdasági különbségeket!“ című európai polgári kezdeményezést,

2. hozzájárul ahhoz, hogy a kezdeményezés Európai Bizottság általi nyilvántartásba vétele során az Európai Parlamentben megtartott közmeghallgatáson az polgári bizottság képviselője által ismertetésre kerüljön az Önkormányzat támogató egyetértése. Határidő: 2017. április 27., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 6 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 5 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

**81/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
 Önkormányzata Képviselő-testülete

6 igen szavazattal, 10 ellenszavazattal és 5 tartózkodással úgy határozott, nem fogadja el azt a javaslatot, hogy támogassa az „Egyenlítsük ki az EU-t szétfeszítő bér- és gazdasági különbségeket!“ című európai polgári kezdeményezést, és hozzájáruljon

ahhoz, hogy a kezdeményezés Európai Bizottság általi nyilvántartásba vétele során az Európai Parlamentben megtartott közmeghallgatáson az polgári bizottság képviselője által ismertetésre kerüljön az Önkormányzat támogató egyetértése.

.....

**A NAPIREND 24./ PONTJA: Tulajdonosi hozzájárulás jelzálogjog bejegyzéséhez**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Itt alapvetően az iskolák vagyonkezelésbe adásához kapcsolódó plusz kiegészítő döntéseket kell meghozzuk.

Lehet-e a két határozatról egyben szavazni?

Ellenvetés és további hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapest XI., Kondorosi út 14. szám alatti 43166/3 hrsz.-ú ingatlanon és a Budapest XI., Hauszmann A. utca 5. szám alatti 3972 hrsz.-ú ingatlanon a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény szerinti támogatás felhasználásával 2017. és 2018. évben létesülő felújítási beruházások adókedvezményének mértékére az ingatlan-nyilvántartásba a Magyar Állam javára 15 év időtartamra jelzálogjog kerüljön bejegyzésre a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül. Felhatalmazza az ingatlanok vagyonkezelője, az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a Földhivatalnál a jelzálog bejegyeztetése ügyében – a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül – eljárjon.

Határidő: a beruházások üzembe helyezését követő 2 hónapon belül, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapest XI., Érdi út 2. szám alatti 2337/10 hrsz.-ú ingatlanon (Farkasréti Általános Iskola), a Budapest XI., Kiskőrös utca 1. szám alatti 43166/1 hrsz.-ú ingatlanon (Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola), valamint a Budapest XI., Bikszádi utca 11-15. szám alatti 2170/17 hrsz.-ú ingatlanon (Újbudai Grosics Gyula Sport Általános Iskola) a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény szerinti támogatás felhasználásával 2017. és 2018. évben létesülő felújítási beruházások adókedvezményének mértékére az ingatlan-nyilvántartásba a Magyar Állam javára 15 év időtartamra jelzálogjog kerüljön bejegyzésre a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül. Tekintettel arra, hogy a nevezett ingatlanok a Dél-Budai Tankerületi Központ vagyonkezelésében vannak, így jelen hozzájárulás csak a Vagyonkezelő hozzájáruló nyilatkozatával együtt érvényes.

Határidő: a beruházások üzembe helyezését követő 2 hónapon belül, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**82/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapest XI., Kondorosi út 14. szám alatti 43166/3 hrsz.-ú ingatlanon és a Budapest XI., Hauszmann A. utca 5. szám alatti 3972 hrsz.-ú ingatlanon a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény szerinti támogatás felhasználásával 2017. és 2018. évben létesülő felújítási beruházások adókedvezményének mértékére az ingatlan-nyilvántartásba a Magyar Állam javára 15 év időtartamra jelzálogjog kerüljön bejegyzésre a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül.

Felhatalmazza az ingatlanok vagyongekezelője, az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a Földhivatalnál a jelzálog bejegyeztetése ügyében – a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül – eljárjon.

**Határidő:** a beruházások üzembe helyezését követő 2 hónapon belül

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Budapest XI., Érdi út 2. szám alatti 2337/10 hrsz.-ú ingatlanon (Farkasréti Általános Iskola), a Budapest XI., Kiskőrös utca 1. szám alatti 43166/1 hrsz.-ú ingatlanon (Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola), valamint a Budapest XI., Bikszádi utca 11-15. szám alatti 2170/17 hrsz.-ú ingatlanon (Újbudai Grosics Gyula Sport Általános Iskola) a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény szerinti támogatás felhasználásával 2017. és

2018. évben létesülő felújítási beruházások adókedvezményének mértékére az ingatlan-nyilvántartásba a Magyar Állam javára 15 év időtartamra jelzálogjog kerüljön bejegyzésre a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül.

Tekintettel arra, hogy a nevezett ingatlanok a Dél-Budai Tankerületi Központ vagyongazdálkodásában vannak, így jelen hozzájárulás csak a Vagyongazdálkodó hozzájáruló nyilatkozatával együtt érvényes.

**Határidő:** a beruházások üzembe helyezését követő 2 hónapon belül

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 25./ PONTJA:** **Közművelődési megállapodás támogatásának megemlése**  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja a megkötött és hatályos közművelődési megállapodása alapján a Szentimrevárosi Egyesület 2017. évi közművelődési feladatainak ellátáshoz a 49/2017. (III. 23.) a) XI.ÖK határozattal biztosított 1.200.000,- Ft-os támogatásának megemléését 480.000,- Ft-tal. A szükséges összeget átcsoportosítással biztosítja a 8.1.7. Támogatások céltartaléka sorról a 7.8 Közművelődési megállapodások alapján pénzeszköz átadás soráról. Határidő: 2017. április 28., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **83/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy jóváhagyja a megkötött és hatályos közművelődési megállapodása alapján a

Szentimrevárosi Egyesület 2017. évi közművelődési feladatainak ellátáshoz a 49/2017. (III. 23.) a) XI.ÖK határozattal biztosított 1.200.000,- Ft-os támogatásának megemelését 480.000,- Ft-tal.

A szükséges összeget átcsoportosítással biztosítja a 8.1.7. Támogatások céltartaléka sorról a 7.8 Közművelődési megállapodások alapján pénzeszköz átadás soráról.

**Határidő:** 2017. április 28.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 26./ PONTJA:**      **Szolgáltatástervezési koncepció kiegészítése**  
**Előterjesztő:** dr. Molnár László alpolgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Tekintettel arra, hogy ez a napirendi pont bizottsági tárgyalás előtt nem volt meg, ezért kérném az előterjesztőt, dr. Molnár László alpolgármester urat, hogy egy mondatban foglalja össze az előterjesztést.

**Dr. Molnár László:** A Szolgáltatástervezési koncepció jellemzően az október-novemberi képviselő-testületi ülésre szokott megérkezni, ugyanakkor a norvég pályázatból lebonyolított projektünknek a hosszú távú fenntarthatóságában azt vállalta az Újbudai Önkormányzat, hogy mindazt a pilotot, amit ott kipróbáltunk és sikeresen végre is hajtottunk – és ezúton is köszönöm minden résztvevőnek, mind a Hivatalnak, mind az önkénteseknek, akik részt vettek a pályázat lebonyolításában –, és a pályázat hosszú távú fenntarthatósága kapcsán ezt vállaltuk, hogy ezt beemeljük az Önkormányzat Szolgáltatástervezési koncepciójába.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Önkormányzatnak az 500/2004./XI.ÖK/XII.15./ határozattal elfogadott szolgáltatástervezési koncepcióját kiegészíti a határozat melléklete szerinti X. Egészséges és aktív időskor - Alternatív közösségi kezdeményezések és önkéntes tevékenységek beépítése az újbudai ellátórendszerbe című fejezettel. Határidő: 2017. április 27., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**84/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Önkormányzatnak az az 500/2004./XI.ÖK/XII.15./ határozattal elfogadott szolgáltatástervezési koncepcióját kiegészíti a határozat melléklete szerinti X. Egészséges és aktív idősor - Alternatív közösségi kezdeményezések és önkéntes tevékenységek beépítése az újbudai ellátórendszerbe című fejezettel.

**Határidő:** 2017. április 27.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 27./ PONTJA:** **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**  
**Előterjesztő:** **dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. február 1. és 2017. március 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**85/2017. (II. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2017. február 1. és 2017. március 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

**A NAPIREND 28./ PONTJA:** **Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. február 1. és 2017. március 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.  
A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**86/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2017. február 1. és 2017. március 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ezzel a nyilvános ülés véget ért, zárt ülés következik.

**A jegyzőkönyv elkészült: 2017. május 10.**

**Jegyzőkönyv-hitelesítők:**

**Budai Miklós**

**Gyorgyevics Miklós**

**dr. Hoffmann Tamás**  
**polgármester**

**Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna**  
**jegyző**