



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-KTF/398-15/2017.

Ügyintéző: dr. Barabás Adrienn

Balázs Viktor

Horváth Attila

Paracki Gábor

Tóbiás Krisztián

Váczi József

Wiborny József

Telefon: (06-1) 224-9103

Tárgy: a Budapesti Erömű Zrt. fellebbezése a  
PE/KTF/1341-33/2016. iktatószámú  
határozattal szemben

ELŐZMÉNY  
CSATOLVA

Budapest Fővárosi Értéktudományi Hivatala Központi Iktató 13		
Külső száma: XXII-32-5/2017		
2017. APR. 26		
Előzetes	Indokolat	Teljesítés
XXII-32-4/2017	db	5K2S

E106NS15

A Pest Megyei Kormányhivatal (2017. január 1. napját követően a szervezeti struktúrában bekövetkezett jogutódlás folytán: Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala, a továbbiakban: **elsőfokú környezetvédelmi hatóság**) PE/KTF/1341-33/2016. ügyiratszámú határozatát a Budapesti Erömű Zrt. (1117 Budapest, Budafoki út 52. a továbbiakban: **Fellebbező**) által benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I./ A PE/KTF/1341-33/2016. ügyiratszámú határozat rendelkező részét az alábbiak szerint megváltoztatom.

1.) A Határozat rendelkező rész I. Alapadatok fejezet „4. A tevékenység hatásterülete” cím, „Levegővédelmi szempontú hatásterület” pontot törölöm és helyébe a következő rendelkezés lép:

**„Levegővédelmi szempontú hatásterület**

*A létesítési fázis levegőtisztaság-védelmi hatásterülete nitrogén-oxidok tekintetében a tervezési terület határától számított 100 m-es távolságban jelölhető ki.*

*Az üzemeltetés levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a tervezési területtől számított 200 m-es távolságban jelölhető ki.”*

2.) A Határozat rendelkező rész II. Környezetvédelmi előírások fejezet „Zaj-és rezgésvédelmi előírások” cím 8. pontját törölöm és helyébe a következő rendelkezés lép:

*„A környezet állapotának rögzítésére az alábbi monitoring pontokon kell alapállapotban zajméréseket végezni:*

- **Budafoki út 107.**
- **Budafoki út 52.**
- **Budafoki út 93.**
- **Budafoki út 83/c.**

*Az alapállapotú zajméréseket a kijelölt pontokon az építkezés megkezdéséig a téli (október 15. és április 15. közötti) és nyári időszakban is el kell végezni, a vizsgálati jegyzőkönyveket az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtani.*

**Határidő: mérések elvégzését követő 30 nap.”**

Budapest Fővárosi Értéktudományi Hivatala Központi Iktató 4.	
ÉRKEZETT:	2017 APR 26.

**3.) A Határozat rendelkező rész II. Környezetvédelmi előírások fejezet „Zaj-és rezgésvédelmi előírások” cím 10. és 14. pontját törölöm és a 10. pont helyébe a következő rendelkezés lép:**

„A tárgyi beruházással érintett létesítmények megépítését követően a téli (október 15. és április 15. közti) és nyári időszakban a tervezési területen belüli üzemi zajforrások és a tervezési területen kívüli üzemi zajforrások üzemszerű működése közben végzett zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy az eredő zajterhelés a beruházással érintett lakóépületek védendő homlokzatai előtt a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. mellékletében megállapított határértékeknek megfelel.

A méréseket és a szakvéleményt a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet 4. és 5. számú mellékletében előírtak szerint kell végrehajtani illetve elkészíteni.

A szakvéleményben be kell mutatni a telepített üzemi zajforrások tényleges zajvédelmi hatásterületét, valamint a hatásterületen elhelyezkedő védendő létesítményeket. A vizsgálati jegyzőkönyveket az illetékes elsőfokú zajvédelmi hatósághoz kell benyújtani.”

Határidő: a használatbavételi engedély iránti kérelemnek az illetékes elsőfokú építésügyi hatósághoz történő benyújtásával egyidejűleg.”

**4.) A Határozat rendelkező rész II. Környezetvédelmi előírások fejezet „Zaj-és rezgésvédelmi előírások” cím 11. pontját törölöm és helyébe a következő rendelkezés lép.**

„A beruházás során a „Budapest Projekt Környezeti Hatástanulmánya (Budapest, 2016. augusztus)” című dokumentációban javasolt zajvédelmi intézkedéseket meg kell valósítani.

A megvalósítás határideje: a használatbavételi engedély iránti kérelemnek az illetékes elsőfokú építésügyi hatósághoz történő benyújtás napja.”

**5.) A Határozat rendelkező rész II. Környezetvédelmi előírások fejezet „Zaj-és rezgésvédelmi előírások” cím 7. pontját törölöm.**

**6.) A Határozat rendelkező rész II. Környezetvédelmi előírások fejezet „Zaj-és rezgésvédelmi előírások” cím kiegészül a következő 15. ponttal:**

„15. Amennyiben a létesítmények megvalósulása és az üzemi zajforrások beszabályozását követő tényleges zajterhelés mérések során megállapítást nyert, hogy a zajvédelmi hatásterület védendő létesítményeket érint, a létesítményekben tervezett tevékenység megkezdése előtt az üzemeltetőnek az első fokon eljáró környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérnie a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 2. sz. melléklete szerinti űrlap benyújtásával.”

**7.) A Határozat rendelkező rész I. Környezetvédelmi előírások fejezet „Hulladékgazdálkodási előírások” cím 10. pontjában, „Zaj-és rezgésvédelmi előírások” cím 5-6. pontjában, 9. pontjában, 12-13. pontjában a „Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya” szövegrészt törölöm és helyébe az „elsőfokú környezetvédelmi hatóság” szövegrész lép.**

**II. Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének, mint a beruházással érintett terület vonatkozásában hatályos, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása tekintetében nyilatkozattételre jogosult szerv XXII-32-4/2017. iktatószámú nyilatkozata:**

„A Lágymányosi-öböl és környéke fejlesztése keretében tervezett lakóházak, irodaházak és szállodára vonatkozóan a helyi környezet- és természetvédelem tárgykörében a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003. (X. 21.) XI. ÖK rendelet (továbbiakban: KVSZ), a fás szárú növények építési munkákkal történő károsodására vonatkozó előírásokat a fás szárú növények védelméről szóló 31/2015. (IV. 29.) XI. ÖK rendelet (továbbiakban: Fás rendelet), illetve a fás szárú növények védelméről a 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) tartalmazza.

Fentiek alapján az irodaház létesítéséhez korábban, XXII-297-5/2016. iktatószámon adott kikötéseket fenntartom. A fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakkal egészítem ki.

Légszennyezés és zajvédelem szempontjából a Kelenföldi Erőmű (Budapesti Erőmű Zrt.) a hatásterületen belül helyezkedik el, ezért egyetértek azon vizsgálatoknak a fontosságával, amely a porszennyezés (kiemelten a PM<sub>10</sub>) és várható zaj szennyezés együttes vizsgálatával jár. A dokumentációban szereplő nagy lakásszám kiemelt figyelmet érdemel. Fontos, hogy az ide költözni vágyók nyugodt környezetben és az egészséges környezethez való jog figyelembe vételével élhessenek a területen. Ehhez szükséges a fentiek pontos vizsgálata. Ezért az üzemi zajterhelés vizsgálata a fűtési időszakban, és a hatásterület pontosabb vizsgálata szükséges.

A Lágymányosi-öböl és környéke fejlesztése környezeti hatásvizsgálatai dokumentációja ügyében a településrendezési tervi összhangról Újbuda Főépítésze az alábbi véleményt adta:

Tárgyi területre vonatkozó dokumentációt áttekintettem és azzal kapcsolatosan a következő véleményt adom:

A tervezési területre Újbuda önkormányzat Képviselő-testülete 30/2016. (XII. 19.) XI. ÖK sz. rendeletével jóváhagyta a Fővárosi Rendezési Szabályzatnak megfelelő új kerületi építési szabályzatát.

Ennek értelmében korábban kiadott településrendezési terv összhangra vonatkozó állásfoglalásomat nem tartom fent. A rendelkezésünkre álló dokumentáció a jelenleg hatályos településrendezési eszközöknek megfelel. A kerületi építési szabályzat elérhető az önkormányzat weblapján.

<http://kozigazgatas.ujbuda.hu/node/33684>

III. A PE/KTF/1341-33/2016. ügyiratszámú határozat egyéb rendelkezéseit – az indokolás megváltoztatása mellett - egyebekben **helybenhagyom**.

#### IV. Jogorvoslati záradék

Határozatom a közléssel válik jogerőssé. Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz a közléstől számított 30 napon belül 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül írásban kérheti.

### INDOKOLÁS

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2016. november 17. napján kelt, PE/KTF/1341-33/2016. ügyiratszámú határozatában (a továbbiakban: **Határozat**) a Kopaszi Gát Kft. (1111 Budapest, Kopaszi gát 5., KÜJ: 103448864, a továbbiakban: **Környezethasználó**) részére a környezeti hatásvizsgálatai és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) foglaltakra figyelemmel környezetvédelmi engedélyt adott a Budapest XI. kerület, Lágymányosi-öböl és környéke fejlesztésére („Budapart projekt”).

**A Határozattal szemben Fellebbező - a törvényes határidőben, a jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díj megfizetése mellett - jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.**

Fellebbező fellebbezésében elsődlegesen a Határozat megsemmisítését és az elsőfokú környezetvédelmi hatóság új eljárásra való utasítását kéri, ugyanis álláspontja szerint a

Határozat jogszabálysértő, amelynél fogva sérült nem csak a környezet védelméhez fűződő általános társadalmi érdek, hanem a Fellebbező, mint ügyfél jogi érdeke is. Másodlagosan a Határozat megváltoztatását kérelmezi a fellebbezésben foglaltaknak és a jogszabályoknak megfelelően.

Fellebbező álláspontja szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljárásban nem vette megfelelően figyelembe az Erőmű és a Kérelmező tevékenységének a környezetre és egymásra gyakorolt hatásait. Véleménye szerint a tervezett tevékenység és az Erőmű tevékenységének egymásra gyakorolt hatásait vizsgálni kellett volna.

Véleménye szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság jogellenesen engedélyezte ideiglenes betonüzem létesítését, amely ellentétes a Kerületi Építési Szabályzattal.

A Fellebbező álláspontja, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárásjogi jogsértést is megvalósított, ugyanis Fellebbező nem kapott értesítést az eljárás során benyújtott környezeti hatástanulmány elkészítéséről. E körben előadja, hogy a jogsértés ott valósult meg, hogy nem kapott Fellebbező értesítést a környezeti hatástanulmány elkészítéséről, holott az olyan dokumentumokat tartalmaz, amely kihat ügyféli jogaira és kötelezettségeire.

\*

**A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésében foglaltak szerint másodfokú eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg.**

#### **I. A Határozat kiadmányozását megelőző elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárás**

Fellebbező jogelődje, az Öböl XI. Ingatlanhasznosítási Beruházó és Szolgáltató Kft. a 314/2005. Korm. rendelet rendelkezései szerint előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kérelmezte a Budapest XI. kerület, Lágymányosi-öböl és környékének fejlesztésére vonatkozóan az elsőfokú környezetvédelmi hatóság előtt. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2010. április 14. napján kelt, KTVF: 3068-20/2010. számú határozatával megállapította, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatása jelentős, ezért környezeti hatástanulmány benyújtása szükséges.

A jogelőd ezt követően környezeti hatásvizsgálat lefolytatását kezdeményezte az ügyben, azonban az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az eljárást KTVF: 50-2/2012. számú végzésével megszüntette.

A végzéssel szemben előterjesztett jogorvoslati kérelem nyomán folyamatban volt fellebbezési eljárás eredményeképpen a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (2017. január 1. napját megelőző jogelődje az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség) (a továbbiakban: **Másodfokú környezetvédelmi hatóság**) a végzést 114/3560-7/2012. ügyszámú döntéssel helybenhagyta. A másodfokú végzéssel szemben előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem nyomán az eljárás Fővárosi és Közigazgatási Munkaügyi Bíróság a végzést megsemmisítette és az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot új eljárásra utasította.

Az új eljárást az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2013. július 4. napján indította meg.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a megismételt eljárás keretében a benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció kiegészítésére és aktualizálására hívta fel a jogelődöt, amely teljesítési határidő több ízben is meghosszabbításra került. Környezethasználó 2016. február 29. napján jogutódlási nyilatkozatot terjesztett elő, amely kapcsán az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította a jogutódlást és a megismételt eljárás keretében folyamatban lévő környezeti hatásvizsgálati eljárásba Környezethasználó, mint jogutód lépett be kérelmezőként.

Mindezzel párhuzamosan Fellebbező 2016. május 31. napján ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok közül több a Budapest 4045/7 hrsz. alatti ingatlant illető szolgálmi joggal terhelt. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2016. június 3. napján kelt, PE/KTF/22983-1/2016. ügyiratszámom megállapította Fellebbező ügyféli jogállását.

Környezethasználó 2016. augusztus 25. napján benyújtotta az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz a „Budapest XI. kerület, Lágymányosi-öböl és környéke” fejlesztésére („Budapart projekt”) vonatkozó környezeti hatástanulmányt.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság PE/KTF/1341-9/2016. ügyiratszámom Közleményt tett közzé a környezeti hatásvizsgálati dokumentáció benyújtásáról, valamint a Közlemény megküldésre került a

tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének a helyben szokásos módon való közzététel érdekében.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendeletben foglaltaknak eleget téve az eljárás megindításáról elektronikus úton értesítette azon érdekvédelmi és társadalmi szervezeteket, amelyek az e célból működtetett adatbázisban - az értesítés érdekében - adataikat elektronikus úton bejelentették.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság - figyelemmel a Ket. 44. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra - megkereséssel élt a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) szerinti, az ügyben érdekelt szakhatóságok felé:

- a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/12290-1/2016.ált. Iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában szakhatósági hozzájárulását kikötésekkel adta meg.
- a Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-01/07/02452-2/2016. ügyiratszámom kikötés nélkül adta meg hozzájárulását örökségvédelmi szakkérdésben,
- Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-KSO/08539-3/2016. iktatószámú szakvéleményében adta meg nyilatkozatát.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Jegyzője XXII-297-5/2016. iktatószámom adott tájékoztatást a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja tekintetében.

**Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a fenti eljárást követően hozta meg fellebbezéssel támadott Határozatát.**

## **II. A Határozattal szemben előterjesztett fellebbezéssel kapcsolatos hatósági eljárási jogi intézkedések**

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság másodfokú elbírálás végett 2016. december 27. napján érkezett PE/KTF/1341-36/2016. ügyiratszámú iratával terjesztette fel a Másodfokú környezetvédelmi hatósághoz a jogorvoslati kérelmet és az elsőfokú eljárás során keletkezett iratanyagot.

## **III. A másodfokú fellebbezési eljárás eljárási jogi cselekményei**

### **a.) Kiegészítő bizonyítás lefolytatása**

1.) A Ket. 102. § (5) bekezdés második fordulata szerint a fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság az ügy összes iratával együtt terjeszti fel és a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozik.

A Ket. 104. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A Ket. 105. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, ha a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az elsőfokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges, a másodfokú döntést hozó hatóság a kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el, és ennek alapján dönt.

A Ket. 50. § (6) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság a felterjesztett iratanyag alapján megállapította, hogy a döntés tárgyát képező beruházás kapcsán korábban előzetes vizsgálati eljárás is folyamatban volt,

ezért 2017. január 18. napján kelt, PE/KTF/398-4/2017. ügyiratszámom további iratok megküldésére hívta fel az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot, amely a felhívásnak eleget tett.

2.) A Másodfokú környezetvédelmi hatóság a felterjesztett dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy az építési fázis során a szállítás jelentős része vízi úton történik, azonban ennek részletei (kikötőhely pontos elhelyezkedése és a rakomány szárazföldre átrakódásának módja) nem kerültek bemutatásra. A tervezési terület a mellékelt ábrákon nem éri el a Dunát, ezért nem tisztázott, hogy a kikötést pontosan hol valósítják meg.

Az építési területen ugyan készült részletes alapterheltség felmérés 2008-ban szeptember-október között, azonban a jelenlegi levegőterheltséget már nem jellemzik és nem fűtési időszakban készültek, valamint az építési terület közelében egy jelentős ipari kibocsátó, a Kelenföldi Hőerőmű üzemel, ezért a rendelkezésre álló OLM levegőterheltségi adatok mellett helyszíni mérés is szükséges. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **306/2010. Korm. rendelet**) 23. § (1) bekezdése alapján szükség van a környezeti levegő immisszió mérésére a tervezési területen.

A fentiek szerint a Másodfokú környezetvédelmi hatóság 2017. január 18. napján kelt, PE/KTF/398-3/2017. ügyiratszámom a Ket. 105. § (2) bekezdése szerint a tényállás teljes körű tisztázása körében hiánypótlási felhívást bocsátott ki Környezethasználó felé. Környezethasználó a hiánypótlásban foglaltak teljesítése érdekében a teljesítésre megszabott határidő meghosszabbítását kérelmezte 2017. március 26. napjáig. Környezethasználó a hiánypótlást 2017. március 22. napján nyújtotta be a Másodfokú környezetvédelmi hatóság felé.

#### **b.) Településrendezési eszközökkel való összhang vizsgálata a fellebbezési eljárásban**

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) pontjában foglaltak szerint a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálatai, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - belföldi jogsegély iránt megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárás során megkereséssel élt Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Jegyzője felé belföldi jogsegély keretében.

A megkeresésre Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2016. szeptember 19. napján kelt, XXII-297-5/2016. iktatószámom adta meg tájékoztatását.

A fellebbezésben foglaltak áttanulmányozása során megállapításra került, hogy a fellebbezés érinti a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Jegyzője által kiadott belföldi jogsegély tartalmát.

A Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint jogsegélyt akkor lehet kérni, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amellyel más hatóság, egyéb állami, önkormányzati szerv vagy - ha törvény meghatározott ügyfajtában lehetővé teszi - egyéb szerv vagy személy rendelkezik.

A jogorvoslati eljárás megindulását követően a Másodfokú környezetvédelmi hatóság a Ket. 26. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint 2017. január 12. napján kelt, PE/KTF/398-1/2017. ügyiratszámom belföldi jogsegély iránti kérelemmel kereste meg Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét figyelemmel a fellebbezésben előadottakra. Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének, mint a beruházással érintett terület vonatkozásában hatályos, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása tekintetében nyilatkozattételre jogosult szerv, jelen határozat rendelkező rész II. Fejezetében rögzítettem az XXII-32-4/2017. iktatószámú nyilatkozatát.

\*

#### **c.) A fellebbezési eljárás anyagi jogi szempontú megállapításai**

A másodfokú eljárás során a rendelkezésre álló dokumentációk, tények és adatok alapján anyagi jogi szempontból az alábbiak állapíthatók meg.

A tárgyi beruházás célja a Budapest XI. kerület 4042/94-99., 4042/105, 4042/107, 4042/110 és 4073/2 hrsz. alatti ingatlanokon több ütemben irodaházak, lakóházak, kereskedelmi egységek és hotel létesítése. A beruházáshoz kapcsolódóan összesen 5648 db parkolóhely kerül kialakításra mélygarázsokban és parkolóházban.

A 314/2005. Korm. rendelet előzetes vizsgálati eljárás megindulásakor hatályos állapota szerinti 3. melléklet 140. pontja alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység az egyéb, az 1. mellékletbe vagy a 3. melléklet 1-139. pontjába nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített, vagy beépítésre szánt területen 3 ha területfoglalástól, vagy 300 parkolóhelytől.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (1) és (3) bekezdése rögzíti, hogy a rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki. A tevékenység megkezdéséhez, ha az csak a 3. számú mellékletben szerepel, és a tevékenység várható környezeti hatásai jelentősek, környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés d) pontja értelmében a környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából kapcsolódó létesítmény a tevékenységet elősegítő, kiegészítő, kiszolgáló építmény a telepítés helyén.

#### **A fellebbezésben foglaltak vizsgálata a 314/2005. Korm. rendelet alapján:**

- Fellebbező fellebbezésében kifogásolja, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az eljárása során nem vette figyelembe azt, hogy a Kelenföldi Erőmű tűzvédelmi veszélyességi övezete érinti a beruházással érintett egyes ingatlanok területét.

A 314/2005. Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárás a környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek

a) a környezeti elemekre (földre, levegőre, vízre, élővilágra, épített környezetre, ez utóbbi részeként a műemlékekre, műemléki területekre és régészeti örökségre is),

b) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére, különösen a tájra, településre, éghajlatra, természeti (ökológiai) rendszerre való hatásainak, továbbá

c) az előbbi hatások következtében az érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak

az egyes esetek sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére terjed ki a 6-16. §-ok rendelkezései szerint.

Fentiek alapján a környezeti hatásvizsgálat nem terjed ki a tevékenységet érintő tűzvédelmi veszélyességi övezet vizsgálatára. Ezen kérdés vizsgálatára az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak nincs hatásköre, a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben szakhatóságként eljáró illetékes katasztrófavédelmi igazgatóságnak pedig ezen szakkérdést a 71/2015. Korm. rendelet alapján nem kell vizsgálnia.

- Fellebbező fellebbezésében foglalt véleménye szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem vizsgálta a tevékenység összeadódó és egymásra gyakorolt hatását a Budapesti Erőművel.

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 4. pontjában foglaltak szerint a környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelménye a várható környezeti hatások becslése és értékelése a bekövetkező környezeti állapotváltozások jellemzése az érintett környezeti elemek és rendszerek szerint, különösen az alábbi tényezők figyelembevételével:

ab) a hatás hozzáadódhat-e más tevékenységek hatásaihoz.

A fellebbezési eljárásban megállapításra került, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság vizsgálta a tevékenység és a Fellebbező által üzemeltetett Kelenföldi Erőmű egymásra gyakorolt hatását, ezért a tevékenység végzésére vonatkozóan az egyes környezeti elemek

tekintetében előírásokat tett. Fentiek alapján a fellebbezés ebből a szempontból nem megalapozott.

- Fellebbező fellebbezésében kifejti, hogy az ideiglenes betonüzem létesítése ellentétes a Kerületi Építési Szabályzattal.

A fellebbezési eljárásban megállapításra került, hogy a beruházás kapcsán, annak területén kapcsolódó létesítményként egy ideiglenes betonüzem létesítését is tervezik az építkezések kiszolgálására, melyet várhatóan az építkezési ütemekhez közeli területre költöztetnek.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján belföldi jogsegélyben megkereste Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, és kérte, adja meg az arra vonatkozó adatokat, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2016. szeptember 19. napján kelt, XXII-297-5/2016. számú belföldi jogsegélyében előadta, hogy:

*„A Lágymányosi-öböl és környéke fejlesztése környezeti hatásvizsgálati dokumentációja ügyében a településrendezési terv; összhangról Újbuda Főépítésze az alábbi véleményt adta:*

*A tervezési területre a 49/2005. (X. 28.) XI. ÖK sz. rendelettel jóváhagyott KSZT vonatkozik, mely beépült a 34/2003. (X. 21.) XI. ÖK sz. rendelettel jóváhagyott Kerületi Városrendezési Szabályzatba.*

*A 34/2003. (X. 21.) rendelet SZM-11 sz. melléklet II./9. pontja alapján az árvízvédelmi mű tervezett helye a szabályozási terven meghatározott, mely nem azonos a jelenleg meglévő nyomvonalával. Annak áthelyezése ütemezetten is végrehajtható, de telekalakítás előtt az érintett szakaszon az új árvízvédelmi mű helyét ki kell tűzni.*

*Betonkeverő üzem létesítése esetén különös figyelmet kell fordítani a működéssel együtt járó zaj- és porszennyezés elkerülésére, valamint a logisztikai terhelésre.*

*Az épületek funkciója, az épületek és telekhatárok helye a dokumentáció alapján nem beazonosítható, ezért e tekintetben a településrendezési tervi összhang nem vizsgálható.*

*A tervezési területre új Kerületi Építési Szabályzat készítése van folyamatban, melynek jóváhagyása ez évben várható.”*

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdésének felhatalmazásából következő 5. § (2) bekezdés cb) pontjára hivatkozással az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak a Határozatban rendelkeznie kell a tervezett tevékenységnek a településrendezési eszközökkel való összhang esetleges hiányának megállapításáról és annak megszüntetésének szükségességéről.

Ennek indoka, hogy a kizárólag a településrendezési eszközökkel való összhang esetleges hiányának megállapítása környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból nem eredményezi a 314/2005. Korm. rendelet szerint kérelmezett környezetvédelmi engedély kiadása iránti kérelem elutasítását.

Ugyanis a környezetvédelmi engedélyezés nyomán kiadmányozott döntés önmagában a tevékenység végzésére nem jogosít. A környezetvédelmi döntés környezet- és természetvédelmi szempontból tesz megállapításokat a tevékenység végzésével kapcsolatosan, azonban önmagában a környezetvédelmi engedély megléte nem mentesít a tevékenység tényleges megkezdéséhez és folytatásához szükséges egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.

A fellebbezési eljárásban **a Másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította**, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a hivatkozott jogsegély alapján a Határozatban rögzítette a tervezett tevékenységnek a településrendezési eszközökkel való hiányát, azonban azt helytelenül a Határozat indokolás részében írta elő.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság továbbá - figyelemmel a fellebbezésben előadottakra - a jogorvoslati eljárásban ismételten megkereste Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, hogy fenntartja-e a fent hivatkozott belföldi jogsegélyében foglaltakat.



Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Polgármesteri Hivatal Jegyzője XXII-32-4/2017. számú levelében többek között rögzítette, hogy „A tervezési területre Újbuda Önkormányzat Képviselő-testülete 30/2016. (XII.19.) XI. ÖK sz. rendeletével jóváhagyta a Fővárosi Rendezési Szabályzatnak megfelelő új kerületi építési szabályzatát. Ennek értelmében korábban kiadott településrendezési terv összhangra vonatkozó állásfoglalásomat nem tartom fent. A rendelkezésünkre álló dokumentáció a jelenleg hatályos településrendezési eszközöknek megfelel.”

Fentiek alapján bár a **Határozat rendelkező részében kellett volna rendelkezni** az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak a településrendezési eszközökkel való összhang megteremtéséről, **a másodfokú eljárás során ennek megváltoztatása a Jegyző XXII-32-4/2017. számú levelében foglaltakra tekintettel nem szükséges.**

**A másodfokú eljárás során a rendelkezésre álló dokumentációk, tények és adatok alapján az egyes környezeti elemek vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg.**

### 1. Földtani közeg védelme

A tárgyi beruházás során a több ütemben kialakítandó épületek, melyekhez összesen parkolóházban és mélygarázsban 5648 db parkolóhely tartozik vasbeton szerkezettel fognak megvalósulni, a tervezett lemezalappal kombinált gyámolított cölöpalapozás kialakításánál pedig részalazást is terveznek. Az épületek csatornázottan kerülnek kialakításra.

A földtani közeg vonatkozásában a tervezett létesítmény különböző fázisainak (építés, üzemelés, felhagyás) közvetlen hatásai által érintett területe az alapozási szintig terjed és horizontálisan magában foglalja az építés teljes területét.

Az építés idejére a munkagépek tárolására és a munkavégzéshez szükséges konténerirodák elhelyezésére egy kb. 1 ha-os területen ideiglenes térburkolatot alakítanak ki, mely az építkezés befejezésekor elbontásra kerül.

Az ideiglenes betonüzem kb. 2 500 m<sup>2</sup> nagyságú területet vesz igénybe és a tervek szerint a beruházás ideje alatt 2 alkalommal költöztetik az éppen aktuális építési ütem közelébe. A cement kezelése és az alapanyagok mellett esetlegesen használt adalékanyagok tárolása és adagolása zárt rendszerben történik. Az alapanyagként használt cement és sóder napi mennyiségének tárolása a betonüzem területén lesz megoldott. Mivel az ideiglenes betonüzem működése során kockázatos anyag nem kerül kapcsolatba a földtani közeggel, így a működés következtében a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető.

A megfelelő műszaki állapotú, olajfolyástól mentes munkagépek alkalmazásával a földtani közeg szennyezése az építés során nem várható. Az építés során havaria a munkagépekből származó esetleges olaj vagy üzemanyag elfolyás esetén alakulhat ki, mely esetben a kijuttott szennyezőanyagot arra alkalmas anyaggal tervezik felitatni. A szennyeződött földtani közeget a szennyezett felitató anyaggal együtt felszednék és veszélyes hulladékként kezelnék. A munkagépek javítása, szervizelése a munkaterületen kívül tervezett.

A szennyeződhető területekről összegyűjtött csapadékvizeket szükség esetén olaj- és iszapfogó berendezésen keresztül tervezik összegyűjteni és elvezetni, ezért azok által a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető.

A zárt épületekből az építés befejezése után a földtani közeg irányába szennyezőanyag kibocsátás nem várható.

A tevékenység hatásterülete földtani közeg védelme szempontjából megegyezik az igénybevett ingatlanok területével.

**Fentiek alapján a tervezett tevékenység a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.**

## 2. Hulladékgazdálkodás

A „BUDAPEST PROJEKT KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNYA Budapest, XI. kerület, Lágymányosi öböl és környéke” elnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) bemutatja az építés, az üzemelés és a felhagyás időszakában milyen típusú és fajtájú hulladékok keletkezése várható. Továbbá a Dokumentációban ismertetésre kerülnek (a veszélyes és nem veszélyes) hulladékok tárolásának, valamint azok kezelésre (hasznosítás és ártalmatlanítás) történő átadásának lehetséges megoldásai.

A másodfokú eljárás során megállapításra került, hogy a tervezett kivitelezés és üzemelés hulladékgazdálkodási szempontból megfelel a jogszabályi előírásoknak.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat rendelkező részének „II. Környezetvédelmi előírások” címfejezetének „Hulladékgazdálkodási előírások” pontjában tett előírásai szakmai szempontból helytállóak.

**A rendelkezésre álló iratok alapján hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett tevékenység nem kifogásolható.**

## 3. Zaj- és rezgésvédelem

A beépítésre szánt területen több ütemben irodaházak, lakóházak, kereskedelmi és hotel funkciójú létesítmények építését tervezik. A tervezési terület a Budafoki út, Dombóvári út és a Hauszmann Alajos utca által közrezárt Nádorkert terület északi felén található. A beruházás közvetlenül a Budapest XI. kerület 4042/94-99, 4042/105, 4042/107, 4042/110, 4073/2 hrsz. alatti ingatlanokat érinti.

**A beruházással érintett területet közvetlenül az alábbi területek határolják:**

- nyugati irányból a nagy forgalmú Budafoki út, mely út másik oldalán „I” jelölésű – intézményterületen lakó és irodaépületek;
- északi irányból a szintén nagy forgalmú Dombóvári út, Szerémi út, Ferencváros – Kelenföld vasúti fővonal, majd azon túl az Infopark C épülete és az ELTE Déli épülete található „Vk-Z” jelölésű – jelentős zöldfelületű központi vegyes területi besorolású területen;
- keleti irányból a Kopaszi-gát határolja, illetve a Duna folyó húzódik;
- déli irányban a beruházási terület részben körül öleli a Hauszmann Alajos utcai ELMŰ transzformátor telephelyét, illetve a tervezési terület déli telekhatárától számított 300 m-re található a Zrt. fűtőműve is, mely „IP-ET” jelölésű – energiatermelési ipari terület besorolású területen található.

**A beruházással érintett területhez legközelebb eső zajtól védendő létesítmények:**

- nyugati irányban a tervezési terület telekhatárától számított 35 m-re a Budapest, Budafoki út 93. szám alatt található fsz. + 3 emeletes társasházi lakóépület, területi besorolás „I” jelölésű – intézményterület;
- a tervezési terület déli telekhatárától 300 m-re található a Budapest, Budafoki út 52. szám alatti fsz. + 3 emeletes lakóépület, területi besorolás „IP-ET” jelölésű – energiatermelési ipari terület;
- a tervezett beruházástól észak-nyugati irányba a telekhatártól számított 200 m-re a Budapest, Budafoki út 83/C. szám alatti fsz. + 8 emeletes társasházi lakóépület, területi besorolás L7-XI/I jelű, teleszerű, intenzív beépítésű lakóterület.

**Az egyes építési munkafolyamatok során alkalmazott zajforrások:**

- építési daruk,
- szállítási műveletek gépi berendezései (nyerges vontatók, tehergépkocsik, dömperek),
- univerzális földmunkagépek,
- kotrók,
- árokásók,
- tömörítő gépek,
- aszfaltozó gépek,
- aggregátorok,

- úthenger,
- betonozás technológiai berendezései (kompresszorok, beton és cement injektáló berendezések, építési vibrátorok),
- fűró, bontó kalapácsok.

Az egyes építési fázisok 1 hónap és 1 év közöttiek, az építési és az anyagszállítási folyamatokat a nappali időszakban tervezik.

A tervezési terület nyugati oldalán a Budafoki úttól mintegy 80 m-re két helyszínen 1-1 db 1 m<sup>3</sup>/h kapacitású, mobil betonkeverő telep üzemeltetését tervezik, 1 db homlokrakodó és 2 db betonkeverő mixer üzemeltetésével.

Az elsőfokú eljárásban benyújtott engedélyezési Dokumentációk és a fellebbezési eljárásban tényállás kiegészítésként benyújtott dokumentációk alapján a tervezett létesítmények építésekor az építési alapanyagok nagy tömegű beszállításának egyik lehetséges alternatív útvonala a Duna folyó, vagyis a vízi úton történő szállítás. A vízi úton történő szállítás megvalósításához egy ideiglenes kikötőt építenének ki, mely a Lágymányosi – öböl bejáratától délre, a Hengermalom utca Duna parti végétől kb. 300 m-re kerülne kialakításra. A vízi szállítás esetén az anyagok munkaterületre történő szállítása teljes egészében a Környezethasználó tulajdonában lévő területen történne, mely útvonal mentén védendő épületek nem találhatók.

Közúti szállítás esetén kizárólag a 6. számú főút D-i irányba vezető szakaszát, illetőleg szükség esetén a Budai alsó rakpartot kívánják igénybe venni. A szállítási forgalom 10-30 tehergépkocsi/óra forgalmat fog jelenteni. A szállítással terhelt Budafoki út Dombóvári út és Galvani út közti szakaszának és a vele párhuzamos Szerémi út (6 számú főút kivezető szakasz) keresztmetszeti forgalom nagysága 35000 és 50000 jármű/nap, mely forgalomhoz képest a tárgyi beruházás építésekor fellépő közúti szállítási tevékenység nagysága nem okoz kimutatható mértékű forgalmi növekményt.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 7. §-a alapján:

„(1) Új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.

(2) Az (1) bekezdés szerinti hatásterületet azokra a szállítási, fuvarozási tevékenységekre kell meghatározni, amelyek

a) országos közúton vagy helyi közutak közül belterületi első- és másodrendű főutakon valósulnak meg, és

b) az alaptevékenység környezeti hatásvizsgálat köteles, vagy egységes környezethasználati engedély köteles.

(3) Az (1) bekezdés szerinti hatásterület megállapításához a járulékos zajterhelést a szállítási útvonalak mentén az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül kell vizsgálni.

(4) Az (1) bekezdés szerinti hatásterületet a közútkezelő által nyilvántartott, legutolsó rendelkezésre álló, éves átlagos napi forgalmi adatok alapján és a szállítási, fuvarozási tevékenység várható legnagyobb napi forgalma alapján külön jogszabály szerinti számítással kell meghatározni.”

A fentiek alapján a környezeti hatástanulmányban meghatározásra került a **tervezett létesítmények építéséhez szükséges szállítási tevékenység zajvédelmi hatásterülete**, mely alapján a közúti és vízi szállítás tekintetében a szállítási, fuvarozási tevékenység az adott szállítási útvonalakon lévő védendő létesítményeknél a jogszabályban meghatározott 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást egyik esetben sem okoz a megvalósítás helyszínétől számított 25 km-es távolságon belül, az építési szállítás zajvédelmi hatásterülete a tervezési terület határain nem terjed túl, tehát a rendelet szerinti hatásterület nem definiálható.

A benyújtott dokumentációk alapján megállapítható, hogy – a tervezett fenti szervezési intézkedések megvalósítása mellett – a **tervezett létesítmények építéséből származó zajterhelés a legközelebbi védendő létesítménynél** a környezeti zaj-és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet**) 2. sz. mellékletében megállapított **határértékeknek megfelel**, kivéve a Budapest XI.

kerület, Budafoki út 93. szám alatti védendő létesítmény esetében, ahol nappali időszakban – bizonyos építési fázisok esetén – 0-9 dB-es nappali határérték túllépés is prognosztizálható.

A Dokumentáció mindemellett javasolja az éjszakai építkezés és anyagszállítás elkerülését a tervezési terület Budafoki út menti peremén.

A fentiek alapján a 27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklete szerinti zajterhelési határértékek túllépésével érintett egyes építőipari kivitelezési fázisok kizárólag csak jogerős zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély birtokában végezhető. A zajterhelési határérték betartása alóli felmentés és túllépési engedély kérelmet a 284/2007. Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerint kell az illetékes elsőfokú zajvédelmi hatósághoz benyújtani.

#### **A tervezett létesítmény üzemeltetésének zajforrásai:**

- az egyes épületek rendeltetésszerű használatához szükséges épületgépészeti berendezések (légtechnikai rendszerek, fűtési- ill. hűtési rendszerek),
- a beruházással érintett terület határain belüli gépjármű mozgások és a ki-be hajtás zajhatása,
- a tervezési területen belüli szállítási, rakodási tevékenységek.

A 284/2007. Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése szerint a védendő területeket úgy kell kijelölni, hogy a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek teljesüljenek. A védendő épületet, helyiséget úgy kell megtervezni és megépíteni, hogy a külön jogszabály szerinti belső téri zajterhelési határértékek a használatbavétel időpontjára teljesüljenek.

A védendő létesítmények távlati zajterhelése a várhatóan tervezett gépészeti berendezések zajteljesítmény-szint adataiból minden zajtől védendő szintre meghatározásra került: A telekhatáron belüli gépjármű-mozgásokból, valamint a szállításból és a rakodásból eredő zajkibocsátás – figyelemmel a lakóterületektől való távolságra, a megközelítési útvonalakra és a szállítás-rakodás helyszíneire – a védendő homlokzatok esetében nem jelent számottevő zajterhelést.

A mindenkori zajterhelési határértékek teljesítése érdekében az alábbi zajcsökkentő intézkedések tervezettek:

- a lakó és az irodaépületek esetében csendesebb típusú gépészeti berendezések telepítése,
- irodaépületek esetében 4,0 m magas zajárnyékoló fal „L” és „U” alakban,
- lakóépületek esetében 1,5 m magas zajárnyékoló fal a gépészeti berendezések köré minden irányban,
- a BR-A jelű lakóépület gépészet K-i oldalán a többlettől eltérően 4,0 m magas zajárnyékoló fal.

Mindezeket túl a létesítendő lakóépületek védendő homlokzatainak tájolása során figyelembe vették a meglévő és a létesítendő környezeti zajforrások elhelyezkedését is.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy – a zajcsökkentő intézkedések megvalósítása mellett – a tervezett létesítmények üzemeltetéséből származó üzemi zajterhelés a tervezési területen belül és az azon kívüli legközelebbi védendő létesítménynél a 27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. mellékletében megállapított határértékeknek megfelel.

**A Dokumentáció ugyanakkor rögzíti, hogy a tervezett létesítmény megvalósulása és a gépészeti berendezések beszügyeloyozása után helyszíni mérésekkel ellenőrizni kell a tényleges zajterhelést.**

#### **A tervezett létesítmény üzemeltetése során várható zajvédelmi hatásterület:**

A 284/2007. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján amennyiben jogszabály hatásterület bemutatását írja elő, a hatásterületet az alábbiakban meghatározott szabályok szerint kell megállapítani.

Ugyanezen § (2) bekezdésében foglaltak szerint a környezeti zajforrás hatásterületét a 6. § szerinti mérésel, számításal kell meghatározni

- a) előzetes vizsgálati eljárásban,
- b) környezeti hatásvizsgálati eljárásban,
- c) egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban,
- d) környezetvédelmi felülvizsgálati eljárásban,

- e) az a)–d) pontokban felsorolt eljárásokat követő létesítési, használatbavételi, illetve forgalomba helyezési eljárásokban, vagy  
f) ha a környezetvédelmi hatóság előírja.”

A Dokumentáció zajvédelmi tervfejezetében meghatározásra került a tervezett létesítmények üzemeltetésének várható (üzemi) zajvédelmi hatásterülete.

Megállapítható, hogy a zajvédelmi hatásterületen belül várhatóan védendő létesítmények (a tervezési terület lakóépületei, védendő helyiségei) találhatóak.

A 284/2007. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján a környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj-és rezgésforrás üzemeltetője – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítást kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

Amennyiben a létesítmények megvalósulása és az üzemi zajforrások besabályozását követő tényleges zajterhelés mérések során megállapítást nyert, hogy a zajvédelmi hatásterület védendő létesítményeket érint, az üzemi zajforrás(ok) üzemeltetőjének a létesítményekben tervezett tevékenység megkezdése előtt az elsőfokú környezetvédelmi hatóságtól - a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásának megfelelően - a környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérnie.

**Minderre figyelemmel szükség volt a Határozat jelen határozat rendelkező rész I. fejezet 6. pont szerinti kiegészítésére.**

#### **Közlekedési zajterhelés:**

A beruházással érintett területen létesítendő lakóépületek és annak környezetében található védendő létesítmények zaj-és rezgéshelyzetét alapvetően a tervezési terület mellett haladó nagy forgalmú Dombóvári út, Szerémi út, Budafoki út és a Ferencváros – Kelenföld vasúti fővonal személygépjármű és vasúti forgalma határozza meg.

A Dokumentációban közölt vizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált területen és annak környezetében a közlekedésből származó zajterhelés nappal 0-7 dB-el, éjjel 0-11,7 dB-el lépi túl a 27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében szereplő új tervezésű területekre vonatkozó zajterhelési határértékeket.

A 27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet 4. § (5) bekezdésében foglaltak szerint:

„(5) Meglévő közlekedési útvonal vagy létesítmény (zajforrás) korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra

a) a 3. melléklet határértékei érvényesek, ha a változást közvetlenül megelőző állapotra vonatkozó számítások és mérések a határérték teljesülését igazolják;

b) legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják.”

A benyújtott Dokumentáció szerint az alábbi zajvédelmi intézkedések végrehajtása esetén a közlekedési zaj tekintetében a **vonatkozó zajvédelmi előírások teljesíthetők**:

- a tervezett „BR-C” jelű lakóépület 11-14. emeleti szintet érintően egy akusztikailag megfelelően méretezett úgynevezett „zsalus előtétfal” (csúsztható zsalus üvegfal) megépítése;
- a tervezési terület északi oldalával párhuzamosan futó Ferencváros – Kelenföld vasúti fővonal mentén egy 810 m hosszúságú, 4,5 m magas zajárnyékoló fal létesítése;
- a Budafoki út 93. – 107. számú épületek közti szakaszán és az azt megelőző és követő 50 – 50 m –es szakaszon mindkét forgalmi irányban az útburkolat kopórétegének cseréje, a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló 25/2004. (XII.20.) KvVM rendelet 2. számú melléklet 6. táblázata szerint „B” kategória helyett „A” kategóriájú aszfalt burkolatra.

## Rezgés:

A tevékenység során rezgést a gépészeti berendezések, valamint a tervezési területen belüli és kívüli gépjárműmozgások okozhatnak. A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény megépítése a meglévő védendő épületek rezgésterhelése szempontjából nem jelent lényeges változást.

A tervezett tevékenység a tervezési területekhez legközelebbi, illetve a tervezési területen belüli védendő épületek esetében a 27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet - az emberre ható környezeti rezgésre vonatkozó előírásokat tartalmazó - 7. § és 5. számú mellékletében foglaltakat a teljesíti.

### **A fellebbezésben foglaltak vizsgálata zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

➤ Fellebbező fellebbezése 2.1.1., 2.1.7., 2.1.8. és 2.1.9. pontjaiban az alábbiakat rögzíti:

*„Az elsőfokon eljáró hatóság által hozott döntés jogszabálysértő, ugyanis a hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljárásban nem vette megfelelően figyelembe Erömű és a Kérelmező tevékenységének a környezetre és egymásra gyakorolt hatásait.*

*A Kvtv. 13. § (1) bekezdése is megerősíti, hogy minden környezeti elemet önmagában, a többi környezeti elemmel alkotott egységben és az egymással való kölcsönhatás figyelembevételével kell védeni. Igénybevételüket és terhelésüket ennek megfelelően kell szabályozni.*

*„A fentiekből egyértelműen következik, hogy a Budapest projekt környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálata során vizsgálni kellett volna az Erömű tevékenységét, illetve a két tevékenység egymásra gyakorolt hatását.*

*„Az eljárás során az eljáró hatóság álláspontunk szerint a Budapest projekt környezetre gyakorolt hatását elszigetelten, csak és kizárólag önmagában vizsgálta és nem vette figyelembe az annak közvetlen környezetének jellemzőit és az ott már meglévő környezeti hatásokat. E tekintetben az első fokú hatóság teljes mértékben figyelmen kívül hagyta a Budapest projekt és az Erömű környezetre gyakorolt hatásai összeadódásának a vizsgálatát, továbbá az Erömű tevékenységének jellegéből adódó időszakos változásokat (pl. a nyári és téli zajterhelés eltérő volumene).”*

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 4. pontja alapján a környezeti hatástanulmányban a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatásait előzetesen meg kell becsülni és értékelni kell, továbbá a 4. ab) pont alapján azt is meg kell vizsgálni, hogy az új létesítmény hatása hozzáadódhat-e más tevékenységek hatásaihoz.

A tervezési terület déli telekhatárától 300 m-re található a Fellebbező által üzemeltetett Kelenföldi Erömű, valamint a beruházási terület körülöleli az ELMŰ Hauszmann Alajos utcai transzformátor területét.

Ezen üzemi létesítmények zajkibocsátása terhelni fogja a tárgyi beruházással létesülő lakóingatlanokat. A fenti két ipari létesítményen kívül a létesítendő lakóépületek védendő homlokzatainak zajterheléséhez hozzáadódik a beruházással érintett üzemi létesítmények (iroda épületek, kereskedelmi épületek, szálloda, stb.) rendeltetésszerű használatához alkalmazni kívánt különféle gépészeti berendezéseinek üzemeltetéséből származó környezeti zaj is.

A Dokumentációban bemutatottak szerint helyszíni környezeti zajterhelés vizsgálatokkal (vizsgálat időpontja: 2016. március, fűtési időszak) és akusztikai számításokkal meghatározásra került a tervezett létesítmények gépészeti berendezéseinek, valamint annak közvetlen környezetében található ELMŰ transzformátor állomásnak és a tervezési területtől déli irányba 300 méterre található Kelenföldi Erömű üzemi zajkibocsátásának együttes hatása a tervezett beruházás védendő létesítményekre vonatkozóan.

A mérési, illetve számítási eredményekből megállapítható, hogy az **összeadódó hatásokból eredő zajterhelés** – a tervezett zajvédelmi intézkedések figyelembe vételével - a vonatkozó **zajterhelési határértékeket nem haladja meg**.

A fellebbezésnek a szinergia kapcsán tett megállapításai fentiekből következően zaj- és rezgésvédelem szakkérdésben nem megalapozottak.

➤ Fellebbező fellebbezése 2.10. pontjában az alábbiakat rögzíti:

*„A zajvédelem tekintetében a BERT. rögzíteni kívánja, hogy az Erömű működési sajátosságaiból adódóan az üzemi zajterhelés a fűtési időszakban, azaz október 15-től április 15-ig, lényegesen*

magasabb, mint nyáron. Ennek következtében az üzemi zajterhelés valós értékét kizárólag a fűtési időszakban készített zajmérés mutatja ki. Emiatt kérjük, hogy a tisztelt Hatóság döntésében rögzítse, hogy a Határozat 4. oldal 8. pontjában előírt alapállapotú zajméréseket a fűtési időszakban, azaz október 15-től április 15-ig kell elvégezni.”

A Fellebbezési eljárásban a Másodfokú környezetvédelmi hatóság megvizsgálta a fellebbezésben előadott szakmai okokat és indokokat.

**Minderre figyelemmel szükség volt a Határozat jelen határozat rendelkező rész I. fejezet 2. pont szerinti megváltoztatására.**

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság rögzíti, hogy a téli és nyári időszakban történő alapállapot vizsgálatokra azért van szükség, mert a Fellebbező által üzemeltetett Kelenföldi Erőmű környezeti zajkibocsátása feltételezhetően a fűtési (téli) időszakban nagyobb, ami miatt a háttérterhelés is növekedhet a tárgyi beruházással érintett vizsgált zajterhelési pontokon. A téli üzemállapot esetén a vizsgált zajterhelési pontokon a fűtőerőmű nagyobb zajkibocsátása nagyobb alapzaj értékeket is eredményezhet, mely hatással lehet – a környezeti zaj vizsgálata és értékelése című MSZ-18150-1:1998 számú szabvány szerint – a létesítést követően elvégzendő zajterhelés vizsgálatok eredményeire (az  $L_{AM}$  – megítélési hangnyomásszint értékekre).

#### **Egyéb, zaj- és rezgésvédelmi szempontból tett megállapítások:**

A védendő létesítmények/helyiségek viszonylatából nem releváns, hogy azok zajterhelése mely környezeti üzemi zajforrástól származik, ezért – figyelembe véve a fentiekben a zajvédelmi hatásterületre, valamint a téli és a nyári időszak megkülönböztetésére vonatkozó előírást, ezért **szükség volt a Határozat jelen határozat rendelkező rész I. fejezet 3. pont szerinti megváltoztatására.**

A fellebbezési eljárásban a fellebbezéssel támadott Határozatban foglaltak felülvizsgálata kapcsán megállapításra került, hogy a Határozat II. fejezet „Zaj-és rezgésvédelmi előírások” 7. pontja szerint:

*„A tervezési területen elhelyezendő lakóépületek tervezése során – a Kelenföldi Erőmű és az ELMŰ Transzformátor telep okozta üzemi eredetű zajterhelés miatt – a védendő homlokzatokat úgy kell elhelyezni, tájolni, hogy a védendő homlokzatok előtt a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesüljenek”.*

Mivel a környezeti hatásvizsgálati eljárás során már meghatározásra kerültek a tervezett beruházással létesítendő lakóépületek védendő homlokzatai – ahol az elvégzett akusztikai számítások alapján a vonatkozó zajvédelmi követelmények teljesülni fognak – ezért a Határozat fenti 7. pontban foglalt előírása okafogyottá vált.

**Minderre figyelemmel szükség volt a Határozat jelen határozat rendelkező rész I. fejezet 5. pont szerinti törlésére.**

A Dokumentáció zajvédelmi tervfejezete az üzemi zajforrások, valamint a közlekedési zajforrások hatásainak csökkentése, a vonatkozó zajterhelési határértékek teljesülése érdekében zajvédelmi javaslatokat fogalmaz meg.

A Határozat azonban csak a 11. pontban nevesít azok közül egyet előírásként annak ellenére, hogy **valamennyi zajcsökkentő intézkedés megvalósulása szükséges ahhoz, hogy a jogszerű, határértékeket betartó működés megvalósulhasson.**

**Minderre figyelemmel szükség volt a Határozat jelen határozat rendelkező rész I. fejezet 4. pont szerinti megváltoztatására.**

A másodfokú eljárásban megállapításra került a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, hogy a tevékenység a Határozat zaj- és rezgésvédelmi előírásai a vonatkozó anyagi jogi jogszabályokban foglaltaknak megfelelnek a jelen határozat rendelkező részében megtett változtatás figyelembevételével.

#### 4. Tájvédelem és természetvédelem

A beruházással érintett terület nem része országos jelentőségű védett természeti területnek vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területnek, barlangi felszíni védőövezetet, egyedi tájértéket nem érint.

A tervezett létesítmények megvalósulása következtében tájvédelmi szempontból legjelentősebb hatásnak a területhasználati mód megváltozása tekinthető. Ezzel összefüggésben a burkolt, beépített felületek arányának növekedésével, intenzív fenntartású zöldfelületek kialakításával kell számolni, mely jelentős változást jelent mind tájszerkezeti, mind tájképi szempontból. A burkolt, beépített felületek növekedésével egyidejűleg a biológiailag aktív felületek csökkenése várható, így az ebből adódó káros hatások mérséklése érdekében különös figyelmet kell fordítani a zöldfelületek kialakítására.

**A tervezett beruházás a környezeti hatástanulmányban bemutatott módon történő megvalósulás esetén táj- és természetvédelmi szempontból nem kifogásolható.**

#### 5. Levegőtisztaság-védelem

A tervezett beruházás keretében irodaházak (237 602 m<sup>2</sup>), lakóépületek (116 963 m<sup>2</sup>), hotel (7 300 m<sup>2</sup>) és kereskedelmi üzletek, éttermek (27 188 m<sup>2</sup>) létesülnek.

A tervezési terület Budapest XI. kerületében, a Rákóczi-hídtól délre található, a területet a Dombóvári út, a Kopaszi gát sétány, Andalgó utca, Vízpart utca, Hauszmann Alajos utca és a Budafoki út határolják. A területhez legközelebbi lakóépület nyugati irányban 35 m-re, a Budafoki út 93. szám alatti ingatlanon található.

A tervezési terület É-i és Ny-i irányban is nagy forgalmú közutak, a Dombóvári út (15 000- 21 500 jármű/nap, 2 % teherforgalom) és a Budafoki út (35 000- 50 000 jármű/nap, 5 % teherforgalom) határolják, valamint a Dombóvári út mellett húzódik a Szerémi út Rákóczi hídra vezető szakasza (50 000-55 000 jármű/nap). A tervezési terület határától D-i irányban kb. 300 m-re található a Fellebbező által üzemeltetett Kelenföldi Hőerőmű.

A terület alap levegőterheltségét a fentiek alapján elsősorban a határoló utak közúti forgalma és a hőerőmű kibocsátásai határozzák meg. A legközelebbi OLM állomás a Kosztolányi Dezső téren található, ahol a levegőterheltséget leginkább meghatározó szálló por (PM<sub>10</sub>) és nitrogén-dioxid (NO<sub>2</sub>) 2015. évi átlagértékei rendre 33,1 µg/m<sup>3</sup> és 31,4 µg/m<sup>3</sup> voltak. A Dokumentációban egy 2008-ban elvégzett helyszíni immisszió mérésorozat adatait mutatták be, azonban azokat a méréseket közel 9 éve végezték el, ezért volt szükséges a másodfokú fellebbezési eljárásban a Ket. 105. § (2) bekezdése szerint, a jelen Határozat indokolás III. fejezet a2) pontjában rögzített kiegészítő bizonyítás lefolytatására a helyszíni szálló por és nitrogén-dioxid immisszió mérési eredmények tekintetében.

A megismételt immisszió mérést 2017. február 21-27. között végezték el 2 db mérőponton. Az egyik mérőpontot (KL2) a Budafoki út közelébe telepítették, a másikat (KL1) a terület keleti részén, a Lágymányosi-öböltől északra telepítették. A KL2 mérőponton jellemzően magasabb koncentrációkat mértek mindkét szennyezőanyag tekintetében – a KL1 mérőponthoz képest – a nagy forgalmú Budafoki út közelsége miatt. Nitrogén-dioxidok esetében nem történt határérték túllépés egyik mérőponton sem. Szálló por tekintetében a KL2 mérőponton február 26-án az immissziós határértéket (50 µg/m<sup>3</sup>) minimálisan (50,1 µg/m<sup>3</sup>), február 27-én jelentősen meghaladó koncentrációkat mértek (103,8 µg/m<sup>3</sup>), azonban az utolsó napon nemcsak ezen a ponton, hanem összesen 6 db budapesti mérőállomáson (beleértve a Kosztolányi Dezső teret) is határérték feletti levegőterheltséget mértek.

Az építés időszakában a terület kiporzása, az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek, valamint a területen elhelyezendő ideiglenes betonüzemből származhatnak légszennyező anyag kibocsátások. Egy-egy épület létesítése 3 fázisra bontható, úgymint földmunkák (3 hónap), mélyépítés (3 hónap) és szerkezetépítés (12 hónap). Az építési fázis levegőtisztaság-védelmi hatásterületét a munkagépek nitrogén-oxid kibocsátásai határozzák meg, amely az építési terület határától 100 m-es távolságban jelölhető ki.



A közúti szállítás egyik alternatívája a fellebbezési eljárás során kiegészítő bizonyítás keretében benyújtott hiánypótlás szerint a vízi szállítás, az ehhez tartozó kikötőt a Hengermalom úttól délre tervezik kialakítani, innen a tervezési terület megközelítését a Duna part mellett, saját tulajdonú területen (lakóterületek elkerülésével) biztosítanák. Amennyiben ez az alternatíva nem valósul meg, akkor a közúti szálítást elsősorban a Budafoki úton, esetlegesen a budai alsó rakparton keresztül biztosítják. A többlet teherforgalom lényegében nem befolyásolja az érintett utak forgalmát (3 nagyságrenddel kisebb azoknál), így a közúti levegőterhelésre sincs jelentős hatással.

Az ideiglenes mobil betonüzem kiporzás két helyen, a cementsilónál és a keverő töltésénél alakulhat ki, azonban a cementsilót porszűrővel látják el, a keverő töltésekor pedig elszívják a levegőt szűrőzsákon keresztül, ezáltal a betonüzem kiporzásmentes üzeme biztosítható.

Az üzemelés időszakában fűtési eredetű, valamint a mélygarázsok elszívásából származó levegőterhelő kibocsátások várhatóak. A dokumentáció szerint a hőenergia szükségletet 35 %-át távhővel, 40 %-át házközponti földgázüzemű kazánokkal, 25 %-át megújuló energiaforrással biztosítják, de törekednek a földgáz alapú fűtés további minimalizálására. A létesítendő 19 db kazánból 15 db lesz engedélyköteles. Összesen 5648 db parkolóhelyet alakítanak ki, a kibocsátások számításánál az irodai parkoló kapacitás 33%-át, a lakóépületeknél 40%-át vették figyelembe. A parkolók elszívó kürtői és a tüzelőberendezések pontforrásai az épületek tetején helyezkednek el, így biztosítják a szennyezőanyagok megfelelő hígulását.

**A másodfokú eljárásban megállapítást nyert, hogy a Határozat I.4. „Levegővédelmi szempontú hatásterület” című részében két okból is tévesen szerepelnek a hatásterületek.**

Csak délkeleti irányra határozták meg a kiterjedését (az uralkodó ÉNy-i széliránynak megfelelően) a Dokumentációban leírtak alapján, azonban ez nem jelenti azt, hogy egyéb szélirányok esetén egyáltalán nem jelölhető ki a tervezési területen túli hatásterület. Az üzemeltetés során kialakuló hatásterületet szálló porra határozták meg 1 300 m-es távolságban, szintén mindössze DK-i irányban, miközben az ekkor jellemző légszennyező források a garázsok elszívó kürtői, illetve gáztüzelésű kazánok kéményei, amelyeknél nem a szálló por, hanem a nitrogén-oxidok a meghatározók.

A Határozatban szereplő téves adat valószínűsíthetően a Dokumentáció 3. mellékletének „Távlati tervezett állapot – Szilárd” című részéből származott, ahol a fejezet legutolsó sorában ez a megállapítás szerepel: „Maximális hatástávolsággal rendelkező forrás: 1-3-0 3m”.

Az idézetből az 1-3-0 a vizsgált forrás jelét és a 3 m-es hatástávolságot mutatja, nem pedig egy helytelen formában leírt szám (1303 m) számjegyei. A fenti kifejezés a Dokumentációban több helyen is előfordul.

A beruházás üzemeltetésre vonatkozó hatásterülete a tervezési területtől számított 200 m-es távolságban határolható le, a terület levegőterheltségét a Dombóvári út és a Budafoki út közlekedési eredetű kibocsátásai határozzák meg, a tervezési terület belső útjainak hatástávolsága minimális. A tervezési területhez legközelebb eső lakóingatlan (Budafoki út 93.) a hatásterületen belül található mind az építési, mind az üzemeltetési fázisban, azonban a levegő minőségét elsősorban a Budafoki út közúti forgalomhoz köthető kibocsátásai határozzák meg.

**Minderre figyelemmel szükség volt a Határozat jelen határozat rendelkező rész I. fejezet 1. pont szerinti megváltoztatására.**

**A fellebbezésben foglaltak vizsgálati levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

- Fellebbező fellebbezésében levegőtisztaság-védelem kérdésében is előadta, hogy figyelmen kívül hagyták a Kelenföldi Erőmű és a tervezett tevékenység szinergikus hatásait.

A másodfokú eljárás során kiegészítő bizonyítás keretében helyszíni, legalább 2 mérőponton történő immiszió mérés került előírásra, amelyet Környezethasználó 2017. február 21-27. között elvégzett mérésekkel teljesített. A téli, fűtési időszakban elvégzett mérések egyrészt a megnövekedett fűtési eredetű kibocsátásokat is tartalmazzák, valamint a Kelenföldi Erőmű kibocsátásait is jellemzik, ehhez adódnak hozzá a tervezett tevékenység kibocsátásai, azonban ezzel együtt is várhatóan határérték alatt maradnak a kibocsátások.

- Fellebbező álláspontja szerint a mobil betonüzem por kibocsátásai miatt meg fog emelkedni a szálló por koncentráció, így a Kelenföldi Erőmű a frisslevegő szükségletét gyakoribb szűrőbetét cserékkel tudja biztosítani.

A fentiekben bemutatásra kerültek a mobil betonüzem levegőterhelő hatásai és az alkalmazandó szűrőberendezések, amelyek alapján nem várható számottevő porkibocsátás a betonüzemből. A tervezési terület déli határa és a Kelenföldi Erőmű telekhatára közti távolság 300 m, amely tovább erősíti azt, hogy az erőműre nem lesz hatással a betonüzem esetleges porkibocsátása.

Megjegyzendő ugyanakkor, hogy a környezetvédelmi hatóság elsősorban a lakosságot érő levegőterhelést vizsgálja, nem pedig az ipari üzemek tiszta égéslevegő szükségességét veszi figyelembe.

A jogorvoslati eljárásban a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a fellebbezés levegőtisztaság-védelmi szempontból nem megalapozott.

\*

#### **IV.) A fellebbezési eljárás során vizsgált egyéb fellebbezői észrevételek**

Fellebbező fellebbezésében eljárásjogi szempontból emelt kifogást az ellen, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem értesítette Fellebbezőt arról, hogy a Dokumentáció elkészült, az ugyanis olyan dokumentumokat tartalmaz, amelyek közvetlen módon kihatnak az ügyfelek jogaira és kötelezettségeire.

A fellebbezési kifogás az alábbiak miatt megalapozatlan.

Fellebbező 2016. május 31. napján kérelmet nyújtott be az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz ügyféli jogállásának megállapítását kérve. Az eljárás tárgya a „Budapest XI. kerület, Lágymányosi-öböl és környéke fejlesztésének” környezeti hatásvizsgálatai eljárása volt.

Fellebbező kérelmét azzal indokolta, hogy az általa üzemeltetett Kelenföldi Erőmű azon az ingatlanon fekszik, amelyet szolgalmi jog illet meg és a szolgalmi joggal való terheltség a fejlesztéssel érintett ingatlanok közül többet is érint.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2016. június 3. napján kelt, PE/KTF/22983-1/2016. ügyiratszámú végzésében megállapította Fellebbező ügyféli jogállását a fellebbezéssel támadott Határozat tárgyát képező környezeti hatásvizsgálatai eljárásban.

A végzés indokolásában rögzítésre került, hogy a környezeti hatásvizsgálatai eljárás a Környezethasználó jogelődje által került megindításra és az ügyben eljáró bíróság döntése alapján 2013. július 4. napja óta van folyamatban, mint megismételt környezeti hatásvizsgálatai eljárás.

A Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az ügyfélnek joga van ahhoz, hogy az eljárás során nyilatkozatot tegyen, vagy a nyilatkozattételt megtagadja.

A Ket. 68. § (1) bekezdése szerint az ügyfél az eljárás bármely szakaszában betekinthez az eljárás során keletkezett iratba. Ez a jog akkor is megilleti az ügyfelet, ha korábban nem vett részt az eljárásban.

A Ket. 69. § (5) és (6) bekezdése rögzíti, hogy az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet. A másolatot és a kivonatot a hatóság kérelemre hitelesíti. Az iratbetekintésre jogosult - az (1)-(5) bekezdés szerint - az eljárás jogerős lezárását követően is betekinthez a hatóság kezelésében lévő iratokba.

A Ket. 51. § (6) bekezdése alapján a hatóság köteles az ügyfelet a nyilatkozattétellel, illetve adatszolgáltatási kötelezettséggel kapcsolatos jogairól tájékoztatni és kötelezéseire, valamint a kötelezettségek elmulasztásának jogkövetkezményeire figyelmeztetni.

A másodfokú eljárás során megállapítást nyert, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Fellebbező ügyféli jogállását megállapító végzésében az eljárásjogi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatást adott a Fellebbezőt megillető ügyféli jogosítványokról.

A Ket. 5. és 68. §-ából következően az ügyfelek és mindazon harmadik személyek, akik igazolják jogukat az adat megismerése tekintetben, az eljárás során bármikor betekinthez az ügy irataiba, azokról másolatot kérhetnek, illetőleg írásban terjeszthetnek elő észrevételt.

A fellebbezési eljárásban megállapítást nyert, hogy Fellebbező sem az elsőfokú eljárás, sem a másodfokú fellebbezési eljárás alatt nem élt az eljárásjogi jogszabályok által részére biztosított iratbetekintési joggal és nyilatkozatot sem terjesztett elő a jogorvoslati kérelem kivételével.

A fellebbezési eljárásban megállapításra került, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárásjogi szempontból a Ket. 2. § (3) és 50. §-ában foglaltak szerinti kötelezettségének eleget tett az elsőfokú környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása során. Eljárása során a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (5) és (6) bekezdéseinek megfelelően biztosította a betekintés lehetőségét az érintett nyilvánosság számára. Az ügyben keletkezett és a döntéshozatal szempontjából lényeges környezeti információkat hozzáférhetővé tette az érintett nyilvánosság számára.

\*

A Ket. 105. § (1) bekezdése szerint *a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.*

A fentiek szerint a Határozatnak a jelen határozat rendelkező részében írtak szerinti **megváltoztatásáról döntöttem akként, hogy a jelen döntés rendelkező rész I-II. pontjában rögzítettek szerint – a Határozat rendelkező részének másodfokú jogkörben való megváltoztatása - szükségessé tette a Határozat indokolásának megváltoztatását is.**

\*

A központi hivatalok felülvizsgálatával és a járási (fővárosi kerületi) hivatalok megerősítésével összefüggő egyes törvények módosításáról, valamint egyes költségvetési szervek feladatainak átadásáról szóló 2016. évi CIV. törvény 134. § (1) bekezdése szerint *a központi hivatalok és a költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával kapcsolatos intézkedésekről szóló 1312/2016. (VI. 13.) Korm. határozatban (a továbbiakban: kormányhatározat) meghatározott, jogutóddal megszűnő költségvetési szervek jogutódját kormányrendelettel alapított költségvetési szerv, valamint a kormány által rendeletben kijelölt, bármely szervezeti formában működő szerv esetén - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - kormányrendeletben kell kijelölni.*

A fentiekre hivatkozással az egyes központi hivatalok és költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételéről szóló 378/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 22. § (1) és (2) bekezdése rögzíti, hogy az **Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: OKTF) 2016. december 31. napjával az Áht. 11. § (3b) bekezdés b) pontja alapján beolvasásos különválás útján jogutódlással megszűnik. Az OKTF általános jogutódja - a (3) és (4) bekezdésben foglalt feladatok kivételével - a Pest Megyei Kormányhivatal.**

A 2017. január 1. napján bekövetkezett jogutódlásra figyelemmel – a fentiekkel összhangban - a központi hivatalok felülvizsgálatával és a járási (fővárosi kerületi) hivatalok megerősítésével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 473/2016. (XII. 27.) Korm. rendelet 15. §-a alapján 2017. január 1. napjával módosításra került a 71/2015. Korm. rendelet is.

A 71/2015. Korm. rendelet 2017. január 1. napjától hatályos 8. §-a rögzíti, hogy **országos illetékességű környezetvédelmi hatóságként (a továbbiakban: országos környezetvédelmi hatóság), és országos illetékességű természetvédelmi hatóságként (a továbbiakban: országos természetvédelmi hatóság) (a továbbiakban együtt: országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság) - kormányrendeletben hatáskörébe utalt hatósági ügyekben - a Pest Megyei Kormányhivatal jár el.**

A 71/2015. Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése értelmében pedig **területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel - e bekezdésben foglalt kivétellel - a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala jár el. Budapest főváros és Pest megye területére kiterjedő illetékességgel a Pest Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Erdi Járási Hivatala jár el.**

A fentiek okán a 2017. január 1. napjával bekövetkezett jogutódlás folytán a másodfokú környezetvédelmi- és természetvédelmi hatóság elnevezése megegyezik a 2016. december 31. napjáig elsőfokon eljáró környezetvédelmi- és természetvédelmi hatósággal.

A fellebbezéssel támadott Határozat 2017. január 1. napját megelőzően került kiadmányozásra, így a Határozat rendelkező részében, és a Környezethasználó számára kötelezettségek teljesítését előíró rendelkezések a korábbi szabályozás szerint nevesítik az illetékes környezetvédelmi hatóságot.

A Ket. 5. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a jelen Határozat I. fejezet 7. pontja szerint az illetékes hatóság megnevezésének megváltoztatásáról döntöttem.

\*

Jelen határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett a Ket. 71. § (1) bekezdése, a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a 71/2015. Korm. rendelet 8. §-a, valamint 9. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A 71/2015. Korm. rendelet, továbbá a központi hivatalok felülvizsgálatával és a járási (fővárosi kerületi) hivatalok megerősítésével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 473/2016. (XII. 27.) Korm. rendelet 15. §-a értelmében a 2017. január 1. napján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságok illetékességi területében bekövetkezett jogutódlásra tekintettel a Pest Megyei Kormányhivatal jogutódja a 2017. január 1. napját követően jogutódlás folytán a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala, ezért figyelemmel a jogszabályváltozásra döntésemet a Ket. 105. § (7) bekezdése alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala részére küldtem meg.

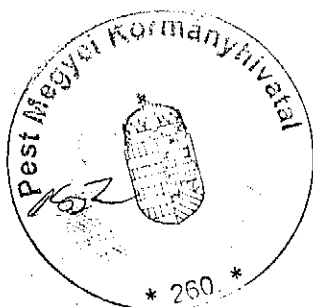
Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a *polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (4) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. §-án alapul.

Budapest, 2017. április 24.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

**dr. Bartus Adrienn s. k.**  
főosztályvezető

Kiadmány hitelélül:



**A döntésről értesülnek:**

- kiadói utasítás szerint