

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-148-119/2017.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2017. május 25-én** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Barabás Richárd, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Wendlerné dr. Pirigyi Katalin képviselők (23 fő)

Távol volt: Gajárszki Áron, Vécsei Éva képviselő (2 fő)

A nemzetiségi önkormányzatok részéről:

Imreh Ferenc, az Újbuda Német Önkormányzat elnöke

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző,

dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző,

Büki László, Györffyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Takács Viktor főépítész,

Chvála Tibor, Héglí Imre, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Pápai Magdolna, Szili Katalin osztályvezetők,

Kovács Katalin belső ellenőr,

dr. Szende Dávid jogtanácsos,

Bódis Csaba, Gódor Ildikó, Nagy István referensek,

Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes

Különmeghívott:

dr. Cseke László könyvvizsgáló,

dr. Liskány Csaba, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője,

Hönyi Gyula, a KözPont Újbuda Kft. ügyvezetője,

Lőrincz Gergely, az Újbuda Prizma Kft. ügyvezetője,

Kiss-Leizer Gábor, a BUDA-HOLD Kft. ügyvezetője,

dr. Kóti Tamás, a Szent Kristóf XI Nonprofit Kft. ügyvezetője

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: El is kezdhethük a testületi ülést. Ezzel akkor javaslatot tennék jegyzőkönyv-hitelesítőkre Haidar Norbert és Barabás Richárd személyében. Ha ez így elfogadható, akkor szavazzunk is róla. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

92/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Barabás Richárd és Haidar Norbert képviselőket megválasztotta.

Dr. Hoffmann Tamás: Napirendi vita következik. Annyit szeretnék tájékoztatásként mondani, hogy egyrészt a Budapest XI., Lágymányosi-öböl és környezete kerületi építési szabályzatának módosítása című előterjesztés most visszavonásra kerül. Az Állami Főépítész további egyeztetéseket kért e tekintetben. Valamint A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása a 4./ napirendi pont helyett új 20./ napirendi pont lenne. Illetve 4 kiküldött zárt ülési napirendi pont, 2 sürgősségi előterjesztés lenne, az egyik az Újbuda GAMESZ Alapító okiratának technikai módosítása címet viseli, illetve a Budapest Településszerkezeti Terve és a Fővárosi Rendezési Szabályzat eseti módosításának kezdeményezésére vonatkozó határozat visszavonása című napirendi pont. Illetve gyorsított eljárásban javasolnánk tárgyalni – az új számozást kérem, hogy nézzék – az új 5./ Művészeti ösztöndíjak adományozása; az új 7./ Felelős Vállalkozás Újbuda elismerő cím létrehozása; az új 14./ Az Önkormányzat 2016. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolója, az új 20./ Szociális ügyek elbírálása, illetve az új 21./ „Pro Medicina Újbuda” kitüntetés adományozása című előterjesztéseket. Ezek lennének a gyorsított eljárásban tárgyalandók, ha ez így elfogadható.

A napirendi vitát megnyitom ezzel.

Barabás Richárd: A Szabó György képviselő által előterjesztett napirendi pontot szeretném, ha a Testület levenné, mégpedig nem is politikai indokok alapján, hanem jogi indokok alapján, ugyanis jogsértő az előterjesztés. Egyértelműen és explicite kimondja azt, hogy ne fogadjunk be menekülteket, tekintettel bármilyen jogalapra, nyilvánvaló megsértése a Genfi Egyezmény magyarországi ratifikációjának. Tehát hogy ez egy jogsértő előterjesztés. Nem lenne méltó a Képviselő-testülethez, hogyha explicite jogsértő, és nemcsak politikailag ellenkező előterjesztéseket tárgyalna.

Hintsch György: Én is egy picit megbontanám most itt az ellenzéki szolidaritást. Én annak lennék, vagy annak vagyok a híve, hogy mindenről lehet vitatkozni, mindenről lehet

tárgyalni, mindent vegyünk napirendre, ezért általában meg is szoktuk szavazni a jobbikos előterjesztések napirendre vételét, általában vagy sok esetben a jobbikos előterjesztést is meg szoktuk szavazni, de ennek a napirendi pontnak most nem sok aktualitása van. Tehát én most a jogi részébe nem mennék bele, amit Barabás Richárd képviselő mondott, de finoman szólva is ennek most semmi aktualitása nincsen. Ez feszültségkeltésre jó, ennek most nem látjuk az aktualitását, senki nem akar elhelyezni menekülteket Újbudán. Ráadásul az intézmények nagy részét már az állam elvette – hogy finoman fogalmazzak, mert dr. Molnár László alpolgármester múltkor megbántódott ezen vagy szóvá tette ezt –, tehát lehet egy önkormányzati ülésnek témája a nagypolitika, akár oktatásügyben, ne adj isten, menekültügyben is, hogyha nagyon muszáj, van valami aktualitása, de én azt kérem Szabó György képviselőtől – akit egyébként egy tisztességes, korrekt embernek ismertem meg –, hogy ne menjen már le kutyába. Tehát ne menjünk le Habony Árpád, meg az Origo színvonalára, mert szerintem ezt hagyjuk meg másnak. Még akkor is, hogyha ez valami pártutasítás, akkor is kérem a képviselő urat, hogy vonja vissza ezt az előterjesztést, mert ennek semmi értelme nincsen.

Dr. Hoffmann Tamás: Na, úgy látom, megtört az ellenzéki egység itt, a Jobbik és az MSZP közti egységben hatalmas rés támadt. Csernus László frakcióvezető következik, aztán Szabó György képviselő, gondolom, előterjesztőként.

Csernus László: Igazán akkor már nem is kell sok mindent hozzátenni, csak hogy támogatom én is, hogy erről a napirendi pontról most ne tárgyaljunk. Sok indok elhangzott már, azt gondolom, hogy nem kell hozzátenni többet, csak támogatjuk, hogy erről ne tárgyaljunk ma.

Szabó György: Meglátásom szerint egyrészt van aktualitása, másodsorban nem pártutasítás, harmadsorban pedig az, hogy a tartalomban sok egyéb dolog szerepel, erről a Képviselő-testület korábbi ülésein is már volt szó. Jelzem, hogy az Európai Unióban, az Európai Parlamentben több olyan vita van a Parlament és Magyarország között, ami alapján nem zárható ki annak a lehetősége, hogy végül is Magyarországnak be kell fogadnia migránsokat, és a határozati javaslat a lényeg. A határozati javaslat úgy fogalmaz, hogy Újbuda 100%-os tulajdonában lévő intézményeiben ne adjunk lehetőséget arra, illetve zárjuk ki annak lehetőségét, hogy ide kényszerből bárkit letelepítsenek. A korábbi képviselő-testületi ülésen is ez ügyben szólaltak föl a képviselők, és erre figyelmeztettek, és e tekintetben volt nagyjából azonos az álláspont.

Az összes napirendi pont kapcsán másról is szeretnék beszélni, mégpedig a költségvetésről, és arról, hogy a mostani előterjesztések között már megjelenik annak a hatása, hogy az olimpiai pályázat visszavonásra került, és ilyen értelemben egy költségvetési tervezet már módosításra kerül. Már csak azért is, merthogy több olyan, a kerület számára előnyös terv, ami az olimpiával lett megfogalmazva, az ugye meghiúsul. Az nem látható, hogy ebből bármi is megvalósulhat, és ezért hitelfelvételes megoldásokat választ az Önkormányzat.

Az előterjesztést nem kívánom visszavonni.

Dr. Hoffmann Tamás: Hát, akkor már bőven belecsaptunk a majdani napirendi pontokba, valami elég furcsa okfejtés nyomán egyébként, de ezt majd nyilván a helyén tisztázzuk,

amikor a napirendi pontokat tárgyaljuk. Akkor más hozzászólót nem látok a napirendi vitához, azt lezárom. Szavazások következnek. Először nyilván akkor a módosítást kell megszavazzuk, hogy Szabó György képviselő előterjesztését, az új 14./ Állítsuk meg Brüsszelt! című előterjesztést javasolják napirendről levenni. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Következik a két sürgősségi napirendi pont felvétele.

Szavazásra teszem fel azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület új 12./ napirendi pontként tárgyalja az „Újbuda GAMESZ Alapító okiratának technikai módosítása” című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszem fel azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület új 13./ napirendi pontként tárgyalja a „Budapest Településszerkezeti Terve és a Fővárosi Rendezési Szabályzat eseti módosításának kezdeményezésére vonatkozó határozat visszavonása” című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

A gyorsított eljárásban tárgyalandó napirendi pontokról tudunk-e csomagban szavazni? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja az új 5./, 7./, 14./ 20./ és 21./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

93/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 20 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta azt a javaslatot, hogy az új 14./ „Állítsuk meg Brüsszelt!” című előterjesztést vegyék le napirendről;
- b) 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület új 12./ napirendi pontként tárgyalja az

„Újbuda GAMESZ Alapító okiratának technikai módosítása” című sürgősségi előterjesztést;

- c) 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy a Képviselő-testület új 13./ napirendi pontként tárgyalja a „Budapest Településszerkezeti Terve és a Fővárosi Rendezési Szabályzat eseti módosításának kezdeményezésére vonatkozó határozat visszavonása” című sürgősségi előterjesztést;
- d) 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja az új 5./, 7./, 14./ 20./ és 21./ napirendi pontokat.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az ülés napirendjét az elfogadott módosításokkal egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Beszámoló a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság 2016. évben végzett tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ Beszámoló a XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság 2016. évben végzett tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Újbuda Önkormányzata 2016. évi zárszámadási rendelete
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Budai Fonódó Villamos II. ütem területének kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása
Előterjesztő: dr Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Művészeti ösztöndíjak adományozása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Alapítványok támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 7./ Felelős Vállalkozás Újbuda elismerő cím létrehozása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Együttműködési megállapodás megkötése a vietnámi Ho Shi Minh város 1. kerületével
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ TÉR_KÖZ pályázaton elnyert támogatáshoz szükséges megállapodások aláírása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Közterület egy részének térítésmentes visszaadása ügyében szerződéskötési határidő módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ A Budapest XI., Budaörsi út 2802/6 helyrajzi számon kialakuló ingatlan önkormányzati tulajdoni hányadának térítésmentes tulajdonba adása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Újbuda GAMESZ Alapító okiratának technikai módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Budapest Településszerkezeti Terve és a Fővárosi Rendezési Szabályzat eseti módosításának kezdeményezésére vonatkozó határozat visszavonása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ Az Önkormányzat 2016. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolója
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 15./ Beszámoló a Környezetvédelmi Alap 2016. évi felhasználásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./ A Belső Ellenőrzés 2016. évi ellenőrzési jelentése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 18./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
- 19./ A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Zárt ülés:

- 20./** Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 21./** „Pro Medicina Újbuda” kitüntetés adományozása
Előterjesztő: Haidar Norbert, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 22./** „Újbuda kiváló közszolgálatáért” elismerő cím adományozása
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
- 23./** Házsámot megállapító határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

94/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint
fogadta el:

- 1./** Beszámoló a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság 2016. évben végzett tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./** Beszámoló a XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság 2016. évben végzett tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./** Újbuda Önkormányzata 2016. évi zárszámadási rendelete
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./** Budai Fonódó Villamos II. ütem területének kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./** Művészeti ösztöndíjak adományozása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./** Alapítványok támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 7./** Felelős Vállalkozás Újbuda elismerő cím létrehozása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./** Együttműködési megállapodás megkötése a vietnámi Ho Shi Minh város 1. kerületével
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./** TÉR_KÖZ pályázaton elnyert támogatáshoz szükséges megállapodások aláírása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./** Közterület egy részének térítésmentes visszaadása ügyében szerződéskötési határidő módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./** A Budapest XI., Budaörsi út 2802/6 helyrajzi számon kialakuló ingatlan önkormányzati tulajdoni hányadának térítésmentes tulajdonba adása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./** Újbuda GAMESZ Alapító okiratának technikai módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./** Budapest Településszerkezeti Terve és a Fővárosi Rendezési Szabályzat eseti módosításának kezdeményezésére vonatkozó határozat visszavonása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./** Az Önkormányzat 2016. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolója
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 15./** Beszámoló a Környezetvédelmi Alap 2016. évi felhasználásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./** A Belső Ellenőrzés 2016. évi ellenőrzési jelentése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./** Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 18./** Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
- 19./** A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Zárt ülés:

- 20./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 21./ „Pro Medicina Újbuda” kitüntetés adományozása
Előterjesztő: Haidar Norbert, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 22./ „Újbuda kiváló közszolgálatáért” elismerő cím adományozása
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
- 23./ Házsámot megállapító határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Napirend előtti felszólalások következnek.

Napirend előtt: 1./ **Hintsch György**

Hintsch György: Polgármester urat számos hibája, meg hiányossága ellenére azért alapvetően egy békés, mosolygós embernek ismertük meg, környezetét viszont kevésbé, hiszen egyre inkább azt látjuk, hogy Ön vagy szereti az erőszakos embereket, vagy az Ön környezetében válnak erőszakossá az emberek, vagy a hatalom teszi erőszakossá, vagy valakitől félnek, tartanak itt az Ön környezetében, ezt nem tudjuk, de egyre többet hallunk arról, hogy itt azért egy-két olyan dolog történik, ami finoman szólva nem helyes. Tehát korábban, amíg a Fidelitas-os fiúk verekedtek össze, egymást verték ruhafogással, addig azt nevezhettük mondjuk ilyen családon belüli erőszaknak – ez a mai társadalmi viszonyok között már kevésbé elfogadott jelenség, de azért még ellenzéki politikusként ezen túl tudom tenni magam. Viszont most már arról szólnak a hírek, hogy a Fidelitas kerületi elnöke egy hölgygel volt erőszakos, vagy hölgygel volt konfliktusa, aki ráadásul az Ön...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Parancsol? Nem tudom, mit mondott, de biztos igaza van.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem magánéleti szerintem, és nem hiszem, hogy ezen viccelődni kéne, vagy poénkodni kéne. Szóval, ez az ember az Ön kabinetfőnök-helyettese – amiből ráadásul kettő is van –, Simicskó István honvédelmi miniszternek az egyik fontos bizalmi embere. De a lényeg az, hogy – szándékosan azt a szót használom, hogy – arról szólnak a hírek, hogy konfliktusa volt, vagy erőszakoskodott, merthogy csak az egyik verziót hallottuk, a hölgy verzióját, folyosói pletykákat hallottunk – ezek egyébként erősítik ezt a vádat, vagy ezeket a véleményeket –, viszont a másik verziót nem hallottuk, Szabó László úrnak a változatát nem hallottuk, merthogy ő nem mond semmit. Konkrétan bujkál. Bujkál a sajtó előtt, bujkál most is, itt szokott lenni testületi ülésen, én most speciel nem látom őt, vagy lehet, hogy

pont most van szabadságon, vagy pont most intézi a Honvédelmi Minisztérium rendezvényeit újbudai munkaidejében, de általában ő itt szokott lenni. Tehát ez a bujkálás viszont azért finoman szólva is erősíti a vádaknak a megalapozottságát. Volt már arra precedens ebben a kerületben is, hogy politikusok – bármelyik oldalon, vagy mindkét oldalon – nem helyesen viselkedtek. De ilyen típusú gyáva bujkálásra finoman szólva is nem volt még precedens. Tehát az említett ellenzéki képviselőtársamon kívül például Junghausz Rajmund képviselői úr is volt már, hogy megfélemezte magát, de volt annyi tisztesség és becsület benne, hogy az esti híradóban bocsánatot kért. És nem mentette ki magát a következő testületi ülés alól, vagy nem jelentett beteget. Remélem, ezzel nagy problémát nem okozok Junghausz Rajmund képviselő úrnak.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Na, azért ez talán erős volt. Én nem. Minden prejudikációt félretéve – és tényleg nem akarok itt igazságot osztani, meg nem akarok vádaskodni sem –, de azt szeretném javasolni a Polgármester úrnak és Szabó Lászlónak is, hogy a Testület előtt mondja el Szabó úr a véleményét, a saját verzióját. Tisztázza magát, cáfolja az elhangzott állításokat, az elhangzott vádakot. Ha ezt nem teszi meg, azzal elismeri azt, hogy ezek megtörténtek, amiket az újságíró mond. Fogadjuk meg most kivételesen a miniszterelnök úrnak a véleményét a PC-beszédről, meg a politikai korrekt beszédről. Tehát aki ma Magyarországon vagy bárhol egy nőt bántalmaz, egy nővel erőszakoskodik, az egy aljas, szemét alak. Annak se itt nincs a helye, se a politikában nincs, se a minisztériumban nincs helye – annak börtönben van a helye. És akkor majd megtanulja, milyen, amikor a gyengébbeket bántalmazzák. Úgyhogy javaslom azt Polgármester úrnak, hogy adjunk lehetőséget Szabó Lászlónak, hogy itt tisztázza a Képviselő-testület előtt magát – vagy nem is az, hogy tisztázza: mondja el, hogy az ő verziója hogy volt. Mert sehol nem mondta még ezt el. És ráadásul nem kevés pénzből teszi ezt, hogyha igazak a hírek az ő fizetéséről. Hallom, hogy nagy elánnal gyűjtik az én, meg a korábbi kabinetttagok fizetését az Ön munkatársai. Én állok elébe ennek. Tehát az az elképesztő pénzszerzés, ami 2010 óta megy ebben a kerületben, hogy Fideszes és Fidelitas-os urakra elköltönek, az szerintem példa nélküli. Szóval, bátran lehet összehasonlítani az én vagy az egykori kabinetttagok fizetését a Szabó László fizetésével, de szerintem nem én fogok ebből rosszul kijönni. Tehát arra nem volt példa, vagy nem volt jellemző, hogy MSZP-s képviselőjelöltek, aktivisták, MSZP ifjúsági szervezetének a képviselői cégvezetők lennének tömegesen, más kerületek MSZP-s képviselőit foglalkoztattuk volna nagy számban, MSZP-s képviselőjelöltek kabinettagságára, és még sorolhatnám. És arra se volt példa a mi időnkben, vagy az én időmben – kicsit nagyképűen –, hogy a kabinetben egy ember négy helyről kapjon közpénzt ráadásul. Ha minden igaz, 2 millió forint környéki összeget. Tehát olyan nincs, hogy a Kerületből, Fővárosból, Országgyűlésből és egy minisztériumból is kap valaki pénzt. Tehát mielőtt molnárgyulázna, erre szerintem azért érdemes felhívni a figyelmet. Az már egy másik történet, hogy...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Még egy pár mondatot hadd mondjak, jó?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Lejárt az idő. Akkor azt kérem Polgármester úrtól – bár lett volna még egy-két veretes mondatom –, de azt kérem, hogy van Önnek lehetősége, adjunk Szabó Lászlónak erre lehetőséget, hogy itt a Testület előtt mondja el a véleményét, vagy az ő verzióját. Köszönöm.

Dr. Hoffmann Tamás: Most azon gondolkodom, hogy válaszoljak-e, vagy megvárjuk, és akkor egyben, csomagban, mert nyilván Barabás Richárd képviselő sem hiszem, hogy nagyon másról akarna nyilatkozni. Most én vagyok egy kicsit bajban ezért, hogy egyben nyilatkozzak vagy ne. Azért azt nem bírom megállni, hogy ne mondjam el, hiszen itt vannak az éves beszámoló okán a Kapitányság, illetve a budapesti rendőrség képviselői, tábornok úrral, kapitány úrral. Hát, azért a börtönbe helyezés az nem úgy megy, mint ahogy maga szeretné, tisztelt frakcióvezető úr, hogy ránézünk valakire és börtönbe csukjuk. Ez a szocializmusban volt divat tudja, de az elmúlt, hála Istennek, jött egy rendszerváltás, amikor ez már nem divat. Tehát itt először van egy eljárás, ami folyik. Ha az megállapítja, hogy a terhére rótt, mert azért az sem lenne helyes, hogy újsághírek alapján prejudikáljunk, és bármilyen olyan döntést hozunk, ami nem vág össze egy esetleges vizsgálat végeredményével. Tehát én nem értem, hogy hova ez a rohanás és a sietség. Mi nem vagyunk népbíróság, nem fogunk az Oktogonon felakasztatni embereket. Meg semmi ilyesmi nem vagyunk. Tehát megvan annak a maga demokratikus útja-módja, hogy az arra felhatalmazott szervek, amik szintén nem mi vagyunk, tehát ki lehetne itt nevezni valami nyomozó kommandót, akkor valószínűleg ezzel lennének közröhej tárgyai. Tehát amíg ez nincs meg, addig elég nehezen nyilatkozik Ön is, illetve bárki más is arról, hogy ezt vagy azt kéne csinálni. Ha nem így van, akkor lehet, hogy helytelenül járnánk el, ez pedig nem lenne helyes. Egyelőre a sajtóban egyébként nyilatkozott az Ön által bujkálónak nevezett Szabó László úr, aki pont annak, tehát, hogy sok fizetést húz, ez a fővárosi bizottsági ülésen, amelynek tagja, és valóban, ezért kap pénzt, nem a klasszikus álláshalmozásnak a módja az, hogy egy bizottságban részt vesz és a Kerület érdekeit képviseli. De csak csendben jegyzem meg, hogy ott nyilatkozott az Indexnek, hát lehet, hogy azt Ön nem látta vagy nem olvasta, ahol elmondta, hogy nem történt semmi olyan, amit Önök vagy a baloldali sajtó az ő terhére felró. Innentől kezdve azt hiszem, hogy a bölcs és megfontolt döntés akkor lehetséges, amikor megvan a vizsgálat eredménye, amely objektív lesz.

És akkor Barabás Richárd képviselő következik.

Napirend előtt: 2./ Barabás Richárd

Barabás Richárd: Hintsch György képviselőtársam elmondott nagyon sok kemény érvet, és ahhoz maximálisan csatlakozom, hogy Szabó László sajnálatosan most nincs itt, de hát bizonyára fontos dolgai vannak. Én azonban egy picit más aspektusból néznék rá erre a történetre. Ugye, nem tekinthetünk el attól a ténytől, hogy azért ez az incidens, ez nem az utcán, vagy nem egy bárban vagy egy étteremben, mit ad Isten, egy kerületi könyvtárban történt, hanem azért mégis csak egy Fideszes kampányrendezvényen, mely kampányrendezvényről tudjuk, ismerve az Önök véleményét a világról, vagy világképét, vagy egyesek talán azt mondanák, hogy hazug propagandáját, de hát azért ki vagyok én,

hogy ilyen erős kifejezésekre vetemedjek. Szóval, egy ilyen eseményen történt. És pontosan tudjuk, hogy az Önök által képviselt, vagy az Önök pártja által országos szinten képviselt üzenetek minimum merészek, picit szigorúbban fogalmazva azonban erősen konteó-szagú, ellenségképgyártó összeesküvés-elméletek. Miért kapcsolódik ez Szabó László ügyéhez és a Kerület dolgaihoz? Mindjárt erre is válaszolok. Azt gondolom, hogy elsősorban azért, mert ha az ember, pláne, ha az ember hatalomban van, nagyon nagy felelősséggel tartozik a kimondott szavaiért, azokért a gondolatokért, amelyeket a társadalom felé közvetít. Ha az Önök pártja azt adja ki, hogy a következő egy évben, vagy most már csak 11 hónapban, ami a következő országgyűlési választásokig lesz, folyamatosan szítani kell a feszültséget, folyamatosan azok elterelik azokról a problémákról a figyelmet, amelyekről egyébként beszélni kell úgy országos, mint helyi szinten azért, hogy ezt egy ellenségképpel így elfedjék, és folyamatosan szítják az embereket nem létező szalmabábok ellen, nem létező idegen hatalmak ellen, és az ország állampolgárait, köztük az ellenzék decens tagjait azzal vádolják, hogy hazaáruló ügynökök, akkor azzal csak bátorítani fogják a hasonló eseteket. És a legmélyebb és még mindig a legnyugodtabb hangomon szeretném kérdezni a tisztelt képviselőtársaimat és tisztelt Polgármester urat, hogy mire számíthatunk a következő egy évben? Várhatjuk-e azt, hogy Önök lakossági fórumokon fogják hazaáruló ügynök Soros-bérencezni és ügynöközni például az ellenzék tagjait, az ellenfeleiket, például akár saját magamat is, hogy tudjam, hogy hogy készüljek, hogy milyen stílusban fogunk egymással beszélni a következő időszakban? Ezt csak azért mondom, mert egyébként azt gondolom, hogy viszonylag normálisan tudunk együttműködni a Kerületben minden politikai vitánk ellenére, vagy legalábbis egy kávét el tudunk közösen fogyasztani kint a büfében. De hogyha Önök ezt a – hogy is mondjam – stílust folytatják, és Önök kiszolgálják azokat a hatalmasokat, amelyek az állami vagy párhierarchiában Önök fölött állnak, akkor azt gondolom, hogy azzal egyfelől bátorítani fogják a társadalom egészében a hasonló, agresszív viselkedést, amivel majd Önök elszámolnak mind jogi, mind erkölcsi értelemben, másfelől pedig nagyon súlyos közhangulatot fognak teremteni úgy a Testületben, mind a Kerület egészében. Szóval, én most így Önökhöz fordulok és tényleg így nyitottan, csak kíváncsi volnék erre, hogy mit gondolnak erről, hogy érdemes-e a hatalomért vagy egy kicsi pozícióért vagy pénzért minden esetben – hogy is szokták mondani? – tisztára suvickolni a felettünk álló cipőjét, csak azért, hogy majd valamelyik minisztérium valamelyik embere egy picit kedvesebben mosolyogjon Önökre. Szóval, ezt szeretném megkérdezni, hogy mit várhatunk Önöktől, nem a pártjukhoz, Önöktől, fogják-e lelkesen hazaárulózni az ellenzék tagjait a következő egy évben, mit gondolnak erről, tisztelt képviselőtársaim, tisztelt Polgármester úr?

Dr. Hoffmann Tamás: Ez nem az a műfaj, ahol kérdezzünk-felelünk, ráadásul eddig pont ezt igyekeztünk elkerülni, hogy a nagypolitikát, ennek minden torzítását, torzulását behozzuk a testületi ülésre. Önt itt még nem füttyülték ki szerintem. Felteszem, kerületi rendezvényen, bár azt nem nagyon sokat tart, vagy úgy általában nem nagyon sokat tartanak, de én azt gondolom, hogy ilyen nem volt. Ezekre a provokatív kérdésekre meg nem mindig kell válaszolni. Szóval, itt pontosan ez a probléma, hogy ha provokálják az embert, akkor nyilván az ember vérmérsékletétől függően reagál, nem reagál, vagy ne adj Isten, rosszul reagál dolgokra. De hát ha provokálják, az a provokálót jellemzi, én azt gondolom. Most azért egy szelíd polgári provokációnak tudom be ezt a kérdést, de úgy se

tud rá senki válaszolni. Tehát ez most ilyen módon majd marad a jegyzőkönyvekre. Úgyhogy szerintem folytassuk emelkedett hangulatban inkább a testületi ülést. Hiszen ma Sass Szilárd képviselő születésnapja van, a 73. Isten éltesse képviselő urat.

(Taps a teremben.)

Isten éltesse és Isten tartsa meg jó sokáig jó egészségben!

A NAPIREND 1./ PONTJA: **Beszámoló a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság 2016. évben végzett tevékenységéről**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Tekintettel arra, hogy a Kerületi Kapitányság, illetve a Kerületi Tűzoltó-parancsnokság beszámolója következik, ezért nagy szeretettel köszöntöm Meihl Géza tábornok urat, a Budapesti Rendőr-főkapitányság gazdasági helyettesét és természetesen Kapitány urat, aki majd állja a kérdések özönét, ha lesznek, illetve Molnár Gábor rendőr őrnagy urat, bűnügyi osztályvezetőt, kapitányságvezető-helyetteset. Egyúttal gratulálok Kapitány úrnak az állandó kinevezéséhez, a megbízotti státuszból az állandó kinevezéshez. Úgyhogy akkor először megkérném Kapitány urat, hogy üljön ide és, ha van kérdés, akkor... Kiegészíti-e Kapitány úr a beszámolót?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Nem egészíti ki szóban, de ha kérdés van, akkor természetesen válaszol Kapitány úr ezekre a kérdésekre.

Hintsch György: Az szokott lenni a szokás, hogy Kapitány úrtól lehet kérdezni egyéb, aktuális dolgokban is. Ez most gondolom, azért nem lett így, mert van ez a napirendi pont. Úgyhogy egy aktuális dolgot is szeretnék kérdezni. És nem akarom bevonni Kapitány urat itt a nagypolitikai küzdelmekbe, viszont az előbbi dologra azért szeretnék rákérdezni: a Szent Imre Gimnáziumban, ami volt itt május elején, hogy volt-e feljelentés, hány feljelentés érkezett ebben az ügyben, és hol tart a nyomozás, erről szeretnék valamit megtudni. Tudom, hogy folyamatban lévő ügyben nem nagyon lehet nyilatkozni, vagy konkrétumokat nem nagyon lehet elmondani, de azért itt két közszereplőről van szó és nyilvános rendezvényről, úgyhogy amit lehet, azt szeretném, ha elmondaná Kapitány úr. És akkor a beszámolójához két apró kérdést szeretnék feltenni: jók a számok, meg jók a tavalyi évhez viszonyított számok, mindenképpen elismerés illeti az Önök munkáját, viszont arról néhány gondolatot megosztana velünk, hogy a többi kerülettel, meg a budapesti átlaghoz képest ezek a kerületi számok, vagy az országhoz átlaghoz képest, az országos statisztikákhoz képest ez hogy néz ki, meg főleg a többi kerülettel összehasonlítva ezek a számok miként néznek ki? Megint nem akarok nagypolitikát, de a migrációs feladatokkal kapcsolatban egy picit az az érzésem, hogy ezt bele kellett írni, de egy későbbi előterjesztésben azt olvastam, hogy a Bevándorlási Hivatalban, ami itt van a

kerületben, havi 6-7 vagy 7-8 ügyel kell foglalkozni, gondolom, azért ez komoly munkát nem jelent a Kapitányságnak, vagy ha igen, akkor erre szintén kíváncsi lennék. Meg a drogprevenzióról is én kevésnek találom, amit írt a Kapitány úr, úgyhogy ha egy pár mondatot erről mondana. Itt egy 2,5 milliós programról van szó, viszont a végén azt írja, hogy a kábítószer-terjesztők visszaszorítása kiemelt feladat lesz majd. Ezek szerint akkor vannak kábítószer-terjesztők, ezek szerint van kábítószeres probléma. Hogyha erről egy pár gondolatot hallhatnánk.

Dr. Liskány Csaba: Akkor kezdjük az első eseménnyel. A Szent Imre Gimnáziumból érkezett hozzánk egy bejelentés, illetőleg nem hozzánk, hanem a tevékenységirányítási központba, és a tevékenységirányítási központ a mi járőreinket, a szolgálatirányító parancsnokon keresztül kiküldte a címre. Ők gyakorlatilag 10 percen belül meg is érkeztek, ahol nyilván jelen volt a hölgy, aki a bejelentést tette. Nyilván vele elbeszélgettek a kollégák, és a másik napon, tehát a következő napon hozott be egyébként egy írásbeli feljelentést. A helyszínen a kollégáim minden elsődleges eljárási cselekményt vagy intézkedési cselekményt végrehajtottak. Ezt követően viszont, tekintettel arra, hogy az információs rendszer elleni bűncselekmény gyanúja merült föl, akkor a Korrupciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztályra került át. Jó kérdés, hogy miért oda. Azért oda, mert ott van egy Számítógépes Bűnözés Elleni Alosztály, aki nyilván a feljelentéssel kapcsolatos tényállítás vizsgálatára hivatott. És jelenleg egyébként a BRFK Korrupciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztályán folyik egy nyomozás ismeretlen tettes ellen.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Tudomásom szerint igen. Biztos, hogy a Kerületi Kapitányságra igen, nyilván a Főosztály munkájával kapcsolatban ilyen értelemben nyilatkozni már nem tudok.

Hogy hol állunk: nyilván a 152-153 ezer lakosú kerület Budapesten messze a legnagyobb, és országosan is ilyen ötödik helyen lennénk. Én azt gondolom, hogy amikor másfél évvel ezelőtt átvettem én, illetve kollégáim a Kapitányság vezetését, akkor sem állt rosszul a Kerület, azóta folyamatosan javulunk. Egyrészt csökkent a kiemelt bűncselekmények száma, ezt egyébként a beszámolókból láthatják, és én mindig azt szoktam nézni, az az elsődleges nálam, hogy 100 ezer főre jutó bűncselekmények számában hogy állunk. Ebben gyakorlatilag Budapesten a középmezőnyben vagyunk, talán tizedik-tizenegyedikek. Az biztos, hogy a Kerület nagyságából és adottságaiból, tehát a főútvonalakból, a bejövő autópályákból következik, illetőleg a kerület jómódúságából is, hogy bizonyos bűncselekménytípusok, a gépkocsifeltörések, a betöréses lopások, gépkocsilopások azok, amelyek a kerületet nem most, hanem 10-15 éve is jellemezték, ezek viszont 20-30-40%-kal csökkentek az elmúlt években. Az idei évben még jobb az arány, de nyilván a tavalyi évről szól a beszámoló. Az idei évben a tavalyihoz képest arányosan felére csökkent már a betöréses lopások száma, nagyon sok embert sikerült elfognunk, és nyilván a gépkocsifeltöréseknél is, de itt azért még vannak restanciáink. Tehát ez olyan bűncselekmény, a betörés, amikor valakinek az intim szférájába behatolnak, én azt gondolom, az egyik legsúlyosabb. Tehát ez gyakorlatilag mindenkit érint – annak idején én is voltam ilyen jellegű áldozat –, tehát ennél súlyosabb dolog, mint hogy behatolnak a lakásába és elviszik a személyes tárgyait vagy vagyontárgyait, nincsen. Tehát erre mindenképpen egyrészt a BRFK vezetése, a BRFK Betörési Osztálya, illetve a mi

együttműködésünkkel folyamatosan próbálunk föllépni, és azt gondolom, az eredmények jók. Tehát Budapest szintjén a Kerületi Kapitányság szerintem jó helyet foglal el, egyrészt a méretéből, a feltöltöttségéből, illetőleg a bűnözőkkel kapcsolatos fellépéséből fakadóan. Én azt gondolom, hogy jó az irány, és az idei évben is azért dolgozunk, hogy még jobb eredményeink legyenek.

A migrációs helyzet: ezt azért említettem meg, mert gyakorlatilag a Bevándorlási Hivatal – most már Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal – itt található a Budafoki út 60. szám alatt, és velük van egy együttműködési megállapodása az Országos Rendőr-főkapitányságnak. Gyakorlatilag ott van egy előállító helyiség, ez 2017. január 1-től már előállító helyiségnek minősül – korábban egyéb őrzött helynek –, és ott folyamatosan egyébként, amikor érkezik külföldi állampolgár, akinek nem azonosítható be egyébként az állampolgársága vagy a személyazonossága, akkor a repülőtéri rendészeti igazgatósággal együttműködve, illetőleg, ha vidéken igazoltatják az úriembert, akkor mindenki ide kerül, és a kollégáim, illetőleg a BFRK-nak erre föl jogosított, őrzéssel, őrzési képesítéssel ellátott kollégái szokták kísélni. Tehát azért hetente nemcsak 1-2 emberről van szó, hanem azért jelentős számban kell kísérnünk ezeket az embereket, illetőleg kell őket őrizni. Ott négy helyiség van egyébként a BMH-nál, és akkor annak az őrzését, biztonságát az ide érkező, nevezzük őket beazonosíthatatlan állampolgároknak az étkeztetését mind mi oldjuk meg. Úgyhogy azért ez jelentős terhet ró, bár módosult azóta egyébként a norma, tehát a repülőtéri rendőri igazgatóság az utóbbi hónapokban jóval nagyobb terhet vesz le a vállunkról.

Droghelyzet: én azt gondolom, ez egy pozitív dolog az Önkormányzat részéről, gyakorlatilag együttműködve az Önkormányzattal és főleg az Önkormányzat katalizátor szerepének köszönhetően valóban sikerült egy minisztériumi pályázaton elindulnunk, és ott nyertünk 2,5 millió forintot. És egyébként pont vasárnap lesz a hat rendezvényből álló rendezvénysorozatnak a vége, a Gyereknapon, ott egy sátorral lesz kint a Kerületi KEF, illetőleg a Tudatos szülő, tiszta gyermek program. Én azt gondolom, ez egy sikertörténet, ebben az évben ez volt a fő profilja igazából a kábítószer elleni bűnmegelőzési tevékenységnek az Önkormányzatnál, illetőleg nálunk. A legutolsó rendezvény a Kapitányságunkon volt, és én is azt gondolom, hogy ott egy nagy érdeklődésre számot tartó, színvonalas rendezvény volt, és itt köszönet az Önkormányzatnak, mert nélküle nem jöhetett volna létre ez a pályázat. Tehát nagyon sokat dolgoztunk ezen. Egyébként a kerületben, mint mindenhol, van droghelyzet, tehát Budapesten, vidéken, mindenhol vannak drogfogyasztók, és sajnos, vannak terjesztők is. Én azt mondom, hogy a kerületre ez a fajta drogterjesztés, a fogyasztás sem, de a drogterjesztés sem olyan kirívó, ami mondjuk adott esetben más kerületekben jellemző lehet, de természetesen nem venném a bátorságot, hogy másik kerülettel összehasonlítsam magam ezen a téren, mert őket is megsérteném. Mindenhol Budapesten, a központi szervek, illetve a kerületi rendőrkapitányságok megtesznek mindent azért, hogy elsősorban a terjesztőkkel – nem feltétlenül a fogyasztókkal, illetőleg a függőkkel szemben – próbáljon meg föllépni. Ez egyébként 2016-ban és 2017-ben is az egész Budapesti Rendőr-főkapitányságnak a fő stratégiája. Nagyon sok ültetvényt, nagyon sok olyan terjesztőt sikerült elfogni a kerületben is és a központi szerveknek is, amelyek olyan jelentős mennyiségű kábítószer tudtak lefoglalni, ami úgy gondolom, hogy már a terjesztőknek komoly sérelmet okozott, és a vagyoni helyzetüket is igyekszünk egyébként ilyen szempontból ellehetetleníteni.

Budai Miklós: Egy kérdésre szeretnék választ kapni, mert itt az eredmények nagyon jók, tehát a tavalyi-tavalyelőttihez képest is csökkent, mondta Kapitány úr, de van itt egy olyan, hogy nyomozáseredményességi mutató. Az 40%-ról 30%-ra csökkent – ez mitől van? A másik, hogy nagyon jónak tartom én ezt a 14 perces kiérkezési időt. Ez valami balesetekhez, egyebekre vagy általánosságban 14 perc? Mert a lakásfeltöréshez azért nem nagyon érnek ki 14 perc alatt, én úgy tudom.

Dr. Liskány Csaba: A nyomozáseredményességi mutató, az általánosról beszélünk, ami valóban csökkent, az azt mutatja, hogy egyébként hogyan kerül befejezésre a nyomozás. Tehát hogyha vádemelési javaslattal, illetőleg „A” pontos megszüntetésre kerül, az eredményesnek számít. A vádemelés az értelemszerűen, akkor van elkövető. Az „A” pontos meg azt jelenti, hogy a cselekmény nem bűncselekmény. Tehát ezek számítanak eredményesnek. Viszont, ha „B” pontos a megszüntetés, tehát magyarul nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése, abban az esetben ez eredménytelennek számít. Tehát ez az általános eredményesség. Gyakorlatilag a tavalyi évben volt olyan sorozatügyünk, bocsánat a tavalyelőtti évben, aminek a folyamánya egyébként idén még bekerült, és ez megemelte az általános eredményességet, tehát ez a harmincegynehány százalék nem számít rossznak egyébként, én azt gondolom, Budapest vonatkozásában. Idén én úgy látom, hogy 40 és 50% közé fog kerülni, pont megint egy sorozatügy miatt. Tehát gyakorlatilag az idei évben egy olyan ügyünk lesz, hogy munkaajánlatokkal ezer forintot kellett interneten beutalni, és nyilván ezt átutalta a több mint ezer ember, akkor az ezer rendbeli. Ez megemeli nyilván a bűncselekményszámot is, de gyakorlatilag egy fajta cselekményről van szó, és ez viszont mind eredményes lesz, mert vádemelési javaslattal megy el, és 2 évvel ezelőtt ezért alakult így az eredményességi mutató.

A kiérkezési idő: ez nemcsak a kerületben jellemző. 2 évvel ezelőtt bevezetésre került a hívásfogadó központoknak az intézménye, Szombathelyen, illetve Miskolcon található. Ezt azért vezette be a magyar rendőrség, illetve a katasztrófavédelemnél is működik, egységes 112-es hívószám, hogy a különböző rosszindulatú és oda nem illő telefonhívásokat kiszűrjék, és a rendőreink, illetőleg a katasztrófavédők csak abban az esetben reagáljanak erre, hogyha valóban őket érinti. Épp most volt egy kimutatás, hogy sajnálatos módon a tényleges bűncselekményre utaló hívások száma százból tizenkilenc. Korábban ezt a rendőrkapitányságok ügyeletének, az ottani hús-vér rendőröknek kellett intézni, és nyilván elvonták azoktól az eseményektől az erőt, ami tényleges intézkedést igényel. És valóban, higgye el, hogy a járőrök 14 percen belül, amikor megkapják az adatlapot, kiérkeznek. Az más kérdés, hogy a helyszíni szemle bizottság lehet, hogy picit később érkezik, de már a helyszínt biztosítják, tehát ilyen szempontból a nyomokat eltüntetni nem tudják, és mindent megtesznek nyilván az elkövető kézre kerítésére, hogyha ott vannak a közelben és forró nyomon üldözik.

Dr. Hoffmann Tamás: További kérdés nem lévén megnyitom a vitát.

Csernus László: Én csak a köszönet szavait szeretném elmondani a rendőrségnek, és szeretném, hogyha Kapitány úr a kollégáknak is továbbítaná ezt azért a munkáért, amit elvégeznek a kerületben a lakosság védelme érdekében. Remélem, hogy legalább ugyanilyen eredményességgel tudják az ez évet is teljesíteni. Köszönjük a munkájukat.

Dr. Liskány Csaba: Köszönjük az elismerő szavakat. Higgyék el, hogy mindent megteszünk. Annyit azért még elmondanék, hogy a Kerületi Kapitányságot az utóbbi másfél évben gyakorlatilag sikerült szinte teljes mértékben feltöltenünk, néhány járőri helyünk üres, de a bűnügyi szekció gyakorlatilag teljes mértékben föl van töltve. Illetőleg hát ami nagyon fontos számunkra, az egyrészt a drogprevenció, a másik pedig az iskolásokkal, óvodásokkal való foglalkozás. Tehát akár az iskolarendőrünk, illetőleg a bűnmegelőzési tanácsadónk folyamatosan részt vesz olyan oktatásokban, és ezt nagyon fontosnak tartjuk, ahol akár a közlekedésbiztonságra, illetőleg hát más olyan szituációkra próbáljuk meg fölhívni a figyelmet, ami majd a későbbi életükben segítheti a munkájukat. Épp tegnap voltunk a Grosics iskolában, ahol egy nagyon színvonalas bemutató volt gyakorlatilag, és ezt ajánlom minden iskolának vagy éppenséggel óvodának, ahol az alapvető közlekedési szabályokra, a közlekedési táblákra hívták fel a figyelmet, és mosolyogva hallgattuk az ottani előadót, hogy gyakorlatilag néha előfordul, hogy az óvodások, illetőleg az iskolások hívják föl a szülők figyelmét akár a biztonsági öv használatára, vagy a gyalogátkelőhelyen való átkelésre. En azt gondolom, ez nagyon fontos, tehát ha tudják, akkor ezt mindenképpen propagálják, és minél több iskolát, minél több óvodát kellene ebbe belevonni.

Hintsch György: Az elmúlt hónapokban, években sok kritika érte a rendőrséget, picit akkor ezt árnyalnám, legalább helyi szinten, hogy szerintem köszönet illeti a helyi rendőrség munkáját, mert jó munkát végeznek. Köszönet illeti a „kisrendőröket”, ha ez nem bántó szó. Amiért pedig kritika illeti vagy jogos a kritika, hogy a nagypolitika sokszor beleszól a rendőrség munkájába, és nem engedi bizonyos területeken a bűnüldözési munkát folytatni, az szerintem nem az Önök hibája, meg nem a „kisrendőröké”, meg nem a Kerületi Kapitányságé, hanem a nagypolitika hibája, úgyhogy ez már egy Újbudától teljesen független dolog, úgyhogy ebbe nem is szeretnék belemenni. Köszönjük szépen az Önök munkáját.

Kérégyártó Gábor: Én is szeretném megköszönni Kapitány úrnak és csapatának a munkáját, és ugye polgárórként néha van lehetőségem belelátni ebbe a munkába, például volt ugye közös hajnali razzia, és jó látni, hogy egy ilyen összeszedett, a munkáját jól végző csapat dolgozik a kerületben a közbiztonságért, és a többi polgárőr nevében is akkor köszönöm az együttműködést, és remélem, hogy akkor ez ilyen jól folytatódik.

Dr. Hoffmann Tamás: Más hozzászólást nem látok. Én magam is szeretném megköszönni Kapitány úrnak is a munkáját, illetve az egész Kapitányság egész éves munkáját. Nagyon örülök, hogy ez az együttműködés, amely olyan területeket érint, amely kicsit tovább terjeszkedik, mint a mindennapos rendőri munka, ez pedig a megelőzés és a felvilágosítás, ebben úgy érzem, hogy nagyon kiemelkedően tudunk együttműködni, nagyon harmonikusan tudunk együttműködni. Ezért örülök, hogy Kapitány úr példaként említette ezt a tegnapi rendezvényt, ami pontosan azt a közös erőfeszítést sugallja, hogy itt a családokért, gyermekekért közösen teszünk meg mindent, nagyvárosi környezetben. És nyilván a gyerekek és szülők érdekében, hogy biztonságban legyenek, biztonságban érezzék magukat, és a nagyvárosi élet veszélyeire természetesen felhívja a figyelmet. Ez egy nagyon fontos együttműködés. Egyúttal köszönöm azt is, hogy kiemelkedő az a gyors reagálás, hogy ha mégis megtörténik egy-egy bűncselekmény, akkor az elkövetőknek az

elfogása példaértékű szerintem budapesti szinten is, hogy milyen gyorsan történik. Bár nyilván én a kerületi adatokat ismerem jobban, tehát lehet, hogy ebben van némi tévedés, de én azt látom, hogy itt ez is nagyon kiváló és hatékony. Úgyhogy még egyszer köszönöm a munkájukat, sok erőt, egészséget kívánok hozzá.

Dr. Liskány Csaba: Még utoljára mindenképpen fontosnak tartom elmondani, hogy nagyon szeretném megköszönni, vagy elismerésemet kifejezni az Önkormányzatnak, mert olyan anyagi és erkölcsi támogatást kaptunk az elmúlt években, amely szerintem Budapest szintjén páráját ritkítja. Tehát akár gépjárműbeszerzése, akár a térfigyelő központunk működtetésére, túlóra-finanszírozásra – szerintem büszke lehet minden képviselő és az Önkormányzat is, hogy ezt a Rendőrkapitányságot ilyen szinten támogatja. Tartsák meg ezt a jó szokásukat, én igyekszem úgy fölhasználtatni ezt az összeget, amit az Önkormányzattól kapunk, hogy a Kerület közbiztonságáért tudjunk továbbra is dolgozni.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm. Még egy formai megerősítés szükséges, határozat formájában elfogadni a beszámolót.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy tudomásul veszi dr. Liskány Csaba r. alezredesnek, a Budapesti Rendőr-főkapitányság XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének értékelő jelentését szervezete 2016. évben végzett munkájáról. Határidő: 2017. május 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

95/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy tudomásul veszi dr. Liskány Csaba r. alezredesnek, a Budapesti Rendőr-főkapitányság XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének értékelő jelentését szervezete 2016. évben végzett munkájáról.

Határidő: 2017. május 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 2./ PONTJA:

Beszámoló a XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság 2016. évben végzett tevékenységéről

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szeretettel üdvözöljük a következő beszámolóra a kerületi katasztrófavédelem, illetve a Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság részéről Pócsik Attila ezredes urat – akinek ezúton is még egyszer gratulálok az előléptetéséhez –, illetve Menyhért Tamás alezredes urat. És akkor megkérném alezredes urat, hogy hasonló módon válaszoljon a kérdésekre.

Tisztelt Képviselők, akkor lehet kérdezni.

Budai Miklós: Szeretném megkérdezni végül is, a beszámolót átolvasva, nézve, szépen fejlődött a tűzoltók állománya is, tehát állományszinten is megvannak, akkor a vonulószereteknek az állapota is úgy látom, megfelelő, jól látják el a munkát, de szeretném megkérdezni azért alezredes urat, hogy a Kerületi Önkormányzat miben tudna esetleg segíteni még a munkájuk sikeres elvégzéséhez. Gondolok itt arra, hogy esetleg a vonulószereteknek a felújításához, vagy egyszerűen csak a tűzoltók komfortérzetének javításához – konyha, pihenőhelyiség, vagy esetleg sportrendezvényekhez való hozzájárulás, ilyesmi. Hogy látja ezt, alezredes úr?

Menyhért Tamás: Kérdésére feelve kicsit akkor előrébb hoznám, a Kapitány úrhoz csatlakozni szerettem volna a végén, hogy megköszönjem az Önkormányzat támogatását. Én is csak azt tudom megerősíteni, hogy a fővárosban példátlan mértékű támogatást kap a Tűzoltó Parancsnokság, messze a legkomolyabb szintűt a Kerületi Önkormányzattól. Ez technikai eszközökre is vonatkozik, a tavalyi évben is speciális szivattyút kaptunk, a favizsgálatokhoz olyan felszerelést, ami az országban se túl sok van, amivel pontosabban meg tudjuk állapítani, hogyha esetleg valamilyen fa veszélyt jelent, és kivágásra kerülne, hogy még véletlenül se legyen kivágva esetlegesen olyan fa, amelyik egyébként nem beteg, csak látványának tűnik úgy. Az Önkormányzat, és tényleg, megint csak azt tudom mondani, hogy a legkomolyabb támogatást adja a tűzoltóink jutalmazására. Minden évben eddig is 20 fő kapott egy évben, két bontásban 10-10 fő igen komoly jutalmat, amit a bajtársaim nagyon nagy segítségnek tartanak anyagilag is, és ez az elismerés nagyon sokat jelent számukra, és tényleg csak azt tudom mondani, hogy miután a katasztrófavédelemnek a törvény szerint nincs lehetősége arra, hogy pénzbeli jutalmazást adjon az állományának, erre törvény vonatkozik, ezért nekünk nagy segítség az, hogy az Önkormányzat anyagilag is elismeri a tűzoltóinkat. Sporttevékenységünk is igen komoly segítséget kapott az Önkormányzattól. Örömmel tudom a Közgyűlésnek mondani, hogy országos szinten kiemelkedő tűzoltó sportversenycsapata van a kerületnek, mind kismotorfecsckendő bajnokságon, mind a lépcsőfutó bajnokságon és különböző tűzoltóversenyeken, ahol indulunk, nagyon jó eredményeket érünk el. Országos bajnok a kismotorfecsckendő csapat, ők is komoly támogatást kaptak a Kerületi Önkormányzattól. A felszerelésekről is azt tudom mondani, hogy messze nem szerettünk volna soha visszaélni azzal a jóindulattal, amit az Önkormányzat felénk mutat, hogy úgy kérjünk, hogy csak azért, mert kérhetünk és kapunk, akkor ezt megtegyük. Amit mi kértünk mindig, amire tényleg szükség volt a

kerület tűzvédelméhez és nem tudtuk központilag megszerezni anyagi források hiányában, azt minden egyes alkalommal az Újbudai Önkormányzat tényleg minden képviselője, bárkivel beszéltünk, maximálisan támogatta, és ezeket mindig meg is kaptuk – ezt ezúton is szeretném megköszönni. A gépjárműveink tekintetében hál' Istennek azt tudom mondani, hogy a tavalyi évben kaptunk egy új Rába 4000-es fecskendőt, ezt a magyar gyártású gépjárművet, amivel fejlődött a bevetési képességünk. Ugyan darabszámban nem nőtt a szerállományunk, mert egy fecskendőt el is vittek, egy rosszabb állapotút, és így most két 4000-es fecskendő, ami nagyon jó állapotú és jó felszereléssel van ellátva, látja el a tűzvédelmet. Azzal is tisztában vagyunk a jövőre nézve, hogy dinamikusan fejlődik Újbuda, és ez mind a népességben, mind a különböző beruházásokban is látszik, ami számunkra is feladatokat határoz majd meg, hogy minél ütöképesebben tudjuk a tűz- és mentésvédelmet ellátni. Ezért folyamatban van, szeretnénk létrehozni egy önkéntes tűzoltó egyesületet is Újbudán, amiben egyrészt a tűzoltó bajtársaim is benne lennének szabad idejükben, szívesen vállalják, és szeretnénk majd a lakosság részéről is toborozni. Ígéretet kaptunk már a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól, hogy megkap ez az egyesület térítésmentesen megint egy 4000-es gépjárművet, amit kivonnak a készletről a fővárosban, ezáltal akkor, ha minden jól sikerül és úgy, ahogy szeretnénk, akkor már három gépjárműfecskendő fogja ellátni a védelmet. Ami akkor már azért főváros szinten is egy nagyon jó védelmet jelent. Természetesen vidéken vannak olyan parancsnokságok, amelyek kisebb létszámban, kisebb méretű városban is van három fecskendő, a fővárosban a nagy erők miatt erre csak így van lehetőség, de nagyon reméljük, hogy ezt is akkor meg tudjuk oldani, és erre is kaptunk ígéretet az Önkormányzattól, hogy az egyesületnek a felszerelés-beszerzésében kapunk támogatást, meg segítséget.

Görög András: Elég sok mindent elmondott már parancsnok úr. Egy apró kérdés, inkább ilyen szakmai érdeklődés: a tüzeseteknél azt néztem, hogy a téves riasztások száma 2-2,5-szerese a valós riasztásoknak. Ennek vajon mi az oka? Bár inkább menjünk ki kétszer feleslegesen, mint egyszer ne menjünk ki, de hogy ennek van-e valami oka, és lehet-e valamit ellene tenni?

Menyhért Tamás: Igen, a téves riasztások száma látványosan magas. Ez abból adódik, hogy az utóbbi időben a tűzoltóságra bekötött riasztórendszerek, tűzvédelmi rendszerek körül nagyon magas a tűzvédelmi riasztás, amikor valamilyen tűzjelző rendszer jelez be cégeknél vagy lakóépületeknél. Ez az utóbbi időben látványosan megnőtt, valószínűleg, hogy ezeknek a karbantartási hiánya, meg elavulása miatt is egyre több lett, ezért a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság és az OKF ezt elég komolyan megszigorította, és a kivonulást most már kőkeményen kiszámlázza az Igazgatóság azoknak az intézményeknek, ahol ténylegesen ki kellett menni a gépjárműveknek. Így most az utóbbi időben ez csökkenő tendenciát mutat, most már azért odafigyelnek arra, hogy gyorsan utána nézzenek és még időben lemondják a riasztást. Ezek nyomták meg a téves riasztások számát. Az egy kisebb, amikor bejelentő füstöt vélelmez valahol, vagy rendszeresen szokott lenni, hogy a Gellért Szállónál, a gőzfürdőnél felszálló gőzt az esti megvilágításban füstnek nézik. Tehát ezek a lakossági bejelentések kisebb létszámúak, ezeknél retorziót soha nem alkalmaz a katasztrófavédelem, kizárólag csak, ha bekötött tűzjelző berendezés, aminek nagyon magas a száma, ami riaszt.

Dr. Hoffmann Tamás: Más kérdést nem látok, akkor a vitára ugrunk át – ha vitának lehet ezt nevezni.

Csernus László: Vita semmiképp, inkább hozzászólás, és itt is csak a köszönetemet szeretném elmondani a katasztrófavédelemnek, a tűzoltóságnak, hogy valóban méltó módon helyt állnak ezekben a nagyon komoly feladatokban, és hát köszönjük ezt a szolgálatot. Nagyon érdekes volt számomra, hogy részt vehettem az állománygyűlésen, és szakmai szemmel is, ahogy az Önök vezetői is értékelték úgymond a Dél-Budai Katasztrófavédelmi Központnak a munkáját, ott is csak úgy gondolom, hogy szuperlatívuszokban beszélt maga a szakmai vezető is az itt elvégzett munkáról. Úgyhogy az engem továbbra is megerősített abban, hogy méltó helyre kerül mindaz a támogatás, amelyet innen tudunk adni, és természetesen segítjük továbbra is a munkájukat, de elsősorban most ez a köszönetről szól.

Hintsch György: Nagyon röviden és nagyon történelmi pillanat: a Fidesz frakcióvezetőjének minden szavával egyetértek, úgyhogy köszönjük.

Dr. Hoffmann Tamás: Más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Én is megköszöném azt az egész éves, nagyon odaadó, nagyon profi munkát, amelyet az egész parancsnokság végez. Nagyon jó látni ezt a tényleg nagyon szoros együttműködést Újbuda polgárai vagyón- és életvédelméért, és köszönet ezért mindenkinek, nyilván a parancsnokoknak elsősorban. Reméljük, hogy mi ezt a nagyon fontos szolgálatot valóban meg tudjuk ilyen módon is köszönni, amely támogatást nyújtunk. És tényleg az újbudai nagy családnak szerves része mindenki, a Parancsnokság minden tagja, dolgozója. Úgyhogy ezért külön köszönet. És nagyon fontos számunkra az is, hogy igazából szinte nincs is elvándorlás, tehát ez is azt mutatja, hogy igazán jó közösség az, ami ott van, létezik és működik és vigyáz ránk. Úgyhogy ezért én is köszönettel tartozom még egyszer a magam és Újbuda minden polgára nevében, és ehhez a munkához jó egészséget és kitartást kívánok a jövőben is. Még formailag itt is egy döntést kell hoznunk.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy tudomásul veszi Menyhért Tamás t. alezredes, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság parancsnokának beszámolóját szervezete 2016. évben végzett munkájáról. Határidő: 2017. május 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

96/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és
tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

tudomásul veszi Menyhért Tamás t. alezredes, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság parancsnokának beszámolóját szervezete 2016. évben végzett munkájáról.

Határidő: 2017. május 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 3./ PONTJA:

Újbuda Önkormányzata 2016. évi zárszámadási rendelete

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Itt is el kell mondanom, illetve el tudom mondani, hogy vállalt kötelezettségeinknek eleget tettünk, hiszen a gazdálkodása az Önkormányzatnak kiegyensúlyozott, megalapozott, olyan feladatokat szabtuk magunk számára, amelyeket meg tudunk oldani és meg is kívánunk oldani, ebben láthatták a beszámolóban, hogy milyen arányban szerepelnek a kötelező feladatok mellett az önként vállalt feladatok, amelyek nagyon sokrétűek, és ennek teljesítése komoly feladat egyrészt, de ahhoz, hogy a Kerület jól működjön, természetesen erre szükség van. Főösszeg alakulása: az előirányzat-módosítás az 25,5 milliárd forint volt, amely 22,9 milliárd forintban teljesült, a kiadási főösszeg módosított előirányzata, a 25,5 milliárd 20,6 milliárd forintban teljesült. Fontos elmondani, hogy a szociális ágazatban az ígért pótlékok és juttatások maradéktalanul teljesítve lettek, valamint az intézmények felújítása és a beruházások azok nyilván a 3., 4. mellékletben foglaltak szerint megtalálhatók. A költségvetésnek a pénzmaradványa: szintén elfogadásra javasoltunk 1,4 milliárd forint összegben, az áthúzódó kötelezettségvállalásokra fordítandó. Az Önkormányzat vagyona az előző évihez képest 620 millió forinttal nőtt, ezzel jelen érték szerint 66,4 milliárd forint, valamint ami hozzátartozik még szintén a napirendi ponthoz, hogy az Érdekegyeztető Fórumon szintén elfogadásra javasolták a Képviselő-testület számára ezt az előterjesztést a zárszámadásról. Úgyhogy most, hogyha kérdések vannak, akkor kérem, tegyék föl.

Hintsch György: A beszámolóban a végén az egyik mellékletben szó van a BUDA-HOLD Kft. hét telekéről, illetőleg, amit a BUDA-HOLD-ba apportáltunk. Nem okvetlenül ehhez a témához tartozik, de azért itt meg van nevesítve ez a hét telek: erről lehet valamit tudni röviden, hogy mi van ezzel a hét telekkel, ami bekerült a BUDA-HOLD-ba, mikor indul el ez a fejlesztés, vagy hogy áll ez a fejlesztés? Ha esetleg erről hallhatunk valamit.

A másik, hogy bejött egy előterjesztői módosító, és ott megváltoztak a számok. Az egy vagy két héttel ezelőtt kiküldöthöz képest a december 31-i számok megváltoztak, a rövid és hosszú lejáratú kötelezettségek, ahol a Sport Kft.-nek van az az 1,8 milliárdos, meg hasonló kötelezettségek. Ez hogy tud megváltozni két hét alatt egy december 31-i szám?

Ezt szeretném megkérdezni. És néhány szóban: a Sport Kft.-nek az 1,8 milliárdos hosszú és rövid lejáratú kötelezettsége mit takar?

Dr. Hoffmann Tamás: Más kérdést nem látok, a kérdéskört lezárom és első körben Soltész Erika igazgató asszonynak adom át a szót.

Soltész Erika: A táblázatot valóban változtattuk, ugyanis, ahogy ezt elmondtam a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén is, mi már elkészültünk korábban a zárszámadási rendeletervezettel, de programfejlesztési okok miatt nem tudtunk egyeztetni a Kincstárhoz leadandó beszámolóval. Ezért hoztuk ugye ezt most májusban – egyébként május 31-ig kell, hogy hatályba lépjen. És a korábbi elkészítés során mi bekértük a várható adatokat a kft.-ktől, azonban ugye nagyon sok idő eltelt, és nekik május 31-ig kell elkészíteni a beszámolóikat, és addig változhatott természetesen, megfelelően könyveltek, és újrakértük az adatokat. Tehát nemcsak egy változás van, hogy nagyobb biztonsággal tájékoztathassuk a Képviselő-testületet ezekről a kintlévőségekről. Hogy miből áll össze, azt én egyenként nem tudom megmondani, az egyes kft.-knél, bár ott voltam tegnap a beszámolójuknál, de erre nem koncentráltam, megmondom őszintén. Tehát erre nem tudok választ adni.

Dr. Hoffmann Tamás: Frakcióvezető úr kérdésére: a tervezés folyik, illetve az építési engedélyeztetési eljárás kezdődik meg azon telkek tekintetében, amelyeket beapportáltunk. Úgyhogy a munka az folyamatosan folyik. Megnyitom a vitát.

Hintsch György: Esetleg Polgármester úr pár szót mondhatna erről az 1.8 milliárdról, hátha van valami a fejében ezzel kapcsolatban, de ha nem, akkor majd később is ráér. A teljesítésekről volt egy kis vita a bizottsági üléseken, hogy ez a 45%, 75%, az mennyire jó, nem jó, mennyire megalapozott. Én azt gondolom, hogy itt az adóbevételek, a hivatali dolgok és az automatizmusok jól működnek itt a Hivatalban, itt jók a számok, jók a teljesítések, úgyhogy ezért elismerés illeti a – így nehéz hozzászólni, ha nem figyelnek, de – tudja, ezt már elmondtam egyszer, hogy Napóleon volt olyan, hogy egyszerre sok helyre, állítólag hat-hét helyre tudott egyszerre figyelni. Még szerintem Polgármester úr nincsen napóleoni magasságokban, de nincs kizárva, hogy egyszer eljut oda, de ez szerintem nem reális. Sok indok lehet, meg sok magyarázat lehet erre a 45%-os fejlesztési teljesítésre, de azt gondolom, hogy ez önmagáért beszél ez a szám, hogy 45%, úgyhogy megint elmondom, hogy vagy a tervezéssel vannak problémák, vagy a végrehajtással vannak problémák, vagy mind a kettővel, de a 45% az szerintem nem védhető szám, még akkor is, ha világos, hogy nem 100%-nak, meg nem is 70-nek, 80-nak, 90-nek kell teljesülni. Azt gondolom, hogy egy két milliárdos fejlesztési, felújítási, meg beruházási csomag, azért az egy kézben tartható, menedzselhető valami, úgyhogy ebben azért én érzek hiányosságokat. Ráadásul vannak, amik nemhogy 45%-ban nem teljesültek, hanem 0%-ban teljesültek. Otthoni szórakozásként szoktam olvasni Polgármester úr 2010-es, meg 2014-es választási programjait, azért abban vannak csemegék. A panelprogram folytatása ebben a ciklusban, illetve az előző ciklusban. Új panel felújítás nem indult el, új kitűzés nem indult el. Volt olyan ígéret az egyik képviselőjétől vagy talán Öntől is, hogy ciklus végére az összes panelház fel lesz újítva, vagy hőszigetelést fog kapni. A Gyermekegészségügyi Centrumban mindig ki van tűzve valami, egy összeg, most éppen azt hiszem, hogy visszament nullára, abban sem nagyon van előrelépés. Kaptató sétány is volt egy ígéret,

abban sincs előrelépés. Akkor nem beszélve a 2010-es dolgokról, tehát az éjszakai gyermekorvosi ügyeletről, az újbudai mentőállomásról, metró, virágpiac, ez is be volt ígérve, hogy mindent megtesznek ezért. Le volt írva, én nem tehetek róla, hogy ezt írták le, akkor le kell szidni azt, aki ilyen marhaságokat leírt. De azért csak eltelt hét év. Vissza lehet mindig mutogatni Demszky Gáborra meg Molnár Gyulára, meg a fene se tudja, hogy kire, de azért hét év alatt, ha megígérték, hogy elintézik, akkor legyenek szívesek. A másik a szociális kiadások – akkor visszatérve a zárszámadásra. A szociális kiadásoknál én azt látom, hogy alig haladják meg az 500 millió forintot, ez a költségvetésnek a 2-2,5%-a. Ráadásul itt is 80%-os a teljesítés, majd a szociális beszámolónál majd erre szeretnék visszatérni, szerintem azért ebben van tartalék. És, akkor csak egy apró, zárójeles megjegyzés, hogy a Norvég Alaptól, ha jól tudom, 224 millió forintot kaptunk pont abban az évben, vagy pont abban az időszakban, amikor azért az Önök oldaláról finoman szólva is nem elegáns és utólag törvénytelenek bizonyult támadások indultak a Norvég Alap ellen, úgyhogy ezt azért csak ki kell emelni és meg kell jegyezni, hogy 224 millió forintot kapott ez az Önkormányzat ettől a „velejéig bűnös” társaságtól. Természetesen idézőjelben.

Dr. Hoffmann Tamás: Hát egy jelentős részét a hozzászólásnak próbáltam ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem kell, fölösleges. De más hozzászólást nem látok per pillanat a napirendi ponthoz, akkor viszont lezárom, és igyekszem válaszolni arra, amire lehet, meg érdemes. Nyilván nagyon jó programok vannak, és a Norvég Alap ezért támogatja, mert ez egy jó, támogatandó program, amit érdemesnek talált. Az, hogy milyen egyéb politikai csatározások vannak egy-egy dolog mellett, ez is mutatja azt, hogy itt jól megalapozott, szakmai munka folyik, amely támogatásra érdemes, és ezért támogatott is. Mi pedig nagyon jól felhasználjuk azt a támogatást, hiszen ez már látszik, hogy milyen megvalósítása történik ezeknek a feladatoknak. Az, hogy mi hogy teljesül, ahogy a költségvetés maga, nagyon heterogén, nagyon sokféle feladatot tartalmaz. Az, hogy az adóval kapcsolatos megállapítás, az adóbeszedés vagy bármilyen kötelező feladataink, amelyeket ellátunk, nyilván ebben kevesebb a szórás, ahhoz képest, hogy mondjuk a beruházási feladatok pedig milyen hektikusak tudnak lenni. Értem ez alatt az előkészítést, a forrás feltalálását és megtalálását, a felhasználást, ha menet közben még bármi módosul, változik, márpedig bizonyos esetben még a műszaki paraméterek meghatározása is változhat. Tehát például egy Fejér Lipót utcának a tervezése menet közben azért kellett megváltozzon, mert műszaki paraméterek változtak meg, amelyekkel az indulásnál még nem számoltunk, a megvalósítás elkezdése előtt pedig már számolni kellett vele, tehát ilyen feladatok is előkerülnek. És nyilván ezek befolyásolhatják azt, hogy mi hogy tud megvalósulni. A TÉR_KÖZ pályázatról fogunk most dönteni, tehát az például a Kaptató sétánynak az előkészítésének az eleme, hiszen erre a Fővárosnál pályáztunk a megvalósításra. Azt, hogy teljes egészében meg tud valósulni, az nagyon sok mindentől függ. Ugyanezek a nagy lélegzetű projektek, amelyeket egyszerűen a maga okán nem lehet olyan módon teljesen pontosan bekalibrálni, időben legkevésbé sem, néha még anyagilag is nehéz, hogy el tudjuk kezdeni az adott év adott napján. Ezek néha objektív okok miatt elhalasztódnak, de megvalósulnak. Tehát itt nagyon fontos azt mondani, hogy lehet, hogy úgy tűnik, és az ellenzék számára nyilván ez öröm, hogy lassabban valósul meg valami, de

mi betartjuk az ígéreteinket, megvalósítjuk ezeket a projekteket, amit egyáltalán meg lehet valósítani. Hiszen meg fog valósulni a gazdagréti tanuszoda, nekikezdünk a TÉR_KÖZ alapján a Kaptató sétány átalakításának is. Ez egy hosszú folyamat. Ugyanúgy, ahogy maga a Gyermek egészségügyi Centrum kérdés sem került le a napirendről. Azt lehet látni, hogy a kormányzat milyen lépéseket tesz a budapesti egészségügy rendszerének megváltoztatására. Ez alapvetően egyelőre a kórházi férőhelyekre fókuszál, meghatározva azt, hogy milyen létesítményeket, milyen intézményeket fejlesztenek és hol fejlesztenek. Ennek égisze alatt szeretnénk nyilván mi is az Egészséges Budapest programban megvalósítani a Gyermek egészségügyi Centrumot. De ez időigényes és hosszú időt vesz igénybe, amíg ez az egész projekt menedzselésre kerülhet. Az pedig, hogy a virágpiac – hát, ez egy magas labda azért ismételt. Tehát csak azt tudom mondani, hogy tetszetek volna kijelölni rendesen a metró, és akkor nem kéne olyan ígéreteket tennünk, hogy majd próbáljunk valamit megvalósítani. Ha akkor rendesen megtervezték volna, akkor nem kéne egy ilyen hosszadalmas eljárásba bonyolódni. Ráadásul hiába lesz virágpiac – már bocsánat – P+R parkoló, ha a metró nem megy ki odáig. És azért nyilván itt nem arról van szó, hogy megveszünk egy zsemlét a közértben, vagy nem veszünk meg, hanem azért metró építeni, az nem úgy megy, hogy gondolok egyet, ripsz-ropsz, és lesz metró. Tehát az ilyen jellegű feladatokat nyilván az élet is alakítja. És még egyszer mondom, hogy minden költségvetés az egy terv. Egy tervben vannak olyan dolgok, amik nem fognak megvalósulni – ezért, azért, valamiért. Úgyhogy én igazából azt gondolom, és még egyszer mondom, egy megalapozott költségvetés végrehajtását lehet tetten érni a mostani zárszámadásban.

Más nincsen, akkor döntés következik. Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőinek a 2016. évi belső kontrollrendszer és belső ellenőrzés működtetéséről szóló nyilatkozatait elfogadja. Határidő: 2017. május 25., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

97/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőinek a 2016. évi belső kontrollrendszer és belső ellenőrzés működtetéséről szóló nyilatkozatait elfogadja.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Rendeletalkotás következik. Szavazásra teszem fel a 2016. évi zárszámadásról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, az előterjesztői módosítással egyben. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 24/2017. (V. 30.) önkormányzati rendeletét a 2016. évi zárszámadásról.

Dr. Hoffmann Tamás: Szeretettel üdvözöljük Molnár Gyula elnök urat, Isten hozta Újbudán ismét.

(Mikrofon nélküli válasz.)

De azért folytathatjuk a testületi ülést, ugye?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Hát, azt te tudod.

.....

A NAPIREND 4./ PONTJA: **Budai Fonódó Villamos II. ütem területének
kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Dr. Hoffmann Tamás: Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés.

Budai Miklós: Szeretném megkérdezni, hogy miért szükséges ezt kiemelt fejlesztési területté nyilvánítani? Van ennek egy rendes üteme, ami végül is elfogadott már, azon belül ezt meg lehetne csinálni. Ráadásul december 31-ig úgyis módosítani kell az összes KSZT-t, a fejlesztési területeket, tehát ami elmaradt, ez is belekerülne. A másik, hogy mivel jár ez, hogyha kiemelt fejlesztési terület lesz? Nincs becsatolva az állami főépítész véleménye, nincs becsatolva a Főváros véleménye ezzel kapcsolatban. Ami be van csatolva, ők érdekelt felek, tehát az nekem nem mérvadó.

Hintsch György: Azt szeretném megkérdezni, hogy hány parkolóhely van ott az egyetem előtt, illetve, hogy ezek mind megszűnnek, hogyha a villamos oda megépítésre kerül? Ez az egyik. És mi az elképzelés a parkolási helyzet javítására, hogyha megszűnik a mostani parkoló, mert ott a Gellért tér környékén azért most is elég kaotikus a helyzet. Úgyhogy ez tovább fog romlani. Ebben van-e valami elképzelés?

Dr. Hoffmann Tamás: Részben válaszolok, aztán Főépítész úrnak átadom a szót. A Fővárossal folyamatos egyeztetésben vagyunk. Tekintettel arra, hogy a metró projektnél a Főváros javasolta az ottani mélygarázst, amely P+R parkolóként funkcionálna, erről ma az a szakmai véleménye a FŐMTERV-nek, illetve a BKK-nak is, hogy nincs szükség ott ilyen mélygarázsra, főként nem P+R parkolóként, mert ugye, az is azt jelenti, hogy ott

szállnának át, tehát addig is be kell menni autóval arra a területre. Az már egy másik kérdés, hogy erre szerintem forrás nem lenne egyébként. Ez akkor egy lehetőség lett volna, amikor a metró építették. A metróépítéskor ez a lehetőség el lett hagyva, ma a tervezéshez, a Fonódó II.-höz pedig nagyon kell az, hogy az engedélyeket ki lehessen adni az eljárásokat ilyen módon lehessen gyorsítani és elősegíteni. Főépítész úré a szó.

Takács Viktor: Először Budai Miklós képviselő úr kérésére válaszolnék vagy tennék megjegyzést. A KÉSZ-eket, tehát az új fajta szabályozást 2018 végéig kell megalkotni. Nem is tudnánk előbb, tehát idén nem tudjuk az egész kerületet új szabályozási tervbe foglalni. Ez a terület, amiről szó van: 2006-ban készült egy szabályozási terv a Gellért tér környékére. Akkor még a metróberuházásnak szerves része lett volna az a mélygarázs, ami kötelező elemként szerepel ebben a szabályozási tervben. Hosszasan lehetne beszélni arról, hogy szükség van vagy nem, vagy milyen módon ott mélygarázsra. Nyilvánvalóan a parkolási helyzet elég rossz a környéken, de azt látjuk, hogy Újbuda fejlődik, és egyre délebbre tolódik a sűrűbben beépített terület. Most már az a cél, hogy a P+R parkolók ne ezen a belső területen legyenek, hanem például ugyanezen a vonalon délebbre meg lehetne oldani az ELTE Campus előtt, ott szélesebb a terület az épületek és a Duna között. Tehát ha valahol mélygarázst kéne építeni, akkor inkább azon a részen. Én azt gondolom, hogy túlzó volt az a fejlesztési terv, hogy oda be kell préselni egy mélygarázst. Műszakilag nagyon nehezen megoldható, ugyanis rengeteg közmű, fő gerincevonal húzódik azon a területen. A Fővárostól két szakértői vélemény került becsatolásra, illetve a Főváros kérésére készült ez a két vélemény. Az egyik a BKK-nak az állásfoglalása, miszerint nem szükséges ott mélygarázs, a másik pedig a FŐMTERV tervezői leirata, amiben megvizsgálták azt, hogy hogy lehet, vagy miért nehézkes megoldani ott a mélygarázst. A tervek szerint a felszínen a villamos kiépítésével minimálisan csökken a parkolóhelyek száma, ugyanis az út két oldalán kerül parkoló kiépítésre.

Hogy miért van szükség kiemeltté nyilvánítani ezt a beruházást: azért, mert a KSZT-eket már nem tudjuk módosítani, mivel hogy KÉSZ-eket kellene csinálni, tehát az összes olyan helyen, ahol KSZT-t kellene módosítani, ott az új szabályrendszer szerint kellene kialakítani a szabályozást. Erre itt most nincs mód és nem lenne léptékhelyes az ügy, mert nem akarjuk az egész gellérthegyi és szentimrevárosi tervet megcsinálni csak azért, hogy két szót módosítsunk. Viszont van egy olyan lehetőség, hogy ha a kerület kiemelt beruházássá nyilvánít egy adott feladatot, akkor azt még a KSZT-k módosítása keretében meg lehet oldani 2018 végéig. És ezért kerül erre sor. Egyébként az összes változás annyi, hogy kötelező elemből egy javasolt beruházási elemmé kerül ez a mélygarázsépítés, tehát pont a Kerület nem mond le arról, hogy itt valaha lehessen még mélygarázs, tehát a kerület kéri a Fővárostól, hogy maradjon bent, illetve a saját szabályozási terveiben megjelöli ezt a mélygarázsépítési lehetőséget. Ez annyiból fontos, hogy ha bárki bármit beruház a környéken, például egy fonódó villamost épít, akkor ezt úgy kell kiépíteni, hogy a közművekkel és egyéb alépítményekkel nem szabad elépíteni egy mélygarázs kialakításának a lehetőségét.

Dr. Hoffmann Tamás: Bizottsági vélemény nem lévén a vitát nyitom meg.

Hintsch György: Ezek szerint ezzel a villamossal már nem csak egy probléma van, mert a múltkor, amikor az Öböl fejlesztéséről beszéltünk, akkor volt egy olyan javaslatunk, hogy

ne csak tervezze, hanem építse is meg az a vállalkozó, aki nem kevés milliárdot keres majd ezen a projekten. Szóval most már további problémák merülnek föl, tehát azt gondolom, hogy a minimális parkolóhely-megszűnés az költői túlzás. Tehát ott ha végig fog menni a villamos – egyébként helyesen –, ott akkor a parkolási helyzet jelentősen romlani fog. Tehát nem tudom, ki miatt nem épült meg ez a mélygarázs, Demszky Gábor is...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Igen, tudom, Molnár Gyula, aki elment, de akkor is, ha itt lett volna, akkor is elmondtam volna, Demszky Gábor, Atkári is lehet, Molnár Gyula, de azért azt látom, hogy a mostani kurzus se nagyon ragaszkodik ehhez a dologhoz, tehát valami oka gondolom volt. Úgyhogy vagy a mélygarázst kell előbb megépíteni, vagy a parkolási helyzetre kell valami megoldást szerintem kitalálni, és csak utána lehet villamost építeni. Tehát be kéne tartani a sorrendet. Értem, hogy fontos, hogy Garancsi úr lakóparkjához elmenjen a villamos, én is egyetértek vele – azzal, hogy ezt közpénzből kell megépíteni, azzal már kevésbé. Úgyhogy szerintem a sorrendet csak be kéne tartani: először a parkolás megoldása, akár nyilvánvalóan fizetős konstrukcióban – mert az tényleg nem normális, hogy a Gellért téren vagy a Műegyetem rakparton ingyen lehet parkolni –, akár bármilyen formában, utána a villamost kell megépíteni. Tehát a prioritásokat tartsuk be: először itt élők, autósok, és utána jön a havernak a biznisze.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Műegyetem.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hát, akkor menjen el a Polgármester úr, ha nem laknak benne, és egyébként pont abban az előterjesztésben az van, hogy a számok, amikor csináltak valami parkolási felmérést, hogy jelentős részben az ott élők használják. Most nem akarom megnyitni és kikeresni, de valami nagy százalékban azt írja ez – akkor viszont rosszul írják le –, hogy az ott élők parkolnak jelentős részben. Hétfvégén is tele van. Hát, hétfvégén azért, én jártam egyetemre, főiskolára, hétfvégén azért kevés... Polgármester úr is, gondolom, bár akkor még villamossal jártunk. Szóval azért az ott élők is használják ezt.

Budai Miklós: Ha jól értettem, akkor csak annyit jelent ez a kiemelt terület, hogy ugyanúgy végig kell menni a KVSZ-nek a megalkotásán, elkészítésén, csak előre tudjuk venni. Tehát maga a folyamat, civilek megkérdezése, testületi ülés, Főváros, állami főépítész, tehát ezen végig kell menjen, ha jól értem. A másik az, hogy azért a mélygaráznak a lehetőségét hagyjuk benne, ha a Főépítész úr javaslata belefér, akkor legyen arrébb, ne a Műegyetem főépülete előtt legyen, hanem a Petőfi-híd másik felén, tehát azon a részen. És ha úgy alakul, mivel levettünk egy napirendi pontot, ahol csökkentjük, abban benne volt, hogy a közparkolók számát nem kell megépíteni a vállalkozónak, akkor itt építsen közcélra parkolót, tervezze be és akkor járuljon hozzá ennek a megépítéséhez.

Dr. Hoffmann Tamás: Más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Zárszóként annyit szeretnék mondani, hogy meg kellett volna tisztességgel tervezni ezt is. 2004-ben senki nem vette a fáradságot arra, hogy miközben a KSZT-t megalkotván beépítési lehetőséget engedett az akkori portugál tulajdonosnak, senki nem vette a fáradságot arra, hogy egy vonalat arrébb húzzon, hogy merre kéne menjen még tömegközlekedés azon túl, ami van. Ehelyett rossz koncepció alapján rossz létesítményeket terveznek be – ennek a következménye, amellyel a mai testületi ülésen foglalkozni kell, ez pedig egy fölösleges, a BKK által fölöslegesnek mondott P+R parkoló a Gellért téren. Tehát innentől kezdve nyugodtan a szakmának elfogadhatjuk ezen vélekedését, hogy oda nem kell, arra a helyre. Nem azt mondtuk, hogy az egész környékre nem kell, mert az egész környéknek a parkolását nagyon nehéz másként megoldani, mint mélygarázzsal. Tehát a mélygarázsépítést mint olyat, azt budapesti szinten kel át gondolni. Ebbe egy kerület önmagában azért nehezen tud részt venni. De most itt arról az egy konkrétumról van szó, hogy oda, ahova a Főváros hibásan akkor betervezte ezt a mélygarázst, ott nincs szükség rá. Villamosra meg igenis szükség van, és a Budafoki úton van szükség villamosra, tehát amit nem terveztek meg 2004-ben azzal a lehetőséggel, amellyel egyébként megadták darabszámra ugyanazt a fejlesztési lehetőséget, amellyel ma az Önök által nem kedvelt vállalkozás, cég, vállalkozó élne. Tehát elhanyagolták, nem foglalkoztak azzal, hogy ott a tömegközlekedést biztosítsák. A trend ugyanaz volt, függetlenül attól, hogy a gazdasági válság lelassította azt az átalakulási folyamatot, amelyet Önöknek kellett volna tudnia, hogy azok az iparterületek, azoknak a különösen elhanyagolt részei pedig át fognak alakulni. De nem vették a fáradságot, hogy ezt ilyen formában is megtegyék. Igazából egy teljesen evidens dolog: a szakma nem támogatja ezt a mélygarázst. A villamosra szükség van. Ahhoz, hogy a tervezés, engedélyeztetés működhessen, kell meghozzuk ezt a döntést a Főváros beleegyezésével, és még egyszer mondom: a BKK javaslatára. Úgyhogy én kérem ennek elfogadását.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budai Fonódó Villamos II. ütem megvalósítása érdekében kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja a nyomvonal által érintett Budapest XI., Szent Gellért tér 5536/1 hrsz.-ú, a Műegyetem rakpart 4108/2 hrsz.-ú, a , Goldmann György tér 4107/53 hrsz.-ú, a Pázmány Péter sétány 4082/32, 4082/2, 4082/33 és 2854/1 hrsz.-ú, valamint a Dombóvári út 4074/1, 4073/1 és 4042/91 hrsz.-ú ingatlanokat. Határidő: 2017. május 25., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

98/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budai Fonódó Villamos II. ütem megvalósítása érdekében kiemelt fejlesztési területté

nyilvánítja a nyomvonal által érintett Budapest XI., Szent Gellért tér 5536/1 hrsz.-ú, a Műegyetem rakpart 4108/2 hrsz.-ú, a , Goldmann György tér 4107/53 hrsz.-ú, a Pázmány Péter sétány 4082/32, 4082/2, 4082/33 és 2854/1 hrsz.-ú, valamint a Dombóvári út 4074/1, 4073/1 és 4042/91 hrsz.-ú ingatlanokat.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 5./ PONTJA:

Művészeti ösztöndíjak adományozása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Gyorsított eljárásban tárgyaljuk. Ehhez a napirendi ponthoz van-e hozzászólás. Egyébként a Bizottság javaslata alapján. Elnök úr, nem tudom, ismerteti-e vagy nem.

(Mikrofon nélküli válasz.)

Nem. Jó. Tehát hozzászólás nem lévén a vitát lezárom. Tudunk-e csomagban szavazni?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Tudunk, köszönöm. Tehát akkor szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti hét határozati javaslatot, a Bizottság javaslata alapján, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) Menasági Péter részére 2017 júliusától havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2017. július 14., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) Farkas Roland részére 2017 júliusától havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2017. július 14., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) Simon Zsolt részére 2017. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz. Határidő: 2017. július 14., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

d) Gévai Csilla Julianna részére 2017. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz. Határidő: 2017. július 14., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

e) Gspann Zsuzsa részére 2017 júliusától havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2017. július 14., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

f) - a megpályázott egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíj helyett – Diósi Máté részére 2017 júliusától havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2017. július 14., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

g) - a megpályázott Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíj helyett – Bálványos Judit részére 2017 júliusától havi 75.000,- Ft összegű Cseh Tamás zenei ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2017. július 14., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

99/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás
nélkül úgy határozott, hogy

- a) Menasági Péter részére 2017 júliusától havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2017. július 14.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) Farkas Roland részére 2017 júliusától havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2017. július 14.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) Simon Zsolt részére 2017. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz.

Határidő: 2017. július 14.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- d) Gévai Csilla Julianna részére 2017. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz.

Határidő: 2017. július 14.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- e) Gspann Zsuzsa részére 2017 júliusától havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2017. július 14.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- f) - a megpályázott egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíj helyett – Diósi Máté részére 2017 júliusától havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2017. július 14.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- g) - a megpályázott Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíj helyett – Bálványos Judit részére 2017 júliusától havi 75.000,- Ft összegű Cseh Tamás zenei ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2017. július 14.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 6./ PONTJA:

Alapítványok támogatása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ehhez van-e kérdés? Táboroztatásról beszélünk. Bizottsági javaslat van, a vitát nyitom meg. Hozzászólás nem lévén lezárom. Tudunk-e egyben, csomagban szavazni?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Köszönöm, akkor egyben szavazunk. Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti három határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) jóváhagyja a határozat 1. mellékletét képező táblázatban szereplő nyári táborok működését segítő 2017. évre beérkezett alapítványi pályázatok támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2017. évi költségvetés 1.7.17 Táborozás támogatása sorról előfinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására. Határidő: 2017. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) jóváhagyja a határozat 2. mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok 2017. évi kulturális pályázatainak támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2017. évi költségvetés 1.7.21 Kulturális pályázatok sorról előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására. Határidő: 2017. június 30., Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”;

c) jóváhagyja a határozat 3. mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok működését, fejlesztését, programjait segítő 2017. évre beérkezett pályázatok támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2017. évi költségvetés 1.7.22 Civil szervezetek támogatása sorról, előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására. Határidő: 2017. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

100/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás
nélkül úgy határozott, hogy

- a) jóváhagyja a határozat 1. mellékletét képező táblázatban szereplő nyári táborok működését segítő 2017. évre beérkezett alapítványi pályázatok támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2017. évi költségvetés 1.7.17 Táborozás támogatása sorról előfinanszírozással.
Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) jóváhagyja a határozat 2. mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok 2017. évi kulturális pályázatainak támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2017. évi költségvetés 1.7.21 Kulturális pályázatok sorról előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással.
Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2017. június 30.

- c) **Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester jóváhagyja a határozat 3. mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok működését, fejlesztését, programjait segítő 2017. évre beérkezett pályázatok támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2017. évi költségvetés 1.7.22 Civil szervezetek támogatása sorról, előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással.
Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 7./ PONTJA:

Felelős Vállalkozás Újbuda elismerő cím létrehozása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Gyorsított eljárásban tárgyaljuk. Az a munka és az az együttes munka hozta ennek az elismerő címnek a létrehozását, amelyben azon munkálkodik az Önkormányzat civilekkel, cégekkel, vállalatokkal közösen, hogy minél jobb, minél emberibb körülményeket tudjanak teremteni, és ez, ami alapvetően az Esélyek Utcája nevű programmal elindított feladatunknak a tovább folytatása lenne, és ez a Felelős Vállalkozás elismerő cím olyan kerületi vállalkozásoknak lenne ítélhető, amelyek kiemelt lépéseket tesznek a társadalmi és környezeti felelősségvállalás terén, a megadott területeken. Ezt a célt szolgálná. Ehhez a napirendhez akkor frakciónkénti hozzászólás lehetséges. Először Csernus László frakcióvezető, a Fidesz-KDNP nevében.

Csernus László: Azt gondolom, hogy akkor, amikor a díjakat alapítjuk, akkor mindig elgondolkodunk, hogy milyen célunk van, és azt gondolom, hogy a társadalmi felelősségvállalás egy nagyon komoly szereplővé vált mostanság a világban, és azt gondolom, hogy ez Újbudán úgy látom, hogy példaértékű. Az Esélyek Utcája, mint aminek úgymond ez már egy gyümölcse, meghozta azt, hogy valóban egyre több vállalkozás figyel föl arra, hogy milyen társadalmi felelősségvállalás van itt a kerületben. Úgy gondolom, hogy ennek úgymond egy viszonyválasza számunkra az, hogy megalapítjuk ezt a díjat. Kérem, hogy mindenki valóban támogassa is, és keresse azokat a partnereket, akik erre méltóak lesznek.

Dr. Hoffmann Tamás: Más hozzászólás nem lévén a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Újbuda Önkormányzata a civil és vállalati együttműködések előmozdítása és fejlesztése érdekében, tekintettel az esélyegyenlőségi elvekre és a felelős társadalmi és környezeti fenntarthatósági szemléletre, létrehozza a Felelős Vállalkozás Újbuda elismerő címet. Az ehhez szükséges évi 1 millió Ft-ot a mindenkori költségvetésben biztosítja. A 2017. évi fedezet a költségvetés 3.29 Esélyegyenlőségi feladatok dologi kiadása során rendelkezésre áll. Felhatalmazza a Polgármestert a Felelős Vállalkozás Újbuda pályázati kiírás meghirdetésére a határozat mellékletében foglaltak szerint. Határidő: - a pályázat kiírására 2017. május 31., majd minden év május 31., - a díjazás biztosítására: az adott évi költségvetések elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

101/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Újbuda Önkormányzata a civil és vállalati együttműködések előmozdítása és fejlesztése érdekében, tekintettel az esélyegyenlőségi elvekre és a felelős társadalmi és környezeti fenntarthatósági szemléletre, létrehozza a Felelős Vállalkozás Újbuda elismerő címet.

Az ehhez szükséges évi 1 millió Ft-ot a mindenkori költségvetésben biztosítja. A 2017. évi fedezet a költségvetés 3.29 Esélyegyenlőségi feladatok dologi kiadása során rendelkezésre áll.

Felhatalmazza a Polgármestert a Felelős Vállalkozás Újbuda pályázati kiírás meghirdetésére a határozat mellékletében foglaltak szerint.

Határidő: - a pályázat kiírására 2017. május 31., majd minden év május 31.
- a díjazás biztosítására: az adott évi költségvetések elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 8./ PONTJA: **Együttműködési megállapodás megkötése a vietnámi Ho shi Minh város 1. kerületével**
Előterjesztő: **dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Dr. Hoffmann Tamás: Az előtörténete ennek a megállapodásnak arról szól, amelyben azokat a kapcsolatokat használnánk ki és használnánk fel, amelyek a régebbi meglévő magyar–vietnámi kapcsolatokban rejlik, hiszen nagyon sokan tanultak egyrészt itt Magyarországon, nagyon sokan a Műegyetemen tanultak. Nagyon sokan tanulnak a mai napig is vietnámiaként Magyarországon és ez egy olyan szoros együttműködést eredményezhet, amely érdemes arra, hogy ilyen szintre emeljük ezt a kapcsolatrendszert. Nagyon fontos elmondani, hogy valószínűleg ez év júniusában Ho Shi Minh város delegációja fog Magyarországra látogatni, ahol Szijjártó Péter külügyminiszter úr is fogadja őket, illetve egyeztetést folytatnak Tarlós István főpolgármester úrral. Tehát ez a fajta együttműködés ezt a szélesebb, tágabb együttműködést egészítené ki. Nem titkolt célja nyilván az, hogy a kulturális szálak erősítése mellett olyan gazdasági szálak erősítése is megtörténjen, amely fontos lehet a kerület, kerületi vállalkozók számára. Úgyhogy tisztelt képviselők, akkor lehet kérdéseket intézni.

Hintsch György: Egy egyszerű technikai kérdést szeretnék feltenni. Mi a különbség az együttműködési megállapodás és a testvérvárosi kapcsolat között?

Dr. Hoffmann Tamás: A testvérvárosi együttműködés azért az egy ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

...szorosabb együttműködést jelöl, az elnevezése alapján is. Itt nyilván nem arról van szó, hogy nem gondolnánk komolyan, és ezért az együttműködési megállapodás. Itt a távolság az azért némi akadálya lehet tehát annak, hogy milyen fajta koordináló szerepet kívánunk betölteni ebben az esetben. Ugye nyilván ezért alapvetően van az, hogy a kínai partnereinkkel is együttműködési megállapodások vannak, kevésbé testvérvárosi megállapodás, de ez igazából, én azt gondolom, hogy némileg formális. Bizottsági véleményem nem lévén megnyitom a vitát.

Hintsch György: Akkor röviden. Nem megbántva vietnámi barátainkat, mert egy csodálatos ország, meg Saigon még csodálatosabb hely, viszont ezt már elmondtam a varsói dolognál, a varsói kapcsolatnál is, most szerintem ez még inkább kiemelhető, hogy 1990 és 2010 között az volt a kerületben a fő irány, hogy délvidéki, erdélyi, felvidéki, kárpátaljai, vajdasági határon túli településekkel, illetve az egykori Osztrák-Magyar Monarchia területén lévő országokkal, városokkal kötöttünk, illetve Németországgal. Tehát ezek Magyarország történelméből és gazdasági kapcsolatából adódó és indokolható kapcsolatok és helyes kapcsolatok. 2010 után jött Bulgária, Lengyelország, ez még mindig belefér a pakliba, mondjuk így. De Törökország, Kína, Vietnám – tehát még egyszer mondom, semmi rossz érzésem sincs ezekkel az országokkal, városokkal kapcsolatban, de hát mi keresnivalónk van nekünk Törökországban, Vietnámban, Kínában? Szóval azt gondolom, inkább a meglévő kapcsolatokat kellene erősíteni és nem újakkal bővíteni, mert ez a sok bába között elvész a gyerek, azt hiszem, így mondja a közmondás. Én inkább a meglévő kapcsolatokat javaslom, hajrá Saigon, de én szerintem mi tartózkodni fogunk.

Dr. Hoffmann Tamás: Hát ez egy érdekes hozzászólás volt, azért ne boncolgassuk, meg a történelemben ne ugorjunk vissza, de egyébként Molnár Gyula elnök úr volt az egyik tagja a Magyar-Kínai Baráti Társaságnak tudomásom szerint, a gazdasági kapcsolatokat erősítendő. Tehát nem ördögtől való az, ha egy ilyen együttműködési megállapodás van. Én is egyébként teljesen igazat adok Önnek, hogy nyilván azokat a magyar vonatkozású és a történelemből fakadó kapcsolatokat erősíteni és tovább fejleszteni kell, ezen dolgozunk is. Bolgár kisebbség anno még, ugye Molnár Gyula polgármestersége alatt lett Rusze testvérvárosunk, de azért mert az itteni bolgár kisebbség ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Igen, 2010 augusztusában lett. Sebaj. De azért ott is megvan a jó magyarázat, hiszen a bolgár kisebbség itt létezik, itt él Újbudán és működik, tehát ez a kapcsolat, amely egyébként egy egészen élő és majdnem a mindennapokra is vonatkozik, hiszen kulturális, oktatási vonulata van. Különböző delegációk cserélnek eszmét oktatási vonalon, és az oktatási rendszereinkről, tehát ez egy folyamatos, a 60+-ban is vannak együttműködések. Tehát ezek élő dolgok. Az együttműködésnek meg nyilván az az alapvetően mondjuk gazdasági vonulata, amely a kínai partnerséggel együtt működik, ez is tetten érhető. A vietnámi esetében meg tényleg az az érdekes benne, hogy olyan magyarul beszélő vietnámi emberek segítik ezt az együttműködést, amely sok esetben még meg is könnyíti azt, hogy nincsenek nyelvi nehézségek ilyen módon. Hát a távolság az nyilván kicsit ellene szól ennek az együttműködésnek, de én azt gondolom, azzal, hogy megpróbáljuk megsegíteni gazdaságilag a mi gazdasági lehetőségeinkben vagy érdekszféránkban megjelenőket, ezt érdemes ezáltal kihasználni.

További hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja Ho Si Minh város 1. kerületével partnervárosi kapcsolat kialakítását, és felhatalmazza dr. Hoffmann Tamás polgármestert a határozat melléklete szerinti együttműködési megállapodás aláírására. Határidő: 2017.

június 23., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

102/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy jóváhagyja Ho Si Minh város 1. kerületével partnervárosi kapcsolat kialakítását, és felhatalmazza Dr. Hoffmann Tamás polgármestert a határozat melléklete szerinti együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2017. június 23.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 9./ PONTJA:

TÉR_KÖZ pályázaton elnyert támogatáshoz szükséges megállapodások aláírása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ez, amiről már beszéltünk, hogy a Fővárosi Közgyűlés elfogadta a TÉR_KÖZ pályázatot, a kerületet 140 millió forint fejlesztés támogatja ezáltal, amely Gazdagréten kerül majd a pályázati anyag alapján elköltésre. És itt az előterjesztésben szerepel, hogy 2018. március 31-ig kell szerződést aláírni. Ehhez van-e kérdés?

Keller Zsolt: Ugye, hogyha megnézik a pályázatokat, akkor abból világosan látszik, hogy a kerületek többsége nem egy pályázatot nyújtott be, hanem kettőt, hármat, van olyan, aki négy pályázatot nyújtott be. Például a XVII. kerület, ők ugye két pályázatot nyújtottak be és mind a két pályázattal nyertek, körülbelül 500 millió forintot. Ezzel szemben Újbuda csak egy pályázatot nyújtott be, és hogyha megnézzük az értékelést, akkor azért látszik, hogy ott voltak kifogások a pályázattal kapcsolatban, mert például a szolgáltató pavilont ugye nem javasolják megépítésre. Azzal indokolják, hogy nem alátámasztott a funkciója és nem körülhatárolt. Ha pályáznak, akkor tényleg arra lenné kíváncsi, hogy miért nem írták le akkor pontosabban, indokolták meg ennek a szolgáltató pavilonnak a funkcióját. A másik, hogy a 2014-es kampány, ugye Gazdagréten a Kaptató sétányon hatalmas plakátok hirdették, körülbelül tíz méterenként, ha Önök nyernek, akkor felújítják a Kaptató sétányt.

Erről azóta nem sokat hallani, most viszont itt volt egy lehetőség, hogy nyerjenek pályázati pénzeket ehhez a projekthez, és hogy a Gazdagréti tér mellé bevonják a Kaptató sétányt is. Ugye ez nem történt meg. A kérdésem az lenne, hogy miért nem történt meg? A pályázat értékelésében szó szerint leírják a gyengeségek között – idézem: „kapcsolódó Kaptató sétánnyal buszvégállomással együttes megújításra lenne szükség” – akkor ez kimaradt ugye a pályázatból. A másik kérdésem az lenne, hogy ott az értékelésben, az analízisben említik, hogy ugye ez nagyon sok helyi lakost, vagy ott a környéken lakót fog érinteni. Terveznek-e bármilyen egyeztetést, vagy akár fórumot, tájékoztatást az ott lakóknak?

Dr. Hoffmann Tamás: Természetesen, de ugye erről szó volt kicsit az elején, hogy az egész Kaptató sétány megújítása az egy jó nagy falat lenne, ha arra adtunk volna be pályázatot a tetejétől az aljáig, akkor senki más nem kapott volna az egész TÉR_KÖZ-ből. Megkockáztatom, még a jövő évből sem, de ez nyilván egy némi túlzást jelentene. Az, hogy a Fővárossal bizonyos esetben nincs nézetazonosság, ez nem gond, mert mi ismerjük jobban a kerületet. Ebben lehet egy szakmai vita, nyilván hogy mit javasol, hogy javasolja. Nem egy pályázatot kezdtünk benyújtani, még volt egy pályázat a TER_KÖZ-re. Előkészítés alatt egyébként több anyag is szerepelt volna, a XII. Kerülettel közösen pályáztunk volna a Márton Áron tér és környékének a felújítására, ott a XII. Kerület kérte, hogy álljunk el ettől a beadástól. Ott fontos elmondani, hogy az a villamos hurok végállomás, az egy jelentős költséget emésztene fel önmagában. Tehát ott gyakorlatilag az, ami a közterület megújítása, annak ez egy elengedhetetlen, de nagyon költséges eleme lett volna, ezért állt el a XII. Kerület, ezáltal azt nem nyújtottuk be, tehát ilyen módon nem arról volt szó, hogy nincs projekt a csőben, hanem egy ilyen együttes pályázatot nyilván akkor nem ildomos fenntartani, ha a másik fél nem szeretné. Úgyhogy ez maradt, de a szándék az továbbra is az, hogy az egész területet megújítanánk, nyilván azzal, hogy ez egy óriási költség, tehát itt nyilván elemekre kell bontani az egész projektet. Egyébként az látszik, hogy Gazdagrét hogy és milyen részenként újul meg. Nyilván az lenne a legjobb mindenki számára, ha ez egyszerre meg tudna valósulni, ennek az anyagi megalapozottsága per pillanat nincs meg, tehát ezt a módot kell járni, hogy szét kell bontani és apróbb részletenként elkezdni, illetve megvalósítani. Úgyhogy ez a megvalósítás meglesz.

A bizottsági körben hozzászólás nem lévén megnyitom a vitát.

Hintsch György: Nagyon helyesen a Márton Áron térre pályáztak, mert az is benne volt Polgármester úr választási ígéretében, most nem tudom, hogy a 2010-esben, vagy a 2014-esben, ugyanúgy, ahogy a Kaptató sétány is benne volt. És az majd 2018-ban, 2019-ben nem igazolt alibi, hogy nem nyertünk rá pályázatot. Nem úgy volt benne a választási ígéretben, hogy ha nyerünk pályázati pénzt, akkor megcsináljuk, hanem ez implicite le volt írva. A kérdéskörben kellett volna, bocsánat, csak 260 millió forint ennek a beruházásnak az értéke, 140-et nyertünk, ha jól emlékszem, akkor még marad 120, az gondolom önerő lesz, ugye?

Dr. Hoffmann Tamás: Így van. További hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy felhatalmazza a Polgármestert a TÉR_KÖZ pályázaton elnyert 140.000.000 forint összegű támogatás

lehívásához szükséges együttműködési megállapodás, valamint támogatási szerződés aláírására. Határidő: - együttműködési megállapodás aláírása: legkésőbb 2017. június 30., - támogatási szerződés aláírása: legkésőbb 2018. március 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

103/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy felhatalmazza a Polgármestert a TÉR_KÖZ pályázaton elnyert 140.000.000 forint összegű támogatás lehívásához szükséges együttműködési megállapodás, valamint támogatási szerződés aláírására.

Határidő: - együttműködési megállapodás aláírása: legkésőbb 2017. június 30.
- támogatási szerződés aláírása: legkésőbb 2018. március 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 10./ PONTJA: **Közterület egy részének térítésmentes visszaadása ügyében szerződéskötési határidő módosítása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 164/2016. (IX. 22.) XI.ÖK és a 221/2016. (XII. 15.) XI.ÖK számú határozatait úgy módosítja – a határozat egyéb vonatkozású rendelkezéseinek érvényben tartása mellett –, hogy a térítésmentes tulajdonba adásról szóló szerződés megkötésére a tulajdonosoknak 2017. augusztus 31. napjáig van lehetősége. Határidő: 2017. augusztus 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

104/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 164/2016. (IX. 22.) XI.ÖK és a 221/2016. (XII. 15.) XI.ÖK számú határozatait úgy módosítja – a határozat egyéb vonatkozású rendelkezéseinek érvényben tartása mellett –, hogy a térítésmentes tulajdonba adásról szóló szerződés megkötésére a tulajdonosoknak 2017. augusztus 31. napjáig van lehetősége.

Határidő: 2017. augusztus 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 11./ PONTJA:

A Budapest XI., Budaörsi út 2802/6 helyrajzi számon kialakuló ingatlan önkormányzati tulajdoni hányadának térítésmentes tulajdonba adása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és bizottsági hozzászólás nem lévén megnyitom a vitát.

Budai Miklós: Van a Gazdasági Bizottságnak egy döntése azzal kapcsolatban, hogy térítéssel adjuk át ezt a területet vagy cserével. Én a cserét javasolnám továbbra is, vagy ezt a fizetést, mert nem nekünk van szükségünk rá, hanem, akinek szüksége van, annak. Ha a MÁV-nak szüksége van rá, most, hogy nincs pénze, hát legyen pénze rá, hogy kifizesse az Önkormányzatot. Az önkormányzati vagyon ezzel csökken, tehát ne térítésmentesen adjuk át.

Dr. Hoffmann Tamás: A vitát lezárom. Az előterjesztés, a határozat ott van, én más javaslatot nem tudok, más döntést sem láttam evvel kapcsolatban. Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület. Budaörsi út 2801/2, 2802, 2803, 2810/2, 2810/3, 2810/20 és a 2810/21 hrsz.-ú ingatlanokat érintő telekalakítást követően kialakuló 2802/6 hrsz.-ú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 1.177 m² nagyságú ingatlan (melyben 656/1177 tulajdoni hányad

tulajdonosa a Magyar Állam, 521/1177 tulajdoni hányad tulajdonosa Újbuda Önkormányzata lesz) 521/1177 tulajdoni hányadát ingyenesen a Magyar Állam tulajdonába adja 9.274.019,- Ft nyilvántartási értéken a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. és 14. §-ába foglaltak, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. §-a alapján jogszabályban meghatározott közfeladat ellátásának elősegítése érdekében, országos törzshálózati vasúti pályák és azok tartozékai céljára. Felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó megállapodás aláírására. Határidő: 2017. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

105/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hozzájárul ahhoz, hogy a Budapest XI. kerület. Budaörsi út 2801/2, 2802, 2803, 2810/2, 2810/3, 2810/20 és a 2810/21 hrsz.-ú ingatlanokat érintő telekalakítást követően kialakuló 2802/6 hrsz.-ú „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 1.177 m² nagyságú ingatlan (melyben 656/1177 tulajdoni hányad tulajdonosa a Magyar Állam, 521/1177 tulajdoni hányad tulajdonosa Újbuda Önkormányzata lesz) 521/1177 tulajdoni hányadát ingyenesen a Magyar Állam tulajdonába adja 9.274.019,- Ft nyilvántartási értéken a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. és 14. §-ába foglaltak, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. §-a alapján jogszabályban meghatározott közfeladat ellátásának elősegítése érdekében, országos törzshálózati vasúti pályák és azok tartozékai céljára. Felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 12./ PONTJA: **Újbuda GAMESZ Alapító okiratának technikai módosítása**
Előterjesztő: **dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Műszaki Ellátó Szolgálat (Újbuda GAMESZ) módosító Alapító okiratát, valamint egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát 2017. június 1-jei hatállyal a határozat melléklete szerint elfogadja. Ezzel egyidejűleg a 69/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozatát visszavonja. Határidő: 2017. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
106/2017. (V. 25.) határozata az Újbuda GAMESZ alapító okirata módosításáról

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Gazdasági Műszaki Ellátó Szolgálat (Újbuda GAMESZ) módosító Alapító okiratát, valamint egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát 2017. június 1-jei hatállyal a határozat melléklete szerint elfogadja.

Ezzel egyidejűleg a 69/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozatát visszavonja.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 13./ PONTJA: Budapest Településszerkezeti Terve és a Fővárosi Rendezési Szabályzat eseti módosításának kezdeményezésére vonatkozó határozat visszavonása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ezzel kapcsolatban azt szeretném tájékoztatásul mondani, hogy az a javaslat, amelyben múltkor döntöttünk, illetve annak most a visszavonása következik, az egy folyamatos egyeztetés a Fővárossal, amelyben a Főpolgármester-helyettes vállalt kötelezettséget arra, hogy ebben az eljárásrendben a mi kéréseink gyorsabban célt érnek, ezért szükségesnek mutatkozik ez a visszavonás. Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Budapest Főváros Településszerkezeti Terve és a Fővárosi Rendezési Szabályzat eseti módosításának kezdeményezésére vonatkozó 76/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozatát visszavonja. Határidő: 2017. május 25., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
 A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

107/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy Budapest Főváros Településszerkezeti Terve és a Fővárosi Rendezési Szabályzat eseti módosításának kezdeményezésére vonatkozó 76/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozatát visszavonja.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 14./ PONTJA: Az Önkormányzat 2016. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolója
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Gyorsított eljárásban tárgyaljuk. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest

Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Önkormányzat 2016. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolóját, a benne foglalt értékeléssel és megállapításokkal, a határozat melléklete szerint elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy az elfogadott dokumentumot Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya részére küldje meg. Határidő: 2017. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

108/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy az Önkormányzat 2016. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolóját, a benne foglalt értékeléssel és megállapításokkal, a határozat melléklete szerint elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy az elfogadott dokumentumot Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya részére küldje meg.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 15./ PONTJA:

Beszámoló a Környezetvédelmi Alap 2016. évi felhasználásáról

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Alap 2016. évi felhasználásáról készült, a határozat melléklete szerinti beszámolót elfogadja. Határidő: 2017. május 25., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
109/2017. (V. 25.) határozata a Környezetvédelmi Alap 2016. évi felhasználásáról
készült beszámoló elfogadásáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Alap 2016. évi felhasználásáról készült, a határozat melléklete szerinti beszámolót elfogadja.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 16./ PONTJA:

**A Belső Ellenőrzés 2016. évi ellenőrzési jelentése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának 2016. évi összefoglaló ellenőrzési jelentését jóváhagyja az előterjesztés mellékletei szerint. Határidő: 2017. május 25., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
110/2017. (V. 25.) határozata Újbuda Önkormányzata 2016. évi összefoglaló
ellenőrzési jelentésének elfogadásáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának 2016. évi összefoglaló ellenőrzési jelentését jóváhagyja az előterjesztés mellékletei szerint.

Határidő: 2017. május 25.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 17./ PONTJA: **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. április 1. és 2017. április 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

111/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2017. április 1. és 2017. április 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

A NAPIREND 18./ PONTJA: **Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. április 1. és 2017. április 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

112/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2017. április 1. és 2017. április 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

.....

A NAPIREND 19./ PONTJA:

A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A módosítás arról szólna, hogy milyen feladatok azok, amelyek az Önkormányzatnál felmerültek, és ezt milyen módon látnánk megvalósíthatónak, milyen módon gondoljuk azt, hogy érdemesebb a feladatba ilyen módon is belevágni. Az előterjesztés két nagy témát ölel fel: az egyik a lehetséges sportfejlesztéseknek a további iránya, illetve az, amit az előterjesztésben is megküldtünk, illetve megtalálhatják, az, hogy a közlekedési koncepció alapján milyen módon próbáljuk meg a közútjainkat, közterületeinket felújítani, megújítani. Nyilván ennek alapvető kérdése mindkét esetben az, hogy milyen forrásból és milyen lehetőségekből, milyen pénzből tudjuk ezeket megvalósítani – arra tesz javaslatot a mostani előterjesztés. Az előterjesztésnek a sport iránya az egy olyan lehetőségnek a megragadása lenne – nyilván amennyiben ennek a finanszírozására lehetőséget kap a Kormány által az Önkormányzat –, amely eddig nem merült föl, illetve eddig nem állt rendelkezésre és lehetőségre, ez pedig az, hogy a Tóváros menti, Sportmax I.-ként ismert sportkomplexumot tudja megszerezni az Önkormányzat. Erről azt kell tudni, hogy az egész fejlesztés, az egész ingatlanfejlesztés a sport részével együtt, illetve a lakóterületek fejlesztésével együtt 2002-ben indult. Akkor voltak olyan megállapodások, amelyek arról szóltak, hogy az Önkormányzatnak milyen prioritásai vannak, milyen lehetőség mentén adja meg a fejlesztésre az engedélyt, illetve engedi fejleszteni azon területeket, amelyek akkor mezőgazdasági területek voltak. Ez alapján nőtt ki ugye két ütemben az a ma is látható és működő lakópark, illetve jött létre az a sportkomplexum, amely 43 ezer négyzetméteren található a mai napig is meg. Ennek az üzemeltetésével folyamatosan problémák voltak, ez nyilván mindenki számára ismert, hatalmas adósságokat halmoztak fel az üzemeltetés okán és módján. Ezek nyilván azok a megalapozatlan üzleti elképzelések, tervek miatt kerültek ilyen helyzetbe, amely viszont egy új helyzetet teremtett az Önkormányzat számára is. Itt azt nagyon fontos tudni, hogy az Önkormányzat a földhasználatot egy cég számára biztosította, amelyben 2,5 százalékban szerepelt. 2,5 százalék az ugye ebben az esetben is azt jelenti, hogy a beleszólási lehetőség

a cég gyakorlati működésébe nulla volt. Felmerült az, és ugye, ez jutott el egy hosszas folyamat után, hogy az egész cég, mint olyan, felszámolásra kerüljön. A felszámolási eljárás viszont eljutott most már évek alatt egy olyan szintre, hogy az ingatlan meghirdetésre került. Itt van egy olyan lehetőség, amikor is beléphet az Önkormányzat, abban az esetben, ha a forrást tudja biztosítani. Úgy látjuk, hogy most összetalálkozhat, nyilván időben az, hogy ezt a lehetőséget meg tudjuk lépni. Nyilván ez egy tulajdonképpen nem biztosra vehető ügylet lenne, hiszen itt lehet az, hogy valaki egy licitálás során többet ajánl az ingatlanért, és ebben az esetben az Önkormányzat nem jut hozzá. Azt nagyon fontos elmondani, hogy ez a földhasználat, ez a céghez kötődik, tehát itt a földhasználatot és ehhez a fajta földtulajdonunkhoz akkor sem jutunk hozzá másképp és másként, csak akkor, ha a felépítményt is mi tulajdonoljuk. Ebben az esetben lehet elmondani azt, hogy kvázi vissza lehet csinálni a babaruhát, és ettől a földhasználati hozzájárulástól el lehet tekinteni, mert ha nem, mert hogyha itt belép egy harmadik személy, akkor ez a földhasználat ahhoz a céghez fog kapcsolódni, és mi továbbra sem tudunk mit kezdeni ezzel az ingatlannal. Tehát ma van egy olyan lehetőség, amelyben ha azt a forrást hozzá tudjuk rendelni, és reméljük, hogy ennyi pénz, amelyet mi terveztünk erre, elég is lesz hozzá, akkor nyílik meg.

A másik nagy csomag az pedig az útfelújításoknak a kérdése. Az ma látszik, hogy egy nagy hideg tél az azt tudja okozni, hogy felborítja a mi terveinket. És azt lehet látni, hogy hiába a kátyúzás, hiába az erőteljesebb források átcsoportosítása erre a területre, néhány esetben már nem elégséges az, hogy folyamatosan kátyúzunk. Gyakorlatilag öntjük bele a pénzt egy olyan tevékenységbe, amely nagyon ideig-óráig megoldás arra, hogy minél jobban és kényelmesebben lehessen közlekedni. Azt szeretnénk, hogy egy egyszeri nagyobb beruházás tekintetében hosszú évekre igyekezzünk megoldani ezen felújítások kérdését. Ez viszont csak akkor lehetséges, hogyha valóban itt nem három vagy egy négyzetméteres, vagy fél négyzetméteres kátyúkat próbálunk megoldani, hanem ezen közlekedési koncepció mentén nagyobb lélegzetű beruházásokat teszünk meg. Ehhez kell az, és a mostani testületi döntés arról szól, hogy egyáltalán el lehessen menni a pénzügyek felé, hiszen ez kötelező eleme annak, hogy ezt a forrást megkapjuk, az az indikatív ajánlatkérés, amelyre majd most hatalmazza fel a Testület a vezetést, illetve az Igazgató asszonyt, hogy lemenedzselje, és nyilván ennek a végeredménye szintén visszakerül a Testületre az elkövetkezendő testületi üléseken. Úgyhogy ehhez kérem a segítségüket, meg a támogatásukat. Kérdés van-e?

Hintsch György: Tegnap délután lett föloltva ez az előterjesztés a TTR-be. Azért ez finoman szólva sem egy helyes dolog, hogy egy 2,5 milliárdos hitelfelvételről egy vagy fél nappal a testületi ülés előtt értesülnek a képviselők. Sok háttér-információt nem is nagyon osztottak meg még velünk a Polgármester úrék, most szóban néhány dolgot azért hallottunk, de hát szerintem 2,5 milliárdnál azért a Polgármester úr bölcs gondolatain kívül azért másra is szükség lenne. Főleg itt a Sportmax üzemeltetésével kapcsolatban azért számos kérdés fölmerül: ki fogja üzemeltetni, milyen működési költségek lesznek, rajta maradnak-e a meglévő fűtési rendszeren, tehát egy csomó technikai dolog – ezekre, gondolom, azért vannak elképzelések, amiket majd egyszer megosztanak velünk. A Sportmax például a kerület egyik legjobb vagy az egyik legnagyobb rendezvényszervező vagy rendezvényhelyszíne volt – az elején a Jobbiknak csúnyákat mondtam, úgyhogy

megpróbálom most az aggodalmamat megosztani, hogy hol fogja például a Jobbik a kongresszusát tartani...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Jó pénzért, igen. Vagy a József Attila szalagavatóit hol lehet majd tartani? Tehát azért rengeteg kérdés fölmerül, politikai kérdés is fölmerül – majd talán a vitában egy pár gondolatot elmondok –, de azért erre mikor kapunk, vagy hogy kapunk választ? Tehát erre szeretnék a Polgármester úrtól valami választ kapni.

Görög András: Én is azt kérdezném, hogy hogyan jutottunk ide. 2002 előtt történt – azt hiszem, Polgármester úr akkor pont VGB elnök volt – egy szerződés kötés ezzel a céggel, és ehhez nekünk ingyen kéne hozzájutni. Ha röviden összefoglalná, hogy jutottunk ide, hogy nem ingyen jutunk hozzá a felépítményhez, hanem még nekünk meg kell vásárolni – 2,5 milliárdos hitelfelvételnél azért legalább három sort oda kellett volna tenni, hogy ennek mégis mi az indoka, honnan indultunk és hova akarunk eljutni.

A másik, ez inkább ilyen technikai jellegű: már korábban is jeleztem, hogy nagyon jó, hogy megújult a TTR rendszer, az ügyvezető meg is kapta érte a jutalmát, viszont továbbra is jó lenne, ha látnánk egyébként, hogy mikor kerülnek fel az egyes előterjesztésekhez az osztott anyagok. Korábban ott voltak egyébként az időpontok, dátumok, most nincsenek ott. Én kérem, hogy ezt tegyék már vissza, és akkor nekünk is könnyebb lenne áttekinteni.

Dr. Hoffmann Tamás: Más kérdést nem látok, a kérdéskört lezárom. Az anyagban, ha most itt a technikai kiküldés, akkor erre tegnap került sor, lehet, hogy nem kaptak róla...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

De, kaptak értesítést is róla, tehát elvileg ez ilyen módon jelzésre került. Egyébként van az előterjesztésnél mellékletként csatolva egy részletesebb anyag arra vonatkozóan, hogy körülbelül milyen lehetőségek vagy üzemeltetés működik. Az, hogy a Jobbik hol fog tartani kongresszust: ha kifizeti, akkor ott is tarthat, vagy a József Attila Gimnázium – nyilván ezekben majd megengedő lesz az üzemeltető. Nyilván itt alapvetően arról van szó, hogy van egy egységes sport koncepció, van egy egységes sportüzemeltetési rendszer, ebbe szeretnék beilleszteni ezt az ingatlanegyüttest, amennyiben hozzájutunk. Tehát itt minden igazából ettől függ, hogy hozzájutunk-e. Ha hozzájutunk az ingatlanhoz, akkor lehet teljesen pontosan a számokat és az ilyen jellegű működést egyben látni. Az nagyon fontos kiegészítése és egy nagyon fontos eleme ennek az egésznek, hogy azért a működtetéshez, meg a felújításokhoz, meg bármi olyan beavatkozáshoz a TAO, a társasági adó adta lehetőségek azok még évekig nyitva állnak. Hiszen ez segített abban is, hogy a többi sportlétesítményünket fel tudjuk újítani, meg tudjuk újítani, amennyiben ez egyáltalán szükséges. Tehát van egyfajta ilyen biztonság is. Nyilván az ingatlan állapota az egyébként jó. A mostani üzemeltetés már stabilan működik. Tehát igazából ott a kezdeti működésben voltak olyan zavarok, amelyek elvezettek oda, hogy ez a felszámolási eljárás meglegyen. Az, hogy a szerződés, amikor megkötésre került, akkor hogy volt, mint volt: itt arról van szó, hogy egy cég, tehát az ingyenes átszállás az csak akkor és csak abban az esetben lett volna igaz, ha a cég az működik. Ha ma ezt bárki elviszi 10 millió forintért,

akkor semmi nem száll át, mert a szerződés az arról szólt, hogy a cég száll át. Ugye, ez akkor is felmerült, akkor, abban a kontextusban még talán 2009-ben, bár ebben nem biztos, hogy pontos leszek, akkor is felmerült, hogy egyáltalán mi száll át, hiszen akkor pedig konstrukciós hibák, műszaki hibák jelentkeztek a sportcsarnok esetében, amelyeket szintén menet közben és az évek alatt megoldottak és feloldottak. Hiszen arra is emlékszem, hogy ugye akkor volt egy váltás, hiszen az Önkormányzat működtette volna és üzemeltette volna, aki pont ezért állt el abban az időben még ettől a teljes körű működtetéstől. Úgyhogy igazából ma a lehetőségek azok szerintem nagyon jók. Ugye, ez egy biztonságot ad anyagilag is, hogy a működtetésbe a TAO-t, felújításba be lehet vonni. Az látszik, hogy a város arra fog terjeszkedni és arra fog bővülni, tehát az a helyzet, ami az építéskor esetleg még talán kedvezőtlen volt, az ma folyamatosan változik, és folyamatosan egy egyre inkább belterületi irányba elmenő használatot biztosít, illetve azzal a rendszerrel, hogy ma már látjuk, hogy tud működni. Nagyon fontos azt is elmondani, hogy most már a szervezésbe, ha egyre több létesítmény lép be ebbe a rendszerbe, akkor az üzemeltetés egyrészt könnyebb, egyrészt olcsóbb lesz. Előbb-utóbb a gazdagréti tanuszoda megvalósul. Azokat a sportigényeket, amelyeket ma talán azért nem lehet megvalósítani, mert egyszerűen nincsen helye annak, hogy megvalósuljon, azokat ezzel az új létesítménnyel, helyeknek a bevonásával lehetne növelni, és lehet plusz lehetőséget adni akár az iskolák számára, mert több helyre oszlik el ugyanaz a mennyiségű tanuló adott esetben, amelyet két intézményben nem lehet mondjuk úszásoktatásra, mert egyszerűen fizikailag nem férnek el, egy új létesítmény bevonásával ez is egy újabb távlatot nyit meg előttünk. Úgyhogy akkor a vitára ugrunk át.

Szabó György: Itt több olyan terület van, ami miatt szót kértem. Egyrészt van egy váratlan helyzet, a váratlan helyzetre érdemes reagálni, de ebben az előterjesztésben két dologról van szó. Van egyszer egy leromlott úthálózat és van egy ad hoc jellegű lehetőség. Ugyanakkor a jelenlegi előterjesztést elolvasva, ott egy képviselő-testületi hozzájárulásról van szó, miszerint egy hitelfelvételhez adja a Képviselő-testület a jóváhagyását. Ugyanakkor emlékeztetem a képviselőket, bár ezt Önök is jól tudják, hogy az államháztartási törvény az úgy fogalmaz, hogy addig nyújtózz, amíg a takaród ér, azokból az adott lehetőségekből oldd meg a feladataidat, a kötelezőt is, meg az önként vállaltat is. És emlékszünk arra, hogy hosszú időn keresztül megfogalmazták a kormányzat részéről a csúnya múltat, miszerint minden önkormányzat, vagy nagyon sok önkormányzat hitelfelvételből oldotta meg a feladatait. Ez nagyon súlyos örökség volt, amit idő közben sikerült úgy rendezni, hogy országos szinten ezek a hitelfelvelelek törlesztésre kerültek. Most ott állunk, hogy éppen hogy csak elkezdődött a 2017-es év, a költségvetés tervezésekor egy megalapozott, komoly munka volt, és utána a mostani előterjesztésből egyébként, amit tudunk is, hogy van 240 kilométer úthálózat, ami jelentős mértékben le van romolva. Nyilván nem úgy történt, hogy az elmúlt télen romlott le, hanem úgy összességében van leromolva az állapota, amin tovább rontott a mostani tél. Tehát már réges-régóta fel kellett volna újítani. Ugyanakkor ez az útfelújítás szerepelhetett volna a 2015-ös, 2016-os költségvetésben, tehát egy folyamatos munka. Most azonban egy hitelfelvételről van szó. Ezt a részét én nem tudom támogatni, miközben minden évben kellett volna útfelújítást a költségvetésben megfogalmazni. Azzal egyetérttek, hogy van egy Sportmax nevű létesítmény, ott kialakult egy váratlan helyzet, egy váratlan lehetőség, és ehhez kér az Önkormányzat forrást, erre szeretne pályázni. Ezzel egyetérttek. Nyilván

azzal, hogyha a Képviselő-testület felhatalmazza az Önkormányzatot, hogy hitelfelvétel keretében próbáljon meg forrást biztosítani, ezzel egyet lehet érteni, mert váratlan helyzet. De az úthálózatra vonatkozólag nem tudok egyetérteni vele, mert ez egy más történet. Már csak azért is, mert ismerjük ezeket az utakat, és amik fel lettek sorolva, ezek emberemlékezet óta rossz állapotban vannak. Az, amit az Újbuda Prizma csinál, azért meg külön köszönet, hogy minden egyes kátyút megpróbálnak időben betömöködni. Persze, hogy ezek a tömökölések nem olyan minőségűek. Ugyanakkor van itt olyan összecsengés is, miszerint vannak olyan egyéb beruházások, állami beruházások, például a Fehérvári útra költözik a TEK, és ott a Hauszmann Alajos utca – hát, nem lenne jó, ha a TEK-esek ott zötyögnének. Megértem, el is fogadom, de csinálják is meg, csak ne hitelből.

Dr. Hoffmann Tamás: Ott a Hauszmann Alajos utcai sporttelepünk a következő tömbben.

Hintsch György: Nem nagyon ismerjük a dolognak a hátterét, meg a részleteit, úgyhogy csak nagyon röviden, és inkább általánosságban, illetve egy konkrétum, hogy elhangzott egy 2009-es dátum: de hogy azért mindenki tisztában legyen vele, ez egy 2002 előtti szerződés, tehát 2002 előtt indult ez a dolog, tehát szerintem mindenki imádkozzon azért, hogy egy harmadik szereplő itt ne hogy belépjen ebbe a rendszerbe, vagy ne adj' Isten, 10 millió forintért ne hogy megvegye ezt az ingatlant vagy ezt az épületet, mert akkor szerintem nagyon nagy baj van.

A másik az egy ilyen általánosabb dolog: nekem az ugrott be így, ennek az előterjesztésnek a kapcsán, hogy azért itt finoman fogalmazva is zárójelbe kerül dr. Hoffmann Tamás elmúlt 7-8 éve vagy ez a politika, amit Ön képvisel. Tehát itt a hitelfelvétellel kapcsolatban azért sok minden szépen hallottunk Öntől, nem ilyen jellegű mondanásokra készültünk itt, megmondom őszintén. És valahogy úgy érzem, bár biztos majd bólogatni fog vagy ellenkezni fog, egy picit ez a rehabilitációja annak az átkos nyolc évnek – gondolom, hogy Ön szerint nem –, vagy legalábbis egy részének. Azért emlékszünk ott a Sportmax-szal kapcsolatos, meg a Hauszmann sportcsarnokkal kapcsolatos fideszes – nem Ön volt ott, tehát nem az Ön fejére olvasom –, de ülnek ebben a teremben olyanok, akik ebben részt vettek. Úgyhogy emlékszünk itt a Sportmax meg a Hauszmann környékén, hogy micsoda perpatvarok voltak. Tehát ez kísértetiesen, vagy legalábbis sok hasonlóság van az akkori elítélt, és a most támogatott javaslat között. De hát sokszor ilyen a politika, meg ilyen az élet, nem? De, az élet ilyen. Úgyhogy mi nem igazán látjuk át ezt a dolgot, ezért tartózkodni fogunk.

Dr. Hoffmann Tamás: Gyorsan azért válaszolok, mert igen, én ugye, a 2010 előtti Testületben nem voltam jelen. Szabó György képviselő azt mondta, hogy emberemlékezet óta olyanok a nem tudom én milyen utak: az emberemlékezet az több mint 7 év, ugye, ezért én most megint megnyugodtam. Ez hosszabb ugye?

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Közmegegyezés van. De én nem is azt a részét említettem, hogy elvetem, támogatom a hitelfelvétel kérdését. Egy tény van ma, és azért említettem a TAO-t, mert az egy olyan plusz forrás az Önkormányzat számára, amelyet vétek nem megragadni, és vétek nem megragadni abban az esetben, ha fel akarjuk újítani, meg akarjuk újítani azon

létesítményeinket, amelyek egyszerűen az idők alatt nyilván már kevésbé korszerűek vagy kevésbé hívogatóak. Akkor ez nem volt, tehát a TAO adta lehetőségeket ma nem kihasználni az szerintem vétek. Én ezért mondtam azt, hogy nyilván ebben az egy óriási segítség, egy óriási plusz forrás az Önkormányzat számára. Ez a lehetőség akkor még nem állt nyitva, 2010 előtt.

Kerékvártó Gábor: Én egy újabb szempontot behoznék ide a vitába. Ugye, jómagam, amikor a Corvinus Egyetemen hallgatókkal szoktunk szemináriumot tartani és megvizsgálni mondjuk egy finanszírozási döntést, akkor ugye milyen szempontokat kell figyelembe venni. Hát, egyrészt magát ugye mindig a tőkeköltséget, azaz, hogy például jelen pillanatban milyen kamatokkal érhető el egy hitel, és hát ilyen szempontból örömmel jelenthetjük ki, hogy ilyen alacsony kamatok Magyarországon emberemlékezet óta nem voltak, ami ugye egy fontos döntési szempont. És ugye emellett a tőkeköltség mellett a másik fontos, amit meg kell vizsgálni, hogy az adott szereplőnek a jövőben milyen olyan jövedelmei lesznek, amikből vissza tudja fizetni kamatostul a pénzt. És ugye, itt megint örömmel látjuk, hogy a kerületben az ingatlanpiac, az ingatlanpiacon belül is az irodapiac nagyon komoly fejlődési szakaszát éli. Ugye, több tízezer vagy akár több százezer négyzetméter új iroda átadása várható a kerületben, és hogyha az ember megnézi a helyi adókat, az építményadót, hogy 1 négyzetméterre nekünk abból várhatóan ceteris paribus milyen jövedelmünk származik, akkor hogyha ezt a két tényezőt egymás mellé tesszük, hogy jelen pillanatban olcsón forráshoz tud jutni várhatóan az Önkormányzat – ugye itt majd a beérkező banki ajánlatok lesznek döntőek –, továbbá ugye, hogy az Önkormányzatnak a gazdaságnövekedése és az ingatlanpiac növekedéséből várhatóan ugye a helyi adó bevételei jelentősen fognak növekedni, hogyha ezt a kettőt egymás mellé tesszük, akkor szerintem szakmailag abszolút alátámasztható, hogy például egy útfelújítás, ami ugye maga a lakosságnak egy visszatérő kérdése, hogy az Önkormányzat milyen ütemben tudja felújítani, meg akár maga az ingatlanpiacnak is, hogy még jobban fejlődjön, ugye, ehhez is egy további serkentő lehet. Tehát ha ezeket a szempontokat így együtt vizsgáljuk, akkor szerintem szakmailag ez egy nagyon jól megalapozott lehetőség.

Görög András: Figyelemmel hallgattam Polgármester úr szavait, hogy milyen indokokat sorolt fel Polgármester úr, hogy miért van szükség a Sportmax épületére. Próbáltam visszaemlékezni, annak idején azt hiszem Molnár Gyula polgármester úr ugyanezeket a szavakat mondta el, hogy miért kéne a Sportmaxba beszállni 2009-2010 környékén – ráadásul akkor még nem volt a Hauszmann utcai sporttelep sem. Abban az időben a történet egyébként arról szólt, hogy azt a maradék időt, azt a nem tudom pontosan, hány év volt hátra az ingyenes tulajdonba jutásunkig, azt vásároljuk ki, és legyünk előbb haszonélvezői a dolgoknak, kvázi mintha addig bérelnénk, tehát a lényege ez volt. Akkor egyébként ezt a Fidesz frakció teljes egészében támadta – most érdekes ez a pálfordulás. Akkor ugye volt egy paritásos közbeszerzési bizottság, mert akkor szintén az akkori ellenzék azt mondta, hogy paritásos közbeszerzési bizottság nélkül nincs önkormányzat, meg nincs demokrácia – ez azóta megszűnt, és egyébként is meg is állt itt azt hiszem, bizottsági szinten. Most nem tudom, kiírtuk-e, vagy már csak az elbírálás során meg is állt ez a történet. A legfőbb indoka akkor ennek az volt, mármint a Fidesznek, hogy egyébként minek vásárolnánk meg, úgymint a mienk lesz egyébként valamikor. Akkor még nem látszott, hogy ekkora bajok vannak. De ha akkor ebbe beszálltunk volna, akkor már rég

haszonélvezői lehetnének. Úgyhogy ilyenkor tényleg egy kicsit körbe kéne nézni, hogy vajon az akkori döntésünket az idő egyébként mennyire igazolta vagy nem igazolta.

Dr. Molnár László: Az akkori vitában azért akkor arról is szó volt, hogy a Hauszmann utcai sporttelepet vegyük meg, vagy a Sportmax I.-et. Akkor mondtuk azt, hogy a Hauszmann-t vegyük meg, mert akkor annak volt ott a lehetősége, az egyetem akkor adta el. Ha akkor nem szállunk be a Hauszmannba, akkor az most feltehetően a szomszédos lakóparknak a kevésbé sportcélú létesítménye lett volna. Ezért az akkori Fidesz frakció, az én emlékeim szerint ezért mondta azt, hogy a Hauszmann-t vegyük meg és ne a Sportmaxot. Soha nem azt mondtuk, hogy ne vegyünk sportlétesítményt, csak azt mondtuk, hogy a Hauszmann-t és ne a Sportmaxot. Most már, mivel miénk a Hauszmann, időszerű, hogy a Sportmaxot is megvegyük.

Görög András: Bocsánat, igen, ezt elfelejtettem: valóban a Fidesz frakció a Sportmaxos vétel során folyamatosan azt mondta, hogy minek a Sportmax, úgyis a miénk lesz, vegyük meg a Hauszmann-t, mert az eladó, majd amikor meg akartuk venni a Hauszmann-t, akkor azt, hogy miért vesszünk most Hauszmann-t. Tehát nézzék meg ezt is, ez is benne volt. Vegyék elő az akkori jegyzőkönyveket, bizottsági jegyzőkönyveket, keressék meg Sölch Gellértet például. Én pontosan emlékszem, hogy mihelyt azt mondtuk, hogy vegyük meg a Hauszmann-t, akkor „minek is vesszük meg a Hauszmann-t?” – volt a kérdés. Tehát óvatosan ezzel. A szavazási arányokra egyébként most nem emlékszem pontosan, de érdemes lenne végignézni azokat a jegyzőkönyveket.

Budai Miklós: Csak röviden egy megjegyzés még ehhez, hogy amikor az Út XI. Kft.-t megszüntettük, én akkor mondtam, hogy hova fog ez vezetni – hát, itt az eredménye, hogy hitelt kell fölvegyünk, hogy az útjainkat fölújítsuk. Az Út XI. folyamatosan, kevesebb költséggel és folyamatosan tudta volna ezeket a kerületi utakat felújítani, és nem kellene most hitelt és még nem is tudjuk, hol lesz a vége, hogy mennyiért fogják ezeket megcsinálni. Rossz döntés volt.

Dr. Hoffmann Tamás: Több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kicsit elkalandoztunk a végére, de sebaj. Én azt mondom, hogy nem volt akkor TAO. TAO nélkül egy leharcolt intézményt megvenni az elég nagy kockázatot jelent, kínlódtunk is vele kellőképpen. Ha nincs TAO, akkor nem tudom, hogy mennyire jutottunk volna a felújítással, és én azt gondolom, hogy a Hauszmannnak az ára, akkor az a 960 millió forint, az akkor volt szép és vonzó, ha valóban ott mondjuk akkor részben legalábbis nem sport célra használják, hanem valami hasznosítással tudják ezt a jelentős árat enyhíteni, csökkenteni. De itt most teljesen másról van szó. Itt most arról van szó, és egy kicsit arra válaszolnék, hogy miért jön össze ez a két dolog. Az Önkormányzatnál nagyon sok olyan fejlesztési elképzelés, terv szerepel, amelynek nyilván keressük ilyen-olyan forrását. Más város, más település más dolgokra vesz hitelt föl. Ha a hitelt olyan célokra vesszük föl, mint a mi esetünkben, nagyon fontos azt mondani, hogy itt igazából ugyan megveszünk valamit, ami majd pénzt fog termelni. Tehát nem arról van szó, hogy még a plusz költségei is terhelik az Önkormányzatot, vagy a jövőbeni önkormányzatot. Ezekből pénz fog befolyani az Önkormányzat számára, amikor működni is üzemelni fog. Biztos vagyok benne, hogy magának a hiteltörlesztésnek ez az egyik visszafizetési alapja és lehetősége.

Az útfelújításnál pedig pontosan azt kerülnék el, hogy sokkal több kerüljön nekünk azért az az útfelújítás, amelyre egyébként évről évre költünk, évről évre súlyos tíz- és százmillió forintokat költünk, de egyszerűen az emberemlékezet óta felújítandó utat akkor kellett volna felújítani, és akkor lehet, hogy ma nem egy nagyságrendnyi felújítást kell rajta végrehajtani, hanem jóval kisebb felújításokat, hiszen nem romolhatna annyira az állaga a mai napig, mint amennyire tenné egy emberemlékezet óta fel nem újított út. Tehát itt megint kvázi arról van szó, hogy ugyan ezt nem fogja visszahozni, mert nem fogunk útvámost szedni a felújított út után, de attól kíméljük meg magunkat, hogy sokkal több pénzbe kerüljön majd a felújítása valamikor a jövőben, amikor oda tudunk jutni, hogy erre is sor kerülhessen. 240 kilométernyi utat kell tudnunk karbantartani nagyon más területeken és más helyeken. Tehát ezért ez egy hatalmas teher. Mi azt az önmérsékletet is tanúsítjuk pont ezért, hogy nem veszünk fel másra hitelt. Miközben mondom, lennének olyan projektek, amelyekre fölvehetnénk, vagy megpróbálkozhatnánk. A mi teljesítőképességünkhöz, ehhez a 23-25 milliárdos vagyonhoz képest, ennek a felvétele az Önkormányzat mindennapos működését gyakorlatilag nem érinti. Nem egy eltúlzott hitelfelvétel. Az eltúlzott hitelfelvétel az nyilván az éves költségvetés 20%-a fölötti összegről lenne szó, tehát egy mondjuk több mint 5 milliárdos hitelfelvétel az azt mondom, hogy az már egy jó vállalás – ez nem egy olyan problematikus eset gyakorlatilag, amely bármi zavart keltene ilyen módon az Önkormányzat működésében, és egy olyan lehetőség, amelyben el tudjuk mondani, hogy ahogy én a zárszámadást ugye ma azt hiszem, hogy úgy fejeztem be, hogy 620 millió forinttal nőtt az Önkormányzat vagyona, akkor itt egy jóval nagyobb számot fogunk tudni mondani, ha szerencsénk van, és ez a felszámolás számunkra kedvező véget ér. Mert még egyszer mondom: ha a céget valaki más megveszi, akkor mi ahhoz a földterülethez nem fogunk hozzájutni. Úgyhogy ez a problematikája ennek, ez egy kényszerítő erő is, de egy nagyon jó lehetőség arra, hogy az önkormányzati vagyont nagyon jól, megfontoltan gazdagítsuk és gyarapítsuk. Én nyugodtan mindenkit bátorítok arra, hogy fogadja el ezt az előterjesztést.

Rendeletalkotás következik. Szavazásra teszem fel a 2017. évi költségvetésről szóló 2/2017. (I. 27.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, az előterjesztői módosítással egyben. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 25/2017. (V. 30.) önkormányzati rendeletét a 2017. évi költségvetésről szóló 2/2017. (I. 27.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az előterjesztői kiegészítés szerinti új határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy belterületi utak felújításához, valamint a Budapest XI. kerület belterületi 314/156/A hrsz.-ú sportcsarnok megnevezésű, a Budapest XI. kerület belterületi 314/156/B hrsz.-ú egyéb épület megnevezésű, a Budapest XI. kerület belterületi 314/156/C hrsz.-ú egyéb épület megnevezésű ingatlanok 1/1 tulajdoni hányadainak, valamint az ingatlanokban fellelhető, az ingatlanok rendeltetésszerű működéséhez kapcsolódó berendezések, felszerelések megvásárlásához összesen 2,5 milliárd Ft banki hitelt kíván felvenni az alábbi ütemezésben:

2017. 1 750 000 E Ft,
2018. 750 000 E Ft.

Felhatalmazza a Polgármestert banki indikatív ajánlatok bekérésére, értékelésére azzal, hogy a legkedvezőbb banki ajánlat elfogadását terjessze a Képviselő-testület elé. Határidő: folyamatos, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

113/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy belterületi utak felújításához, valamint a Budapest XI. kerület belterületi 314/156/A hrsz.-ú sportcsarnok megnevezésű, a Budapest XI. kerület belterületi 314/156/B hrsz.-ú egyéb épület megnevezésű, a Budapest XI. kerület belterületi 314/156/C hrsz.-ú egyéb épület megnevezésű ingatlanok 1/1 tulajdoni hányadainak, valamint az ingatlanokban fellelhető, az ingatlanok rendeltetésszerű működéséhez kapcsolódó berendezések, felszerelések megvásárlásához összesen 2,5 milliárd Ft banki hitelt kíván felvenni az alábbi ütemezésben:

2017. 1 750 000 E Ft,
2018. 750 000 E Ft.

Felhatalmazza a Polgármestert banki indikatív ajánlatok bekérésére, értékelésére azzal, hogy a legkedvezőbb banki ajánlat elfogadását terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ezzel a nyilvános ülés véget ért, zárt ülés következik.

A jegyzőkönyv elkészült: 2017. június 8.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Barabás Richárd

Haidar Norbert

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző