

**Tárgy:** Büki Zoltán Imre által, helyi népszavazás kitzülésére irányuló választópolgári kezdeményezésben feltett kérdés hitelesítése

**KIVONAT**  
**a XI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 2017. október 26-i ülésének jegyzőkönyvéből**

**9/HVB/2017/X.26./ sz. határozat**

A Budapest Főváros XI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 3 igen, 0 nem szavazati aránnyal,

Büki Zoltán Imre (1113 Budapest, Hollókő u. 3.) 2017. szeptember 28. napján, a Budapest Főváros XI. Kerület Helyi Választási Irodánál benyújtott

*„Egyetért-e Ön azzal, hogy a XI. kerületi (Újbuda) Önkormányzata a 2007.évi CXXIII. törvény 4§ (n) bekezdésének felhatalmazása alapján indítsa meg a „Lágymányosi öböl és környezetéről” szóló 30/2016 (XI.19) rendeletének hatálya alá tartozó magánterület kisajátítását, és a kisajátított területen, kizárólag sport és szabadidő, infrastruktúra kialakítását engedélyezze, továbbá alkossa meg illetve módosítsa az ezen cél eléréséhez szükséges jogszabályokat?”*

helyi népszavazás kitzülésére irányuló választópolgári kezdeményezésben feltett

**kérdés hitelesítését megtagadja.**

A helyi választási bizottságnak a kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni felülvizsgálati kérelmet - a Fővárosi Törvényszékhez címezve - úgy kell benyújtani, hogy az a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül megérkezzen a helyi választási bizottsághoz. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A helyi választási bizottság a felülvizsgálati kérelmet a beérkezését követő öt napon belül megküldi a törvényszéknek. Ha a felülvizsgálati kérelmet közvetlenül a törvényszékhez nyújtották be, arról a törvényszék haladéktalanul tájékoztatja a helyi választási bizottságot.

A törvényszék a felülvizsgálati kérelmet harminc napon belül bírálja el. A törvényszék a helyi választási bizottság határozatát helybenhagyja, vagy azt megváltoztatja; döntése ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

## Indokolás

Büki Zoltán Imre (1113 Budapest, Hollókő u. 3.) 2017. szeptember 28. napján helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést nyújtott be a Budapest Főváros XI. Kerület Helyi Választási Irodánál, az alábbi helyi népszavazásra javasolt kérdés tárgyában:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a XI. kerületi (Újbuda) Önkormányzata a 2007. évi CXXIII. törvény 4§ (n) bekezdésének felhatalmazása alapján indítsa meg a „Lágymányosi öböl és környezetéről” szóló 30/2016 (XI.19) rendeletének hatálya alá tartozó magánterület kisajátítását, és a kisajátított területen, kizárólag sport és szabadidő, infrastruktúra kialakítását engedélyezze, továbbá alkossa meg illetve módosítsa az ezen cél eléréséhez szükséges jogszabályokat?”

A HVI a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (Nsztv.) 37. § alapján, a benyújtott kérdést, a benyújtás időpontját, valamint a szervező nevét 2017. szeptember 28. napján nyilvánosságra hozta.

Az Nsztv. 40. § alapján a HVI vezetője a kezdeményezés formai vizsgálata során megállapította, hogy a kérdés elutasítására az Nsztv. előírásaiba ütköző okból nincs lehetőség, így a helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést a Helyi Választási Bizottság elé terjesztette.

A HVB a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelte, és az ezen alapuló meggyőződése szerint az alábbiakban állapította meg a tényállást:

### I.

#### *(Egyértelműség vizsgálata)*

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 32. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerint a kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

A népszavazási eljárásban alkalmazandó egyértelműség követelménye ugyanis a népszavazáshoz való jog garanciája, amelyet a döntéshozó szemszögéből is vizsgálni kell.

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 1. § (1)-(2) bekezdése szerint „Kisajátítással ingatlan tulajdonjoga csak kivételesen vonható el, az e törvényben meghatározott közérdekű célból, feltételekkel és módon, teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás mellett.

Kisajátítást kérő lehet az állam, illetve a helyi önkormányzat, valamint az államon és a helyi önkormányzaton kívüli harmadik személy (a továbbiakban: harmadik személy), ha a 2. §-ban meghatározott közérdekű célt megvalósító tevékenységet lát el, vagy akit törvény az állam javára, saját nevében, kisajátítást kérőként való eljárásra kötelez."

A 2. § szerint: „Ingatlant kisajátítani a 3. § szerinti feltételek fennállása esetén, a 4. és 5. § szerinti esetekben, az alábbi közérdekű célokra lehetséges:

q) sportinfrastruktúra fejlesztése."

A 4. § (1) bekezdés szerint: „A 2. § szerinti közérdekű célokra az alábbi esetekben lehetséges kisajátítás:

n) sportinfrastruktúra fejlesztése keretében sport- és ehhez kapcsolódó kiegészítő létesítmény létesítése, bővítése, fejlesztése érdekében, ha

na) a sportlétesítmény a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonban tartandó sportcélú ingatlanként olimpiai központnak minősül,

nb) a sportlétesítmény létesítése olimpia vagy valamely sportágban Európa-bajnokság vagy világbajnokság megrendezése céljából történik,

nc) az egyedileg meghatározott sport- és szabadidő infrastruktúrafejlesztés megvalósításáról külön törvény rendelkezik;"

A Helyi Választási Bizottság a fenti jogalkotói felhatalmazást megvizsgálva megállapította, hogy az na), nb) és nc) pontban írt feltételek jelen tényállás mellett nem állnak fenn, így a döntéshozó Képviselő-testület egy esetlegesen érvényes és eredményes népszavazás esetén, annak kötőerejénél fogva olyan döntés meghozatalára lenne köteles, amely a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény rendelkezéseit sértené.

Jelen időpontban ugyanis a kisajátítani kért terület

- nem minősül jogszabály által rendelt és az na) pontban írt „olimpia központnak”,
- nem minősül olyan területnek, amelyen az nb) pontban írt olimpia, világ vagy Európa-bajnokság megtartása céljából sportlétesítményt kellene kialakítani, valamint
- nem minősül olyan területnek, amelyen az nc) pontban előírtaknak megfelelően törvény sport- és szabadidő célra infrastruktúrafejlesztést írna elő.

Mindezekre figyelemmel a HVB álláspontja szerint a feltenni kívánt kérdés döntéshozói egyértelműség követelményének megfelelő helyzetet nem tud teremteni, azaz a Képviselő-testületet hiába köti egy jövőbeni népszavazás eredménye, nem kényszeríthető olyan döntés meghozatalára, amely felhatalmazás hiányában a jelenleg hatályos jogszabályoknak ellentmondana.

## II.

### *(Népszavazás tiltott tárgykörének vizsgálata)*

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 32. § (1) bekezdése szerint:

„A helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.”

(2) bekezdés a) pontja szerint „Nem lehet helyi népszavazást tartani a) a költségvetésről és a zárszámadásról”.

A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 1. § (1) bekezdése szerint „Kisajátítással ingatlan tulajdonjoga csak kivételesen vonható el, az e törvényben meghatározott közérdekű célból, feltételekkel és módon, teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás mellett.”

E törvény 9. § (1) bekezdése szerint „A kisajátított ingatlan tulajdonosát a tulajdonjoga elvonásáért, az ingatlanon fennálló jog jogosultját pedig a joga megszűnéséért - a zálogjog és a végrehajtási jog jogosultja kivételével - teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás illeti meg.”

Az Alkotmánybíróság 51/2001. (XI.29.) számú döntésben kifejtettek szerint az aláírásgyűjtő ív hitelesítése megalapozottan megtagadható amennyiben a népszavazás tárgya a jövőbeli költségvetést rendező jogszabályban szereplő kiadásokra irányuló kérdés.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának Kvk. IV.37.467/2015/2. számú határozatában előírtak II. 3. szerint „ A népszavazás akkor tiltott, ha a kérdés a hatályos költségvetési törvény tartalmát közvetlenül, akár a fizetési kötelezettséget megállapító törvény módosításán keresztül érinti,...”

A HVB álláspontja szerint az önkormányzat költségvetése, az önkormányzat jogszabályban előírt feladatainak pénzügyi feltételeit biztosítja. Az önkormányzat feladatai közfeladatnak, annak pénzügyi fedezete pedig közpénznek minősül. Figyelemmel arra a tényre, hogy a kisajátítás feltétlen kártalanítási kötelezettséggel járna, egy esetlegesen érvényes és eredményes népszavazás kötőereje az önkormányzatra egyben olyan kötelezettséget is róna, amely alapján a kisajátítandó ingatlan együttes köztudomásúan több milliárd forintra tehető értéke, a közfeladatok ellátásának terhére, kártalanítás jogcímén közpénzből kerülne megfizetésre.

Mindez a körülmény közvetlenül érintené mind a hatályos, mind a jövőbeni önkormányzati költségvetést olyan mértékben, amely már az önkormányzati működést és feladatellátást is veszélyeztetné.

Népszavazást márpedig, a népszavazás tiltott tárgykörébe tartozó költségvetési jog gyakorlását érintő kérdésben nem lehet tartani.

A Helyi Választási Bizottság a kérdés hitelesítésével kapcsolatos határozatát nyolc napon belül a helyben szokásos módon közzéteszi.

Hivatkozott jogszabályok:

2013. évi CCXXXVIII. törvény (Nsztv.) 32. § (1)-(2) a), 37. §, 39. § (1), 40. §, 42. §, 57. §, 60. § (1)

2007. évi CXXIII. törvény a kisajátításról 1. § (1)-(2), 2. §, 3. §, 4. § (1), 5. §

Budapest, 2017. október 26.

  
.....  


Kiss Györgyi  
a XI. Kerületi Helyi Választási Bizottság  
elnöke