

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-148-224/2017.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2017. november 23-án** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, dr. Bács Márton, Barabás Richárd, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Vécsei Éva, Wendlerné dr. Pirigyi Katalin képviselők (25 fő)

A nemzetiségi önkormányzatok részéről:

dr. Seifert Tibor, az Újbuda Német Önkormányzat tagja

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző,
dr. Szende Dávid jogtanácsos,
Györffyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók,
Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes,
Alexa Csaba, Chvála Tibor, Héglí Imre, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Pápai Magdolna osztályvezetők,
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes,
Bódis Csaba, Gódor Ildikó, dr. Kósa Marianna, dr. Samu Judit referensek,
dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna ügyintéző

Különmeghívott:

dr. Cseke László könyvvizsgáló,
dr. Liskány Csaba, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője,
dr. Kóti Tamás, a Szent Kristóf Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,
Lőrincz Gergely, az Újbuda Prizma Kft. ügyvezető igazgatója,
Nyitrai Mónika, a KözPont Kft. kommunikációs munkatársa

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: El tudjuk kezdeni a munkát. Javaslom Ludányi Attila és Budai Miklós képviselőket jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztani. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

199/2017. (XI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Ludányi Attila és Budai Miklós képviselőket megválasztotta.

Dr. Hoffmann Tamás: Most viszont szomorú kötelességemnek vagyok köteles eleget tenni, mert volt képviselőtársunk, Bojta László úr elhunyt az elmúlt napokban. Bojta László négy cikluson keresztül volt Kelenvölgy képviselője 1990-től 2006-ig, és négy évig volt a Hivatal munkatársa a Polgármesteri Kabinetben, mint tanácsadó. Kérem, hogy Rá emlékezve egy perces néma felállással tisztelegjünk az emléke előtt.

(Az egy perc letelte után az ülés folytatódik.)

Napirendi vita következik. 14 kiküldött nyilvános ülési napirendi pont, 5 kiküldött zárt ülési és egy sürgősségi előterjesztés, ez a Pályázat előkészítése a Fenntartható Energia és Klíma Akcióterv elkészítésére nevet viseli, illetve a gyorsított eljárásokat mondanám, hogy mely napirendi pontokat javasolnánk tárgyalni: a 7./, 8./, 10./ 11./ és új számozás lesz, ha belép 13./ napirendi pontként a sürgősségi előterjesztés, tehát az új 16./, 17./ és 18./ napirendi pontokat.

A napirendi vitát megnyitom. Hozzászólás nem lévén lezárom, és akkor először a sürgősségi előterjesztésről kell szavaznunk. Szavazásra teszem fel, hogy új 13./ napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület a „Pályázat előkészítése a Fenntartható Energia és Klíma Akcióterv elkészítésére” című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Gyorsított eljárásban való tárgyalásról tudunk-e csomagban szavazni? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja a 7./, 8./, 10./, 11./ és az új 16./, 17./ és 18./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot

200/2017. (XI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi
döntéseket hozta:

- a) 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy új 13./ napirendi pontként tárgyalja a „Pályázat előkészítése a Fenntartható Energia és Klíma Akcióterv elkészítésére” című sürgősségi előterjesztést;
- b) 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja a 7./, 8./ 10./, 11./, új 16./, 17./ és 18./ napirendi pontokat.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az ülés napirendjét az elfogadott módosításokkal egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

1./ Helyi adórendeletek módosítása

1.1./ Az építmény- és telekadóról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

1.2./ Az idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

2./ A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

3./ Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 4./ Víziközművek (tűzcsapok) átadása a Fővárosi Önkormányzat részére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ ELTE Lágymányosi Campus területének kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Tájékoztatás a „Köznevelési Koncepció 2015” tapasztalatairól
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 7./ Az Önkormányzat szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 8./ Humánerő-gazdálkodással összefüggő döntések
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 9./ A Lágymányosi-öböl környéki ingatlanberuházásokkal kapcsolatos névtelen közterületek elnevezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Az Eötvös Collegiumért Alapítvány támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ A Karinthy Színház és a MU Színház közszolgáltatási szerződésének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ A Képviselő-testület 164/2017. (IX. 21.) XI.ÖK határozatának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Pályázat előkészítése a Fenntartható Energia és Klíma Akcióterv elkészítésére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Zárt ülés:

- 16./** Az Újbudai Idősek Háza vezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 17./** Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 18./** Javaslat „Pro Cultura Újbuda” kitüntetés adományozására
Előterjesztő: Jankó István, a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke
- 19./** Településképi ügyben érkezett fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 20./** Végrehajtás elleni fellebbezés elbírálása magánterületi fakivágás ügyében
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

201/2017. (XI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./** Helyi adórendeletek módosítása
- 1.1./** Az építmény- és telekadóról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 1.2./** Az idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./** A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 3./ Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Víziközművek (tűzcsapok) átadása a Fővárosi Önkormányzat részére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ ELTE Lágymányosi Campus területének kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Tájékoztatás a „Köznevelési Konceptió 2015” tapasztalatairól
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 7./ Az Önkormányzat szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 8./ Humán erő-gazdálkodással összefüggő döntések
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 9./ A Lágymányosi-öböl környéki ingatlanberuházásokkal kapcsolatos névtelen közterületek elnevezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Az Eötvös Collegiumért Alapítvány támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ A Karinthy Színház és a MU Színház közszolgáltatási szerződésének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ A Képviselő-testület 164/2017. (IX. 21.) XI.ÖK határozatának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Pályázat előkészítése a Fenntartható Energia és Klíma Akcióterv elkészítésére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 14./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Zárt ülés:

- 16./ Az Újbudai Idősek Háza vezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 17./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 18./ Javaslat „Pro Cultura Újbuda” kitüntetés adományozására
Előterjesztő: Jankó István, a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke
- 19./ Településképi ügyben érkezett fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 20./ Végrehajtás elleni fellebbezés elbírálása magánterületi fakivágás ügyében
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Napirend előtti felszólalások következnek. Hintsch György frakcióvezető úr jelezte, hogy szólni kíván, így megadom neki a szót.

Napirend előtt: 1./ Hintsch György

Hintsch György: Igyekezni fogok, hogy legalább itt egy kis izgalmat, legalább valami minimális izgalmat kiváltsak, mert ez a testületi ülés megint elég szolidra sikerült. Néhány kötelező körön kívül... Próbálok megvárni, amíg Polgármester úr is idefigyel. Köszönöm. Néhány kötelező körön kívül elintézzünk egy-két dolgot egy-két baráti vállalkozónak, meg egy-két korábbi baráttal kitolunk egy picit, de azonkívül, hogy mi fog történni Újbudán vagy mi történik Újbudán, arról nagyon keveset lehet hallani, meg olvasni, akár itt a testületi ülésen, akár az Újbuda újságban. Merthogy azért történnek dolgok a kerületben, de ezek nagy részéről sem itt nem esik szó szerintem vagy szerintünk, se az Újbuda újságban nem nagyon lehet erről olvasni, vagy amiről lehet olvasni, az sokszor másodlagos információ. Például arról, hogy gyakorlatilag letarolták az egész Etele út környékét, kivágták a fákat, és erről egyetlenegy szót sem írt az Újbuda újság. És most nem a

fakivágásokról akarok beszélni, az a dolog már eldőlt, azokért küzdjön tovább Gajárszki kolléga. De az, hogy egy szót nem írtak arról, hogy fakivágások lesznek, hogy milyen lesz az új közlekedési rend, az szerintem elképesztő. Tehát nem azt vitatom, hogy ez a majdani villamosépítés egy jó beruházás, vagy egy szükséges beruházás, bár talán lehetett volna másképp is megcsinálni, de ez a dolog már eldőlt, ez fog megvalósulni, ezt kell szeretni. Valószínűleg a végeredmény jó lesz. De arról azért kell egy pár szót szólni szerintem, hogy az Újbuda újság annyit képes erről az egészről írni, hogy majd egyszer mennyi fát fognak ültetni, milyen szép park lesz majd a helyén, de hogy a mostani kivágásokról egy szót sem írnak, vagy arról, hogy a kerület egyik főútvonalának a közlekedése drasztikusan megváltozik, évekre másképp lesz ott a közlekedés, a parkolás, egyetlen szót sem lehetett erről olvasni. A pesti 3-as metró felújításáról szórólapon tájékoztatták a kerületi polgárokat, a kerületiek egy kerületi nagyberuházásról egyetlenegy szóval sem tájékoztatták, leszámítva a BKK egy-két ilyen kommunikációs anyagát, amik a majdani kész állapotot népszerűsítik – szerintem azt is hibásan, de ez már egy zárójeles dolog. Hogy addig mi lesz a környéken, arról egy szót sem lehet hallani. A Polgármester úr és Simicskó képviselő úr abban a két újságban vagy húsz képen tényleg rocksztárként pózol az újságban, vagy a kerülethez semmivel nem kötődő fideszes országgyűlési képviselőjelölt, Németh Zsolt, de arról egyetlenegy szót nem képesek írni, hogy hogyan lesz a közlekedés, a parkolás az Etele úton, az Etele tér környékén. Vagy arról is lehet olvasni, hogy Rogán Antal bújosós fóruma, az belefért az újságba. Ez nem, az Etele út dolga nem fért bele. Merthogy meghirdetni nem merték ezt a fórumot, ha jól tudom, csak ilyen belső körben. Utólag persze aztán már lehetett róla olvasni gyönyörű tudósítást, hogy ez a kitől, mitől kellett megvédeni ezt az országot, vagy hogy kell megvédeni, de meghirdetni, annyi bátorság már nem volt Önökben. Én azt hittem, hogy a Fidesz, ha jól tudom, jól olvasom, elég jól áll a közvélemény-kutatások szerint, és én azt gondoltam, hogy egy ilyen jól álló párt vagy jól menő pártnak a politikusai bátor emberek. Akár miniszter, akár a Polgármester úr, de valószínűleg tévedtem. Mert bátorságban azért Ön sem erős, Polgármester úr. Bármennyire is azt gondoltam korábban, hogy a vízilabdások ilyen tökös, beleváló fickók, de ezek szerint azért ez nem teljesen így van. De hát ahogy valószínűleg balett-táncos fiúkból is van keményebb alkat, úgy vízilabdázó srácokból is van puhányabb. Merthogy bátor emberek nem bujkálnak az emberek elöl, se miniszterként, se polgármesterként szerintem. Ön elkövette azt a hihetetlenül kicsinyes és gyáva dolgot, hogy akkor hívta össze a közmeghallgatást, amikor az emberek dolgoznak. Reggel 9-re. 27 év alatt egyetlenegy alkalommal nem történt még ilyen – reggel 9-kor az emberek, az újbudaiak dolgoznak. 27 év alatt minden polgármesterben volt annyi kurázi vagy annyi bátorság, hogy legalább egy évben egyszer bevállalta azt, hogy kérdésekre válaszol, akár olyan kérdésekre is, amik kellemetlenek, amik nehezek. Ön még ezt sem meri megtenni. Tehát szerintem ez gáz, hogy ilyen pesti szlenggel mondjam. A magunk szerény eszközeivel megpróbáljuk a kerület lakosságával tudatni, hogy lesz ez a lehetőség, ahol lehet kérdezni a Polgármestertől, még akkor is, ha a Polgármester elbújik az emberek elöl. Ezért több városrészben szórólapon és internetes felületeken fogjuk tudatni, Polgármester úr, csináltunk nagyon szép szórólapot...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hát, röplap vagy szórólappal, mindegy. Ettől persze még nem fognak többen eljönni, ezt én pontosan tudom, de legalább tudni fogják.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Befejezhetem, vagy...?

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Dr. Hoffmann Tamás: Hát...

Hintsch György: Nem, sajnós, ugye?

Dr. Hoffmann Tamás: Hát, muszáj lesz, mert lejárt az ideje, frakcióvezető úrnak.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Gajárszki úr ugyan jelentkezett, de az SZMSZ nem ad módot arra, hogy ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem baj, akkor sem ad módot rá, és miután jogkövetők és szabálykövetők vagyunk, ezért nem fogom megadni Önnek a szót. Viszont én azért válaszolok erre a bátor és kurucos kirohanásra, amely itt volt. Lehetne annyira őszinte is, amennyire egyébként képtelenek lenni. Úgy látszik, fővárosi és országos szinten sem képesek reálisan megítélni a helyzetet, frakcióvezető úr. Tehát az MSZP erről híres, az igazmondással azért szokott némi probléma lenni. Ugye, ez hitelességi kérdéseket vet fel. Ha figyelne, és részt venne az önkormányzati munkában, frakcióvezető úr, vagy mondjuk visszanyúlni egy pár évvel ezelőtre, amikor nem biztos, hogy még tudta, hogy mik hogy történnek, mi történik az Etele út és környékével, hát ezeket a vitákat bőven lefolytattuk már évekkal ezelőtt. Azt is illene tudni frakcióvezető úrnak, hogy ez egy BKK–fővárosi beruházás, amennyiben a kerületben van is. Hát, arról ugye nem is kell beszélni, hogy azért ami az 1-es villamossal történt, és itt muszáj vagyok kitérni akár akkor a 4-es metróra is, tehát az a felháborító, felelőtlen, kifejezetten felelőtlen viselkedés, amit ezekkel folytattak és ezek mentén évekig szórakoztak Budapesttel, és sikerült egy olyan eredménnyel befejezni a 4-es metrot is, annak ellenére, hogy mindenki, minden épeszű ember jelezte azt, hogy ne Őrmező legyen a végállomás, hanem vigyék tovább, na, ennek ellenére Önök ezt természetesen így csinálták egy roppant pazarló beruházás keretében. Ugyanezt eljátszották az 1-es villamossal is, hiszen a Lágymányosi-híd, amikor meg lett építve, már a villamos rávitelére az akkor is készen állt, ennek ellenére én emlékszem azokra a vitákra, amikor Hagyó úrék „egyáltalán áthozzuk-e Budára és aranyárban építsünk egy ideiglenes végállomást a budai oldalon egy megállóval a pestihez képest”, ehhez képest sikeredett nagy nehezen kiharcolni, hogy legalább a természetes kapcsolatrendszerig, tehát a 47-es villamosig, a Fehérvári útig elvigyék. Most ehhez képest én nem tudom, ki miről beszél felelős városvezetésről. Nem tudom, egyáltalán, én a maguk helyében azért csöndben maradnék, őszintén szólva, ilyen

esetekben. Arról sem beszéltünk eleget úgy látszik, ezt Horváth Csaba mindig megkapja a Fővárosban, aki úgy tesz, mint hogyha semmi köze nem lett volna Budapesthez, mint hogyha nem is lett volna főpolgármester-helyettese pont akkor a városnak, amikor ilyen fajsúlyú beruházásokról voltak képtelenek dönteni normálisan, minden tekintetben. Akár pénzügyi, akár szakmai vonatkozásban. Akkor én azt gondolom, hogy ilyen szórólapocskákkal, mint a régi kommunista sejtek idejében, nagyon jól félre lehet tájékoztatni a lakosságot. És azt is tudja mindenki egyébként, hogy az Etele úti fák ideiglenesen lettek odaültetve. Ez olyan, mint a szovjet hadsereg, jó sokáig maradtak itt, de akkor is csak ideiglenesen lettek ideültetve. Némelyik, sajnálatos módon, megnőtt a 40 év alatt, ahelyett, hogy megépítették volna már régesrég ezt a villamosvonalat. Egyébként én azt gondolom, hogy az az igazi felelőtlenség, hogy egy 1-es villamosnak a 2,5-3 megállója helyett egy busz pöfög keresztül a lakott területeken, ahelyett, hogy kényelmes és korszerű villamosok mennének a felszínen olyan módon, amely helyre lesz állítva, vissza lesz állítva. Ha megnézné azt, ha volt arra, vagy ismeri azt a részét Újbudának, ami a Szerémi út, ahol a füves pályán sikerült rendezni az egész környezetét a villamosnak, akkor azt gondolom, hogy a végeredmény magáért beszél. Ha ez azzal jár, hogy az összes környékbeli zöldterület is rendezésre kerül, akkor pedig nemcsak az, hogy egy kényelmes, mindenki számára használható, tehát tényleg az idősebb korosztály számára is kényelmesen és nyugodtan használható tömegközlekedési vonalat kap, hanem az egész környék rendeződik. Önök képtelenek voltak, mert nyilván nem akarták, mert nem érdekelték Önöket azok az emberek, akik a Bikás park és környékén laknak. 2010 környékén azért kellett a gyermeknapon lezárni a Bikás park egyes területeit, mert balesetveszélyes volt. Ha kipipálni azzal vélik a közterület-fejlesztéseket, hogy mondjuk egy pavilont beleraknak egy 8 hektáros terület középsébe, akkor azt hiszem, hogy Önöknél valami nagyon komoly értékrendi zavar van. Úgyhogy nem sikerült röviden válaszolni, de ezekre azt hiszem, hogy nem is lehet, úgyhogy én azt gondolom, hogy mi teljesen tisztán állunk az Úr színe előtt azzal együtt, hogy tudjuk pontosan, hogy milyen fejlesztéseket hogy kell végezni, és ez az 1-es villamos is. Egyébként még egyszer mondom: tudja Ön pontosan, csak legfeljebb nem mondja el, mert ezek szerint nem bátor, ugye, vagy csak simán nem akarja elmondani az igazat, tudja jól, hogy a BKK mióta halasztja a szerződés megkötésének hiányában az egész 1-es villamos projektet. Úgyhogy erről ennyit, tisztelt Képviselő úr. Ideje lenne igazat mondani a választóknak, és nem elferdítve, hazugságokkal és féligazságok mondásával tájékoztatni Újbuda lakosságát.

Nos, Gajárszki Áron, ha nem ügyrendi, akkor megvonom a szót.

Gajárszki Áron: Nagyon jól nevelt vagyok már. Polgármester úr, azt szeretném kérni, hogy mivel személyesen elég érintett vagyok a témában...

Dr. Hoffmann Tamás: Ez nem SZMSZ...

Gajárszki Áron: Végigmondhatnám, Polgármester úr, ügyrendben?

Dr. Hoffmann Tamás: Ügyrendet mondjon.

Gajárszki Áron: Köszönöm. Tiszteljük már meg egymást annyira.

Dr. Hoffmann Tamás: Nem, én azt kérem, hogy ügyrendit mondjon.

Gajárszki Áron: Ügyrendit mondom: szeretnék kérni 1 perces viszonzválaszra lehetőséget, mert Hintsch György....

Dr. Hoffmann Tamás: Jó, akkor...

Gajárszki Áron: Csak hadd mondjam végig az indoklást. Azt még szabad, vagy nagyon sietünk? Nem hül ki az ebéd. Annyi az egész, hogy Hintsch úr, amit elmondott rólam, az szerintem valótlan és szeretném megvédeni magamat 1 percen. Köszönöm szépen.

Dr. Hoffmann Tamás: Megvédjük Önt, de Jegyző asszonynak adom meg a szót.

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna: Az SZMSZ szerint nincs lehetőség erre a képviselő-testületi ülésnek ebben a szakaszában. A személyes érintettséggel kapcsolatos szabályozás meg kikerült az SZMSZ-ünkből.

Dr. Hoffmann Tamás: Nos, akkor tekintettel arra, hogy még el se kezdtük a testületi ülést, egyelőre a Rendőrkapitány úr jelen van körünkben, hallgatja ezt a magas röptű beszélgetést. Kérdés van-e a Kapitány úrhoz, vagy olyan mondandó...? Junghausz Rajmund kezdi akkor a sort.

Junghausz Rajmund: Kapitány úr, egy örmezei közlekedési anomáliára szeretném felhívni a figyelmét. Talán nem akkora a probléma, de gondoltam, mindenféleképpen szóvá teszem. Lakossági megkereséseket kaptam egy Neszmélyi úti átkelő környékén adódó zavarosságokkal kapcsolatban. A Neszmélyi út egy hosszú, egyenes út, ami gyakorlatilag kettészeli Órmezőt, buszközlekedéssel és időnként, különösen a reggeli 7-8 óra közötti időszakban, illetve a délutáni időszakban sűrű közlekedéssel. A probléma abból adódik, hogy valahol, azon a szakaszon, a közepén, ahol van egy buszmegálló és gyalogátkelőhely, ahol öt ház tornyosodik az Igmándi út irányába, onnan rengetegen gyalog járnak át Órmező belső része felé, ahol az élelmiszer-bevásárlási lehetőség van, orvosi rendelő és egyéb szolgáltatások. De abban az irányban található az általános iskola is, a gyerkőcök már Órmezőn első és második koruktól egyedül járnak iskolába, hiszen gyalog ezt megtehetik. Viszont rengeteg autós úgy közlekedik, hogy akik jönnek át az Igmándi utca felől, nem nagyon várják meg őket, ahogy megáll a busz a buszmegállóban, gyakran kikerülnek, és a szembe sávból előznek, nem figyelve arra, hogy ott egy gyalogátkelő is elhelyezkedik. Erre szeretném felhívni a figyelmét, hogy ha van rá lehetőségük, akkor valamilyen közlekedésbiztonsági ellenőrzést végezzenek a környéken ebben a reggeli időszakban, az ott élők nagyon hálásak lennének ezért. Régebben voltak, nem tudom, hogy a rendőrségnek vagy az Önkormányzat valamelyik egységének ilyen digitális „lassíts” táblái, amik a sebességet jelezték. Lehet, hogy egy ilyen is segítene, de elképzelhető, hogy egy hatékony jelenlét, egyszer-kétszer egy ilyen reggeli órában, szintén hasznos lehet. Köszönöm szépen előre is a segítséget.

Szabó György: Az elmúlt testületi ülés során jeleztem az Ön helyettesének, hogy a Rátz László utcában lévő szelektív hulladékgyűjtő sziget jellemzően nem szelektív hulladékokkal, hanem olyan lomtalanítás körbe tartozó dolgokkal telik meg, amelyek vonatkozásában meglátásom szerint lenne lehetőség intézkedni. A 21. századi technikai fejlődés eredményeként kerületünkben szerencsére sok helyen van már kamera, így a bizonyos szelektív hulladékgyűjtő sziget mellett is van egy kamera, és meglátásom szerint ezeket a háztartási hulladékokat, amelyek nem szelektív hulladékok, ezek jellemzően autókkal kerülnek oda, és amelyek vonatkozásában kértem, hogy legyenek kedvesek utánanézni. Ez meg is történt. Rá két napra teljesen rendezett lett a környék. Azt követően egyre sűrűbben ismét jelen van ez a szeméthegy. És egy dolgot még a Hivatal részére szeretnék elmondani: a kerületben volt egységesen lomtalanítás, volt egy-két utca, amely ebből valamilyen okból kimaradt, és akár az agglomerációból, akár nem környezettudatos állampolgárok révén, de lényeg az, hogy a szelektív hulladékgyűjtő szigeteknek egy része olyan hulladékkal terhelt, amelyhez gépjármű szükségeltetik, tehát használhatatlan hűtőszekrények, gumik, egyebek. Én arra kérem Önt, illetve a Hivatalt, hogy legyenek szívesek a kamerákat használni, és ha lehetőség van rá, akkor ezt a gyakorlatot legyenek kedvesek valamilyen módon megállítani.

Budai Miklós: Tisztelt Kapitány úr, azt szeretném megkérdezni, hogy van-e olyan lehetőségük, vagy van-e ráhatásuk arra, tehát büntetés vagy ilyenek, hogy a KRESZ által megkövetelt gépjárművek közlekedjenek a közutakon, mégpedig a Hadak útja és az Eger út - Péterhegyi út vonalon közlekednek olyan járművek, amik túlterheltek, tehát 6 és 12 tonnás behajtani tilos táblák vannak, 24-30 tonnás kocsik közlekednek. A másik, hogy olyan sárosak, koszosak, hogy az utánuk közlekedő személygépkocsik balesetnek vannak kitéve. Tehát ebben tudnak-e valamit intézkedni?

Görög András: A frakcióvezető úr említette már a napirend előttiben az Etele út felújítását. Polgármester úrnak mondom csak, hogy értse: nem az 1-es villamos meghosszabbításával volt gond, hanem azzal, hogy nem tájékoztatták a lakosságot a lezárás miatt. És akkor ide kapcsolódik: megváltozott a forgalmi rend, viszont a környékbeli lámpákat nem igazából sikerült úgy átprogramozni, hogy a megváltozott forgalmi rendnek ez megfeleljen. Példának mondom a Tétényi út - Kondorosi út sarkán lévő lámpa, hogyha befelé jövünk reggelente mondjuk Albertfalva felől, akkor ott akár esetenként néha a Kondorosi útig áll a sor, hiszen telezőldes a lámpa, tehát a két irány egyszerre tud egyenesen jönni, illetve balra fordulni. Ugyanez a Hengermalom út – Etele út - Fehérvári út sarkán, szintén a Duna felől jövők telezőlden tudnak átjönni, viszont az Etele úton lévők szintén csak így tudnak átjönni. Tehát gyakorlatilag óriási sorok állnak itt. Sajnos, akinek ott dolga van, nem teszi meg, hogy ezeknek a lámpáknak az átprogramozását kezdeményezze. Én kérném Kapitány urat, hogy akár menjenek ki, nézzék meg, hogy ezek valódi közlekedési helyzetek, főleg a reggeli és esti órákban, és valamilyen módon kezdeményezzék a lámpák átprogramozását. Vagy esetleg ezekben a csúcsidőben ott rendőri segítséget adni a forgalomirányításban.

Ludányi Attila: Görög Andrásnak szeretne reagálni.

Dr. Hoffmann Tamás: Nincsenek viszonzválaszok, tisztelt képviselő urak, hölgyek. Akkor Kapitány úré a szó.

Dr. Liskány Csaba: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testületet, alpolgármestereket és polgármester urat. Hát, az első három kérdés gyakorlatilag, vagy legalábbis kettő, az ilyen társadalmi együttélési szabályoknak a betartásáról szól, amit nyilván a rendészet valamilyen formában ki tud kényszeríteni.

Junghausz Rajmund kérdése, a Neszmélyi út: nincs előttem, hogy az az út fővárosi vagy kerületi fenntartásban van ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Fővárosi fenntartásban van. Nyilván amit mi tudunk tenni, hogy kimegyünk, megnézzük ezt a szituációt, illetőleg ezt a közlekedési helyzetet, és ebben az esetben viszont a Fővárossal kell nekünk egyeztetnünk. Több megoldás van. Az egyik, hogy sebességmérő készüléket telepítenénk oda. Bizonyára Önök is sokat olvasnak a médiában arról, hogy hogyan lehet visszaélészerűen adott esetben traffipaxolni, és nyilván a közvélemény ezt úgy gondolom, hogy joggal kritikával illeti. A kerületben 3-4 olyan hely van kijelölve, ahol szabályosan meg tud állni a rendőrautó, illetőleg szabályosan lehet traffipaxot, sebességmérő eszközt alkalmazni. Ez folyamatos felülvizsgálat tárgyát képezi. De igazából a főútvonalak mellett, ahol 60-70-80-90-100 km/órával is tudnak haladni a hölgyek, illetőleg az urak, ott szoktunk mérni, heti 35 órában egyébként. Itt a Neszmélyi úton két megoldás van: vagy kimegyünk mérni, hogyha van rá szabályosan lehetőség, vagy pedig olyan közlekedési vagy forgalombiztonsági eszközöket alkalmazunk, ami szintén adott esetben a lakosokat irritálhatja. Tehát konkrétan mondjuk fekvőrendőrökről vagy éppen sebességlassító járdaszigetekről beszélünk. Ki fogunk menni és meg fogjuk vizsgálni ezt a területet, meg fogjuk nézni. Nyilván lehetőség van arra egyébként, hogy buszmegállókat is áttelepítsünk. Nem biztos, hogy egyébként a gyalogátkelőnek azon a helyen kell lennie, de most konkrét helyzetben nem tudom, hogy mi a szituáció. Meg fogjuk nézni.

Szabó György felvetése, a szemetelés: valóban akkor a kollégáim egy kicsit sűrűbben járőröztek ott, illetőleg fordultak meg, és megszűnt ez a tevékenység. Én azt gondolom, ez sem feltétlenül rendészeti kérdés. Ma lesz egyébként a Kapitányságunkon Járási Közbiztonsági Egyeztető Fórum, ahol a Közterület-felügyelet is megjelenik, illetőleg hát a polgárórság. Oda fogunk erre is figyelni, és nyilván a kamerával együtt, ha van ilyen, akkor az intézkedést megtesszük, de velük szemben mi nem tudunk bírságot alkalmazni, hanem nyilván majd a megfelelő szervnek kell eljárni, de oda fogunk erre is figyelni.

Hadak útja - Egér út: szintén ez is visszatérő probléma, hogy ha építkezések vannak, nyilvánvalóan olyan tehergépjárművekkel járnak, amelyek fölhordják a sarat. Elméletileg kötelezettségük ezt a sarat, illetőleg szennyeződést az útról eltakarítani. Amennyiben nem, meg fogjuk ezt a területet is fokozott ellenőrzés keretében vizsgálni. Ha ilyen van, minden esetben eljárunk egyébként. Rengeteg ilyen helyzet van. Amennyiben pedig túlterheltek a gépjárművek, akkor szintén bírsággal lehet őket sújtani, vagy föl lehet őket jelenteni, és szabálysértési eljárás keretében el lehet velük szemben járni.

És ha jól emlékszem, a negyedik kérdés az 1-es villamos felújítása. Én azt gondolom, hogy ez egy sikeres beruházás lesz. Mi egyébként jelen vagyunk ezen a területen. Kéthetente a BKK-val, illetőleg a kivitelezővel van egy egyeztető megbeszélés, ahol a Rendőrkapitányságnak a rendészeti osztályvezetője ezen jelen van, és egyébként az aktuális kérdéseket mindig átbeszéljük. Ott egyébként folyamatosan fog változni a közlekedési rend, ahogy egyébként az építkezés előrehalad, akkor mindig változik. Meg fogjuk nézni ezeket a lámpákat. Ezek egyébként átprogramozhatóak, de szintén akkor fővárosi, vagy BKK-s hozzájárulással. Én azt gondolom, hogyha ezt a beruházó támogatja, akkor részünkről nincs akadálya. De szintén itt jelzéssel tudunk élni, és ők át tudják programozni, hogy egyébként gyorsítsák a forgalmat. Az biztos egyébként, hogy egy ilyen beruházásnál ugyanazt a fajta közlekedési sebességet vagy metodikát fenntartani nem lehet, hiszen akkor nem lenne egy építkezés. Tehát valamilyen szintű korlátozásra ilyenkor szükség van. Ilyenkor egyébként a lakosok részéről is azt gondolom, egy kicsi megértésre van szükség. De mindent megteszünk egyébként, ha kell, akkor valóban akár közlekedési vagy saját járőrünket ki tudjuk küldeni, és ott a forgalom gyorsításában, folyamatossá tételében részt tudunk venni.

Hát, röviden ennyit fűztem volna hozzá, hogyha ez elegendő.

Dr. Hoffmann Tamás: Nagyon szépen köszönjük, nagyon alapos tájékoztatást nyújtott Kapitány úr. A Közterület-felügyelettel külön egyeztetve, külön odafigyelünk, és szigorral odafigyelünk ezekre az építkezésekre közösen, és folyamatos az egyeztetés is egyébként a Kapitánysággal, hiszen nagy számú beruházás zajlik a kerületben, és való igaz, hogy főleg az idő rosszabbra fordultával, vagy azzal, hogy önmagában esősebb az idő, is okoz problémákat. És hogy ezeket elkerüljük, egy folyamatos jelenlét van ezeken az építkezéseken, és igyekszünk szigorúan fellépni a tekintetben, hogy ne legyenek az utak olyan állapotban, ami nem kívánatos Újbudán, de ez a közös munka folyamatos.

Jó, köszönöm szépen, akkor Kapitány úrnak megköszönjük, hogy itt volt és tájékoztatott minket. Jó munkát kívánunk neki és munkatársainak is.

És akkor az 1./ napirendi ponttal folytatjuk a testületi ülést.

A NAPIREND 1./ PONTJA:

Helyi adórendeletek módosítása

1.1. Az építmény- és telekadóról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

1.2. Az idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Itt annyi tájékoztatást szeretnék adni, hogy 2018. január 1-től lehetőség van, törvény által felhatalmazták az önkormányzatokat arra, hogy olyan típusú, reklámok után kivethető adófajttával lehet élnie az önkormányzatnak, amely az önkormányzati költségvetésbe folyik be, és a közös feladatoknak a finanszírozását teszi lehetővé. Ezzel természetesen élni kíván az Önkormányzat, amennyiben a felhatalmazást most a Testület is megadja. Ezt azért is nagyon fontos elmondani, mert más adófajttát viszont nem kíván emelni, mint ahogy ez az elmúlt években is látható volt, hogy sem a lakosságot, sem a vállalkozókat egyébként nem szeretnénk megterhelni. Ezzel a lehetőséggel viszont élnénk. Illetve az 1.2. alponthoz: igazából ott az idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosítása az olyan pontosításokat tartalmaz, ami egyértelműsíti, hogy az adóalanyoknak hogyan és milyen adatot kell szolgáltatniuk az Önkormányzat felé, hogy ez az adó megállapítható legyen pontosan és vita nélkül. Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés?

Hintsch György: Gondolom, véletlen, de kimaradt, mert van egy harmadik része is, ez a magántulajdonban lévő közterületekről szóló rész. Azt meg lehet tudni, hogy hol vannak ilyen magántulajdonban lévő közterületek, az Öbölt meg az Alíz utcát leszámítva itt a kerületben?

Dr. Hoffmann Tamás: Ezek közparkok.

Hintsch György: Közparkok. Bocsánat, nem voltam precíz, akkor közparkok, magántulajdonban lévő közparkok.

Dr. Hoffmann Tamás: Jó, azért fontos ezt pontosítani, mert ugye, a rendeleti értelmező rendelkezésekben anno ez nem került be, és miután nincs nagy számú ilyen, közpark után ugyanúgy adóztatni, mint egy egyébként építés alatt vagy építés előtt álló telket, az nem helyes dolog. De igazgató asszony válaszol a kérdésére.

Magyar Tamásné: Az Öböl-beruházás során került telekalakítással kb. 5 db közpark kialakításra. Akkor került tulajdonképpen előtérbe ennek a kérdésnek a rendezése, hiszen 2012. december 31-ig a közterületek szerepeltek a helyi rendeletben, viszont 2013. január 1-től az értelmező rendelkezések onnan kikerültek. Ezzel nem is volt az eltelt években probléma, hiszen a parkok, azok általában állami, illetve önkormányzati tulajdonban vannak, viszont 2016-ban került ez előtérbe, amikor az Öböl-beruházások kapcsán kiderült, hogy öt közpark helyezkedik el az Öböl területén, és innentől került ez szabályozási igényként megfogalmazásra. Ennek lett a rendezési javaslata ebben az előterjesztésben.

Dr. Hoffmann Tamás: További kérdés és bizottsági vélemény nem lévén a vitát nyitom meg.

Hintsch György: Bocsánat, csak az előterjesztésben közterületet olvasok, de akkor az Alíz utcára ez a napirendi pont nem vonatkozik? Mert az is szerintem egy...

Dr. Hoffmann Tamás: Közparkokról van szó, és ugye, ez, amit igazgató asszony elmondott: tehát, ha építés előtt álló telek van, akkor ugye, annak megvan a maga besorolása.

Hintsch György: Az már kvázi egy utca, ami magántulajdonban van ugyan, de...

Dr. Hoffmann Tamás: Az utcák eddig se lettek megadóztatva. Itt kifejezetten közparkokról van szó, és ez egyébként több esetben előfordulhat, és a jövőben is lehetséges olyan, hogy egy-egy beruházás területén lévő parkról lenne szó, ha ez esetleg önálló helyrajzi számmal is rendelkezik. De ez nem helyes, hogy ezeket megadóztassuk. Tehát itt kifejezetten közparkokról van szó. És ugye, külön megállapodások alapján is kötünk ilyen, hiszen az Öbölben amúgy is, ahogy kialakult, az is egy ilyen megoldás volt.

Hintsch György: Köszönöm, kielégítő volt a válasz, vagy csak részben kielégítő, de ezek a közterületek nem azért lesznek közterületek, mert a tulajdonosa...

Dr. Hoffmann Tamás: De ez nem közterület...

Hintsch György: .. közparkok, jó, bocsánat, közparkok – köszönöm, hogy ezt a fejembe verte, Polgármester úr; mindig tanul az ember a bölcsébbtől vagy az idősebbtől – inkább az idősebbtől – így tudja kiadni a lakásait, így van a szabályozás. A Kopaszi-gát is azért közpark akkor, és azért nem biztos, hogy indokolt az adómentesség, mert különben, hogyha az nem lenne a köz számára nyitott, akkor nem tudná kiadni a vendéglőket, nem tudna pénzt keresni. Elvi kérdés, egyébként valóban van benne logika, hogyha egy tulajdonos karbantartja a parkot, amit a köz számára megnyit, akkor ne kelljen, vagy kevesebbet kelljen adózni. De azért csak fölvet ez néhány kérdést, legalábbis bennem.

Dr. Hoffmann Tamás: A szabályozások jelzik azt, hogy hol, milyen területet kell kialakítani. Ez arra is vonatkozhat, hogy egy területen ki lehet alakítani utat, de az egy magánút lehet, amelyet közforgalom számára megnyitnak. Attól még ez egy magánút marad. Ezek magánterületen lévő telkek gyakorlatilag, amik általában véve a telekadó hatálya alá esnek. De ezek kifejezetten közpark számára lettek már akkor is szerződés vagy szabályozás révén kialakítva. Most ezeket megadóztatni, azt gondolom, hogy nem szükséges. Egyrészt, mert ezeknek a száma viszonylag csekély, másrészt az egy közös érdek, hogy a zöldterületek aránya minél nagyobb legyen, és hogyha valaki egy magánterületen közparkot üzemeltet, az az egész közösség érdeke. De hát, ebben egyetértünk, frakcióvezető úrral, úgy hallom. További hozzászólás nem lévén az építmény és telekadóról szóló rendelet módosítása következik.

Szavazásra teszem fel az építmény- és telekadóról szóló 41/2010./XII.20./ XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 42/2017. (XI. 28.) önkormányzati rendeletét az építmény- és telekadóról szóló 41/2010./XII.20./ XI.ÖK rendelet módosításáról.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az idegenforgalmi adóról szóló 38/2011. (X. 26.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 24 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 43/2017. (XI. 28.) önkormányzati rendeletét az idegenforgalmi adóról szóló 38/2011. (X. 26.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 2./ PONTJA:

A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ebben a lényeg alapvetően az, hogy a lakossági parkolási díjak nincsenek megemelve, viszont a céges parkolásra igénybe vett területek ára az emelkedik. Ehhez a napirendi ponthoz kérdés van-e?

Budai Miklós: Én szeretném megkérdezni: miért pont most jön be ez az anyag, miért pont most emeljük, vagy foglalkozunk ezzel, tehát hogy fizetősek legyenek bizonyos parkolóhelyek, amikor az egész kerületben a lakosoknak sincs hol parkolni? Tehát miért jön be? Miért döntünk ilyen ügyben?

Dr. Hoffmann Tamás: Több kérdést nem látok, a kérdéskört lezárom. Ezek kisebb területekre vonatkoznak, tehát ezeknek a száma nem jelentős, ezért is lehet azt mondani, hogy ez az egész parkolási rendszerben problémát nem okoz. Nyilván ilyenkor a cégek készülnek föl a következő évre, ezért jelent meg az igényeknek a nagyobb száma, ezért született meg a Hivatal részéről az előterjesztés.

Bizottsági vélemény nem lévén a vitát nyitom meg.

Budai Miklós: Azért vettem föl ezt a kérdést, hogy miért pont most, amikor parkolási gondok vannak, tehát lehet olyan cég, hogy azt mondja, hogy itt van egy közterület, lefoglal belőle 10-15 helyet, kifizeti évente, mert megteheti, és akkor a lakoságtól elveszi. Vagy lakóházak környékén is lehet ilyen-olyan, például az Etele út szervizútján, hogy az öt lépcsőház összeáll, és fölállítanak oda egy sorompót, kifizeti a ház a díjat. Tehát magyarul:

a lakóktól veszünk el parkolót, és nem szerencsés ezeknek itt kiadni a kerületben ilyen jelleggel. Ígérje meg nekem a Polgármester úr – elfelejtettem, mert ez rendelet, módosítót beadni –, de ígérje meg a Polgármester úr, hogy itt az Etele út 1-es villamos építkezése során ott a környéken, mondjuk az Andor utca és a vasúti másik irányban, Fehérvári út által bezárt, ugye nem adnak ki parkolóhelyeket pénzért cégeknek, magánembereknek, hogy az ott élők legalább tudjanak valamilyen módon parkolni.

Dr. Hoffmann Tamás: Tisztelt Képviselő úr, ezt a Gazdasági Bizottság adja ki, én nem adok ki ilyet. A GB dönt arról, hogy milyen parkolókat ad ki hosszabb-rövidebb használatra. Tehát erről én, hála istennek, nem rendelkezem.

Görög András: A mellékelt táblázatban ott vannak a díjtételek. Csak ugye, nem konzekvens a történet, mert míg a magánszemélyeknél 400-600-800 Ft/m², attól függ, milyen övezetben van, tehát ott négyzetméter alapján van meghatározva, a 4. pontban pedig férőhelyszám alapján. Tehát a kettő, ugye, más mértékegységben van. Ha itt fölszorozzuk a 800-at, akkor az is olyan 10 ezer forint körül van egy. Tehát jó lenne a kettőt mondjuk egy mértékegységben kezelni és négyzetméter alapján eldönteni, mert nem mindegy, hogy mekkora parkolóhelyet veszünk ki. Illetve itt 20 ezer forint egységesen, tehát nincsen övezethez rendelve, ennek mi az oka?

Csernus László: Mint Budai Miklós is tudja, egyrészt a GB, miután annak tagja, tárgyal ilyen ügyeket. De a Hivatalhoz, amikor beérkeznek ilyen kérelmek, akkor általában megvizsgálja maga az Osztály is azt, hogy van-e mód és lehetőség arra, hogy egy ilyen területen például bárki béreljen, és hogyha erről szól a dolog, hogy nem lehet ilyen helyen bérelni, például az Etele út környékén, akkor automatikusan elutasításra kerül ez a kérelem. Tehát nem automatizmus, hogy azért, mert valaki beadja, akkor meg is kapja az engedélyt erre. Tehát ugye, én azt gondolom, hogy itt sok mindent mérlegelni kell ebben a dologban, hogy ki az, aki kap, ki az, aki nem kap ilyen parkolási lehetőséget. Van olyan utca, ahol ugyanarra a területre 3-4 cég is beadja a kérelmet, nem fogjuk kiadni egyiknek sem, mert nincs miért. Tehát ez innentől kezdve azt gondolom, hogy okafogyottá vált. Rendszerek miatt vannak helyek, ahol érdemesebb fenntartani egy-egy cégnek mondjuk így, hogy ügyfélparkolót, de ugyanakkor, amit Ön említett például, ugye, házak, ott pont a lakók kérték, hogy legyenek lezárt parkolók a saját parkolási lehetőségük miatt. Ezt sem engedték meg, hogy mindenki számára lehetőség legyen a folyamatos parkolásra. Tehát én azt gondolom, hogy a parkolásban is egy felelős – mondjuk így – közlekedési döntést kell hozni, és azt gondolom, hogy mérlegelni kell minden egyes egyéni szituációt. Úgyhogy azt gondolom, hogy a Gazdasági Bizottságban ott van, figyel erre, és akkor erről tudunk beszélni.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén a vitát lezárom. Megfontolásra természetesen átgondoljuk ezeket a javaslatokat, hogy egységesíteni, illetve azt, hogy milyen területen milyen díjazás mellett lehessen igénybe venni, de ahogy Frakcióvezető úr és Bizottsági elnök úr elmondta, ezeknek a döntése mindig úgyis egyéni döntéseken alapul, a Bizottság által átgondolva. Tehát ezek megalapozott döntések lesznek, felelős emberek által meghozva. Rendeletmódosítás következik.

Szavazásra teszem fel a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 44/2017. (XI. 28.) önkormányzati rendeletét a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 3./ PONTJA: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ehhez van-e kérdés?

Budai Miklós: Csak ilyen érdeklődő kérdés van: a régi rendeletben benne voltak azok, amik forgalomképesség szerinti besorolása a vagyonelemeknek, egyebek – miért történik most ennek a kiegészítése? Mi változott meg azóta? A forgalomképes, kivettük, tehát voltak évek, amikor elteltek, utána visszakerültek a törzsvagyongba, és forgalomképes üzleti vagyonná váltak. Tehát ezt ki kellett várni, megvolt a rendeletben. Most miért kellett ezt a kiegészítést beletenni?

Hintsch György: Én csak röviden: tervezünk valamit a következő, mondjuk féléves időtávban átminősíteni? Ez lenne a kérdésem.

Gajárszki Áron: Igen, itt annyi kockázatot látok, hogy ha mondjuk van egy iskola- vagy óvodaépület, ami ideiglenesen üresen áll, az ugye, innentől kezdve vagyongvesztés áldozatává válhat, tehát hogy a későbbiekben, ha mondjuk az a városrész újra fejlődik, akkor azt az ingatlant esetleg el tudjuk bukni, tehát ilyen szempontból igen, én is kicsit óvatos lennék ebben a témában, hogy vajon a következő egy évben tervezünk-e bármitől így megszabadulni. Másrésztől érthető a logikája, csak tényleg egy kicsit azért aggódva figyelem ezt a módosítást.

Dr. Hoffmann Tamás: Nos, itt nincs arról szó, hogy külön vagyonelemek kerülnének át úgy ideiglenesen vagy ilyen féléves módosítással. Azt nem tudom pontosan, mire gondoltak. Ugye, itt arról van szó, hogy ha egy olyan közterület, amire volt példa a gyakorlatban, eladásáról lenne szó, itt jelen esetben például az új szuperkórház esetében

van olyan közút, amely ebbe beleesik, amelyik ki van szabályozva, igazából nem használt. Erről döntött külön a Testület. Ennek az átminősítésének ezek a lépései. Ha visszaemlékeznek, régen a Bocskai iskola, a saroktelek volt egy ilyen, ami ki lett véve a törzsvagyomból, és forgalomképesé lett nyilvánítva. Tehát ennek ez a módja. De olyan nincs, hogy fél évre kikerül valami és visszakerül. Kettő, hogy a zárszámadás rendelkezett sok esetben azon elemekről, amelyek forgalomképtelenek vagy forgalomképesek. Tehát ez egy ilyen jogszabály-egyszerűsítésnek, illetve -összehangolásnak tekinthető. Tehát nincsenek ilyenek, ami egyszer ide kerül, aztán visszakerül. Annak nyilván az lehetett mindig is az oka, hogy nem került eladásra mondjuk például a konkrét ingatlan. Bizottsági kört nyitom meg. Hozzászólás nem lévén a vitára térünk. Vita sincs, így rendeletmódosítás következik.

Szavazásra teszem fel a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 45/2017. (XI. 28.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 4./ PONTJA:

Víziközművek (tűzcsapok) átadása a Fővárosi Önkormányzat részére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Jogszabály alapján három darabról van szó. Ehhez van-e kérdés? A GB tárgyalta. Kérdés, bizottsági vélemény és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő alábbi víziközmű vagyont térítésmentesen – a vagyontaszterben szereplő nyilvántartási értéken – a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja:

- Tornavár utcai tűzcsap,
- Alsóhegy utcai tűzcsapok,
- Kőbölkút utcai tűzcsap.

Felkéri a Polgármestert a határozat melléklete szerinti megállapodás aláírására. Határidő: 2017. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

202/2017. (XI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő alábbi víziközmű vagyont térítésmentesen – a vagyontásterben szereplő nyilvántartási értéken – a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja:

- Tornavár utcai tűzcsap,
- Alsóhegy utcai tűzcsapok,
- Kőbölkút utcai tűzcsap.

Felkéri a Polgármestert a határozat melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 5./ PONTJA: **ELTE Lágymányosi Campus területének kiemelt fejlesztési területté nyilvánítása**
Előterjesztő: **dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Dr. Hoffmann Tamás: A napirendi pontra azért van szükség, hogy az ELTE a kormányzattól kapott pénzt megfelelő időben, módon felhasználhassa, amely az Infoparkbeli fejlesztési célokat szolgálná, amely a kerület érdekében mindenképpen több szempontból is fontos, hiszen ott egy olyan funkcióváltás mellett növekszik meg az ELTE által használt terület, amely az Önkormányzat számára is érdek. Úgyhogy ezért kérem a támogatást.

Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés?

Budai Miklós: Tegnap a bizottsági ülésen fölmerültek kérdések, és részben kaptam választ arra, hogy ezt egy tárgyalásos eljárásban fogjuk megvalósítani, és kiemelt fejlesztési területté minősíti a Testület. De ennek feltételei vannak. Tehát nem lehet magántelek. Önkormányzati telekről van szó, vagy kellene legyen, a rendeletben az van benne, és akkor az Önkormányzat hatáskörében eljárhat, vagy az állami főépítész kezdeményezi, vagy az állam kezdeményezi. Tehát jellemzően ami eddig ilyen terület volt, és kiemelt fejlesztésű, az mind ilyen volt. Ez most úgymond senkihez nem tartozik, és egyetértek én azzal, hogy legyen, és minél hamarabb megépüljön az ELTE-nek ez az építkezése. De ha nem önkormányzati terület, hogy lehet akkor itt alkalmazni ezt a kiemelt fejlesztési területet? A rendelet szerint erre nincs lehetőség.

Gajárszki Áron: Nekem ez a „kiemelt fejlesztési terület” varázsszó a várostervezés Pandora szelencéje szerintem. Tehát pont az Etele úti fák szomorú története mutatja azt is, hogy még környezeti hatásvizsgálat mellett se működik rendesen, viszont, hogyha kiemelt beruházássá minősítünk valamit, Polgármester úr, ezt egyébként Önnek mondom, akkor ugye, a hatóságokkal se nagyon kell bajlódni, illetve most arról van szó, hogy a KSZT szerint nem lehetne itt nagyon bolygatni ezt a területet. Úgyhogy én igazából azért nem támogatom ezt az előterjesztést, mert a kerület egyik legsúfoltabb részén vagyunk, igenis nagyon erősen elő kéne készíteni, át kéne gondolni, hogy mit fogunk ide rakni. Közlekedésszakmai szempontok szerint villamos kéne kerüljön a Magyar Tudósok Körútjára, tehát sokkal jobb lenne, hogyha nem a Duna-parton futna az ide épülő villamos, hanem föltárná a teljes Infoparkot. Abszolút átgondolatlan ez az előterjesztés, és nagyon nem tudom támogatni.

Dr. Hoffmann Tamás: Mielőtt a Főépítési Irodától Bódis Csaba referens úrnak átadnám a szót, azért mondanám, hogy egyébként ez már a harmadik ilyen lesz, hogyha megszavazza a Testület. Az első vagy második, most ebből a szempontból mindegy, hogy hányadik volt, pont a Fonódó villamos II., ami ezt a célt szolgálná, tisztelt Képviselő úr, ha figyelt volna, hogy gyorsítsuk az eljárást. Csak annyit szeretnék mondani ehhez, hogy igen alaposan szoktunk tájékozódni, mi igen alaposan szoktunk tájékozódni, hiszen felelős módon próbálunk várost fejleszteni és építeni. Tehát amikor az ELTE-nek a már évtizedek óta ott lévő vegyszerraktára kikerül onnan, és a helyére egy korszerű laboratórium készül, akkor szerintem ez pont megfelel a kerület érdekeinek. Mondom még egyszer, hogy igen alaposan meg vannak ezek a dolgok rágva és gondolva. Nyilván, ha ma nulláról lehetne fejleszteni az Infoparkot, akkor biztos nem ilyenek kéne építeni, mint amilyen, de hát, ez a szekér elment akkor, amikor az első épületek odakerültek, és úgy, ahogy odakerültek. Mondom, ez már a harmadik, ezek eljárási kérdéseket tisztáznak, hogy ennek meglegyen a szigorú menetrendje. Egyébként pont az ELTE érdekében, hiszen felelősen gondolkodunk a tekintetben is, és itt nem az Önkormányzat oldalán történt a hiba, hanem az ottani tervezőknek a lassúsága okozta azt, hogy ez a projekt nincs jobban előrehaladott állapotban. Na, ez nem volt egy szép, magyar kifejezés. Akkor referens úré a szó.

Bódis Csaba: Budai Miklós képviselő úr kérdésére, illetve észrevételére válaszolva jelzem, hogy a kiemelt fejlesztési területté nyilvánítást a 314/2012. kormányrendelet

szabályozza. Ez a rendelet kifejezetten a településrendezési eszköz készítésének a gyorsítása érdekében teszi lehetővé a fejlesztési területté való kijelölést, és a rendeletben nincs meghatározva az, hogy ezt állami, önkormányzati vagy milyen tulajdonú területre vonatkozóan lehet megtenni. Kifejezetten azt mondja, hogy a Képviselő-testület döntése szükséges a fejlesztési területté nyilvánításhoz.

Dr. Hoffmann Tamás: Nos, tehát ilyen megkötés nincsen, és nyilván ezért tárgyalja a GB is, hogy minél többen tudják, és minél többen tudjanak minél több fórumon véleményt alkotni az ügyről.

Bizottsági kör következik. Hozzászólás nem lévén a vitát nyitom meg.

Budai Miklós: De attól függetlenül, hogyha jogszabályoknak a megkerülése miatt, ha valaki késik, az építész vagy bármi, és ide fordul, hozzánk, az Önkormányzathoz, és nem engedi, hogy a teljes menet végigmenjen, tehát ebben egy precedenst teremtünk arra, hogy más is megteheti ezt, a Képviselő-testület dönt. Maga a menet az úgy van, úgy kezdődik, hogy a Polgármester egyeztetést kezdeményez a kérdés eldöntésében, érdekében az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnál. És utána az eldönti, hogy teljes, egyszerűsített tárgyalásos, vagy állami főépítészes eljárás keretében legyen. Most ez megtörtént-e, tehát utánajárt-e ennek a Polgármester? Amit mondott a Polgármester, a Gyermek-egészségügyi Centrum, ugye, önkormányzati, a Fonódó villamos fővárosi. Tehát ott is az állami főépítész kezdeményezte. És volt még egy állami beruházás, az volt a harmadik, és ez most nem tartozik egyik hatáskörébe se. Tehát én úgy érzem, itt megnyitunk egy olyan csapatot, hogy ha bárki valamivel késik, és olyan körbe tartozik, hogy a Polgármesternek szólnak, hogy ez fontos és el kell intézni, akkor a Testület elé hozza, és akkor kiemelt beruházás lesz. Én csak ettől félttem az Önkormányzatot, meg a Hivatalt, meg a Polgármester urat, hogy próbáljuk e szerint a rendelet szerint megvalósítani ezeket a kiemelt fejlesztési beruházásokká nyilvánítást, vagy ami itt a kérés most.

Dr. Hoffmann Tamás: Most én vagyok bajban, amikor az ellenzék aggódik értem – ezt nem tudom pontosan értelmezni, de majd sokat gondolkozom rajta. Képviselő úr, azok az idők elmúltak 2010-ben, jó? Maradjunk ennyiben. Jogszabályok alapján járunk el, és annak megfelelően járunk el. Tehát ez az „urambátyám-bratyi” dolgok már a múlté.

Hintsch György: Lehet kérni tíz perc frakciószünetet, amíg kineveti mindenki magát? Ez jó volt. Tényleg csak röviden, és nem akarok ebbe mélyebben belemenni, nyilvánvalóan az egyetem beruházása hasznos és kell. Nekem inkább az az egyetlen kicsi aggályom, hogy egyre gyakrabban jönnek ezek a kiemelt beruházások. Most az elmúlt fél évben vagy egy évben azért több ilyen volt, ezek szerint három, én nem számoltam, vagy nem tudom pontosan. Lehet olyan helyzet, amikor ezt indokolja az adott építkezés, én inkább arra kérem – nem aggódom Polgármester úrért, aggódjon Ön és a családja maga miatt –, de akkor alkalmazzuk ezeket a kiemelt beruházásokat, vagy ezeket az eljárási rendeket, amikor okvetlenül szükséges. Ne egyre gyakrabban, és ne minden, vagy lassan minden építkezésnél, állami vagy önkormányzati beruházásnál. Ez az egyetlen kérésem – köszönöm.

Dr. Hoffmann Tamás: Nem tesszük, és miután még egyszer mondom, tehát ezek Bizottságon is, Testületen is végigmenő, mindenki számára jól végigkövethető ügyek, ezért semmi rejtegetnivaló nincs ebben. És még egyszer mondom: ilyen „jogszabályok kijátszására” félmondatok teljesen abszurdak egyébként. Nyilván nem akarunk élni ezzel az eszközzel. A három az nem az élésnek az eszköze, azt hiszem. Három olyan fontos ügy van, ami számunkra fontos.

További hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Eötvös Loránd Tudományegyetem Lágymányosi Campus Déli tömb épületbővítés megvalósítása érdekében kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja a Magyar Tudósok körútja – Pázmány Péter sétány által határolt területet. Határidő: 2017. november 23., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

203/2017. (XI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással úgy határozott, hogy Eötvös Loránd Tudományegyetem Lágymányosi Campus Déli tömb épületbővítés megvalósítása érdekében kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja a Magyar Tudósok körútja – Pázmány Péter sétány által határolt területet.

Határidő: 2017. november 23.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 6./ PONTJA:

Tájékoztatás a „Köznevelési Koncepció 2015” tapasztalatairól

Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Molnár László: 2015-ben módosította a Képviselő-testület a köznevelési koncepciót, és már akkor megígértük, hogy ez időről időre egy visszatérő napirendi pont lesz, hogy a megfelelő tapasztalatokat tudjuk értékelni, illetve a szükséges és esetleges módosításokat meg tudjuk tenni. Mivel azt gondolom, hogy az előterjesztés eléggé részletes, illetve a

mellékelt, több tízoldalas szakértői anyag, és a Hivatal által is elkészített szakértői hozzászólás és statisztika és minden van mellékelve, így ezekről külön nem kívánok szót emelni. Itt csak szeretném inkább megköszönni a Hivatalnak is az elmúlt időszakban tett munkáját.

Két dologról szeretnék kiemelten említést tenni, amit már akkor is említettem, hogy két nagy kihívást látok a köznevelési óvodai rendszerünk előtt. Az egyik az, hogy a különböző fejlesztésekhez külső forrásokat tudjunk bevonni, ehhez szükséges volt a struktúra átalakítása, én már akkor is azt mondtam. Azt kell mondjam, hogy hál' istennek beigazolódtak azok az elvárásaink, hiszen a napokban történik meg az a 250 millió forintos kormányzati támogatás által a KEHOP-os pályázatból az óvodafejlesztés, amelynek során 4 óvodaépületet tudtunk energetikailag, én azt gondolom, a 21. század szintjére hozni. Illetve, ha minden igaz, akkor 1-2 héten belül lezárul a Gazdagréti Óvodának is a közbeszerzése, ami egy további 500 millió forintos külső forrásnak a bevonását teszi lehetővé az óvodarendszerünk fejlesztésébe. Én azt gondolom, hogy ez az összességében 750 millió forint külső forrás, ez megfelelően igazolja azt, hogy szükséges volt ez az átalakítás.

A másik komoly szakmai kihívás, amelyik sajnos, beigazolódtott, az a sajátos nevelési igényű gyermekeknek az ellátása, illetve ezeknek a gyermekeknek az ellátásához szükséges szakmai munkatársaknak és a szakmai színvonalnak a biztosítása, illetve fejlesztése. Sajnos, beigazolódtak azok a számok, hogy ezeknek a gyermekeknek, illetve a szakértői papírral rendelkező gyermekeknek a száma az radikálisan növekszik, és egyre több szakembert kell alkalmaznia az óvodáknak ahhoz, hogy ezek a gyermekek a szükséges ellátást megkapják. Én azt gondolom, hogy büszkén vállalhatjuk azt is, hogy Újbuda Önkormányzata mindent megtesz annak érdekében, és a legjobb tudomásunk szerint nincs olyan gyermek az óvodáinkban, akik ne kapnák meg ezeket a szükséges, szakértők által előírt fejlesztéseket. Úgyhogy azt gondolom, hogy ezt a két dolgot szerettem volna külön kiemelni, illetve értelemszerűen, ami az előterjesztésben található.

Dr. Hoffmann Tamás: Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés?

Görög András: Két kérdést szeretnék föltenni. Amikor az átszervezésnek az értékelése történt, akkor az elmúlt hónapokban voltak-e szülői fórumok, ahol a szülők elmondhatták egyébként az ezzel kapcsolatos véleményüket, vagy vezetői fórum vagy akár nevelőtestületi fórumok voltak-e? Ennek mi volt a tapasztalata? Illetve Alpolgármester úr is külön kitért rá, az SNI-s gyerekek kérdésére: hogy a Tankerület ebből az ellátásból kivonult, ennek mi az oka? Illetve picit próbáltam tájékozódni Budapesten, meg országosan: tudtommal a XI., meg a XXII. kerületben vonult ki, a többi kerületben az utazó pedagógusok megmaradtak egyébként az SNI-s gyerekek területén a Tankerületnél. Mi az oka annak, hogy egyébként itt nálunk már ezt nem akarja ellátni, vagy nem tudja ellátni, és ezért nekünk ugye plusz forrásokat kell betenni? Illetve az SNI-s gyerekek számának drasztikus növekedése az azért van, mer az SNI-s gyerekek eddig is voltak egyébként a rendszerben, csak nem volt papírjuk, és most ugye, elkezdtük ezeket lepapírozni, hogy el tudjuk látni, vagy most lett ennyi SNI-s gyerek?

Dr. Molnár László: Részben tudok erre csak válaszolni: hogy miért van most ennyi SNI-s gyerek, az azt gondolom, hogy az Önkormányzat kompetenciáját bőven meghaladó, osztársadalmi kérdés. Biztos mindenféle folyamat vezet ehhez, akár a fejlett diagnosztika, akár az ehhez kapcsolódó szakembereknek az egyre szélesebb körű ismerete, akár a mai szülőgenerációknak a helytelen gyermeknevelése, akár a koraszülöttmentéssel kapcsolatos különböző egészségügyi problémák. Ezek mind-mind összetetten oda vezethetnek, hogy olyan speciális fejlesztésre szorulnak az óvodás gyermekeink. Sajnos, azt kell mondjam egyébként, hogy mivel pontosan látjuk, hogy a bölcsődében is most már egyre több az SNI-s gyermek, ezek értelemszerűen fognak feljönni az óvodai ellátórendszerbe, úgyhogy azt kell mondjam, hogy ez még bőven nem a vége, még bőven van benne tartalék, és még több ilyen speciális fejlesztésre szoruló gyermekkel fogunk találkozni az elkövetkező időszakban.

A szükséges módosításokba, illetve az előterjesztésbe is belefoglaltuk az összes óvodavezetőnek a kérését. Az elmúlt időszakban nemcsak óvodavezetői értekezletek voltak, hanem minden egyes óvodavezetővel külön is, speciálisan a saját óvodájára leültem és konzultáltunk, és a szükséges javaslatát mindegyik óvodavezető megtette. Külön emiatt szülői fórum most nem volt összehívva, de azt gondolom, hogy arról azért a képviselők is tájékozódtak, hogy az elmúlt két évben elég sok szülői fórum volt, és minden, ami ott elhangzott, azt vagy folyamatában, és nem feltétlenül egy koncepció szintjén, igyekeztünk megtenni, amit a szülők kértek. Gondolok itt akár arra, hogy az összes óvodának az elmúlt időszakban megújult a honlapja, ez pontosan az információáramlással kapcsolatban volt egy – én azt gondolom, hogy jelentős – újítás. Sajnos, hogy csak most jutottunk el odáig, hogy az összes óvodának egységes és jól kezelhető honlapja van. Úgyhogy a szülői igényeket is folyamatosan figyeltük, és folyamatosan beépítettük a koncepcióba.

Dr. Hoffmann Tamás: Bizottsági körben elnök úré a szó.

Jankó István: Igazán nem akartam hozzászólni, csak úgy érzem, az SNI-s kérdésben nemcsak bizottsági elnökként, hanem olyan szakemberként is, aki nap mint nap ezzel dolgozik és ezzel találkozik. Csak a pontosítás kedvéért: SNI-s gyerek papír nélkül nem SNI-s. Tehát annak szakértői véleménynek kell lennie. Amennyiben ez nincs, arra nem mondhatjuk azt, hogy sajátos nevelési igényű gyermek – csak hogy tisztázzuk a dolgokat. Felhívnám a figyelmet arra is, amit az Alpolgármester úr mondott, hogy tényleg egyre több ilyen gyermek van. Ennek az okát, én ezt azt hiszem, a Gazdasági Bizottság ülésén el is mondtam, valóban a diagnosztikus eszközöknek a modernsége, modernizációja miatt van, mert egyre finomabb, differenciáltabb diagnózist tudunk adni, és egyre jobbak ezek a diagnózisok. Csak visszautalok arra, hogy évekkkel ezelőtt autista gyermek szinte alig volt, azért, mert ezek a gyermekek középsúlyos értelmi fogyatékosoknak voltak minősítve. De ugye, megjelentek a modern diagnosztikus eszközök, és kiderült, hogy ezeknek a gyerekeknek a nagy része nem értelmi fogyatékos, hanem autista. Tehát azért jelenik meg most egyre több autista gyerek.

Felhívnám a figyelmet arra is, hogy a Kormány Korai Fejlesztés Programot indított. Tehát végre rájöttek arra, hogy minél korábban kezdünk el gyerekekkel foglalkozni, annál kevesebb SNI-s gyermek megy majd óvodába, iskolába. Tehát ennek érdekében még külön kormánybiztos is van, külön költségvetéssel, hogy a korai fejlesztés keretében minél

hamarabb, akár bölcsődében, de akár még korábbi időszakokban is elkezdjék fejleszteni ezeket a gyerekeket. És erre az eszköz megvan, szakemberekben sajnos, hiány van, egyre nagyobb hiány van gyógypedagógusból, logopédusból, fejlesztő pedagógusból, de ezeket mind meg kell oldani, és minél korábbi időszakokban. Ennyit szerettem volna csak hozzátenni.

Dr. Hoffmann Tamás: A vitát nyitom meg.

Görög András: Picit visszaulva a kérdéskörre: nem kaptam arra választ, hogy miért vonult ki a Tankerület, illetve, hogy ez csak nálunk történt-e meg, vagy más kerületekben is. De akkor a vita érdemi részéhez: már 2015-ben is elmondtuk, hogy kevés olyan területet láttunk, ahol a polgármesteri vezetést dicséret illette volna, egyébként az óvoda területe pont ilyen volt, tehát a férőhely-növekedés, az óvodai fejlesztések egyébként mindenképpen olyan irányt vettek, amelyik pozitív volt, és gyakorlatilag picit elrondították ezzel az egész átszervezéssel. Továbbra is úgy gondoljuk, hogy a 2015-ös döntés egy hibás döntés volt, sokkal több konfliktust okozott, mint egyébként annak bármilyen, és most nem anyagi, hanem egyéb haszna lett volna. Tehát megbolygattuk az óvodák életét. Maga ez a határozati javaslat egy kicsit talán beismerése ennek, és fel is lett puhítva, amit egyébként nem bánunk, mert mi akkor is egy csomó mindent már javasoltunk. Viszont szerintem vagy szerintünk nem váltotta be azokat a reményeket, amiket akkor táplált iránta a vezetés. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy azért jó ez a koncepció, hogy a telephelybővítéseket így könnyebben meg lehet oldani, nem kell új óvodákat létrehozni – ezt a korábbi rendszerben is meg lehetett volna egyébként tenni. Tehát ugyanúgy a telephelyeket be tudtuk volna a meglévő intézményrendszerbe is tenni, nem hiszem, hogy emiatt érdemes volt ezt tenni. Összességében maga az előterjesztés olyan szempontból pozitív, hogy egy csomó olyan lehetőséget megad, amit már korábban javasoltunk, és valóban fölpuhítja az előző koncepció hibás részeit.

Dr. Hoffmann Tamás: Más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Zárszóra Alpolgármester úrnak átadom a szót.

Dr. Molnár László: Elnézést, a Tankerületre nem reagáltam. Nagyon jó az együttműködése a Dél-Budai Tankerületi Központtal az Önkormányzatnak. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy mindenben egyetértünk, és mindig ugyanaz a véleményünk adott kérdéstről. Mondjuk konkrétan így vagyunk ezzel az SNI-s gyermekek ellátásával kapcsolatban. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan vita kettőnk között, ami egy törvénynek az értelmezéséből, egy jogszabály értelmezéséből fakad. Ezt a vitát le fogjuk zárni, nincs ezzel semmi gond. Az a fontos mind a kettőnknek, a Tankerületi Központnak is és az Önkormányzatnak is, hogy ne maradjon ellátatlanul gyermek. Ennek megfelelően természetesen a fenntartók majd egymás között szépen lezárják ezt a vitát.

Én nem gondolom, hogy felpuhítása lenne ez a határozat a korábbi rendszernek. Akkor is azt mondtuk, akkor is, ha jól emlékszem, riogattak mindenfélével, hogy majd akkor most összeomlik a rendszer, meg bezárunk óvodákat, meg felszántjuk és sóval behintjük a helyüket – akkor is azt mondtuk, hogy nem, nem erről van szó. Arról van szó, hogy a struktúraátalakításra azért van szükség, hogy külső forrásokat behozzunk egyrésztől,

másrészről, hogy a szakmai munkát meg tudjuk erősíteni. Hogyha egybeolvassuk a 8./ napirendi ponttal, ami egyértelműen jelzi, hogy az óvodák részére is további gyógypedagógiai, illetve gyógypedagógiai asszisztensi státuszokat biztosítunk, akkor teljesen egyértelmű, hogy az a szándék, amit akkor megfogalmaztunk, az továbbra is ugyanúgy fennáll.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm, akkor döntés előtt állunk.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy elfogadja a „Köznevelési Konceptió 2015” tapasztalatairól szóló tájékoztatást, valamint a határozat melléklete szerint módosítja a koncepciót. Határidő: 2017. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
204/2017. (XI. 23.) határozata a „Köznevelési Konceptió 2015” módosításáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy elfogadja a „Köznevelési Konceptió 2015” tapasztalatairól szóló tájékoztatást, valamint a határozat melléklete szerint módosítja a koncepciót.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 7./ PONTJA:

**Az Önkormányzat szolgáltatástervezési
konceptiójának felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester**

Dr. Hoffmann Tamás: Gyorsított eljárásban tárgyaljuk.

Dr. Molnár László: Szeretnék tájékoztatni mindenkit, hogy múlt héten csütörtökön összeült a Szociális Kerekasztal, ahol a civil szervezetek, a különböző szolgáltatók és intézmények megtárgyalták ezt az előterjesztést, és egyhangú támogatásukról biztosították az előterjesztést.

Két dolgot szeretnék itt is kiemelni, egész pontosan mindkettő egy kicsit a Fejér Lipót utcai fejlesztésünkhöz kapcsolódik, hiszen a napokban annak a műszaki átadása is szép lassan meg fog történni. Ennek megfelelően a Ménesi útról a halmozottan sérült gyermekek ellátása le fog költözni a Fejér Lipót utcába, és azt gondolom, hogy egy szakmailag és mindenképpen egy jobb helyszínen fogják tudni azt a magas szintű munkát ellátni, amit eddig is elláttak. Illetve a Fejér Lipót utcai fejlesztéshez kapcsolódik, hogy reményeink szerint – márpedig ezek nem remények, hanem most már az engedélyezési eljárás van folyamatban – februártól meg tud indulni a pszichiátriai betegek nappali ellátása is, és ezzel az Önkormányzat egy huszonéves tartozását fogja letudni.

Szeretném továbbá tájékoztatni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a múlt hét során, a tél beköszönte előtti szokásos megbeszélés is megtörtént a hajléktalanellátás résztvevőivel kapcsolatban, illetve a különböző hatóságokkal, Közterület-felügyelettel, rendőrséggel, Hivatallal, ÁNTSZ-szel és a civil szervezetekkel. Nagyon bízunk abban, hogy az idei évben sem fog megtörténni az, ami most már több év óta nem történt szerencsére meg Újbudán, mégpedig, hogy a fagy miatt ne történjen halál az utcán.

Dr. Hoffmann Tamás: Van-e hozzászólás?

Hintsch György: Tényleg röviden csak, hogy mivel hogy ez egy korrekt és tisztességes anyag, amit a Hivatal elvégzett, úgyhogy köszönjük szépen nekik ezt a munkát, meg az egész éves munkájukat a szociális területen dolgozóknak. Egyetlen egy zárójeles megjegyzést szeretnék csak, ezt inkább Polgármester úr felé tenni, hogy azért a kerület szociális helyzete szerintem nem rózsás, mint amennyire Polgármester úr szeretné, vagy amennyire lefesti a Kerület vezetése. A szociális területre jutó források csökkentek és a szociális támogatások szűkültek, a hozzáférés sok esetben nehezebb lett. Jelentős részben persze a törvényi változások köszönhetően, úgyhogy nem egyértelműen és nemcsak kizárólag a Polgármester úrra szeretném ezt a dolgot rátenni. Viszont amit rá szeretnék tenni, az az, hogy az elesett és szegény emberek, mert sajnos, vannak a kerületben is, bármennyire is gazdag kerület, vagy bármennyire is Dél-Budáról beszélünk, szóval ezeknek az embereknek a problémáit sok esetben kampány- és PR-akciók keretében használják ki, ami szerintem – most nagyon árnyaltan fogalmazok – nem helyes. Lehetne durvább szót is használni erre. Csak egy példa: ez a krumpliosztás, ami most volt az elmúlt héten. Nagyon helyes, hogy az Önkormányzat segít az embereken, akiknek erre szükségük van, az viszont nem helyes szerintem – most megint nagyon árnyaltan fogalmaztam –, hogyha az ujbuda.hu beszámolójában – számoljon be erről természetesen – hétből hét képen politikusok szerepelnek a krumpliosztáson. Szerintem nem ez a lényeg, hogy Ön, Simicskó Tamás, meg a fene tudja még, hogy ki...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Pláne, bocsánat.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Akkor Ön a Tamás, ő az István. Jó, ezt meg fogom jegyezni a ciklus végére. De ne poénkodjunk el. Tehát a hét képből hét képen a politikusok szerepelnek. Ez finoman szólva

is visszataszító. Tehát nehéz ezt mással magyarázni, mint hogy ezeket az akciókat vagy ezeket a segítségeket Önök nem komolyan gondolják, hanem kampányolásra használják, és a szegény emberek szerencsétlenségéből vagy nélkülözéséből próbálnak politikai hasznot csinálni. De zárójel bezárva, a Hivatalnak köszönjük szépen ezt a munkát, ez az anyag teljesen korrekt és jó, az egész éves munkájuk is jó. Inkább Önöknek szólt ez, hogy picivel több önmérsékletet kellene ebben a dologban szerintem tanúsítani. Még egyszer mondom: hétből hét.

Dr. Hoffmann Tamás: Most lezárjuk akkor a vitát. Látszik, hogy kezdődik a kampány. Előterjesztői módosítással kell megszavazzuk ezt a mostani napirendi pontot, tekintettel arra, hogy ez egy normatív határozat.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az előterjesztői módosítás alaján a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

- a) a felülvizsgált szolgáltatástervezési koncepciót a határozat melléklete szerint elfogadja,
- b) 2019. december 31-ig vállalja
 - ba) a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működtetését, fenntartását az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményben,
 - bb) a támogató szolgáltatás működtetését, fenntartását az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményben, továbbá
 - bc) az idősek otthona működtetését, fenntartását az Újbudai Idősek Háza (1115 Budapest, Fraknó utca 7.) intézményben,
- c) hatályon kívül helyezi

az 500/2004./XI.ÖK/XII.15./, a 138/2007./XI.ÖK/III.23./, az 52/2009./XI.ÖK/III.19./, a 418/2011. (XI. 17.) XI.ÖK, a 356/2013. (XI. 21.) XI.ÖK, a 235/2015. (XI. 19.) XI. ÖK továbbá a 84/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozatokat. Határidő: 2017. november 24., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
205/2017. (XI. 23.) határozata az Önkormányzat szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálatáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

- a) a felülvizsgált szolgáltatástervezési koncepciót a határozat melléklete szerint elfogadja,

- b) 2019. december 31-ig vállalja
- ba) a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működtetését, fenntartását az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményben,
 - bb) a támogató szolgáltatás működtetését, fenntartását az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményben, továbbá
 - bc) az idősök otthona működtetését, fenntartását az Újbudai Idősök Háza (1115 Budapest, Fraknó utca 7.) intézményben,
- c) hatályon kívül helyezi
- az 500/2004./XI.ÖK/XII.15./,
 - a 138/2007./XI.ÖK/III.23./,
 - az 52/2009./XI.ÖK/III.19./,
 - a 418/2011. (XI. 17.) XI.ÖK,
 - a 356/2013. (XI. 21.) XI.ÖK,
 - a 235/2015. (XI. 19.) XI. ÖK továbbá
 - a 84/2017. (IV. 27.) XI.ÖK határozatokat.

Határidő: 2017. november 24.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 8./ PONTJA:

Humánerő-gazdálkodással összefüggő döntések
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Gyorsított eljárásban tárgyaljuk. Nem látok hozzászólást. Határozathozatal következik, de itt öt darabot kell meghoznunk. Tudjuk-e egyben hozni? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti öt határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

- a) 2018. január 1-től a Dél-Kelenföldi Óvoda vonatkozásában 1 fő szurdopedagógia szakos gyógypedagógusi és a Szentimrevárosi Óvoda vonatkozásában 1 fő oligofrén szakos gyógypedagógusi státusz bővítést engedélyez a sajátos nevelési igényű gyermekeinek szakszerű ellátásához, valamint az Albertfalvai Óvoda és a Kelenvölgy - Őrmezei Óvoda vonatkozásában 1-1 gyógypedagógiai asszisztensi státusz bővítést engedélyez. A státuszok betöltéséhez szükséges anyagi fedezetet az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében a

gazdálkodási céltartalék sor terhére biztosítja. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: - 2018. január 1., - 2018. évi költségvetés elfogadása; Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”;

b) 2018. január 1-től az Egyesített Bölcsődei Intézmények részére 1 álláshelyszám-emelést biztosít. Az álláshely betöltéséhez szükséges fedezetet az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére. Határidő: - 2018. január 1., - 2018. évi költségvetés elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) 2018. január 1-től az Újbudai Idősek Háza részére 1 álláshelyszám-emelést biztosít. Az álláshelyek betöltéséhez szükséges fedezetet az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére. Határidő: - 2018. január 1., - 2018. évi költségvetés elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

d) 2018. január 1-től az Újbudai Humán Szolgáltató Központ részére 2 álláshelyszám-emelést biztosít. Az álláshelyek betöltéséhez szükséges fedezetet az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére. Határidő: - 2018. január 1., - 2018. évi költségvetés elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

e) 2018. január 1-től az Újbudai Szociális Szolgálat engedélyezett létszámából 11,5 álláshelyet elvon. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával összefüggő intézkedések megtételére. Határidő: 2018. január 1., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

206/2017. (XI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül
úgy határozott, hogy

- a) 2018. január 1-től a Dél-Kelenföldi Óvoda vonatkozásában 1 fő szurdopedagógia szakos gyógypedagógusi és a Szentimrevárosi Óvoda vonatkozásában 1 fő oligofrén szakos gyógypedagógusi státusz bővítést engedélyez a sajátos nevelési igényű gyermekeinek szakszerű ellátásához, valamint az Albertfalvai Óvoda és a Kelenvölgy - Őrmezei Óvoda vonatkozásában 1-1 gyógypedagógiai asszisztensi státusz bővítést engedélyez.

A státuszok betöltéséhez szükséges anyagi fedezetet az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében a gazdálkodási céltartalék sor terhére biztosítja. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: - 2018. január 1.
- 2018. évi költségvetés elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) 2018. január 1-től az Egyesített Bölcsődei Intézmények részére 1 álláshelyszám-emelést biztosít.
Az álláshely betöltéséhez szükséges fedezetet az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: - 2018. január 1.
- 2018. évi költségvetés elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) 2018. január 1-től az Újbudai Idősek Háza részére 1 álláshelyszám-emelést biztosít.
Az álláshelyek betöltéséhez szükséges fedezetet az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: - 2018. január 1.
- 2018. évi költségvetés elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- d) 2018. január 1-től az Újbudai Humán Szolgáltató Központ részére 2 álláshelyszám-emelést biztosít.
Az álláshelyek betöltéséhez szükséges fedezetet az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

Határidő: - 2018. január 1.
- 2018. évi költségvetés elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- e) 2018. január 1-től az Újbudai Szociális Szolgálat engedélyezett létszámából 11,5 álláshelyet elvon.
Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával összefüggő intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. január 1.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 9./ PONTJA:

A Lágymányosi-öböl környéki ingatlan-beruházásokkal kapcsolatos névtelen közterületek elnevezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Az előterjesztésben látható és olvasható volt a javaslat. Az első határozati javaslatot előterjesztői módosítás szerint Buda-part térnek módosítjuk. Ehhez kérdés van-e?

Hintsch György: A korábbi gyakorlat az volt az utcaelnevezésekkel kapcsolatban, hogy a képviselők részt vettek ebben a folyamatban, ne adj' isten, meg volt hirdelve az Újbuda újságban vagy egyéb fórumokon. Most ez nem történt meg. Lehetne erről tudni, hogy ez miért így, vagy hogy zajlott ez a folyamat, hogy miért csak a kormánypárt frakciója tárgyalt ezekről a kérdésekről korábban? Kik vettek részt ebben a folyamatban, kiktől származnak ezek a javaslatok? És konkrétan mondjuk, ami szerintem a legfurcsább elnevezés: ki javasolta a Buda-part elnevezést, most függetlenül attól, hogy kötőjellel vagy anélkül írjuk? Ez kitől származik ez a korszakalkotó javaslat?

Gajárszki Áron: Nekem az a kérdésem, hogy vajon miért lehet az, hogy Újbuda gyorsabban veszti el az önálló akaratát és az identitását, mint Matolcsy alapítványaiban a közpénz annak közpénz jellegét? Kicsit költői a kérdés, de tényleg, eddig volt egy szép hagyomány, alapvetően Önök konzervatívnak tartják magukat, itt Újbudán azért azt gondolom, hogy egy városnak a szelleméről beszélünk, hiszen az utcanevek a városnak a szellemiségét adják, és most itt tényleg ilyen tré reklámszlogenek szintjére süllyed le az utcaelnevezés, ahogy a helyi lakópark-beruházásnak a nevét adjuk neki. Ezt tényleg már versenybe lehet állítani a budaörsi Agip utcával, tehát tényleg beszálltunk most, és megpróbáljuk őket alulmúlni. Én nagyon örülnék, hogyha ezt a vitát le tudnánk folytatni, vagy inkább beszélgetést, értelmes, konstruktív párbeszédet arról, hogy mik legyenek az utcanevek, és kicsit kinyitnánk ennek a pályázati jellegét, ahogy korábban volt erre egy szép hagyomány. Abszolút nem tudom támogatni, és nem is látom szükségesnek, hogy ezt most tárgyaljuk.

Dr. Hoffmann Tamás: Több kérdést nem látok. Én nem látom ilyen élesen ezt a kérdést. Nagyon sok körben, nagyon sokakkal le lett tárgyalva. Nem minden esetben megoldás az, amikor újságon keresztül hirdetünk meg utcaelnevezéseket, főleg, hogyha egy nagyobb terület újonnan kialakítandó utcáiról van szó. Nagyon sok körülmény felmerült, nagyon sokan adtak javaslatot, nagyon sok egyeztetést tettünk. Nyilván a befektetőkkel is egyeztetvén, egyeztetvén a Fővárossal, nagyon sok variációnak az ötlete, javaslata elhangzott, hiszen itt elhangzott az is, hogy Nobel-díjas tudósokról, írókról, egyebekről tegyünk javaslatot. Nagyon sok esetben a már meglévő utcaelnevezések – ugye Budapest szinten kell gondolkodni, nemcsak kerületi szinten – is akadály lehetett magának az elnevezésnek. Tehát én azt gondolom, hogy azért nagyon sok körben, nagyon sok embernél megfordult ez a javaslat, ezért született meg. Az utcaelnevezésekre pedig javaslatot kell tennünk. Úgyhogy én ezért, amennyiben az előterjesztést módosítjuk itt a nyelvi helyességi ok miatt, én ezt fenntartom. Bizottsági kör következik. Nincs bizottsági vélemény, a vitát nyitom meg.

Hintsch György: A kialakult gyakorlat alapján akkor lehetne azt csinálni, hogy az azonos témákat egy napirendi pontként tárgyaljuk, és akkor ez lehetne a Garancsi-napirend 2. pontja, az 1.1. lehetett volna az első, ez meg a második pontja. De komolyra fordítva a szót, azért az tényleg elképesztő, hogy egy vállalkozó már az utcaneveket is lediktálja, a terek nevét is lediktálja az Önkormányzatnak. Ráadásul annyira fantáziátlan és bugyuta nevek ezek, hogy – megint nem aggódom Polgármester úrért, de – már én érzem kellemetlenül emiatt magamat Ön helyett. Tényleg, ez elvileg egy új városrésze lesz a kerületnek, tehát itt több ezer ember, ne adj’ isten több tízezer ember fog lakni, dolgozni, közlekedni. Tehát nem igaz, hogy nem lehet ezekre normális neveket találni. Be kellett volna kérni ötleteket, véleményeket, és hátha ebből kijött volna valami. De ha már ragaszkodnak ezekhez a nevekhez, akkor legalább azt kérem tisztelettel, hogy ezt a Buda-part nevet ne engedjük tovább, ami nyelvtanilag se helyes, kötőjellel vagy anélkül, majdhogynem mindegy, ez egy nagyon rossz név. Ez a cégnek, a beruházásnak a neve, ilyen alapon akkor Garancsi teret is elnevezhetünk oda a központba, berakunk egy Hoffmann Tamás lovas szobrot, oszt’ minden szép és jó. Tehát legalább a Buda-part névben, ha picit kompromisszumot tanúsítana Polgármester úr, azért hálásak lennénk. Köszönjük szépen.

Gajárszki Áron: A konstruktív ellenzéki munka jegyében szeretnék egy módosító javaslatot benyújtani az első határozati javaslatához. Ezt egyébként még ugye, a bizottsági ülésen több fideszes képviselőtársam is kifogásolta, észrevételezte, hogy ez így sehogy se lesz jó, nemcsak nyelvtanilag, hanem ha jól tudom, egyéb kifogások is voltak vele kapcsolatban. Bármilyen hihetetlen, ha valami beépül a városba, annak azért van története előzetesen is. Itt a Kopaszi-gátnál a Lágymányosi-öbölnek is volt története. Konkrétan itt kezdett el kenuzni Magyarország egyik legismertebb olimpiai bajnoka, Kolonics György, úgyhogy én azt szeretném javasolni, és ezúton ezt a módosítót terjesztem be, hogy ezt a közterületet, ami ugye egy tér ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem, Polgármester úr, Csepelen kenuzott, én együtt sportoltam vele, és volt szerencsém a róla elnevezett emlékkiállítás főszervezőként bonyolítanom, nincs róla közterület elnevezve Budapesten, utána néztem az adatbázisban, tehát ez sem jó kifogás. 2008-ban hunyt el tragikus hirtelenséggel, úgyhogy igazából semmilyen akadálya nincs annak, hogy ezt a javaslatot tegyük a Főváros felé. Itt igazából a saját identitásunk megőrzése a tét, illetve eddig, amikor én Kolonics György nevével kapcsolatban bármilyen kérdést föl tettem, itt sose került elő pártpolitika, és mindig mint a kés a vajban, mentek át az ügyek. Nagyon jó volt az alapítványnál dolgozni ilyen szempontból. Tényleg több tízezer ember látta ezt a kiállítást, egyébként, ha nem is utoljára, de nem olyan rég Budafokon is járt ez a kiállítás. Köszönöm, és akkor föl olvasom azért a módosítót. Tehát az első határozati javaslat: „...nevezze el a (4042/113) hrsz.-ú közterületet Kolonics György térre.”

Dr. Hoffmann Tamás: A vitát lezárom. Zárszó erejéig igazgató asszonynak átadom a szót.

Magyar Tamásné: Én csak egy rövid kiegészítést tennék. A XXI. kerületben van Kolonics sétány.

Dr. Hoffmann Tamás: Na, tehát akkor erről most nem is tudom, hogy szavazzunk-e, vagy sem, mert...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

De hát, ha már van, akkor nem lehet még egyszer elnevezni. Úgyhogy én akkor ennek fényében azt gondolom, hogy miközben Kolonics György valóban egy nagyon kiváló sportember volt, ez az elnevezés ilyen módon nem kerülne elfogadásra a Fővárosnál sem, az előzetes okok miatt.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Akkor szavazzunk a módosítóról először. Szavazásra teszem fel Gajárszki Áronnak az 1. határozati javaslatra vonatkozó módosító javaslatát, miszerint a (4042/113) hrsz.-ú közterületet Kolonics György térre kerüljön elnevezésre. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

207/2017. (XI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

9 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal és 4 tartózkodással a 9./ A Lágymányosi-öböl környéki ingatlan-beruházásokkal kapcsolatos

névtelen közterületek elnevezése című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt a módosító javaslatot, miszerint az 1. határozati javaslatban a (4042/113) hrsz.-ú közterületet Kolonics György térre kerülne elnevezésre.

Dr. Hoffmann Tamás: Marad az eredeti javaslat, kérem, arról szavazzunk.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot az előterjesztői módosítással egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a (4042/113) hrsz.-ú közterületet Buda-part térre. Határidő: 2017. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

208/2017. (XI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással úgy határozott, javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a (4042/113) hrsz.-ú közterületet Buda-part térre.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A továbbiakat tudjuk-e egyben szavazni?

Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti 2-10. határozati javaslatokat egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott,

a) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a (4042/112), (4042/113), (4042/136), (4042/141) hrsz.-ú közterületeket Vízpart körútra. Határidő: 2017. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a 4042/117 és 4042/129 hrsz.-ú magánutakat Garda utcára. Határidő: 2017. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a 4042/131 hrsz.-ú magánutat Gyöngyvessző utcára. Határidő: 2017. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

- d) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a 4042/115 hrsz.-ú magánutat Lizinka utcára. Határidő: 2017. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;
- e) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a 4042/138 hrsz.-ú magánutat Ezüsthárs utcára. Határidő: 2017. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;
- f) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a 4042/147 hrsz.-ú magánutat Jegenyenyár utcára. Határidő: 2017. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;
- g) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a 4042/145 hrsz.-ú magánutat Sárkányhajó utcára. Határidő: 2017. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;
- h) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a 4042/123 és 4042/127 hrsz.-ú magánutakat Napkelte utcára. Határidő: 2017. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;
- i) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a (4042/152) hrsz.-ú közterületet Öböl utcára. Határidő: 2017. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

209/2017. (XI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal és 3 tartózkodással úgy határozott,

- a) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a (4042/112), (4042/113), (4042/136), (4042/141) hrsz.-ú közterületeket Vízpart körútra.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a 4042/117 és 4042/129 hrsz.-ú magánutakat Garda utcára.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a 4042/131 hrsz.-ú magánutat Gyöngyvessző utcára.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- d) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a 4042/115 hrsz.-ú magánutat Lizinka utcára.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- e) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a 4042/138 hrsz.-ú magánutat Ezüsthárs utcára.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- f) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a 4042/147 hrsz.-ú magánutat Jegenyenyár utcára.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- g) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a 4042/145 hrsz.-ú magánutat Sárkányhajó utcára.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- h) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a 4042/123 és 4042/127 hrsz.-ú magánutakat Napkelte utcára.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- i) javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, hogy nevezze el a (4042/152) hrsz.-ú közterületet Öböl utcára.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 10./ PONTJA: **Az Eötvös Collegiumért Alapítvány támogatása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ez gyorsított eljárás. Van-e ehhez hozzászólás? Ha nincs, akkor szavazhatunk.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 1.000.000,- Ft támogatást nyújt az Eötvös Collegiumért Alapítvány részére – előfinanszírozással – az Alapítvány működési és fejlesztési céljaira. Az 1.000.000,- Ft-ot átcsoportosítással biztosítja a 2017. évi költségvetés, 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék sorról a 8.1.7. Támogatások céltartaléka során. Határidő: 2017. december 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

210/2017. (XI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy 1.000.000,- Ft támogatást nyújt az Eötvös Collegiumért Alapítvány részére – előfinanszírozással – az Alapítvány működési és fejlesztési céljaira.

Az 1.000.000,- Ft-ot átcsoportosítással biztosítja a 2017. évi költségvetés, 8.1.1. Gazdálkodási céltartalék sorról a 8.1.7. Támogatások céltartaléka során.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 11./ PONTJA: **A Karinthy Színház és a MU Színház
közszolgáltatási szerződésének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester****

Dr. Hoffmann Tamás: Ez is gyorsított. Ehhez van-e hozzászólás? Ha nincs, akkor lezárom. Tudunk-e egyben szavazni a kettőről?

Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) jóváhagyja a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Karinthy és Karinthy Kft. közötti határozott idejű Közszolgáltatási szerződés módosítását az előterjesztés melléklete szerint. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására. Határidő: 2017. december 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) jóváhagyja a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és MU Színház Egyesület közötti határozott idejű Közszolgáltatási szerződés módosítását az előterjesztés melléklete szerint. Felhatalmazza a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására. Határidő: 2017. december 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

211/2017. (XI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás
nélkül úgy határozott, hogy

- a) jóváhagyja a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Karinthy és Karinthy Kft. közötti határozott idejű Közszolgáltatási szerződés módosítását az előterjesztés melléklete szerint.
Felhatalmazza a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) jóváhagyja a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és MU Színház Egyesület közötti határozott idejű Közszolgáltatási szerződés módosítását az előterjesztés melléklete szerint.
Felhatalmazza a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 12./ PONTJA:

A Képviselő-testület 164/2017. (IX. 21.) XI.ÖK határozatának módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ez a Papp László ösztöndíjban való személyi módosulás miatt van. Ehhez van-e valakinek kérdése? Nincs, akkor bizottsági kör, ha az sincs, akkor a vitát nyitom meg. Nincs vita.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 164/2017. (IX. 21.) XI.ÖK határozatát úgy módosítja, hogy a 2017/2018. tanévre – Halmosi Anna helyett – Koós Gréta Tekla kardvívó részére 2017. szeptembertől 2018. júniusáig, 10 havi időtartamra, havi 30.000.- Ft összegben Újbuda Önkormányzata Papp László Sportolói Ösztöndíjat adományoz. Határidő: 2017. december 1., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

212/2017. (XI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 164/2017. (IX. 21.) XI.ÖK határozatát úgy módosítja, hogy a 2017/2018. tanévre – Halmosi Anna helyett – Koós Gréta Tekla kardvívó részére 2017. szeptembertől 2018. júniusáig, 10 havi időtartamra, havi 30.000.- Ft

összegben Újbuda Önkormányzata Papp
László Sportolói Ösztöndíjat adományoz.

Határidő: 2017. december 1.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 13./ PONTJA: Pályázat előkészítése a Fenntartható Energia és
Klíma Akcióterv elkészítésére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés? A Gazdasági Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést egyébként.

Gajárszki Áron: Az lenne a kérdésem, hogy hogyan választottuk ki ezt a céget? Tehát volt egy meghívásos, vagy milyen pályázat volt ez a kiválasztás során? Merthogy oké, hogy most szavazunk róla, és ez az egy opció van, de hogy az előéletét nem tudom ennek a történetnek. Megköszönöm, hogyha erről kapok egy részletesebb tájékoztatást.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm, kérdéskört lezárom. A részletesebb az annyi lesz, hogy meghívásos volt, három meghívásosból lett kiválasztva a pályázó. Bizottsági vélemény nem lévén a vitát nyitom meg.

Gajárszki Áron: Azért kérdeztem ezt, mert igazság szerint, ha egy ilyen akcióterv, ugye, ez egy nagyon érdekes dolog lesz, hogy mi lesz a bázisév, de hogyha klímabarát szeretne lenni a település, akkor az valahol ott kezdődik, hogy nem vágja ki a fáit. Az Ön ciklusa alatt 300 fánál több, tehát van egy ilyen számláló, szerintem itt a kampány környékére majd időzíteni fogunk egy ilyen fekete számlálót, nagy számmal az Ön feje mellett, hogy hány fát irtottunk le. Ez most így nagyon viccesen hangzik, de hogy ezek a fák, amiket most utoljára elpusztítottunk a múlt héten, egyébként most már éles a blogpost, el lehet olvasni a teljes történetét az Etele úti fáknak, egyébként 2014 augusztusában lett ez elmeszelve, szóval onnantól kezdve már nem sok értelme volt akciózni sajnos, mert ugye, akkor lefeküdtünk a BKK-nak. Egyébként volt rá jó alternatíva, tehát Polgármester úrnak akkor ezt tudnia kellett, hogy egy teljesen jó koncepciót lerakott az LMP, és egy közel 10 tonna port kötöttek meg ezek a fák, ami azt gondolom, hogy egy elég fontos mennyiség. Ugye, ennyivel rosszabb lesz az életminősége az ott élőknek, még hogyha villamos lesz is. Szóval visszatérve erre a klímabarát akciótervre, nem lesz könnyű dolga ennek a tervező cégnek, aki ezt készíti, de szerencsére, ahogy elnéztem, ez egy Lendvai Endre nevű úriembernek a cége, aki Budakeszin volt Fidesz-KDNP-s alpolgármester, hogyha a forrásaim nem csalnak, úgyhogy biztosan jól fog sikerülni majd ezt a tervet elkészíteni. Én azért örülnék, hogyha szakmaibb szervezeteket is meghívna. Tehát mondjuk egy ilyen akciótervet jó eséllyel egy Levegő Munkacsoport vagy a Magyar Természetvédők

Szövetsége kacagva el tudna készíteni, és valószínűleg tényleg kellő szakmai alázattal és valóban azzal a szándékkal készülnének akkor a tervek, hogy a városban élőknek jobb legyen az élete, és mondjuk igen: klímabarát településsé tudjunk válni.

Szabó András: Én nem gondoltam, hogy hozzá szeretnék szólni ehhez a napirendi ponthoz, eredetileg nem gondoltam, de amit Gajárszki képviselő úr mondott, azért az megütötte a fületem. Az Etele úti villamosról beszélünk. Azok a fák 10 tonna port kötöttek meg, ez most elhangzott. Arról van-e valami információja, hogy azok a buszok, amelyek ott közlekednek, azok mennyi port vertek föl, mennyi kormot termeltek, mennyi széndioxidot, nitrogén-oxidot eregettek a levegőbe? Mert ez így lenne azért egálban, hogyha ennyit erről beszélünk.

Dr. Hoffmann Tamás: Hát, azt nem tudja, mert ahhoz már egy kicsit dolgozni kell, meg utánanézni a dolgoknak. Na, Öné a szó megint, másodjára.

Gajárszki Áron: Egészen egyszerűen ki lehet számolni a kibocsátási értékekből, közel arányaiban sincsen annyi. Egyébként kétségtelen, hogy egy dízel busznak a kibocsátása még Euro 6-os motorral is valóban terheli az embernek a tüdejét, kétségtelen, hogy a PM 10-es frakciója már alacsonyabb, de a PM 2,5-ös, ami még ugyanolyan rákkeltő frakció, az nagymértékben károsítja az emberek tüdejét. Azért lássuk be, hogy ott, amennyi autóforgalom volt, az egy egészen más volumen. Egyébként magának ennek a fasornak a jellege, tehát a szépsége is egy érték volt, legalábbis azoknak a szemében, akik szeretik a zöldet és a természeti környezetet. És ugye, az a vicc az egészben, hogy le volt rakva egy nagyon jó alternatíva, egyszerűen az volt, hogy a Kerület az még valamilyen szinten érthető, hogy nem támogatta, sajnos, a lakókat sem sikerült egyöntetűen melléállítani, és a BKK ezért mondta azt, hogy jó, hát, akkor kivágom az összes fát, nekem az sokkal egyszerűbb. Gyakorlatilag elég mereven ragaszkodtak a tervekhez, tehát igazából nem az a probléma, hogy ...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Dr. Hoffmann Tamás: Sajnos, lejárt az ideje, képviselő úrnak, úgyhogy más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Igen, hát, tisztelt Képviselő úr, ha az LMP javaslata olyan, mint amilyen a maga felkészültsége, akkor hála istennek, hogy ez nem épült meg, amit terveztek. Mindenki jobban járt, az egész város, úgy gondolom. De ez már csak az én személyes magánvéleményem. Úgyhogy maradjunk ennyiben. Most pedig akkor döntés következik.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. évi költségvetésről szóló 2/2017. (I. 27.) XI.ÖK rendelet 7. § (3) bekezdése alapján a pályázati céltartalék nyújt fedezetet a Fenntartható Energia- és Klímaakcióterv (SECAP) elkészítésére és a SECAP elkészítésével a RESPONSUM Kft.-t bízta meg bruttó 18.796.000,- Ft vállalkozási díjért 2019. március 31-i teljesítési határidőre. Határidő: 2017.

november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

213/2017. (XI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2017. évi költségvetésről szóló 2/2017. (I. 27.) XI.ÖK rendelet 7. § (3) bekezdése alapján a pályázati céltartalék nyújt fedezetet a Fenntartható Energia- és Klímaakcióterv (SECAP) elkészítésére és a SECAP elkészítésével a RESPONSUM Kft.-t bízta meg bruttó 18.796.000,- Ft vállalkozási díjért 2019. március 31-i teljesítési határidőre.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 14./ PONTJA:

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ehhez van-e kérdés? Ha nincs, akkor a vitát nyitom meg.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hú, melyik? Vita vagy kérdés?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Akkor vitatkozzunk.

Hintsch György: De kérdés is lehet, költői is, vita is, bármi, ami Önnek tetszik. Egyébként tényleg csak röviden. Amióta a közmeghallgatásos napirendi ponttal a múltkor itt sumákkoltak, azóta én mindent fegyelmezetten, figyelmesen és alaposan elolvasok, még egy

ilyet is, ami elméletileg egy teljesen hétköznapi és kötelező napirendi pont. Az első két pontra szeretnék rákérdezni. Ott ilyen 2016. januári határidők voltak vagy van mindkettőnél. Hogy ezek az intézkedési tervek, az időügyi és az egészségügyi koncepcióval kapcsolatos intézkedési tervek azok miatt csúsznak, vagy mi a helyzet velük?

Dr. Hoffmann Tamás: Nem csúsznak, hanem folyamatban vannak, de ez is van a táblázatban. Tehát ezek elkészítése időt vesz igénybe, úgyhogy készülnek.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hát, amint a megfelelő eljárási procedúra lezajlott és a megfelelő viták nagy száma is lezajlott az ügyben. Tehát folyamatban vannak, Képviselő úr, ez a lényeg. Akkor a vitát lezárom.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. október 1. és 2017. október 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

214/2017. (XI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 6 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2017. október 1. és 2017. október 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

A NAPIREND 15./ PONTJA: Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
aljegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés van-e a napirendi ponthoz? A vitát nyitom meg. Nincs vita.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. október 1. és 2017. október 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

215/2017. (XI. 23.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2017. október 1. és 2017. október 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

Dr. Hoffmann Tamás: Ezzel a nyilvános ülés véget ért, zárt üléssel folytatjuk a testületi ülést.

A jegyzőkönyv elkészült: 2017. december 6.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Budai Miklós

Ludányi Attila

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző