

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-148-226/2017.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2017. november 30-án** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) speciális rendkívüli ülés keretében megtartott **közmeghallgatásáról**

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Vécsei Éva, Wendlerné dr. Pirigyi Katalin képviselők (24 fő)

Távol volt: Barabás Richárd (1 fő)

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző,
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző,
Gyórfyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika igazgatók, Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes, Takács Viktor főépítész,
Alexa Csaba, dr. Berkovics Gáborné dr., Chvála Tibor, Hégli Imre, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Pápai Magdolna, Szili Katalin osztályvezetők,
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes, Gál Balázs tanácsadó,
Bódis Csaba, Gódor Ildikó, Kádi Gergely, Már Csilla Beatrix referensek,
Stitzné Koren Zsuzsanna, Tóth Ágnes munkatársak

A nemzetiségi önkormányzatok részéről:

Spiry Endréné, Újbuda Szlovák Önkormányzata elnökhelyettese

Különmeghívott:

Lauber Tamás rendőr százados, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság osztályvezetője,
Antal Nikolett, a KözPont Kft. ügyvezetője,
Füri István, az Újbuda Közterület-felügyelet igazgatója
Ihász Tibor, a Zsombolyai Kft. ügyvezetője,
Janurik Lajos, az Újbuda SMART Kft. ügyvezetője,
Kiss-Leizer Gábor, a BUDA-HOLD Kft. ügyvezetője,

Kocsis Sándor, az Újbuda Sportjáért Kft. ügyvezetője,
dr. Kóti Tamás, a Szent Kristóf Szakrendelő igazgatója,
Lőrincz Gergely, az Újbuda Prizma Kft. ügyvezetője

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Jó reggelt kívánok, szeretettel köszöntök mindenkit, és ezzel megnyitom a közmeghallgatást. A Képviselő-testület döntése alapján, illetve jogszabályi rendelkezés alapján – a 190/2017. határozat alapján és az SZMSZ 20/A. §-a alapján – lett a közmeghallgatás összehívva. 25 képviselőből 22 fő volt jelen még az elmúlt percekben, tehát határozatképesek vagyunk, és az ülést le tudjuk ilyen módon vezényelni. Úgyhogy nagyon nagy szeretettel köszöntök mindenkit, minden érdeklődőt. És miután ez egy speciális ülése az Önkormányzatnak, ezért átadnám a szót Már Csilla Beatrixnak, a Szervezési Csoport vezetőjének, aki elmondaná, hogy pontosan milyen szabályok vonatkoznak erre a mai ülésre.

Már Csilla Beatrix: Köszönöm szépen, Polgármester úr. Nagyon nagy szeretettel köszöntöm mindannyiukat. Ahogy Polgármester úr is említette, a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletünk szabályozza a közmeghallgatásnak, mint speciális rendkívüli ülésnek a szabályait. Erre vonatkozóan egyrészt ezek a szabályok részben a Képviselő-testület tagjait, részben pedig a jelenlévőket, hozzászólókat, kérdéseket beküldőket érintik. Nagyon röviden ismertetném a Képviselő-testület működésére vonatkozó szabályokat. Ezen a speciális rendkívüli ülésen nem lehetnek napirend előtti felszólalások, nem választ a Képviselő-testület jegyzőkönyv-hitelesítőket, nincs közérdekű tájékoztatásra lehetőség, a közmeghallgatás napirendi ponton kívül más napirendi pont nem tárgyalható, nem kell alkalmazni a napirendi pontok vitájának szabályait, a képviselők maximum 2 percben szólhatnak hozzá a levezető elnök engedélyével, nem tehetnek ügyrendi javaslatot a képviselők, valamint döntés esetén a szavazás kézfelemeléssel fog történni. Ami a kérdést beküldőket illeti, és nyilván ennek a speciális képviselő-testületi ülésnek most az a témája, az a napirendje, hogy közmeghallgatást tartson a Testület, ezzel kapcsolatosan a kérdésfeltevőkre vonatkozóan fogom ismertetni most a szabályokat. Kétféle módon van lehetőség kérdés feltevésére. Az egyik lehetőség az előzetes bejuttatása ezeknek a kérdéseknek a Polgármesteri Hivatalba a Képviselő-testület felé, a másik pedig a helyben való benyújtás. Az előzetesen benyújtott kérdéseket témakörök szerint csoportosítottuk, ezeket egyenként ismertetni fogom – amennyiben jelen van a kérdésnek a feltevője, és amennyiben a válasz elhangzását kéri a jelenlévő kérdésfeltevő. Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy mindenki részére, tehát akár jelen van, akár nem, de előzetesen kérdést benyújtott, az 15 napon belül írásban is meg fogja kapni a választ a kérdésére. Aki nem nyújtott be előzetesen kérdést, de most szeretne, az a bejáratú ajtónál egy jelentkezési lap leadásával teheti ezt meg, a kollégáim segítenek ebben. Arra kérem Önöket, hogy ott ne felejtse el bejelölni azt, hogy kívánják-e szóban is ismertetni a kérdésüket. Ezek a kérdések is ismertetésre fognak kerülni, és itt helyben meg fogjuk válaszolni, amennyiben ezt meg tudjuk tenni, amennyiben ez valamiért nem lehetséges, összetett kérdés esetén, 15 napon belül szintén válaszolni fogunk.

A menete a következő lesz a kérdések elhangzásának. Ha jelen van a kérdező, és ezt kéri, akkor ezt a kérdését röviden ismertetni fogom, hogyha ő kívánja, akkor maximum 2 percben ezt kiegészítheti, illetve azt is meg fogom majd kérdezni, hogy szeretné-e, hogyha a válasz elhangzásra kerülne itt helyben. Amennyiben ez a kiegészítés, vagy a helyben kérdést benyújtóknál a kérdés megtörténne, akkor itt a szemben lévő mikrofonhoz kérem majd, hogy fáradjon ki a kérdező. Azt is kérem, hogy a jegyzőkönyv számára a nevének és a lakcímének az elhangzása történjen meg, és utána pedig lehetőség van a kérdésre vagy a kiegészítésre. Amint mondtam az előbb is, 2 perces a hozzászólási idő, ezt az SZMSZ-ünk így szabályozza. Én nagyon kérem, hogy ezt a 2 perces keretet mindenki tartsa be – ennek az eltérére egy hangjelzés fogja figyelmeztetni a kérdezőt –, és nagyon kérem, hogy ezt tartsuk be, hogy mindenkire sor kerülhessen, mindenki elmondhassa a kérdését.

Külön köszöntöm körünkben a XI. Kerületi Rendőrkapitányság részéről Lauber Tamás rendőrszázados, rendészeti osztályvezető urat, aki amennyiben szükség van, akkor szintén meg tud válaszolni kérdéseket. Meglátjuk, hogy a kérdések folyamán lesz-e ilyen.

Köszönöm, és akkor el is kezdenénk konkrétan a kérdésekkel.

Az első kérdésbeküldőnk, aki – tegyem hozzá – elkésett egy kissé a kérdésével, de ez nem lenne akkora nagy baj, mint hogy egy egyéni panaszt nyújtott be, mégpedig Simon Máriáról van szó, aki lakásfenntartó szövetkezet működésével kapcsolatosan fordult a Képviselő-testülethez, illetve Polgármester úrhoz. Az SZMSZ-ünk szerint egyéni panaszt a közmeghallgatáson nem lehet ismertetni, nem lehet elmondani, de természetesen ezt a panaszt, ezt a kérdést, problémát ki fogja vizsgálni a Polgármesteri Hivatal, és erről ugyanúgy választ fog kapni a kérdező. Úgyhogy ebben a megértését kérem.

És akkor menjünk is az első blokkra, ami a közlekedést, utak állapotát fogja jelenteni, pontosan azért, merthogy itt van esetleg a rendőrségnek is érintettsége. Az első kérdezőnk Tóth Ervin, akit kérdeznék, hogy jelen van-e.

(Mikrofon nélküli válasz.)

Köszönöm szépen. Tóth Ervin úr több kérdést is benyújtott, ebből az egyik az utak állapotával kapcsolatos. Kérdezném Tóth urat, hogy szeretné-e, hogyha a válasz itt helyben elhangozna a feltett kérdéseire majd.

(Mikrofon nélküli válasz.)

Jó, rendben. Az első kérdéskör, amit érintett Tóth úr, az a következő: a Sasadi úttól kifelé Budaörs irányában új társasházak épülnek, és egyre rosszabbak az utak, jelezte Tóth úr. A mixerek, építőanyagot szállító pótkocsis tehergépkocsik teljesen tönkre teszik az utakat. A következő kérdéseket tette fel: „Valakit érdekel-e az építési engedély kiadásakor, hogyan fog az építőanyag a tetthelyre eljutni, mivel és milyen úton?” Második kérdése: „A szállítási útvonal kialakítását, esetenként burkolását megfelelő anyagokkal előírják-e? Vagy majd a tönkretett útvonal helyreállítása az Önkormányzatra marad közpénzből.” – mondta Tóth úr. Kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni, amit leírt?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Nem, a választ várja. Úgyhogy akkor máris a válaszra fölkérem a kollégákat.

Kádi Gergely: Tisztelt Tóth Úr! Akkor az utak állapotáról: először is, amikor az építési engedélyeket kiadják az Építési Osztályon, abban azért szerepel egy olyan kitétel, hogy az építkezés folyamán a közterületen okozott károkért az építetőnek vállalnia kell a felelősséget, magyarul, hogyha olyan károkozás történik, amiért egyértelműen felelőssé tehető adott esetben egy építkezés, akkor vagy a Közterület-felügyelet, vagy pedig a Közlekedési Osztály is, mint közútkezelő fel tudja szólítani ennek a kijavítására. Sokszor van olyan nagyberuházás, ahol a beruházást megelőzően településrendezési szerződést kötnek a beruházóval, annak szokott része lenni, hogy a beruházás környékén vagy az érintett utakat felújítják. Ezt településrendezési szerződés és beruházás válogatja, vagy a beruházás nagysága természetesen. Amennyiben olyan úthiba van, ami nem kerül kijavításra, vagy nem került kijavításra, azt Önkormányzatunk a saját karbantartási keretéből szokta természetesen javítani. Ezek zömmel lakossági bejelentésre, vagy az útfelügyelői szolgálat észrevételezése alapján történnek.

Már Csilla Beatrix: Köszönöm szépen. Tóth úrnak a további kérdései majd más témaköröknél nyilván szóba fognak kerülni.

A következő kérdezőnk Möhring-Kéthely Zsuzsanna. Kérdezem, hogy jelen van-e. Jól látom, hogy nem látom, ugye? Egyébként az ő kérdése a Karolina út éjjel zajos voltára, sebességkorlátozás bevezetésének hiányára panaszodik. Írásban meg fogja kapni a válaszunkat.

A következő kérdezőnk Wagner Balázs, aki szintén több kérdést tett föl. Jelen van-e Wagner úr? Szintén nem látom. Wagner úr egyrészt a Rózsabarack utca állapotával kapcsolatosan érdeklődött, a Farkasréti Általános Iskolánál zebra, közlekedési lámpa igénylése, illetve a Facsemete utcában a fák pótlását kérte. A választ írásban meg fogjuk küldeni a számára.

Két új kérdés érkezett most itt, helyben. Az egyik Csömöre Sándor, aki a 30 kilométeres övezetre fekvőrendőrökről, parkolási gondokról szeretne gondolom, szóban, mert csak ennyit jelzett, tehát nyilván szóban szeretné kiegészíteni. Parancsoljon.

Csömöre Sándor: Jó reggelt kívánok! A parkolási övezet a Dayka Gábor utca, a Budaörsi út és a Sasadi út közötti rész. A fő gondunk az, hogy minden bejáratról, tehát teljesen körben mindenütt van fekvőrendőr, kivéve a Dayka Gábor utcát. Ezt nem értjük, hogy miért nem csinálnak oda. Évek óta könyörgünk, évek óta próbáljuk megoldatni ezt a helyzetet, és egyszerűen nem hajlandók. Nem tudom, hogy kit lakik ott valaki fejes vagy valami, hogy nem akarja engedni, de egyszerűen nem igaz, hogy minden utcabejárón végig a Sasadi úttól mindenütt több fekvőrendőr van, például az Előpatak utcán 100 méterenként van fekvőrendőr, azok újak, tehát nem az, hogy ötven éve csinálták – 10 éven belül csinálták. Nálunk nem akarják. Ennek az az oka, hogy fölfelé iszonyatos sebességgel, 50-60-nal mennek fölfelé-lefelé, ott az óvoda a sarkon. Tehát ki van téve egy 30-as tábla, nem látszik sokszor – bejelentettem az idén is –, mert rálóg a fáról a levél meg a folyondár, nem vágta le az idén se. Pedig direkt bejelentettem, kértem előre, hogy virágozni fog, minden, még a nyár közepén – nem vágta le. A másik gond az, hogy ott van a Dayka Gábor utca elején a Rubin Hotel. A Rubin Hotel, meg a Neckermann, meg bent a Homonna utcában

két irodaközpont is. Őhozzájuk rengetegen járnak. A parkolók, akik jönnek, azok összevissza állnak az utcában, nem tartják be azt, hogy a kanyarba beálljanak, tehát hogy szabadon hagyják a beforduló utcákba a befordulásokat. Nem tartják be a jobbkézszabályt. Úgy van az ember, hogy úgy megy ki, hogy „huh”, mert jönnek föl a Daykán, letojnak mindent. Akik parkolnak, azok, ha rendezvény van, akkor egyszerűen beállnak a garázsok elé sokszor. Tehát aki otthon van, az nem tud kihajtani. Úgyhogy ezt valahogy meg kellene oldani, mert ez nagyon fejetlen, és évek óta próbáljuk és kérjük, hogy itt egy kicsit ezt a közlekedést ellenőrizni, rendezni. Még abban is benne vagyunk, hogy legyen fizető, mert akkor ugye a lakosok is fizetnek, de hát, ők nyilván ők ott laknak, ők ott parkolhatnak, mert kedvezményes, de hát akkor legalább ez legyen meg, mert rémes, amit csinálnak. És az is még, hogy ha megállnak parkolni, akkor sokan járatják a motort. Télen azért, hogy fűtsenek, nyáron azért, hogy menjen a klíma. És akkor megy a bűdös. Szóval, ez lenne a kérdés, hogy ezzel kapcsolatban valami megoldást, mert eddig évek óta semmi nem történt. Köszönöm szépen.

Már Csilla Beatrix: Mi is köszönjük. Akkor átadom válaszadásra a szót.

Kádi Gergely: A Dayka Gábor utcával kapcsolatban annyi az egyértelmű probléma – ellentétben azzal, amit Ön is említett, az Előpatak utcával –, hogy sajnos, a Dayka Gábor utcának a csapadékvíz-elvezetése nem megfelelő. Abba egy fekvőrendőrt, ha elhelyezünk, akkor valószínűleg oldalra kidobná a vizet, és ebből fakadóan kimosódások keletkeznének. Az Önkormányzat tervezi a Dayka Gábor utca felújítását egyébként, ami a teljes burkolatfelület megújításával járna, és ekkor kerülhetne beépítésre fekvőrendőr. Egyébként ezt csak egy közműszolgáltatói rekonstrukció fogja megelőzni, azt hiszem, víz, ha jól emlékszem, és utána mehet az utca felújítása. Visszatérve a sebességcsillapításra: korábban volt próbálkozás, pont a Maderspach Károlyné utca magasságában festettünk föl ilyen sárga harántcsíkozást, csak ugye, azzal meg az volt a probléma, hogy az meg zajos, ha áthajtanak rajta, ugye, ez egy ilyen rezgő burkolat volt, és az ott lakók kérték, hogy azt távolítsuk el, mert zajos.

A parkolásra visszatérve: az Önkormányzathoz rengeteg lakossági megkeresés érkezik, nemcsak az Önök környékéről, hanem Sasad, Sashegy városrészek mindegyikéből, ami részben a parkolással kapcsolatos, részben pedig a nagy átmenő forgalommal, és hogy ezt orvosolja az Önkormányzat, szaktervező céget vontunk be, aki erre a két városrészt egy komplex vizsgálatot fog készíteni, és az tartalmazni fog egy olyasfajta javaslatot, szakmai intézkedési tervet, amit utána jóváhagy a Budapest Közút Zrt., mint forgalomtechnikai kezelő és üzemeltető, és ekkor tudunk olyan beavatkozásokat csinálni – egyirányúsításokra gondolok itt, sávelhúzásokra, bármi olyan parkolásszabályozásra –, ami által a lakók érezhetnének prioritást a beérkezőkkel vagy áthaladókkal szemben. De ahhoz, hogy be tudjunk avatkozni, sajnos, az a tapasztalat, hogy nem elég egy utcát figyelembe venni, hanem egy nagyobb környéket kell vizsgálni, mert ha valahol egy problémát megoldunk, azzal lehet, hogy a szomszéd utcában meg galibát okozunk. Úgyhogy inkább így komplexen kezeljük most.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Már Csilla Beatrix: Elnézést kérek, nem fogjuk tudni jegyzőkönyvezni a hozzászólását, mert nem fogjuk hallani. Úgyhogy most egy mondatot, de most az egyszer.

Csömöre Sándor: Igen, jó. Csak azt szeretném mondani, hogy amit mondott, hogy a fekvőrendőr nem meg a vízlevezés miatt. Hát, most esik az eső. A járdáról úgy tudunk lelépni, hogy így ujjbegyen, mert másfél méter szélesen csurog le a víz a Dayka Gábor utcán. Tehát mindenképpen előbb is kellene egy vízelnyelő. Minden kanyarba kellene, mert jön a kanyar, akkor ott kimegy a túoldalra, onnan átmegy erre az oldalra, úgyhogy ezzel egyetértünk, csak hát így kellene kezdeni a megoldást, valóban. Köszönöm szépen.

Már Csilla Beatrix: Köszönjük szépen. Petőfi Lászlóné szintén ugyanez a terület. Gondolom, hogy akkor ehhez a részhez már nem, a másik rész pedig utána fog jönni, ami Önt érinti.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Akkor meg parancsoljon, fáradjon ki.

Petőfi Lászlóné: A Harasztos út 13-ból vagyok. Az úthibák javítására: a Harasztos úton, meg a környéken is a nyáron történt ilyen kátyúzás. Na most, egyszerűen nem bírtuk megfejteni, hogy az öt-hat kátyú egy rakáson, abból kettőt kijavítottak, a többit miért nem. Milyen elvek alapján történik? A másik, hogy egyik nap kijavították – az utca végébe négylakásos társasházat építenek, másnap a betonkeverők kiverték, na, azóta is ez így működik. Úgyhogy nem tudom, előtte miért nem lehet felmérni, hogy az utcában történik-e valami építkezés. Ez egy ablakon kidobott pénz volt. És azóta természetesen tovább romlott az utcánk. Egyébként a Harasztos utcába szeretnénk, de nagyon, egy fekvőrendőrt. És ott nincsen felmérés, és ezt ötödik éve szeretnénk. Köszönöm.

Már Csilla Beatrix: Köszönjük szépen.

Kádi Gergely: A Harasztos utcára is vonatkozik majd ez a teljes komplex vizsgálat értelemszerűen, tehát nem csak a Dayka Gábor utcára vagy bármelyikre. A kátyúzásra visszatérve: útfelügyelő kollégák járnak ki, nézik folyamatosan. Az, hogy melyik kátyú lesz javítva, az két dologból tevődik össze: egy szakmai indokoltságból, hogy melyik van mondjuk, az útpályának azon a részén, amit nem lehet elkerülni, melyik az, amelyik akkora, ami már beavatkozást érdemel, valamint az, hogy mekkora anyagi forrás áll adott évben rendelkezésre. Természetesen azt meg tudom ígérni, hogy ki fog menni az útfelügyelő kolléga, megnézi akkor a Harasztos utcát, és amennyiben lehetőségünk van rá, még javítjuk az idén még egyszer. Visszatérve még: az, hogy hol, milyen építkezés zajlik, hát, azt sajnos, ha mindet összehangolnánk, az kicsit nehézkes lenne, hogy akkor javítsunk.

Dr. Hoffmann Tamás: Annyit szeretnék kiegészíteni ehhez a kérdéshez, hiszen ez mindenki számára egy nagyon fontos és mindenkit izgató kérdés az utak, járdák állapota, hogy erőn felül igyekszünk költeni erre. Ha bejön egy mínusz 20 fokos tartós tél még egyszer, akkor ugyanazt fogja eredményezni, mint most, sajnos, hogy egyszerűen több

kátyú keletkezik annak ellenére, hogy igyekszik mindenki a leggyorsabban és leghatékonyabban, a legújabb technológiákkal ezeket megakadályozni. Valóban vannak olyan esetek és helyek, ahol ez egy félmegoldás, ezt mi is pontosan tudjuk, mert aszfaltszönyegezni kéne nagyobb útpályákat adott esetben, vagy útszakaszokat. A költségvetés nem minden esetben teszi ezt lehetővé. Ez elhangzott, hogy az új területeken, vagy azokon a részeken, ahol építkeznek, ott ez többes feladatot jelent, hiszen egyrészt az engedély kiadásakor is valóban nézzük, vagy menet közben, hogy a károk okozása az kapcsolható-e az adott beruházáshoz, ez egy fontos kérdés, hiszen ilyenkor az, hogy fizetési kötelezettsége legyen a kivitelezőnek, ez csak abban az esetben áll be, ha valóban egyértelműen bebizonyosodik. Azt teljesen kiszűrni nem tudjuk, és nem is lehet ilyen kerületméretekben, hogy egy adott helyen, ahol mondjuk útfelújítás van, ott ne legyen építkezés is, ezt a kettőt nem lehet egyszerűen összekötni egymáshoz. Az viszont, hogy a rendet fenntartsuk, arra a Közterület-felügyelet nagyon nagy hangsúlyt fektet, hiszen látjuk azért azokat a nagyobb beruházásokat, amelyek a kerületben vannak, hogy ha én azt gondolom, hogy ha kezdeti problémák voltak is, beállt egy olyan rend, amelyet mindenki elfogad és betart, mi meg betartatjuk jelesül. És nyilván már önmagában az is számít, hogy mennyire esik az eső, hiszen akkor felhordják, és a beruházó legjobb szándéka mellett is néha adódhat probléma, de azt gondolom, hogy folyamatos a jelenlét a nagyobb beruházásoknál. A még nagyobb beruházásoknál pedig azt kötjük ki, hogy helybeni termelése legyen az építőanyagoknak, tehát jelesül olyan módon oldják meg az anyagellátását, hogy ne teherautóval kelljen hordani az építőanyagot, a betont, hanem helyben legyen előállítható, ez a legnagyobb beruházásoknál működőképes variáció. Valamint van egy útfelújítási tervünk, amely pontosan azon területekre vonatkozik, ahol várhatóan egyre több lakás, intézmény létesül, ezeknek a folyamatossága nyilván időjárásfüggő is, hogy mennyire tudjuk ezen munkákat végezni. Itt még egy van, ami sajnos, néhány esetben előfordul, hogy olyan közműcégek bontanak fel, amelyeket nem tudunk igazából megakadályozni, hiszen vannak olyan esetek, amikor muszáj felbontani, és erre nincsen lehetőségünk, hogy ezt megakadályozzuk. Ez nagyon kellemetlen valóban, mert általában az új létesítések után a minőség már nem ugyanaz. De erre nem minden esetben van befolyásunk. Az, hogy a közlekedésben résztvevőknek a magatartása milyen, hát, azt ugye, nyilván itt a rendőr kollégák tudják bizonyos mértékben szabályozni. Arra állandó, 0-24 órás lehetőségünk nincsen, hogy minden területrészen szabályozzuk, illetve figyeljük, de nyilván, ha olyan esetek vannak, amikor valóban már annyira tarthatatlan egy forgalmi helyzet, akkor ott az a kérés, hogy vagy a Közterület-felügyeletnek vagy a rendőrségnek jelezzék, és akkor kötelező ügyis kimenni, és azt a helyzetet ilyen módon feloldani, megoldani, amely általában bírsággal végződik. De nyilván arra meg aztán végképp nincs hatásunk, hogy télen valaki az autójában ülve azt leállítsa, tehát erre semmi lehetőség nincs tudomásom szerint.

Már Csilla Beatrix: Köszönöm. Még egy kérdés érkezett közben az utak állapotával kapcsolatosan. Tóth Ervin úr kérdezett, gondolom, hogy szeretné elmondani, hogy mire gondol. Rupp-hegy, ugye, jól emlékszem? A Rupphegyi út szélesítése kapcsán kérdezem, hogy ezenkívül szeretne valamit mondani, vagy ennyi elegendő, és akkor erre kér egy választ?

Tóth Ervin: Tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket. Az a problémám, hogy a Rupphegyi úton nap mint nap vagy hát, sűrűn járok, és azt látom, hogy olyan probléma van, hogy szűk a kijárat a Budaörsi út felé, mert a bal oldalon lévő, tehát kifelé, a bal oldali sarkán az útnak egy olyan telek van, ami évtizedek óta több mint egy méter széles sávot elfoglal a közterületből, és senki nem lépett ebben az ügyben, hogy azt onnan elvigyék, és ezért a balra kanyarodó autók nem látnak ki rendesen a Budaörsi útra, ahol ugye, egy buszmegálló is van közvetlenül, és egy zebra van, egy gyalogátkelőhely, ami azért is aggályos, mert az autósok én merem állítani, hogy százból egy, ha megáll a zebra előtt, pedig tábla is jelzi, zebra is jelzi, felfestés is jelzi az úttesten, és mégse adják meg a gyalogosnak az elsőbbséget. Igaz, hogy nem lehet eldönteni, hogy az most csak áll ottan, vagy át akar menni. És a Budaörsi útra ... elnézést, annyira ideges vagyok... tükröt kellene kitenni... Elnézést, nem tudom folytatni.

Már Csilla Beatrix: Semmi baj, köszönjük szépen.

Kádi Gergely: Röviden akkor válaszolnék erre a kérdésre is. A Rupphegyi úttal kapcsolatosan annyit tudok elmondani, hogy a Budaörsi út, amiről beszélünk, az a Fővárosi Önkormányzat tulajdona, a Rupphegyi út pedig a Kerületi Önkormányzaté, ezért konzultációs jelleggel bevontak minket. Ott rendezés alatt van, terveik között szerepel a csomópontnak a rendezése, de ez sajnós, pont, amit Ön is mondott, amiatt a telek miatt esetlegesen úgy lehetséges, hogy az ott épülő lakópark-beruházás vállalna ebből egy nagyobb részt, és ott egy telekleadással tudnák az útnak azt a szélességet biztosítani, ezáltal viszont egy picit módosulna a Rupphegyi út – Budaörsi út kereszteződése, és itt a módosulás miatt, a kihajtás biztosítása érdekében kell rendezni a buszmegállóknak a mindkét oldali helyzetét. Ezekre az első tervek már elkészültek, úgyhogy folyamatban van ennek a rendezése is. A Budaörsi úton elég sok olyan beruházás van most, vagy olyan forgalomtechnikai beavatkozás, ami várhatóan ezeket a problémákat orvosolja. Így a Rupphegyi út is porondon van.

Már Csilla Beatrix: Nagyon szépen köszönjük. Tóth úrnak az itt helyben benyújtott további kérdései majd egy későbbi szakaszban szintén akkor sorra kerülnek.

Azt mondanám el Önöknek, hogy itt az utak állapota, közlekedéssel kapcsolatos kérdéseknek a végére értünk, ezért a rendőrség részéről százados úrnak a részvételét akkor megköszönjük, mert a többi már nem érinti a rendőrséget.

Továbbmenve a fák, növények, kutyások és egyéb közterületi dolgokkal foglalkozunk, a parkoláson kívül, mert az egy külön blokkot fog képezni. Ebben a blokkban Tóth Bélánét kérdezem, hogy jelen van-e. Úgy látom, hogy nincsen. Ő az őszi nagytakarítás és fák örökbefogadása kapcsán írt nekünk, írásban meg fogjuk válaszolni a kérdéseit.

Érkezett egy kérdés a street workout pályával kapcsolatosan, a Szent Adalbert tér és a kutyások helyzetével kapcsolatosan. A hölgy itt volt, és azt kérte, hogy írásban küldjük majd meg a választ, nem kívánja itt sem kiegészíteni, sem pedig meghallgatni a választ.

A következő kérdezőnk Futakfalvi Györgyné, akit kérdezek, hogy jelen van-e. Igen. Ő egyrészt a faágak, gallyak elszállítása, fák gallyazása, falevelek elszállítása ügyében kérdezett. Kérdezem, hogy szeretne-e egyrészt kiegészítést tenni, vagy elmondani, vagy pedig a választ meghallgatni itt, helyben?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Elnézést kérek...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Igen, most fogom mondani az Önét is, egy pillanat türelmet. Sorra fog kerülni. Akkor írásban meg fogjuk küldeni a választ természetesen Futakfalvi Györgyné kérdéseire, illetve ő kérdezett, ahogy Ön is a Laufenauer utcával kapcsolatosan, a parkolási díj bevezetéséről. A következőt mondanám ezzel kapcsolatban: egy elég hosszú levelet írt, illetve a másik kérdező, aki az előbb hozzászólt, dr. Csókayné dr. Juba Szilvia is azt kifogásolták, hogy az utóbbi évek alatt szinte élehetlenné vált az utca, a Dorottya Udvarban lévő irodák alkalmazottai a parkolóhelyeket elfoglalják, nagyon kevés a parkolóhely, a rendőrség is elkerített egy nagyobb részt a saját bejárata előtt. Illetve épült két tízemeletes, 280 lakásos épület is, és egyszerűen nem lehet elférni a parkolással. Mostanra odáig fajult a parkolási probléma – írja a hölgy –, hogy a Laufenauer és az Ibrahim utcában hétköznap mindennaposak a viták és veszekedések, mert sokszor nem tudnak kiállni a garázsukból vagy az udvarukból, mert elfoglalják a helyeket. Azt is látják, hogy a környező utcák fizetőparkolók és látják, hogy mindenki hozzájuk parkol be, mert ugye, nem akarnak oda állni, illetve kérik, hogy legyen fizetős a parkolás. Illetve azt kérte még a hölgy, hogy nézzék meg, milyen lehetetlen útvonalon lehet hozzájuk bejutni, mert az utca elejét egyirányúsították, ezért nagyon nehezen közelíthető meg. Kérdezem, hogy szeretné-e ezt kiegészíteni még?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Akkor legyen szíves a mikrofonhoz kifáradni, köszönöm.

Dr. Csókayné dr. Juba Szilvia: Nem akarom még egyszer elmondani, mert nagyon jól összefoglalta a hölgy. De annyit még azért hozzátennék, hogy legalább annyit kérnénk, hogy nálunk is a kapuk elé, ugyanúgy, ahogy az Ibrahim utcának az egyik végében – mert megmondom őszintén, hogy a Karolina útig minden gyönyörűen meg van csinálva, meg itt is az utcák, elkerítették még a Dávid Ferenc utcában még a járdák mellett is csináltak szép kis virágállványokat meg mindent, az úttest rovására –, nálunk viszont egyáltalán semmi nincsen, csak az, hogy mind a két oldalon lehet parkolni, hogy legalább a kijáratok előtt ezeket a fehér X-eket a garázsbejáratok előtt, tényleg nap mint nap van, hogy nem tudunk kijönni a saját kocsinkkal.

A másik pedig nem egészen ide tartozik, de azért mégiscsak meg kell említeni, hogy az a 280 lakásos ház, a 6 méteres zsákutca, Ibrahim utcának a végében, amit oda építettek, még egy kapavágás nem történt, amikor mi aláírást gyűjtöttünk és beadtuk, sajnos, a Deáki András akkor meghalt, aki támogató volt minket, az akkori önkormányzat pedig fűtyült az egészre, és oda építették ezt a szörnyűséget. Egy zsákutcának a végére, 280 lakást, egy keskeny kis budai utcára. Meg kell gondolni, hogy hova mit építünk, mert 280 lakáshoz

minimum 280 autó is tartozik, amik nagyrészt ott mennek el, meg ott parkolnak. Úgyhogy köszönöm szépen.

Már Csilla Beatrix: Köszönjük szépen. Válaszadásra megadom a szót.

Kádi Gergely: Akkor a fizető parkolásról és a forgalomtechnikáról is így egy kalap alatt. Önkormányzatunkhoz több olyan panasz érkezett be, pont ezekkel a belső városrészekkel kapcsolatban, ahol ugyanilyen parkolási problémákról szólnak ezek a levelek, bejelentések, ezért az Önkormányzat 2017. évben a költségvetésében különített el arra forrást, hogy ezeknek a lehetőségét, az ilyen díjfizető zónák lehetőségét megvizsgálja. Ahhoz, hogy egy övezetet díjfizető zónába vonhassunk, ahhoz a Fővárosi Közgyűlésnek kell a döntése, és ehhez egy döntés-előkészítő tanulmányt kell készíteni, ami mindenféle megtérülési, gazdaságossági számításokat tartalmaz. Ennek a tanulmánynak az elkészítése folyamatban van, ezt már megrendelte az Önkormányzat több területre is, köztük van az Ön által említett Ibrahim utca és környéke is, tehát itt a meglévő zóna bővülne ki egészen a Villányi úttól az Alsóhegy utca – vasúti töltés – Nagyszőlős utca és le a Bartók Béla útig, tehát kiegészülne a meglévő. Ez az egyik. Van ugyanilyenről szó Kelenföldön és a Gellért-hegy egyes részein is. Tehát több ilyen tanulmányt is készített az Önkormányzat. Amikor a fizető övezetbe vonásra sor kerül, tehát megkapjuk a kedvező döntést a Fővárosi Közgyűléstől, akkor értelemszerűen az érvényes forgalomtechnika alapján felfestésre kerülnek a forgalomtechnikai jelzések, ugyanis fizető övezetben csak ott szabad megállni, ahol ezt tábla vagy felfestés engedi, és ilyen értelemben akkor az Önök behajtójánál is esetlegesen felfestésre kerülhetnek azok az X-ek, amiket tetszett kérni.

Dr. Hoffmann Tamás: Én is annyit szeretnék még hozzátenni a legutóbbi hozzászóló hölgyhöz, csak hogy lássák azt, hogy mi igyekszünk megoldani a parkolási gondokat. A legnagyobb problémája a kerületnek gyakorlatilag egyrészt nemcsak az új létesítésű lakások vagy az utcahálózat, hanem ugye, egyrészt a bejövő és átmenő forgalom. Ez az egyik nagy probléma, amely szinte tulajdonképpen, ha úgy nézzük, a kerület bármely részén érvényes lehet, tehát ugyanúgy bejön délről a XXII. kerület vagy Érd felől a tömeg, és igyekszik magának vagy áthaladást biztosítani, vagy parkolást. Nyilván az M1-es, M7-esről pedig szintén arról az agglomerációs területről érkezik egyébként a legtöbb autó. Ez zömében annak köszönhető, hogy a 90-es évek elején a nagy kiköltözési hullám azzal járt, hogy egyébként bent dolgoznak, bent veszik igénybe az infrastruktúrát, bent használnak mindent, járnak iskolába stb., vagy egészségügyi létesítményeket használnak. Ha ezt kocsival teszik, akkor ez a parkolást és a közlekedést nagyban megnehezíti. Mi a mostani településrendezési szerződéseknél, tehát amikor lakásokat létesítünk, akkor kikötjük azt, hiszen a jogszabályok azt mondják, hogy kell bizonyos számú parkolót építeni, és nyilván itt azokról van szó, amikor egy tömbben nagyobb mennyiségben létesülnek lakások, hogy kötelező legyen hozzá venni valamilyen arányban azokat a garázsokat, hiszen ez is az elmúlt, illetve a válság előtt létesült beruházásoknak a tapasztalata, hogy kedvezményes konstrukció arra vonatkozott, ami a lakás megvétele, a garázsokra, beállókra már nem vonatkozott, tehát nem is vették hozzá. Ez Albertfalván például nagyon komoly problémákat okoz, hiszen mindenki kint, közterületen próbálja megoldani a parkolását. Ha ehhez hozzávesszük, hogy fejlődik a tömegközlekedés, akkor gyakorlatilag a kerületnek

azon részei, amelyek tömegközlekedéssel ellátottak, tehát a nagy része, azoknak a környékén előfordulhat parkolási probléma. Ugye, itt bejött a metró, az 1-es villamos, ami pláne vonz. Ugye, ezért nagyon nagy baj, hogy Órmező a végállomása a metrónak, mert annak kint kéne lenni Budaörsön. Tehát ezeknek a megoldása meglehetősen hosszadalmas és bonyolult dolog. Nem beszélve arról, hogy milyen pénzigényű. Ugye, az, hogy amint elhangzott, a Fővárosnál van az, hogy bevezethessük a parkolást, ez azt jelenti, mert ebből is vannak azért néha félreértések, hogy az ott élő lakosság számára nyilván a kedvezmények okán ez gyakorlatilag ingyenes lesz, aki kívülről akar beállni, azoknak kell fizetniük. De egy adott lakóterületen, lásd Bogdánfy út és környékén, ugye, ott, ahol nagyon komoly problémák voltak nyilván ott a céges parkolás miatt is nagyban, ezeken a helyeken a lakosság számára többé-kevésbé megnyugtatóan megoldódott a probléma. Ennek a kialakítása folyamatban van. Amint meglesz a fővárosi jóváhagyás ehhez, elkezdődhet ezeknek a kialakítása. Nyilván a szabálytalan parkolás az sajnos, addig lesz, amíg nem lesz mindenki annyira jogkövető, hogy egyébként a parkolás elöl elzárt területekre ne álljon be, de hát, erre mondtam az előbb azt, hogy nyilván az ilyen nagyon vérlázító esetekben, vagy amikor megnehezül a közlekedés, akkor kell hívni a Közterület-felügyeletet, rendőrséget. Ezen igyekszünk megoldást találni. Másik esetben az lehet a megoldás, amely mondjuk egy bécsi példa, hogy mélygarázsokat kell építeni azokra a területekre, ahova egyáltalán lehet. Ez nyilvánvaló, még költségesebb, tehát ennek a lemenedzselése ezért nem ilyen egyszerű. De igyekszünk, és ezeknek a kiterjesztése, tehát látjuk azt, hogy első körben Órmezőt gondoltuk egy nagyon veszélyeztetett területnek, ma úgy látjuk, hogy Kelenföldön a parkolási helyzet a metró, 1-es villamos, tömegközlekedés miatt ma még nehezebb. Ott hogy milyen területen jelöljük ki a parkolási övezetet, ez még egyelőre a szakemberek kezében van.

Már Csilla Beatrix: Köszönöm szépen, Polgármester úr. Akkor haladunk tovább. Elmaradt egy dolog, és elnézést is kérek tőle, és szeretném pótolni: Kádi Gergelyt nem mutattam be Önöknek, ő az Út- és Közű Csoportnak a referense, ő válaszol most a kérdésekre. Elnézést, hogy nem mutattam őt be.

A következő kérdezőnk dr. Tunyogi András, akit kérdeznék, hogy jelen van-e. Nem látom, hogy jelen lenne. Tunyogi úr a Bukarest utcai úttest szélének és a parkolóhelyeknek a felfestéséről beszélt, mozgássérült-parkolók számáról érdeklődött. Ezt akkor írásban meg fogjuk neki válaszolni.

A következő kérdezőnk Bécsy Márton, szintén kérdezném, hogy jelen van-e. Nincs jelen Bécsy úr. Szakrendelőben időpontra egyszeri parkolási engedély lehetőségét vetette föl, szintén írásban választ fogunk neki küldeni.

A következő kérdezőnk M. Király László, akit szintén kérdeznék, hogy jelen van-e. Nincs, köszönöm szépen. M. Király úr parkolásmegoldást a Bercsényi utca környékén, zebrák újrafestését, szórakozóhelyek nyitva tartásának egységesítését vetette fel. Vele csak egy problémánk van, hogy nincs elérhetősége megadva, tehát majd gondolom, hogy jelentkezik, hogy a választ megkaphassa, mert nem fogjuk tudni neki sajnos kiküldeni.

A következő, még mindig parkolást érintő kérdés az Tóth Ervin úré – mondtam, hogy neki több kérdése is volt. Tóth Ervin úr a következőt kérdezte parkolással kapcsolatosan: „Mikor készült a Bártfai utcai rendelőnél a parkoló és az ott mozgássérült részére kijelöltnek szánt beállóhely? Hány büntetőcsekket tartalmazó levelet küldött ki a

közterület-felügyelet az ott rosszul parkolóknak, mert az ott lévő tábla szükséges, de nem elégséges.” – Tóth úr szerint. „Hányszor jelezte a közterület-felügyelet az Önkormányzat felé a parkolóhely kijelölésének hiányosságait, az innen beszédett bírság összegét mire fordította az Önkormányzat vagy a Közterület-felügyelet? „Elvárható-e” – kérdezi Tóth úr –, „hogya a megfelelően kialakított parkolóval szolgálja a kerület legnagyobb egészségügyi intézménye a pácienseit, ügyfeleit?” Nyilván választ kér erre a kérdésre is, úgyhogy máris átadom a szót Kádi úrnak.

Kádi Gergely: Először is azt szeretném kérdezni, hogy a Bártfai utcai rendelőnél 2-2 helyen is van parkoló – melyikre tetszik gondolni? Van egy, ami a rendelő oldalán, illetve a kórház oldalában van, és van azzal szemben egy.

(Mikrofon nélküli válasz.)

Azért kérdezem, a kettő között annyi a különbség, hogy a rendelő oldalában lévő az közterületen lévő, a másik magánterületen lévő. A magánterületen lévő azt az Önkormányzat festette föl, ott a jelzések egyértelműek. A másikkal, amivel Ön jelezte, hogy probléma van, ott a felfestések tényleg hiányosak, lekopottak. Ennek a karbantartása, üzemeltetése azonban a Főváros teljes területén a Budapest Közút Zrt. feladata, ezért feljűk jeleztük ezt a problémát, és kértük, hogy minél hamarabb intézzék el a felfestés megújítását, valamint a táblák – ha szükséges – lecserélését és egyértelműsítését. Azt, hogy hány intézkedés történt ez ügyben, ezt megmondom őszintén, megkérdezzük a Közterület-felügyeletről, konkrét számot eddig még nem kaptunk, de a levélben természetesen akkor erre is ki fogunk térni. A szabálysértésekből befolyó bevételek azok a központi költségvetésbe kerülnek, tehát azt nem a Közterület-felügyelet vagy az Önkormányzat kapja, az központi bevételnek számít.

Már Csilla Beatrix: Köszönöm szépen a választ. A következő kérdezőnk helyben tett föl kérdést, N. Szabó Juditnak hívják. A következő kérdést tette föl: „Tervezik-e a megnövekedett forgalom miatt a Bártfai utcán zebra létesítését a Bikás parknál, hogy biztonságosan átkelhessenek a gyalogosok és az óvodások, iskolások?” A mellékelt térképen fekete körrel jelölte ezt a helyet. „Amennyiben nem, mi a módja, hogy ezt a lakosság gyalogosan közlekedő része megkaphassa,” – kérdezi N. Szabó Judit. Kérdezem, hogy szeretné-e kiegészíteni?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Akkor parancsoljon, fáradjon a mikrofonhoz.

N. Szabó Judit: Jó napot kívánok. Én csak egy számot szeretnék mondani, hogy az iskolások nagyjából hétszázan vannak, az óvoda 169 fő, illetve ott a lakosok a Fraknó utcában közlekednek át a metróhoz, tehát emiatt lenne fontos. Van ott egy – nem tudom, mennyire ismerősek arra – magasított járdameghosszabbítás, amit senki nem vesz figyelembe. A festék teljesen elkopott, így a parkolás miatt nem is látják a táblát. Mind a

két oldalon van tábla, csak az nem elég, vagy lehet, hogy frissíteni kéne. Hogy erre van-e megoldás?

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönjük szépen. Azért emeltük ki ott, direkt ezt a megoldást választván, nyilván a zebra felfestése is természetesen elképzelhető, de pont ezért csináltuk ezt a kiemelést ott, hiszen ott van az átközlekedése a parknak a lakóövezetek felé. Mert önmagában ez, ami igazából lassítja, sajnos, azt kell mondjam, hogy önmagában a zebra az nem feltétlenül. Az, hogy kiemelés, tehát hogy fizikailag a fekvőrendőr kérdése, ez ami biztosan lelassítja az autókat. De természetesen akkor igyekezünk felfesteni. Látjuk azt, hogy ott nagy forgalom van.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Kádi Gergely: A felfestésekre azt szeretném kérni, hogy az hadd legyen tavasz, mert most már festeni nem nagyon lehet a technológia miatt, de annak a lehetőségét, hogy gyalogátkelőhelyé válhasson egyszer, azt meg kell vizsgálni, annak sokkal több olyan kritériuma van sajnos, nemcsak a gyalogosszám, hanem a gépjárműszám, és ez órára kivetítve, különben a hatóság nem engedélyezi a gyalogátkelőhely kijelölését, ezért is történt az, amit Polgármester úr kért tőlünk anno, hogy a legrövidebb idő alatt találjunk megoldást, és ez volt, ez a kiemelés, amivel meg tudtuk oldani azt, hogy mindenféle különösebb hatósági engedélyezés – ami akár adott esetben egy évig is elhúzódhat –, anélkül legyen olyan megnyugtató megoldás, ami legalább a meglévő régi megoldásnál jobb. De akkor ennek a lehetőségét is megvizsgáljuk, és amint lehetőség van és a technológia adja, akkor a felfestéseket is megújítjuk. Csak mondom, ehhez sajnos, bizonyos hőfokok kellene, hogy a festék tapadjon.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Már Csilla Beatrix: Jöjjön újra ki, legyen szíves – szintén csak most, csak Önnek.

N. Szabó Judit: Csak annyi még, hogy most az építkezés miatt elég komolyan megnövekedett a forgalom, mert el lett terelve arrafelé, és emiatt napi szinten szembesülünk azzal, hogy nem állnak meg az autók. Tehát ott konkrétan sokszor ki kell ugrani a járdáról, hogy a gyerekeket át tudjuk terelni. Tehát emiatt elég komoly itt a probléma. Ez a megemelés, ez egy nagyon jó dolog lenne, de lassítás nélkül áthajtanak rajta, tehát még annyira sem. Igazából itt a kérdés az, hogy akár anyagi ráfordítással is, mert az sem lenne gond, hogy olyan sok embert érint, ha mindenki csak 100 forintot beleadna, akkor mi megcsinálnánk önerőből, hogy mi a módja ennek? Most ez így extrémén hangzik...

Dr. Hoffmann Tamás: Önerőből már festettek fel Kelenvölgyben úgy zebrát, hogy abból nagyobb baj lett, mint ami...

N. Szabó Judit: Nem akarnánk semmi ilyet csinálni.

Dr. Hoffmann Tamás: De itt nem az anyagiak a kérdésesek, hanem az, hogy engedélyeztetni kell, annak megvannak a maga szabályai, tehát ezt most, ha kicsit hosszabb ideig is tart, akkor is ezt ki kell várni.

N. Szabó Judit: És ez mennyi idő? Egy évet is várunk kell ezek szerint?

Dr. Hoffmann Tamás: Ez megy a hivatali menetben, nem tudom pontosan, mi a határideje egy ilyennek, vagy van-e egyáltalán.

Kádi Gergely: A gyalogátkelőre tetszik gondolni?

N. Szabó Judit: Hát, tulajdonképpen nekünk már szerintem talán az is elég lenne, hogyha ott meg lenne erősítve, mert évekre számolhatjuk, hogy lekopott a festék. És egyszerűen nem veszik figyelembe az autósok.

Kádi Gergely: A festékeknek a felfestése, ahhoz 8-10 fok kell pluszban folyamatosan.

N. Szabó Judit: De akkor én azt magamra vállalhatom, hogy jelzem, hogy tavasszal?

Kádi Gergely: Persze, felírom a listánkra a felfestést.

Dr. Hoffmann Tamás: Most zebrafestésről beszélünk, vagy fessék ki feltűnőre? Mert ez nem ugyanaz. Van, aminek jogi következménye van, és van, aminek nincs. Van, ami csak figyelemfelhívó.

N. Szabó Judit: Nekünk a figyelemfelhívó is jó. Az is egy megnyugvás lenne, hogy megerősíteni azt, hogy ott a gyalogosoknak van elsőbbsége.

Kádi Gergely: Annyit tudunk megtenni sürgősséggel, hogy az 1-es villamos beruházás kapcsán a Kooperáción jelezni fogjuk, és megpróbáljuk megkérni a Budapest Közút Zrt.-t, mint forgalomtechnikai kezelőt, hogy valami táblakihelyezéssel – Vigyázat, gyerekek! fluoreszkáló tábla kihelyezésével – erősítsék meg ezt az átvezetést. Két hét múlva lesz Kooperáció, azon jelezzük.

Már Csilla Beatrix: Köszönjük szépen. Szintén helyben érkezett még hasonló témában, sőt már érintettük is ezt a dolgot, de elmondom: Janik Róbert úr kérdezett, a Keveháza utca 9. szám alatt lakik, és kérdezi, hogy mikor lesz a környéken fizető parkolás, nagyon fontos lenne, illetve még annyit írt, hogy az utcában mindenki itt tartja a járművét, amelyek akadályozzák az utca biztonságos közlekedését. Kérdezem, hogy szeretné-e kiegészíteni?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Parancsoljon.

Janik Róbert: Üdvözlöm a jelenlévőket. A Keveháza utcában lakom, és annyit kell tudni erről a környékről, hogy ebben az utcában található iskola, óvoda, bölcsőde, és annyiban veszélyes gyakorlatilag a közlekedés a gyerekek számára, hogy ahogyan parkolnak az autók, annyira szűk az utca, hogy nem férnek el az áthaladó járművek. És itt kizárólag csak olyan külsős autók parkolnak, szóval, akik ott, az utcában rendelkeznek autóval, azok nem parkolnak az utcában, ők bent tartják az autójukat. És azért lenne fontos még, hogy fizető parkoló legyen az a környék, az Ildikó utca, illetve a Keveháza utca, mert ott mellettünk tényleg nem messze egy P+R parkoló van, ami tényleg ingyenes, és valahogy kényszeríteni kellene az autósokat, hogy ott parkoltassák le az autójukat, így meg egész nap ott tartják a járműveiket. Ezért lenne rendkívül fontos ez. Illetve van egy másik, ami inkább birtokvédelmi téma...

Már Csilla Beatrix: Áttérünk majd rá.

Janik Róbert: Jó, akkor ennyi, köszönöm.

Kádi Gergely: Akkor gyorsan erre is válaszolnék. Amint az előzőben is említettem, az Ön által említett résszel is folyamatban van ez a döntés-előkészítő gazdaságossági tanulmány, aminek tulajdonképpen egész az Andor utcától északra levő teljes terület részét képezi. Értelemszerűen nem egyszerre kerülne az egész bevonásra, hanem több lépésben, főleg, amit a Polgármester úr is mondott, 1-es villamos, 4-es metró átszállási lehetőséget, gócpontokat jelentenek, valamint a lakótelep, ahol kevés a parkolóhely, ezért amint ezeknek a jóváhagyása megtörténik, akkor értelemszerűen ki tudjuk alakítani a fizető övezetet.

Már Csilla Beatrix: Köszönöm szépen. Még egy, igaz, már nem a parkolást, de a Városgazdálkodási Igazgatóságnak a témakörét érintő kérdés Gömze László úrtól. Helyben érkezett. Ő az Irhás árok vízelvezetése kapcsán kérdezett. Irhás árok 33-35. szám alatt lakik. Szeretne-e hozzászólni?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Parancsoljon.

Gömze László: Köszönöm a lehetőséget. Nem szeretném azt a benyomást kelteni, hogy ez az egyetlen fórum, ahol tudunk kommunikálni az Önkormányzattal, hiszen nem így van. Tavaly főlshóltunk ebben a kérdésben, azóta sikerült személyesen is egyeztetni az Önkormányzattal, ezt köszönjük Polgármester úrnak, illetve Büki úrnak és munkatársainak, illetve telefonon is tudunk kommunikálni. Tehát nem csukott ajtókat kellett dönetnünk. Információink szerint a két kerület sikeresen egyeztetett, illetve egyfajta megállapodás is született, hogy a XI. Kerület megtervezeti az Irhás árok vízelvezetését, a XII. Kerület pedig hasonló nagyságrendben megvalósítja. Szóval, amit látunk, az az, hogy haladnak a dolgok, a XI. Kerület tényleg mindent megtett, amit megígért, de aki nem tud ezekről a háttérben folyó eseményekről, az csak annyit lát, hogy nem történt semmi. Tehát mi úgy tudjuk, hogy a Csatornázási Művek valahogy

megnehezítette a dolgot, elháríthatatlannak tűnő akadályokat gördített a továbblépés elé, úgyhogy valójában azt szeretném kérdezni, hogy tudnának-e valahogy lökni ezen a szekéren, hogy továbblendüljön, és mégiscsak történjen valami. Lehetne-e valahogy továbblépni? Úgy tudom, hogy valami olyan hidroblokkokat írtak elő, ami lényegesen drágább, mint amit meg lehetne valósítani. Viszont ez az egész mégiscsak nagyon jól szakaszolható, tehát több évre elosztva valahogy kis lépésekben talán mégiscsak lehetne előrébb jutni, vagy nem tudom, hogy lehetne-e a Csatornázási Műveknél valamiféle kapcsolatot kiépíteni, vagy befolyásolni a dolgok folyását.

Kádi Gergely: Természetesen, ahogy Ön is mondta, olyan műszaki specifikációkat írtak elő a Csatornázási Műveknél, ami ténylegesen, lényegesen drágább. Az is igaz ugyanakkor, hogy hosszú távon jobb megoldást nyújtana, de ugye, pont, amit Ön is mondott, hogy amennyiben az egyik kerület terveztet, a másik kivitelez, ezzel a specifikációval kicsit megborult ez a dolog. Most keressük annak a lehetőségét, hogy hogyan tudjuk ezt mégis megvalósítani, akár több ütemben is. A problémát az jelenti az Irhás árokban, hogy a közművek nagyon rossz helyen vannak, magyarul mindenhol, és igazándiból, ha egyszer rendesen belekezdene a két önkormányzat közösen az út rendbetételébe, akkor először a közműkiváltásokra kerülne sor, ami az előzetes becslések alapján körülbelül a háromszorosa lenne, mint maga az útépités. Úgyhogy ezért gondoltuk, amikor Önök bent voltak egyeztetni, azért maradtunk ebben a lokális vízelvezetések megoldásában, legalábbis ideiglenesen. Most keressük annak a lehetőségét, hogy ezt valahogy meg tudjuk oldani.

Gömze László: Valami konkrétumot mondhatok-e az Irhás árokban lakóknak?

Kádi Gergely: Ennél konkrétabbat nem tudok mondani, mint amit Ön is említett, hogy olyat írtak elő, ami nagyobb költség – ehhez keressük a forrást, meg a közös együttműködést. Ha mást nem fognak engedélyezni, mást nem fogunk tudni beépíteni.

Gömze László: Viszont ezt, ha nem egy évben megvalósítva, hanem több évre lebontva, de...

Kádi Gergely: Valószínűleg igen, tehát kell egy olyan szakaszolás, ami egyrészt műszakilag megvalósítható, tehát nem fölülről vagy alulról elkezdve, tehát kell egy tervezőtől vagy a CSM-től egy olyan javaslat, hogy mi alapján, hogy milyen olyan megvalósítást tud elképzelni több ütemben, ami azért megoldást jelent már a kezdetektől fogva, nem végleges természetesen, mert több lépcsőben épül ki, de már kézzelfogható megoldást jelent. Úgyhogy ezt tudjuk mondani.

Gömze László: És ezt ki viszi most tovább? Ezt Önök viszik tovább, vagy a XII. Kerület? Ki mozgatja ezeket a szálakat?

Kádi Gergely: A terveztetés nálunk volt, ilyen szempontból most egyelőre nálunk van.

Gömze László: Köszönöm szépen.

Már Csilla Beatrix: Köszönjük szépen. Ennek a témakörnek a végére értünk. Most az „Egyebek” témakör következik, és ebből is először liftekkal kapcsolatosan érkezett kérdés, liftfelújításokkal kapcsolatosan. Kérdezném, hogy dr. Molnár József úr jelen van-e. Nincs, akkor írásban meg fogja kapni a választ.

A következő kérdések a Hatósági Igazgatóságot fogják érinteni. Úgyhogy akkor elkezdeném. Tóth Ervin úr szintén ebben a témában is adott be kérdést. A kérdése a következő: nagyon rossznak tartja, hogy a különböző rendezvényeken borzasztóan nagy a zajterhelés, nagyon hangosak szólnak ezek az eszközök. Azt javasolja, hogy akusztikus hangszerek, illetve olyan, fülhallgatóval hallgatható módszerek legyenek bevezetve, ami ezt ki tudja küszöbölni. Hangfalakat és hangfaltornyokat csak föld alatti helyiségekben lehessen használni, illetve kötelező legyen a hallásvédő fül dugó. Szabadtéri zeneparkja van a kerületnek, írja Tóth úr, a Rákóczi-hídnak a budai oldalán, illetve a túlszparton van a Budapest Park a IX. kerületben, ahonnan a zene nyárestén a Madárhegyig vagy Albertfalvaig is elhallatszik, és mi lesz a Buda-Park lakóival, kérdezi Tóth úr, akik majdnem szemben laknak ezekkel a zajforrásokkal. Átadom a szót akkor válaszadásra. Bemutatnám Önöknek Magyar Tamásné, a hatósági igazgatót.

Magyar Tamásné: Tisztelt megjelentek, elsősorban tisztelt Tóth úr! A tavalyi közmeghallgatás során is előjött ez a kérdés. Már akkor jeleztük, hogy hatósági eszközökkel nem tudjuk ezt szabályozni, hogy az egyes szórakozóhelyeken milyen eszközöket lehessen használni a jelenlévő szórakozni vágyóknak. Nekünk megvannak azok az eszközeink, hogy az üzletek nyitva tartása, illetve maga az ilyen zenés-táncos szórakozóhelyeknek az engedélyezése hogy történik. Ezt több ízben jeleztem, hogy hatósági eszközzel ezt nem tudjuk szabályozni. Azt tudjuk szabályozni, hogy amikor az üzletek bejelentik, főleg nyári időszakokban, hogy mikor indítják a működésüket, felvesszük velük a kapcsolatokat, akusztikus állítja be ezeket a berendezéseket, nyilván akkor tájékoztatjuk az üzemeltetőket is, hogy lakossági panaszok esetén mi a helyzet. Nagyon nagy problémát jelent számunkra, hogy igazából a szórakozóhelyek működésével kapcsolatban írásos panaszok nem igazán jutnak el hozzánk. Elsődlegesen e-mailen, egy-egy rendezvényt követően, beazonosíthatatlanul jönnek olyan levelek, hogy a hétvégén ilyen és ilyen rendezvény volt. Ezt nagyon nehéz behatárolni, pont, ahogy Ön el is mondta, hogy a Duna mindkét partján, nyilván kerületünkben és más kerületben is vannak ilyen szórakozóhelyek. Mi úgy próbáljuk ezt – és azt hiszem, hogy elég sikeresen – rendezni, hogy a nappali ellenőrzéseken kívül éjszakai ellenőrzéseken vesznek részt a kollégák, ami 23 óra és éjjel 2 óra közötti időszakra vonatkozik. Igazából a panaszok a helyszínen nem igazán nyertek bizonyítást. Sok esetben egyébként ennek ellenére föl vesszük a szórakozóhellyel a kapcsolatot, akik általában meg is adnak olyan üzemeltető helyett eljárót, akinek közvetlenül a lakosok is be tudnak jelenteni ilyen problémát. Elsődlegesen, amikor észlelik, akkor a rendőrségtől kérhetnek segítséget, hiszen ők kimennek, jegyzőkönyvet vesznek föl, és akkor már, ha az írásos jegyzőkönyv eljut hozzánk, akkor el tudunk járni. De ezt még egyszer mondom, amit Ön leírt a közmeghallgatásra feltett levelében, hogy különböző eszközökkel, fülhallgatóval, meg nem tudom, milyen eszközökkel – ezt hatósági eszközzel nem tudjuk szabályozni.

Már Csilla Beatrix: Nagyon szépen köszönöm. A következő kérdező szintén még egyszer Tóth Ervin úr. Én azt gondolom, hogy ez talán már itt az utolsó kör a kérdéseiből. Ezt helyben tette föl: érdeklődött a BHG gyár bontása, építése kapcsán, illetve Lidl üzlet kapcsán, valamint a Sasad Resort üzlettel való ellátása témában. Szeretne hozzászólni?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Akkor parancsoljon.

Tóth Ervin: Azért kérnék szót, mert én a Fehérvári úton lakom, és már hónapok óta szenvedem el, meg sok lakótársam a BHG-nak, a volt Standarnak a bontását, illetve átépítését, amiről semmit nem lehet tudni. Tehát több kérdés is fölmerül ennek kapcsán, hogy ugye, ugyanott, a BHG mellett volt a Homasita raktárház, amit elbontottak szintén, és a bontás kezdete után egy pár nappal már kint volt az építési tábla, hogy ki mit és mennyiért és mikor és hogyan építi. Ugyanez a BHG-val kapcsolatban: hónapok óta semmiféle, egyetlen cetli, semmiféle felirat nem tájékoztat arról, hogy mi épül ott, miért bontják, miért építik, ki építteti, mit csinálnak, milyen engedélyszáma van, hány milliárdjába kerül ez az adófizető polgárnak vagy kinek, aki építi. Tehát hogy lehet ilyen visszasság, hogy egymás mellett van két építkezés a Fehérvári úton, óriási zajterheléssel, meg forgalomterheléssel, meg minden egyébgel jár. Óriási tempóban csinálják. Az egyiknél van építési előírás szerinti tájékoztatás, a másikonál meg semmi. Az égvilágon semmi. Ez hogy lehet, hogy ilyen kettősség legyen egy területen? Erről mit tud az Önkormányzat, és az Újbuda újságban is egy árva szóval nem említik meg egy ekkora projektnek a meglétét vagy elindulását, az egész történetét?

Magyar Tamásné: Akkor megválaszolnám. Két beruházásról van szó, mint Ön is említette. A 70. szám alatt nemzetbiztonsági célú építmény készül, ebben nem a mi hatóságunk az eljáró hatóság, hanem a Honvédelmi Minisztérium katonai építményekért felelős egysége. A Homasita területén levő építkezésnél, amikor megkeresték Hatóságunkat, akkor ők egy meglévő épület átalakításáról érdeklődtek. A meglévő épület, építmény átalakítása nem építésiengedély-köteles tevékenység. Időközben hozzánk is eljutott a hír, és magunk is tapasztaltuk, ezért helyszíni szemlét tartottunk a volt Homasita-területen, ahol egyértelművé vált, hogy nem meglévő építmény, épület átalakításáról van szó, hiszen az épületet elbontották. Mivel a bontást követően új épület építését kezdték meg, ez már építési engedély birtokában végezhető, emiatt mi megindítottuk az építésrendészeti eljárást az építésfelügyeleti hatóságnál.

Már Csilla Beatrix: Köszönöm szépen. A következő kérdezőnk Boros Orsolya Erzsébet. Kérdezem, hogy jelen van-e. Nincs. Boros Orsolya Erzsébet egyébként az építményadó-mentesség lakáslízingre vonatkozó kiterjesztését kérte – írásban meg fogjuk válaszolni neki a kérdést.

Ami még érkezett helyben kérdés, szintén a Hatósági Igazgatóságot érintően: Janik Róbert úr az előbb már hozzászólt, a következő témakör, amit érintett vagy kérdezt: a Keveháza utcai irodaházat nemrég újították föl – írja –, azóta a szellőzőberendezés folyamatosan

zajos. Lehet-e esetleg ezt orvosolni? Kérdezem Janik urat, hogy kívánja-e kiegészíteni. Nem, akkor máris átadom válaszára a szót.

Magyar Tamásné: Én nagyon röviden reagálnék erre a kérdésre. Az ilyen zajpanaszok esetében nem a Hivatalunk jár el, hanem a Pest Megyei Kormányhivatal az illetékes. Ön is jelezte, hogy esetleg birtokvédelmi kérelem kezdeményezhető. Ha egy éven belüli a panasz, akkor a Jegyzőnél, ha nem, akkor bíróságnál, de itt fennáll az, hogy a kérelem benyújtása, illetve a bizonyítási teher azé, aki a birtokvédelmet kéri.

Már Csilla Beatrix: Köszönjük szépen. Petőfi Lászlóné, Harasztos út 13. szám alól itt helyben a szelektív szemétygyűjtéssel kapcsolatban kérdezett. Parancsoljon.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

ELTE Kollégium? Nem érintettük azt?

Petőfi Lászlóné: Még nem.

Már Csilla Beatrix: Akkor vissza tudunk rá térni, elnézést. Akkor a szelektív szemétygyűjtés jöjjön, de mindjárt mondja el akkor mind a kettőt, legyen szíves.

Petőfi Lászlóné: Jó, akkor előbb a szelektív. A Fővárosi Közterület-felügyelettel felvettem a kapcsolatot, merthogy a zöldhulladékot nem szállítják tisztességesen. Van, hogy egy hónapig is kint van a negyven fokban. És megkifogásoltuk, hogy a Harasztos út végén van egy szelektív hulladéklerakó, ami nem tudjuk, miért maradt ott. Az utcában mindenki kapott szelektív hulladékgyűjtő kukát, és mint tudjuk, egy kis szemétből lesz nagy szemét. Áldatlan állapotok vannak az utca végén, patkányokkal megfűszerezve, és azt írták, hogy nem az ő feladatuk, hanem az Önkormányzat feladata a szelektív hulladékgyűjtőnek a megszüntetése. Úgyhogy ezt szeretnénk akkor kérni, hogy ezt számolják fel az utca végében, mert minden ott lakónak van saját szelektív gyűjtője. Ez lett volna az egyik.

A másik – előre tudom a választ, de azért elmondom –: az ELTE Kollégium a Dayka Gábor utca sarkán szerintem a kerület és a főváros szégyene, ahogy kinéz a kertje. Egy szemétdomb az egész, sehogy nem tartják karban. Én nem tudom, én már javasoltam ott valakinek, hogy miért nem lehet a diákokat megkérni, legalább egyszer rendet csinálnának, akkor talán be is tartanak. Most ugyan a levelek jótékonyan betakarják a szeméthalmokat. A Budaörsi út vége felé a kollégium kertjébe be van egy bazár építve, ami harminc éve körülbelül ott áll, már félig dőlve, a patkányoknak az is remek búvóhely. Tele van a környékünk patkánnyal. Úgyhogy ezeken a helyeken szeretném kérni, hogy szíveskedjenek odahatni. Nem tudom, kinek a feladata, de fel kellene számolni. Tudom, az ELTE állami feladat, mégis a kerület szégyene, ahogy kinéz.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Már Csilla Beatrix: Hégli Imre környezetvédelmi osztályvezetőnek adom át a szót.

Hégli Imre: A szelektív hulladékgyűjtővel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy valóban a Főváros teljes körűen kiépítette a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtési rendszert, tehát mind a társasházak, mind a családi házak néhány évvel ezelőtt megkapták ezeket a kék és sárga színű edényeket. Egyetlenegy dolog maradt ki, ez az üveggyűjtés. Tehát az üveggyűjtő miatt maradt a kerületben még néhány szelektív hulladékgyűjtő sziget. Néhány évvel ezelőtt még 45 darab ilyen sziget volt a kerületben, most jelen pillanatban 12 található a XI. kerületben. Ezek kizárólag az üveghulladék gyűjtése miatt maradtak itt. De meg fogjuk vizsgálni ezt a problémát. Mi a szelektív szigetek többségét rendszeresen takarítatjuk, illetőleg a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. munkatársai pedig a hét elején, hétfői vagy keddi napon takarítják, tehát heti rendszerességgel ürítik ezeket a gyűjtőket. A zöldhulladékkal kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy ott szintén heti elszállítást kellene, hogy a Főváros biztosítson, a XI. kerületben ez csütörtöki napra esik. Azokat a zöldhulladékos zsákokat viszik el, ami kizárólag FKF logóval van ellátva. Tehát hogyha nem a logóval ellátott zsákokat helyezik ki, azt természetesen nem fogják elvinni, hanem kizárólag a megvásárolt zsákokat viszik el. Az ELTE Kollégiummal kapcsolatban, ahogy Polgármester úr is mondta, ezt meg fogjuk nézni, és továbbítjuk feléjük ezt a problémát.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Már Csilla Beatrix: Elnézést, hogyha hosszabban szeretne hozzászólni, kérjük...

Dr. Hoffmann Tamás: De a bódé az az ELTE-telken belül van, vagy kívül, vagy hol?

(Mikrofon nélküli válasz.)

És ez működik? Nem működik?

(Mikrofon nélküli válasz.)

A képviselő úr akkor majd utána néz. Megadjuk képviselő úrnak a szót 2 percre.

Junghausz Rajmund: Tehát valóban a telken belül van, tájékozódni nyilván tudunk az ELTE-nél, illetve kérni őket, hogy szüntessék meg ők a kialakult helyzetet. Többet jelezték a környéken, hogy igencsak sok probléma van a telken belüli szemeteléssel, illetve hát csúfítja a környéket ez a bodega, ami zárva van. Csak közvetíteni tudunk.

Dr. Hoffmann Tamás: Jó, meg fogjuk vizsgálni, jelezzük az ELTE-nek.

Már Csilla Beatrix: Köszönjük szépen. Utolsó kérdésünk Fekete Gábor úrtól, az Ibrahim u. 17. szám alól érkezett, de Fekete úrnak jelezném, hogy az Ibrahim utca, Laufenauer utca állapotával kapcsolatosan már megválaszoltuk ugyanezt a kérdést lényegében. Úgyhogy nem tudom, itt volt-e, vagy újabb dologgal szeretné-e ezt kiegészíteni.

(Mikrofon nélküli válasz.)

Jó, akkor parancsoljon. Azt hittem, hogy késve érkezett, azért mondtam, hogy már megválasztottuk.

Fekete Gábor: Az Ibrahim utca 17-ben lakom, de nem ez az érdekes, hanem az, hogy a Dorottya Udvarból reggel kirajzanak a furgonok és két kocsinyi utat állnak el minden áldott reggel, mert délután viszik el a munkásokat vagy dolgozókat a Dorottya Udvarból, valamiért kizavarják őket az éjszaka ott töltött mélygarázsából, és ott a környéken parkolnak, ahol éppen utat találnak maguknak. Ezt kellene egyrészt megszüntetni. Másrészt meg kéne nézni esetleg, nem tudom, van-e a hatóságnak joga erre: megnézni, hogy a Dorottya Udvar mélygarázsában és a vele szemben lévő lakótelep mélygarázsában hány kocsi áll. Mert egyesek szerint üres. Ott állnak körben az utcán mindenki. A másik szemétszállítási téma, hogy összeszedték gyönyörűen a zöld leveleket, összesöprögették, és elmentek. Kész. Az Ibrahim utcának egy szakaszát letakarították, a másik szakaszon összegyűjtötték, elmentek, és most ott rohad a levél az út partján.

Már Csilla Beatrix: Köszönjük szépen. Átadom válaszádra a szót.

Kádi Gergely: Akkor először a parkolásról. Mint a korábbi válaszádnál is elhangzott, a fizető parkolás bevezetése orvosolni fogja majd ezt a problémát, amit Ön említett. Azt azért hozzá kell tenni, hogy sajnós vagy nem sajnós, jelen állapotában úgy néz ki a dolog, hogy ha azok a gépjárművek érvényes forgalmi engedéllyel rendelkeznek, akkor állhatnak közterületen. Ha szabályosan várakoznak. Mondjuk behajtóban nem, értelemszerűen. Úgyhogy bízunk abban, hogy a Fővárosi Közgyűlés támogatni fogja ezt a döntést, és ha ez kialakításra kerül, akkor vélhetően nem fognak közterületen várakozni.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Dr. Hoffmann Tamás: Akkor egyik szemünk sír, a másik nevet, hogy nem jött kocsival, mert itt sem könnyű megállni, azt tudjuk, meg legalább most tekintettel arra, hogy kezd a köd megereszkedni, meg rossz idő van, nem is baj, hogy az ember kevésbé használja a kocsiját. Nyilván ezzel nem akarom elviccelni a problémát: itt van Fűri István úr körünkben, a Közterület-felügyelet vezetője, ő ezeket a problémákat ismeri, és nyilván intézkedik a tekintetben, amennyiben egyáltalán lehetőség van nyilván intézkedésre. A levél elszállítása pedig folyamatba tétetik. Egyébként ezeket először össze szokták gereblyézni, és csak később viszik el, általában ez a gyakorlat. De el fogjuk vinni. Tehát ezt megoldjuk mindenképp.

Már Csilla Beatrix: Köszönöm szépen. Kérdezném, hogy mindenki megkapta-e a kérdésére a választ. Köszönöm szépen. Akkor én a magam részéről megköszönöm a jelenlétüket, és a továbbiakra minden jót, majd kellemes ünnepeket kívánok. És Polgármester úrnak az ülés lezárására megadnám a szót.

Dr. Hoffmann Tamás: Nagyon szépen köszönöm, hogy eljöttek, köszönöm a kérdéseket, és nyilván, ahogy elhangzott az elején, aki írásban adott le kérdést és megvan az

elérhetősége, annak mindenképp válaszolni fogunk, vagy a menet közben meg nem válaszolt kérdésekre is meg fogjuk válaszolni ezeket, vagy a felvetett problémákat. Valamint ennek majd nyilván a következményei, amik folyamatos figyelmet igényelnek, ezeket a Hivatal különböző egységei kezelni fogják. Úgyhogy köszönöm szépen, hogy eljöttek, köszönöm a türelmüket és hogy megvárták a válaszokat.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hát, azt nem tudom, mert akkor nyilván nem érkezett ide papíron.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Akkor mondja, legyen szíves a nevét.

(Mikrofon nélküli válasz.)

Már Csilla Beatrix: Egy pillanat türelmet. Azért kérdeztem az előbb, hogy mindenki kapott-e választ. Nem kaptam meg, elnézését kérem, azért kérdeztem az előbb, nem jelentkezett, bocsásson meg.

Dr. Hoffmann Tamás: Akkor viszont nem köszönünk el.

Már Csilla Beatrix: Nem köszönünk el, így van. Szentimreváros beépíthetősége címmel kérdezett Pogány Judit. Az utcát nem tudom elolvasni, majd elmondja.

(Mikrofon nélküli válasz.)

Tarcali utca 7. Kívánja, gondolom, kiegészíteni vagy elmondani, de a mikrofonhoz legyen szíves kifáradni.

Pogány Judit: Sok kérdés elhangzott a parkolásról, de a parkolásnak a mizériáit azt maga az Önkormányzat generálja azzal, hogy kiad építési engedélyeket olyan szűk utcákra, olyan villanegyedi részekre, amik nem alkalmasak erre. Most az Elek utcában két házat építenek, 8-10 lakással darabonként. A Tarcali utcában pillanatonként újabb 10 lakás épül, és a Tarcali utca olyan keskeny, hogy nem lehet megállni. Azonkívül oda vitték a sportkórházat, a sportkórháztól iszonyatos zúrzavar van az egész környéken. Azon kívül, hogy megígérik a mélygarázsokat, ez a terület Lágymányos, ha ezen a területen mélygarázsokkal átvágják a vízereknek az útját, akkor a meglévő házak használhatatlanok lesznek, mert föláznak. A víz az utat keres magának, teljesen mindegy, ha útjába állnak, akkor ki fogja kerülni, és máshol fog följönni. Arról nem beszélve, hogy egy 8 vagy 10 lakásos házban építenek 8 mélygarázst 8 kocsinak. Ezek után 1 millió forint körül egy négyzetméter. El tudják azt képzelni, hogy 100 négyzetméteres lakások 100 millió forintért 1 kocsival fognak oda jönni? Akkor, amikor most se lehet már megállni? A kerület legnagyobb problémája a parkolás, úgy néz ki. De ezt, mondom, ezt azzal generálják, hogy megépítik a villanegyedre, a Buda-Park az most föl van függesztve, de ha azt vesszük,

hogy rengeteg kicsi ház van a környéken, az Ibrahim utcától kezdve mindenfelé, ezeket szépen egyenként kicsipkedik, és egy-két lakás helyett 10 emeletes vagy 16 méteres házakat építenek – hol fognak állni ezek a kocsik?

Már Csilla Beatrix: Köszönjük szépen a kérdését.

Dr. Hoffmann Tamás: Részben válaszolok a kérdésre. Annyiban válaszolok, hogy elmondtuk itt, hogy mi olyan módon engedjük meg a létesítését egy-egy új épületnek, lakóháznak, hogy kötelező legyen a hozzávásárlása a parkolóknak. Ez a probléma. Kondorosi lakóparknál ez volt a probléma. Nem vásárolták hozzá, nem is állnak be. Ezeken a helyeken egyébként, ha megfelel az előírásoknak, megfelel azon jogszabályi környezetnek, nem lehet nem kiadni egy építési engedélyt például. De azért azt csak hadd jegyezzem meg csendben, hogy mondjuk az Ulászló utca az nem az elmúlt 10 évben épült át a földszintes vagy magasföldszintes lakásokból ötemeletes házakká, hanem az elmúlt 50 évben épült át folyamatosan. Tehát ez nem egy egyedi jelenség. Vagy 50 évnél régebben is létesültek olyan házak, épületek, amelyek a régi városszerkezettől eltérőek. Nyilván nem ez a cél, és mi, ahol lehet, visszafogjuk ezeket a méreteket, tekintettel arra, hogy pontosan a meglévő városszerkezetet ne befolyásolja olyan módon, de hát azért ennek nyilván van egy bizonyos határa. És mondom még egyszer: tehát ezen átépítések nem új keletűek, vagy nem is rendszerváltozás idejebeli. Nyilván vannak most is ilyenek. Ezeket igyekszünk megakadályozni, ahol lehet, és ahol ésszerű.

Pogány Judit: De bocsánat. Velem szemben van három kis ház, a lábszomszédaim. Földszintes házak. És most a középsőből csinálnak egy 16 méteres házat. Hát nem látom a napot, nem látom a Sas-hegyet ezek után. Ez egy képtelenség. Hát, hogy néz ki...

Dr. Hoffmann Tamás: Hadd kérdezzek: ez az Ulászló?

Pogány Judit: Nem, ez az Elek utca.

Dr. Hoffmann Tamás: Én értem. Az Ulászló utca az mikor épült?

Pogány Judit: De attól, hogy az Ulászló utcát már tönkretették, miért kell tönkretenni a többit is?

Dr. Hoffmann Tamás: Nem akarjuk tönkretenni.

Pogány Judit: De hát, a szomszéd lakók is ott örjöngenek, mert az Elek u. 3-ban már építenek egyet. Most vele szemben építenek egy másikat.

Dr. Hoffmann Tamás: Itt a Főépítész úr, ő válaszol.

Már Csilla Beatrix: Takács Viktor főépítész úrnak adom meg még a szót.

Takács Viktor: Erre a területre 2018. januárban fogunk szabályozási tervet készíteni, és igyekszünk ezekre a kérdésekre válaszolni. Az a probléma, hogy meglehetősen vegyes a beépítés, egy közös pont vagy vonal van ezekben a tömbökben, az, hogy az utcára zárt sorúan épültek a házak jellemzően, viszont elég nagy a különbség az épületek között. Van, ahol földszintes épület van, és van, ahol a 30-as vagy 60-as években épített 4 szintes épület áll, és a korábbi szabályozás megengedte, sőt kötelezővé tette azt, hogy olyan magas épületek épüljenek, mint a legmagasabb házak. Volt olyan furcsa problémánk, hogy valaki megvette saját családjára részére az egyik fél ikerházat, ami egy földszintes épület, és át akarta építeni, és az építési előírások arra kötelezik, hogy építsen 4 szintes épületet. Tehát egészen különleges eljárást kellett ahhoz találni, hogy ne kötelezzük erre a beépítésre. Tehát az az elsődleges szempont, hogy ahol lehet, és ahol kialakult beépítés van, akkor az maradjon. Tehát ahol földszintes, 1 emeletes épületek vannak, azok lehetőleg megmaradjanak. Úgyhogy házról házra fogjuk elemezni ezt a részt, és igyekszünk a szabályozást e szerint alakítani. Viszont azt is látni kell, hogy ha valaki befektetési szándékkal vette ezeket a telkeket, és most egy földszintes épület helyett 4 szinteset építhet, akkor azt korlátozni csak úgy lehet, hogyha utána kártérítést fizetne az Önkormányzat a beruházónak. Ezért van az, hogy külön-külön elemezni kell majd ezeket az épületeket.

Még egy megjegyzés ezzel kapcsolatban, hogy ami elég nagy támadási felület, vagy mindig nagy harcunk a környéken befektetőkkel, hogy azt sem engedjük, hogy a tömb belseje felé mélyen beépítsenek, mert ott elég nagy közös zöldterületek vannak, és ezt próbáljuk menteni. A korábbi szabályozás ezzel sem törődött, hanem egy jóval nagyobb beépítést engedett a telektömb belsejébe is. Erre példa mondjuk a Villányi út 40/a. és /b., amelyik tucatszor járt az építéshatóság és a Főépítészeti Iroda előtt, ott a Tervtanács kitartásának köszönhető, hogy feladta a teljes beépítés lehetőségét a beruházó, és egy jóval kisebb épületet épített.

Már Csilla Beatrix: Köszönjük szépen. Akkor most még egyszer megkérdezem, hogy aki beadott kérdést, kapott-e választ a kérdésére. Most úgy tűnik, hogy igen, úgyhogy akkor most tényleg lezárjuk az ülést.

Dr. Hoffmann Tamás: Akkor még egy zárszó: köszönjük szépen akkor még egyszer mindenkinek, a közelgő karácsonyra áldott karácsonyt, békés, boldog ünnepeket kívánok, és köszönöm, hogy eljöttek ma.

A jegyzőkönyv elkészült: 2017. december 14.

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző