

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete**

---

Iktatószám: I-148-252/2017.

**Jegyzőkönyv**

**Készült:** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2017. december 19-én** (kedd) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

**Jelen vannak:**

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Király Nóra alpolgármester, Barabás Richárd, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Vécsei Éva, Wendlerné dr. Pirigy Katalin képviselők (25 fő)

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zuzsanna jegyző,  
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző,  
Büki László, Györffyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Takács Viktor főépítész, Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes,  
Chvála Tibor, Hégli Imre, Hunyadvári Katalin, Mayer Péter, Pápai Magdolna, Sz. Lukács Györgyné osztályvezetők,  
dr. Szende Dávid jogtanácsos,  
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes,  
Gál Balázs tanácsadó,  
Bódis Csaba, dr. Kósa Marianna, dr. Samu Judit referensek,  
Baráth Andrea esélyegyenlőségi munkatárs,  
Kovács Katalin belső ellenőr,  
dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna, Voszka Zsófia, Tóth Ágnes munkatársak

Különmeghívott:

Ihász Tibor, a Zsombolyai Kft. ügyvezető igazgatója,  
Kiss-Leizer Gábor, a BUDA-HOLD Kft. ügyvezető igazgatója,  
Kocsis Sándor, az Újbuda Sportjáért Kft. ügyvezető igazgatója,  
dr. Kóti Tamás, a Szent Kristóf Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,  
dr. Liskány Csaba, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője,  
Nyitrai Mónika, a KözPont Kft. kommunikációs munkatársa

**Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Jó reggelt kívánok, kérem, hogy mindenki jelentkezzen be, hogy el tudjuk kezdeni a testületi ülést, főleg azért, mert van egy plusz, extra feladatunk még, amit el kell végezni a testületi ülés előtt.

**Tóth Ágnes:** Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, Polgármester urat, Jegyző asszonyt, valamint minden kedves megjelentet. A mai Képviselő-testületi ülést a 2017. évben „Zöld Óvoda és Örökös Zöld Óvoda” címet nyert intézmények elismerő oklevelének átadásával kezdjük.

A környezeti nevelés nemzetközi és hazai szinten is izgalmas, a kihívásokhoz gyorsan alkalmazkodó pedagógiai terület. Fontosságát jelzi, hogy a környezetvédelemért és a köznevelésért felelős tárca 2006-ban közösen hozta létre az óvodák számára a pályázaton elnyerhető Zöld Óvoda címet. Az idei évben tizenegyedik alkalommal a Földművelésügyi Minisztérium és az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából a Magyar Mezőgazdasági Múzeum és Könyvtár meghirdette a Zöld Óvoda és az Örökös Zöld Óvoda nyílt pályázatot az óvodák számára. A kerületünkben évek óta folyó, kimagasló környezeti nevelési munka részeként, idén tíz óvodai helyszín (ebbe beleértve székhely- és telephelyépületeket is) elnyerte a címet, amelyet Újbuda Önkormányzata a 2016. évtől külön támogatásban részesít. Felkérem dr. Hoffmann Tamás polgármester urat az oklevelek átadására.

Az első kitüntetett óvoda a Gazdagréti Óvoda – Kindergarten in Gazdagrét, melynek székhelyén és mindkét telephelyén évek óta kiemelkedő szintű környezeti nevelési munka folyik. Következésképpen, az óvoda teljes működését átható tevékenységük eredményeként évről évre erősödött a környezetvédelem iránti elkötelezettségük és környezettudatos gondolkodásmódjuk. Lakótelepi környezetük ellenére madárbarát kertet valósítottak meg, és számos olyan programmal várták az óvodába érkező gyerekeket és szülőket, melyek környezettudatos szemléletmódjuk kialakulását, erősödését segítették. Gazdagréten jelenleg is zöld szigetként törik meg a panelházak egyhangúságát. Tevékenységük elismeréséül az óvoda székhelye három alkalommal elnyerte a „Zöld Óvoda”, és idén december 12-én pedig megkapta az „Örökös Zöld Óvoda” címet. Az óvoda másik két telephelyének munkáját szintén idén december 12-én „Zöld Óvoda” cím odaítélésével ismerték el. Kérem Jánosné Szedlacsek Évát, a Gazdagréti Óvoda vezetőjét, hogy vegye át az ehhez kapcsolódó Polgármesteri elismeréseket és támogatást. Gratulálunk!

(Megtörténik a kitüntetés átadása. Taps a teremben.)

A második kitüntetett a Dél-Kelenföldi Óvoda, melynek az Újbudai Cseperedő telephelye idén „Örökös Zöld Óvoda” címet nyert el. A lakótelepi környezetben működő óvodai telephely ötletes programjaival évek óta sok örömet szerez a gyerekeknek és szüleiknek. A környezettudatosan cselekvő Boróka Manó figurája minden ide járó gyermek kedvence, és jól tükrözi a környezete iránt elkötelezett óvodai dolgozók gondolkodásmódját. Gondozott, madárbarát kertje üde, zöld oázis a panelházak környezetében. Tevékenysége elismeréséül az óvodai telephely már háromszor nyerte el a „Zöld Óvoda” címet és idén december 12-én megkapta a Minisztériumtól az „Örökös Zöld Óvoda” címet is. Kérem

Halászné Bogdány Zsuzsannát, a Dél-Kelenföldi Óvoda vezetőjét, hogy vegye át az ehhez kapcsolódó Polgármesteri elismerést és támogatást. Gratulálunk!

(Megtörténik a kitüntetés átadása. Taps a teremben.)

Elismerésben részesül a Sasadi Óvoda, melynek székhelye idén először, míg Töröcsvár Utcai Óvoda telephelye harmadízben nyerte el a „Zöld Óvoda” címet. A Sas-hegy Természetvédelmi Terület környezetében fekvő Óvoda kedvező adottságait kihasználva évek óta példaértékű környezeti nevelő munkát végez. Kezdetektől fogva részt vett az Önkormányzat óvodai környezettudatos nevelést segítő fejlesztési programjában. A szülőkkel együttműködve sikeres környezeti nevelési programok sorozatát valósították meg, melynek eredményét minden óvodás gyermek megtapasztalhatta. Ezt a többéves következetes munkát ismerte el idén a Minisztérium a „Zöld Óvoda” cím odaítélésével. Kérem Pócsné Hermanics Máriát, a Sasadi Óvoda vezetőjét, hogy vegye át az ehhez kapcsolódó Polgármesteri elismeréseket és támogatást. Gratulálunk!

(Megtörténik a kitüntetés átadása. Taps a teremben.)

Elismerésben részesül az Albertfalvai Óvoda, melynek székhelye idén másodízben, míg az Újbudai Pajkos Óvoda telephelye először nyerte el a „Zöld Óvoda” címet. Az óvoda székhelye és említett telephelye kezdetektől fogva élen járt az Önkormányzat óvodai környezeti nevelést segítő, „Újbuda Környezettudatos Óvodája” elnevezésű programjában, és következetesen törekedtek megvalósítani a „Zöld Óvoda” cím eléréséhez szükséges követelményeket. Ennek a jól átgondolt fejlesztésnek az eredménye, hogy mindkét szervezeti egység magasan – a megkívánt szint fölött – teljesítette az elvárt kritériumokat. Kitartó, célirányos tevékenységük vezetett a sikeres pályázat megírásához, és a „Zöld Óvoda” cím minisztériumi odaítéléséhez. Kérem Khoórné Rápolthy Beátát, az Albertfalvai Óvoda vezetőjét, hogy vegye át az ehhez kapcsolódó Polgármesteri elismeréseket és támogatást. Gratulálunk!

(Megtörténik a kitüntetés átadása. Taps a teremben.)

Elismerésben részesül a Szentimrevárosi Óvoda, melynek Alsóhegy Utcai Óvoda telephelye idén harmadszor is „Zöld Óvoda” címet nyert el. A kerület egyik legszebb fekvésű óvodai telephelyén a helyi adottságokat kihasználva évek óta eredményes környezeti nevelőmunka folyik. Az óvodai telephely szervesen bekapcsolódott az Önkormányzat környezettudatos nevelést segítő fejlesztési programjába. Az évek alatt felgyűlt tapasztalatával és a jó gyakorlatok átadásával hatékonyan hozzájárul az óvoda székhelyének és másik telephelyének környezettudatos fejlesztéséhez, és segíti őket a zöld óvodává válásukban. Ezt a munkát ismerte el a minisztérium a „Zöld Óvoda” cím harmadszori odaítélésével. Kérem Balla Krisztinát, a Szentimrevárosi Óvoda vezetőjét, hogy vegye át az ehhez kapcsolódó Polgármesteri elismerést és támogatást. Gratulálunk!

(Megtörténik a kitüntetés átadása. Taps a teremben.)

Elismerésben részesül a Lágymányosi Óvoda, melynek Újbudai Csicsergő Óvoda telephelye idén nyerte el először a „Zöld Óvoda” címet. Az óvodai telephely kezdetektől fogva részt vett az Önkormányzat óvodai környezettudatos nevelést erősítő fejlesztési programjában. A kapott anyagi támogatások célirányos és hatékony felhasználásával sikerült kiépíteni azt az óvodai környezetet, mely a „Zöld Óvodává” válás alapkövetelménye. Kerületi városközponti elhelyezkedése ellenére ebben az intézményben olyan környezettudatos fejlesztéseket valósítottak meg, mely mintaértékű Újbuda többi óvodája számára. Ezt a többéves munkát ismerte el a Minisztérium a „Zöld Óvoda” cím odaítélésével. Kérem Karkus Mihálynét, a Lágymányosi Óvoda vezetőjét, hogy vegye át az ehhez kapcsolódó Polgármesteri elismerést és támogatást. Gratulálunk!

(Megtörténik a kitüntetés átadása. Taps a teremben.)

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szívből gratulálok én is a díjazottaknak és további jó és hasznos munkát kívánok mindenki számára. És akkor térjünk át a testületi ülésre.

24 fő jelen van, így határozatképesek vagyunk. Javasolnám jegyzőkönyv-hitelesítőnek Sass Szilárd és Vécsei Éva képviselőket. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **221/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Sass Szilárd és Vécsei Éva képviselőket megválasztotta.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Napirendi vita következik. Huszonegy kiküldött nyilvános ülési, két kiküldött zárt ülés napirendi pont lenne. Gyorsított eljárást pedig akkor mondanám, ha lehet, viszonylag sok lenne: 3./, 6./, 7./, 9./, 11./, 17./, 22./ és 23./ napirendi pontok lennének a gyorsítottak.

A napirendi vitát megnyitom. Hozzászólás nem lévén lezárom, és először akkor a gyorsítottakról kell, hogy döntsünk. Tudunk-e egyben dönteni róla?

Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja a 3./, 6./, 7./, 9./, 11./, 17./, 22./ és 23./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**222/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja a 3./, 6./, 7./, 9./, 11./, 17./, 22./ és 23./ napirendi pontokat.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel az ülés napirendjét az elfogadott módosítással egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Településképi arculati kézikönyv elfogadása, a településképi védelméről szóló rendelet megalkotása és a tervtanácsi rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Önkormányzati hatósági ügyben hozott döntések végrehajtásának foganatosításáról szóló rendelet megalkotása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ A fás szárú növények védelméről szóló rendelet felülvizsgálata  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet újraalkotása  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 7./ Humánerő-gazdálkodással összefüggő döntés  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

- 8./** A Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodásának elfogadása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./** Pénzeszköz átvételére vonatkozó döntés  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 10./** Szent Kristóf Újbudai Szakrendelő és Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./** Javaslat a Polgármester 2017. év II. félévének céljuttalmára  
Előterjesztő: Nagyné Antal Anikó a Vagyonynyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
- 12./** Újbuda Önkormányzatának 2018. évi belső ellenőrzési terve  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
- 13./** Javaslat a 30/2010. (VI. 4.) Főv. kgy. rendelet módosítására a budai kerületek várakozási övezetei díjfizetési időszakának megváltoztatására  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./** A Villányi út - Bartók Béla út - vasútvonal által határolt és a Gellérthegyi tömb díjfizető övezetbe vonása és a fővárosi tulajdonban lévő utakon díjszedés bevezetése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./** Lágymányosi-öböl KÉSZ szerinti telekalakítással érintett közterületek forgalomképességének megváltoztatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./** Együttműködési megállapodás és Költségviselési megállapodás megkötése az Állami Egészségügyi Ellátó Központtal az Egészséges Budapest Program keretében  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./** Újbuda Önkormányzata 2016-2020 évi Kerületi Esélyegyenlőségi Program 2017. évi felülvizsgálati dokumentumának elfogadása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 18./** Javaslat a Képviselő-testület 2018. I. félévi ülésstervére  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 19./** A Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött stratégiai együttműködési megállapodás módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 20./** Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 21./** Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

**Zárt ülés:**

- 22./** Szociális ügyek elbírálása  
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 23./** Ellátási szerződés megkötése fogyatékos személyek otthona feladat ellátására  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**223/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./** Településképi arculati kézikönyv elfogadása, a településképi védelméről szóló rendelet megalkotása és a tervtanácsi rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 2./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Önkormányzati hatósági ügyben hozott döntések végrehajtásának foganatosításáról szóló rendelet megalkotása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ A fás szárú növények védelméről szóló rendelet felülvizsgálata  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet újraalkotása  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 7./ Humán-erő-gazdálkodással összefüggő döntés  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 8./ A Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodásának elfogadása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Pénzeszköz átvételére vonatkozó döntés  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 10./ Szent Kristóf Újbudai Szakrendelő és Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Javaslat a Polgármester 2017. év II. félévének céljatalmára  
Előterjesztő: Nagyné Antal Anikó a Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
- 12./ Újbuda Önkormányzatának 2018. évi belső ellenőrzési terve  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző



- 13./** Javaslat a 30/2010. (VI. 4.) Főv. kgy. rendelet módosítására a budai kerületek várakozási övezetei díjfizetési időszakának megváltoztatására  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./** A Villányi út - Bartók Béla út - vasútvonal által határolt és a Gellérthegyi tömb díjfizető övezetbe vonása és a fővárosi tulajdonban lévő utakon díjszedés bevezetése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./** Lágymányosi-öböl KÉSZ szerinti telekalakítással érintett közterületek forgalomképességének megváltoztatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./** Együttműködési megállapodás és Költségviselési megállapodás megkötése az Állami Egészségügyi Ellátó Központtal az Egészséges Budapest Program keretében  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./** Újbuda Önkormányzata 2016-2020 évi Kerületi Esélyegyenlőségi Program 2017. évi felülvizsgálati dokumentumának elfogadása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 18./** Javaslat a Képviselő-testület 2018. I. félévi üléstervére  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 19./** A Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött stratégiai együttműködési megállapodás módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 20./** Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 21./** Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

**Zárt ülés:**

- 22./ Szociális ügyek elbírálása  
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 23./ Ellátási szerződés megkötése fogyatékos személyek otthona feladat ellátására  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Napirend előttire bejelentkeztek Barabás Richárd és Gajárszki Áron képviselő urak. Barabás úr éppen nincsen, úgyhogy akkor ő ilyen szempontból kiesett. Gajárszki Áron képviselő úré a szó.

**Napirend előtt: 1./ Gajárszki Áron**

**Gajárszki Áron:** Azért adjuk meg az esélyt, hátha beér a Richárd is még a felszólalásom végére. Mindenkinek jó reggelt és konstruktív vitákat kívánok. Három témával gondoltam, hogy készülök ma reggelre, merthogy ilyen témákban találtak meg igazából a kerület lakosai, akiket zavar az adventi elcsendesedésben egyik-másik ügy, és akkor ezt megosztom a Testülettel, illetve a Polgármester úrral, mert hogy is mondjam: ha már képviselő vagyok, akkor illik képviselni az engem megválasztóknak az igényeit.

Az első téma az volna, hogy az országgyűlési képviselőnk, dr. Simicskó István FB-oldalán rendszeresen jelennek meg ilyen óvodás gyerekekkel közös képek, és ez egy csomó szülőnek kiakasztó. Bevallom, szerintem nem tartozik a tíz legnagyobb probléma közé Újbudán, de hogy nagyon sokan nem szeretik azt, hogy a gyerekükkel fotózkodnak országgyűlési képviselők, önkormányzati képviselők. Ráadásul ugyanezeket a képeket veszi át az Újbuda újság. Ha lehet, akkor ebben egy kis visszafogottságot kéne tanúsítani, illetve javasolnám, hogy tegyék ezt, így is tele van sok képviselő képpel az újság. Ez volt az első probléma, amit tényleg nagyon sokan nehezményeznek. Valószínűleg Önöknek azért nem szólnak direktben, mert, ugye, tudjuk, hogy most már félelemben élünk, mint az állampárt idején, sajnos, úgyhogy elég sok ember van, aki az állását félti.

A másik az, hogy nagyon sok jelzést kaptam arra, hogy a Kelenhegyi utat szélesítik a Gellért-hegyen, és eléggé aggódnak, hogy itt akkor most elkerülő útja lesz ez a Bartók Béla útnak. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban tud-e valamit a Polgármester úr mondani. De ez semmiképpen sem egy szerencsés helyzet. Ott ugye egészen megszűnt szinte a járda, a másik oldalon meg nincs is, úgyhogy mindenképpen aggályos ez a dolog. Még nem tudtam utánanézni a Hivatalban, hogy ez most akkor hogyan is alakult így, de ha erről esetleg tudunk beszélgetni egy kicsit, azt megköszönöm.

A harmadik kérdés pedig, hogy a Buda Gardensnek a területén zajlik egy bontás, és ez is eléggé borzolja a lakók kedélyét. Itt fölroppt az a kérdés, hogy vajon van-e azbeszttartalma a dolognak. Bevallom őszintén, én azóta is próbálok a katasztrófavédelem felé kapcsolatot kialakítani, de ők is mondták, hogy nem biztos, hogy például azbeszttel

kapcsolatban ők tudnak segíteni, úgyhogy ebben kérném a Polgármester úrnak a segítségét, hogy most akkor hogyan lehetne megnyugtatni a lakókat, illetve, hogy van ott egy reaktortartály, és akkor itt mindjárt beindult a lakók fantáziája szintén, hogy mi lehet ebben a reaktortartályban. Én mondtam, hogy nem valószínű, hogy atomenergia, tehát hogy valamilyen vegyi anyag, de ezzel együtt ugye veszélyes anyagokról se baj, ha tud az ember, ami a szomszédjában van. Úgyhogy ilyen kérdésekkel kerestek meg engem, és én megköszönöm, hogyha segít a Polgármester úr, hogy az adventi elcsendesedésben a kerület minden lakója maradéktalanul részt tudjon venni. Köszönöm.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Tekintettel arra, hogy ez nem az azonnali kérdések órája, ezt mondjuk, ha eljuttatta volna Képviselő úr, és nem éppen a Testület nyilvánossága előtt mondja el, amire elég nehéz válaszolni, tehát itt azért hirtelen és gyorsan többen összenéztünk, hogy a Kelenhegyi utat valóban autósztádává próbálja-e valaki szélesíteni, amiről mi nem tudunk. Tehát mondom még egyszer: mi nem tudunk róla, a Hivatal se tud róla, a Hivatal különböző egységei sem tudnak róla, hát lehet, hogy van ilyen rémhír, ami terjed az interneten, ott azért sok butaság bír terjedni.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Fényképek vannak róla – hát, akkor talán ossza meg, Képviselő úr, és akkor konkrétan tudunk reagálni. Tehát az ilyen nem konkrét felvetésekre nehéz reagálni, ezt beláthatja. Pártállamiságról meg én ajánlom, hogy azért nézzen meg egy-két régi filmet vagy dokumentumfilmet, és akkor annak összehasonlításában szerintem nyugodtan mérlegre lehet tenni a különböző diktatúráknak a milyenségét, minőségét. Diktatúrákban például nem nagyon vannak választások emlékeim szerint, vagy ha vannak, azok formális, népfrontválasztások, már a diktatúra végén. Tehát nyilván sok mindent lehet állítani ilyen módon is, ami azért a valóságtól messze áll. De hogyha konkrétan eljuttatja azt, amire egyébként lehet válaszolni, akkor szívesen válaszolunk, de szívesen a diktatúra kérdést is, bár ilyen osztály nincsen egyelőre a Hivatalban. De én szeretem a történelmet, úgyhogy nyugodtan elvitathozhatunk és próbálunk válaszolni más úton-módon. De tényleg, a többire meg azt kérem, hogy juttassa el azt, ami a konkrét fölvetés, és akkor erre tudunk érdemben reagálni. Nem tudunk egyikről, másikról sem.

Szerencsére itt van körünkben Rendőrkapitány úr, úgyhogy a bemelegítés megvolt. Kérdezem a Testületet, hogy Kapitány úrhoz van-e valamilyen kérdés, mondandó, karácsony előtti jó tanács esetleg.

**Sass Szilárd:** Kapitány úr, egy érdekes dologra szeretném felhívni a figyelmet. Ott az Érdi úti iskolánál, ahol jó pár évvel ezelőtt végre egyirányúsítottuk ott a játszótér környékét és a Süveg utca környékét azért, hogy egyáltalán lehessen ott, főleg a reggeli csúcsforgalomban közlekedni, utóbbi időben érdekes dolgok történnek. Fölfele menet a játszótérnek az egyik oldala az fölfele egyirányú, onnantól csak az iskola felé lehet fordulni és nem lehet az üzletek elé kifordulni. Vagyis hát a Süveg utcán keresztül kell fölmenni annak, aki a Németvölgyi útra föl akar jutni, ami ott abszolút jól működik, csak vannak egyesek, akik azt hiszik, hogy őket ez nem érdekli, és az utóbbi időben elég drasztikus dolgokat tesznek, amiről már szerintem jó, hogyha a rendőrség is tud. Nem azért, mert valaki rosszul vezet,

és nekimegy egy útjelző táblának, és azért kidönti, hanem úgy, hogy az oszlopnak az egész földből kiálló részén semmi sérelem nincs. Valami jó erős ember az éjszaka folyamán egyszerűen, egy-két ide-oda elhajtással kitöri a táblákat. A múltkor az, hogy kötelező haladási irány balra, ezt a táblát úgy kitörték, hogy el is vitték, tehát egyszerűen ellopták, nem került elő, majd utána attól mindjárt jobbra van egy behajtani tilos tábla, rá 2-3 napra azt is kitörték, azt viszont nem vitték el, lefektették a földre. Nyilván ezt jelentettük, a lakók is, meg én is, és ezeknek a pótlása előbb-utóbb megtörténik, de szerintem ez bűncselekmény kategória. Nyilván ismeretlen tettes; hogy ilyenkor mit lehet tenni, hát, ebben úgy gondolom, hogy Önök a szakemberek, úgyhogy kérném, hogy esetleg ezzel foglalkozzunk.

**Dr. Liskány Csaba:** Ezt a problémát nem ismertem, de gyakorlatilag ilyen esetben több bűncselekmény is fölmerülhet. Az egyik a rongálás, mert valószínűleg egy ilyen tábla 50 ezer forintot nem ér el, úgyhogy csak szabálysértés volna, viszont hogyha közlekedési táblákat vagy bármilyen jelzést megrongálnak, akkor a közlekedés biztonsága elleni bűncselekmény fölmerülhet valóban. Meg fogom nézni ezt a konkrét területet. Én nem találkoztam ilyen bejelentéssel, ami hozzánk érkezett volna. lehet, hogy az Önkormányzatnak a megfelelő szervezete, aki ezeket a táblákat adott esetben a helyi közutak mellé telepíti, az tud róla – utána fogok nézni és mindenképpen megpróbálunk valamit. Azt nem tudom egyébként, hogy a forgalommal is probléma van, tehát hogy nem megfelelő lenne álláspontja szerint ez a forgalmi rend? Azt is meg kéne változtatni, vagy csak ezzel a rongálással van gond?

**Sass Szilárd:** Hosszú évek egyeztetése után lényegében az egész környéknek a közmegelegedésére alakult ki ez az egyirányúsítás. A Németvölgyi út 150. előtti rövid szakasz, amit sokan, akik úgy gondolják, hogy nekik ezt szabad, azt továbbra is kétirányúnak akarják használni, mert nem hajlandók 100 métert elkerülni a Süveg utca felé, és hát ennek a nyomait látjuk, mert amikor, ha nem is törik ki a táblát, néha azért látjuk, hogy valaki ott mégiscsak az egyirányú utcában szembe közlekedik, lényegében a járdán, hogy elférjen az egyébként szűk utcában. Tehát ilyeneket látunk, hogy vannak ilyen szabálysértések vagy nem tudom, ezt hogy kell mondani. De a környék abszolút elfogadta, és a környéknek tetszik ez az egyirányúsítás. Tehát olyan egyáltalán nincs, hogy az ott élők közül valaki azt mondta volna, hogy állítsuk vissza.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ha más hozzászólás nincs, akkor megköszönöm Kapitány úrnak és munkatársainak egész éves munkáját. Nagyon megnyugtató látni hogy a közterületeinken mennyire jó a rendőrségi jelenlét, a gyalogos jelenlét is, főleg a nagy forgalmú csomópontokon, mint a Körtér, Allee és környéke, Fehérvári úti piac, de a kerület más területein is nagyon jó a jelenlét. Úgyhogy ezt külön köszönöm, és ez azt gondolom, hogy mindenki számára megnyugtató, főleg nyilván ebben a karácsonyi forgatagban, ahol amúgy is jóval több ember járkal, próbál vásárolni, éli a mindennapjait, ez egy nagyon megnyugtató dolog. Úgyhogy köszönöm a munkatársainak is. Boldog ünnepeket kívánok! Szabadság igénybevétele: október 30. és november 3. között voltam 4 napot szabadságon. És akkor kezdhetjük a munkát.

**A NAPIREND 1./ PONTJA:      Településképi arculati kézikönyv elfogadása, a településkép védelméről szóló rendelet megalkotása és a tervtanácsi rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** E komplex előterjesztés három rendeletet ölel fel ilyen módon, és miután nagyon szakmai, ezért át is adom Főépítész úrnak a bevezetőre a szót.

**Takács Viktor:** A településképi rendelet fogalmát a 2016-os LXXIV. törvény vezette be, ez egy új kategória. Ez egy átfogó rendelet, ami részben korábbi rendeleteket von össze, az örökségvédelmi rendeletet és egyebeket. A rendelet készítésekor egy széles körű egyeztetés folyt – az immáron szokásos lakossági partnerségi egyeztetésen kívül az államigazgatási szervek széles körben véleményt nyilvánítottak, illetve más rendeletektől eltérő módon szakmai szervek is, például az Építész Kamara több észrevételt tett. Elég érdekes volt a folyamat is, ahogy létrejött ez a rendelet, ugyanis párhuzamosan készült a budapesti településképi rendelettel, illetve az Arculati Kézikönyvvel, és azt az alapszabályt itt is betartottuk, hogy a felsőbb jogszabállyal szemben nem alakítunk ki álláspontot, és ez hosszasan egyeztetést igényelt, ugyanis a kerület területén több fővárosi védett objektum vagy épületegyüttes is van, és itt azért voltak nézetkülönbségek. Hogy erre egy példát mondjak: a Tisztviselőtelepen mi úgy ítéljük, hogy erősebb védelem szükséges, mint amit a fővárosi védettségénél tapasztaltunk, ezért a korábbi lehetőségek között létrehoztunk egy helyi szabályozást, amiben nagyon részletes építészeti útmutatást adtunk. Ezt a Főváros felülbírált, mondván, hogy a fővárosi rendelettel lehet ezt a területet védeni, úgyhogy most e szerint fogunk haladni, és amennyiben újra azt a fajta megengedő magatartásmódot vagy megalapozatlan megengedést tapasztaljuk, ami korábban probléma volt, akkor ezt próbáljuk egyéb módon rendezni a Fővárossal.

A Településképi Arculati Kézikönyvről néhány szót szólva: az 1. fejezet az építészeti és természeti értékeket mutatja be, a 2. fejezet az különböző építészeti karaktereket azonosít, illetve mutat be – ezek jellemzően a városrészek szerint kerültek meghatározásra. A 3. fejezetben általános ajánlásokat fogalmazunk meg, jó és rossz példákat mutatunk be, és a 4. fejezet pedig egy építészeti útmutatót tartalmaz.

A Gazdasági Bizottság ülésén hosszasan beszéltem erről a rendeletről. Ez számunkra egy elég izgalmas téma, úgyhogy ott kisebb figyelmeztetést kaptam, hogy ne eresszem ilyen bő lére, úgyhogy erről akkor beszélek csak többet, hogyha konkrét kérdés van. A településkép védelméről szóló rendelet elsősorban a településkép szempontjából meghatározó területeket rögzíti, illetve egyedi területi építészeti követelményeket fogalmaz meg. A reklámhordozók településképi szempontból való szabályozását is magába foglalja ez a rendelet. Ezenkívül a településképi véleményezési eljárást is beépítettük ebbe a rendeletbe. Itt annyi az újdonság, hogy a településképi véleményezést, tehát az építési engedélyhez kötött építéseknek a véleményezését kiterjesztettük az egész kerület területére. A településképi bejelentési eljárást, tehát a nem építési engedélyhez kötött építéseknek a

településképi véleményezését is bővítettük területileg. Ugyanakkor ezt nem terjesztettük ki az egész kerületre, mert az egy elképesztően nagy munka lenne, erre nincs sem igény, sem kapacitás, de a főútvonalak mentén, illetve a világörökségi területen és egyéb kiemelt területeken kiterjesztettük ezt a bejelentési eljárási kötelezettséget. Ugyancsak módosítottuk a kötelezési eljárást, ami a törvényi lehetőségek, illetve előírások miatt változik. Tehát a korábbi 50 ezer forintos büntetés az akár 1 millió forintos büntetés is lehet.

Ahogy mondtam is, a településképi rendelet a Kézikönyvhöz hasonlóan a XI. kerület teljes közigazgatási területére vonatkozik.

Az Építészeti és Műszaki Tervtanácsról szóló rendeletmódosítás az egy technikai jellegű dolog, a településképi rendelet és az Arculati Kézikönyv létrehozása miatt vált szükségessé ennek a módosítása.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm szépen. Kérdés van-e a napirendi ponthoz?

**Hintsch György:** Két kérdésem lenne, mindkettő panellal kapcsolatos. Ott a klímafelszerelést, ha jól értem, akkor most kicsit megengedőbbben szabályozza az új rendelet, ami szerintem helyes. Viszont nekem nem egyértelmű, hogy ahol van erkély, ott erkélyre kell rakni a kültéri egységet, ahol nincs erkély, ott egy vonalba kell rakni az előterjesztés szerint. Ez mit jelent? Hogy ahol most már ilyen cikkcakkban vannak, ott azt változtatni kell, vagy mit jelent ez az egy vonalban elhelyezett klímaberendezés?

A másik az inkább ilyen elvi kérdés: a sátortető a panelokon. Azt írja az előterjesztés, hogy 10 szintes épületen sátortető nem helyezhető el. Szerintem ez már önmagában nem helyes. És a 9 szintesen elhelyezhető, vagy a 12 vagy 13 szintesen? Mert vannak 15 szintes panelépületek is a kerületben – azokra elhelyezhető, csak a 10 szintesre nem? Ráadásul a 10 szintes, ha jól értelmezem, akkor az 9+1, tehát azok a 9 emeletes panelek. Arra nem lehet, minden más panelre meg lehet. De szerintem az elv sem helyes, hogy panelépületre nem lehet sátortetőt elhelyezni. Lehet, hogy a mostani szabályozás ezt nem engedi meg, de pont ebbe az irányba kéne tolni a dolgot, hogy valahogy ennek a lehetőségét megteremtjük. Köszönöm.

**Budai Miklós:** Amit képviselőtársam mondott, ez konkrétan arra vonatkozik, az Etele út 38-62. közötti sűrű házakra, mert ott egy szabályozási terv engedélyezte, hogy tetőteret ráépítsünk, tehát konkrétan erre vonatkozik, vagy amit a Gyuri kérdezett.

A másik: a településképi véleményezési eljárások kibővítésre kerülnek, négy rendeletet vonunk itt össze. Ez azt jelenti, hogy minden építési munkára kiterjed ez a települési véleményezési eljárás. Ez a rendelet Ön szerint vagy Polgármester úr szerint segíti vagy hosszadalmasabbá teszi az engedélyezési eljárásokat a kerület lakóinak?

Az intézményi és főleg a munkahelyi övezetben miért tiltja a bővítés lehetőségét ez a terv? A következő kérdés: a Gellért-hegy területét településképi szempontból meghatározónak ítéli meg ez az előterjesztés. A Sas-hegyet nem. Véleményem szerint a Sas-hegyet is kiemelt területté kellene és arra vonatkozó előírásokat is meg kellene fogalmazni ebben. Miért nem tesszük meg?

**Dr. Hoffmann Tamás:** Több kérdést nem látok, a kérdéskört lezárom, Főépítész úr a szó.

**Takács Viktor:** A Hintsch György képviselő úr által kiemelt klímákra vonatkozó rendelkezésnél az volt a fő szempont, hogy lehetőséget adjunk annak a technikai hibának a megoldására, hogy nyáron hűteni kell ezeket a lakásokat nagyrészt, illetve nagyon nagy az igény erre. A korábbi szabályozás úgy fogalmazott, hogy esetenként lehet ilyet, de apácaráccsal kell eltakarni. Na most, szerintem az apácarács még rondább, mint egy jól tervezett klímagép, úgyhogy ez lehetőséget ad arra, hogy kerüljenek föl klímaegységek. Az egy vonalban való elhelyezés az ugyanolyan megoldásokra vonatkozik, ahol sorozatokat kell engedélyezni. Például egy társasháznál, hogyha nem olyan minőségűek a nyílászárók, hogy meg kéne őrizni a régi nyílászárókat és egyet cserélni akarnak, akkor azt szoktuk kérni, hogy az első ilyen cserénél készítsenek egy olyan tervet, amit a társasház közössége elfogad, és akkor az egy mintaként szerepel a további nyílászárócserékhez is. Vagy garázssoroknál, ha az első ajtót cserélik, akkor a következők is olyanok legyenek. És ugyanígy van a klímánál is, hogy ha egy olyan területen van, ahol még nincs sok klímaberendezés fölszerelve, akkor arra egyfajta vázlatot kérünk, ami alapján az elsőt elhelyezik, és ahhoz képest egy vonalban legyenek a többiek is. Azt szoktuk kérni szintén, vagy az a gyakorlat, hogy ahol terasz vagy balkon van a társasházakon, ott lehetőleg ne a homlokzatra tegyék a klímaberendezés kültéri egységét, hanem a balkokon valahol próbálják belül elhelyezni.

Sátortető kérdésében az az építészeti konszenzus, hogy elég rossz megoldások születtek a magasházakra elhelyezett magastetőkkel általában, és a földszint + 4 emeletes, 5 szintes épületek fölött már aránytalan egy ilyen magastetőt elhelyezni. Tehát nem tiltja ez a rendelet egyáltalán azt, hogy fölfelé bővüljön egy épület akár két szinttel is, hogyha ez egy olyan építészeti megoldás, ami formájában is illeszkedik az épülethez. A megfogalmazás lehet, hogy valóban rossz, hogy pont a 10 szintesnél tiltja – azt módosítjuk úgy, hogy 4 szintnél magasabb épületre nem engedünk ilyen magastetőt építeni. Tehát nem létezik olyan arányos megoldás, ami ezeket a magastetőket helyrehozná. Magyarul egy lapostetős vagy valami alacsony hajlásszögű tetővel lenne érdemes ezeket a bővítéseket megoldani.

Budai Miklós képviselő úr kérdezte, hogy mennyiben hosszabbítja meg az eljárást az engedélyezéseknél a településképi véleményezés – nem hosszabbítja meg, mert ez párhuzamosan folyhat az engedélyezéssel, tehát ez egy szakhatósági állásfoglalásnak számít az engedélyezésnél. Az engedélyezési eljárás idején belül megadhatja a Főépítési Iroda ezt a véleményt. Természetesen praktikus ezeket a véleményeket előre beszerezni, mint minden egyéb szakhatósági állásfoglalást. Ezt a jogszabályok szerint megtehetik az engedélyt kérők. Egyébként 15 nap áll rendelkezésre, 15 naptári nap a Főépítési Irodának, hogy megadja ezeket a véleményeket.

A Sas-hegyet kérdezte még Budai Miklós képviselő úr. Ez abba a 75-80%-ba tartozik a kerületen belül, ami kiemelt terület, tehát a kerület nagy részére vonatkozik a településképi bejelentési eljárás, a Sas-hegyre is.

**Dr. Hoffmann Tamás:** A bizottsági kört nyitom meg. Bizottsági vélemény nem lévén a vitát nyitom meg.

**Hintsch György:** Én azért veszem a bátorságot, hogy egy ilyen szakpolitikai kérdésben ne értsék egyet egy szakemberrel. Szerintem az nem jó irány, hogy nem engedjük ab ovo a

panelokon – most legyen az 4 szint fölött, vagy 10 vagy 9 szint – a sátortetős megoldást vagy ezt a bővítést. Azért, mert rossz megoldások születtek a kerületben, az nem jó érv, mert akkor olyan irányba kell tolni a szabályozást, hogy jó megoldások szülessenek ezen a téren. Ön biztos jobban tudja, mint én, de Nyugat-Európában rengeteg példa van erre, hogy a panelokat így teszik egy kicsit pofásabbá vagy így bővítik, hogy ez a sátortetős megoldás. Ez a háznak is jó szerintem, meg városkép szempontjából is lehet jó. Úgyhogy eleve tiltani ezt a bővítést, vagy ezt a fajta megoldást, az szerintem hiba. De nem akarom ezt a gittet tovább rágni.

A klímára, amit mondott, az meg szerintem kifejezetten jó, tehát most már valóban ezt a merev hozzáállást, ez a „semmit nem lehet engedélyezni”, a mai időjárási körülmények között szerintem ebben kell rugalmasságot tanúsítani.

Az Arculati Kézikönyvről csak röviden: szerintem ez egy tisztességes, korrekt anyag, már ami a helyzetleírást, meg a kerület leírását illeti. Énszerintem a második részében azért még van tartalék, tehát ahol az ajánlásokról van szó vagy az ajánlások vannak megfogalmazva, abban szerintem még van tartalék. Úgyhogy gondolom, a későbbiek folyamán még bővülni és kiegészülni fog ez a része az anyagnak. Köszönöm.

**Budai Miklós:** Én is úgy tekintek erre az anyagra, mint ami a lakosságnak a kerületben való jártasságát, építészeti, egyéb dolgait megkönnyíti. Ebből összefoglalva értesül arról, hogy milyen eljárások, milyen engedélyek kellene ahhoz, hogyha valamilyen építési eljárást kezdeményezünk. Vannak benne nagyon jó dolgok, például az, hogy a tájba nem illő stílusú épületeket átterveztetik, a Főépítész is mondta a garázkapukat, paneleknél az ablakok átépítése, hegyvidéki területen és kertvárosias területen bizonyos épületeknek az engedélyezése vagy nem engedélyezése, tehát nagyon sok jó dolog van, amit lehetne itt sorolni.

Én két dolgot kérdeztem, amit fontosnak tartok mindenképpen, hogy belekerüljön: ez a munkahelyi övezeteknek a fejlődése. Tehát ez kis átépítéssel, engedélyezéssel, a technika fejlődésével azokon a munkahelyi területeken is állandó változások történnek, tehát nem lehet egy munkahelyi övezetben lévő épületeket vagy egyebeket úgy beszorítani, hogy ott leszlömösödjön. Tehát valami fejlődési lehetőséget biztosítani kell, ha már a technika, meg a környezet fejlődik.

A másik, amit nagyon fontosnak tartok, a Duna-partnak a hangsúlyozása és a Duna-part mint városkép, táj és a világörökség része, ezt a déli területet azzal most jelentősen elcsúfítjuk, hogy ott toronyházat építünk. Tehát a világörökségi részt képileg nagyon lerontja. Tehát erre se tesz semmi említést az anyag, hogy jó vagy nem jó. Szerintem nem jó, hogy odakerül egy ilyen toronyház, ezt is ki kellett volna hangsúlyozni ebben az anyagban.

Mindezek összesítésével tehát én úgy látom, hogy évente jönnek új dolgok, tehát évente azért felül kellene vizsgálni ezt az anyagot, az új dolgokat belevenni esetleg, ami túlhaladott, és kerület szempontjából, lakosság szempontjából nem fontos, azt kivenni belőle, módosítani, tehát erre azért vissza kellene térni évente, hogy ez megfelelően szolgálja a lakosságnak a dolgait itt a kerületben.

A panelre még csak annyit, hogy nemcsak azért van a sátortetőnek, meg iskoláknál is fölmerült ez a tetőtér-ráépítés, hogy ezek vízszintes épületek. A víz megáll, a fagy megáll, tehát horribilis a szigetelése ezeknek a paneleknek, a lapostetős házaknak, tehát erre volt



egy megoldás a sátortető. Ráadásul az ott élőknek egy lehetőség arra, hogy fejlesszék a házat. Tehát az ott épített lakások eladásával tudnák fejleszteni a paneleket, mert előregednek a panelekben lakók, kevés pénzüik van, hogy felújítsanak, 6-7-800 ezer forint most a paneleknek a szigetelése, ami egy családra jut, tehát ez is egy lehetőséget adna, ahol erre a lakóközösség alkalmas.

**Görög András:** Bizottsági ülésen elég részletesen kitárgyaltuk egyébként, viszonylag sok kérdést tettünk fel, ezeket nem is szeretném megismételni, és ott egyébként viszonylag korrekt válaszokat kaptam mindenre. Én úgy gondolom, hogy egyébként pozitív irányba indult el a történet. Az persze látszik, hogy a törvényi határidő a készítőket valamilyen módon siettetette, és ez valamilyen módon látszik is az anyagon, tehát bizottsági ülésen is a legtöbb válaszban az volt, hogy később még át kell gondolni, a részleteket ki kell dolgozni. Ezt én is így gondolom. De szerintem maga az irány nem rossz, kimondottan a Kézikönyv egyébként egy átszerkesztett formában szerintem, ha a lakosság számára ez hozzáférhető, akár elektronikusan, akár valamilyen nyomtatott formában, olyan magyarázatokkal, ami a köznép számára is érthető, szerintem egy csomó olyan félreértést tisztázna, mint például egy egyszerű klímatelepítés egy panelházon, vagy hogy milyen színűre fessük a kerítést. Tehát úgy érzem, hogy ez az irány nem rossz, a Kézikönyvet szerintem tudjuk is támogatni, de a későbbiekben mindenképpen átdolgozásra vár.

Csak egy szó a panelházak tetőtér-beépítéséhez: látom a konszenzust, most akkor ne gondolkozzunk csak abban, hogy sátortető, de akkor valamilyen módon ezekre még lehet egy vagy két szintet ráépíteni, ha lapostető vagy kisebb dőlésszögű tető, de ugye, sok esetben ez a háznak anyagi lehetősége, ez teremti meg az anyagi lehetőséget arra, hogy egyébként a szigetelést és azokat a felújításokat el tudják végezni, ami egyébként egy ilyen házat hosszú távon élhetővé tesz.

**Csernus László:** Én azt gondolom, hogy most kaptunk egy olyan alapanyagot, amivel sokszor és hosszú időn keresztül fogunk dolgozni. A mostani anyag, ami előttünk van, egy olyan alapvetés, ami egy valódi várostervezés, egy valódi, élhető városnak a tervezését határozza meg. Úgyhogy én ezúton köszönöm meg Főépítész úrnak és csapatának, akik összerakták ezt, hogy azt gondolom, hogy ha Újbudán élhető várost tervezünk hosszú távon, akkor ennek az alapjait így tudjuk letenni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm, a vitát lezárom. Zárszóban először én szeretnék hozzászólni, aztán még Főépítész úrnak átadom majd a szót. Hogy egy kicsit eltérjek és kitérjek, azért szeretnék eldicsekedni egy Octogonban megjelent cikkel, amely, hát mondjuk, csak részben kapcsolódik ehhez, de azt gondolom, hogy azért említésre méltó és közös sikernek tudható be, hiszen a Testület támogatta azon erőfeszítésünket, hogy átalakítsuk a Bikás parkot. A bikás parki közösségi épület szerepel benne, mint a parkot emelő központi létesítményhely. Azt hiszem, hogy az Octogon egy nagyon jó lap, érdemes forgatni. Elismerésre méltó, és tekintettel arra, hogy független, ez nem egy hirdetés, nem egy bevásárolt PR-cikk, tehát azt gondolom, hogy körülbelül azt a munkát, amelyet elvégeztünk az elmúlt időszakban, ez is fémjelzi, illetve dicséri, hiszen nagyon sok olyan munka volt az elmúlt időben közterületeken, kerületben, amelyik különböző nívódíjakkal ilyen módon lehet értékelve, vagy önmagában azzal, hogy megjelenik egy jeles, független

szaklapban. Ez is önmagáért beszél. Ugyanez a körtéri gomba, és most a Bikás park is ilyen módon azért beírja magát, én azt gondolom, a jeles területek közé. Itt akarom én is megköszönni valóban, tehát a településkép nagyon fontos, ezek apró részei a településképnek. Az is apró része, hogy valóban, egy klíma azokon a nagy házakon, amelyeken elhelyezkedik, hogy szerepel, és valóban nem érdemes kibújni az idők változásából és az idő szorításából, hiszen ezekkel foglalkozni kell, önmagában a tiltás nem egy helyes viselkedési forma. Ez a dokumentum pontosan azt jelzi, hogy valamit el kell ma fogadnunk, aminek az élet változásai nyilván majd a módosítását is fogják hozni, hiszen a kerület is változik, ahogy változnak, mondjuk a rozsdáövezetek átalakulnak. Ezeket nyilván célszerű követni, vagy pont, ahol nem akarunk változást, ott nyilván ez egy statikusabb dokumentum lesz, de a kettőt kell ötvözni, ehhez pedig az kell, hogy időről időre felülvizsgáljuk. Én nem vagyok építész, nehezen tudom megítélni azt, hogy a panelházak esetében a sátoztető mennyire jó vagy nem jó, hogyha lát az ember egy képet arról, hogy ilyenre szeretnék átépíteni, akkor tud véleményt alkotni. De én generálisan azt gondolom, hogy ez tömegesen nem előforduló probléma, hiszen nem jelezték az elmúlt években kisebb számban sem, hogy ez a szándék meglenne, tehát én azt gondolom, hogy ha ma ez így szerepel, azzal együtt, hogy nyilván legyen meg a szükséges időnkénti felülvizsgálata ennek, akkor ez egy elfogadható szabályozás. Én azt mondom, hogy nyilván azért a lapostető nem ördögtől való és nemcsak nálunk létezik, tehát, ha azt jól megcsinálják, akkor elvileg nem kell, hogy gondot okozzon. Kettő: egyet még vegyünk figyelembe, amikor a bővítésekről beszélünk, hogy azt is végiggondolja-e egy adott területen ilyen módon fejleszteni kívánó, hogy a parkolást majd hogy fogja megoldani. Tehát ez egy plusz olyan gond, amiről akkor beszélni kell, ha ez a téma konkrétá válik. Egyelőre az igény nem nagyon található meg ilyen módon. És a többi fajta szabályozásban pedig én azt hiszem, hogy egy nagyon jó alapot biztosít arra, hogy elfogadhassuk. Időről időre valóban felül kell vizsgálni, ahogy ezt a képviselők jelezték. És akkor Főépítész úrnak még átadom a szót.

**Takács Viktor:** Igyekszem röviden válaszolni. Budai Miklós képviselő úr említette a munkahelyi övezetek fejlesztését. Ez alapvetően szabályozási kérdés, ami a helyi szabályzatokban lesz benne. Én kiemelten fontosnak tartom azt, hogy részint megőrizzük a kerületre jellemző munkahelyi területeket, merthogy ebből nagyon kevés van a Fővárosban, szerintem túl kevés, és hogyha olyan területet látunk, ahol lehet ilyet teremteni, akkor teremtsünk is ilyet. Tehát hogy az iparnak és a termelésnek helyet kell biztosítani a városon belül. De amiről most beszélünk, a településképi vonatkozás, az általánosságban mindenre vonatkozik. Lehet, hogy akkor ezt újra áttekintjük majd egy revíziónál, és jobban figyelünk az ipari épületekre is.

A másik a Duna-part hangsúlyozása a településképi: ez kiemelten fontos számunkra, ugyanis az a helyzet, hogy a Főváros szabályozza a duna-parti övezeteket alapvetően, ez az ún. DÉSZ, Duna-parti Építési Szabályzat, amit a Főváros fogad el, és ezért, mivel nincs más eszközünk, ezért kiemelten foglalkozunk itt a településképi ügyekkel.

Visszatérve a magastetőre, ezt többen is említették: elnézést, nem akarok kioktató lenni, de nem sátoztető, mert az a négyzetre helyezett gúla, az soha nem volt – itt, amiről szó van, az inkább egy nyeregteret lehet. De nagyon röviden arról van szó, hogy nem szeretnénk olyan típusú tetőmegoldást látni, ami mondjuk egy földszintes épületen jó lehet, itt aránytalan

rendszerint ez a megoldás. Elég sok ízléstelen megoldás született ebben, de átfogalmazzuk ezt a részt, és egy revíziónál ígérem, hogy ezt megvizsgáljuk – én bízom benne, hogy egy negyedéven belül megcsináljuk a következő változatot, és ott magastetőket fogunk tárgyalni, és ott már lehet majd részletezni, hogy milyen típusú magastető lehet vagy nem. Összességében nem tiltjuk egyáltalán ezekkel a rendelkezésekkel a felfelé történő bővítést a 10 emeletes épületeknek. Ami tiltás lehet, az a szabályozási tervekben van.

Polgármester úr is említette a felülvizsgálatot: ezt biztos, hogy az első időkben sűrűbben, de későbbiekben is javasoljuk majd időről időre felülvizsgálni ezeket, főleg a Településképi Arculati Kézikönyvet, de szükség esetén a településképi rendeletet is.

Még Görög András képviselő említette, hogy a lakosság számára érthető formában kell ezt előadni: most is ez volt a cél, igyekszünk akkor még egyértelműbben és egyszerűbben fogalmazni. A nevében is benne van, hogy ez egy települési arculati kézikönyv, tehát egy olyan eszköz, amit a hatóság mellett az építészek, illetve én azt gondolom, hogy az építettek, tehát a lakosság számára is értelmezhető anyagként kell elkészíteni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm. Először egy határozat, aztán rendeletek módosítása következik.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Újbuda Településképi Arculati Kézikönyvét a határozat melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2017. december 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **224/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy Újbuda Településképi Arculati Kézikönyvét a határozat melléklete szerint elfogadja.

**Határidő:** 2017. december 19.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel a településképi védelméről szóló rendlettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 46/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendeletét a településképi védelméről.**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel a helyi Építészeti-műszaki Tervtanács létrehozásáról, működésének rendjéről szóló rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 47/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendeletét a helyi Építészeti-műszaki Tervtanács létrehozásáról, működésének rendjéről szóló 25/2013. (IV. 24.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 2./ PONTJA:**

**A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosítása**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Bevezetőleg annyit szeretnék mondani, hogy most több napirendi pont foglalkozik majd a Ket. utáni Ákr.-re, azaz az általános közigazgatási rendtartásra való áttérés miatt kell foglalkoznunk ezzel, hiszen a rendeleteink értelemszerűen a régi szabályozást tartalmazzák, január 1-től viszont új rendelkezések lépnek életbe. Erről szól a napirendi pont.

Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 48/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 2/2013. (I. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 3./ PONTJA:**

**Önkormányzati hatósági ügyben hozott döntések végrehajtásának fogantatosításáról szóló rendelet megalkotása**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ez gyorsított napirendi pont lesz. Ez is az előbb jelzett módosítást tartalmazza.

Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az önkormányzati hatósági ügyekben hozott döntések végrehajtásának fogantatosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 49/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati hatósági ügyekben hozott döntések végrehajtásának fogantatosításáról.**

.....

**A NAPIREND 4./ PONTJA:**

**A fás szárú növények védelméről szóló rendelet felülvizsgálata**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ennek szintén több iránya van, egyik a Ket. és az Ákr.-re való hivatkozás módosítása, valamint ez, ami az első napirendi pontnál volt, hogy bizonyos időszere felülvizsgálata célszerű az élet hozta változásoknak, ezért a rendeletben ennek a leképezése is fontos, tehát vannak új elemek, amiket célszerű beemelni, például a növényátültetésnek a szabályozása.

Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés?

**Gajárszki Áron:** A vitában szólnék hozzá, elnézést.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Oké, akkor a kérdéskört lezártuk. Bizottsági kör következik. Bizottsági körben nincs hozzászólás, akkor Öné a szó, és akkor vitatkozunk.

**Gajárszki Áron:** Alapvetően a rendelet egy régi jószág és mind a Hivatal, mind Szabó Andrásnak a munkáját dicséri, és azóta is szépen csinostjuk. Csak részben ide tartozik a téma, de gondoltam, hogy valahol meg kéne említeni: legutóbb szóba került a fakivágások témaköre, és akkor egy ilyen gyors fejszámolással mondtam, hogy körülbelül 6 tonnányi extra port kaptak az Etele úton lakók ezzel a 175 fával, ami eltűnt. De van egy nagyon jó applikáció, amit mindenkinek ajánlok, ez a Faérték, ez a neve az applikációnak, és kiszámoltam, hogy nálam 28,5 tonna extra porterhelést jelent, hogyha a régi fákat

kivágjuk. Itt konkrétan 180 fáról beszélünk, ami azért egy elég jelentős mennyiség. Most ehhez képest fölmerült, hogy mennyit bocsát ki egy busz, ami ott pöfög a villamos helyén, az nagyjából 1 év alatt 0,1 tonna. Tehát ha így nézzük az arányokat, a levegőminőség nagy mértékben romlott. Úgyhogy ezért is nagyon fontos lenne, hogy esetleg megjelenjen a lomb is ebben a rendeletben. Tudom, hogy ez utópia, mert ha lombérték alapján számolunk, akkor egy fa sem lesz kivágva, mert annyira drága a pótlásuk, de ezzel együtt létezik ilyen számítás, erről szerintem elég fontos, hogyha tudunk. Egy fa egyébként, amik itt ki lettek vágva, az 160 kiló port kötött meg. Úgyhogy ilyen szempontból ugye ez csak azért érdekes, mert a városban élőknek az életminőségét rontja az, hogyha csökken a fák száma, és ezek az új kicsi fák nem 160 kilót, hanem jó, ha 2-3 kilogramm port meg tudnak kötni. Ez a problémának a lényege. Gondoltam, hogy ezt egy kicsit pontosítanám a múltkori vita után.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Akkor azért annyit hozzátennék, hogy negyven év alatt mennyit pöfögött a busz, azt kéne hozzátenni. Tehát ha egyszer egy városszerkezetet úgy alakítanak ki negyven évvel ezelőtt, hogy villamos menjen, és nem építik ki bármilyen oknál fogva a villamost, ha oda nő egy fa, akkor az egy ideiglenesen oda növe fa. Egy város sem statikus állapotú, a középkorban sem volt az, ma sem az, de nyilván, ha akkor kialakítják, akkor ma nem nyúl hozzá senki. Legfeljebb zöldítik a pályát. Biztos vagyok benne, anélkül, hogy kiszámoltam volna, hogy negyven évi buszpöfögés után, amikor gyorsan ki kéne számolni, hogy negyven év alatt egy járaton hány busz pöfögött, milyen volt a minőségromlása a beálló Ikarusznak 1970-ben és ment jó sokáig, több évtizedig – ezért kap valamilyen díjat tőlünk, ha kiszámolja, és egyébként hitelesen kiszámolja, mert most itt nagyon könnyen dobálózunk a számokkal, meg a kilogrammokkal. De nem véletlenül van az egyik legszigorúbb fás szárú rendelet és környezetvédelmi rendeletünk budapesti szinten sem. Amit elmondtunk kezdettől fogva, hogy egyrészt annak az Etele úti szakasznak a területének a környezeti rendezése nemcsak kifejezetten az útpályáknak a területére vonatkozik, hanem benyúlik az épületek közé, ahol rendezzük a parkokat, ahol rendezzük a közterületeket, ahova meghatározott mennyiségű, jóval több, nagyobb darabszámú fát ültetünk. Képviselő úr, ne haragudjon, de ez hangulatkeltés azért, hogy ki kell vágni azért a fákat, mert van egy olyan építkezés, amely szükséges, már rég meg kellett volna tenni, utána telepítve lesznek a fák. Tehát ideiglenesen, a beruházás idejére kiesik, akkor ezt azért elég nehéz komolyan venni ezt a fajta kritikát. Úgyhogy az a helyzet, hogy összességében ráadásul a környezetének közlekedésére egy nagyon fontos változás lesz, hiszen nagyon sok idős lakik azon a környéken, ahogy ez az előbb is elhangzott, az ő közlekedésük egyáltalán sokkal kényelmesebb, sokkal gyorsabb lesz, és kevesebb átszállással megoldható, mint ahogy az elmúlt hét-nyolc évnek a közlekedésfejlesztési célkitűzései ezek voltak. Ezért van a fonódó villamos, hogy kevesebb átszállással kényelmesebben tudjanak és környezetbarátabb módon eljutni egyik pontról a másikra az igénybevevők.

És sajnos, már nem tudom megadni a szót, hiszen ez már a zárszó, és szavazni fogunk.

Szavazásra teszem fel a fás szárú növények védelméről szóló rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 50/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendeletét a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

**A NAPIREND 5./ PONTJA:**

**A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** A normális költségvetési rendeletmódosításokon túl itt az átmeneti rendelkezések vannak leszabályozva, amíg el nem fogadjuk, várhatóan a január 18-i testületi ülésünkön a következő évi költségvetést. Ennek a szabályai szerepelnek itt most lefektetve. Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazás következik, mégpedig három darab határozatot kell hoznunk. Tudunk-e egyben szavazni?

Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti három határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit felhatalmazza, hogy a vezetésük alá tartozó költségvetési szervet megillető bevételeket beszedjék és az előző évi működési kiadási előirányzatokon belül a kiadásokat arányosan teljesítsék az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének elfogadásáig. Határidő: 2018. évi költségvetés elfogadása, felelős: költségvetési szervek vezetői;

b) az irányítása alá tartozó szociális és gyermekjóléti intézményekben a 2017. évi költségvetés alapján határozott időre megállapított pótlékok fedezetét 2018. január hónapra is biztosítja. Határidő: 2018. évi költségvetés elfogadása, felelős: - dr. Hoffmann Tamás polgármester, - az érintett költségvetési szervek vezetői;

c) 2018. január 1-től a közétkeztetésben a szolgáltatási szerződés szerint meghatározott nyersanyagköltségek emelését 5%-os mértékben jóváhagyja. Felhatalmazza a Gazdasági Bizottságot a Szolgáltató infláció követő módosítási javaslatainak indokolt befogadására.

Határidő: - 2017. december 19., - folyamatos, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**225/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata  
Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőit felhatalmazza, hogy a vezetésük alá tartozó költségvetési szervet megillető bevételeket beszedjék és az előző évi működési kiadási előirányzatokon belül a kiadásokat arányosan teljesítsék az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének elfogadásáig.

**Határidő:** 2018. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** költségvetési szervek vezetői

- b) az irányítása alá tartozó szociális és gyermekjóléti intézményekben a 2017. évi költségvetés alapján határozott időre megállapított pótlékok fedezetét 2018. január hónapra is biztosítja.

**Határidő:** 2018. évi költségvetés elfogadása

**Felelős:** - dr. Hoffmann Tamás polgármester  
- az érintett költségvetési szervek vezetői

- c) 2018. január 1-től a közétkeztetésben a szolgáltatási szerződés szerint meghatározott nyersanyagköltségek emelését 5%-os mértékben jóváhagyja.  
Felhatalmazza a Gazdasági Bizottságot a Szolgáltató infláció követő módosítási javaslatainak indokolt befogadására.

**Határidő:** - 2017. december 19.

- folyamatos

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester



**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel a 2017. évi költségvetésről szóló rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 51/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendeletét a 2017. évi költségvetésről szóló 2/2017. (I. 27.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 6./ PONTJA:** A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet újraalkotása  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Gyorsított eljárásban tárgyaljuk.  
Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 52/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról.**

.....

**A NAPIREND 7./ PONTJA:** Humánereő-gazdálkodással összefüggő döntés  
**Előterjesztő:** dr. Molnár László alpolgármester

**Dr. Molnár László:** A korábbi évek gyakorlatához hasonlóan javaslom a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat kössön megbízási szerződést azokkal az iskolaigazgatókkal, amely iskolák tulajdona továbbra is az Önkormányzat tulajdonában maradt, hiszen számos olyan feladat van még az iskolaigazgatók részére, amely akár a közétkeztetés, akár a nyári táborok szervezésével, akár a különböző ünnepek megszervezésével, akár a jövő évben a választások megszervezésével kapcsolatos, éppen ezért mindenképp javaslom, hogy kössünk megbízási szerződést az iskolaigazgatókkal. Ez egységesen, minden egyes iskolaigazgatóra vonatkozóan ugyanakkora összegben kerülne megállapításra. Köszönöm szépen.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Tehát akkor gyorsított eljárásban tárgyaljuk.

Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy megbízza az előterjesztés mellékletében felsorolt köznevelési intézmények igazgatóit a határozat mellékletében leírt megbízási szerződés szerinti feladatokkal 2018. január 1-jétől 2018. december 31-ig. A megbízási díjak és járulékainak fedezetét, 13.000.000.- forintot az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a Polgármestert a megbízási szerződések elkészíttetésére és aláírására, valamint, hogy döntsön a megbízási díj feladatarányos felosztásáról és intézkedjen a megbízással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról. Határidő: 2017. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **226/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megbízza az előterjesztés mellékletében felsorolt köznevelési intézmények igazgatóit a határozat mellékletében leírt megbízási szerződés szerinti feladatokkal 2018. január 1-jétől 2018. december 31-ig.

A megbízási díjak és járulékainak fedezetét, 13.000.000.- forintot az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében biztosítja.

Felkéri a Polgármestert a megbízási szerződések elkészíttetésére és aláírására, valamint, hogy döntsön a megbízási díj feladatarányos felosztásáról és intézkedjen a megbízással kapcsolatos feladatok végrehajtásáról.

**Határidő:** 2017. december 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 8./ PONTJA:**

**A Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodásának elfogadása**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy elfogadja a Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás módosított társulási megállapodását a határozat melléklete szerint. Felhatalmazza a Polgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására. Határidő: 2018. január 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**227/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
 Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy elfogadja a Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás módosított társulási megállapodását a határozat melléklete szerint.

Felhatalmazza a Polgármestert a módosítással egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2018. január 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 9./ PONTJA:**

**Pénzeszköz átvételére vonatkozó döntés**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Öröklés miatt az Idősek Háza. Gyorsított eljárásban tárgyaljuk. Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a végrendeletben az Újbudai Idősek Háza (1115

Budapest, Fraknó utca 7.) intézményre hagyott örökség átvételét 15 040 380 Ft összegben jóváhagyja. Határidő: 2017. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **228/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a végrendeletben az Újbudai Idősek Háza (1115 Budapest, Fraknó utca 7.) intézményre hagyott örökség átvételét 15 040 380 Ft összegben jóváhagyja.

**Határidő:** 2017. december 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 10./ PONTJA:** Szent Kristóf Újbudai Szakrendelő és Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízása  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** A javaslat dr. Kóti Tamás főigazgató úr 5 évre, aki nagyon jól látja el ezen feladatát immáron 9 éve.

Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2018. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig dr. Kóti Tamást bizza meg a Szent Kristóf Újbudai Szakrendelő és Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetői feladatainak munkaviszonyban történő ellátásával. Az ügyvezető munkabérét bruttó 750.000,- Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Törvényszékhez, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról. Határidő: 2018. január 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**229/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda  
Önkormányzatának Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy 2018. január 1. napjától 2022. december 31. napjáig dr. Kóti Tamást bízta meg a Szent Kristóf Újbudai Szakrendelő és Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetői feladatainak munkaviszonyban történő ellátásával. Az ügyvezető munkabérét bruttó 750.000,- Ft/hó összegben állapítja meg. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a változásnak a Kft. alapító okiratán történő átvezetéséről, valamint a módosított alapító okiratnak a Fővárosi Törvényszékhez, mint Cégbírósághoz történő benyújtásáról.

**Határidő:** 2018. január 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Főigazgató úrnak jó munkát kívánunk.

(Taps a teremben.)

.....

**A NAPIREND 11./ PONTJA:**

**Javaslat a Polgármester 2017. év II. félévének céljuttalmára**

**Előterjesztő: Nagyné Antal Anikó bizottsági elnök**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Két óvodának lenne címezve, az Ezüstoffenyő Óvodának, illetve a Diószegi úti óvodának udvarfelújításra. Ehhez van-e kérdés?

**Gajárszki Áron:** Köszönöm szépen. Polgármester úr, napirend előtt beszélgettünk kicsit a pártállamról – alapvetően ha nem tudok válaszolni egy kérdésre, akkor az is, azt gondolom, hogy kicsit hasonló időket idéz. Ezt lehet, hogy nehéz megérteni vagy megérezni onnan, az elefántcsonttoronyból, de ez tényleg olyan, hogy a diplomáciának az az egyik nagyon fontos eszköze, hogy meghallgatjuk a másikat.

Nekem lenne egy módosító javaslatom: felmerült bennem, hogy a feltételek között nem nagyon látom azt, hogy a környezet-egészségüggyel foglalkoznánk, és én egyre hangsúlyosabb kérdésnek érzem ezt Újbudán, amióta itt képviselő vagyok, hiszen elég nagy mértékben romlik, vagy legalábbis nem javul a levegő minősége. Abban egyet is értettünk Polgármester úrral, hogy túl nagy az autóforgalom, ami beérkezik a kerületbe, de nem látom, hogy bármilyen szinten, a szavakon túlmenően ez foglalkoztatná Önt. Úgyhogy igazság szerint a helyzet az, hogy itt én beleraknék egy olyat, hogy „Újbuda környezet-egészségügyi mutatói ne romoljanak, a vis major helyzetet leszámítva, különös tekintettel a levegőminőségre”. Tehát ez lenne a harmadik feltétele a céljuttalom elérésének. Kíváncsi vagyok, hogy mit gondol erről a tisztelt Képviselő-testület. Alapvetően ugye, ezt lehetne mérni, hogyha mondjuk nem szüntetnék be a mérést a környezetvédelmi mérőállásokon, meg nem verték volna szét a zöld hatóságot, de igazából szerencsére az Önkormányzatnak is van elég pénze ahhoz, hogy mérje a levegőminőséget. Önök is hamarabb fognak meghalni, nemcsak én, tehát ilyen szempontból mindannyiunkat érint ez a kérdés. De a probléma ettől még fennáll, és azt gondolom, hogy egy felelős polgármesteren számon kérhető az, hogy tegyen a lakói egészségéért.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Drága Képviselő úr, a Kosztolányin mérnek – egyrészt. Kettő: én azért örülnék neki, ha milliárdokat keresnék, de nem teszem azt, ez az én jutalmamnak a felhasználása. Tehát azért ez mindenre nem alkalmas és nem elégséges, úgyhogy szerintem bőven jó az, hogyha én a saját jutalmamat arra ajánlom fel, amire egyébként szeretném – most ezt csak úgy közbevetőleg jegyzem meg. Ezekre a célokra pedig nyilván megvannak azok a lehetőségek, források, amelyekkel szeretnénk költeni.

**Hintsch György:** Picit csapdahelyzetben van ilyenkor egy ellenzéki képviselő, mert hogyha megszavazza ezt az előterjesztést, akkor azzal elismeri, hogy a polgármester jó munkát végzett, ha meg nem szavazza meg, akkor meg gyerekektől veszi el a pénzt kvázi. De hát azért van ennek a csapdahelyzetnek feloldása...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Sőt, annál még bonyolultabb feloldása is van, mint hogy tartózkodjon az ember. Mert ugye, azért általában a polgármesteri jutalomnak az a feltétele, hogy a polgármester jól végezze a munkáját, ezt mi azért picit árnyaltabban látjuk, konkrétan meg a hitel és a lejárt határidejű döntéseknek a végrehajtása. Szerintem azért ebben is van, ezt is lehet árnyalni, hát azért elég szépen veszünk föl hitelt, még hogyha nem is likviditási problémák megoldására, és a lejárt határidejű dolgokban is, ha jól emlékszem, itt a múltkori vagy a kettővel ezelőtti testületi ülésen voltak észrevételeink. Úgyhogy szerintem az, hogy a cél jó, az evidens, tehát ezt támogatjuk, hogy a Polgármester úr a jutalmát az óvodáknak adja, Polgármester úr munkájával kapcsolatban azért vannak észrevételeink, kritikái észrevételeink természetesen. De ezt szerintem Polgármester úr is érzi, merthogy nem veszi föl a jutalmát, és Ön is úgy gondolja, hogy talán túlzás ennyi pénzt ezért a munkáért fölvenni, úgyhogy ezt azért valamennyire támogatni tudjuk.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hát, azért mindenben nem értünk egyet, de ezért nem ülünk egy pártban.

**Csernus László:** Gajárszki Áron képviselőtársamnak szeretném fölhívni a figyelmét, hogy van egy SZMSZ-ünk. Akkor, amikor lezárjuk a vitát, akkor, amikor demokráciáról, meg jogállamiságról beszélünk, akkor Önnek is mondjuk be kéne tartani, legalább figyelemmel lenni arra, hogy van egy szabály, amely szabály szerint működik a Testület. Tehát hogyha Önnek eszébe jut valami, és már lezártuk a vitát, akkor nem arról szól a dolog, hogy csak azért átírjuk az SZMSZ-t, mert Gajárszki Áron szólni kíván. Én azt gondolom, hogy a demokrácia nemcsak arról szól, hogy azért, mert Ön szeretne valamit elmondani, akkor Önnek meg kell szólalnia. Vannak keretek, amikor meg tudja tenni, és ez a demokrácia szerintem. Tehát akkor, amikor egy MSZMP-utódpárttal nagy előszeretettel együttműködik, akkor azt gondolom, kicsit árnyaltabban kellene fogalmaznia abban, hogy mi is a pártállamiság.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Gajárszki Áron képviselő úr, másodjára.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Ja, gyorsított eljárás, tehát ha betartjuk az SZMSZ-t, akkor ugye, Ön most nem szólal meg Képviselő úr, dettó Frakcióvezető úr sem. Jó, hát akkor ezt a magasröptű vitát most lezárjuk és szavazunk arról, hogy a gyerekek és az óvodák ilyen módon hozzájutnak ehhez a jól megérdemelt pénzhez.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester részére a céljuttalom megállapításának feltételeiről szóló 511/2004./XI.ÖK/XII.15./ határozatban foglaltak teljesülése alapján, 2017. év II. félévének céljuttalmát háromhavi illetményének megfelelő összegben állapítja meg. Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedés megtételére. Határidő: 2017. december 31., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **230/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda  
Önkormányzatának Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodással úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester részére a céljuttalom megállapításának feltételeiről szóló 511/2004./XI.ÖK/XII.15./ határozatban foglaltak teljesülése alapján, 2017. év II.

félévének céljait háromhavi illetményének megfelelő összegben állapítja meg.  
Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedés megtételére.

**Határidő:** 2017. december 31.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna  
jegyző

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel az általam benyújtott kiegészítő határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester által lemondott II. félévi céljuttalom előirányzat-maradványát átcsoportosítja az Önkormányzat irányítása alá tartozó óvodák támogatására az alábbiak szerint:

- az Ezüstkényő Óvoda (1119 Budapest, Ezüstkényő tér 1.) részére 1.495.800,- Ft-ot az óvoda KRESZ parkjának, valamint

- a Szentimrevárosi Óvoda (1113 Budapest, Badacsonyi u. 20-22.) részére 1.495.800,- Ft-ot az óvoda parkjának felújítására. Határidő: 2017. december 31., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **231/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda  
Önkormányzatának Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester által lemondott II. félévi céljuttalom előirányzat-maradványát átcsoportosítja az Önkormányzat irányítása alá tartozó óvodák támogatására az alábbiak szerint:

- az Ezüstkényő Óvoda (1119 Budapest, Ezüstkényő tér 1.) részére 1.495.800,- Ft-ot az óvoda KRESZ parkjának, valamint

- a Szentimrevárosi Óvoda (1113 Budapest, Badacsonyi u. 20-22.) részére 1.495.800,- Ft-ot az óvoda parkjának felújítására.

**Határidő:** 2017. december 31.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna  
jegyző



**A NAPIREND 12./ PONTJA:**

Újbuda Önkormányzatának 2018. évi belső ellenőrzési terve

**Előterjesztő:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

**Dr. Hoffmann Tamás:** Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának 2018. évi belső ellenőrzési tervét a határozat melléklete szerint. Határidő: 2018. december 31., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**232/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy jóváhagyja Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatának 2018. évi belső ellenőrzési tervét a határozat melléklete szerint.

**Határidő:** 2018. december 31.

**Felelős:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

**A NAPIREND 13./ PONTJA:**

Javaslat a 30/2010. (VI. 4.) Főv. kgy. rendelet módosítására a budai kerületek várakozási övezetei díjfizetési időszakának megváltoztatására

**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** A Gazdasági Bizottság megtárgyalta. Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés?

**Hintch György:** Köszönöm, csak egy rövid, hogy készült arról valamilyen becslés, hogy mennyi plusz bevételt, illetve plusz kiadást jelent ez a plusz 2 óra?

**Dr. Hoffmann Tamás:** Más kérdés nincsen, a kérdéskört lezárom.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Nincs több kiadás vele. Az a helyzet, hogy alapvetően itt nem az a kérdés, hogy itt több bevétel származzon belőle, hanem az a cél, hogy az ott lakók tudjanak egyáltalán parkolóhelyet találni azokon a területeken, ami az említett 6-tól 8-ig terjedő időszakról szól. Tehát ennek mindegy, hogy kiadás lenne a kiadás, ami egyébként nincsen jelen pillanatban, de a fő célja az, hogy a parkolást egyáltalán tudjuk biztosítani ezen területeken.

Bizottsági kör következik. Ha bizottság nincsen, akkor a vitát nyitom meg.

**Hintch György:** Köszönöm, csak tisztázandó az előzőt. Tudom, hogy nem az a cél és helyes ez a cél, hogy plusz 2 óra legyen, tehát nem kell minden kérdés mögött valami hátsó szándékot látni, tényleg érdekelt. Azt nem hiszem egyébként, hogy nincsen plusz kiadás, hát az plusz 2 óra az plusz 2 óra munkaidő, annak kell, hogy legyen költségvonzata. De most ez zárójeles csak. Maga a terv vagy a szándék az helyes, mert az ott lakók védelmét szolgálja, nem azért kérdeztem. Köszönöm.

**Dr. Hoffmann Tamás:** A vitát lezárom, határozathozatal következik.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy csatlakozik az I., II., XI. és XII. budai kerületeket érintő, a díjfizető övezeti időtartam megváltoztatását kezdeményező, a 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendeletet érintő rendeletmódosítási javaslathoz. Határidő: 2017. december 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **233/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda  
Önkormányzatának Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy csatlakozik az I., II., XI. és XII. budai kerületeket érintő, a díjfizető övezeti időtartam megváltoztatását kezdeményező, a 30/2010.

(VI. 4.) Főv. Kgy. rendeletet érintő  
rendeletmódosítási javaslatához.

**Határidő:** 2017. december 19.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 14./ PONTJA:**

**A Villányi út - Bartók Béla út - vasútvonal által  
határolt és a Gellérthegyi tömb díjfizető övezetbe  
vonása és a fővárosi tulajdonban lévő utakon  
díjszedés bevezetése**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Gyorsan mondom, hogy a GB módosításával együtt fogunk a végső döntésről szavazni. Ehhez a napirendi ponthoz kérdés van-e? Ha nincs, akkor a bizottsági kört nyitom meg. Ha nincs bizottság, akkor a vitát nyitom meg.

**Hintch György:** Ez is részben kérdés, de talán itt helyesebb megkérdezni a Polgármester urat, hogy arról lehetne egy ilyen átfogó, vagy egy ilyen közel átfogó tájékoztatást kapni, hogy most hogy állnak ezek a zónabővítések.? Tehát volt szó Kelenföldről, az Etele út környékén volt szó Órmezőről, most van erről a két területről szó. A korábbi kettővel mi a helyzet, illetve a Fővárosnak mi az álláspontja, és hogy körülbelül milyen időzítésben várhatóak ezek a plusz területek bevonásai? Hogy ha erről pár mondatot hallhatnánk, az megköszönném.

**Görög András:** Az előző napirendi ponthoz is, meg ehhez is lenne egy kicsi kiegészítésem. Talán az előzőhöz még inkább kapcsolódik, hogy amikor bevezettük mondjuk a 6 helyett a 8 órai kiterjesztett parkolást itt az új területeken, azért az első néhány hétben én azt javasoltam, hogy ne rögtön azzal kezdjük, hogy mindenkit szétbüntetünk, hanem egy ilyen kis figyelmeztető tábla vagy egy kis figyelmeztető üzenet kihelyezésével vezessük rá a lakosságot, hogy egyébként persze a táblák kint vannak, ezt mindenkinek ismernie kell, de mondjuk, aki megszokásból parkolt vagy hosszú ideje parkolt megszokásból, azt ne érje váratlanul.

**Szabó András:** Én azt hiszem, hogy ezt magasabb szintű jogszabály is előírja, hogy legyen valamifajta türelmi idő, mert hogy föl kell tudni készülni az autósoknak, de én a terület illetékes felelősétől kértem is, hogy egy 30 napot mindenképpen adjunk.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Jó, tehát a helyzet az ugye, hogy a Főváros még egyelőre nem tárgyalta, a Fővárosi Közgyűlés nem tárgyalta, várhatóan januárban az előzetes tervek alapján tárgyalná a területbővítéseket. Itt a területbővítésben nagyon komoly szakmai

egyeztetés folyik a BKK-val, nyilván aki előkészíti a parkolási övezettel kapcsolatos döntéseket a tekintetben, hogy milyen területegységről legyen egyáltalán szó. Itt alapvetően fő kérdés Kelenföld kérdése, nyilván Órmező, Kelenföld, Infopark és a fővárosi területekről szól az egyeztetés. Az, hogy aztán, amikor a fővárosi döntés megvan, valójában milyen területre lesz bevezetve, ugye ez több kérdést is feszeget: mekkora területen – egyelőre a BKK nagyobb területet javasol a tárgyalások alapján, mint amelyre mi először terveztük a parkolást kiterjeszteni. Nyilván ennek is megvannak a maga okai, amiket tárgyalunk, illetve maga a bevezetés nyilván ránk vár, illetve az, hogy az adott területen belül az egész területre kiterjesztjük-e vagy kisebb területre, ez később véglegesedik. Nyilván a parkolás bevezetését nem akarjuk olyan módon lemenedzselni, hogy bevezetés után másnap már egyből büntetnek. Ezekon a területeken nyilván más jellegű az Infoparkba menőknek vagy ott dolgozóknak a parkolása, illetve más az, ahol lakóterületeken parkolókról van szó. Ugye itt a kedvezmények alapján nagyon jelentős azok köre, akik ingyenes parkolást vagy kedvezményes parkolást igényelhetnek, de tekintettel arra, hogy ezeken a területeken – Kelenföld főleg, Órmező még kevésbé érintett a P+R-ként közterületeket használó, kívülről a kerületből vagy akár Budapesten kívülről bejövő forgalomban –, ez egyelőre mondom még egy kérdés, hogy a pontos és végleges szabályozás hogy alakul.

Tehát elvileg januárban várható a Fővárosi Közgyűlés, ami után a saját eljárásokat helyben el lehet egyáltalán indítani.

**Dr. Bács Márton:** Igazából azt szeretném felvetni, mert arra nézve azért már van tapasztalat a kerületben, hogy ha olyan helyen vezetjük be a fizető parkolást, ahol egyébként, hogy is mondjam, a P+R jellegű parkolóhasználaton kívül, közterület-használaton kívül más nemigen generál oda parkolást, akkor nagyon gyorsan az fog előállni, hogy eltűnnek onnan a parkoló autók, a lakosság persze tud parkolni, ez egy jó irány, viszont a lakosság az meg ingyenes parkolást fog kapni, és innentől kezdve a bevétel az minimális lesz, miközben a költségeit az Önkormányzatnak állni kell. Őszintén szólva én arra gondoltam, esetleg érdemes lenne megfontolni – bár ez most jutott eszembe, nagyon nem dolgoztam ki ezt az ötletemet, ez majd Önökre vár –, hogy érdemes-e azokon a zónákon túl, ahol egyébként a fizető parkolás azért minimum nullára kihozható, de én azt vélelmezem, hogy például itt a környéken ez lesz a helyzet, tehát eltűnnek az autók, a lakosság az parkol ingyenesen, és a bevétel pedig minimális lesz, mint ahogy 2001 környékén volt fönt a Ménesi út és környékén. Ott is azért kellett megszüntetni, mert teljes ráfizetés volt. Tehát, hogy egy olyan típusú pufferezónát létrehozni azokon a területeken túl, ahol ez legalább nullára kihozható, valami olcsóbb megfajtással szabályozni a parkolást, gondolok például arra, ami Budaörsön is van, az a tárcsás megoldás. Gyakorlatilag szerintem annak a költsége minimális, maximum tényleg az arra ballagó közterület-felügyelőnek a munkabére. Nem kell az órákat fölállítani, az órák üritéséről gondoskodni, egyébként felszerelni az arra járókat a megfelelő elektronikus eszközökkel, de elérhető az, hogy ugye a parkolás szabályozásának a fő célja az, hogy a fluktuációt megnövelje, hogy azok az emberek, akik leteszik ott az autójukat, azok a lehető leghamarabb menjenek onnan el. Én szerintem ehhez a tárcsás megfajtás is alkalmas, lényegesen olcsóbb és a cél elérhető. Ezt akartam fölvetni csak.

**Szabó András:** Örülök, hogy legalább szakmai ügyekben egyet tudunk érteni. A III. kerületben van is tárcsás megoldás egyébként, tehát ez jelenleg létező megoldás, nem feltétlenül rossz ötlet. Ettől még persze a parkolóórt ki kell fizetnünk, tehát azt mondjuk, hogy ez egy szolgáltatása az Önkormányzatnak.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Az órát nem kell, így van, ennyivel jobb persze.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Megfontoljuk ezeket természetesen, hiszen mondjuk ezzel igazából megint csak kijebb toljuk a parkolási övezetet és az által a parkolási problémákat. Akkor a képviselő urat várjuk, hogy ha lesznek ilyen jellegű megbeszélések, hogy ötleteivel segítse ezt a munkát.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Várjuk, hiszen ez valóban egy komoly probléma. Több hozzászólást nem látok ehhez a napirendi ponthoz. Akkor döntés lesz, a GB módosító javaslata alapján, ezt fogjuk szavazni.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a GB módosító javaslatával a következők szerint: „Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

1. támogatja a Budapest XI., Villányi út – Tas vezér utca – Bartók Béla út – Karolina út – Hamzsabégi út – Ajnácskő utca – Nagyszőlős utca – Alsóhegy utca által bezárt tömb díjfizető várakozási övezetbe vonását,

2. támogatja a Budapest XI., Villányi út – Budaörsi út – Hegyalja út – Avar utca – Somlói út – Mihály utca – Gyula utca – Számadó utca – Szirtes út – Kelenhegyi út – Rezeda utca – Somlói út – Balogh Tihamér utca – Ménesi út – Szüret utca által bezárt tömb díjfizető várakozási övezetbe vonását,

3. támogatja a jelenlegi fizető várakozási övezetbe tartozó, valamint az új várakozási övezetként kijelölésre kerülő területeken a fővárosi tulajdonú közterületeken a díjfizetés bevezetését. Határidő: 2017. december 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **234/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda  
Önkormányzatának Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás  
nélkül úgy határozott, hogy

1. támogatja a Budapest XI., Villányi út – Tas  
vezér utca – Bartók Béla út – Karolina út –

Hamzsabégi út – Ajnácskő utca – Nagyszőlős utca – Alsóhegy utca által bezárt tömb díjfizető várakozási övezetbe vonását,

2. támogatja a Budapest XI., Villányi út – Budaörsi út – Hegyalja út – Avar utca – Somlói út – Mihály utca – Gyula utca – Számadó utca – Szirtes út – Kelenhegyi út – Rezeda utca – Somlói út – Balogh Tihamér utca – Ménesi út – Szüret utca által bezárt tömb díjfizető várakozási övezetbe vonását,
3. támogatja a jelenlegi fizető várakozási övezetbe tartozó, valamint az új várakozási övezetként

kijelölésre kerülő területeken a fővárosi tulajdonú közterületeken a díjfizetés bevezetését.

**Határidő:** 2017. december 19.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 15./ PONTJA:**

**Lágymányosi-öböl KÉSZ szerinti telekalakítással érintett közterületek forgalomképességének megváltoztatása**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ehhez van-e kérdés?

**Budai Miklós:** Van a határozati javaslat, az egyszerű szótöbbségű határozat, abban van két olyan dolog, amivel kapcsolatban kérdeznék. Ez a 4718 m<sup>2</sup>, tehát ami a 44/2-es telket, közterületet forgalomképes vagyonná minősíti. Ebből is 990 m<sup>2</sup>-t építési telekké. Fizet-e ezért valamit a Kopaszi-gát Kft.? A másik, hogy ugyanez a teleknek, a 3728, közösségi térként, zöldfelület. Ki építi ezt meg? Ki fogja gondozni? Ki tartja karban?

**Dr. Hoffmann Tamás:** Más kérdés nincsen, a kérdéskört lezárom. Büki igazgató úrnak átadom a szót.

**Büki László:** Ez egy kiegészítő döntés most, korábban a Testület már döntött ezen telek csereszerződésről, viszont a bejegyzéshez szükséges ez a kormányhivatali engedély. Ők kérték, hogy legyen egy kiegészítő határozat, ahol ez tételesen le van vezetve. Tehát itt egy telekcseréről van szó. Tehát nyilván ilyen értelemben van egy ellenérték. Gyakorlatilag azt a zöldfelületet kapjuk meg az átadott telkek ellenében, ami majd ott a Duna-parton fekszik, és amelynek a gondozása nyilvánvalóan majd az Önkormányzat feladata lesz. De az egy olyan zöldfelület, ami nyilván közösségi használatra lesz majd alkalmas. Tehát ezért

gondoltuk azt, hogy nyilvánvalóan ez az Önkormányzat számára egy kedvező telekcseré. Olyan területeket adtunk át a Kopaszi-gát Kft.-nek, amelyeket a KÉSZ amúgy is előírt, hogy a Kopaszi-gát Kft. tulajdonában lévő telkekhez kell csatolni. Ezek ilyen kis minimális telekkiigazítások, illetve van egy megszűnő út, amit szintén ezen szerződés keretében adunk át csereként.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Bizottsági kör következik. Ha nincs, akkor a vitát nyitom meg.

**Hintsch György:** Értem én, hogy ez egy kiegészítő határozat, merthogy ebben már született döntés a korábbiakban, de a vége az ennek a folyamatnak mégis csak az, hogy ha jól értelmezem, a nagyon sok helyrajzi szám, meg a bonyolult előterjesztésben, hogy az építőnek vagy beruházónak lesz plusz 1000 vagy 990, közel 1000 m<sup>2</sup> építési telke vagy területe. Nekünk meg a közterületek változnak, de nekünk továbbra is a közterületek maradnak. Egyébként ez normális. De az, hogy egy beruházó kap gyakorlatilag plusz 1000 m<sup>2</sup> építési telket, és hogy ha jól értem, amit neki fizetni kell, az a 35 M Ft-nak az Áfa-tartalma, ami néhány millió forint. Azért a területben egy 1000 m<sup>2</sup> építési telek, még hogyha ez nem is egyben van, meg nem is lehet ezt így számolni, azért minimum 100 M Ft, de lehet, hogy ezen a területen akár még több. Úgyhogy itt azért én súlyos aránytalanságot vélelmezek. Erre azért ha néhány mondatban Polgármester úr mondana nekünk valamit, azt megköszönném.

**Dr. Hoffmann Tamás:** A Hivatal megfelelő módon előkészítette ezt a szerződés. Az, hogy minek az értéke mennyi? Nyilván, ha ez a Sas-hegyen lenne egy önálló telek, akkor talán lehet, hogy igaza lehetne. Egy nagyobb terület közepén lévő földszintes házat felhúzni meg nem biztos, hogy annyi az értéke. Én azt gondolom, hogy a Hivatal megfelelő módon előkészítette és eljárta ez ügyben. Úgyhogy semmi kételyem nincs ez iránt. Nyilván értékbecslés készült, tehát a megfelelő menetben és módon készült el. Területet is kapunk, tehát nem csak az van, hogy mi adunk, hanem kapunk is nyilván ilyen esetben.

**Hintsch György:** Sajnálom, hogy ha a Polgármester úrnak nincsen ebben kételye, azért, mert ez mégiscsak – most nagyon gyorsan kiszámoltam, nem kell ehhez persze matematikai professzornak lenni – a 35 M Ft-nak az Áfa-ja nagyságrendileg 8 M Ft. Tehát 8 M Ft-ért hozzájutni közel 1000 m<sup>2</sup> építési telekhez vagy építési területhez, azért valamiért azt súgja nekem a józan paraszti eszem, hogy ebben azért minimum kételyeknek kellene, hogy megfogalmazódjanak az emberben. De várom a választ továbbra is.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Területcsere. Igazgató úré a szó.

**Büki László:** Tehát nem 8 M Ft-ért jutottak hozzá, hanem területet is adtak át részünkre. Egy olyan duna-parti zöldfelületet, ami az Önkormányzat számára mindenképpen egyébként egy fejlesztési potenciállal bír, és ezt mondtam az előbb, hogy egy közösségi zöldfelület-fejlesztési lehetőséget biztosít egy olyan területen, ami egyébként nagyon kedvező elhelyezkedésű. Tehát gyakorlatilag volt egy értékegyeztetés nettó összegben. Az átadott és a kapott ingatlanok így gyakorlatilag kiegyenlítették egymást, sőt az átadott

ingatlan valamiért nagyobb értékű volt, tehát, amit átadott a Kopaszi-gát Kft., az nagyobb értékű volt, mint amit mi adtunk cserébe, de itt nyilván a csereszerződés, hogy nekünk ne kelljen ráfizetnünk, az azonos értéken történt. És a megállapodásnak még az volt a tárgya, hogy a fizetendő Áfa-kötelezettség, amit nekünk kellett volna befizetni, mint Önkormányzatnak, azt is átvállalta a Kopaszi-gát Kft. Tehát nem akartunk egy olyan csereügyletbe belemenni, hogy az Önkormányzatnak ebből fizetési kötelezettsége történik. Tehát igazából itt arról van szó, hogy van egy értékegyeztetett telekcsere vagy telkek cseréje, és ezen felül a fizetendő Áfa-kötelezettséget is átvállalta pluszban egy 8 millió valahány százezer forint értékben a Kopaszi-gát Kft.

**Budai Miklós:** Azért kérdeztem meg, hogy ezeket a cseretelkeket ki építi meg, ki tartja karban. Ugye a Hengermalom úttól délre eső duna-parti területekről van szó, amit az előzőekben tárgyaltuk, az csak zöld beépítéssel lehet, tehát nem építési telek, nem lehet arra semmit építeni, hanem zöld közparkként kell megépíteni, karbantartani, fenntartani. Tehát ezért vetettük föl, hogy a csere alapján nem biztos, hogy értékben egyezik a kettő.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 2. § (6) bekezdése alapján az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest XI. kerület (4042/112), (4042/113) és a (4044/2) hrsz.-ú kivett közterületek telekalakításba bevont 4.718 m<sup>2</sup> nagyságú részét a 30/2016. (XII.19.) XI.ÖK rendelettel elfogadott Kerületi Építési Szabályzattal összhangban forgalomképes vagyonná minősíti át. Az átminősítéssel érintett ingatlanrészek forgalomképes üzleti vagyoni körbe történő átsorolásával építési telekké alakul - a (4044/2) hrsz.-ú ingatlanból 802 m<sup>2</sup>, - a (4042/112) hrsz.-ú ingatlanból 188 m<sup>2</sup>, összesen 990 m<sup>2</sup>; Közösségi térként zöldfelületté alakul a (4044/2) hrsz.-ú ingatlanból 3728 m<sup>2</sup>. Felkéri a Jegyzőt a forgalomképesség megváltozásával kapcsolatos intézkedések megtételére, különös figyelemmel az átminősítés vagyon-nyilvántartásban való átvezetésére. Határidő: 2018. január 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **235/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda  
Önkormányzatának Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés



szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet 2. § (6) bekezdése alapján az Önkormányzat tulajdonát képező Budapest XI. kerület (4042/112), (4042/113) és a (4044/2) hrsz.-ú kivett közterületek telekalakításba bevont 4.718 m<sup>2</sup> nagyságú részét a 30/2016. (XII.19.) XI.ÖK rendelettel elfogadott Kerületi Építési Szabályzattal összhangban forgalomképes vagyonná minősíti át. Az átminősítéssel érintett ingatlanrészek forgalomképes üzleti vagyoni körbe történő átsorolásával építési telekké alakul

- a (4044/2) hrsz.-ú ingatlanból 802 m<sup>2</sup>,
- a (4042/112) hrsz.-ú ingatlanból 188 m<sup>2</sup>, összesen 990 m<sup>2</sup>;

Közösségi térként zöldfelületté alakul a (4044/2) hrsz.-ú ingatlanból 3728 m<sup>2</sup>.

Felkéri a Jegyzőt a forgalomképesség megváltozásával kapcsolatos intézkedések megtételére, különös figyelemmel az átminősítés vagyon-nyilvántartásban való átvezetésére.

**Határidő:** 2018. január 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 16./ PONTJA:**

**Együttműködési megállapodás és Költségviselési megállapodás megkötése az Állami Egészségügyi Ellátó Központtal az Egészséges Budapest Program keretében**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Mindez azt jelenti, hogy a szabályozási terv fizetése az az állam által lesz megoldva. Hasonló megállapodást kötött a Fővárosi Közgyűlés az elmúlt közgyűlésén az ÁEK-vel, az Állami Egészségügyi Ellátó Központtal. Tekintettel arra, hogy a kerület területén helyezkedik majd el a szuperkórház, ezért itt is ennek a megkötése célszerű. Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés? Ha nincs, akkor bizottsági kör. Ha nincs, akkor a vitát nyitom meg.

**Hintsch György:** Egyrészt nekem az tűnt föl, de valószínűleg van racionális magyarázat, hogy a Gyermekegészségügyi Centrumot szintén ebből a Budapest programból finanszírozzák, illetve támogatja a Kormány. Ezt nem kellene vagy nem lehetne ebbe a megállapodásba valamilyen formában belevenni? Illetve ilyenkor ebben a stádiumban nem

kellene már az Önkormányzatnak bizonyos feltételeket vagy követelményeket, vagy javaslatokat valamilyen formában már leszögezni? Gondolok itt például az úgynevezett szuperkórház kapcsán a közlekedésre, hogy ott milyen elvárásai vannak egy önkormányzatnak, vagy ez a későbbiek folyamán lesz majd – feltételezem – a részünkről megfogalmazva? Illetve jöttek az előterjesztéshez kiegészítések, de az összeg az továbbra is ...-tal van. Oké, hogy nem mi fizetjük, de lehet, hogy én nem találtam, de, hogy ha jól látom, akkor az még mindig nincs bent. Nekem picit olyan egyoldalúnak tűnik ez a megállapodás. Világos, hogy az rendeli a zenét, aki fizeti a cigányt, de azért szerintem itt egy kicsit...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Melyik szó volt rossz? Ez egy magyar közmondás volt. Szóval nekem egy picit egyoldalúnak tűnik ez, de hogyha a Polgármester úr elosztatja a kételyeinket, akkor szívesen támogatjuk ezt az előterjesztést.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szabályozási terv készítésének költségéről beszélünk. Tehát az összes többi az majd után következik. A Gyermek egészségügyi Centrumra majd egy hasonló megállapodást fogunk kötni, szintén az Állami Egészségügyi Ellátó Központtal. Tehát az ugyan egy program, de tekintettel arra, hogy más forrásokból származó pénzekekről van szó, ezért van külön megállapodás.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Milyen költségek?

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Főépítész úr mondja, hogy mennyi.

**Takács Viktor:** Nem tudjuk a pontos költséget, mert amikor a költségviselési megállapodás megkötötték, utána lesz csak fedezete annak, hogy a beszerzést elindítsuk. Nagyságrendet látjuk csak. Több tervezőcsapatot kell bevonnunk ebbe, elég komplex a dolog, mert fővárosi szabályozási tervet is kell majd módosítani ez alapján. Tehát a nagyságrendet tudjuk, ezért van a felső keretösszeg, amit elfogadott a finanszírozó partner is. Nagyon sok ilyen költségviselési megállapodást kötünk, azokat nem hozzuk a Testület elé, mert ez egy technikai jellegű dolog, amit különlegessé teszi az, hogy az állami partner a fejlesztő és ezért kell Testület elé hozni. Illetve az, hogy születik egy együttműködési megállapodás is. Az együttműködési megállapodásban nagyon figyeltünk a szövegezésre. Nem úgy van, hogy aki fizet, az rendeli a zenét, hanem itt egy fejlesztési szándék van, amit összességében elfogadunk, és ezért vállalja a Kerület a költségviselési megállapodás alapján, hogy elindítja a szabályozási terv-készítést, de az összes többi részletre, tehát a beépítés módjára, a közlekedésre, a közművekre és egyebekre pont a szabályozási terv készítésekor kerülnek elő a kérdések és a válaszokat ott lehet megadni. A megállapodásban azt írtuk szó szerint, hogy az Önkormányzat törekszik arra, hogy megtalálja ezeket a

megoldásokat, de ez nem egy eredményköteles szerződés. Tehát az Önkormányzat kezében marad a döntés a későbbiekben is.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom.

Szavazásra teszem fel az előterjesztői módosító szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Egészséges Budapest Program keretében Együttműködési megállapodást, valamint Költségviselési megállapodást köt a Dél-Budai Centrum és a Szent Imre Kórház fejlesztésére az Állami Egészségügyi Ellátó Központtal. Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodások aláírására. Határidő: 2018. január 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **236/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda  
Önkormányzatának Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy az Egészséges Budapest Program keretében Együttműködési megállapodást, valamint Költségviselési megállapodást köt a Dél-Budai Centrum és a Szent Imre Kórház fejlesztésére az Állami Egészségügyi Ellátó Központtal.

Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodások aláírására.

**Határidő:** 2018. január 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

#### **A NAPIREND 17./ PONTJA:**

**Újbuda Önkormányzata 2016-2020 évi Kerületi  
Esélyegyenlőségi Program 2017. évi  
felülvizsgálati dokumentumának elfogadása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Gyorsított eljárásban tárgyaljuk. Van-e hozzászólás a frakciók részéről? Két szakbizottság megtárgyalta. Ha nincs hozzászólás, lezárom a vitát.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Újbuda Önkormányzata 2016-2020 évi Kerületi Esélyegyenlőségi Programjának 2017. évi felülvizsgálati dokumentumát elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy a Program Beavatkozási Akciótervében meghatározott, aktualizált feladatok végrehajtásáról, valamint a feladatok végrehajtásához szükséges forrás mindenkori éves önkormányzati költségvetésbe való betervezéséről gondoskodjon. Határidő: folyamatos, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete  
237/2017. (XII. 19.) határozata a 2016-2020 évi Kerületi Esélyegyenlőségi Program  
2017. évi felülvizsgálati dokumentumának elfogadásáról**

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda  
Önkormányzatának Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Újbuda Önkormányzata 2016-2020 évi Kerületi Esélyegyenlőségi Programjának 2017. évi felülvizsgálati dokumentumát elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Program Beavatkozási Akciótervében meghatározott, aktualizált feladatok végrehajtásáról, valamint a feladatok végrehajtásához szükséges forrás mindenkori éves önkormányzati költségvetésbe való betervezéséről gondoskodjon.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönjük szépen az elvégzett munkát.

.....

**A NAPIREND 18./ PONTJA:**

**Javaslat a Képviselő-testület 2018. I. félévi üléstervére**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2018. I. félévi üléstervét a határozat melléklete szerint jóváhagyja. Felkéri a napirendi pontok előterjesztőit, az illetékes bizottságokat, hogy az üléstervben foglaltak végrehajtását kísérjék figyelemmel, gondoskodjanak a határidők betartásáról. Határidő: 2018. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete  
238/2017. (XII. 19.) határozata a Képviselő-testület 2018. I. félévi üléstervéről**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2018. I. félévi üléstervét a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felkéri a napirendi pontok előterjesztőit, az illetékes bizottságokat, hogy az üléstervben foglaltak végrehajtását kísérjék figyelemmel, gondoskodjanak a határidők betartásáról.

**Határidő:** 2018. június 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 19./ PONTJA:**

**A Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött stratégiai együttműködési megállapodás módosítása**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ezt is időről időre szoktuk módosítani, hiszen az új feladatok vagy a feladatok változása miatt szükséges. Itt gyakorlatilag az elfogadott szakszövetségi programokból kiemelendő a Farkasréti tanuszoda felújítása, ez a Vízilabda Szövetséggel közösen megállapodott program szerint, illetve a Kosárlabda Szövetség az Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola tornatermének felújításához értelem szerűen és a Grosics felújításához ad segítséget. Ehhez van-e kérdés?

**Budai Miklós:** Szeretném megkérdezni azt, hogy be vannak fűzve táblázatok, pont az nincs, ami kellene, de majd elmondom. Be van fűzve itt a sportági támogatásoknak a 2017-18. évi tervezett összege. A mi táblázatunkban, amit megkaptunk, itt a 10-es táblázatban szerintem a 2016-17-es van befűzve, a 12-es táblázatot nem találom, és én azt a táblázatot sem találom, ahol konkrétan benne van a Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítványnak az a felsorolása, hogy a mederporszívó ebből az összegből mennyibe került, a Farkasréti tanuszoda mennyibe kerül, mennyiből gazdálkodik ez, és ugyanez vonatkozik a kosárlabdára. A Petőfi Sándor felújítása mennyibe került ebből az összegből? Tehát ez a táblázat hiányzik, plusz a 12-es melléklet.

**Csernus László:** Én Gajárszki Áron képviselő urat szeretném kérdezni, hogy egy közösségi médiában pont erről a napirendről azt írja, hogy „A TAO-pénzek át nem látható felhasználására működtetett JSM Alapítványról fogunk ma beszélni.” Tud ilyen ügyről? Mert akkor tárja elénk, mert szerintem azért ez így elég nyilvános módon, szóval én azt mondom, hogy minimum csak lufieregetés.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hát, ez most SZMSZ-ellenes volt, frakcióvezető úr.

(Derűltség a teremben.)

Engem lehet kérdezni vagy az előterjesztőt. De egyébként a kérdés jogos volt annak ellenére, hogy SZMSZ-ellenes volt. Kocsis Sándor igazgató úrnak átadom a szót válaszadásra.

**Kocsis Sándor:** Részleteiben a Farkasréti uszoda felújítása az nagyságrendileg egy 120-130 milliós tétel, a Petőfi Iskola kosárlabda része az meg egy olyan 220. Ezek a fő számok, ami ebben benne van. A Grosics Iskola 40 millióval szerepel benne, és van még a Nyéki uszoda, szintén egy 100 körüli összeggel. Ezek a fő számok. Amennyiben írásban kéri fillérre pontosan, természetesen ezt tovább tudjuk küldeni. Annyit kell tudni, hogy idén az iskolák voltak a fő szempont. Az Önkormányzat sportlétesítményei nagyjából befejeződtek, kész vannak, tényleg kisebb részletek vannak a Nyéki uszodával kapcsolatban, de éppen ezért, mint ahogy a Testület jóváhagyta már tavalyi évben az örmezei iskolában, most a többi iskolára kerül sor, amik elég gyalázatos állapotban vannak.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Bizottsági vélemény nem lévén megnyitjuk a vitát.

**Budai Miklós:** Az igazgató urat szeretném akkor kérni, hogy vagy a 2016-17. évit vagy mind a kettőt, a 2017-18. évi programot, amit beletettünk, milyen összeggel, amit itt elmondott, azt megküldené nekem? És a másik a 12-es táblázat hiányzik. Az vagy elveszett, vagy rosszul van számozva.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Így lesz, így lesz.

**Gajárszki Áron:** Úgy látszik, vannak elsők az egyenlők között, akikre az SZMSZ nem vonatkozik annyira, de kioktatni lehet a másikat. De karácsony van, szeressük egymást! Alapvetően csak válaszolnék, mint megszólított a Csernus úrnak pár szóban. A JSM Alapítványt nem tudom mennyi időn keresztül kellett ütnünk ahhoz, hogy ne érjünk el eredményt, de ha nagyon szeretné, akkor újra rázhatjuk a pofonfát ezzel kapcsolatban, vagy rázhatja. Igazság szerint az a helyzet, az a probléma ezzel az Alapítvánnyal, hogy semmit nem tudni róla. Tehát most már látunk három tisztségviselőt, megnéztem direkt a civil oldalon és Horváth Gábor és a Kocsis úr is köztük van, illetve a harmadik ember, talán Szegő Péter – lehet, hogy ez az én hibám, de nekem annyira nem ismerős. És, hogy ezenkívül az, hogy mennyi TAO-pénz bevétele van, pontosan hogyan gazdálkodik, kik az alkalmazottai, bármi ilyesmi, erről semmit nem lehet tudni, és annak idején egyszer így elejtettek pár megjegyzést, hogy hát ebben az Alapítványban benne van még a Simicskó úr is, meg egy-két ilyen Fideszes képviselőt felsoroltak, és aztán ennyi. Én azt gondolom, hogy ez nem a felelős felhasználása a közpénzeknek, de nyugodtan szóljanak, hogyha ezzel kapcsolatban tévedek, és utána gyakorlatilag azt mondtuk, hogy jó, akkor ezt a történetet itt el lehet engedni. Azt, amihez a JSM tevékenysége kapcsolódik, hiába az egy nagyon támogatandó és nagyon fontos dolog, hogy a kerületi sportolást elősegíti, a kerületi sportlétesítményeknek a TAO-pénzekből való felújítását, ezzel együtt, hogyha ezt nem átláthatóan teszi, akkor az egy probléma. Nem tudom, hogy ebben egyetértünk-e? Gyakorlatilag megint messzire vezetne ez a vita.

**Hintsch György:** Én már csak röviden. Ugyanez a csapdahelyzet, amit a Polgármester úr jutalmánál fölvezéltem: természetesen egyetértünk ezekkel a célokkal, amiket igazgató úr elmondott, ezek jó és helyes beruházások, és jó és helyes célok. A konstrukcióval valóban mi sem értünk egyet, tehát ezzel az alapítványi finanszírozással vagy ezzel az alapítványi konstrukcióval nekünk is van számos fenntartásunk, úgyhogy mivel itt csak egy szavazás van, értelemszerűen ezt nem tudjuk bonyolultan feloldani ezt az ellentmondást, mi tartózkodni fogunk azzal a megjegyzéssel, hogy támogatjuk azokat a beruházásokat, amik ebből a pénzből megvalósulnak, viszont ahogy, illetve amilyen finanszírozási konstrukcióban, azzal szemben viszont fenntartásaink vannak.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Úgy is fel lehet oldani, hogy a fele frakció megszavazza. Csak, hogy ötleteket adjak. De akkor most ne vicceljük el ezt a nagyon komoly témát. Kocsis igazgató úrnak megadom a szót.

**Kocsis Sándor:** Tisztelt Képviselő úr, nincs más megoldás, ha szabad reagálnom erre, egyszerűen nincs más megoldás. Az Önkormányzat nem TAO-zik.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Ki?

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Önkormányzat cége sem. Az egyesület? Ez egy jó ötlet. Segítsen nekem utána az üzemeltetésben, Képviselő úr, hogy hogy kéne megoldani? Tehát van egy együttműködési megállapodás, ami jól üzemel, jól működik. Ajánlom Képviselő úrnak, hogy tekintse meg az örmezei iskolát, a Nyéki uszodát, a Gabányi Sportcsarnokot: nem így vettük át, be volt zárva az öltözők zöme. De nem akarom húzni az időt. Nincs más konstrukció. Egy lehetne még, hogy egyesületnek adta volna az Önkormányzat. Melyik az a felelős önkormányzat, amelyik oda tudta volna adni egy egyesületnek és rábízta a beruházást, és rábízta utána azt az anomáliát, hogy utána hogy üzemelteti? Mert, ha odaadjuk mondjuk a MAFC-nak – Gabányi Sportcsarnok – és utána ki fizeti a bérleti díjat, hogy fizeti, miért fizeti, miért csinálná? Tehát vannak konstrukciók természetesen Magyarországon ezzel kapcsolatban saját tulajdonnál. Tehát a MAFC, ha saját tulajdonát újítaná föl, rendben van, ha az OSC-nek lenne uszodája, azt újítaná föl, ott rendben lenne, hogy nekik kell adni, de ez egy önkormányzati tulajdon. Ezt nem lehet odaadni egy egyesületnek. Nem is szabad odaadni. Többször föltesszük évek óta ezt a kérdést – nincs más konstrukció. A szövetségek, a sportszövetségek nem engednek más konstrukciót. Egy esetet engednek, de az Önkormányzatnak nincs egyesülete, nem is kell, hogy legyen. Van egy együttműködési megállapodás, amiben szerepelnek a partnerek, a MAFC, a BEAC és az OSC, ez tiszta sor, ez világos. Így van rendjén. Ha tudunk egy más konstrukciót, én szívesen vettem volna, akár '11-ben – nincs más. Ez az egyetlen követhető út, amivel biztonságban tudja az Önkormányzat a saját vagyont. Ugyanis az Alapítvány visszaadja a vagyont úgy, ahogy van. Ezt évről évre elmondjuk. 200 milliót, 300 milliót, tehát a teljes beruházást úgy, ahogy van, ami az önkormányzati tulajdon, azt visszaadja az Alapítvány az Önkormányzatnak. Annál, hogy az Alapítványnak ezzel munkája van, összeszedi a TAO-t, nincs alkalmazottja, és ehhez képest fogja és átadja az Önkormányzatnak, ha ennél jobb konstrukciót tudunk, én szívesen venném, meghallgatom. Jó szándékkal mondom. Én szívesen szakmai vitába belemegyek, hogy melyik az a konstrukció, amelyik az Önkormányzatnak biztonságosabb.

**Gajárszki Áron:** Igazából csak elbeszélünk egymás mellett. Nem azzal van a baj, hogy felújítják a létesítményeket – de szerintem ugyanazt hangsúlyozta Hintsch György képviselő úr is. Legalábbis nekem az a fő problémám, és itt nem szeretnék az ő nevében nyilatkozni, hogy Ön most elmondta, hogy nincs alkalmazottja az Alapítványnak, egy az egyben azt a pénzt, amit megkapnak, azt ugye felhasználják, és hogy ennyit kell erről tudni. Oké, csak mi egy Képviselő-testület vagyunk, és nem bemondásra döntünk. Tehát annyit szeretnék kérni, hogy ha ezeknek írásban van nyoma, akkor tudok olyan dolgokat támogatni, amit a JSM Alapítványon keresztül csorgat az Önkormányzat. Nem utolsó sorban tudjuk, vagy legalábbis, aki kicsit tájékozott ebben, az tudja, hogy a TAO-pénzek felhasználása vagy kiutalása körül azért viszonylag nagy mozgástere van a cégeknek, hogy mondjuk adóelkerülésre használják fel ezt a lehetőséget. És ugyanígy egy olyan országban, ahol a korrupciós ranglistán a legrosszabb helyen állunk, szerintem ez egyáltalán nem vicces.

**Csernus László:** Kedves Képviselő úrnak felhívom a figyelmét, hogy képviselőként is, akár Kocsis úrhoz, akár Horváth Gábor úrhoz tud fordulni információkért, és akkor tud dönteni akár ebben az ügyben is. Tehát én azt gondolom, hogy nem a Google az egyetlen



forrás, amikor beüti az interneten és akkor néhány információt megtud. Szerintem önmagát minősíti ezzel, hogy ha néhány felületes információval megpróbál utána hangzatos mondatokat kitenni különböző közösségi felületekre, és akkor onnantól kezdve lehet azt mondani, hogy „na, bezzeg én megmondtam”. Én azt gondolom, hogy itt néhány személynek a vélt vagy valós szereplése miatt azt gondolom, hogy sokkal inkább a JSM a maga a tevékenységével mutatja be, hogy létjogosult arra, amiről évek óta beszélünk, hogy mi minden újult meg és kapott újabb és újabb lehetőséget itt a XI. kerületben. Tehát én azt gondolom, hogy inkább Ön, aki korábban sportolt, inkább arra kellene figyelni, hogy hogyan tudná ezt az egészet segíteni, nem pedig úgy, hogy akkor most ilyen lufikat ereget, amelyekben aztán azt gondolja, hogy valaki azt látja, hogy milyen szép színes és bele lehet kötni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm szépen, Téglási igazgató úrnak átadom a szót.

**Dr. Téglási László:** Budai képviselő úr jelezte, hogy a 12. számú mellékletet nem találja benne. Konkrétan belevettük a határozati javaslatba és úgy, mint kiegészítést, mert ha évente hoznak döntést a szövetségek, mi mindig a kiegészítést tesszük bele, mint medenceporszívó. Ott részleteztük.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Megvitattuk a súlyos medenceporszívó kérdéskört. Túl kezdünk lenni rajta. Én még egyet szeretnék kiegészíteni, hogy Kocsis úr nagyon kimerítő választ adott. Egy apróságot nem említett, hogy amikor indult a TAO, akkor csak alapítvány vehette igénybe. Senki más nem vehette igénybe. Ez, amit már egyébként százmilliószor elmondtunk szerintem itt a testületi ülésen is, tehát ebben semmi újdonság nincs. Ahogy kivesztük már számtalanszor a JSM Alapítványt is magát. Amikor indult, nem lehetett másként igénybe venni. És a másik nagyon komoly indoka, amely időközben a jogszabály megváltoztatásával egyébként lehetővé tenné, hogy ne alapítvány TAO-zzon, de ez a legfőbb kérdéskör, hogy ez az Önkormányzat tulajdona. És mondom, el lehet menni, nyugodtan el lehet menni, csinálhatunk ilyen kiállítás, hogy milyen volt, milyen lett. Milyen volt a Gabányi, amikor át lett véve súlyos százmillióért, tudván azt, hogy súlyos százmilliókba fog kerülni a felújítása. Ha nincsen a TAO adta lehetőség, akkor hangsúlyozom, a sportági fejlesztések nagy része nem tudna megvalósulni, hiszen magában az Önkormányzatnak nem lenne annyi pénze, hogy ezeket ilyen viszonylagos gyorsasággal – így is arról kell beszélni, hogy éves felújítási programok vannak – lehessen meglépni, hiszen itt csak az önrészt kell tudnunk, csak az önrészt kell hozzárakni, amely így sem kevés pénz. Tehát ez egy nagyon fontos kormányzati döntés volt a tekintetben, hogy a sportolást, mint olyat, támogassa a látványsportokon keresztül. Nálunk pedig ez az egyik legnépszerűbb sportolási lehetőség, már a kosárlabda, illetve a vízilabda, amelyet több száz gyerek, több száz utánpótlás korú gyermek űz, illetve szeretnénk, és pont ezért terjesztjük ki az iskolákba is, hogy még több gyereket lehessen az iskolákon keresztül bevonni magába a sportba. Úgyhogy nyugodtan meg lehet szavazni. És akkor szavazunk is viszont. Két határozatot kell hoznunk, mind a kettő egyszerű szótöbbségű. Lehet-e egyben szavazni?

Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) a Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött Stratégiai Megállapodás 10. sz. mellékletét a határozat melléklete szerinti tartalommal módosítja. Felkéri a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására. Határidő: 2018. január 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) a Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött Stratégiai Megállapodás 12. sz. mellékletét az alábbi eszközökkel kiegészíti: a) Nyéki Imre Uszoda felújítására vonatkozó 2017/2018. programból – medenceporszívó, - Farkasréti Tanuszoda felújítása (15évig),

b) Gabányi sportcsarnok felújítására vonatkozó 2017/2018 programból: - Újbudai Petőfi Sándor Iskola felújítása (15 évig), - Újbudai Grosics Gyula Sport Általános Iskola felújítása (15 évig). Felkéri a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására. Határidő: 2018. január 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **239/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6  
tartózkodással úgy határozott, hogy

a) a Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött Stratégiai Megállapodás 10. sz. mellékletét a határozat melléklete szerinti tartalommal módosítja.  
Felkéri a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

**Határidő:** 2018. január 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

b) a Játszva, Sportolva Megelőzni Alapítvánnyal kötött Stratégiai Megállapodás 12. sz. mellékletét az alábbi eszközökkel kiegészíti:  
a) Nyéki Imre Uszoda felújítására vonatkozó 2017/2018. programból  
- medenceporszívó  
- Farkasréti Tanuszoda felújítása (15évig),  
b) Gabányi sportcsarnok felújítására vonatkozó 2017/2018 programból:

- Újbudai Petőfi Sándor Iskola felújítása  
(15 évig),
  - Újbudai Grosics Gyula Sport Általános  
Iskola felújítása (15 évig).
- Felkéri a Polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

**Határidő:** 2018. január 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 20./ PONTJA:** **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. november 1. és 2017. november 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

#### **240/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 5 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2017. november 1. és 2017. november 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

**A NAPIREND 21./ PONTJA:** **Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**  
**Előterjesztő:** Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna  
jegyző

**Dr. Hoffmann Tamás:** Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. november 1. és 2017. november 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**241/2017. (XII. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 2017. november 1. és 2017. november 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ezzel a nyilvános ülés véget ért, de ne menjünk sehová, mert két zárt ülési napirendi pontot meg kell, hogy tárgyaljunk.

**A jegyzőkönyv elkészült: 2017. december 28.**

**Jegyzőkönyv-hitelesítők:**

**Sass Szilárd s. k.**

**Vécsei Éva s. k.**

**dr. Hoffmann Tamás s. k.**  
polgármester

**Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna s. k.**  
jegyző