

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-88-17/2018.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2018. január 18-án** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Vécsei Éva, Wendlerné dr. Pirigyi Katalin képviselők (24 fő)

Távol volt: Barabás Richárd képviselő (1 fő)

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zuzsanna jegyző,
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző,
Büki László, Györffyné Molnár Ilona, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók,
Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes,
Takács Viktor főépítész,
dr. Berkovics Gáborné dr., Chvála Tibor, Héglí Imre, Hunyadvári Katalin, Mayer Péter,
Mozsár Beatrix, Pápai Magdolna osztályvezetők,
dr. Szende Dávid jogtanácsos,
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes,
Bódis Csaba, Gódor Ildikó, dr. Molnár Tamás, Nagy István, dr. Samu Judit referensek,
Kovács Katalin belső ellenőr,
Hajdúné Varga Katalin munkatárs

A nemzetiségi önkormányzatok részéről:

Imreh Ferenc, az Újbuda Német Önkormányzat elnöke
Dreisziger György, az Újbuda Német Önkormányzat tagja

Különmeghívott:

dr. Liskány Csaba, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője,
Antal Nikolett, a KözPont Újbuda Kft. ügyvezető igazgatója,

Füri István, az Újbuda Közterület-felügyelet vezetője,
 Ihász Tibor, a Zsombolyai Kft. ügyvezető igazgatója,
 Kiss-Leizer Gábor, a BUDA-HOLD Kft. ügyvezető igazgatója,
 Kocsis Sándor, az Újbuda Sportjáért Kft. ügyvezető igazgatója,
 dr. Kóti Tamás, a Szent Kristóf Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,
 Lőrincz Gergely, az Újbuda Prizma Kft. ügyvezetője
 Nyitrai Mónika, a KözPont Kft. kommunikációs munkatársa

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Határozatképesek vagyunk. Javasolnám jegyzőkönyv-hitelesítőnek Gajárszki Áron és Turbók Jánosné képviselőket. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

1/2018. (I. 18.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Gajárszki Áron és Turbók Jánosné képviselőket megválasztotta.

Dr. Hoffmann Tamás: Napirendi vita következik. 12 kiküldött nyilvános ülési napirendi pont, 1 kiküldött zárt ülési és egy sürgősségi előterjesztés, ez pedig az „Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak megválasztása” címet viseli. Gyorsított eljárásban pedig négy darab napirendi pontot tárgyalnánk: az új 6./, 10./, 11./ és 14./ napirendi pontokat.

A napirendi vitát megnyitom. Hozzászólás nem lévén lezárom, és akkor javaslatot tennék arra, hogy egyrészt a sürgősségi előterjesztést már egyből az 1./ napirendi pontként tárgyaljuk meg, és erről fogunk szavazni először.

Szavazásra teszem fel, hogy új 1./ napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület az „Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak megválasztása” című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Gyorsított eljárásban való tárgyalásról tudunk-e csomagban szavazni? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja az új 6./, 10./, 11./ és 14./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

2/2018. (I. 18.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy új 1./ napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület az „Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak megválasztása” című sürgősségi előterjesztést;
- b) 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja az új 6./, 10./, 11./ és 14./ napirendi pontokat.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az ülés napirendjét az elfogadott módosítással egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak megválasztása
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
- 2./ Újbuda Önkormányzata 2018. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ A Fővárosi Önkormányzat 2018. évi forrásmegosztásról szóló rendeletének véleményezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Az üzletek működési rendjéről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 5./ A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ A rászorult személyek támogatásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 7./ Környezetvédelmi Program 2018. évi Intézkedési Terve
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Péterhegyi úti szennyvíz-átemelő és csatornahálózat Fővárosi Önkormányzat részére történő vagyónátadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2017. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
- 10./ A Polgármester 2018. évi szabadságának ütemezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Műalkotások állítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Zárt ülés:

- 14./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

3/2018. (I. 18.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és
tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét az
alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak megválasztása
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
- 2./ Újbuda Önkormányzata 2018. évi költségvetése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ A Fővárosi Önkormányzat 2018. évi forrásmegosztásról szóló rendeletének véleményezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Az üzletek működési rendjéről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ A rászorult személyek támogatásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 7./ Környezetvédelmi Program 2018. évi Intézkedési Terve
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Péterhegyi úti szennyvíz-átemelő és csatornahálózat Fővárosi Önkormányzat részére történő vagyonátadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2017. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző
- 10./ A Polgármester 2018. évi szabadságának ütemezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Műalkotások állítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 12./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Zárt ülés:

- 14./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Tamás: Napirend előtti felszólalást Hintsch György frakcióvezető úr jelzett, övé a szó.

Napirend előtti felszólalás: 1./ Hintsch György

Hintsch György: Boldog új évet kívánni, azt hiszem, már kicsit furcsa lenne január 18-án, de békés új évet talán sosem késő, pláne, hogyha az ember ennyi politikus között ül, márpedig békeségre és önmegtartóztatásra azt gondolom, szükség lesz ebben a választási évben, különösen, ha ennyire feszült helyzetben vagy hangulatban van az ország, annak kormánya és persze ellenzéke is. Újbudán a kampányok általában az országos átlaghoz képest, vagy országos hangulathoz, színvonalhoz képest én azt gondolom, relatíve békések és nyugodtak szoktak lenni, leszámítva azt az apróságot, amikor bilincsen akarják a rivális jelöltet elvinni, de tegyük azt, hogy most csak a jóra emlékezünk. Jó lenne ezt a hagyományt a jövőben is megőrizni – természetesen nem a bilincsekre gondolok. Erre vonatkozóan én az általam is képviselt pártok nevében szeretnék ígéretet tenni, és erre szeretném Polgármester urat is kérni – ha esetleg idefigyelne, bár tudom, hogy többfelé is tud koncentrálni –, tehát erre szeretném Polgármester urat is kérni, mint a legnagyobb kerületi párt elnökét is. De természetesen más minőségében is szeretném Polgármester urat megszólítani vagy megkérni. Szeretném javasolni, hogy mint Polgármester, mint a kerület első embere, kezdeményezze a kerületi pártok egyeztetését egy kulturált és normális, etikus kampányról, egy közös etikai nyilatkozat elfogadásáról. Szeretném továbbá azt kérni Polgármester úrtól, hogy kezdődjön egyeztetés arról, hogy az Önkormányzat milyen lehetőségeket biztosít a kerületben induló pártok és jelöltek számára, ahogy tette ezt korábban is, illetve teszik ezt más kerületek is polgármesteri kezdeményezésre. Gondolok itt ilyen korábban meghonosodott gyakorlatokra, mint a közterületi plakátok szabályozása, fa körüli plakáthelyek biztosítása, Újbuda újságban való megjelenési lehetőség, vagy a közösségi házak használatának szabályozása vagy lehetősége. Értem én, hogy fontos sokaknak, hogy egy kerülethez semmivel nem kötődő képviselőjelölt már minden önkormányzati rendezvényen ott van, nyilatkozik, krumplit oszt, bölcsességeket oszt, már a kedves feleségével is bekerült a kerületi újságba, de azt gondolom, hogy talán meg kellene adni a többi jelöltnek is azt a lehetőséget, hogy ha a kedves feleségét nem is, de legalább a programját meg tudja ismertetni a kerület lakóival. Szóval, az lenne a

javaslatom, hogy legalább a magunk szerény eszközeivel járuljunk ahhoz hozzá, illetve Polgármester úr és az Önkormányzat járuljon ahhoz hozzá, hogy a következő három hónap relatíve normális körülmények között teljen el, legalább itt a kerületben, ha erre lehetőség van. Szóval, mint a kerület első emberének és a kerület legnagyobb pártjának vezetőjének – bármennyire is nehezemre esik ezt a két dolgot kijelenteni – Önnek ebben lehetősége és felelőssége van, úgyszólván szeretném, ha ezzel a lehetőséggel és felelősséggel a Polgármester úr élne, és segítené ezt a békés és barátságos következő három hónapot.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm frakcióvezető úr szavait, mindig is ez volt a célunk, és remélem, hogy igyekeztünk és meg is valósítottuk – mert az igyekezet az egy dolog, de meg is valósítottuk az elmúlt kampányokban. És nyilván a kerület lakóit pedig tájékoztatjuk, és a lehetőségeink szerint lehetővé tesszük azt, hogy minél szélesebb körben megismerjék a jelölteket, tehát ennek semmi akadálya. Én azt gondolom, hogy az eddigi működésünk pontosan ezt jelzi, hogy nem kell most sem aggódni, hasonló kampányra lehet számítani, mint az elmúlt időkben, azzal, hogy nyilván a természetétől függően a kerületről szóljon a kampány. De azért mondom, hogy megnyugtatom, hogy nem fogunk ebben sem másként viselkedni, mint eddig.

És akkor itt van körünkben Rendőrkapitány úr. Ha kérdést akarnak a tisztelt képviselők hozzá intézni, vagy van valami, ami számára tudatnivaló, akkor kérem, most tegyék meg. Ha nincs hozzá se kérdés, se javaslat, akkor engedjük el őt dolgozni, jó munkát kívánván neki és minden kollegájának.

És akkor képviselői kérdést tett fel Görög András, ami most megválaszolásra kerül. Képviselői úré a szó.

Képviselő kérdés: 1./ Görög András

Görög András: Tavaly áprilisban elfogadtunk egy rendezési tervet vagy szabályozási tervet a kerület egyik nagy részére vonatkozóan. Nem akarom most végigolvasni szóról szóra, csak a lényegemet emelem ki: ott elhangzott a napirendi pont tárgyalása során, hogy a jelenlegi helyzetet akarják rögzíteni, nem kívánják nagyon a beépítéseket növelni, és a későbbiekben lehet majd ezeket tárgyalni. Ezzel szemben a Mohai út környékén lakók azzal szembesültek, hogy 20%-ról 40%-ra nőtt a területükön a beépítési százalék, majd a rendelet elfogadását követően néhány héten belül néhány ingatlancsere is történt, és lakóparképítési terveket kezdtek el egyeztetni. De ráadásul a szomszéd lakók nem is kapták meg időben az egyeztetésre szóló felhívást, csak egyébként az egyeztetés ideje utánra értek ki ezek a levelek. A kérdésem egyébként ezzel kapcsolatban az, hogy igaz-e az, ami az előterjesztésben elhangzott, hogy valóban azokat a beépítéseket akartuk szabályozni, ami akkor volt, a kialakultat, vagy egy ilyen rejtett bomba volt ebben. És én akkor is kértem már a napirendi pont tárgyalása során, hogy csináljunk már egy kimutatást, hogy hol milyen változások történtek. El is hangzott, nem lehetetlen, de nagy munka, viszont ebből is látszik, hogy ez igazán fontos lett volna, hiszen az ott lakók ebből tudnának tájékozódni. Ráadásul 2004-ben ez már probléma volt, egyszer ott már volt erre terv, hogy a beépítést megnöveljék, de akkor egyébként lakossági egyeztetés során ez elvetésre került, tehát nem történt meg. Tehát pontosan tudta az Önkormányzat egyébként, hogy itt a lakók ezzel szembemennek. Kérdéseim tehát: milyen egyeztetés történt a

tulajdonosokkal? Milyen érdekek alapján lett megállapítva 40%-os beépítettség? A jelenlegi állapot rögzítésébe belefér ennek a megduplázása? Van-e arra lehetőség, hogy valamilyen módon a lakók visszanyerjék a nyugalmukat, és az eredeti 20%-os kerüljön újra szabályozásra? És a későbbiek során van-e arra lehetőség, hogy akkor, amikor ilyet elfogadunk, akkor lássuk lebontva, hogy hol milyen változások jönnek? Illetve hány ilyen csapdára vagy aknára tudnak, fognak még ráfutni a lakosok, ahol a későbbiekben fognak szembesülni azzal, amikor megkapják az építéshatóság egyeztető levelét, hogy a szomszédban egy lakópark fog épülni?

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm szépen. A Főépítési Irodától Bódis Csaba referens úr fog válaszolni, szakmai választ adni.

Bódis Csaba: A Mohai út és környékének városrendezési szabályait az új kerületi építési szabályzat 1. üteme szabályozta, és ez valóban tavaly áprilisban került a Képviselő-testület elé. Ez az építési szabályzat egy új rendszernek az első eleme volt, jelentős szakmai kihívást és nem szokványos feladatot jelentett a Hivatal, és ezen belül a Főépítési Iroda számára. A Mohai útra konkrétan rátérve valóban az volt a cél, és azt gondolom, sőt biztos vagyok benne, hogy ez teljesült is, hogy összességében ne növekedjenek a beépítési lehetőségek. A Mohai úton és környékén 11 telektömb van, és pontosan, tételesen megnéztük, hogy melyik területen hogyan alakult a beépítési lehetőség változása. A 11 telektömbből 9 tömb esetében változatlan a beépíthetőség, egy tömb esetében csökkentésre került sor. Itt a korábbi szabályozási tervhez képest a szintterületi mutató – ugye, ez az az érték, ami leginkább meghatározza a beépítési lehetőségeket – csökkent, és egy tömb esetében pedig növekedett. A növekedés a Bártfai utca – Mohai út – Petzvál József u. és Poór Bertalan köz által határolt területet jelenti. Ez egy olyan tömb, amelynek a beépítése jelen pillanatban nagyon vegyes, de inkább a zártisorúhoz közelít. Ennek a tömbnek a Petzvál József utcai, illetve Bártfai utcai oldalán már most a kialakult beépítés zártisorú, a Mohai úton van néhány szabadon álló beépítés, de alapvetően a domináns a zártisorú. Ezért az építési szabályzat úgy határozott, hogy itt a zártisorú beépítési módnak a megteremtése a célszerű, pontosan a kialakult állapotokra tekintettel. Ezért van ebben a tömbben növekedés, de még egyszer hangsúlyozom, hogy a Mohai út más részén pedig csökkentés van, a legnagyobb részén az utcának pedig változatlan maradt a beépíthetőség.

Az egyeztetésről annyit, hogy természetesen a jogszabályban előírt módon lefolytattuk az építési szabályzatnak a véleményezési eljárását. A honlapon nyilvánosságra hoztuk a tervet, és 3 vagy 4 hetes intervallumban volt arra lehetőség, hogy az érintettek észrevételeket, javaslatokat fogalmazhassanak meg a tervvel kapcsolatban. Ezzel egyébként nagyon sokan éltek. Az áprilisi jóváhagyást megelőző hónapokban több tucatnyi észrevételt, javaslatot, kifogást kaptunk az építési szabályzat egyes elemeivel kapcsolatban, és ezeket egyesével mérlegeltük és egyesével vizsgáltuk. A Mohai úttal kapcsolatban ilyen észrevétel nem érkezett. Azzal a részével kapcsolatban igen, ahol csökkentettük a beépítési lehetőségeket, ott azt kifogásolták, de ezt a csökkentést nem változtattuk meg. Úgyhogy azt tudom mondani, hogy megtörténtek az egyeztetések ezzel kapcsolatban, és a jóváhagyás óta sem érkezett hozzánk, a Hivatalba a Mohai út beépítésével kapcsolatos panaszlevél vagy beadvány.

A visszaállításra vonatkozóan azt tudom mondani, hogy a jóváhagyás óta tavaly decemberben a Főváros jóváhagyta az új Településszerkezeti Tervet és a Fővárosi Rendezési Szabályzatot. Ez a két fővárosi terv ennek az építési szabályzatnak a területén elég sok változtatást ír elő, ezért, illetve a szabályozási terv jóváhagyása óta fölmerült tapasztalatok alapján szükségessé vált ennek az 1. ütemű KÉSZ-nek a felülvizsgálata. Még egyszer mondom: elsősorban a fővárosi megváltozott övezeti besorolások miatt. Úgyhogy ennek a felülvizsgálatnak a keretében ismét át fogjuk tekinteni és elemezni fogjuk a Mohai útnak és környékének a beépítési lehetőségeit és az új felülvizsgálatban is ki fogunk térni erre a problémára.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm szépen. Miután más nincs, akkor elkezdjük a testületi ülést a sürgősségi napirendi ponttal.

A NAPIREND 1./ PONTJA: Az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjainak megválasztása
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés?

Budai miklós: Azt szeretné megkérdezni, hogy ez a 2. választókerületről szól. A 18-asnak az 1/3-a a kerületnek a része. Oda delegálunk-e? Mert azt, gondolom, Budafok fogja elfogadni. Delegálunk-e oda tagot? Merthogy 1/3-a tulajdonképpen XI. kerületi. Tud-e erről valamit a Polgármester úr?

Dr. Hoffmann Tamás: Hát, én azt tudom, hogy mit mond a törvény. Ezt a XXII. kerület el fogja fogadni, itt nincs delegálás és nincs ilyen módon semmiféle lehetőség. Tehát a törvény adta lehetőségek szerint járunk el és azért is hozzuk be, hiszen a választás kiírása úgy történt meg, miszerint már a normál napirendi menetben nem tudtuk kiküldeni. Tehát mi a jogszabályt tartjuk be most is.
 Hozzászólás van-e?

Hintsch György: Csak nagyon röviden: látom, hogy Polgármester úr milyen gyorsan reagált a napirend előtti hozzászólásomra, amelyben azt kértem, hogy tisztességes és korrekt választási eljárások legyenek ebben a kerületben – ez az előterjesztés maximálisan megfelel annak, és köszönjük szépen, hogy ilyen korrekt, tisztességes és közmegebecsülésnek örvendő tagokat fogunk ebbe a testületbe delegálni. Úgyhogy első lépésnek ez tökéletes, csak így tovább.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm szépen frakcióvezető úr dicsérő szavait, reméljük, ez kiterjed még a második napirendi pontra is. Akkor viszont határozathozatal következik. Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott,

hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 22. §-a alapján a XI. kerületben működő Budapest 02. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság

- tagjának Homolay Károlyt, Khoórné Rápolthy Beátát és Kis Mihályt,

- póttagjának Gyurcsó Gyulánét és Gorka Szabolcsot

megválasztja. Határidő: 2018. január 18., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

4/2018. (I. 18.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 22. §-a alapján a XI. kerületben működő Budapest 02. számú országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság

- tagjának

Homolay Károlyt,
Khoórné Rápolthy Beátát és
Kis Mihályt,

- póttagjának

Gyurcsó Gyulánét és
Gorka Szabolcsot

megválasztja.

Határidő: 2018. január 18.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Ez így kezdetnek nagyon jó. Köszönjük szépen, bölcs és jó munkát kívánunk a bizottság tagjainak.

.....

A NAPIREND 2./ PONTJA:**Újbuda Önkormányzata 2018. évi költségvetése**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A felvezetőmben most is, mint ahogy az elmúlt években már azzal kell, hogy kezdjem a mondandómat, hogy az Önkormányzat nagyon stabil pénzügyi-gazdasági helyzetben van, évek óta tudjuk hozni azt a megalapozott, megfontolt költségvetést, amelyben a kiadásokra a bevételek maximálisan lehetőséget adnak, azzal nyilván, hogy minden évnek vannak olyan sajátosságai, amelyek jellemzik az adott költségvetést. Még mielőtt arra gondolnak, hogy választási költségvetés, akkor én viszont nem erre gondoltam – tehát azokat a sajátos jegyeket mutatja, amelyeket egyébként a gazdaság is magán visel. Értem ez alatt, hogy a forrásmegosztás, amelyet majd aztán a következő napirendi pontban fogunk véleményezni, az most szerencsésen úgy alakul, és az előkészítés során, ahogy az anyag kiküldésre és megtárgyalásra került, a menetében ugyan még nem tudtuk a teljesen pontos számokat, de ez is meglett már, tehát már a szakszabványok tudták a pontos számokat birtokában – és aztán a módosítás is bekerült – jelezni azt, hogy mennyivel több lesz a bevétel, amely a forrásmegosztásból számunkra elérhető lesz. Tehát ezeket az összegeket, ezeket a bevételi lehetőségeket tartalmazza. Tartalmazza azt is, hogy milyen adóbevételeink lesznek, amelyek megosztottak, állami költségvetésből hozzánk kerülő, illetve a saját magunk által meghatározott adók, amelyeknek a változásáról gyakorlatilag ugyanúgy elmondható, hogy évek óta nem emelkednek az adóterhek alapvetően a kerületi vállalkozások számára. Új adónem nem is kerül bevezetésre emiatt, hiszen tudjuk fedezni a kiadásainkat ezekből. Tehát egy stabil, kiszámítható gazdasági környezet van, amely hála istennek, növekszik, tehát az országos, illetve a budapesti adóbevételek ilyen szempontból – iparűzésiadó-bevételek – növekvő tendenciát mutatnak, és ez számunkra nagyon fontos. Az is nagyon fontos, hogy állami költségvetésből különböző címeken is növekmények vannak. Nyilván hozzátartozik, hogy viszont az állami szolidaritási hozzájárulás idén nőtt, hiszen az Önkormányzatnak a gazdasági ereje is nőtt, ezáltal ez a számítási mód, amely alapján a hozzájárulást tartozunk fizetni, ez is nőtt 189 millió forinttal.

A különböző fórumok megtárgyalták, tehát az Érdekegyeztető Fórum is megtárgyalta a költségvetést, és elfogadásra javasolja szintén a Testületnek. A stabilitásra figyelvén pedig mi pedig meghatároztuk azokat az elveket is, amelyek nem újak, hiszen igyekszünk ezeket már évek óta kiszámíthatóan követni, hogy fejlesztésre, felújításra, beruházásokra ugyanúgy adunk, ugyanúgy figyelünk arra, hogy a személyes jellegű juttatások, támogatások is meglegyenek intézmények számára, az intézmények számára fejlesztési lehetőségeket is biztosítunk több soron, és fontos, hogy a szociális kiadásokat is szinten tartjuk. Ez nagyon nagy pozitívuma ennek a költségvetésnek. Nyilván lesznek olyan kiadási tételek, amelyek növekednek. Ezeknek különböző okai vannak. Vannak olyan előírások, amelyek számunkra, tehát például az informatikára értem, a különböző jogszabályi előírások miatt ránk most nagyobb kiadási terhet rónak, ezeknek a költségelemei be lettek építve a költségvetésbe, ezekkel számolunk. Valamint számolunk azzal is, hogy a parkolás kiterjesztése az nyilván alapvetően első körben kiadással is jár. Ez nagyon fontos számunkra, hogy ezek meglegyenek. A Fővárossal előrehaladott tárgyalások vannak arra, hogy ennek a bevezetése megtörténhessen. Nyilván a bevezetési

kiadásokat fedoznünk kell azzal, hogy majdan a bevételek is nőni fognak, amikor ez valóban kialakításra kerül. Ugyanúgy gondolunk az iskolákra, ugyanúgy gondolunk a saját intézményeinkre. Az intézményi fejlesztések továbbra is tervben vannak, ez nyilván másként jelenik meg a saját intézmények, illetve az oktatási, állami intézmények tekintetében. El kell mondani itt, ebben a körben, hogy a gazdagréti óvoda bővítésének a közbeszerzése már megtörtént, tehát itt gyakorlatilag rendelkezésre bocsátjuk az évben várhatóan szükséges költségvetési keretet is, amely ahhoz szükséges, hogy ez az egész nagy, egyébként éven túl elhúzódó beruházás egyáltalán elindulhasson. Különböző fejlesztéseknél figyelembe vesszük azt is, hogy az intézményeinket, tehát az iskolákat úgy is lehet bővíteni és fejleszteni, ami a sporton keresztül a társasági adó adta lehetőségeket használja ki, hiszen így próbáljuk megújítani, korszerűsíteni például a Farkasréti Általános Iskola uszodáját és medencéjét. Ugyanígy próbáljuk az albertfalvi Petőfi Sándor Általános Iskola tornatermet bővíteni és fejleszteni, amely egy komplex beruházás lesz, majd 300 millió forint értékben. Ennek a nagy részét, 70%-át a TAO támogatásból lehet elérni, és lehet ehhez forrást szerezni, amelynek a feltöltése ilyen módon már megtörtént. Úgyhogy ezeknek a fejlesztéseknek különösebb akadályja ilyen szempontból már nincsen.

Ami egy új elem, és megjelent a költségvetésünkben, ami egy fontos és szerintem transzparens sora lesz a költségvetésnek, ez a területfejlesztési hozzájárulás. Ezt egyelőre 50 millió forintban határoztuk meg elindítani, annak fényében viszont, hogy nyilván a menet közbeni településrendezési szerződések vagy településfejlesztési kvázi hozzájárulásoknak az összegei ebbe a sorba fognak befutni, és innen lehet majd nyomon követni annak a sorsát, hogy milyen területen használjuk föl. Ezeket alapvetően fejlesztési célokra használjuk fel, hiszen nagyon fontos, hogy az intézményrendszeri szociális infrastruktúrát tudjuk fejleszteni, azzal, hogy fejlődik a terület és bővül, ezzel sok esetben szükségessé válik ennek a fejlesztése is. De ugyanúgy mód lehessen adott esetben mondjuk egy közterület fejlesztésére is, amely a környezetét rendezi ilyen módon. Ugye, ennek megalapozására született meg az az intézményfejlesztési terv is, amely meghatározza, hogy a területben, és ugye, ennek nyomán pályáztattuk meg a gazdagréti óvodafejlesztést is, tehát ez a kijelölt út ennek mutatja meg, illetve ennek az alapjait teszi le igazából azzal, hogy az évek során ide bekerülő pénzeknek az útja az teljesen látható és transzparens legyen. Úgyhogy én bevezetőül ennyit szerettem volna mondani, és megkérem Soltész Erika igazgató asszonyt, hogy egy-két szakmaibb lebontásban legyen segítségünkre, és aztán nyilván várjuk a kérdéseket közösen.

Soltész Erika: A számokról akkor röviden. A költségvetés főösszege 29,2 milliárd forint. Ebből az összevont önkormányzati szinten 23 milliárd forint költségvetési bevétel várható. Ez ugye azt jelenti, hogy az ebben az évben befolyó bevétel. A különbség pedig a 2017. évi költségvetési maradványunk tervezett összege 2 milliárd forintban, illetve az előző évben vásárolt, államilag garantált értékpapír, kincstárjegy beváltásából származó 1,5 milliárd forint, és az előző évben jóváhagyott és kormányengedéllyel bíró 2,5 milliárdos hitelfelvételi lehetőség, fejlesztési célú hitelfelvételi lehetőség.

A felhalmozási célú bevételeinkhez kormányhatározat alapján kapunk pénzt, összességében 2 milliárd 4 millió forint van ebben a költségvetésben, amiből 1.895 millió forintot kapunk gyermekegészségügyi központ és egynapos sebészet kialakítására, amihez egyébként még a költségvetés tervezésének és kiküldésének időszakáig nem kaptuk meg a

hozzá kapcsolódó támogatási szerződést, illetve együttműködési megállapodást, viszont tegnap ez megjött. Ezért van egy kiegészítő határozati javaslat nem a költségvetéshez, de mivel a költségvetésnél van két határozat, ezért egy harmadikat hoztunk. 72,5 millió forintról döntött szintén a Kormány járdafelújítás és közterületek fejlesztésére, illetve 37,1 millió forintot belterületi utak és járdák felújítására fordíthatunk.

A működési kiadásokkal kapcsolatban Polgármester úr elmondta, hogy elsősorban az Önkormányzat kiadásai növekedtek, az okait elmondta Polgármester úr. Az intézményi költségvetésekről szeretném mondani, hogy nem változtak a személyi juttatások, tehát ugyanazokat megadja Önkormányzatunk, amiket a korábbi években. Ugyanúgy megadja maximális mértékben a 200 ezer forintos cafetériaajuttatást minden dolgozónak, természetesen a minimálbért, illetve a garantált bérminimumot a törvény erejénél fogva meg kell adni.

A céltartalékokat szeretném még megemlíteni: hasonlóan az előző évhez nagyságrendben is, és célok tekintetében is hasonlóan képeztük az előző évhez. Két új céltartalék van benne: amit Polgármester úr említett, a kerületfejlesztési hozzájárulást céltartalékon tartjuk addig, amíg a megállapodások nem születnek meg és a célokat nem rögzítjük bennük, illetve kisebb összegű aktív időskor pályázathoz kapcsolódó céltartalékokat képeztünk még. Voltaképpen a felújításokat és a beruházásokat tételesen tartalmazza a költségvetésünk, tehát igazából nem kell felsorolnunk. Körülbelül ennyit szerettem volna.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm szépen. Kérdések következnek.

Görög András: Hát, mintha az elmúlt hét nyomtalanul telt volna el. Több bizottsági ülésen is feltettünk egy csomó kérdést a költségvetési sorokkal kapcsolatban, és azt a választ kaptuk, hogy majd a testületi ülésig ezeket megkapjuk. Na, se én e-mailben nem kaptam semmit, se Hintsch György képviselőtársam se kapott semmit, se Budai Miklós, semmi nincs feltöltve, amit kérdeztünk. Most nem akarom felsorolni, mert úgy látom, teljesen felesleges. Néhány olyan sorra kérdeztünk rá, hogy mi a hátsó tartalma, ami összességében a költségvetésnek milliárdos tételei, ha összeadjuk. Semmilyen választ nem kaptunk erre. Tegnap bizottsági ülésen megint elhangzott, hogy majd a testületi ülésig. Most tárgyaljuk, semmit nem kaptunk. Én azt mondtam, hogy elég lett volna azokat a papírokat ide betenni, ami alapján ezeket a számokat beállították. Ezt kellett volna megtenni, semmi mást. Tehát nem pluszmunka, csak azokat a háttéranyagokat kellett volna betenni vagy elküldeni, vagy kimazsolázni, amire rákérdeztünk. Gondolom, nem hasraütésszerűen keletkeztek a különböző cégek számai. Nem tudom, mi alapján terveztek, így nehéz lesz szavazni.

Hintsch György: Akkor pontosítsuk, ami idáig általánosságban hangzott el. Sok kérdés elhangzott, kettőre konkrétan szeretném, hogyha lenne válasz és lenne leírt válasz, a SMART Kft. és a KözPont Kft. költségvetésének részletezése. Ott be van rakva egy szám, 500 valahány millió forint – elég konkrét számnak tűnik, tehát nem az, hogy kerek 500 millió, hanem egy olyan számnak tűnik, ami mögött azt feltételezné az ember, hogy egy alapos számítás és alapos előterjesztés van. Oké, hogy ezt Önök megbeszélnek, de igazgató asszonytól azt szeretném kérni, hogy ne elmondja, hanem adja oda papíron nekünk ezeket. Tehát most fel tetszik sorolni itt 38 sort, elképesztően jó memóriám van, de ez nem fog

menni, hogy ezt megjegyezzem. Úgyhogy a SMART Kft., KözPont Kft. költségvetésének a részletezését szeretnénk kérni.

Polgármester úrtól szeretném kérdezni, hogy a gyermekegészségügyi centrum 2014. év óta minden költségvetésben szerepel, úgy látom, ebben most nagy előrelépés van – hála a jó égnek –, szeretnénk tudni, hogy mi a terv, mi valósul meg idén. Legalább terv szinten. Tehát mi van fejben? Ha nem is biztos, hogy ez így fog történni, mert hallottunk már dátumokat, de a mai állás szerint, hogy van ez a 2 milliárdos állami támogatás, mi az elképzelés, mi a terv a következő egy évben, hogy ebből mi fog megvalósulni, mi fog elköltésre kerülni.

Alpolgármester asszonytól szeretném kérdezni, hogy az egészségügy és a közbiztonság területén milyen fejlesztések és milyen költségek várhatóak ebben az évben? Hogyha erről egy rövid összefoglalót kaphatnánk, mert a bizottsági ülésen erre, ha jól tudom, nem volt lehetőség. És ugyanezt szeretném kérni Polgármester úrtól, a 2,5 milliárd forintos hitel felhasználásának ütemterve. Tehát ott van azt hiszem a 900 millió a Sportmax, hogyha arról hallhatnánk valamit, hogy az hogy áll, bár arról bizottsági ülésen valóban kaptunk egy korrekt tájékoztatót. De hátha Polgármester úrnak további információi vannak. Illetve az útfelújításra vagy útfelújításra, az 1,5 vagy 1,6 milliárdos, hogy az egész el lesz költve ebben az évben, ha igen, akkor mely utakra, bár egy korábbi testületi ülésen arról volt egy napirendi pont, de én úgy tudom, hogy nem az egész. Mi van erre az évre betervezve, mely utak felújítása? Hogyha erről kaphatnánk valami tájékoztatót. Köszönöm szépen.

Budai Miklós: Mivel én se kaptam így választ, én szeretném írásban megkérni akkor a következőkre a választ. Kérdeztem a sporttelepek üzemeltetését, hogy tavaly 71 millió volt, most 106, hogy mivel emelkedett, miért kellett emelni. Biztos szükséges, csak tudni szeretném. Akkor kiemelt sportfeladatok 200 milliója az idén mire költendő? Szabályozási tervek 176 millióját részletezve, hogyha megkapnám, hogy hogy lesz egész évben ütemezve, mire költi, mire tervezi a Hivatal vagy a Főépítész úr. És szeretném a Polgármester urat megkérdezni: a Teleki 77 milliója tavaly is be volt állítva – miért nem valósult meg, vagy mi a helyzet ezzel kapcsolatban? Ez csak egy kérdés, hogy mit lát ebből, megvalósul, amit terveznek oda, tavaly miért nem valósul meg. Köszönöm.

Dr. Hoffmann Tamás: Akkor a kérdéskör ilyen módon lezárult. És akkor fordítva kezdjük megközelíteni a kérdések megválaszolását. Tehát a Teleki 77 milliójánál a tervezés csúszott, a tervezéssel voltak problémák, ami abból adódik, hogy nemcsak a kivitelezői kontingensek kezdenek kimerülni, hanem sokszor a tervezői kontingensekkel is egyszerűen probléma van. Tehát nemcsak a falazáshoz nincs elég kőműves, hanem néha a tervezéshez sem. Ez a probléma volt az, amely elhúzta, és nyilván, miután egy iskolának alapvetően a bejárati területének a megváltoztatásáról van szó, ugye, ezt nem lenne elegáns elkezdni szeptember 1-jén, tehát ezért volt a csúszás. A csúszásnak a legfőbb oka az volt, hogy még el lehetett volna kezdeni tavaly nyáron, de nem biztos, hogy véget ért volna szeptember 1-re, tehát ezért gondoltuk azt, hogy el tudjuk halasztani, és nem történik olyan tragédia.

Amit frakcióvezető úr mondott, hogy mit meddig kell adnunk, milyen adatot kell szolgáltatnunk, ezeket mi a jogszabályok szerint tesszük meg. Olyan kötelezettségünk nincs, főleg hogyha esetleg félreértés van, tehát egy kérdést meg lehet szóban is válaszolni, meg írásban is meg lehet válaszolni. Hogy ezek milyen módon kerülnek megválaszolásra,

ezeket tudják. Frakcióvezető úr maga mondta, hogy nagyon sok kérdés a szakbizottsági körökben megválaszolásra került, tehát ilyen szempontból némileg bajban vagyunk. Ha pedig a különböző cégeknek a belső lebontásáról van szó, akkor nyilván ezek itt vannak, én szívesen felolvasom, hogy a SMART Kft. működési kiadások, kötelező feladatok ellátása tekintetében eszközbeszerzés 12 millió forint, áfatartalma 3,2 millió forint, bruttó összeg 15.240.000. Jogi szolgáltatások 2 millió forint, ennek az áfatartalma 540 ezer forint stb. Ezekről beszéltünk, hogy az informatikai kiadásoknál a növekmény a kormányzati előírásoknak és jogszabályoknak való megfelelésből adódik, hiszen nekünk kell interfészes csatlakozásokat kiépíttetnünk azért, hogy a mi adatszolgáltatásunk konform legyen a jogszabályokkal és a jogszabályokhoz igazából. Valamint vannak olyan önként vállalt feladataink, mint az okostermek kialakítása, amelyeket most is tervezünk és most is szerepeltetjük, hiszen ezeknek a kiépítésére nagyon más lehetőség nincs. Illetve maga a Klebelsberg Fenntartó ugyan ad gépeket a kerületi iskoláknak, de ezeknek az intenzitásához segít hozzá az Önkormányzat. Ezekhez mindig kell, hogy járuljon oktatás, hiszen azt látjuk, és a tapasztalat azt mutatja, hogy oktatás nélkül önmagában egy okostanterem használata nem éri el azt a kívánt célt, és ezt most már belátja egyébként mindenki, az iskolaigazgatók is maximálisan támogatják, a pedagógusoknak meg kifejezetten jó több szempontból is ez az oktatás. De nyilván ezek pénzbe kerülnek, ezért az okostantermek felújításának 36 millió forintja, amelynek áfatartalma 9,7 millió forint, tehát összességében 45.700.000 ezer, a pedagógusoktatás 6 millió forint, áfatartalma 1.600.000 forint, 7.600.000 a bruttó összeg. Ezeket tartalmazzák.

Az is bizottságon elhangzott és lerendeződött, hogy a KözPont Kft.-nél való növekmény ilyen nincs is, hogy ilyen növekmény legyen.

Ami számunkra fontos és minden tekintetben egy fontos dolog, ez – frakcióvezető úr érintette – a hitelfelvételnek a jó felhasználása, amelyben a szerződés megkötése előtt állunk a Sportcentrum tekintetében. Tehát ez várhatóan most már záros határidőn belül, hónapok kérdése, és lerendeződhet, tehát birtokon belül lehet kerülni az intézményben. Nyilván ott nagyon sok munka lesz azzal, hogy tisztázzuk pontosan, hogy milyen feladataink lesznek, de maga az aktus megtörténik, és nyilván ennek fényében az a pénzösszeg, amit erre szántunk, az felhasználásra kerül.

Az utak felújítása tekintetében pedig szintén volt tudomásom szerint tájékoztatás, ez is elhangzott. Ezeknek a tervezése folyik, megvan az, hogy melyik útszakaszokra vonatkoztatva lehet felújítást végrehajtani. Ez azért egy nagyon bonyolult feladat, mert a közműszolgáltatókkal szintén egyeztetni kell, hiszen, ha nagyobb útszakasz felújításra, megújításra kerül, akkor ott viszont életbe lép a bontási tilalom e tekintetben, pedig célszerű, praktikus, meg kötelező is egyeztetni nekünk a különböző közművekkel. Úgyhogy ezeknek a tervezése is folyik.

A Gyermkegészségügyi Centrumnak az együttműködési szerződése előkészítés alatt van. Ennek a felhasználása meg fog történni. Tehát itt is rendelkezésünkre áll az összeg, ami alapján kiírásra kerülhet a közbeszerzés – reméljük, első félévben ez meg fog történni.

Sporttal kapcsolatban hangzott el még észrevétel. Megkérném először Kocsis Sándor igazgató urat, hogy ezt a kérdéskört válaszolja meg, és utána átadom Soltész Erika igazgató asszonynak majd a szót a többi esetlegesen fennmaradó, megválaszolatlan kérdésre.

Kocsis Sándor: Budai Miklós képviselő úrnak, ha szabad válaszolnom elsőre. 2011-ben a Képviselő-testület – amikor megalakultunk – eldöntötte a 7.10-es sort, ez a Kiemelt sportcélú feladat. Maguk a sorok soha nem változtak: ez diáksport, egyesületi támogatás és a sportinfrastruktúra és szolgáltatás keret 2011. március 1-je óta. Az összegei változtak, a harmadik sor növekedett ez alatt a pár év alatt. Ha a részletekre kíváncsiak: a diáksportra 25 milliót, az egyesületi sportra 85 milliót és a sportinfrastruktúra és szolgáltatás keretre 90 milliót raktunk vagy tettünk félre. Nyilván ezen belül a harmadik sor lehet érdekes, mielőtt megkérdeznék, arra is válaszolok: a különböző rendezvényeink, a futókör, a fitnessspark, a jégpálya, ami a Bikás parkban van, és az ovifoci-pályák ezen a soron, vagy ebből a sorból fizetjük, tehát erre költjük egész pontosan és részleteiben.

Ami még kérdés volt, ha jól emlékszem, az üzemeltetés, és erre szeretnék válaszolni. 106 millió forint van üzemeltetésre eltéve 2018-ra. Azért egy kis tájékoztatást engedjenek meg: 2015-ben a sportlétesítmények üzemeltetésére 86 milliót, 2016-ban 81-et, 2017-ben 71-et és most 56 milliót tettünk el vagy kértünk. Tehát magyarul: 2015-höz képest a Sport Kft. 30 millió forinttal kér kevesebbet. Csak azt szeretném ezzel bizonyítani, hogy a TAO-s beruházás a mi esetünkben nemhogy többlettel, hanem spórolással jár, hiszen azért így – ezt hadd ne részletezzem, Önök is tudják – kevesebb gáz, kevesebb víz, kevesebb villany azzal, hogy szigeteltünk, ezt-azt csináltunk, ezt már jó párszor elmondtuk. Tehát szeretném hangsúlyozni, hogy 30 millió forinttal kapunk kevesebbet, mint 2015-ben. Az 50 millió plusz pedig a Sport 11 üzemeltetésére lett félrerakva. Nyilván azt, amiről tudomásom van, Igazgató asszony már említette, hogy nyilván ebből annyi kerül felhasználásra, amennyi szükséges, és akkor, amikor átvesszük. Hát, nyilván nem mindegy, hogy az Önkormányzat március 1-jén veszi át vagy június 1-jén. 50 milliót tettünk félre. Hogy ebből mennyi kerül felhasználásra, az nyilván még a jövő zenéje. Ha még bármilyen sportkérdés van, én szívesen válaszolok részleteiben, de azt hiszem, hogy körülbelül ennyi.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm szépen, és akkor Soltész Erika igazgató asszonyé a szó.

Soltész Erika: Polgármester úr említette a SMART Kft.-t. Én most megyek sorba a kérdéseken, amik a különféle bizottsági üléseken elhangzottak, és mondom a választ vagy a válasz kiegészítését. Polgármester úr a SMART Kft.-nek néhány tételét kiemelte. Lehet, hogy nem figyeltem, nem tudom, mondta-e Polgármester úr a menzakártya rendszert, arra 47,5 millió forintot kellene fordítani, amit már ugye, említettem bizottsági ülésen is, hogy milyen célt szolgálna ez a fejlesztés. Gyakorlatilag ugye, elég magas most már az ingyen étkezőknek az aránya, és hát, sajnos, itt a lemondások nem mindig időben érkeznek. Közben mi a szolgáltatótól megrendeljük az ebédet, így egyre nyílik ez az olló, amit mi kifizetünk fölöslegesen úgymond. Tehát gyakorlatilag azt gondoljuk, hogy ezzel megtakarítást lehetne elérni, ennek a rendszernek a bevezetésével. Egyébként, ahol működik, ott a lakosság is nagyon kedveli. Az ASP interfészről beszéltem még bizottsági ülésen. Ez az év áll rendelkezésre arra, hogy az interfészes csatlakozást kiépítsük, és az országos ASP rendszerhez csatlakozzunk, ami ugye, kötelező. Erre 15 millió forintot tervezett a SMART Kft.

A KözPont Média Kft.-nek is természetesen úgy van, ahogy Hintsch György képviselő úr mondta, hogy nem hasraütésszerűen került kialakításra az az összeg, ami bekerült a

költségvetésbe, hanem ennek megvan a teljes részletezése. Ha kell, én majdnem tételesen is el tudom mondani, de azt gondolom, hogy csokorba szedve érdemesebb.

Újbudai Pedagógiai Intézetnek összesen 25 millió forint szerepel a költségvetésben.

A médiára, ebben értem az Újbuda újságot, Újbuda tévét, Újbuda webet és a kommunikációt, 130 millió Ft szerepel.

Kultúrára 342 millió Ft van, ebben az egészben benne van az Albertfalvi Helytörténeti Gyűjtemény, a négy darab közösségi háznak a működése 40-50 millió forint körüli összegben, a B32 Galéria és Kultúrtér 136 millió Ft-ban, a Karinthy Szalon 18 millió Ft-ban és az Újbuda Galéria pedig 4 millió Ft-ban. Ahogy Polgármester úr mondta, ez ugyanolyan összeget tesz ki, mint az előző évben, 496.750.000 forint, tehát emelkedést nem terveztünk.

A parkolással kapcsolatban szeretném azt elmondani, ugye, elhangzott a bizottsági ülésen, hogy milyen kicsi az a rés, amit nem neveznek nyereségnek, eredménynek se, inkább azt mondom, különbség, ami a bevétel és a kiadás között van. A költségvetésünk kiadási oldalán valóban 630 millió forintos kiadás szerepel, a bevételeknek viszont a nettó összege szerepel 650 millió forinttal, és ehhez kapcsolódik egy áfabevétel, hiszen a parkolás az áfaköteles tevékenység, és ez ugyan nem látszik, de az 5. mellékletben, ahol az áfabevételeket tervezzük, 133 millió forinttal a parkolási díjaknak az áfabevétele ott van megtervezve. Nem minden tétel áfaköteles, hiszen a pótdíjak, bírságok azok nem áfakötelesek, tehát nem lehet így simán ráhajítani a 27%-os áfát. Tehát összességében most akkor itt elhangzik egy szám: 783 millió forint bruttó bevétellel számoltunk és 630 millió forintos bruttó kiadással. Egyébként pedig ami a bővítmeny kérdéskörét illeti: 2018-ban több, fizetőparkolással kapcsolatos javaslattal fordulunk a Fővárosi Önkormányzat Közgyűlése felé, és a már meglévő várakozásdíj-fizető övezet területén bevezetésre kerülne – más fővárosi kerületekhez hasonlóan – a fővárosi tulajdonú utakon is a díjszedés, valamint sor kerülne a díjtételek emelésére is, amire a kerületi fizetőparkolás bevezetése óta nem került sor. Fizető várakozási övezetté válna a Villányi út menti területek, valamint a Gellérthegy eddig várakozási díjfizetés alá nem vont része és az Infopark területe is. Ezenkívül még Kelenföld és Órmező városrészek bevonását is az 1-es villamos meghosszabbítását követően fellépő parkolási problémák indokolják, tehát, hogy ott is bevezessük.

A sportfeladatokra választ adott Igazgató úr. A 200 millió forintban mi van benne, Budai Miklós képviselő úrnak mondom: diáksport támogatása 25 millió Ft, egyesületek támogatása 85 millió Ft, sportinfrastruktúra és szolgáltatás 90 millió Ft. Sporttelepekre választ kapott, ugye, a Sportmaxnak tervezzük, ha megvásároljuk.

Útpályák kérdésköre. Ahogy Hintsch György képviselő úr mondta, több helyen is szerepel utakkal kapcsolatos tétel. Ezt is kidolgoztuk teljesen részletesen. Elmondanám csokorba szedve. Hitelfelvételből 367,5 millió forint kerülne útfelújításra, illetve aszfaltszönyegezésre: Alsóhegy utca, Fegyvernek utca, Hajtás utca, Hermánd utca, Ménesi út – ezeknek egy-egy szakasza, ezt most nem olvasom föl. Ezenkívül hitelfelvételből tervezői költségbeccslés alapján egy 383 millió forintból a Köbölkút utca, Fegyvernek utca, Igmándi utca, Eper utca, Oltvány utca – ezeknek is egy-egy szakasza, illetve 2018. 06. hóban szerződünk még további 250 millió forintra, szeptemberben pedig újabb 250 millió forintra. 2019-re tervezünk egy 250 millió forintos csomagot, és ezek ugye előkészítés alatt állnak. Amit december 20-án kaptunk belterületi utakra pályázat útján, abból pedig a

Nagyida utcának a Törökbálinti út és Gazdagréti út közötti szakasza kerülne felújításra. Előkészítés alatt vannak és a közműszolgáltatók jelzéseit várjuk, annak megfelelően lehet majd ugye, az útfelújítást megvalósítani: Sümegvár utca, Bozókvár utca, Haraszt utca, Somlói út, Gulyás utca, Ugron G. utca, Iglói utca, Gépész utca, Solt utca, Tas vezér utca – ezeknek is egy-egy szakasza. Az útépitési engedélyes tervek alapján készülne majd el, illetve ott a tervek engedélyeztetése folyik, a Budaörsi út – Lépés utca csomópont körforgalmas kiépítése, ez a BKK-val közös és a Budapest Közúttal közös beruházásban valósulna meg, Hosszúréti út és szervizút, Kányakapu utca, Rétkerülő út hiányzó szakasza, Csonttoló utca, Rupphegyi út, a Lépés utcának Budaörsi út – Rétkerülő út közötti szakasza. És lépcsőfelújítások is szerepelnek, amik már meg is vannak tervezetve: Kohó utca, Pipacs utca, Kelenhegyi lépcső.

Ingatlanértékesítéseket kérdezte még képviselő úr. Erre is van egy listánk. Nem hiszem, hogy érdemes ezt most felolvasni, ezek természetesen becsült összegek, de van ingatlanunk a Lépés utcán, Rodostó utca, Csató utca, Barackmag utca, Molnárfecske utcán, amiket tudnánk értékesíteni, és ezekből áll össze ez az összeg. Tehát valóban ez sem hasraütésszerű szám a költségvetésben, hanem ezek azok, amiket értékesíteni érdemes és lehetne is, és ezeket tervezzük értékesíteni.

Nem lakáscélú helyiségek közül pedig említenék ötöt: Bartók B. út 61. szám alatt, Móricz Zsigmond körtéren, Etele úton, Fraknó utcában, Budafoki úton van szerződésünk. És tartalmaz ez az előirányzat 2017-ben értékesített ingatlanoknak a bevételét is, amiknél év végére estek a szerződéskötések, és a pénz természetesen 2018-ban fog befolyjni. Tehát öt aláírás van folyamatban. Az első negyedévben ezekből 73,7 millió forintot várunk a szerződések alapján.

A közterületi pavilonrekonstrukció volt még kérdés, hogy ez mire megy. A Fehérvári út és a Fonyód utca, illetve Vegyész utca sarkán elterülő közterületen jelenleg 6 darab pavilon helyezkedik el, a pavilonok tulajdonosai határozott idejű közterület-használati engedéllyel rendelkeznek 2018. június 30-ig. Ennek a közterületnek és a környezetének az átfogó rendezését tervezzük, a meglévő pavilonok bontását, új, egységes megjelenésű pavilonok létesítését, és ennek a kivitelezésére és a tervezettségére kerül be ez a 60 millió Ft a költségvetésbe.

A tanuszoda volt még kérdés bizottsági ülésen, hogy mire elég az 50 millió forint. A 2017. évi költségvetésben 60 millió Ft került betervezésre, amelyből az alábbi munkák kerültek elvégzésre: elektromos áram tervezése és kivitelezése, gáz tervezése és kivitelezése, víz- és csatorna tervezése és kivitelezése, út- és parkoló tervezése, az ingatlanon lévő fel- és alépítmények bontása. Mindezek költsége: 53 millió Ft volt tavaly. Most ugye az 50 millió forint betervezésre került, amiből út- és parkolókiépítés lenne tervezői költségbecslés alapján 17,5 millió forint összegben, kerítésépítés, tereprendezés, fák, bokrok kivágása, kertészeti terv elkészítése, zöld növényzet telepítése, és esetlegesen az épület építéséhez szükséges víz- és villamosenergia-fogyasztás költsége, és az ingatlan mellett elhelyezkedő, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanon a víz és csatorna átvezetése miatt szolgalmi jog alapítása. Tehát ez lenne az idei évi feladat.

Kérdezte még a szabályozási terveket Budai Miklós képviselő úr, hogy mi ez a 176 millió forint. Elmondom, milliós nagyságrendben.

- Kerületi Építési Szabályzat 2. ütem (Lágymányos, Gellérthegy, Szentimreváros) 23 millió Ft,

- Kerületi Építési Szabályzat 7. ütem (Kamaraerdő, Kőérberek) 27 millió Ft,
- Kerületi Építési Szabályzat 8. ütem (Kelenvölgy, Péterhegy) 24 millió Ft,
 - Kerületi Építési Szabályzat készítése a Dél-Budai Egészségügyi Centrum területére, tehát a szuperkórház területére 26, 5 millió Ft,
- Kerületi Építési Szabályzat 1. ütem felülvizsgálata (Őrmező, Kelenföld) 25 millió Ft,
- Települési Arculati Kézikönyv felülvizsgálata 3 millió Ft,
- Örökségvédelmi terv készítése 5 millió Ft,
- Villányi útnak a Móricz Zsigmond körtér és Tas vezér utca közötti szakasz közterület rendezési terve 8 millió Ft,
- önkormányzati fejlesztések, ingatlanhasznosítások tervi előkészítése 3,7 millió Ft,
- földhivatali térkép adatszolgáltatás és adatfrissítési díj 0,8 millió Ft,
- ortofotó 2019. év elején készülne, de ugye, a szerződést azt most kell megkötni, 10 millió Ft,
- egyéb, előre nem látható, külső finanszírozású városrendezési tervezés 20 millió Ft. Ez a külső finanszírozás ugye azt jelenti, hogy ha van ilyen, akkor ez megvalósul, ha nincs ilyen, akkor ez úgymond egy tartalék, vagy nem kerül felhasználásra.

Köszönöm szépen, azt gondolom, hogy az összes kérdés megválaszolásra került, ami elhangzott bizottsági üléseken.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm szépen. És Király Nóra alpolgármester asszonynak adom még meg a szót.

Király Nóra: Képviselő úr kérdésére válaszolva először is azt szeretném mondani, hogy én jelen voltam a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén, és ott nem hangzott el kérdés ezzel kapcsolatban. Ha elhangzott volna, akkor természetesen ott is megválasoltam volna. Azt szeretném elmondani az egészségügyi és a közbiztonsági sorokkal kapcsolatban, hogy az elmúlt években kialakítottunk egy olyan megbízható, kiszámítható rendszert, ami nem ad hoc jelleggel, hanem folyamatosan biztosítja mind az egészségügy, mind a közbiztonság szakszerű biztosítását, illetve ellátását. Felsorolnám a legfontosabb, 2018-as évről vonatkozó fejlesztéseket, először az egészségügyben.

Folytatjuk az orvosi rendelők korszerűsítését, 110 millió forint van erre előirányozva. Természetesen az egyeztetések, tervezések hamarosan elkezdődnek, de én nagyon szeretném, hogyha idén megvalósulna a Vahot utcai rendelő tetőterének a beépítése. Két évvel ezelőtt kezdtünk el egyeztetni a házi orvosokkal, többen kérték közülük a klimatizálás megoldását, ezt már a tavalyi évben kezdtük, idén 40 millió forint van erre előirányozva – természetesen csak azon rendelők számára, ahol azt az orvosok igénylik. Célunk az egyébként, hogy az orvosi ellátást minél szakszerűbben, minél jobban biztosítsuk. A Szent Kristóf Rendelő fejlesztésére 54 millió forint van előirányozva, akadálymentesítésre 25 millió forint. És egy nagyon régi elmaradásunk reményeink szerint idén megvalósul: ez pedig a védőnői szolgálat kialakítása a Gazdagrét, sasadi körzetekben, ahol egy felújításnak köszönhetően nagyon jó körülmények között fognak tudni dolgozni a védőnők, és bízunk benne, hogy fel fogjuk tudni tölteni az üres álláshelyeket.

Még egyszer elmondom, hogy ezen sorok tartalma folyamatos egyeztetés alatt van, és bízunk benne, hogy minél több fejlesztés ezek közül meg fog valósulni. A Gyermek-egészségügyi Központtal kapcsolatos kérdésére Polgármester úr már válaszolt.

A közbiztonsági sorok a tavalyihoz képest nem változtak. Támogatjuk a kerületi rendőröket, katasztrófavédelmet, a kerületi polgárőr-egyesületeket, és idén is szeretnénk folytatni a térfigyelő kamerák kihelyezését azokra a helyekre, ahol szükség van újakra, illetve a régiék cseréjére. És szeretnénk folytatni a kerületi iskolások számára a drogprevenációs programot is. Köszönöm szépen a figyelmet.

Dr. Hoffmann Tamás: Bizottsági körben hozzászólás nem lévén a vitát nyitom meg.

Szabó György: Először egy személyes jellegű dologgal kell, hogy kezdjem: olyan egészségügyi problémám van, hogy fizikailag elvesztettem a hallásomat, úgyhogy sem a kérdésekről nem tudok, sem az azokra adott válaszokról. Nem hallom őket. Úgyhogy kérem, nézzék el azt az esetleges hibát, hogyha valamiben ismétlést fogok mondani.

Meglátásom szerint a költségvetés az Önkormányzat, önkormányzatok legfontosabb rendelete, amely tekintetében sajnálatos, hogy jogszabály, törvényi változások okán egyre kevesebb az önkormányzatok maradék mozgástere. A költségvetés tekintetében majdnem biztos vagyok abban, hogy maga a költségvetés összeállítása az egy személyfüggő dolog. Nem is véletlen az, hogy a költségvetést a Polgármester jegyzi. Tehát nagyjából ő fogalmazza meg azokat a prioritásokat, hogy mit tart fontosnak a Kerület fejlődése érdekében, és nyilván egy másfajta dokumentumot olvashattunk volna akkor, hogyha ezt a dokumentumot, ezt a költségvetést mondjuk Soltész Erika állította volna össze, vagy bármely képviselőnek lett volna lehetősége ennek a prioritási sornak az összeállítására. Ebből következik, hogy ez a költségvetés értelemszerűen más, mint amit én gondolnék, vagy mi gondolnánk erről, hogy mi lenne fontos. E tekintetben most rátérve a tartalmi részekre, a magam részéről van két olyan tétel, aminek nem a számszerűségét vitatom, hanem nem tudom ennek a tartalmi részét. Itt két olyan jelentős tétel van: van a KözPont Kft. és az Újbuda SMART 11 Kft., amiben biztos, hogy jók a számok, csak nem tudom, hogy mit tartalmaz. Aztán a parkolási rendszerekkel kapcsolatos költségek és bevételek aránya. Aztán van egy olyan visszatérő problémám, miszerint vannak térfigyelő kamerák, ezek működnek, csak amikor szükség van arra, hogy ezekkel kapcsolatban intézkedni kelljen, akkor kiderül, hogy éppen nem látja azokat senki, vagy legalábbis nem történik intézkedés.

Aztán van egy buszbeszerzés, amely biztos nagyon fontos, bár az elmúlt években jelentősen megújult a gépjármű eszközpark. Változatlanul én nem ismerem azt a jogi környezetet, hogy miért kell nekünk a BRFK-t támogatni. Ezt a magam részéről vitatom, ugyanakkor a Szent Kristóf Szakrendelő tekintetében értelemszerűen a magam részéről több forrást biztosítanék.

Aztán van egy olyan kérdés, amit felvetek és megfontolásra javaslok, hogy van a játszóterek őrzése. Az őrzést nem látom, csak azt, hogy bezárják, kinyitják. Most abban az esetben, ha ezt az összeget, amely egyébként 55 millió forint éves szinten, ha ezt a Közterület-felügyelet kapná, akkor adott esetben még szóvá is lehetne tenni, hogy hát, miért történik ez vagy az. Ugyanakkor olyan lehetőségem van, hogy napi szinten közösségi közlekedés járműveivel közlekedem, és többek között két iskola mellett megyek el, és azt látom, hogy a meglehetősen drága autókból érkező diákok, szülők véletlenül ott hagyják a háztartási szemetüket. És azt, hogy ez hogy következik be, az valószínűleg nem a helyes magatartás, de hogyha adott esetben egy Közterület-felügyelet nemcsak a gépkocsikkal

foglalkozna, hanem mondjuk a köztéri ilyen illegális lerakásokkal is, akkor abban az esetben jobb lenne ez a helyzet. Nyilvánvalóan a magam részéről például a Gézengúz Alapítványnak vagy a Vöröskeresztnek nagyobb forrást biztosítanék, de ez már sajátos. Ilyen értelemben Újbuda Közterület-felügyelet számára biztosított forrás az lehet sok is a tekintetben, hogy mekkora munkát végeznek, de lehet kevés is, hogy egyébiránt mit tudnának elvégezni.

Nagyjából ennyit szerettem volna elmondani, és annyit, hogy egy ellenzéknek nem szerepe, nem kötelezettsége az, hogy egy költségvetést elfogadjon, van olyan, amikor az ellenzék ezt megteszi, jelen esetben én ezt a költségvetést nem tudom támogatni, és nem azért, mert ez a költségvetés rossz, hanem más.

Hintsch György: Először is igazgató asszonynak szeretném megköszönni a korrekt és precíz válaszokat, vagy legalábbis a nagy részét. Polgármester úrnak viszont nem szeretném megköszönni, vagy csak egy részét szeretném megköszönni a precíz válaszoknak, mert erre a SMART-os dologra továbbra is várjuk a választ. Amiket számokat Ön itt felsorolt nekünk, az egy ilyen 30-40-50-60 millió forint, és aztán volt, hogy stb., stb. A stb., stb. az nem számszerűsíthető, úgyhogy ezt majd akkor szeretnénk írásban elkérni, hátha úgy akkor több sikerrel járunk. Azért 600 millió forint és az 50-60 millió forint között még azért gondolom, vannak a sorokban dolgok.

Én is ezekről a prioritásokról beszéltem volna. Igazgató asszony is mondta még a bizottsági ülésen, hogy ez egy ilyen költségvetés, mindenkinek megvan a joga és lehetősége, hogy a prioritásokat ide helyezze. Valószínűleg mi is máshova helyeztük volna ezeket a prioritásokat. Ez most így sikerült, nálunk ez valószínűleg másképp lett volna. Nem baj, legközelebb jobb lesz.

Ez a költségvetés valóban, hogy jó költségvetés, azt talán túlzásnak tartom, de azt, hogy biztosítja a kerület működését, azt el lehet mondani róla. Saját erőből egy minimális fejlesztést is biztosít, viszont – és akkor szerintem itt jön a lényeg, hogy – azért a nagy dolgok vagy a nagy beruházásoknak a nagyon nagy része vagy hitelből, vagy külső forrásból, állami támogatásból valósul meg. Ha nem lennének ezek a külső források, akár a hitel, akár az állami támogatás, gyakorlatilag ebben a kerületben akkor semmi vagy nagyon kevés dolog történne. Tehát az szerintem nonszensz, hogy már az útfelújítást is hitelből csinálja a Kerület. Merthogy most ez történik. Erre nem volt példa.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

De, Polgármester úr, de. A Sportcsarnok megvétele hitelből történik. A Gyermek egészségügyi Centrum, ami egy jó dolog, állami támogatásból történik. A Gazdagréti Tanuszoda jelentős része állami támogatásból. Én úgy tudom, a Gazdagréti Óvoda bővítése is valamilyen állami támogatásból vagy ne adj isten, uniós támogatásból valósul meg. Úgyhogy ez közel 5 milliárdos tétel, amihez a Kerületnek, ha összeadom, szerintem 100-200 millió forintot, azaz 2-3%-ot sikerül hozzárakni. Tehát ez a bekerülés 2-3%-a. Ettől függetlenül persze ezek jó és hasznos beruházások, üdvözljük őket, de úgy látszik, hogy a Kerület nem sokat rak hozzá. Tehát Polgármester úr nyugodtan elmehetne hosszabb szabadságra is a következő vagy valamelyik napirendi pontnál lesz...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Tudom, tudom, akkor fizetés nélküli szabadságra. Ha vicces hangulatban lennék, akkor be lehetne adni, hogy december 31-ig, és akkor ugyanúgy megtörténnének ezek a dolgok itt a kerületben. Tehát, ha nem a saját forrásból kell a Kerületnek ezt kiizzadni, akkor azért csak elindulnak a dolgok. Még egyszer mondom: jó dolgok és helyes dolgok, amik ezeken a területeken történnek, de sajnáljuk, hogy ezek nem saját kútfőből indultak el, vagy saját forrásból indulnak el.

A hitelről is azért egy pár szót beszéljünk, hogy soha a rendszerváltás óta nem volt ekkora hitelállománya ennek a kerületnek, soha ilyen adósság...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

De, de. Soha ilyen adósságba nem verték még polgármesterek a Kerületet, mint ezzel a hitellel. 2,5 milliárd forint, ez a főösszegnek a közel 10%-a. Ráadásul azt az udvariatlanságot, hogy ilyen árnyaltan fogalmazzak, hogy ezt majd 2020 után kell kifizetni – ez szintén szerintem példátlan. Ilyen soha nem volt ebben a kerületben.

Örvendetes, hogy nőnek a bevételek, bővülnek a források. De ne felejtjük el itt a nagy örömködés közepette, hogy közben elvették az iskoláinkat, szolidaritási hozzájárulásnak hazudott szabadrablás keretében fél milliárd forintot vesz el az állam a Kerülettől, az átalakított forrásmegosztásnak köszönhetően pedig további 600-650 millió forinttal kevesebbet kapunk a Fővárostól, mint a régi rendszerben kaptunk volna. Tehát ez több mint 1 milliárd forint, amivel kevesebbet kapunk az államtól, vagy kevesebb bevétele van a Kerületnek. Én azt gondolom, szívesebben lemondanék erről a 2 milliárdos egészségügyi támogatásról, amit ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

De nem úgy. Tehát ezt meg lehetne csinálni saját költségből. Ha ez az évi 1 milliárd forint meglenne, ezt két év plusz bevételéből meg lehetne csinálni. Akár az útfelújításoknak a 2,5 milliárdos vagy másfél milliárdos beruházását is. Egy ciklus alatt 5 milliárd forint + az iskoláknak az einstandolása, amivel a Kerület kevesebbel gazdálkodik. 5 milliárd forint. Ez egy zárójeles gondolatsor volt, erről nyilván nem a Polgármester úr tehet, hogy az állam elveszi, de azért csak ugyanabból a kultúrkörből kerül ki most a Kerület vezetése és az országnak a vezetése. Csak azért mondom, hogy ne ájuljunk el a Kormánynak a jóságától és bőkezűségétől ennek kapcsán. És persze Polgármester úrtól se, mert azért voltak olyan polgármesterek, akik legalább szóvá tették ezt a dolgot, a szolidaritási hozzájárulást, ne adj' isten az egyéb elvonásokat – Budaörs, Csömör, Tiszaújváros. Tehát azért volt ilyen. Ha jól emlékszem, Drávaszent vagy Drávaszabolcs vagy melyik Dráva menti település. Úgyhogy azért ebben szerintem lett volna lehetőség.

De térjünk vissza a költségvetésre. Sok minden benne van, nézzük, mi nincs benne. Például a választási ígéretek nincsenek benne. Kevés választási ígérete volt Polgármester úrnak, főleg az utolsó kampányban, de hát azért a korábbiakban, meg a '14-esben is azért számos dolog elhangzott: az újbudai mentőállomástól, panelprogramtól, kerékpárúttól, Duna-part rendezésétől, zenei fesztiváltól, egyéni képviselők részéről is zajvédőfal,

Kaptató-sétány Alpolgármester asszony. Tehát azért sok minden elhangzott itt, és azért ezek nem nagyon látjuk, hogy megvalósulnak. Ez az utolsó olyan költségvetés, ami most, ha nincs benne, akkor az ebben a ciklusban már nem fog megvalósulni. Úgyhogy szerintem itt azért van egy kis elmaradás ezen a területen. Nem árt megcsinálni. Gyermek egészségügyi Centrum – úgy látjuk, ez most jó irányba indult el, csak szeretném Polgármester úrnak jelezni, hogy ha ez ebben a ciklusban sem fog elkészülni, a 2019-es kampány már a harmadik kampány lesz, amikor megígéri, tehát az már a világ bohózata lesz, úgyhogy aggódunk Ön miatt is, hogy ez megvalósuljon. Reméljük, meg fog valósulni. Röviden még: ez egy gazdag kerület, Dél-Buda vagy Újbuda, ettől függetlenül vannak továbbra is problémák. Én azt gondolom, hogy vannak szociálisan rászorult emberek ebben a kerületben. A VICUS-ról volt az Igazgató asszonnyal egy vitánk a bizottsági ülésen – Ön azt mondta, hogy nem érkezett igény, nem érkezett jelzés, hogy ez a 45 millió forint nem lenne elég. Itt ül Vécsei Éva képviselő, szerintem ő pontosan tudja, hogy nem elég ez a 45 millió forint a VICUS-nak. Évek óta változatlan ez az összeg. Tehát itt ebben én azt gondolom, bőségesen lenne még lehetőség, hogy lépünk. Néhány ezer forintért verre menő harcok mennek a VICUS-ban. De hogyha Vécsei Éva képviselőnek nem hiszik el, akkor az Elnök asszonyt kérdezzék meg, ő pontosan tudja ezt.

Szakrendelő. 145 millió forint továbbra is évek óta a Szakrendelőnek az éves támogatása. Habár most hallottuk ezt az 54 millió forintot Alpolgármester asszonytól, ez elkerülte a figyelmemet, ha ez így van, ennek örülünk. De azért ott van fejleszténivaló. Informatikai rendszerben komoly problémák vannak, orvosok részéről van elégedetlenség, nem a helyi dolgok miatt, hanem ez egy országos jelenség, pontosan tudom. Sokan elmennek, vagy terveznek elmenni akár külföldre is. Ebben a Kerületnek szerintem lehetne lehetősége. Nem kerületi probléma, de a Kerület szerintem tudna ebben segíteni, hogyha nem az évek óta megítélt 145 millió forintos támogatást kapná meg. Én azt gondolom, hogy van forrás az egészségügy fejlesztésére több helyen, mint hogyha a Szakrendelő háttérbe szorult volna – de cáfoljon meg, Polgármester úr. Ez valaha Budapest legjobb vagy talán még most is Budapest legjobb vagy egyik legjobb szakrendelője, úgyhogy lenne itt szerintem teendője a Kerületnek.

Végezetül még béremeléssel kapcsolatban: hiányolom az intézményi...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Még két percet tudok beszélni? Vagy összevonni?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Összevonom, tökéletes. A béremelés kapcsán hiányolnám az önkormányzati dolgozóknak, köztisztviselőknek, közalkalmazottaknak a béremelését. Szerintem ebben Polgármester úr ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Tavaly megtörtént, de most idén van, köszönöm szépen. Ez nem az, hogy tavaly megtörtént, akkor inntől kezdve most rendben vagyunk X évre. Én úgy tudom, hogy ez

ügyben minden frakcióban meglenne a támogatás, hogy ebben kicsit nagyobbat merjen Polgármester úr álmodni, tehát szerintem itt az év elején, akár a zárszámadás kapcsán ebben kérném, hogy legyen valami változás. A Kormány kommunikációjától is eltér, amit Polgármester úr tesz, tehát itt azért volt a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről is, meg sok helyről béremelési javaslat megfogalmazása, hogy hány százalékos béremelést támogat az állam – itt, mintha ez elmaradt volna. Úgyhogy kérem szépen, hogy ebben lépjen a Polgármester úr. Köszönöm szépen.

Gajárszki Áron: Alapvetően elég sok témát végigbeszéltek, amit én is föl is akartam vetni, úgyhogy tényleg csak kiemelnék néhány fontos dolgot. Igazság szerint szeretném én is aláhúzni, hogy leginkább kellemetlen egy polgármesternek, hogyha működési célú kiadást finanszírozunk hitelből. Úgyhogy ez az útfelújítás, egyébként tavaly is már volt róla szó, hogy azért veszünk föl hitelt, hogy utakat tudjunk felújítani.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hát, alapvetően erről majd vitatkozhatunk a szünetben a kollegával, de alapvetően ez nem tekinthető fejlesztésnek, tekintve, hogy az utakat állandóan karban kell tartani. Úgyhogy véleményem szerint ez a leginkább problémás tétel. Nekem azzal nincsen bajom, hogy állami támogatásból valósulnak meg fejlesztések. Gyakorlatilag az új önkormányzati törvény óta, illetve a központosítási törekvés miatt nagyon beszűkült a mozgásterünk, az önkormányzati munkának nagyon meg van kötve úgymond a keze, tehát kicsit ilyen végrehajtó szerv lettünk. Ezzel együtt hiányolom a forrásszerzésből a proaktivitást. Tehát itt azért nagyon sok szja-fizető vállalkozás van a kerületben, ha jól tudom, a legtöbb van. Ezt már többször mondtam Polgármester úrnak, hogy itt a gazdasági szereplőkkel nem elég együtt fotózkodni, meg konferenciákat csinálni, hanem adott esetben egy társadalmi felelősségvállalásra is lehet buzdítani a szereplőket. Nagyon nagy cégek működnek a kerületben. Sőt, ha jól tudom, sikerült is egy ilyet a kerületnek szerezni anno, a British Telecomon rajtam keresztül kereste meg a Polgármester urat. Remélem, hogy kerítésfestésnél azért jobb dolgokra is fordítottuk a fölajánlott összeget, illetve társadalmi munkát.

Tehát amit még fontosnak tartok kiemelni: egy zöld polgármester vagy egy zöld városvezetés az milyen tételeket árazna be máshogy, amit én nagyon hiányolok ebből a költségvetésből. Tehát a lakásoknak az energiahatékonysági támogatása: itt elsősorban a panelprogramra gondolunk, de ez nemcsak azokat érinti, hiszen például a Baranyai utcai lakások nem panelházak, bár házigyári technológiával készültek vagy legalábbis lakótelepek, és ugye azoknak is iszonyatosan nagy a hőveszteségük, és az ott lakóknak ez egy elég komoly költség. Korábban azért erre elég hosszú időn keresztül volt példa, hogy a Kerület beleszállt ennek a finanszírozásába, és vannak városok Magyarországon, nem is egy, ahol már gyakorlatilag nem találni ilyen házat. Erre többször volt projekt, én most nem nagyon látom, hogy ebbe komolyabban beleállna a Kerület, ami szerintem elég felelőtlen. Pláne, hogy közben meg ugye, lakhatási krízis van Budapesten, tehát én hetente kapok leveleket kétségbeesett egyedülálló anyukáktól, akiket gyakorlatilag a jelenlegi rendszer az utcára küld, nem tudunk velük mit kezdeni, nem tudunk nekik biztosítani szociális- vagy akár sima bérlakást. Ebben semmilyen fejlesztést nem látok és nem

gondolom, hogy ez így egy felelős költségvetésnek tekinthető, hogyha ilyen szinten lemond a lakói egy jelentős részéről, pont a nehéz helyzetbe került lakóiról az Önkormányzat. A VICUS ezzel nem nagyon tud mit kezdeni, hiszen ő egyszeri támogatásokat osztogat. Nem tudok jó ötletet mondani ezeknek a szülőknek, illetve nehéz helyzetbe került embereknek. Jellemzően a civil szféra felé próbálom őket terelni, és akkor ők azok, akik úgy látszik, hogy hatékonyabban, mondjuk a Város Mindenkiért Egyesület, aki a lakhatással aktívabban foglalkozik, de ők is inkább ilyen jogi oldalról közelítik a dolgot. Nálunk, ahol a pénz van, vagy ahol a pénz elosztásáról döntünk, jó lenne erről egy kicsit felelősebben gondolkodni. Alapvetően ennyi. Igazából, mondom, az első kiemelt dolog miatt, a működési célú finanszírozás hitelből, főként emiatt nem tudom támogatni ezt a költségvetést, de azzal nekem semmi bajom, hogy egyébként állami forrásokból elég sok fejlesztés megvalósul, sőt ennek örülök.

Csernus László: Azt gondolom, hogy jó, hogy tudunk vitatkozni. Mert azt gondolom, hogy mindenki, aki itt ül, valamilyen módon látja a költségvetést, és hogyha az ő kezében volna a lehetőség, akkor mindannyian más módon raknánk össze egy picit a költségvetést. De néhány dolgot azért tényszerűen nem szabad elvenni akár az elmúlt évek munkáitól, illetve ettől a költségvetéstől sem. Van egy kiszámítható és nagyon stabilan, biztonságosan működő Kerület, és ez mindannyiunk számára szerintem megnyugvást és stabilitást tud adni. Lehet azon vitatkozni, hogy most 10-20 millió forintot ide vagy oda teszünk, és lehet, hogy vannak jogos megállapítások is, amiket át kell gondolnunk, meg kell hallgatnunk, és aztán akkor majd elgondolkodunk, hogy akár év közben, akár zárszámadásnál vagy a jövő évi költségvetésnél figyelembe vesszük ezeket. Azért vannak olyan események, és kár, hogy Gajárszki Áron képviselő éppen kiment a teremből, azért amit hiányol, benne van a költségvetésben, csak picit meg kellene érteni. Tehát fejlesztéseknél pont elmondta Polgármester úr, hogy pont egy külön fejlesztési sort hoztunk létre, amire várjuk a beérkező forrásokat és pénzeket. Tehát pont a költségvetés tartalmaz egy olyan előrelépést, amiben talán érdemes lenne mégiscsak ezt támogatni. A másik, hogy azért az egy dolog, hogy mi úgy látjuk és úgy gondoljuk, hogy a kerület dinamikusabban fejlődik és növekszik, de azért hogyha mindenféle szakmai és nem szakmai újságok is egyértelműen azt mondják ki, hogy Budapest egyik legdinamikusabban fejlődő kerülete a XI. kerület, akkor azért ezt talán érdemes lenne megint csak elismerni és meghallgatni. És akkor én azt látom, hogy ezekben megint csak vitatkozni, hogy most akkor állami forrást mennyit használunk és mennyit nem használunk – pontosan az ilyen költségvetéseknek az alapja az, hogy egy állami forrást ide lehet hozni. Ha azt látja az állam részéről akár egy minisztérium, de akár a Kormány, hogy tud és akar itt fejleszteni, mert azt látja, hogy jó helyen van a pénz, akkor ezt megteszi. Ott, ahol talán erre az állami forrásra nem tudnak vigyázni, ott kevésbé fejleszt ilyenben. Tehát úgy látom és úgy gondolom, hogy az irány jó. Apró módosításokon persze mindig lehet vitatkozni, de a magunk részéről ezt az irányt szeretnénk hosszan továbbvinni és támogatni akár ezt a költségvetést így.

Dr. Molnár László: A szociális területtel kapcsolatban elhangzott egy-két észrevétel, kicsit kihegyezve a VICUS-ra. Ugyanakkor én ezt azért egy kicsit szeretném összefüggéseiben elhelyezni. Azért azt lássuk, hogy a VICUS Közalapítvány 2015-ben kapott támogatásához képest a jelenlegi költségvetés egyébként 15%-kal többet tartalmaz,

és azért hasonlítom a 2015-ös évhez, hiszen tudjuk, hogy 2015-ben alakult át alapvetően a szociális pénzfelosztásnak a támogatási rendszere. Hiszen onnantól szállt be az állam a kormányhivatalokon keresztül a szociális ellátórendszerbe. Ha ehhez a számhoz hasonlítjuk azt, hogy egyébként a mostani költségvetésben is nagyon szépen látszik, hogy a támogatásokból mi az, ami kötelezően az Önkormányzat feladata lenne és mi az, ami vállalt feladat, ebből látjuk, hogy abból a 420 millió forintból mindössze 60 millió forint az, ami az Önkormányzatnak a kötelező feladata lenne, és mintegy 360 millió forint, amit az Önkormányzat önkéntes döntése alapján a saját forrásaiból tesz hozzá. Azt gondolom, hogy a kötelező és a vállalt feladatoknak az 1:6-hoz való aránya ez egy nagyon tisztességes és szép eredmény, és mindezt fenntartani egyébként, én azt gondolom, hogy a mindenkori viszonyok között egy nagyon szép eredménye az Önkormányzatnak. Hogyha ehhez hozzáteszük azt is, hogy egyébként ezzel hány embernek tudunk segíteni, és hogyha azt nézzük, hogy az önkormányzati támogatások megállapítása körülbelül évi 7000 esetben történik, akkor hogyha ezt egyébként az egy főre eső támogatás összegére lebontjuk, akkor azt látjuk, hogy az egy főre eső támogatások összege a rászorulóknak esetében azért meghaladja a 60 ezer forintot, ami persze egy statisztikai átlag, hiszen van, aki rendszeres támogatást kap, van, aki csak egy egyszeri támogatást, de úgy összességében azt mondani, hogy ez nem egy érzékelhető támogatás, az szerintem helytelen megközelítés. Hogyha továbbmegyünk, és ezt a 7000 támogatottat arra fordítjuk le, hogy körülbelül nagyságrendben 100 ezer választókorú ember él – tehát a gyermekeket nem számolva –, 18 év feletti él a kerületben, akkor azt mondhatjuk, hogy egyébként a szociális ellátórendszerünk közel az itt lakóknak a 7-8%-ához eljut. Ami szintén azt gondolom, hogy azért egy példátlan eredmény, tekintettel arra, hogy azért ne legyünk álszemérmesek, az újbudai lakosok nem az elszegényedő réteghez tartoznak, legyünk őszinték, itt alapvetően egy jómódú réteg él nagy számban a kerületben, és ennek ellenére is a lakosoknak a 6-7-8%-ához eljutunk. Szerintem ez egy kifejezetten szép eredmény. Hogyha ehhez hozzávesszük még egyébként, a pénzbeni ellátásokhoz – amiről ugye, a kérdések körében sem volt szó – az intézményi ellátórendszernek a finanszírozását, gondoljunk akár a szociális étkezésre, akár az Idősek Házára, akár az Idősek Klubjára, akár a házi segítségnyújtásra, akár mindarra a szolgáltatásra, amit az Újbudai Szociális Szolgálat, vagy a gyermeksegítő, vagy akár a gyermekjóléti intézmények nyújtanak, én azt gondolom, hogy az újbudai szociális háló nagyon erős és nagyon megbízható. Ráadásul elmondhatjuk, hogy hosszú távon kiszámítható és jó rendszerben működik. Ha még tovább megyek és azt is hozzáteszük, hogy az idei évben is ott van az a 85 millió forint, ami a szociális feladatok dologi során szerepel, amiből közel 80 millió forint az ellátási szerződéseinkre, tehát a Máltai Szeretetszolgálatra, a Karitászra, a Down Alapítványra és mindenféle ilyen civil szervezetnek a működésére fordítódik, akkor azt kell mondjam, hogy egyébként egészen büszke lehet minden újbudai polgár a szociális ellátórendszerére.

A lakástámogatásokkal kapcsolatban azért képviselő úrnak felhívnom a figyelmét, hogy évről évre megjelenik az Önkormányzat költségvetésében, így az idei évben is benne van az a 80-90-100 millió forint – ez mindig attól függ, hogy éppen hogy áll a Kerület –, most 60+90, azaz 150 millió forint áll az Önkormányzatnál rendelkezésre. Azért 60+90, hiszen ennek az egyik része kifejezetten energetikai típusú korszerűsítésekre írjuk ki ezeket a pályázatokat, a másik pályázat a klasszikus, inkább balesetmegelőzési, tehát a villamoshálózat, a gázvezetékek, kémények felújítására írja ki az Önkormányzat. Hogyha

azt nézzük, hogy egy évben – persze a 150 millió az nem egy nagy összeg –, de ha azt nézzük, hogy ez egyébként évről évre ki van írva ez a pályázat, akkor azért számos társasháznak a felújításában tud segíteni az Önkormányzat. Azt gondolom, ahogy a tavalyi évben is, úgy az idei évben is folytatni fogjuk azokat a pályázati kiírásokat, amelyek pontosan azoknak a családoknak nyújtanak segítséget, akik nem kifejezetten férnek már bele a szociális lakáskérelembe, de éppen ezért találtuk ki azokat a pályázati konstrukciókat, amelyekben ők is nagy számban részt tudnak venni, és a tavalyi évben mondhatjuk azt, hogy sikeres ilyen pályázatokat írtunk ki. Hiszen nem egy lakás volt, amire nagyon jelentős jelentkező érkezett, és abban bízunk, hogy ezt az idei évben is folytatni fogjuk tudni. Értelemszerűen ez nem fogja megoldani mindenkinek a lakásproblémáját, de azt gondolom, hogy a lehetőséget meg tudjuk teremteni, és fel tudjuk mutatni, értelemszerűen ezek évről évre, ha ezt az Önkormányzat következetesen folytatni fogja, akkor bízom abban, hogy előbb-utóbb mindenkinek fogunk tudni segíteni.

Csernus László: Többször fölmerült a hitelnek a kérdése. Egyrészt ahogy elmondta Igazgató asszony is, nyomatékosan kihangsúlyozta, hogy ez nem működési hitel, hanem fejlesztési hitel. Azt gondolom, hogy szakember szájából azért lehet elfogadni vagy érdemes elfogadni ezt, hogy minek minősül még a banki oldalról is. És hogyha már a hitelről beszélünk, akkor azért ugye, tegyük meg, hogy nézzük meg, mikor érdemes hitelt fölvenni. Pontosan akkor, amikor a piaci környezet ezt megengedi, és kellő biztonsággal meg tudjuk ezt tenni. Tehát az Önkormányzat pontosan azt mutatja azzal, hogy hitelt vesz föl, hogy kellően stabil pénzügyi helyzetben van, és ugye, pont fejlesztési irányba tud menni, és föl tudja ezt ilyen módon venni. Tehát azt gondolom, hogy a hitellel kapcsolatban, ahogy már anno lefolytattuk egyszer ezt a vitát, most ezt csak tényleg felelevenítésként mondtam el, hogy szerintem érdemes lenne ezt a pénzügyi oldaláról is vizsgálni.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm. Más hozzászólást nem látok, akkor a vitát lezárom, és zárszó következik. Először Soltész Erika igazgató asszonynak adom meg a szót.

Soltész Erika: Azzal kapcsolatban szeretnék egy néhány számot megosztani a Képviselő-testülettel, amit Hintsch György képviselő úr mondott – már nem tudom idézni, hogy aprópénzt adunk hozzá az állami támogatáshoz vagy filléreket, most nem tudom, hogy fogalmazott.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Valahogy minősítette, most nem jut eszembe a szó, de lényegtelen. Azért én számoltam itt közben, volt arra időm. A gazdagréti óvodához kapunk 500 millió forintot, és ehhez mi összességében, a teljes megvalósítási futamidő alatt 430 millió forintot teszünk hozzá – ez 46%-a a bekerülési költségnek. Azt gondolom, ez nem kevés. A Gyermek egészségügyi Központ és egynapos sebészet kialakításához 1.895.000 forintot ad az állam, ehhez mi 475 millió forintot, nem önerőként, de saját vállalkásként hozzá tudunk tenni, illetve hozzá szeretnénk tenni a tökéletes létesítmény létrehozása érdekében. Ez 25%-a a bekerülési költségnek. A gazdagréti tanuszodával kapcsolatban pontos számot nem tudok mondani,

mert még nincs meg a kiviteli szerződés, tehát mondjuk itt becsülni lehet azt, hogy egy gazdagréti tanuszodának a kivitelezése kb. olyan 400 millió forint körül lehet, és ehhez mi a 2 év alatt, ahogy felolvastam az előbb részleteiben, 110 millió forintot teszünk hozzá – ez 21,5%-a a teljes bekerülési költségnek. Tehát nem igaz az, hogy csak állami támogatásból és hogy mi nem teszünk hozzá pénzt. Azt gondolom, hogy itt a számok magukért beszélnek.

A következő, amire szeretnék még röviden reagálni: a köztisztviselőknek az illetményalap kérdése. Az elmúlt évben emelhetett első ízben 8 év után a Képviselő-testület, és ezt meg is tette: 38.650 forint van a költségvetési törvényben most is elfogadva illetményalapnak, központilag, ezt tavaly a Képviselő-testület 47.000 forintra emelte. Tehát ez egy 21,6%-os növekedés volt. Nem is jellemző az azért általában a közigazgatás életében, hogy évről évre emeljük az összegeket. Úgy gondoljuk, hogy ez egy olyan mértékű, szintű emelés volt, amiből már tudunk olyan fizetéseket biztosítani a köztisztviselőknek, hogy mindazt a munkát el tudjuk látni, amit nekünk kiszab, megszab a Képviselő-testület.

Még a hitel kérdéséhez annyit mondanék, kiegészítésül Csernus László frakcióvezető úrnak a hozzászólásához, hogy nemcsak az a környezet, hogy mi képesek vagyunk és képesek leszünk visszafizetni a hitelt, de képesek leszünk a kamatot is, hiszen a kamatviszonyok is nagyon kedvezőek. Emlékeztetnék csak rá, hogy 0,88 százalékos kamatfelárral kötöttük meg a kölcsönszerződést. Tehát azt gondolom, hogy igen kedvező most ez a helyzet.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm szépen. Akkor a zárszó további része úgy hangzik, hogy nyilván reagálni kell ezekre a felvetésekre, amelyek itt elhangoznak, főleg az ellenzék részéről. Amikor ismételten kifejezik az aggodást a Kerületért, a fejlesztésekért, a fejlesztések minőségéért, mennyiségéért, nem beszélve arról, hogy mikor történnek ezek a fejlesztések. Az emberi memóriának azért határai vannak, nyilván sok információt sem dolgoz föl, vagy ha régen történt, X évvel ezelőtt, akkor az ember már elfelejti, vagy elfelejt dolgokat. Így működünk. Rengeteg minden történik, nagyon gyors a világ. A hitelfelvétel egy teljesen normális dolog, ha egy stabilan, jól működő, gazdaságilag megalapozott személy, intézmény, uram bocsá' önkormányzat veszi föl, főleg akkor, és abban a gazdasági és pénzügyi környezetben, amikor a kamatok alacsonyok. Ezt teszi az Önkormányzat. Ezt használja fel arra, hogy a létesítményeit bővítse, azokat bővítse, amelyekre igény mutatkozik. Leginkább a sportberuházásoknál, mert ez most kézzelfogható. Azt a kérdést most költőinek szánom, hogy amikor a Gabányi utcai sportcsarnok megvásárlásra került a maga 900 millió forintjával, akkor az gazdaságilag mennyire volt megalapozott, főleg annak tekintetében, hogy az eredeti sportcentrumát a kerületnek pontosan a Sportmax 1-ben akarta létrehozni, ahonnan aztán kihátrált. Az akkori vásárlás, amelyet Molnár Gyula akkori polgármester kötött meg 2010 augusztusában, teljes mértékben a mi önkormányzatunkra hárult ennek a megfizetése. Azzal együtt, hogy ott nemcsak a vételárat kellett kifizetni, ami annak fényében egy nagyon jó üzlet lett volna valószínűleg, ha mondjuk oda a tenispályák helyére épül lakópark vagy lakóház. Amelyre Önöknek már nem volt ideje, hála istennek, hogy ezt megvalósítsák. Nem beszélve arról, hogy nemcsak a vételár terhelte ezt az ingatlant, hanem már akkor le volt írva, hiszen ennek nyoma van a hivatali működésben, hogy több mint 500 millió forint beruházás kellett volna ahhoz, hogy ez az intézmény, ez a mai,

korszerű követelményeknek megfeleljen. És Önök kérik számon azt a lehetőséget mind az Önkormányzaton, mind kvázi a kormányzaton, hogy milyen módon támogatja, fejleszti az intézményét. Tisztelt Ellenzék! Hogyha nincs TAO, akkor az az 500 millió forintos beruházás, ami nélkül elengedhetetlen lett volna, hogy ne 60-as évek szintjén és minőségében működjön a Gabányi sportcsarnok, akkor nem lehet megcsinálni. Csak idén, és nem megyek vissza 2011-2012-re, amikor elkezdődött és amióta egyáltalán a kormányzat nagyvonalúan biztosította azt a lehetőséget, hogy a TAO-rendszerrel élhessen, és az is hozzá tartozik, hogy a TAO-t nem adják, az nem úgy van, hogy én bemegyek a TAO-boltba és kérek két kiló TAO-t és odaadják, hanem ennek egyrészt ennek meg kell teremteni a lehetőségét, a kereteit, tehát kell egy megfelelő szakmai programot megfelelően körülbástyázott egyesületekkel, sportszervezetekkel létrehozni, meg kell írni egy pályázatot, amit szakmailag elbírálnak és elfogadnak vagy nem fogadnak el, majd mindezek után, ha megvan a TAO-keret, mert a TAO egy keret és egy lehetőség, akkor ha én találok annyi vállalkozót a másik oldalon, a gazdasági szereplők oldalán, akik érdemesnek minősítik arra, hogy ezt megtámogassák, akkor meg fogják támogatni. Ha nincs, akkor nincs 500 millió forint, nincs 3 millió forint, meg semmi nincs. Akkor nem lehet ezeket a létesítményeket felújítani, csak és kizárólag teljes mértékben saját forrásból. Így újult meg szemmel láthatóan, és most már nemcsak a szemmel látható részei újulnak meg a Nyékiéknak, a Gabányinak – ezek ma használható létesítmények. Nem szivároog el a víz a medence alján a gépészeti térbe, azzal, hogy olyan rossz minőségű már maga a medencetér, hogy az probléma legyen. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! TAO idén: Petőfi Sándor Általános Iskola 235 millió forint, Grosics Iskola 40 millió forint. Farkasrét 105 millió forint, Nyéki Imre Uszoda 100 millió forint, Gabányi Sportcsarnok 25 millió forint. Ezeket adja a TAO. Ha rossz lenne az együttműködésünk a vállalkozásokkal, akkor ezeket nem kapnánk meg, ezek pedig meg fognak valósulni most, idén, mert fel tudjuk tölteni a TAO-t. Mert jó a vállalkozásokkal az együttműködés. Ezt nem lehetne elvárni még egy jól teljesítő önkormányzattól sem, hogy ilyen mértékben csak és kizárólag költsön erre. Ha itt nemcsak az önrészt kéne tudnunk hozzáadni. De az önrészt kell hozzáadni. Azt gondolom, hogy pontosan azért fontos az, hogy jó a kapcsolatunk a kormányzattal, köszönhetően Simicskó miniszter úrnak, köszönhetően annak, hogy jó a kapcsolat a képviselőkkel, a költségvetésből tudunk lehívni támogatási összegeket, a gazdagréti óvodának a bővítéséhez kapott központi költségvetési 500 millióhoz nekünk kb. annyit kell még hozzárakni, hogy ebből teljesen kiépített óvoda legyen. Nem egy évben, és ezért nem az egész összeget látják, hiszen egy év alatt ez nem megvalósítható program. Ugyanez vonatkozik akár a Gyermek egészségügyi Centrumra, és azért ott az aggodás még különösebb, annak tekintetében, amit már számtalanszor elmondtunk: el fogom mondani, hogy Molnár Gyula nem támogatta magának az intézmény helyének a megszerzését sem a Fővárosi Közgyűlésben. Akkor hol az aggodás, vagy mennyire őszinte ez az aggodás? Ebből szerintem mindenki le tudja gyorsan vonni a következtetéseket.

És még egyet felejtünk el, hogy az Önkormányzatnak az a gyakorlata, ami egyébként őszintén szólva nem volt egy jelentős, de szerintem a szemléletbeli különbséget mutatja: nem veszünk fel hitelt bérre. És itt nézek Gajárszki Áron képviselőre, hogy az, hogy mire utalunk és milyen terminológiát használunk, az nagyon nem mindegy. Ez, ami már elhangzott: az útfelújítás az nem működési támogatás. Bevett, állandó gyakorlat volt a Hivatalban, hogy a bérfizetésre veszünk fel éven belül visszafizetendő hitelt. Ami egy

nonszensz azt gondolom, mert ha komolyan vesszük magunkat, ráadásul az akkori években a költségvetés jóval magasabb összeggel indult és fejeződött be, mint ma, akkor azt gondolom, hogy én nem tudom, ki miről beszél, amikor megkérdőjelezi a költségvetést. Ennyire egyszerű és ennyire szerintem sajnálatos az, hogy a választási költségvetés az ennyiben választási költségvetés, amennyiben szóban az ellenzék ezt a választásra használja fel, miközben a normál, rendes éves menetrendünk szerinti felhasználása van azoknak az összegeknek, amelyeket általában tervezünk, általában véve elköltünk. Mert nekünk ezek fontosak. Nyilván benne van a Gyermekegészségügyi Centrum, még egyszer. Benne van, megvalósítjuk. A gazdagréti tanuszodát is megvalósítjuk. Ezek nem olyan egyszerűen végrehajtható projektek, főleg a jogi és egyéb környezet miatt, mintha magunk eltervezünk saját ingatlanunkon egy fejlesztést, amelyet ha van rá költségvetési forrásunk, meg tudunk valósítani. Úgyhogy én azt gondolom, hogy szerintem egészen nyugodtan lehet megszavazni Önöknek is ezt a költségvetést, mert Újbuda és az újbudai embereknek az érdekeit szolgáló tételek szerepelnek benne. Úgyhogy támogassák nyugodtan. Köszönöm szépen.

Határozathozatal következik, ami úgy nézne ki, hogy három darab határozatot kell hoznunk. Ezeket hozhatjuk-e egybe, vagy külön szavazzunk róluk?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Mindről külön szavazunk, jó. Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 45. § (1) bekezdés a) pontja alapján meghatározott saját bevételeinek, valamint a Gst. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várhatóan számított összegét a határozat melléklete szerint állapítja meg. Határidő: 2018. január 18., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

5/2018. (I. 18.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 45. § (1) bekezdés a) pontja alapján meghatározott saját bevételeinek, valamint a Gst. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési

kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várhatóan számított összegét a határozat melléklete szerint állapítja meg.

Határidő: 2018. január 18.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a kerületi intézmények folyamatos működésének biztosítása érdekében a földgázbeszerzés tárgyban lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárás több évre történő kiírásához szükséges fedezetet 2019-2020. évi költségvetéseiben évi bruttó 50 000 000 Ft összegben biztosítja. Határidő: 2019., 2020. évi költségvetések elfogadása; felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

6/2018. (I. 18.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a kerületi intézmények folyamatos működésének biztosítása érdekében a földgázbeszerzés tárgyban lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárás több évre történő kiírásához szükséges fedezetet 2019-2020. évi költségvetéseiben évi bruttó 50 000 000 Ft összegben biztosítja.

Határidő: 2019., 2020. évi költségvetések
elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az előterjesztői kiegészítő határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a XI. Kerületi Újbudai Gyermek egészségügyi Központ és Egynapos Sebészet kialakítására a projekt megvalósítás teljes időszakára a 1673/2017. (IX. 21.) Kormányhatározattal biztosított 1 895 millió Ft összegű támogatáson felül 2019. évre 350 millió Ft-ot biztosít saját költségvetése terhére előzetes kötelezettségvállalással. Határidő: 2019. évi költségvetés elfogadása; felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

7/2018. (I. 18.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a XI. Kerületi Újbudai Gyermekégeszségügyi Központ és Egynapos Sebészet kialakítására a projekt megvalósítás teljes időszakára a 1673/2017. (IX. 21.) Kormányhatározattal biztosított 1 895 millió Ft összegű támogatáson felül 2019. évre 350 millió Ft-ot biztosít saját költségvetése terhére előzetes kötelezettségvállalással.

Határidő: 2019. évi költségvetés elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Következik akkor a rendelet elfogadásra a módosító javaslattal egyben.

Szavazásra teszem fel a 2018. évi költségvetésről szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, az előterjesztői módosítással egyben. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 1/2018. (I. 23.) önkormányzati rendeletét a 2018. évi költségvetésről.

.....

A NAPIREND 3./ PONTJA:

A Fővárosi Önkormányzat 2018. évi
forrásmegosztásról szóló rendeletének
véleményezése

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Átadom a szót Soltész Erika igazgató asszonynak.

Soltész Erika: Ahogy már Polgármester úr említette a költségvetés tárgyalásánál, a 2018. évi költségvetési terv elkészítése után érkezett a Fővárostól az előterjesztés. A

költségvetési tervbe 8 milliárd 342 millió forint került, a forrásmegosztási anyagban pedig látható, hogy 8 milliárd 646 millió forint illet majd meg minket. Ez abból következik, hogy lényegesen jobban teljesítettek a vállalkozások, tehát az iparűzésiadó-bevétele lényegesen nagyobb lesz a Fővárosnak. Ez azt jelenti, hogy a költségvetésünkben tervezetthez képest plusz 304 millió forint fog érkezni, illetve mondanék még egy számot: 2017-ben a forrásmegosztásból 8 milliárd 16 millió forintot terveztünk, ahhoz képest pedig 630 millió forintos a növekedés.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm szépen. Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2018. évi megosztásáról szóló rendelettervezetet elfogadásra javasolja. Határidő: 2018. január 24., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

8/2018. (I. 18.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2018. évi megosztásáról szóló rendelettervezetet elfogadásra javasolja.

Határidő: 2018. január 24.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 4./ PONTJA:

Az üzletek működési rendjéről szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ennek is, mint sok más rendeletmódosításnak az oka a jogszabályi környezet változása, tehát a Ket.-ről az Ákr.-re való áttérést jelenti. Ehhez van-e kérdés?

Gajárszki Áron: Pár szóban, ha elmondanák, hogy ez a gyakorlatban mit fog jelenteni. Merthogy a törvény meg van hivatkozva, de szánom-bánom, de nem ismerem a

jogszabályt. Erről tudnak-e valamit mondani, hogy ez konkrétan mennyiben fogja érinteni a döntéshozatalt?

Dr. Hoffmann Tamás: A döntéshozatalt nem fogja érinteni, csak a hivatkozásokat, meg bizonyos eljárásrendet, de egyébként nem változik. Magyar Tamásné igazgató asszonynak adom meg a szót.

Magyar Tamásné: Nem változik az üzletek működési rendje vonatkozásában a rendelet a Ket.-ről az Ákr.-re való áttérés okán. Igazából az Ákr. a Ket.-hez képest egy tömörebb, átfogóbb, rövidített szabályozást tartalmaz. Én most nem kívánom elmondani a Ket. és az Ákr. közti teljes változást – a testületi munkát érintően ez változást nem jelent.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az üzletek működési rendjéről szóló 21/2009. (IV. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 2/2018. (I. 23.) önkormányzati rendeletét az üzletek működési rendjéről szóló 21/2009. (IV. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 5./ PONTJA:

A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ez is formai változásokat jelent és takar. Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendeletervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 3/2018. (I. 23.) önkormányzati rendeletét a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 6./ PONTJA: **A rászorult személyek támogatásáról szóló rendelet módosítása**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Gyorsított eljárásban tárgyaljuk. A módosítás oka szintén a Ket.-ről az Ákr.-re való áttérés. Más változást nem jelent.
Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel a rászorult személyek támogatásáról szóló 10/2015. (II. 25.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 4/2018. (I. 23.) önkormányzati rendeletét a rászorult személyek támogatásáról szóló 10/2015. (II. 25.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 7./ PONTJA: **Környezetvédelmi Program 2018. évi Intézkedési Terve**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság is megtárgyalta. Ezzel kapcsolatban annyi kiegészítést szeretnék mondani a napirendi ponthoz, hogy ezek is azokat a programokat is tartalmazzák, amelyeket évről évre már ismerhetnek. Nyilván meghatározott összegeket rendelünk hozzá, hogy ezen keretek között kell ellátni ezeket a tevékenységeket. Ezekből én azt gondolom, hogy nagyon fontos az az oktatási és nevelési intézményekben való pályázati program, illetve oktatáshoz kapcsolódó segítség, amely megjelenik, és nagyon népszerű az intézmények, illetve a gyerekek között. Van a zöldsziget pályázat, amelyet szintén már ismerhetnek és a társasházak, illetve lakóközösségek számára nyújt lehetőséget a megújításra. Továbbra se mondtunk le a kilátó építéséről Kamaraerdőn, hiszen a kamaraerdei tanösvény megújítása azt a célt szolgálta, hogy minél jobb minőségben kapcsolódhassanak ki. A fenntartásra is szánunk összeget. Itt említem meg, hogy környezeti nevelés 12 millió forint, ez a zöld óvodák díjazására többek között és továbbképzések finanszírozását jelenti. Itt van egy plusz környezetbarát tisztítószer az óvodákban program, ez is egyébként vállalkozásokkal együtt támogatott programja az Önkormányzatnak. Tehát itt megint megjelenik az, hogy a külső szereplők, a vállalatok ezeket szintén támogatják a maguk eszközeivel, és amelyek elkezdődtek, például bölcsődében, óvodában, akár a mezítlás parkok létesítése, ezeknek a feladata tovább folyik. Tovább folyik ugyanúgy a 60+ programban a környezetvédelmi szemléletformálás, a lakossági környezettudatos szemléletformálásnak a témaköre, intézményi zöldfalak

létesítése és a legszebb konyhakert pályázat díjazása. Úgyhogy ezeket takarja az ideai környezetvédelmi terv. Ehhez van-e kérdés?

Gajárszki Áron: Csak nézem, hogy elég intenzív a zöldfalfejlesztés, és megkérdezném, hogy a Kerületi Önkormányzat homlokzatáról miért került le anno ez a zöldfal? Én úgy tudom, hogy ezt támogatásként kapta annak idején az Önkormányzat, aztán egyszer csak elkezdett kókadozni, majd eltűnt.

Dr. Hoffmann Tamás: Ugye, itt a fenntartásról is gondoskodunk az intézményi zöldfalak tekintetében. Az egy első intézményi zöldfal volt, amelynek a kivitelezésében nem volt még kellő tapasztalat. Emiatt nem tudott annyira jól működni, ezért tűnt el. De tekintettel arra, hogy cserébe a legtöbb óvodában és egyéb intézményekben is zöldfalasítunk, tehát azt gondolom, hogy már a meglévő tudás alapján, amelyek viszont jól működnek, és jelentősen áldozunk a fenntartásra is, tehát azok hála istennek, működnek.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Jegyző asszony azt mondja, hogy a Bocskai úti épület azon részének felújítása után ez nyilván visszaállítható, célszerűbb ezt azzal kezdeni, hiszen a homlokzatfelújítás már évek óta a tervek között szerepel, csak mindig lekerül napirendről, tekintettel arra, hogy fontosabb feladatokra kell költenünk. De nincs elfelejtve. Bizottsági vélemény nem lévén a vitát nyitom meg.

Gajárszki Áron: Nagyjából 90 millió forintot költünk el itt a Környezetvédelmi Alapban, és csak azt tudom mondani, hogy ez egy nagyon részletes és láthatóan tényleg a kerületben szép hagyományai vannak a környezetvédelemnek, a környezeti nevelésnek. Én azt gondolom, a legtöbb program, ami sikeres, az megy tovább, és tényleg csak elismeréssel lehet illetni az Osztály munkáját, mert nagyon rendesen dolgoznak ebben a tekintetben. Nagyon szerteágazó az, ami környezetvédelmi tudatformálás területén zajlik a kerületben. Úgyhogy ezzel nincs is baj, szerintem szuper, hogy ennyi program van. Még egy dolgot kiemelnék, ami pozitívum: a Sashegy-barát mintakert is belekerült a programba idén. Ez anno még egy közös előterjesztésem volt Sass Szilárd képviselőtársammal. Én tavaly körbejártam itt a Sas-hegyet, de nem tudtak az emberek arról, hogy ők Sashegy-barát kertek lehetnek, már az érintett ingatlanokat bejártam. Úgyhogy itt azért nem lenne baj, ha újra megpróbálnánk fölvenni a kapcsolatot a lakosokkal, merthogy amíg nem tudnak róla, addig építhetünk mintakertet, de nem fogják érteni, hogy annak mi a célja.

Na most, ami viszont szomorú ebben az intézkedési tervben, hogy szerintem nem ekkora volumenben kellene gondolkoznunk. Igazából a politikusok fejében még mindig a környezetvédelem az egy ilyen cuki dolog, amivel nagyon jól el lehet adni dolgokat, trendi stb. És azért ennél sokkal komolyabb dolgok történnek. Nem tudom, hogy olvasták-e a hírt, azt hiszem a Mércén olvastam először, hogy a New York állam beperelte az öt legnagyobb olajvállalatot a klímaváltozás miatt. Tehát itt azért lehet már egy kicsit bátrabban beleszállni ebbe a történetbe az állampolgárok, illetve a városlakók védelme érdekében, merthogy akárhogy is nézzük, itt bizony elég komoly kihívásokkal nézünk szembe, és ezeket nem lehet elbagatellizálni annyival, hogy környezettudatosságra

neveljük az embereket. A környezet-egészségügy, nekünk ugye ez a legnagyobb problémánk a kerületben, ez teljesen kimarad az intézkedési tervből. Televagyunk nagy forgalmú utakkal, nem csinálunk plusz méréseket, hogy milyen a levegőminőség, mintha homokba dugnánk a fejünket, holott az emberek valószínűleg ezért szenvednek sokkal többen légúti megbetegedésben. Kimarad a fáknek, vagyis inkább a lombtömegnek a védelme. Itt egyébként nem lenne baj talán a városatyáknak is egy képzést tartani, hogy lehet, hogy darabra több fánk van, mint korábban volt, viszont a lombtömeg, tehát a hasznos területe a fák leveleinek, az lényegesen kisebb, hiszen ezek az új fák nem rendelkeznek akkora lombbal, és igazából ez az érdekes.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Akkor összevonnám szerintem. Amit még gondolok, hogy hasznos lenne a kerületi postaládákba berakni vagy elkészíteni, mondjuk a kerékpáros-kisokos, amit a kerékpározásról összeállított anno a Kerékpáros Klub, ehhez lehetne egy kerületi kiegészítő füzetet csinálni, hogy hol vannak most már tárolók, milyen útvonalakat javasunk – ezt érdemes egyébként beszórnival a kerületi postaládákba, hogy az embereket ösztönözzük a környezettudatos közlekedésre, ami az ő egészségüknek is jó.

Nem utolsó sorban pedig az energetikai felújításról beszélnék akkor egy kicsit: az a 60 millió forint, amit Alpolgármester úr kiemelt a költségvetés vitájánál, az igazából egy átlagos társasház megtámogatására talán elég – nagyjából ennek az összegnek a tízszerese lenne, amiről kellene itt beszélgetnünk ahhoz, hogy ez egy komolyan vehető tétel legyen Újbuda esetében. Úgyhogy én ezek miatt nem tudom támogatni és tartózkodni fogok. Egyébként mondom, azt a részt, amit vissz az Osztály, azzal nincsen semmi baj, csak szerintem ennél sokkal több kellene – ez igazából költségvetési kérdés.

Dr. Hoffmann Tamás: Más hozzászólást nem látok, lezárjuk a vitát. Akkor azért azt gyorsan hozzáteszem, hogy ez a Környezetvédelmi Programnak az intézkedési terve, amely egy szelete az egész működésnek. Tehát az 1111 fa elültetése sem ebből a költségkeretből történik, amikor sövényeket ültettünk nagy mennyiségben például az Etele út környékére, az sem ebből történt. Tehát ez egy számunkra nagyon fontos dokumentum, egy dokumentum abból, amivel egyébként működünk. És ugye, ezért mondom én azt, hogy bevonjuk a cégeket is, hiszen a cégek támogatják különféle módon a mi munkánkat. Van, aki fát ültet. Tehát ez már egy bevett gyakorlattá válik. Kettő, hogy én azt gondolom, hogy megnövekedett nyilván az autók száma, de amikor a Szomszédok című filmet elkezdték forgatni Gazdagréten, meg lehet nézni, hogy hány fa volt ott. Dettó ugyanez érvényes szerintem bármelyik más városrészre is, és nemcsak Újbudán egyébként, hanem a város nagyobb részében is. Tehát ez a zöldítés folyik, és ez egy természetes, mindennapi gyakorlat mondhatni, számunkra. Ennek egy kisebb része a környezetvédelmi intézkedési terv, amelyet teszünk azért, hogy könnyítsük a városi létet.

Az, hogy New York állam mit csinál, hát, az az ő dolga, biztos jó pénzt fognak lehúzni erről, ez tény és való. Az nem fog következni belőle, hogy New Yorkban eltűnnek az autók, valószínűleg. Az sem fog következni belőle, hogy a New York-iak mondjuk kevesebb repülőre ülnek fel majd, és ezáltal enyhítik a környezetszennyezést. Tehát ez nagyon jó dolog, ebből mondom, New York állam biztos marha jó bevételre fog szert

tenni, amit, felteszem, értelmesen el is tud költeni, mert mindig el lehet költeni értelmesen is. Csak hát, ez egy kicsit ilyen szempontból hivatkozási alapnak nem feltétlen jó. Nyilván nálunk megvannak azok a fontos fejlesztések, de a szándék maga teljesen nyilvánvaló és plasztikus, szintén az Önkormányzatnál, hogy igyekszünk tenni azért. Azért nagyon fontos a környezeti nevelésnek a tudatosítása is a gyermekekben, hogy ez tényleg megkérdőjelezhetetlenül váljon az életük részévé, ezért támogatjuk a biciklis fejlesztéseket és programokat is, hiszen látjuk, hogy a városi környezetben fontos, hogy minél többen járjanak biciklivel, minél többen használják azt, hiszen ezzel is a saját környezetüket is kímélik. Tehát mi ilyen szempontból igyekszünk mindent megtenni ezért, hogy a zöldítés minél teljesebb legyen. Nyilván okulni kell esetleges ilyen vadhajtásaiból, ha szabad ezt mondani, hogy nem biztos, hogy érdemes zöldíteni. Úgyhogy szerintem nyugodtan elfogadhatja képviselő úr ezt a javaslatot.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Program 2018. évi Intézkedési Tervét a határozat melléklete szerint elfogadja, és felkéri a Polgármestert, hogy az abban foglalt feladatokat végrehajtsa. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

9/2018. (I. 18.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Program 2018. évi Intézkedési Tervét a határozat melléklete szerint elfogadja, és felkéri a Polgármestert, hogy az abban foglalt feladatokat végrehajtsa.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 8./ PONTJA:

Péterhegyi úti szennyvíz-átemelő és csatornahálózat Fővárosi Önkormányzat részére történő vagyonátadása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az előterjesztői módosítással egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Péterhegyi úti átemelőt, az átemelő felépítményéhez kapcsolódó T-87976 ttsz. változási vázrajz szerint kialakításra került (737/3) hrsz.-ú 321 m² közterületi ingatlant és a csatornahálózat további elemeit ingyenesen, Újbuda Önkormányzata vagyonkataszterében szereplő, az átadás időpontjában rögzített könyv szerinti nyilvántartási értéken a Fővárosi Önkormányzat tulajdonába átadja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) és 14. § (1) bekezdése, továbbá a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § (1) és 9. § (1) bekezdése alapján. Felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó – módosított – megállapodások aláírására. Ezzel egyidejűleg a 26/2016. (II. 25.) XI.ÖK határozatát hatályon kívül helyezi. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

10/2018. (I. 18.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Péterhegyi úti átemelőt, az átemelő felépítményéhez kapcsolódó T-87976 ttsz. változási vázrajz szerint kialakításra került (737/3) hrsz.-ú 321 m² közterületi ingatlant és a csatornahálózat további elemeit ingyenesen, Újbuda Önkormányzata vagyonkataszterében szereplő, az átadás időpontjában rögzített könyv szerinti nyilvántartási értéken a Fővárosi Önkormányzat tulajdonába átadja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (3) és 14. § (1) bekezdése, továbbá a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 6. § (1) és 9. § (1) bekezdése alapján.

Felhatalmazza a Polgármestert a vonatkozó – módosított – megállapodások aláírására. Ezzel egyidejűleg a 26/2016. (II. 25.) XI.ÖK határozatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 9./ PONTJA: **Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2017. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Polgármesteri Hivatal 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót a határozat melléklete szerint elfogadja. Határidő: 2018. január 19., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
11/2018. (I. 18.) határozata a Polgármesteri Hivatal 2017. évi tevékenységéről
szóló beszámoló elfogadásáról

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül,
 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a
 Polgármesteri Hivatal 2017. évi
 tevékenységéről szóló beszámolót a
 határozat melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2018. január 19.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
 jegyző

.....

A NAPIREND 10./ PONTJA: A Polgármester 2018. évi szabadságának ütemezése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Egy nagyon fontos, kardinális ponthoz jutottunk, ahol egyeztettem – megnyugtatók mindenkit – a feleségemmel. Gyorsított eljárásban tárgyaljuk.

Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester 2018. évi szabadságának ütemezését a határozat melléklete szerint jóváhagyja. Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a szükséges munkajogi intézkedések megtételéről. Határidő: 2018. január 18., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

12/2018. (I. 18.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda
 Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester 2018. évi szabadságának ütemezését a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a szükséges munkajogi intézkedések megtételéről.

Határidő: 2018. január 18.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
 jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm a családom nevében a megengedő jóságukat.

.....

A NAPIREND 11./ PONTJA:**Műalkotások állítása****Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Dr. Hoffmann Tamás: A „Műalkotások állítása” fedőnevet viseli a Petőfi-szobor állítása, illetve áthelyezése. Gyorsított eljárásban tárgyaljuk.

Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja Petőfi Sándor mellszobrának újraállítását, valamint az iskola fennállásának 190. évfordulója alkalmából egy emléktábla felállítását az Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola (hrsz.: 43166/1) épületén belül, és a megvalósításához szükséges 312.597,- Ft kifizetését biztosítja a 2017. évi költségvetés 4. melléklet 20. Emléktáblák, szobrok, köztéri alkotások sorról. Határidő: 2018. március 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

13/2018. (I. 18.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy jóváhagyja Petőfi Sándor mellszobrának újraállítását, valamint az iskola fennállásának 190. évfordulója alkalmából egy emléktábla felállítását az Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola (hrsz.: 43166/1) épületén belül, és a megvalósításához szükséges 312.597,- Ft kifizetését biztosítja a 2017. évi költségvetés 4. melléklet 20. Emléktáblák, szobrok, köztéri alkotások sorról.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 12./ PONTJA: **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. december 1. és 2017. december 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

14/2018. (I. 18.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2017. december 1. és 2017. december 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

A NAPIREND 13./ PONTJA: **Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. december 1. és 2017. december 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

15/2018. (I. 18.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 2017. december 1. és 2017. december 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

Dr. Hoffmann Tamás: Ezzel a nyilvános ülés véget ért, de ne menjünk sehova, mert egy zárt ülési napirendi pontunk is van még. Megköszönöm mindenkinek a részvételt.

A jegyzőkönyv elkészült: 2018. január 29.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Gajárszki Áron s. k.

Turbók Jánosné s. k.

dr. Hoffmann Tamás s. k.
polgármester

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna s. k.
jegyző