

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete**

---

Iktatószám: I-88-88/2018.

**Jegyzőkönyv**

**Készült:** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2018. május 17-én** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

**Jelen vannak:**

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Király Nóra alpolgármester, Barabás Richárd, dr. Bács Márton, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Vécsei Éva képviselők (22 fő)

**Távol volt:**

Budai Miklós, Hintsch György, Wendlerné dr. Pirigyi Katalin (3 fő)

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző,  
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző,  
Büki László, Győrffyné Molnár Ilona, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók,  
Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes,  
Takács Viktor főépítész,  
dr. Berkovics Gáborné dr., Chvála Tibor, Hégli Imre, Kádi Gergely, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Pápai Magdolna osztályvezetők,  
dr. Szende Dávid jogtanácsos,  
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes, Gál Balázs tanácsadó,  
dr. Anga Anikó, Bódis Csaba, Gódor Ildikó, dr. Samu Judit, Morva Attila, Várhegyi Krisztián referensek,  
Kovács Katalin belső ellenőr,  
dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna munkatárs

Különmeghívott:

Antal Nikolett, a KözPont Kft. ügyvezető igazgatója,  
Ihász Tibor, a Zsombolyai Kft. ügyvezető igazgatója,  
Jáger István, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság mb. vezetője,  
Kiss-Leizer Gábor, a BUDA-HOLD Kft. ügyvezető igazgatója,

Kocsis Sándor, az Újbuda Sportjáért Kft. ügyvezető igazgatója  
Lőrincz Gergely, az Újbuda Prizma Kft. ügyvezető igazgatója

**Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Kérem, hogy jelentkezzenek be, mert egy perc múlva elkezdjük a testületi ülést. Javasolnám jegyzőkönyv-hitelesítőnek Farkas Krisztina és Keller Zsolt képviselőket. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**62/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Farkas Krisztina és Keller Zsolt képviselőket megválasztotta.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Következik a napirendi vita. 17 kiküldött nyilvános ülési napirendi pontra tettünk javaslatot, 3 kiküldött zártra, egy darab sürgősségi, Bizottsági tagcsere címmel kezdeményezte az MSZP frakció.

Gyorsított eljárásban tárgyalnánk az 5./ 6./, 8./ 9./, 11./, 12./, 14./ és új 19./ napirendi pontokat.

A napirendi vitát megnyitom.

Hozzászólás nem lévén először a sürgősségi előterjesztésről kell szavaznunk.

Szavazásra teszem fel, hogy új 17./ napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület a „Bizottsági tagcsere” című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Gyorsított eljárásban való tárgyalásról tudunk-e egyben szavazni? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja az 5./ 6./, 8./ 9./, 11./, 12./, 14./ és új 19./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**63/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi  
döntéseket hozta:

- a) 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy új 17./ napirendi pontként tárgyalja a „Bizottsági tagcsere” című sürgősségi előterjesztést;
- b) 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja az 5./ 6./, 8./ 9./, 11./, 12./, 14./ és új 19./ napirendi pontokat.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel az ülés napirendjét az elfogadott módosítással egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Újbuda Önkormányzata 2017. évi zárszámadási rendelete  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ Budapest XI. kerület, Galvani u. – Andor u. – Solt u. – Kondorosi út – Sáfrány u. – vasútvonal – kerület határ – Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 9. ütem)  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ A 2018. évi költségvetési rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 6./ Kerületfejlesztési hozzájárulás átvétele  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 7./ Kerületfejlesztési hozzájárulás átvétele  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ A Budapest XI., Brassó úti kerékpáros szabadidő park hosszú távú közterület-használata  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ A Budapest XI., (43782) hrsz.-ú közterület hosszú távú közterület-használata  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Alapítványok támogatásával kapcsolatos döntések
  - 10.1. Iskolai alapítványok támogatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
  - 10.2. Alapítványok támogatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Javaslat művészeti ösztöndíjak adományozására  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Ellátási szerződés megkötése gyermekjóléti feladatra  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 13./ Tájékoztató a VICUS XI. Közalapítvány 2017. évi közhasznú tevékenységéről  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 14./ Az Önkormányzat 2017. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolója  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 15./ Beszámoló a Környezetvédelmi Alap 2017. évi felhasználásáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./ A Belső Ellenőrzés 2017. évi ellenőrzési jelentése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./ Bizottsági tagcsere  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 18./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Zárt ülés:**

- 19./ „Pro Medicina Újbuda” kitüntetés adományozása  
Előterjesztő: Haidar Norbert, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 20./ „Újbuda környezetének védelméért” elismerő cím adományozása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 21./ „Újbuda kiváló közszolgálatáért” elismerő cím adományozása  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**64/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Újbuda Önkormányzata 2017. évi zárszámadási rendelete  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ Budapest XI. kerület, Galvani u. – Andor u. – Solt u. – Kondorosi út – Sáfrány u. – vasútvonal – kerület határ – Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 9. ütem)  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ A 2018. évi költségvetési rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

- 6./ Kerületfejlesztési hozzájárulás átvétele  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ Kerületfejlesztési hozzájárulás átvétele  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ A Budapest XI., Brassó úti kerékpáros szabadidő park hosszú távú közterület-használata  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ A Budapest XI., (43782) hrsz.-ú közterület hosszú távú közterület-használata  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Alapítványok támogatásával kapcsolatos döntések
  - 10.1. Iskolai alapítványok támogatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
  - 10.2. Alapítványok támogatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Javaslat művészeti ösztöndíjak adományozására  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Ellátási szerződés megkötése gyermekjóléti feladatra  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 13./ Tájékoztató a VICUS XI. Közalapítvány 2017. évi közhasznú tevékenységéről  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 14./ Az Önkormányzat 2017. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolója  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 15./ Beszámoló a Környezetvédelmi Alap 2017. évi felhasználásáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./ A Belső Ellenőrzés 2017. évi ellenőrzési jelentése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./ Bizottsági tagcsere  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 18./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Zárt ülés:**

- 19./ „Pro Medicina Újbuda” kitüntetés adományozása  
Előterjesztő: Haidar Norbert, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 20./ „Újbuda környezetének védelméért” elismerő cím adományozása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 21./ „Újbuda kiváló közszolgálatáért” elismerő cím adományozása  
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

**Dr. Hoffmann Tamás:** Nagyon jól indul ez a mai testületi ülés. Körünkben van Jáger István őrnagy úr. Van-e hozzá, mint kapitányságvezetőhöz kérdés? Úgy látom, van, Szabó György képviselőnek adom meg a szót.

**Szabó György:** Napirendi pontjaink között az első Újbuda Önkormányzata 2017. évi zárszámadási rendelete, és ebben többek között a mellékletek között szerepel egy olyan, hogy Újbudán az adóztatott járművek száma 73990 darab, ehhez képest olvashatjuk az adó alól mentességet kapók számát, amely lopás miatt a rendőrség által igazolt adószüneteltetés címszó alatt olvasható: 39 db jármű, amelyet úgy igazoltan loptak el, hogy az állampolgár adószüneteltetést kért. A rendőrségi beszámolóban az elmúlt évben 155 db gépkocsilopás történt. Most az a nagy kérdésem, hogy azon gépjármű-tulajdonosok jogképzettsége alacsonyabb, miszerint a 155-ből csak 39-en éltek az adómentességgel, vagy ténylegesen csak 39 autót loptak el? Tehát itt, ha valaki erre tud válaszolni, mondjuk Rendőrkapitány úr, akkor megköszönöm. Egyébként, ha 39-en éltek ezzel és 39 járművet loptak el, akkor ez egy jelentős eredmény, és a rendőrség állománya alapján azt tudom mondani, hogy mindegyikőjük gratulációban részesül részemről.

**Jáger István:** Gyakorlatilag az adó vonatkozásában nem tudok válaszolni. Az biztos, hogy a korábbi évi beszámolóban szereplő szám jó. Tehát felteszem, hogy a jogszabályi képzettsége az adóalanyoknak hiányos, és úgy gondolom, hogy az adóval kapcsolatos értesítés kézhezvételével ez pótlásra kerül úgyszólván, tehát fogja vinni a volt tulajdonos a lopásról szóló feljelentését vagy az eljárás végéről szóló határozatot.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Az adókat pedig szigorúan behajtjuk, már ha minket illet persze. Ez majd a következő napirendi pontoknál is nyilvánvaló lesz a Képviselő-testület számára is. Köszönjük szépen akkor Rendőrkapitány úrnak, más kérdést nem látván jó munkát kívánok neki és kollegáinak. Akkor folytatjuk a testületi napirendi pontokkal.

**A NAPIREND 1./ PONTJA:****Újbuda Önkormányzata 2017. évi zárszámadási rendelete****Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Előterjesztőként röviden fűznék hozzá, és aztán majd átadom Soltész Erika igazgató asszonynak is a szót. A 2017. évben rendben elláttuk mind a törvény által előírt feladatainkat, mind az önként vállalt feladatainkat. Ezt fontos elmondani, hiszen nagyon sok önként vállalt feladata van az Önkormányzatnak, nagyon sok, az élet különböző területén lévő önként vállalt feladata, amelyek egyébként a költségvetésben megjelenő számokban is látszik, hogy nem kis részét foglalják le a költségvetésnek. A feladat ellátását, tehát a kötelező és az önként vállalt feladatokat 15 költségvetési szerv, a Polgármesteri Hivatal, a Gamesz, a Gamesz gazdálkodási körébe tartozó szervezetek, óvodák, szociális intézmények és a Közterület-felügyelet látja el. Tehát ez is egy nagyon széles kör. A feladatokat a köznevelési törvényből adódóan is ellátjuk, nyilván itt, ami a vagyontárgyak tekintetében feladatkörünk alapvetően, de ugye, itt a közneveléshez kapcsolódóan rengeteg önként vállalt feladata is van az Önkormányzatnak. Erről majd később lehet szó.

A bevételeink, kiadásaink egyensúlya tekintetében én igazán azt tartanám fontosnak itt kiemelni, amelyeket a központi költségvetésből kapott az Önkormányzat a feladatai ellátására. Itt 136 millió forint pályázati pénzről beszélhetünk egyrészt. Külön az állami költségvetésből a Gazdagréti Óvoda felújítására és bővítésére elkülönítetten 500 millió forintot kell kiemeljük, valamint a KEOP pályázat, amely az óvodák energetikai felújítása címszót viseli és 296 millió forint pályázati pénzről van szó. Jelentem, ezeknek a felhasználása vagy megtörtént, vagy mint a Gazdagréti Óvoda esetében, ez egy hosszabb, körülbelül éves feladatot és munkát jelent. Nyilván hozzáátéve azt is, hogy ez tervszerűen zajlik. Felhalmozási bevételek 426 millió forint összegben és 104 százalékban teljesültek. Ami a kiadásokat jelenti, a kiadások területén a pontos tervezésnek köszönhetően nagyon jó volt a felhasználási arány, hiszen alapvetően mind a személyi juttatások, ezek 97 százalékban teljesültek, járulékok, munkaadót terhelő járulékok, juttatások, bérjellegű kifizetések 97%-ban teljesültek, dologi kiadások 84%-ban teljesültek, a különböző társadalmi, szociálpolitikai és egyéb juttatások tekintetében pedig 94%-osan teljesültek. Működési feladatokra elkülönített pénzüsszegek is 88%-ban teljesültek.

A jogszabályi előírások alapján támogatjuk – itt megint a köznevelésre ugrok vissza – a szolidaritási hozzájárulás, ami 273 millió forintot fizettünk be ezen a címen az iskolák működtetésére, tehát ennyivel is hozzájárul direkt/indirekt módon az intézményeink működéséhez. Az államháztartáson kívüli szervezetek számára 1 milliárd forint összegben nyújtott összességében támogatást az Önkormányzat, ez például a társasházak üzemeltetésétől kezdve az alapítványi, egyéb támogatások összegét jelenti. A fejlesztési és felújítási büdzséje az Önkormányzatnak, és ezen feladatokra majd' 2 milliárd forintot költött az Önkormányzat, ez egy nagyon jelentős összeg. Amik még külön tételben szerepelnek, ezeket láthatják, mint a Rendőr-főkapitányság, szennyvízelvezetési projektre adtunk át pénzt, a Katasztrófavédelmet támogatjuk, a Szent Imre Kórházat támogatjuk, és



külön a Tankerületet is támogatjuk meghatározott összegekkel. Ez egyike a sok-sok támogatás összegének.

Amivel még tartozom, az az, hogy az Érdekegyeztető Fórum elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek ezt a zárszámadást, úgyhogy én a részletekre most akkor megkérném Soltész Erika igazgató asszonyt, hogy ő is tájékoztassa a tisztelt Képviselő-testületet.

**Soltész Erika:** Csak néhány számadattal egészíteném ki Polgármester úr bevezetőjét, hiszen tulajdonképpen összefoglalta a teljes előterjesztést, amiben ugye, sok mindent kifejtettünk, illetőleg tekintettel arra, hogy egy pénzügyi beszámolóról van szó, itt a táblázatok azok, amik beszédesek. Tehát a rendeletnek a mellékletei, illetve az előterjesztésnek a mellékletei, abból lehet tájékozódni részletesebben. Ezért igazából a főösszegekről beszélnék. A bevételi főösszegünk módosított előirányzata 29 milliárd forint volt, ugyanennyi – természetesen, hiszen egyensúlyban tervezzük a költségvetést minden esetben – ugyanennyi volt a kiadási főösszeg is, és ezek közül a bevételi főösszegünk 40,8 milliárd forintban teljesült, a kiadási főösszegünk pedig 35,8 milliárd forintban. Azonban ezt elmondtam több bizottsági ülésen is, hogy ebben szerepelnek azok a pénzeszközleltetések, betételhelyezések, illetve kamatozókincstárjegy-vásárlás és -visszavételezés, tehát eladás, amit teljesítési adatban hozni kell a vonatkozó számviteli előírások szerint, illetve államháztartási előírások szerint. Ugyanakkor viszont ezek nem azt a tényleges számot mutatják, ami a költségvetési felhasználást jelenti, ezért hogyha ettől megtisztítjuk, ettől a halmozódástól megtisztítjuk ezeket a számokat, akkor a bevételek 24,4 milliárd forintban teljesültek, a kiadások pedig 21,1 milliárd forintban. Ez mutatja a tényleges fölhasználásunkat. Amint mondtam az előbb, a betételhelyezés és a kamatozókincstárjegy-vásárlás és -eladás az inkább pénzügyi műveletnek minősül, azonban ezt hozni kell a vonatkozó szabályok szerint. Ez az egyik dolog.

A másik dolog pedig, amivel szeretném kiegészíteni Polgármester úr bevezetőjét, az a költségvetési maradvány kérdése. A maradványunkat a 12. mellékletben vezetjük le, szintén változtak ennek is a szabályai 2012-től, 4,9 milliárd, azaz közel 5 milliárd forintos költségvetési maradványunk keletkezett 2017-ben, amiből szabad pénzmaradványként 1.321.592.000 forintról beszélhetünk, azonban erről a szabad maradványról ezen a testületi ülésen dönteni nem kell, mert ezt a szabad maradványt már beterveztük a költségvetés eredeti elfogadásakor, eredeti tervezésekor, természetesen feladattal együtt. Tehát itt és most a költségvetési maradvány kérdéskörében a kötelezettséggel terhelt maradványok visszavezetéséről vagy annak a felhasználásáról kell döntenie a Képviselő-testületnek.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm, akkor kérdéskör következik. Gondolom, Szabó György képviselő úr már erre készül, övé a szó.

**Szabó György:** Számomra izgalmas mindig a tényhelyzet. Ezek közül, hogy kérdés is legyen, a Polgármesteri Hivatalnál 310 millió forint bevétel keletkezett az előző években jogosulatlanul felvett szociális segélyek visszafizetéséből. Ha erre valaki tud válaszolni, hogy hogy történhetett meg, hogy jogosulatlanul kapott valaki támogatást, ez az egyik kérdés.

A másik kérdés, az egy majdnem hogy filozófiai kérdés egyébként, meg nem, tehát hogy a 2015. évi beszámoló felülvizsgálatra került egyébként, és abból visszafizetési kötelezettség

keletkezett az Önkormányzatnak, azaz az a kérdésem, hogy most ez a mostani beszámoló mennyiben fogadható el 100 százalékosan. A többit majd a vitában folytatom.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hogy filozófiai vagy gyakorlati, azt majd Soltész Erika igazgató asszony megválaszolja.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

5.1., azt mondja képviselő úr.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Akkor tartsunk szünetet?

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén nem tudom, mi hangzott el ebből.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

De hát, akkor – felteszem – nem volt kérdés.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Valószínűleg inkább az értelmezésnél lesz az eldöntendő kérdés, nem az olvasásnál.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Na, csak hogy haladjunk, akkor a kérdéskört addig is lezárom, és akkor Soltész Erika igazgató asszony a választ meg fogja adni.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Úgy is lehet. Egyre gyorsan alpolgármester úr válaszol, övé a szó.

**Dr. Molnár László:** 310 ezer a jogosulatlanul felvett szociális juttatásoknak az összege, nem 310 millió. Összesen, nagyságrendben nincs 300 millió. Ez pedig sajnos minden évben van ilyen típusú jogosulatlanság, ezeket mindig vissza is kéri értelemszerűen az Önkormányzat, illetve a Hivatal. Az ebédfizetésekből, bármilyen ilyen típusú szociális juttatásból összeadódhat ez. Ez 310 ezer forint.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

**Soltész Erika:** Bocsánat a szünetért, de kiderült most már a kérdés. Képviselő úr azt kérdezi, hogy jó-e a beszámoló, hogyha egy felülvizsgálat során kiderül... De nem mi

vizsgáljuk felül, hanem minden egyes esetben a központi költségvetési támogatások feladatmutatóit, normatíváit a Kincstár vizsgálja felül. Tehát ez kincstári felülvizsgálatból származó kötelezettségünk.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Ez minden évben van.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Tehát akkor „nem” a válasz, és helyesen jártunk el egyrészt. Kettő, hogy a munkájából fakadóan kötelező vizsgálnia. Tehát mi jól jártunk el. Akkor ez a válasz. Mindig, minden évben keletkezik valamilyenfajta visszafizetési kötelezettség, ez egy teljesen normális gyakorlat az Önkormányzat életében és működésében, hiszen tervezzük a létszámot, ami nem úgy jön be. Tehát helyesen jártunk el. Bizottsági körben Jankó István elnök úr következik.

**Jankó István:** Polgármester úr nagyon szerény volt, amikor az Érdekegyeztető Fórumról beszélt. Valóban, bizottsági elnökként részt vettem a Fórum munkájában, és valóban egyhangúlag elfogadtuk, illetve ajánlottuk a Képviselő-testületnek, hogy fogadjuk el. Viszont ott elhangzott a szakszervezeti vezetők, illetve az intézményvezetők részéről is, és fontosnak tartom, hogy itt is hangozzon el: a kollégáik köszönetét fejezték ki, hogy évek óta olyan juttatásokat kapnak a kollégák, amelyek ugyan nem kötelező feladatunk, gondolok itt a jutalomalap-képzésre, a munkáltatói döntésen alapuló bérkiegészítésre, illetve a maximális caffetériára, amit megkap minden egyes közalkalmazott, és ezt a köszönetét fejezte ki az Önkormányzatnak, illetve a Képviselő-testületnek, akik megszavazták a költségvetést, illetve, akik elfogadják a mostani zárszámadást.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Bizottsági körben több hozzászólást nem látok, a vitát nyitom meg, és Szabó György képviselő úrnak adom meg a szót.

**Szabó György:** Sok állítást lehet olvasni az előterjesztésben, az összefoglalóban, többek között arról, hogy a költségvetéskor, amikor az Önkormányzat tervez, akkor szerepelnek olyan célkitűzések, amelyekkel még az ellenzék is egyetért, merthogy azok olyan célok lennének, amelyeket támogatni lehet. Mint költségvetést egyben azért nem tudjuk támogatni, mert egyébiránt mások lennének a prioritások. Erre, amikor a beszámolót olvassuk, akkor azt olvassuk, hogy ezek a tervek valamilyen oknál fogva mégsem voltak eléggé komolyan megfogalmazva, merthogy bizonyos feladatok törlésre kerülnek, és ezek helyett más prioritásokra megy a pénz. Ezt olvashatjuk az előterjesztésben. Akkor van egy másik, hogy a célok között megfogalmaznak például az Önkormányzat 100%-os tulajdonú cégei, megfogalmaznak egy beruházási, felújítási célt, aztán ezt valamilyen oknál fogva nem sikerül teljesíteni, és ezt vissza kell fizetniük teljesen természetesen, merthogy nem használták föl. De e tekintetben az, ami például a közbeszerzési tervben szerepel, hogy mi mindent és mennyi projektet szeretnénk indítani, e tekintetben meg azt látjuk, hogy hát, az, hogy feltöltjük ezt a rendszert gazdagon, aztán hogy mit valósítunk meg belőle, az már egy más kérdés. Ami 2017-re vonatkozott, az az előirányzathoz képest 31%-ban teljesültek a célok, és ezeket majd 2018. évben kívánják megvalósítani.

Ami még kiemelhető, hogy elég sok helyen az olvasható – ugyanazt a gondolatmenetet folytatom –, hogy összességében kevesebb valósult meg a célok közül, mint amennyit beterveztek, például az egyéb felhalmozási célú kiadások tekintetében az Önkormányzatnak 40%-ban sikerült teljesítenie az elképzeléseit – ez az 5. pont alatt van leírva.

Lejebb haladva az iránt érdeklődöm, hogy ismét szerepel a beszámolóban, és teljesen helyesen is, hogy a játszóterek őrzésére durván 50 millió forintot költött az Önkormányzat, miközben ez fizikailag nem játszóterőrzés, hanem kapunyitás, -csukás. Miközben vagy az van, hogy erre a feladatra egyébként nincs szükség, azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak van olyan cége, amely ezt a kapunyitást, -csukást el tudná végezni, és akkor a dolgozóiknak egyébként lenne úgy többletfeladata, hogy több személyt is tudna alkalmazni. Az pedig, hogy ezt külső cég végzi, ezt megfontolásra javaslom. Lenne olyan feladat, amire ezt az összeget el lehet költeni.

**Dr. Bács Márton:** Nem vagyok pénzügyi szakember, úgyhogy nézzék el nekem, hogy a mélyelemzését ennek a zárszámadásnak most nem végezném el. Picit talán folytatva Szabó György képviselőtársam gondolatát, de eggyel hátrébb lépve és picit általánosabb képet megfogalmazva, szerintem az látszik ebből a zárszámadásból, hogy a bevételek azok megfelelően teljesültek, ezért nyilván lehet gratulálni Önöknek, illetve a Hivatalnak, viszont a kiadásoknál az az, ami számomra legalábbis szembeötlő, hogy a működési kiadások azok szintén nagy, magas százalékban teljesültek, viszont a beruházási, felújítási kiadások feltűnően alacsony százalékban. Nyilván ennek meglesz az Önök részéről a magyarázata, nyilván mi ezt ellenzéki oldalon majd hasba akasztásnak fogjuk érezni. Nyilván az Önök részéről az lesz majd a magyarázat, hogy hát, a tervezési, meg pályázási, meg ilyen-olyan szempontok alapján nagyon sok beruházás átcúsúzott 2017-től 2018-ra, és ezeket majd idén jól megcsinálják. Viszont mi meg a magunk részéről azt gondoljuk, hogy ez egy ügyes húzás. Tehát valószínűleg a kapacitások 2018-ban sem lesznek kétszer akkorák, mint voltak 2017-ben. Tehát amit 2017-ben nem sikerült 50%-ra sem megfejteni, beruházást és felújítást, nem lesz majd arra lehetőség 2018-ban, hogy 150, uszke 200%-ot teljesítsenek. Tehát a valóság az lesz, hogy a beruházások és felújítások nagy részét görgeti majd maga előtt az Önkormányzat. Afelől pedig nincsen kétségem, hogy 2019-re keletkezik majd kapacitás. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy ügyes elbújtatása annak, hogy 2019-re egy megfelelő választási költségvetést sikerüljön majd előállítani, mert megfelelő plusz források állnak majd rendelkezésre. Úgyhogy azt gondoljuk a magunk részéről, hogy ezt nagyon nem tudjuk támogatni. Egyébként sincs benne a kerület hagyományaiban, hogy az ellenzék az ilyen típusú előterjesztéseket támogatja, nyilván Önök se támogatták anno, úgyhogy mi sem fogjuk tudni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hát, ezt sejtettem, így legyen ötös találatom. Dr. Molnár László alpolgármester úré a szó.

**Dr. Molnár László:** Szabó György képviselő úrnak szeretném csak mondani, hogy ahogy ez a kérdéskörben is előkerült, minden évben megtörténik ez a Magyar Államkincstár általi felülvizsgálata ezeknek a számoknak. Minden évben van egy kisebb differencia. Azért a történelemben volt már olyan, amikor ez a differencia nem ez a 3 milliós nagyságrend volt,

hanem meghaladta a több száz millió forintot. Akkor egyébként egy hosszas pereskedés is követte ezt a Magyar Államkincstárral, mert ők máshogy értelmezték a normatívaelszámolásokat, mint egyébként mi. Tehát azt gondolom, hogy ez teljesen – idézőjelben – a nagyságrendhez képest, ahhoz képest, hogy mekkora normatívával dolgozik az Önkormányzat, ahhoz képest ez a 3 millió forint egyébként bőven a normális hibahatáron belül van.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Zárszóban ketten fogunk válaszolni Soltész Erika igazgató asszonnyal. Én kezdeném, és azt kell mondjam, hogy kutyából nem lesz szalonna, ez látszik. Nem feltételeztem volna egy másodpercig sem, hogy az ellenzék megszavazná, annak ellenére, hogy Szabó György képviselő úr roppant megértő volt, hogy tulajdonképpen éppen néha majdnem meg lehetne szavazni egy-két dolgot, de aztán végül úgy sikerül, hogy hát szerintem egy kezemen lehetne megszámolni, hogy hány előterjesztés lett megszavazva. De rendben van, ilyen az élet, nincs ebből semmi probléma. De azt azért szeretném elmondani, hogy az eddigi működésünk pont arról szól, hogy megalapozottan tervezünk. Megalapozzuk azt is, hogy mennyi bevételünk lesz, ahhoz szabjuk a kiadásokat, igyekszünk a vagyont megőrizni és gyarapítani megfelelő módon. Vannak azonban olyan dolgok, amelyek nehezen tervezhetők, és egy költségvetés az egy terv. Az ember is tervezi otthon a saját költségvetését hónapról hónapra, hogy most ezt csinál, azt csinál. Abban nyilván mindig vannak olyan dolgok, amik valami miatt nem így valósulnak meg, hanem úgy. Azt azonban erre elmondani, hogy majd akkor most miközben eddig trehány módon nem csinálta meg az ember azt, amit egyébként eltervez, és itt alapvetően a felújításokról, beruházásokról beszélünk, akkor azt azért elég meredek mondani, azt gondolom. Sőt, ez meglehetősen rosszindulatú kijelentés, hiszen a dolgok mikéntje arról szól, hogy olyan dolgokat tervezünk, amelyeknek a lebonyolítása egyszerűen a dolgok természetéből fakadóan, ha elindul egy beruházás, aminek az alapjait meg kell adnunk ez évben, de mondjuk augusztusban-szeptemberben-októberben kezdődik, annak a végkifejlete át fog csúszni. Nem azért, mert valaki elszerencsétlenkedi, eltrehánykodik – természetéből fakadóan kivitelezni kell, elfogadtatni, átvettetni egy-egy dolgot. Azt lehet látni, hogy már tavasztól kezdve adunk át különböző felújított közterületeket, kisebbeket-nagyobbakat. Nyilván a beruházás mikéntjétől függően lehet ezekkel számolni. Vagy van olyan, ami eleve több évre szólóan lekötött program, a Gazdagréti Óvoda például. Ezeknél nem lehet azt mondani, hogy az a terv, amit akkor elterveztünk, az még az évben, az év lezártakor is lezárul. Ez teljes nonszensz, ilyen nincsen. Tehát innentől kezdve ez már egy statisztikai szám, ami teljesen eltorzítja a valóságot, és pontosan az torzítja el, hogy egyébként ezeket a beruházásokat, felújításokat gyakorlatilag az év minden szakában, minden hónapjában csináljuk. Ez a magyarázat, ez a gondos tervezés. Tehát az, hogy egy statisztikai szám így vagy úgy alakul, ez nem jelent ebből a szempontból semmit. A pontos tervezés az, és nem véletlenül emeltem ki azokat a tervezhető dolgokat, amelyek akár a létszám tekintetében, akár a juttatások tekintetében pontosan tudjuk azt, hogy milyen bevételekre számíthatunk, pontosan állapítjuk meg a beszédendő adónak a mértékét, mert tudjuk, hogy ennyit és ennyit kell kiadni. Az, hogy egyébként az elmúlt 1-2 évben, hála annak, hogy rengeteg kormányzati beruházással rengeteg fejlesztés megindult, mert egyébként még ráadásul a gazdaság is működik, tehát azon kívül, hogy ilyen beruházások vannak, és nem szabad

elfelejteni, lehet, hogy ez már unalomig ismételt dolog, de a TAO-pénzeknek a felhasználása pont a gazdaságot, az építőipart, ami az egyik legfontosabb, gazdaságot előre vivő ágazat, azt segíti elő. Csak úgy megjegyzem halkán, Rooseveltnél idején Amerikában a 30-as években erről szólt a New Deal ügyebár, mint közismert, hogy az állami pénzekkel élénkítette a magángazdaságot. Tehát én azért szeretném ezt tisztázni, hogy itt szó sincs arról, itt egy nagyon pontos tervezés van, és ezt láthatták, hiszen a költségvetésben ott vannak a megtervezendő javaslatok. Való igaz, hogy van, hogy az élet hozza a módosítás lehetőségét. De ez teljesen természetes, és velejárója ennek az egyrészt költségvetési előírásnak, másrészt amiben a költségvetés nem tudja rugalmasan követni, az pontosan ennek a folyamatos munkának a statisztikai kezelése. Igazgató asszonyé a szó.

**Soltész Erika:** Túl azon, amit Polgármester úr elmondott, hogy miért is alacsony a felhalmozási kiadásoknak a teljesítési százaléka, szeretném azért rögtön előrebocsátani, hogy ez nem tér el az általánostól, és nem tér el attól a kialakult gyakorlattól – azt hiszem, mondhatom azt, hogy gyakorlattól –, ami hosszú évek óta jellemző, nemcsak nálunk, hanem bármely más önkormányzatnál is. Arról is van ugyanis szó, hogy beruházást, felújítást elindítani, általában itt ugye nagyobb összegekről van szó, tehát nem 2-3 millió forint, hanem a beruházások, felújítások nagyobb összegeket igényelnek, nagyobb fedezetet kell hozzájuk biztosítani, és fedezet nélkül nem indítható el egy beruházás. Tehát tervezni meg kell. Ahogy Polgármester úr is mondta, január-februárban, amikor hozzuk a Képviselő-testület elé, akkor megtervezzük teljes forrással. Van olyan eset is, hiszen ezt tudja a Képviselő-testület is, hogy több évre tervezzük, tehát eleve tudjuk, hogy több év alatt valósul meg valami. Akkor szoktunk hozni előzetes kötelezettségvállalást, és ütemezzük évekre. Azokban az esetekben pedig, amikor arra az évre tervezzük elindítani, akkor meg kell tervezzük a teljes becsült bekerülési költséget, és hát, nagyon sok esetben ugye, a közbeszerzés elhúzódása, egyébek miatt teljesen természetes módon húzódik át a következő évre a kifizetés. Szeretném még azt is hozzátenni, hogy ez egy pénzügyi beszámoló. Ennyit fizettünk ki. Az lehet, hogy már a teljesítések előrébb tartanak bizonyos beruházásokban, de hiszen a szerződés köt minket, hogy milyen készülségi foknál fizetünk stb. Tehát nagyon valószínű, hogy január-február-márciusban vagy bármikor máskor kerül a következő részszámla kifizetésre.

Még egy dolgot szeretnék ehhez a 2017-es beszámolóhoz hozzátenni ebben a témában. Terveztük tavaly, és a Képviselő-testület jóváhagyta a hitelfelvételt is, 900 millió Ft-ban a Kánai út 2. megvásárlására és a másik pedig az utak felújítására. Ezt is beterveztük. Beterveztük a forrást is, és beterveztük a kiadást is. A Kánai út 2. megvásárlása, erről is tájékoztatta Polgármester úr a Képviselő-testületet, áthúzódott erre az évre. Ott van rögtön egy nagy tétel, 900 millió forint. Ez is okozza a 30%-os teljesítési adatot. Tehát benne van, úgymond be kell számolni. Ugyanígy az utaknál. Az utak tervezése elindult, nyilván aztán megy tovább a kivitelezés, ott 1,2 milliárd forintról beszélünk. Tehát azt gondolom, hogy látható, elfogadható indokai vannak a 30%-os teljesítésnek.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm, ezzel lezárult a napirendi pont.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőinek a 2017. évi

belső kontrollrendszer és belső ellenőrzés működtetéséről szóló, az előterjesztés 9. melléklete szerinti nyilatkozatait elfogadja. Határidő: 2018. május 17., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**65/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek vezetőinek a 2017. évi belső kontrollrendszer és belső ellenőrzés működtetéséről szóló, az előterjesztés 9. melléklete szerinti nyilatkozatait elfogadja.

**Határidő:** 2018. május 17.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel a 2017. évi zárszámadásról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, az előterjesztői módosítással egyben. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 12/2018. (V. 23.) önkormányzati rendeletét a 2017. évi zárszámadásról.**

.....

**A NAPIREND 2./ PONTJA:**

**Budapest XI. kerület, Galvani u. – Andor u. – Solt u. – Kondorosi út – Sáfrány u. – vasútvonal – kerület határ – Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 9. ütem)**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ehhez kapcsolódóan azt szeretném elmondani, hogy igazából ez a napirendi pont, amely a kerületnek majd egy harmadát érinti, egy nagyon izgalmas szabályozás, hiszen olyan területeket érint, nemcsak a nagysága miatt, amelyek részben

átalakuló területek. Önmagában az, hogy a Duna által határolt területet határozzuk meg a Galvani útig, ez már jelenti az elmúlt idők történéseiben azt, hogy egy nagyon fontos szabályozás lesz ez majd a jövőre nézve a kerület számára. Hiszen tervezés alatt van a Galvani úti híd, ezzel alapvetően hozzájárul ahhoz, és már látszik, hogy milyen változások vannak itt az évek folyamán a területen belül, hiszen vannak olyan egész tömbök, alapvetően az iparterületen, amelyek már elbontásra kerültek az évek során. Tehát mutatja azt az igényt és lehetőséget, amely az átalakulást jelenti. Ezt kell nekünk nagyon bölcsen szabályozni. És nyilván olyan területek is itt szabályozásra kerülnek, amelyeknek a jellege állandósult. Ebben van kertvárostól kezdve panelházas, városias jellegű terület, a maga intézményrendszerével és már működő mindennapjaival. Tehát egy nagyon fontos szabályozás lesz a jövőre nézve. Ezt igyekeztünk nagyon bölcsen és olyan módon meghatározni, hogy ez az átalakulás nyilván az ott élőket és a mindennapokat lehetőleg ne terhelje meg, viszont egy olyan fejlesztést tegyen lehetővé, amely a kerület eddigi értékeit megtartja, de ezen túl mégiscsak fejlődik. Hiszen azok az iparterületek, amelyek vannak, ezeknek az állaga attól függően, hol vannak, leromlik, alulhasznosítottak, tehát ez a terület már nyilván ilyen módon megérett arra valóban, hogy átszabásra kerüljön. Tesszük ezt egyébként a felsőbb jogszabályoknak a vezérelvei alapján, hiszen itt nekünk figyelembe kell venni a fővárosi előírásokat, a fővárosi előírások alapvetően határoznak meg bizonyos területeket, jelölnek ki utak, területek mentén szabályozási irányokat.

És akkor most átadom Főépítész úrnak a szót, hogy szakmailag boncolgassa tovább a szabályozási tervet.

**Takács Viktor:** Tegnap a Gazdasági Bizottság ülésén részletesen tárgyaltuk ezt a szabályozást. Azon túl, amit Polgármester úr elmondott, én egyet tennék csak hozzá, hogy volt egy diskurzus arról, hogy hol lehet magasházat építeni a szabályozás szerint. A szabályozás magas épületet említ. Ez azt jelenti, hogy ez egy gyűjtőfogalom, amiben elvileg benne vannak a toronyházak is, de a mi szabályozásunk a fővárosi szabályozást követve egy felső határt húz, és 45 m ez a felső határ, ami erre az egész területre vonatkozik, és ebből is csak minimális helyen engedünk 30 méternél magasabb épületet építeni. Erre egyébként példa több van a kerületben. A Hadak útján például lakóépületek épültek a 60-as, 70-es években, kollégium van, a Műegyetem kollégiuma is ebbe a kategóriába sorolódik, vagy a Budaörsi úton van hasonló méretű ház. Erről hosszasan beszéltünk tegnap, tehát csak szeretném tisztázni, hogy itt nem toronyházakról van szó semmiképpen.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm, kérdéskör következik. Akkor Gajárszki Áron képviselő urat látom először.

**Gajárszki Áron:** Köszönöm a megelőlegezett bizalmat, de nem vagyok még doktor.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ezt mondtam volna?

**Gajárszki Áron:** Igen, de semmi gond. Nekem két kérdésem lenne. Itt volt egy olyan egyrészt, hogy nincs az állami főépítész véleménye, még nem érkezett be, most az egy jó kérdés, hogy enélkül elfogadhatjuk-e. Feltételezem, hogy igen, hogyha beterveztették



elfogadásra, de nekem ez egy kicsit így aggályos olyan szempontból, hogy azért időnként elég komoly dolgokat írt elő korábbi ilyen szabályozási rendeletekben az állami főépítész, amit be kellett építeni utána a tervbe. Illetve, hogy a lakossági fórum eredményéről nem találtam tájékoztatót. Azt mondták, hogy volt, de hogy hányan vettek részt rajta, hol volt meghirdetve, ezekre azért az ellenzék is nagy lelkesedéssel szeret járni, de ezeket mindig olyan ügyesen hirdetik meg, hogy az érintettek is nagyon kis számban tudnak részt venni rajta. Ami szerintem nem lehet cél. Illetve, hogy melyik híd a prioritás, nekem még ez a harmadik kérdésem. Tehát hogy a Galvani, vagy az Albertfalvai, és hol tart? Tudom, hogy egyiknek készül a kiviteli terve, de erről még két mondatot megköszönék.

**Görög András:** Már az előző tervek elfogadásánál is kértük, hogy kaphassunk egy olyan összefoglaló táblázatot vagy térképen bejelölve, ahol a régi tervekhez képest van módosulás, akár csökkenő irányban, akár növekvő irányban. Ezt mindig megígérik, hogy megkapjuk, de ez most sem történt meg. Ez azért is fontos lenne, mert itt egyébként a terület nagy részén, leszámítva a panelházas és családi házas részeket, azért itt volt már szabályozás, és érdekes lenne, hogy ehhez képest milyen változások léptek életbe. És erre ígéretet kaptunk, ráadásul a kifogás az volt, hogy a tervező ezt nem tudta megcsinálni – nem kell átvenni a tervet egyébként. Tehát azért a szerződésben ezeket lehet rögzíteni. A kérdésem az, hogy a területen belül hol van már kimondottan fejlesztési igény, vagy akiről tudunk, hogy egyébként valóban fejleszteni szeretné a területet. Régen a szabályozási terv elfogadásakor tudtunk szerződést kötni a kivitelezővel, hogy különböző ellenszolgáltatás, vagy mit épít meg kötelezően stb., hogy ezt most akkor mikor fogjuk megtenni egyébként ebben a folyamatban, ha már elfogadtuk a tervet. Konkrét kérdésem, hogy a Cérnázógyár területén ott pont nem volt szabályozás eddig – mi indokolja ott a 6-tól 22 méteres magasságot. A 22 méter jóval duplája annak, mint ami jelenleg is van.

**Dr. Hoffmann Tamás:** A Galvani úti híd feltétlen elsőbbséget élvez. Nemcsak azért, mert egyébként az egyszerűen előbbre tart, mint az Albertfalvi híd. Az Albertfalvi híd elvezetésének a problematikája szerintem olyan probléma, amely jobban eltolná ennek a kivitelezését. A Galvani úti hídnak az építése számunkra több szempontból is fontosabb, az átmenő forgalmat gyorsítja, nem növeli, hiszen nem kell lakott területre vinni azt a forgalmat, amit ma behoz az Andor utca, elvisz a Szerémi út vagy a Budafoki út. Ha rosszabb esetben a Szerémi úton megy, akkor ugye, Nádorliget és környékét terheli meg, és fordítja rá a mostani Rákóczi hídra, amely önmagában egy lassúbb folyamat. Ez nyilván azzal együtt, ha kiépülne az északi nullás átkötés, amely szerintem nagyon fontos, hogy az elkövetkezendő időkben megtörténjen, illetve ennek az előkészítése legyen, ez a kerület számára is fontos. Akkor ez a Galvani úti híd megvalósítása ez a jobb variáció per pillanat számunkra. Ugye, ott pedig a pesti oldali elvezetést kell megoldani. Az Albertfalvi híd elvezetése esetében az, hogy bevezessék a Fehérvári útba, az szerintem egy teljes nonszensz, önmagában semmiféle gyakorlati haszna számunkra nem lenne. A további elvezetés pedig azért problémás, mert a 22. kerületi részeken nem tudná pontosan elvezetni, illetve csak felszín alatt tudná elvezetni az utat. Főépítész úr a többi kérdésre fog válaszolni.

**Takács Viktor:** Gajárszki Áron képviselő úr kérdésére válaszolva: az állami főépítész véleményét az aktuális szabályok szerint nem kell csatolnunk. Egyébként megkértük természetesen, és meg is kaptuk május 10-én a véleményt, és semmiféle feltételt nem szabott a főépítész, elfogadta a bemutatott szabályozási tervet.

A partnerségi egyeztetést természetesen mindig lefolytatjuk. Ez örök téma, mindig az a mondaság vagy észrevétel, hogy olyan időben tartjuk, amikor nem tudnak eljönni – hát, nincs olyan időpont, amikor mindenki el tudna jönni ezekre a partnerségi egyeztetésekre. Ezt egyrészt meghirdetjük, ami a szabályok szerint kötelező számunkra, de ezen túl, ami nem kötelező, meg szoktuk hívni külön azokat az érintett lakosokat vagy civil szervezeteket, akik előre jelzik az észrevételeiket. Tehát ezt is meg szoktuk az előírtakon túl tenni.

Az új Duna-hídra Polgármester úr reagált. Én azt szeretném csak megjegyezni, bár ez nem a szabályozás közvetlen része, de sikerült a pályázatnál azt elérnünk, hogy a Duna-hidat úgy tervezik, hogy a Budafoki útra le fog érni a rámpája, és ezzel nem alakul ki egy olyan hosszú rámpa, ami a Budafoki út fölött még átmenne, és valahol a Szerémi útnál érne le. Az megint csak egy olyan választó objektumot jelentene, ami Észak-Dél irányban elválasztaná a kerületnek ezt a részét. Most ezt azért említem külön, mert ennek lett volna szabályozási folyamánya is, akkor át kellett volna szabnunk egy kicsit a Galvani utat, de egyelőre úgy néz ki, hogy nem kell hozzájárulni e tekintetben. Annyit tettünk meg a szabályozásban, amit egyébként a KÉSZ 1-nél, tehát az innen északabbra levő területen is megtettünk, hogy a Galvani út északi és déli részén kijelöltünk egy olyan sávot, ahova tilos építeni, tehát ezzel megvan a lehetősége annak, hogy egy újabb fejlesztés nem veszi el a helyét a Duna-híd rámpájának.

Görög András képviselő úr kérte többször ezt a változási listát. Én ezt többször megígértem. Fogjuk is ezt tartani azoknál a dolgoknál, ahol az utóbbi időben kötöttünk szerződést. Másfél éve folyik ez a tervezés. Kértük a tervezőktől, hogy adjanak listát, de olyan leterheltség van, hogy nem tudnak ilyen listát készíteni. Általánosságban azt tudom mondani, hogy az egész terület változik, tehát a szabályozás változik mindenütt. Amit viszont tegnap a GB-n is tárgyaltunk: az az alap hozzáállásunk a szabályozásnál, hogy nem módosítjuk az építési lehetőségeket, csak ott, ahol az kifejezetten előírás számunkra, például a fővárosi szabályozásból következően, vagy más szabályból következően, illetve ahol valami probléma van, vagy ahol konkrét fejlesztési elképzelést látunk. Most ezeket végigvettük nagyjából tegnap, nem akarom végigsorolni, de például egyet megemlítek, ami mindenkit érinthet: a kerületben jellemzőek a zárt sorú beépítések, főleg a 30-as években alakult ki ilyen a Szentimrevárosban, illetve néhány helyen Albertfalván is, és ezeken a helyeken védjük a telektömbbelsőket, tehát ezt a védelmet kialakítandó, építési helyet határoztunk meg, amivel tiltjuk a hátsó kertbe való építést. Na most, ez a lakók többségének az érdekét szolgálja, nyilván lesz egy-két érintett, akinek csökkenti valamelyest az építési lehetőségét ez a szabályozás, de egyedül így tudjuk védeni a telektömbbelsőket, ahol mindenütt zöldtet akarunk kialakítani, és a parkolást sem engedélyezzük.

Kérdezte még a fejlesztési igényt, illetve a területrendezési szerződést, ahol régen TRSZ-eket kötöttek. Azért emlékeztetnem kell a tisztelt képviselőket, hogy az utóbbi időben kezdtünk csak ilyen területrendezési szerződéseket kötni, tehát az utóbbi 5-8 évben vált ez normális elvárássá, hogy minden nagyobb fejlesztésnél a beruházók közcélú feladatokat is vállaljanak. Ezt továbbra is tartjuk, tehát ahol ilyen fejlesztés van, ott mindenütt

igyekszünk szerződést kötni. Amit itt látunk, ezen a területen, ott még kialakulatlanok ezek a beruházások. Amint azt látjuk, hogy a konkrét fejlesztés vagy beruházás elkezdődik, és akár területcserére, akármilyen más aktusra kerül sor, akkor tudunk szerződést kötni, és akkor meg is fogjuk tenni az előkészületeket.

A Cérnázógyárat kérdezte még képviselő úr. Ott kifejezetten az volt a célunk, hogy ne növekedjen a beépítési lehetőség, ugyanis nem látunk még konkrét fejlesztői szándékot. Az építésimagasság-növekedés abból adódik, hogy azt viszont le kell követnünk, hogy milyen a mostani helyzet, tehát ez a mostani kialakult helyzetnek a szabályozása. Tehát nem cél az, hogy ott többletet tudjon most akárki építeni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Bizottsági körben hozzászólás nem lévén a vitát nyitom meg.

**Gajárszki Áron:** Rájöttem, miért mondta a Polgármester úr, hogy „doktor”, most lát szemüvegben beszélni talán másodsor, biztos ez zavarta meg.

Érdekes, nekem alapvetően egyébként van egy viszonylag jó szakemberekből álló közlekedési műhely, aki annak idején még a VEKE-ből pártolt át az LMP-be. és ők pont nem a Galvani hidat, hanem inkább az albertfalvi összekötést javasolnák, tekintve, hogy a Galvani híd elvileg a semmibe vezet, tehát ott a Csepel-szigeten jelenleg nincs semmi, ráadásul ugye, azon a vonalon menne tovább, ahol most a Kispest – Határ útnál a kiserdőt akarták beszántani, illetve kivágni, gyakorlatilag rárakni egy sztrádát, és ezt aztán megakadályozta ott a helyi lakossági ellenállás, olyannyira, hogy a polgármester is ebbe beleszállt. Igazság szerint mi itt a semmibe építenénk ezt a hidat, ha a Galvani hidat megépítjük, legalábbis nem nagyon látszik, hogy a túloldalról milyen összekötési funkciók lennének. Ellenben Albertfalvánál, ha jól tudom, ott már gyakorlatilag a csepeli városrészt tudnánk összekötni. De hozzáteszem, hogy én mondjuk nem vagyok közlekedési szakember, én csak tolmácsolom azt, hogy a mi véleményünk szerint ez nem annyira szerencsés. Mind a kettőt megépíteni meg azért nem jó, mert lehet, hogy a Polgármester úr úgy gondolja, hogy ha új utat építünk, az nem generál új forgalmat, de a közlekedésszakma ezt nem így gondolja, tehát minden egyes új utat generál. Alapvetően nem lehet cél az, hogy még nagyobb forgalom legyen a városban. Úgyhogy ezért ezekkel fontos lenne nagyon csínján bánni. Én nagyon hiányoltam azt, hogy a tervlap, ami föl van töltve, az elég rossz felbontású, nem lehet rendesen belenagyítani, elég macerás kiszedni belőle, hogy akkor most melyik építménymagasság meddig terjed. Ugye, van külön egy jelmagyarázat, úgyhogy én nagyon megköszönném, hogyha a korábbi minőségben kapnánk tervlapokat, régen ezek tényleg rendben, óriási file-ok voltak, de nagyon jól lehetett olvasni, most gyakorlatilag nem olvashatóak a kisebb jelzések. Úgyhogy ez mindenképpen problémás. Úgyhogy röviden talán ennyi, amit gondoltam fontosnak elmondani, mert így azért nagyon nehéz erről felelősen szavazni, így én most nem látom azt, hogy melyek azok a részek, amik igazából változtatják az építménymagasságot, és hol mit engedünk meg. Úgyhogy így felelősen nem nagyon tudok róla szavazni.

**Görög András:** Köszönöm szépen a válaszokat. Én egyébként kvázi dicséretként is mondtam, hogy vannak ezek a szerződések, és azért mondom, hogy ezt folytatni kéne, tehát szerintem mindenképpen ebbe az irányba kell elmenni, úgyhogy ez ilyen szempontból részünkről is dicséretes, semmiképpen nem kéne vele egyébként leállni. A

Cérnázógyár 22 métere – nekem nem tűnt annyinak, én a 6.-ról reggelente mikor kinéztem, én simán elláttam, és a 6. azért nincs 22 méter, tehát azért nekem ez a 22 méter magasnak tűnik, ezért kérdeztem. Gajárszki Áron egyébként elmondta, az osztott térkép-vázlat nem olvasható, tehát azért jó lenne pótolni a későbbiekben. A lakossági egyeztetésről annyit, hogy ha már van egy kiváló Újbuda újságunk, akkor mondjuk a tervek készítésekor lefordítva a lakosság számára, legalább az érdeklődők számára érthető nyelvezettel az előkészítés során egy ilyen rövid mellékletet vagy tájékoztatót küldeni, hogy tudják már, hogy miről van szó, és akár ott is meghirdetni, és főleg föltüntetve, hogy mi változik, vagy milyen változások vannak, erre hol és mikor mondhatják el a véleményüket, akkor erre fel tudnának készülni, és el tudnának menni, vagy legalább tudnának tájékozódni egyébként, hogy mi készül a környékükön.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Más hozzászólást nem látván akkor a vitát lezárom. Annyival, hogy én pont azért mondtam azt el, hogy szerintem miért fontos nekünk a Galvani úti híd, mert ha ezt még egyszer végigbeszéljük, egy 90 fokba befordítottan levezetett híd, az Albertfalvi híd, de most egyébként ez egy teoretikus vita őszintén szólva, mert ugye, a Galvani úti hidat tervezik. Tehát annak az elvezetését meg lehet oldani, ha nagyon akarják. Lehet, hogy több variáció született, lehet, hogy elsőre nem a legjobb. De hogy a XI. kerület és Újbuda számára, illetve Albertfalva számára, na az biztos, hogy nem lenne jó, hogy a lejövő Albertfalvi híd az akár új forgalmat generál, akár nem, bevezetésre kerüljön a kétszer egy sávós Fehérvári útra. Tehát ezért szerintem viszonylag könnyű erre a meggyőződésre jutni. Ellenben azzal az iszonyatos forgalommal, amely önmagában is generálódik a bevezető szakaszok miatt, jellemzően az M1-M7-en, ez a forgalom úgyis elmegy erre vagy arra, kis úton, nagy úton, gyorsabban, lassabban, úgyis el fog menni. Ha erre az a válasz, hogy nem a Galvani úti híd megépítése következik, akkor én azt mondom, hogy nyugodtan szerezzon be új szakértőket szerintem, és gondolkozzanak azon, hogy a pesti oldalon hogyan lehet jobban elvezetni ezt a forgalmat. Amiben nem vitatkozunk, nem kell egy kiserdő helyére autószerződést – ami azért elég hatásvadász kifejezés –, tehát egy utat elvezetni sem feltétlenül jó valóban kiserdőn, na, de azért lehet gondolkodni rajta. Annál meg biztos, hogy jobb, mint hogy ez a forgalom bejőjön a Fehérvári útra. Tehát ezt nagyon nem szeretnénk. Innentől kezdve azt gondolom, hogy valószínűleg az egész közlekedési problémánk megoldásának ez egy eszköze. Én őszintén szólva már '90-ben is sokkal inkább drukoltam annak, hogy a Galvani úti híd épüljön meg, és meggyőződésem, hogy sokkal több értelme lett volna már akkor megépíteni a Galvani úti hidat, hiszen 25-30 éve erről beszél a közlekedési szakma egyébként, hogy csak nálunk a kerületben kéne három darab híd. Tehát azt gondolom, hogy nekünk örülnünk kell, hogy ez egyáltalán végre elindult. Nyilván, látván, hogy hidakat azért nem szoktak sehol sem évente építeni nagyvárosokban ide, oda, amoda, tehát nyilván az, hogy az egyik egyáltalán megépül, emlékezzünk vissza, a kétszer egy sávós Andor utcának a fejlesztésére, hogy ott is, hogy egyáltalán egy lehajtó sáv legyen, ezzel már meggyorsította a forgalmat, legalább nem ott pöfögtek az autók a dugóban, hanem mentek. Már önmagában ez egy eredmény volt. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez a fajta előterjesztés, aminek egyébként őszintén szólva a Galvani úti híd kérdése az egyik kevésbé fontos kérdése, önmagában az fontos, hogy a jelentős mértékű iparterületek hogyan alakulnak át, annak egy nagyon jó generálója lesz

maga a híd kérdés. Úgyhogy én azt kérném a Testülettől, hogy fogadják el, és tekintettel arra, hogy szavazásban vagyunk, nem is tudok szót adni már.

Szavazásra teszem fel a Budapest XI. kerület, Galvani út – Andor utca - Solt utca – Kondorosi út – Sáfrány utca – vasútvonal - kerület határ által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, az előterjesztői módosítással egyben. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 16/2018. (VI. 6.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület, Galvani út – Andor utca - Solt utca – Kondorosi út – Sáfrány utca – vasútvonal - kerület határ által határolt terület kerületi építési szabályzatáról.**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel az egyes parkolás biztosítása tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 17/2018. (VI. 6.) önkormányzati rendeletét az egyes parkolás biztosítása tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 3./ PONTJA:**

**A 2018. évi költségvetési rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Itt röviden csak annyit szeretnék elmondani, ami már egyébként a zárszámadási vitában, illetve előterjesztésben is elhangzott, Igazgató asszony is elmondta, hogy alapvetően itt a költségvetési maradvány beépítésének a kérdését rendezzi a szokásos költségvetési rendezések mellett, amely ilyen módon lesz belefoglalva a költségvetésünkbe, olyan módon, ami fontos. Ez azért is fontos, mert ez a költségvetési tétel egyébként mint maradvány, ez tartalmazza azon létszámfejlesztési és egyéb szükséges anyagiakat, amely ahhoz kell, hogy amennyiben például a Gazdagréti Óvoda elkészül, és a bővülése lezárul, akkor ott a személyi feltételeket tudjuk biztosítani, aszerint, amit a szakma igényelt, és ami a mai előírásoknak, jogszabályoknak megfelel, tehát ez egy nagyon fontos eleme ennek a maradványnak, hiszen várhatóan szeptember-októbertől ez a bővülés ilyen módon meglesz, ami a térségnek egy nagyon fontos fejlesztése is lesz egyben. Úgyhogy a kérdéseket várom akkor a költségvetési előterjesztéshez. Hozzászólás nem lévén rendeletmódosítás következik.

Szavazásra teszem fel a 2018. évi költségvetésről szóló 1/2018. (I. 23.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 13/2018. (V. 23.) önkormányzati rendeletét a 2018. évi költségvetésről szóló 1/2018. (I. 23.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 4./ PONTJA:**

**Az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Átadom Soltész Erika igazgató asszonynak a szót.

**Soltész Erika:** Három könyvvizsgálót hívtunk meg a pályázatra. Abból kettő könyvvizsgálónak tudtuk értékelni a pályázatát. Az egyik késve érkezett, azt nem is bontottuk föl. A kettő közül a jelenleg is meglévő könyvvizsgálónk, dr. Cseke László úr ajánlata volt a kedvezőbb, ezért a bíráló bizottság őt javasolja a Képviselő-testületnek újabb megbízással ellátni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy  
 - az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak 2018. június 1. – 2022. május 31-ig történő ellátására a szerzési szabályzat alapján kiírt és lefolytatott zártkörű pályázat nyertese dr. Cseke László egyéni vállalkozó könyvvizsgáló (7400 Kaposvár, Kazinczy F. u. 36.),  
 - 2018. június 1-től 2022. május 31-ig dr. Cseke László könyvvizsgálót 300.000 Ft + Áfa/hó megbízási díjért bízta meg az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásával.

Felhatalmazza a Polgármestert a pályázati felhívásban meghatározott feladatok szerinti megbízási szerződés megkötésére. Határidő: 2018. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**66/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy

- az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak 2018. június 1. – 2022. május 31-ig történő ellátására a beszerzési szabályzat alapján kiírt és lefolytatott zártkörű pályázat nyertese dr. Cseke László egyéni vállalkozó könyvvizsgáló (7400 Kaposvár, Kazinczy F. u. 36.),

- 2018. június 1-től 2022. május 31-ig dr. Cseke László könyvvizsgálót 300.000 Ft + Áfa/hó megbízási díjért bízta meg az Önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátásával.

Felhatalmazza a Polgármestert a pályázati felhívásban meghatározott feladatok szerinti megbízási szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Gratulálunk, jó munkát kívánunk az eddigiek alapján is.

.....

**A NAPIREND 5./ PONTJA:**

**A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítása**

**Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ezt gyorsított eljárásban tárgyaljuk. Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 52/2017. (XII. 21.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, az előterjesztői módosítással egyben. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 14/2018. (V. 23.) önkormányzati rendeletét a**

személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 52/2017. (XII. 21.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

**A NAPIREND 6./ PONTJA:**

**Kerületfejlesztési hozzájárulás átvétele**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** 20 millió forintról kell döntenünk, jogszabály alapján szükséges a testületi döntés ahhoz, hogy átvehessük ezt a pénzösszeget. Gyorsított eljárásnál nincs kérdés, de frakciónkénti hozzászólás lehetséges.

**Barabás Richárd:** Az persze mindig öröm, ha az Önkormányzat pénzt kap, tehát szerintem ez nagyon jó, csak azt szeretném megkérdezni, hogy miért pont 20 millióról van szó, miért nem 15-ről vagy 30-ról egy ilyen infrastrukturális fejlesztés esetében, egy ilyen hozzájárulás esetében? Mert azért ez a fejlesztő, megnézegettem, elég sok lakást fog értékesíteni egy elég magas négyzetméteráron, tehát 20 millió forint az valószínűleg egy fél lakás ára, és arra lennék kíváncsi, hogy ha esetleg, bár tudom, hogy ez nem kérdéskör, de ha erre egy választ kaphatnék, hogy miért pont a 20 milliós összeg került letárgyalásra, vagy hogy ez hogy viszonyul más ilyen típusú tárgyalásokhoz.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Más hozzászólást nem látván lezárom a vitát és Büki László igazgató úrnak adom át a szót.

**Büki László:** Ez egy felajánlás, egy egyoldalú felajánlás. Tehát mi mondhatjuk, hogy legyen 200 millió vagy 2 milliárd, nincs realitása. Igazából gyakorlatilag különböző ügyek kapcsán folyik a beruházóval tárgyalás, mint részünkről, mint útépitések kialakítása, fakivágási engedély vagy egyéb szabályozási kérdések. Tehát például egyik tulajdonos nem hajlandó leadni a telkét a szabályozás szerint, és akkor ezért módosítjuk, hogy kialakítható legyen az út, tehát rengeteg ügy van a beruházással összefüggésben, és itt folynak tárgyalások, és nemcsak nálunk, minden más beruházónál, de nálunk találtunk erre fogadókészséget, hogy egy ilyen jellegű alapot képezünk, és szeretnénk, hogy ide nagyberuházók befizessenek. És akkor részünkről nyilván azt mondtuk, hogy nem pár millió forintról beszélünk, főleg egy nagyberuházásnál, egy négylakásos társasháznál ez szóba jöhet, de nagy a volumen, ezért nyilván azért több tízmillió forintos nagyságrendben gondolkodunk, és akkor részünkről gyakorlatilag egy 20 millió forint került felajánlásra. Nyilván lehetne több, de ennyit ajánlottak fel. Tehát nyilván ez egy egyoldalú, mindenféle ellentételezés nélküli felajánlás. Tehát ebben tulajdonképpen nem nagyon van eszközünk ahhoz, hogy itt nagyobb összeget tudjunk esetleg kipresszionálni.

**Dr. Hoffman Tamás:** Lezártuk a vitát, úgyhogy döntenünk fogunk. Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott,



hogy elfogadja a CORDIA Management Szolgáltató Kft. által felajánlott bruttó 20.000.000,- Ft összegű vissza nem térítendő pénzeszközt, mint kerületfejlesztési hozzájárulást, és felhatalmazza a Polgármestert a pénzeszköz átadás-átvételi megállapodás aláírására. Határidő: 2018. július 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **67/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy elfogadja a CORDIA Management Szolgáltató Kft. által felajánlott bruttó 20.000.000,- Ft összegű vissza nem térítendő pénzeszközt, mint kerületfejlesztési hozzájárulást, és felhatalmazza a Polgármestert a pénzeszköz átadás-átvételi megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2018. július 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 7./ PONTJA:**      **Közterületen      elhelyezkedő      utasvárók**  
**korszerűsítése**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Az előterjesztői körben Büki László igazgató mond egy pár szót a napirendi pontról.

**Büki László:** Korábban még, tavaly vagy talán már tavalyelőtt elkezdődött egy egyeztetés a JCDecaux Hungary Zrt.-vel, akiknek a tulajdonában vannak a jelenlegi buszvárók is – meg ők üzemeltetik, ők tartják fenn –, hogy nyilván a külföldi tulajdonos, meg egy eléggé nemzetközi akció kapcsán nagyon sok helyen, nemcsak Magyarországon, hanem külföldön is, korszerűsítik az általuk tulajdonolt és ott különböző reklámfelületeket is üzemeltető buszvárókat, lecserélik korszerűbbre. Nekünk maga az alapötlet nagyon tetszett, tekintettel arra, hogy a kerületben jelenleg 89 ilyen jellegű buszváró van, amelyek egyrészt nem is mindig egy kinézetűek, tehát nem egységes arculatot adnak az ilyen jellegű utcabútorok tekintetében a kerületben, másrészt az állapotuk, a minőségük is eléggé szétszórt. Ezért

gondoltuk, hogy nagyon jó lenne az, hogyha korszerű és egységes arculatot adó utasvárók kerülnének a kerületben elhelyezésre. Itt voltak hosszas tárgyalások, és nyilvánvalóan ez egy jelentős beruházás a cég részéről. Tehát akkor van ennek realitása, ha részükről is egy olyan gazdaságossági modell tud itt ebben az ügyben megvalósulni, ami hosszabb távon számukra ezt a beruházást gazdaságossá teszi. Sikerült gyakorlatilag ezt a megállapodástervezetet összehozni velük, ami alapján valamennyi buszvárónkat lecserélik, tehát mind a 89-et, illetve, ha van igény, akkor továbbiakat is térítésmentesen telepítenek a kerületünkben. Tehát ez nem egy zárt szerződés, azaz, ha van olyan közterület, olyan buszmegálló, ahol erre szükség lenne, ezt jelezzük feléjük, és hogyha minden egyes engedély, ami ehhez szükséges, illetve a BKK-val és a BKV-val is letárgyaljuk, akkor ők ezt térítésmentesen kitelepítik. Ezenfelül sikerült egy olyan igényünket is bevenni a szerződésbe, hogy önkormányzati információs vitrineket is helyezzenek el a buszvárókban. Most negyven darabot ajánlottak fel, ezeket át is adnák részünkre térítésmentesen. Ezekben nyilván gazdasági reklámnak nem minősülő különböző hirdetések, információs anyagokat tudunk elhelyezni. Ezenkívül még egy olyan igényünknek is helyt adtak, hogy amennyiben a Citylight reklámfelület részükről nincs kihasználva, és az Önkormányzat részéről felmerülne igény például kulturális vagy egyéb önkormányzati eseményeknek a reklámozására – nyilván megint nem gazdasági reklámnak minősülő ügyekről van szó –, akkor ezt szintén részünkre, amit ők nem tudtak értékesíteni reklámfelületet, azokat ugyanúgy mi térítésmentesen használhatnánk. A megtérülés szempontjából ez a 15 év volt számukra nagyon fontos, ami nyilvánvalóan a felek egyetértése mellett 5 évvel meghosszabbítható. Tulajdonképpen ezzel azt gondoljuk, hogy önkormányzati forrás bevonása nélkül sikerült egy olyan megállapodást kötni, hogy buszvárók tekintetében egy sokkal kulturáltabb, korszerűbb végeredményt kapunk a kerületben. Amennyiben van még kérdés, akkor természetesen válaszolok.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönöm szépen. Szabó György képviselő úr akkor először.

**Szabó György:** A tegnapi gazdasági bizottsági ülésen kérdésként fogalmaztam meg azt, hogy az előterjesztésben egy olyan mondat szerepel, hogy a Városbútor és Média Kft. az Önkormányzat tulajdonába ad 40 darab infovitrint, ugyanakkor a két fél közötti szerződéstervezetben pedig az szerepel a 4.7. pontban, hogy az utasvárók, valamint az azokba kihelyezett reklámfelületek a Városbútor és Média Kft. kizárólagos tulajdonát képezik, illetve kizárólagos tulajdonában is maradnak. Meglátásom szerint a két állítás ellentmond egymásnak. Erre azt a választ kaptam, hogy a mai napon erre magyarázatot fogok kapni. Továbbá a határozati javaslatban az, hogy miért kell 2033. május 31-ig, azaz 15 évre megkötni egy szerződést, egy megállapodást, ez az Önök joga, én ilyen hosszú időre biztos, hogy nem kötnék szerződést, de egy határozati módosító javaslatot fogalmaztam meg, miszerint annyival egészülne ki a határozati javaslat, hogy 2018. június 1. napjától 2033. május 31. napjáig és öt évenkénti felülvizsgálattal kötné meg az Önkormányzat ezt a szerződést. Erre teszek javaslatot, és kérem a Tisztelt Testületet, hogy ezt legyenek kedvesek támogatni.

**Barabás Richárd:** Nekem csak egy gyors kérdésem van: ha már felújítjuk ezeket az utasvárókat, akkor vajon wifi lesz-e bennük?

**Gajárszki Áron:** Nekem alapvetően nagyon tetszik ez a kezdeményezés és örülök is neki. Én azt nem látom, hogy itt hol van a gazdasági érdek a kivitelező részéről, ez hol éri meg neki. Egyébként szuper dolog, merthogy a korábbi önkormányzati információs táblák nagyon rosszul voltak elhelyezve, nem nagyon töltötték be a funkciójukat. Úgyhogy ez szerintem egyébként egy nagyon örvendetes előterjesztés, csak azt nem látom, hogy hol éri ez meg annak, aki ezt csinálja. Megköszönöm, hogyha felnyitjátok a szememet.

**Görög András:** Csak Szabó György képviselő hozzászólására reagálva: én megkaptam e-mailben a választ, lehet hogy te nem, egyébként, amire tegnap fölvetted a kérdést. Én kaptam meg akkor a választ, és nem te. Tehát a Hivatal elküldte a választ, és köszönet ezért. Te nem kaptad meg?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Nem. Akkor rossz helyre lett címezve, én megkaptam.

A kérdésem nekem a következő: a ki nem használt hirdetési felületek Önkormányzat általi hasznosítását azért valamilyen módon szabályozni kéne. Hiszen hogyha ki akarunk hirdetni egy rendezvényt, azért tudni kéne mondjuk a rendezvény előtt néhány héttel, hogy mondjuk hány plakáttal készülünk, ezt hogyan tegyük ki, és ha mondjuk a kihelyezés után két nappal van megrendelése a cégnek, akkor ezeket a plakátokat ne dobja a kukába és tegye fel a fizetett plakátot helyette, mert ez így nem működne, valamilyen tervszerűség ebbe kell. Tehát ezt mindenképpen szerintem a későbbiekben valamilyen módon szabályozni kellene.

Orbán Viktor bejelentette, hogy 2030-ig tervez – hát, mi mertünk nagyot álmodni, úgyhogy kicsit tovább mentünk, én sem értem egyébként ezt a hosszú időszakot. Azért első körben valóban szépek tűnik, hogy a lakosság milyen szépen felújított buszmegállóban fog várni, de azért tudjuk, hogy nem erről van itt szó, itt komoly üzleti érdekek vannak, és egy kormányzó pártokhoz közeli családi háborúban vagy vitában, térszerzésben nem nagyon szeretnénk aktív tevékenységet vállalni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Lezárom a kérdéskört. Igazgató úr válaszol.

**Büki László:** Egyrészt Szabó György képviselő úr kérdésére a válasz: tényleg megküldtük Görög András úr részére, de akkor ezt a kérdést nem ő tette fel, hanem Szabó György. Nincs ellentmondás a szerződésben. A 2.2. pontban 40 db infovitrinről, egy ilyen kisebb infovitrinről beszélünk. Elmondtam azt, hogy önkormányzati hirdetőfelület lehet, nyilván közcélú jellegű hirdetésekre vagy információk kihelyezésére. De maga a buszváró, az nyilván marad a VBM-nek a tulajdonában. Egyébként így meg is határoztuk a határozati javaslatban, hogy egy ilyen infovitrin 85 ezer forintba kerül, ez kerül át a tulajdonunkba. Nyilván a buszváró az ennél azért jóval többbe kerül, tehát az meg marad a Kft. tulajdonában.

A 15 év – nyilvánvalóan tárgyaltunk, hogy ez miért 15, meg lehet-e kevesebb. Nyilván mi is azt gondoltuk, hogy jobb, ha kevesebb, de a cég gyakorlatilag ezt a megállapodást csak egy ilyen távlatra tudja megkötni. Ők csináltak erre gazdaságossági számításokat a maguk

oldaláról. Tehát nekik ilyen távon térül meg ez a beruházás. Volt arra is kérdés például Gajárszki Áron részéről, hogy akkor hol éri meg nekik: én azt gondolom, hogy ezzel mi ilyen szinten nem tudunk foglalkozni, hogy a cégnek megéri vagy nem éri meg. Ez nyilván az ő gazdasági érdekük és az ő felelősségük, kockázatuk, tehát ezzel így nem akarok foglalkozni. Mi a vonatkozó jogszabályok alapján 15+5 évre köthetünk maximum szerződést, mi gyakorlatilag betartottuk így a jogszabályi ilyen jellegű, vonatkozású feltételeket. Tehát ennek alapján a cég úgy gondolta, hogy számukra ezt a beruházást érdemes megvalósítani, ráadásul ez a beruházás 18 hónapon belül valósul meg, tehát ők most ruháznak be, és akkor egy hosszú távú megtérülés lesz a részükről. És nyilvánvalóan a mindenkori reklámgazda részére fognak majd ők díjat fizetni jelenleg a Publimont és az Euro Publicity Konzorcium részére. A reklámrendeletünkben olyan díj van nyilván megszabva, ami az ilyen jellegű közcélú hasznosításokat egy olyan díjjal határozza meg, hogy egyáltalán létre tudjon jönni ez a megállapodás. Tehát igazából nekünk ebben se bevételkiesésünk nincs, se bevételi pluszunk nincs, és az egésznek a fenntartása szintén a VBM Kft.-é, tehát az Önkormányzat csak nyerni tud azzal, hogy városképi szempontból korszerű, sokkal jobban használható utasvárók valósulnak meg, tehát a ledes világítástól kezdve gyakorlatilag az anyaghasználat, akkor olyan burkolatot kap a tető, ami alapján a fény visszaveri, tehát klimatikus szempontból is mondjuk nem fog annyira átmelegedni. Tehát nagyon sok olyan jellegű korszerűsítés valósul meg az utasvárók cseréjével, és nem felújításról van szó, hanem cseréről, tehát a régiék elkerülnek, és teljesen újak kerülnek oda. A wifi az egy másik történet, ezt nem tudtuk beleszítani a megállapodásba, nyilván az egy szélesebb körű szolgáltatás. Valószínűleg egyébként megoldható az a későbbiekben, mert van elektromos csatlakozás, hogy ilyen irányban is kibővüljön ez a szolgáltatás, de ez gondolom, egy külön elszámolás kérdése, aminek vannak díjai is.

A ki nem használt hirdetési felületek vonatkozásában – ez részünkről kérés volt, én azt gondolom, ezt a gyakorlat majd kialakítja. Ha az Önkormányzatnak van egy ilyen jellegű igénye, akkor azt mi jelezzük, és amennyiben van szabad hirdetési felület, és ez nyilván előre tervezhető a cég részéről is, akkor ezt részünkre tudja biztosítani. Én nem gondolom, hogy ebben rosszhiszeműek lennének, tehát hogy azokat a felületeket, amik szabadok, akkor utána gyorsan értékesítik, nem is így működik a piacon, mert azt előre lehet látni, a nagy cégek előre lekötik a hirdetési felületeket. Azt gondolom, hogy egy kölcsönös jóhiszemű együttműködéssel ez a kérdés a gyakorlatban is majd jól kezelhető lesz.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Bizottsági körben nem látok hozzászólást, a vitát nyitom meg.

**Barabás Richárd:** Megértve és elfogadva, hogy az Önkormányzatnak korlátozottak a lehetőségei ennek a megállapodásnak a megkötésében, azért ezt a bő 2,5 percet megragadnám arra, hogy picit beszéljünk a jövőről, ha már lehet, hisz' úgyis olyan keveset csacsogunk arról, hogy milyen is lesz a világ 2033-ban, ha már ilyen nagyon hosszú időre kötjük meg. Hadd valljam be, hadd mondjam el azt, hogy engem tulajdonképpen nagyon szórakoztat az a gondolat, hogy mi egy ilyen papírkihelyezős információs táblára kötöttünk megállapodást egy céggel, egy olyan világban, ahol már egyébként is mindent a képernyőink uralnak, de ha elképzelem azt, hogy mi várható 2033-ban a teljes beleélést nyújtó virtuális valóság, kiterjesztett valóság világában, ahol esetleg már neurális implantátumokkal kapcsolódunk az internethez, és személyre szabott

hirdetéseket látunk magunk körül, az optimista jóslatok szerint akár emberi intelligenciát elérő robotok társaságában, akkor egy picit valahogy az a gondolat, hogy papír alapú hirdetési piac lesz, és egyébként ennek a cégnek ez megtérül 2033-ig, sőt az, hogy csak 2033-ig, egy ilyen hosszú időtávra tud megtérülni, az egy picit különös érvelésnek tűnik, és mégiscsak alapot ad spekulációk szárba szökkenésének – nyilván nem én, hát nem vagyok rosszindulatú, de egyes rosszindulatú spekulációk esetleg valami olyasmit látnának ebbe a történetbe, hogy a miniszterelnök kibékülése régi, jó barátjával esetleg itt valami, nem is tudom, az Önkormányzat számára extra hirdetési felületet biztosíthat az önkormányzati választásokra, további hátrányba szorítva az ellenzékét. De hát, ugye, nyilván ez országos ügy, erről nem beszélgetünk, ezt csak megemlítettem, hogy vannak néhányak, akik ilyen rosszindulatúak. Nekem csak annyi volt a szándékom ebben a másfél percben, hogy picit így elültessem a gondolatot az Önök fejében, kitágítsam az Önök érdeklődési horizontját abban a tekintetben, hogy a technológiai fejlődés milyen társadalomformáló erővel bírhat a következő 15 évben, amely 15 évre Önök megkötötték ezt a szerződést.

**Szabó György:** Egyrészt azzal kezdeném, hogy egy határozatmódosító javaslatot fogalmaztam meg, ha erre kérhetnék valami választ, illetve támogatást, akkor azt megköszönöm. Ugyanakkor jelzem, hogy ezen a reklámpiacon és a reklámpiaci szereplőkkel kapcsolatosan kötött szerződések vonatkozásában a reklámcégek eléggé ismétlődő jelleggel nyúlnak a szerződéshez a tekintetben, hogyha valamilyen sérelmük van, és azonnal bírósághoz rohangálnak. És ezt azért mondom el, mert a szerződés tartalmaz egy olyan pontot, hogy ha vandalizmus éri az egyik utasvárót, valamelyik ilyen reklámfelületnek az üvege betörik, akkor a fenntartó egy alkalommal cseréli, újítja föl újra ezt az utasvárót, utána pedig a szerződést kötő másik félnek a feladata az utasvárónak a helyrehozatala.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Benne van. Ezt majd a jogászok pontosan tudják, én meg majd megmutatom. Ezt csak jelzem, hogy ez így szerepel benne. Tehát visszatérve, kérem tisztelettel, hogy a 15 évre kötött szerződéssel kapcsolatban egy 5 éves kiegészítőt fogadjunk el, támogassanak ebben. Én úgy látom, hogy ezt kifejezetten az Önkormányzatnak az érdekében fogalmaztam meg.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönjük szépen.

(Technikai probléma miatti pár perc szünetet követően folytatódik az ülés.)

**Dr. Hoffmann Tamás:** És lőn világosság! Tehát szavazási procedúrában vagyunk éppen. Szavazásra teszem fel Szabó György képviselő módosító javaslatát, miszerint az előterjesztés szerinti határozati javaslat a „határozott időre” szövegrész után kiegészülne az „öt évenkénti felülvizsgálattal” szövegrésszel. Én ezt nem támogatom. A Képviselő-testület 18 leadott szavazatból 4 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

**68/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

4 igen szavazattal, 14 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a 7./ Közterületen elhelyezkedő utasvárók korszerűsítése című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt a módosító javaslatot, miszerint az előterjesztés szerinti határozati javaslat a „határozott időre” szövegrész után kiegészülne az „öt évenkénti felülvizsgálattal” szövegrésszel.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a VBM Városbútor és Média Kft.-vel 2018. június 1. napjától 2033. május 31. napjáig tartó határozott időre megállapodást köt a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata közterületein utasváró és azokban várónként 2 db citylight jellegű reklámeszköz telepítése és használata céljából, amely megállapodás egy alkalommal, a szerződéses feltételek maradéktalan teljesülése esetén, mindkét fél írásbeli beleegyezésével további 5 évvel meghosszabbítható, Emellett térítésmentesen tulajdonba vesz 40 db, egyenként nettó 85.000,- Ft értékű infovitrint. Felhatalmazza a Polgármestert a közterület-használati szerződés aláírására. Határidő: 2018. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 18 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**69/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a VBM Városbútor és Média Kft.-vel 2018. június 1. napjától 2033. május 31. napjáig tartó határozott időre megállapodást köt a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata közterületein utasváró és azokban várónként 2 db citylight jellegű reklámeszköz telepítése és használata céljából, amely megállapodás egy alkalommal, a szerződéses feltételek

maradéktaian teljesülése esetén, mindkét fél írásbeli beleegyezésével további 5 évvel meghosszabbítható, Emellett térítésmentesen tulajdonba vesz 40 db, egyenként nettó 85.000,- Ft értékű infovitrint.  
Felhatalmazza a Polgármestert a közterület-használati szerződés aláírására.

**Határidő:** 2018. június 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 8./ PONTJA:**

**A Budapest XI., Brassó úti kerékpáros szabadidő park hosszú távú közterület-használata**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Gyorsított eljárásban tárgyaljuk. Ehhez a napirendi ponthoz van-e hozzászólás? A GB megtárgyalta, és az „A” variációt javasolja elfogadásra. Ha nincs hozzászólás, akkor a vitát lezárom. Erről a GB-javaslatról döntünk.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti „A” határozati javaslatot, a Gazdasági Bizottság javaslata alapján, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Újbuda Superior Mountain Bike Sportegyesület részére a Budapest XI. kerület, Brassó út (2629/5) hrsz.-ú közterület 6.000 m<sup>2</sup> nagyságú részének sportpark céljából történő használatához a 2018. június 1. és 2021. május 31. közötti időszakban a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 0,-Ft/év közterület-használati díj megállapításával hozzájárul. A közterület-használat díja a KSH által közzétett éves inflációs ráta mértékének megfelelően évente emelkedni fog. A jogszabályokban előírt engedélyek beszerzése a kérelmező kötelezettsége. Felhatalmazza a Polgármestert a közterület-használati szerződés megkötésére. Határidő: 2018. június 30., Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**70/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Újbuda Superior Mountain Bike Sportegyesület részére a Budapest XI.

kerület, Brassó út (2629/5) hrsz.-ú közterület 6.000 m<sup>2</sup> nagyságú részének sportpark céljából történő használatához a 2018. június 1. és 2021. május 31. közötti időszakban a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 0,- Ft/év közterület-használati díj megállapításával hozzájárul.

A közterület-használat díja a KSH által közzétett éves inflációs ráta mértékének megfelelően évente emelkedni fog.

A jogszabályokban előírt engedélyek beszerzése a kérelmező kötelezettsége.

Felhatalmazza a Polgármestert a közterület-használati szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2018. június 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 9./ PONTJA:**

**A Budapest XI., (43782) hrsz.-ú közterület hosszú távú közterület-használata**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szintén gyorsított és a Gyapot utcai parkoló álnevet viseli. GB szintén megtárgyalta, és itt is az „A” variációt javasolja 0,- Ft/év közterületi használati díjjal elfogadni. Ehhez hozzászólás van-e? Ha nincs, akkor lezárom a vitát.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti „A” határozati javaslatot, a Gazdasági Bizottság javaslata alapján, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az ABL METAL INVEST Vagyonkezelő Kft. részére a Budapest XI. kerület, (43782) hrsz.-ú közterület 649 m<sup>2</sup> nagyságú részének - 178 m<sup>2</sup>-en 6 db személygépkocsi parkoló, 15 m<sup>2</sup> kerékpár tároló, 456 m<sup>2</sup> pihenő park kialakítása és fenntartása céljából történő - használatához a 2018. július 1. és 2023. június 30. közötti időszakban a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 0,-Ft/év közterület-használati díj megállapításával hozzájárul. A közterület-használat díja a KSH által közzétett éves inflációs ráta mértékének megfelelően évente emelkedni fog. A jogszabályokban előírt engedélyek beszerzése a kérelmező kötelezettsége. Felhatalmazza a Polgármestert a közterület-használati szerződés megkötésére. Határidő: 2018. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.



**71/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy az ABL METAL INVEST Vagyonkezelő Kft. részére a Budapest XI. kerület, (43782) hrsz.-ú közterület 649 m<sup>2</sup> nagyságú részének - 178 m<sup>2</sup>-en 6 db személygépkocsi parkoló, 15 m<sup>2</sup> kerékpár tároló, 456 m<sup>2</sup> pihenő park kialakítása és fenntartása céljából történő - használatához a 2018. július 1. és 2023. június 30. közötti időszakban a Gazdasági Bizottság javaslata alapján 0,-Ft/év közterület-használati díj megállapításával hozzájárul.

A közterület-használat díja a KSH által közzétett éves inflációs ráta mértékének megfelelően évente emelkedni fog.

A jogszabályokban előírt engedélyek beszerzése a kérelmező kötelezettsége.

Felhatalmazza a Polgármestert a közterület-használati szerződés megkötésére.

**Határidő:** 2018. június 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

<b><u>A NAPIREND 10./ PONTJA:</u></b>	<b>Alapítványok támogatásával kapcsolatos döntések</b>
<b>10.1. Iskolai alapítványok támogatása</b>	
<b><u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester</b>	
<b>10.2. Alapítványok támogatása</b>	
<b><u>Előterjesztő:</u> dr. Hoffmann Tamás polgármester</b>	

**Dr. Hoffmann Tamás:** Kérdés és hozzászólás nem lévén kérdezem, hogy tudunk-e egyben szavazni az iskolai alapítványokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az

előterjesztés 10.1. pontja szerinti három határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) 100.000 Ft támogatást nyújt a Szülők és Nevelők a Sopron Úti Iskoláért Közhasznú Alapítvány részére könyvtárfejlesztésük megvalósítására. A fedezetet a 2018. évi költségvetés 8.1.7 Támogatások céltartaléka soráról biztosítja. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2018. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) 100.000 Ft támogatást nyújt a Teleki Blanka Német Tagozatos Általános Iskoláért Alapítvány részére ünnepi események, rendezvények támogatására. A fedezetet a 2018. évi költségvetés 8.1.7 Támogatások céltartaléka soráról biztosítja. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2018. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) 250.000 Ft támogatást nyújt az „Alapítvány a Vadaskert Iskoláért” részére az Iskola 25 éves évfordulójának jótékonyági gálaműsora finanszírozásához, a rendezvény támogatására. A fedezetet a 2018. évi költségvetés 8.1.7 Támogatások céltartaléka soráról biztosítja. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2018. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **72/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás  
nélkül úgy határozott, hogy

a) 100.000 Ft támogatást nyújt a Szülők és Nevelők a Sopron Úti Iskoláért Közhasznú Alapítvány részére könyvtárfejlesztésük megvalósítására. A fedezetet a 2018. évi költségvetés 8.1.7 Támogatások céltartaléka soráról biztosítja.  
Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2018. június 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

b) 100.000 Ft támogatást nyújt a Teleki Blanka Német Tagozatos Általános Iskoláért Alapítvány részére ünnepi események,

rendezvények támogatására. A fedezetet a 2018. évi költségvetés 8.1.7 Támogatások céltartaléka soráról biztosítja.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2018. június 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) 250.000 Ft támogatást nyújt az „Alapítvány a Vadaskert Iskoláért” részére az Iskola 25 éves évfordulójának jótékonyági gálaműsora finanszírozásához, a rendezvény támogatására. A fedezetet a 2018. évi költségvetés 8.1.7 Támogatások céltartaléka soráról biztosítja.
- Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2018. június 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Kérdezem, hogy az előterjesztés 10.2. pontja szerinti alapítványok támogatásáról tudunk-e egyben szavazni.

Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés 10.2. pontja szerinti nyolc határozati javaslatról egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) 250.000,- Ft támogatást nyújt a Nemzeti Kultúráért és Irodalomért Alapítvány részére – előfinanszírozással – Wodianer-Nemessuri Zoltán könyvének kiadásához a 2018. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására. Határidő: 2018. június 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) jóváhagyja a Kárpátaljai Magyar Felsőoktatásért és Közoktatásért Alapítvány támogatását (bútorok beszerzésére) 500.000,- Ft összegben – előfinanszírozással – a 2018. évi költségvetés 8.1.7 Támogatások céltartaléka soráról. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására. Határidő: 2018. június 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) jóváhagyja a Magyar Festészet Napja Alapítvány mindösszesen 4.000.000,- Ft-os támogatását – előfinanszírozással – a Magyar Festészet Napja rendezvénysorozat céljára a 2018. évi költségvetés 7.19.12 során már biztosított 3.000.000,- Ft-hoz a szükséges további 1.000.000,- Ft-ot átcsoportosítással biztosítja a 8.1.7 Támogatások céltartaléka soráról. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására. Határidő: 2018. június 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

d) 165.000,- Ft támogatást nyújt az Alapítvány az Órmezei Általános Iskola részére – utófinanszírozással – kirándulás szervezéséhez a 2018. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására. Határidő: 2018. június 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

e) 500.000,- Ft támogatást nyújt a Kisebbségekért Pro Minoritate Alapítvány részére – előfinanszírozással – a XXIX. Bálványosi Nyári Szabadegyetem szervezéséhez a 2018. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására. Határidő: 2018. június 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

f) jóváhagyja a határozat mellékletét képező táblázatban szereplő nyári táborok működését segítő 2018. évre beérkezett alapítványi pályázatok támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2018. évi költségvetés 1.7.17 Táborozás támogatása sorról előfinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására. Határidő: 2018. június 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

g) jóváhagyja a határozat mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok 2018. évi kulturális pályázatainak támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2018. évi költségvetés 1.7.21 Kulturális pályázatok sorról előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására. Határidő: 2018. június 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

h) jóváhagyja a határozat mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok működését, fejlesztését, programjait segítő 2018. évre beérkezett pályázatok támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2018. évi költségvetés 1.7.22 Civil szervezetek támogatása sorról, előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására. Határidő: 2018. június 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **73/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) 250.000,- Ft támogatást nyújt a Nemzeti Kultúráért és Irodalomért Alapítvány részére – előfinanszírozással – Wodianer-Nemessuri Zoltán könyvének kiadásához a 2018. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról.

Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2018. június 29.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) jóváhagyja a Kárpátaljai Magyar Felsőoktatásért és Közoktatásért Alapítvány támogatását (bútorok beszerzésére) 500.000,- Ft összegben – előfinanszírozással – a 2018. évi költségvetés 8.1.7 Támogatások céltartaléka soráról.

Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2018. június 29.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) jóváhagyja a Magyar Festészet Napja Alapítvány mindösszesen 4.000.000,- Ft-os támogatását – előfinanszírozással – a Magyar Festészet Napja rendezvénysorozat céljára a 2018. évi költségvetés 7.19.12 során már biztosított 3.000.000,- Ft-hoz a szükséges további 1.000.000,- Ft-ot átcsoportosítással biztosítja a 8.1.7 Támogatások céltartaléka soráról.

Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2018. június 29.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- d) 165.000,- Ft támogatást nyújt az Alapítvány az Őrmezei Általános Iskola részére – utófinanszírozással – kirándulás szervezéséhez a 2018. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról.

Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2018. június 29.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- e) 500.000,- Ft támogatást nyújt a Kisebbségekért Pro Minoritate Alapítvány részére – előfinanszírozással – a XXIX. Bálványosi Nyári Szabadegyetem szervezéséhez a 2018. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2018. június 29.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- f) jóváhagyja a határozat mellékletét képező táblázatban szereplő nyári táborok működését segítő 2018. évre beérkezett alapítványi pályázatok támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2018. évi költségvetés 1.7.17 Táborozás támogatása sorról előfinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

**Határidő:** 2018. június 29.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- g) jóváhagyja a határozat mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok 2018. évi kulturális pályázatainak támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2018. évi költségvetés 1.7.21 Kulturális pályázatok sorról előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

**Határidő:** 2018. június 29.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- h) jóváhagyja a határozat mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok működését, fejlesztését, programjait segítő 2018. évre beérkezett pályázatok támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2018. évi költségvetés 1.7.22

Civil szervezetek támogatása sorról, előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással.  
Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

**Határidő:** 2018. június 29.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 11./ PONTJA:**

**Javaslat művészeti ösztöndíjak adományozására**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ezt is gyorsított eljárásban tárgyaljuk. A szakbizottság javaslata alapján kell feltennem nekem szavazásra a határozatokat. Egy határozatban vannak a javaslatok megjelölve, hét darab határozatról döntünk egyben. Ehhez van-e hozzászólás? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti hét határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) Szirányi István részére 2018. júliusától havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2018. július 13., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) Gross András részére 2018. júliusától havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2018. július 13., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) Mészáros Géza részére 2018. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz. Határidő: 2018. július 13., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

d) Simonyi Balázs részére 2018. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz. Határidő: 2018. július 13., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

e) Sztefanu Marina részére 2018. júliusától havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2018. július 13., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

f) Wappler Anna részére 2018. júliusától havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2018. július 13., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

g) Tiszai Péter részére 2018. júliusától havi 75.000,- Ft összegű Cseh Tamás zenei ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2018. július 13., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”.

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**74/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás  
nélkül úgy határozott, hogy

- a) Szirányi István részére 2018. júliusától havi  
75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói  
ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

**Határidő:** 2018. július 13.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) Gross András részére 2018. júliusától havi  
75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói  
ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

**Határidő:** 2018. július 13.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) Mészáros Géza részére 2018. évre 600.000,-  
Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói  
ösztöndíjat adományoz.

**Határidő:** 2018. július 13.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- d) Simonyi Balázs részére 2018. évre 600.000,-  
Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói  
ösztöndíjat adományoz.

**Határidő:** 2018. július 13.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- e) Sztefanu Marina részére 2018. júliusától havi  
60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás  
pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi  
időtartamra.

**Határidő:** 2018. július 13.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester



- f) Wappler Anna részére 2018. júliusától havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

**Határidő:** 2018. július 13.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- g) Tiszai Péter részére 2018. júliusától havi 75.000,- Ft összegű Cseh Tamás zenei ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

**Határidő:** 2018. július 13.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 12./ PONTJA:** Ellátási szerződés megkötése gyermekjóléti feladatra  
**Előterjesztő:** dr. Molnár László alpolgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ez is gyorsított eljárásban tárgyalandó.

Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Boldogságban Felcseperedni Alapítvánnyal (1025 Budapest, Kavics utca 3. 2/1.) bölcsődei ellátás szolgáltatásra 2018. június 1. - 2023. december 31. napjáig ellátási szerződést köt. Felkéri a Polgármestert az ellátási szerződés aláírására. Határidő: 2018. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**75/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Boldogságban Felcseperedni Alapítvánnyal (1025 Budapest, Kavics utca 3. 2/1.) bölcsődei ellátás szolgáltatásra 2018. június 1. - 2023. december 31. napjáig ellátási szerződést köt.

Felkéri a Polgármestert az ellátási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2018. június 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 13./ PONTJA:** **Tájékoztató a VICUS XI. Közalapítvány 2017. évi közhasznú tevékenységéről**  
**Előterjesztő:** dr. Molnár László alpolgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés? Ha nincs, akkor a bizottsági kört nyitom meg. A szakbizottság megtárgyalta. Hozzászólás nem lévén a vitát nyitom meg.

**Szabó György:** Nagyon fontos, és felhívom a Tisztelt képviselő hölgyek, urak figyelmét arra vonatkozólag, hogy a beérkezett pályázatok vonatkozásában elég sok olyan személy él a kerületben, akik krízishelyzetbe kerültek, úgyhogy lenne itt, azt gondolom, bőven feladat az Önkormányzat számára. Adott esetben azt mondom, hogy ezekkel nem vitatkozva, és ezeket teljes mértékben elfogadva, hogy igen, nő a munkanélküliek száma a dokumentáció alapján, illetve az egyedül élők vonatkozásában, bérlakások tekintetében, azt gondolom, hogy ha év közben történik költségvetési sor prioritásának átcsoportosítása, például a játszóterek őrzésére biztosított összegből adott esetben érdemes lenne az e körbe bekerülő személyek támogatására bizonyos összegeket átcsoportosítani.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Több hozzászólást nem látok, lezárom a vitát. Nem válaszoltam erre az őrzés-zárás kérdésre még ott, amikor ez feltételre került, pedig felírtam magamnak. Tehát ehhez kapcsolódóan azt szeretném elmondani, hogy azért a VICUS az egyik eszköze annak, hogy az ilyen jellegű, nehéz helyzetbe került embereket megtámogassuk. Más helyen, más sorokon, más feladatokkal, más jellegű támogatásokat nagyon sok mindenkinek nyújtunk. Összességében a zárszámadás elfogadásánál ezért mondtam én azt, hogy az önként vállalt feladatok köre az nagyon tág. Ennek egyik eleme és szereplője a VICUS, tehát azt gondolom, hogy az Önkormányzat megfelelő módon és mértékben költ erre, illetve ad támogatást, hogy akár a nehéz sorsú gyerekek számára, krízisbe került családok vagy egyedülállók számára valamilyen támogatást tudjon adni. Tehát én azt gondolom, hogy ez szerintem rendben van. Nem feltétlenül kell egy-egy sort, feladatot vagy ellátásra létesült szervezetet jobban megtámogatni, hiszen mondom, sokrétű a támogatás.

A zárás az nemcsak zárás –ha már elfelejtettem az előbb mondani –, az azért ott rendrakás is. Kettő: azzal, hogy körbemegy, önmagában egy szereplője lesz a közbiztonsági rendszernek, hiszen ha nem is hivatalos személyként, de megbízottként, aki össze van kapcsolva a Közterület-felügyelettel, ha kell, akkor a rendőrségnek tud jelezni, tudja

fenntartani a rendet. Tehát ez nem arról szól, hogy bezárjuk meg kinyitjuk, hanem ott felügyeli is. Amennyiben szükséges, hiszen azért ne felejtjük el, hogy zárás az naplemente, az, hogyha ott az adott területen bármi probléma van, azt ez az ember, vagy aki ezt éppen végzi ezt a feladatot, azt erről értesíti is, tehát az nem egyszerűen kimerül ebben a tevékenységben. Valami címet kell adni egy költségvetési sornak – nem lehet egy regényt írni mögé, hogy egyébként az még milyen feladattal terhelt. De ez nem a VICUS-hoz tartozik szervesen.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy tudomásul veszi a VICUS XI. Közalapítvány 2017. évi közhasznú tevékenységéről szóló tájékoztatást. Határidő: 2018. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **76/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy tudomásul veszi a VICUS XI. Közalapítvány 2017. évi közhasznú tevékenységéről szóló tájékoztatást.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 14./ PONTJA:** **Az Önkormányzat 2017. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolója**  
**Előterjesztő:** dr. Molnár László alpolgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Gyorsított eljárásban tárgyaljuk.

Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Önkormányzat 2017. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolóját, a benne foglalt értékeléssel és megállapításokkal, a határozat melléklete szerint elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy az elfogadott dokumentumot Budapest Főváros Kormány- hivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya részére küldje meg.

Határidő: 2018. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**77/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Önkormányzat 2017. évi szociális és gyermekvédelmi beszámolóját, a benne foglalt értékeléssel és megállapításokkal, a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az elfogadott dokumentumot Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya részére küldje meg.

**Határidő:** 2018. május 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 15./ PONTJA:**

**Beszámoló a Környezetvédelmi Alap 2017. évi felhasználásáról**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Nagyon rövid leszek. Ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy itt is ember tervez, és a költségvetés végrehajtásakor átcsoportosítások óhatatlanul előkerülnek, hiszen van, amikor egy-egy feladatot olcsóbban tudunk végrehajtani, néha alakul úgy, hogy ezek a feladatok bizonyos esetekben megnőnek. Ennek a korrekciója történik meg. Egyébként erre a Környezetvédelmi Alapra, és itt is hasonló az érvelésem, mint a VICUS esetében, hogy a környezetvédelmi feladatokra egyébként máshol is költünk, vagy ilyen jellegű tevékenységre. Itt 105 millió forintot adott erre a Képviselő-testület a döntése nyomán, ezeket használtuk fel. Ennek nagyon jelentős része nemcsak pénzben, de azt gondolom, hogy fontosságában is az oktatáshoz kapcsolódó tevékenység, ami az oktatási-nevelési intézményekben előfordul, amely a környezettudatosságra hívja fel a figyelmet, sokféle program keretében, akár a jeles napoknak a megünneplése, akár más, akár környezettudatos tisztítószereknek a használatára buzdítanak, tehát ez egy nagyon széles spektrumú és széles tevékenységet felölelő feladat. Hadd mondjak néhány

adatot, hiszen például nagyon jó az együttműködés a Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal, ahol egy-egy programon 900 gyerek vesz részt. Szintén Duna-Ipoly más tevékenységében 3200 gyerek vett részt, óvodás korú, különböző korú gyerekekről van szó. Tehát nagyon nagy a részvételi arány, és pont annak a legérzékenyebb korosztályoknak szól, akiknek nagyon fontos, hogy a tudatosság kialakuljon bennük. Úgyhogy kérem az elfogadását az előterjesztésnek. Gajárszki Áron kérdést intéz, merthogy akkor a kérdéskört nyitom meg.

**Gajárszki Áron:** Alapvetően, ha a költségvetés arányát nézzük – tudom, itt most nem az arányát határozzuk meg az Alapnak, hanem csak elfogadjuk a beszámolót –, de ugye, a költségvetés arányában erről már többször esett szó, hogy ez egy viszonylag szerény büdjséjű alap. Talán azért is, mert nem tartalmazza az összes környezetvédelmi beruházást, támogatást vagy fejlesztést, amit a Kerület végez, és inkább ez egy környezeti nevelési alap, hogyha megnézzük, legalábbis nagyon nagy részben ezekkel a témákkal foglalkozik. Engem érdekelne, és elnézést, hogy most ilyen ad hoc kérdezem meg, hogy egyébként milyen környezetvédelmi fejlesztések vagy infrastrukturális támogatások vannak még a költségvetésben? Tehát nagyjából, nagyságrendileg hol tartunk energiahatékonyság támogatásában, kerékpáros fejlesztésekben stb. Tehát ami a fenntartható város funkciót, vagy ha úgy tetszik, green city funkciót erősíti. Ezt jó lenne, ha mellé tudnánk mindig tenni, hogy lássuk azt, hogy arányaiban mennyit költünk fenntarthatóságra. Akár a jövőben, akár ennek az előterjesztésnek a részeként is, mert egyébként nagyon nehéz megfogni, és egyébként meg szemmel alig látható összeg a Kerület büdjséjéhez képest. Engem érdekelne az esővízgyűjtő rendszer, hogy ez, amit így betervezték, és meg is valósítja elvileg idén a Gamesz, ez konkrétan mit fog csinálni. Egy ciszterna lesz, öntöznek vele az óvodások, vagy esetleg már vécéöblítéshez is használják? Tehát hogy mennyire lesz ez egy fejlett, kidolgozott rendszer. Erről pár info kéne. Illetve az, hogy a Klímabarát Települések Szövetségének a tagjai vagyunk, és ha jól tudom, akkor Csernus László itt a megbízott képviselő, és hogy azon kívül, hogy befizetjük a tagdíjat, történik-e itt bármilyen érdemleges munka, kapunk-e onnan olyan javaslatokat, megoldásokat, amiket aztán megpróbálunk beépíteni. Megköszöném, hogyha az elmúlt évben meghonosított jó gyakorlatokat bemutatná akár a képviselő úr, az még szuperebb lenne, amit onnan gyűjtöttünk össze, azon kívül persze, hogy rendszeresen konferenciákra lehet járni, de hát, lássuk be, hogy ezeknek azért annyira sok értelme nincsen, meg nem is túl klímabarát állandóan konferenciákra szaladgálni az ország különböző pontjaiba. És még egy olyan apró kérdés, ez már csak, mert nem bírok a kíváncsisággal, hogy mi volt az az ötlet, hogy a kerületi vállalkozók kapjanak egy tájékoztatót arról, hogy milyen környezetvédelmi nevelés zajlik a kerület óvodáiban. Tehát mi indukálta ezt az ötletet, ez engem mérhetetlenül izgat. Aztán ugye, nem valósult meg ez a kiadvány. Hozzáteszem, én kerületi vállalkozóként biztos nem lennék kíváncsi rá, ha nem lenne mondjuk a kerületben óvodás korú gyermekem, hogy ugyan, milyen környezeti nevelési munka folyik. Vagy, ha kapok is egy ilyen tájékoztatót, nagyon megköszönöm, de soha el nem olvasom. Tehát kíváncsi vagyok.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Képviselő úrnak van óvodás korú gyermeke.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Akkor a kérdést nem értem viszont, mert hiszen az most már egy igazából bevett szokás és a jó gyakorlat terjesztésének lenne egy módja, amiben például a TATA mint nagyvállalat jeleskedik, hiszen nagyon sokféle programot támogat. Ezt a fajta segítséget, amit adnak, akár a Duna-Ipolyban effektíve fizikailag ellátott tevékenység gyanánt, ugye, amit tesz a Hivatallal és a dolgozókkal közösen, évről évre, vagy akár az a munka, amit jutalmakként oszt ki különböző versenyek során az óvodák számára, amiben vesznek részt a gyerekek, pedagógusok, illetve szülőkkel kiegészítve is, tehát ez egy nagyon komplex munka. Ennek a társadalmi felelősségvállalás jegyében folytatott munkát kell azért hirdetni azt gondolom, hogy egyre többen támogassanak egyre nagyobb mértékben, egyre több cég vagy magánvállalkozó ezt a feladatot. Úgyhogy ez egy nagyon jó kezdeményezés. Osztályvezető úrnak átadom a szót.

**Hégli Imre:** Igyekszem röviden válaszolni a felmerült kérdésekre. Itt valóban a Környezetvédelmi Alappal kapcsolatos kiadásoknak a beszámolója kerül a Képviselő-testület elé. A Testület azonban rengeteg olyan környezetvédelmi beruházásról döntött még januárban, illetőleg ugye, minden év során a költségvetés elfogadásakor, ami szintén környezetvédelemmel kapcsolatos, ahogy képviselő úr is említett itt egy párat. Én is néhány dolgot szeretnék csak mondani, például a játszótérfejlesztések kapcsán, vagy KRESZ-parkok fejlesztése kapcsán napelemes közlekedési lámpákat létesítünk szintén a kerület több pontján, energetikai beruházások kapcsán szintén sok intézményt fel lehetne sorolni, most csak a Lecke utcai Mozgolóda Óvodát emelném ki, aminek az elmúlt hetekben volt az átadója – a teljes körű energetikai felújítása történt meg az intézménynek. Vagy különböző fasoroknak a telepítése, ami szintén zajlik a kerület több pontján. Ezeket hogyha összeadjuk, lényegében több milliárdos beruházásra rúg már, tehát ezeket kell hozzáadni igazából ehhez az összeghez, amit jelenleg itt az adatban megjelöltünk. Fölmerült az esővízgyűjtésnek a kérdése az intézményekben. Ezt valóban a Gamesz telepíti, és úgy kell elképzelni, hogy hordó rendszerű eszközök kerülnek kitelepítésre a bölcsődékben és óvodákban, és a hordók alján lévő kis csap segítségével tudnak locsolni, és a kertgondozásba bekapcsolódni, nemcsak az ottani dajkák és pedagógusok, hanem a gyerkőcök is.

A Klímabarát Települések Szövetségével kapcsolatban valóban fontos elmondani, hogy rengeteg javaslat érkezik tőlük is, mi is véleményezünk rengeteg anyagot, segítünk egyetemi kutató projekteket is. Több egyeztetés is zajlik, nagyjából havi szinten több alkalommal veszünk részt mi is ezeken az egyeztetéseken. Jelenleg, ami a hozadéka, az elsősorban az, hogy szeretnénk megosztani a jó gyakorlatot. Itt ki kell emelni mind a XI., mind pedig a XII. kerületnek a jó gyakorlatait. Tehát itt a két budai önkormányzat áll az élen, tehát elsősorban mi osztjuk meg a jó gyakorlatot másokkal, de természetesen ez nem jelenti azt, hogy ahol látunk mi is olyan dolgokat, ami nálunk még esetleg nem tudott úgy megvalósulni, oda ne mennénk el, és ne ismernénk meg.

A harmadik kérdésre pedig nagyjából Polgármester úr is megadta a választ, tehát valóban ennek a kiadványnak pontosan ez a célja, hogy ahogy a TATA, illetőleg a DINPI is támogatja az intézményeinkben folyó környezeti nevelési munkát, szeretnénk ezt a kört

bővíteni, akár úgy, hogy anyagilag, akár úgy, hogy egyéb szakmai segítséget, illetve eszközfelajánlással különböző kerületi szervezetek szintén támogassák ezeket a programokat. Szakmai szinten mindenképpen fontos elmondani, hogy az óvodai program az már egy eléggé magas, országosan is elismert szinten van, szeretnénk egy hasonló szintet elérni a bölcsődei környezeti nevelés során is.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Bizottsági kör következik. Hozzászólás nem lévén a vitát nyitom meg.

**Gajárszki Áron:** Annyi volt még a leírásban – nagyon köszönöm a válaszokat –, hogy 48 millió forint fakivágási bírság, illetve fapótlási kötelezettség jött be. Ez azért egy óriási szám, tehát itt akkor azért nagyon sokan megváltást választanak, annak ellenére, hogy elég nagy mennyiségben ültetünk ki fákat. Nem tudom, hogy ebből arányaiban mondjuk mennyi, ami tényleg bírságolás, és mennyi az, ami fapótlás. Megköszönöm, ha erre kapok információt. Illetve örömmel láttam, hogy itt azért az elmúlt évben is átadásra került három Sashegy-barát kert, ami a szívem csücske egyik oldalról, illetve, ha jól látom, akkor a Fraknó utcában egy újabb közösségi kert alakul, ami a szintén a másik szívem csücske, bár csak egy szívem van, de van két csücske, és mindkettő saját előterjesztésből valósult meg, ha nem is az én nevem alatt teljesen. Úgyhogy örülök azért, hogy az elhintett magok nem hullottak terméketlen talajra, és további jó munkát kívánok ehhez az Osztálynak.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Akkor most az Osztály nevében mondom, hogy én köszönöm. Lezárjuk a vitát. Megint csak arra tudok utalni, hogy a zárszámadásban említettük a KEOP pályázatot, 250 millió forint tekintetében. Ez pont arról szól, hogy megtakarítsunk, átalakítsuk a mostani fűtésrendszert, korszerűbb legyen az intézményrendszer, ahol majd nyilván, amikor ennek eljön az ideje, akkor élvezhessük a gyümölcsét is olyan tekintetben, hogy a fenntartásra kevesebbet kell szánnunk, vagy másként tudjuk megtermelni ezeket a javakat. Tehát ezek pont ezt szolgálják. Valóban, ez egy nagyon jó ötlet, képviselő úr, hogy összegezzük azt a munkát, ami az elmúlt 8 évben környezetvédelem alatt történt. Valóban, ennek, ahogy beszéltük is, az egyik eleme a Környezetvédelmi Alap, de köszönjük a segítségét és támogatását. Azt hittem, hogy az 1111 fát említi, ami szintén kiültetésre került, hiszen most a kertet, illetve a közösségi kertet említette, ami nekem is az egyik szívem csücske, és azt kell mondjam, hogy valóban megéri, több szempontból is, illetve sok szempontból éri meg. Az az egyik nagyon fontos szempont, hogy a régi, elhagyott és lebetonozott területeket vissza tudjuk adni természeti hasznosítás gyanánt, ennek az értéke hatványozott a városi környezetben, azt gondolom.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Alap 2017. évi felhasználásáról készült, a határozat melléklete szerinti beszámolót elfogadja. Határidő: 2018. május 17., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete  
78/2018. (V. 17.) határozata a Környezetvédelmi Alap 2017. évi felhasználásáról  
készült beszámoló elfogadásáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Alap 2017. évi felhasználásáról készült, a határozat melléklete szerinti beszámolót elfogadja.

**Határidő:** 2018. május 17.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 16./ PONTJA:**

**A Belső Ellenőrzés 2017. évi ellenőrzési jelentése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ehhez van-e kérdés?

**Szabó György:** Nyilván olvastam, hogy a belső ellenőrök a munkájuk tekintetében a Jegyző asszonyhoz tartoznak. Azt szeretném megkérdezni, hogy több helyen szerepel az előterjesztésben, hogy a javaslatok alapján készített intézkedési tervek végrehajtása 0 százalékban valósult meg, illetve a „tárgyévi intézkedések” meg kitöltetlen, azért mondom, hogy nulla. „A végrehajtási határidejét a vizsgált szervezeti egységek 2018-ban fogják megvalósítani.” Ami kérdésem még, hogy „a kiemelt ellenőrzött intézmények költségvetéseit vizsgálva a mérlegleltárak nem teljeskörűen, illetve nem rendezetten, átlátható és ellenőrizhető módon állnak rendelkezésre.” Erre biztos van valamilyen magyarázat. Valamint hogy történhet meg az, hogy a jövedéki termékek átszámlázása történik meg az intézmények között?

**Dr. Hoffmann Tamás:** Más kérdést nem látván a kérdéskört lezárom. Válaszra átadom a szót Kovács Katalin belső ellenőrnek.

**Kovács Katalin:** Az első kérdésre azt szeretném mondani, hogy az intézkedési terv az alapvetően teljesen jogos, hogy az év második felében végzett intézkedéseknél, tehát vannak olyan folyamatok, amit egyszerűen, mondjuk például vegyen egy leltárt, ami év végén készül, tehát nem lehetséges olyan rövid határidőt adni maguknak, hogy azt végre tudják az adott évben hajtani. Tehát ez teljesen természetes, hogy a következő évre áthúzódó végrehajtások vannak, ez mindig így valósítható csak meg.



A második kérdésre: azt, ha jól emlékszem, a Gamesz jelentéséből olvasta. Arról igazából énnekem pontos információim nincsenek, hogy arra miért kerülhetett sor. Erre esetleg egy későbbi válasz lehet, most erre nem tudok válaszolni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Bizottsági vélemény nem lévén a vitát nyitom meg.

**Szabó György:** Meglehetősen sok dolgot jelöltem be magamnak. Egyrészt a belső ellenőrök – írott szöveget olvasok – kollegiális munkakapcsolatot alakítottak ki az adott területen dolgozókkal, amivel úgy nincs baj, csak az ellenőröknek nem ez a dolguk. A másik, hogy bizonyos eljárásrendek, ami a belső kontrollrendszer szabályszerűségére vonatkozik, ezek, ilyen eljárásrendek nem készültek, valamint a korrupciós kockázat felmérése ugyan megtörtént, de ennek nincs írásbeli dokumentációja. Aztán az összefoglalóban, amikor elkezdik magyarázni azt, hogy mi valósult meg és mi nem, tehát az intézkedések százalékos megvalósulása tekintetében a százaléknak nincs értéke, és ennek nincs táblázata, ahol azt nézhetném meg, hogy valamelyik feladat milyen százalékban teljesült. Tehát ez meglátásom szerint kitöltetlen, és „ennek oka, hogy” és nincs a mondatnak vége – tehát ez pedig megtalálható a 15. oldalon –, tehát „ennek oka, hogy”.

A következő: Jegyző asszony felé szeretném jelezni, hogy a táblázatban van a Nyugdíjas Bizottság, mellyel bizony, mindenféle baj előfordult. Nyilván kellene hozzájuk valaki segítőt társítani, hogy tudjanak nekik segíteni azokban a feladatokban, ami a kötelezettségük, ha már működnek.

Jellemző, tehát például a kommunikáció a vezetők között jellemzően szóban valósul meg. Nyilvánvalóan, ha számon akarok valamit kérni, akkor a szóbeli tájékoztatás- vagy utasításrendszer helyett jobb lenne egy másik megoldás.

Aztán azonkívül, aki elkészítette a 2. mellékletet, én értem, hogy ahhoz, hogy ez egy A/4-es lapra ráférjen, és hogyha valakit ez jobban érdekel, akkor ezt nyilvánvalóan akár ötszázszorosára is fel tudja nagyítani, de hogy elmagyarázzam a kutakodásom okát, kerestem a százalékot, hátha megtalálom valahol, hogy milyen százalékban teljesültek a dolgok. És akkor ennek következtében ez egy talányos táblázat, merthogy nagyon nehéz fölismerni benne az írott szöveget. Ha ezekre kapok választ, azt megköszönöm.

Ezenkívül az Önkormányzat számára azért azt szeretném elmondani, hogy ami le van írva, abból jó sok minden megfontolandó. Tehát egyrészt köszönöm az Önök munkáját, köszönöm, azt, amit leírtak, túl azon, hogy vannak kérdéseim, de azért lenne itt feladat bőven.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hála Istennek mindig van feladat. Jegyző asszonynak átadom a szót.

**Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna:** Köszönöm szépen képviselő úr észrevételeit és kérdéseit. Megpróbálok válaszolni, bár így elég nehéz követni, hogy éppen melyik beszámolóból idéz, a Hivataléból vagy a Gameszéből, meg hogy hányadik oldal, meg most gyorsan oda tudtam lapozni, amit idézett, hogy a 15. oldalon nincsen vége a mondatnak – nekem van. De azt gondolom, hogy majd átnéznénk ezt egy külön időpontban, ezzel nem szeretném itt elvenni a képviselőknek az idejét.

A Nyugdíjas Bizottsággal kapcsolatban köszönöm szépen szintén a javaslatot. Ez egy nagyon régóta működő bizottság, aminek részben volt dolgozói, nyugdíjas kollégái azok a tagok, akik döntenek az egyes kérésekről, és én úgy gondolom, hogy jól működik ez a bizottság, nagyon nagy köszöneteket kapunk a munkájukért, amikor vannak évenként ezek a nyugdíjas találkozók, és természetesen van ember, aki ezt csinálja. Na most egyébként a hivatali munkát Már Csilla Beatrix kolléganőm végzi, így még nem jelezte nekem, hogy plusz emberre lenne szükség vagy plusz létszámra, úgyhogy nem tudom, hogy jól értettem-e az Ön kérését vagy felvetését. Én úgy gondolom, hogy jól működik ez a dolog. Az, hogy ellenőrünk néha valamit, és az automatikus munkára rámutat a belső ellenőrzés, hogy lehetne azon javítani, vagy valami kimaradt, az nem baj, és ezt köszönjük természetesen. És akkor én átadnám a szót kolléganőmnek, hátha ő pontosabban tud a felvetéseire válaszolni.

**Kovács Katalin:** Az első, amit én fölírtam, a kollegialitásról beszélt. Szerintem ez egy olyan dolog, hogy természetes. Mi belső ellenőrök vagyunk, tehát én azt gondolom, hogy sokkal jobban és hatékonyabban tudunk dolgozni, ha nem olyan fellépéssel végezzük a munkát, ami nem kollegiális, tehát én ezt úgy érzem, vagy legalábbis mi ezt az elvet követjük.

A Nyugdíjas Bizottságra röviden Jegyző asszony akkor reagált, nem tudom, hogy kielégítő választ adott-e. Itt alapvetően olyan problémák voltak, ami inkább a szabályozáshoz kapcsolódott, tehát kevésbé az operatív feladatokhoz.

A százalékkal igazában én se pontosan tudom, hogy mit szeretne kérdezni. Abban a táblázatban van százalékos megvalósulás, ettől függetlenül azt gondolom, hogy nem ez a legfontosabb része, hanem az, hogy megvalósuljon. Tehát a táblázatban a Gamesz részéről 100%-ot jeleztek, a mi részünkről 88-at. Ami annyit jelent, hogy az előző évről is hoztunk át, tehát úgy, ahogy az elején beszéltünk, hogy előző évről mindig van áthúzódó, tehát az a táblázat tartalmazza azt, hogy van az előző évről, az adott évinek egy része, és ennek a százalékát tudjuk szerepeltetni. Ez egy előírás ez a táblázat, NGM adja meg a formát, nem tudunk rajta változtatni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Képviselő úr, egy mondat.

**Szabó György:** Köszönöm. Az Önök munkája során feltárára került, hogy kiemelt intézmények bizonyos feladatokat nem látnak el, azoknak nem tesznek eleget. Nem én írtam le, Önök írták le a 7. oldalon. Ha elmondom a 7. oldalt, hanyadik bekezdés stb., akkor nagy valószínűséggel nem jut idő arra, hogy a dolgokat elmondjam, mert időkeret szorít. Tehát több olyan megállapítás van, tisztelt Polgármester úr, amelyek tekintetében érdemes, hasznos lenne a belső ellenőrök kollegiális hozzáállását elfogadva, azt mondani, hogy ha lehet, akkor ilyen ne forduljon elő, ugyanis az ő munkájuk az egy ÁSZ-ellenőrzés során segítség, mert akkor nem találnak hibát a polgármesteri tevékenységben.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Az pedig, hogy jövedéki termék átszámlázása történik – hát, Polgármester úr... Köszönöm a szót.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ez egy jó hosszú mondatra sikeredett, pedig már szavazás közben voltunk. Jó. Jegyző asszony ezért említette, hogy nyilván ezeknek a kérdéseknek az átbeszélése fontos, meg is fog történni. Természetesen azért fontos számunkra a belső ellenőrzés megállapítása, hogy ki tudjuk küszöbölni azokat a nem óriási hibákat, de amik esetleg problémát jelenthetnek, pontosan ezért, hogy a különböző szervezetek a vizsgálata minél jobb eredményre vezessen és záruljon, ami eddig mindig így történt egyébként – ezt csendben jegyzem meg. Úgyhogy most erről tudunk szavazni szerintem, meg fogunk is. Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Polgármesteri Hivatal 2017. évi belső ellenőrzési beszámolóját a határozat mellékletei szerint. Határidő: 2018. május 18., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete  
79/2018. (V. 17.) határozata Újbuda Önkormányzata 2017. évi összefoglaló ellenőrzési  
jelentésének elfogadásáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Polgármesteri Hivatal 2017. évi belső ellenőrzési beszámolóját a határozat mellékletei szerint.

**Határidő:** 2018. május 18.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 17./ PONTJA:**

**Bizottsági tagcsere**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Következik a sürgősségi, az MSZP frakció javaslatára Budai Miklós képviselő urat Keller Zsolt váltja. Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 15/2018. (V. 23.) önkormányzati rendeletét a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Remélem, Budai Miklós képviselő nem ezért nem jelent meg most.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Jó, oké. Jó munkát kívánunk Keller Zsolt képviselő úrnak.

.....

**A NAPIREND 18./ PONTJA:** Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Két határozatot kell hoznunk. Csomagban tudjuk-e szavazni? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) a 2018. április 1. és 2018. április 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi;

b) a TÉR\_KÖZ pályázaton elnyert támogatás lehívásához szükséges együttműködési megállapodás, valamint támogatási szerződés aláírásáról szóló 103/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat határidejét az alábbiak szerint módosítja: „- a támogatási szerződés aláírása: legkésőbb 2018. szeptember 30.” A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti. Határidő: 2018. május 17., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

**80/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4  
tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) a 2018. április 1. és 2018. április 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.
- b) a TÉR\_KÖZ pályázaton elnyert támogatás lehívásához szükséges együttműködési megállapodás, valamint támogatási szerződés aláírásáról szóló 103/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozat határidejét az alábbiak szerint módosítja:  
„- a támogatási szerződés aláírása: legkésőbb 2018. szeptember 30.”  
A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

**Határidő:** 2018. május 17.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ezzel a nyilvános ülés befejeződött, zárt üléssel folytatjuk.

**A jegyzőkönyv elkészült: 2018. június 6.**

**Jegyzőkönyv-hitelesítők:**

**Farkas Krisztina**

**Keller Zsolt**

**dr. Hoffmann Tamás**  
polgármester

**Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna**  
jegyző