

BUDAPEST FŐVÁROS XI. KERÜLET ÚJBUDA ÖNKORMÁNYZATA KULTURÁLIS ÉS KÖZNEVELÉSI BIZOTTSÁG
--

Sorszám: 9.

Ikt. sz.: I-747-2/2016.

Jegyzőkönyv

Készült: a Kulturális és Köznevelési Bizottság 2016. május 17-én 15.30 órától tartott rendkívüli nyilvános ülésén a Polgármesteri Hivatal (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) I. emelet 114. sz. termében.

Bizottság tagjai közül jelen vannak:

Jankó István	elnök,
Hintsch György	alelnök
Farkas Krisztina	alelnök
Bába Szilvia	
Görög András	
Csernus László	
Horváth Péter Kornélné	
Kiss Anna	
Kreitler-Sas Máté	
Sass Szilárd	
Szabó András	
Vitéz Gyula	

Bizottság tagjai közül távol van:

-

Kulturális Bizottság tagjai	érkezett	távozott	vissza- érkezett	távozott	aláírás
1. Jankó István elnök					
2. Farkas Krisztina alelnök					
3. Hintsch György alelnök					
4. Bába Szilvia					
5. Csernus László					
6. Görög András					
7. Horváth Péter Kornélné					
8. Kiss Anna					
9. Kreitler-Sas Máté					
10. Sass Szilárd					
11. Szabó András					
12. Vitéz Gyula					
Tanácskozási joggal résztvevők					aláírás
Polgármesteri vezetés:					
dr. Hoffmann Tamás polgármester					
Király Nóra alpolgármester					
dr. Molnár László alpolgármester			dr. Molnár László		
dr. Horti István jegyző					
Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna aljegyző					
Képviselők:					
Barabás Richárd					

dr. Bács Márton	
Budai Miklós	
Gajárszki Áron	
Gyorgyevics Miklós	
Haidar Norbert	
Junghausz Rajmund	
Kerékgyártó Gábor	
Ludányi Attila	
Molnár Gyula	
Nagyné Antal Anikó	
Szabó György	
Turbók Jánosné	
Vécsei Éva	
Wendlerné dr. Pirigyi Katalin	
Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei	
Vladimorova Milena, Bolgár ÖK	
Kárpáti István, Cigány ÖK	
Dr. Korani Lefki, Görög ÖK	
Németh Istvánné, Horvát ÖK	
Pauer Béla, Lengyel ÖK	
Imreh Ferenc József, Német ÖK	
Tóth András, Örmény ÖK	
Elekes Gabriella, Román ÖK	
Hladinec Péter, Ruszin ÖK	
Becseics Péter, Szerb ÖK	
Klauszné Fuzik Ildikó, Szlovák ÖK	
Kondor Péter, Szlovén ÖK	
Knyahinecka Uljana Jaroszlavivna, Ukrán ÖK	
Polgármesteri kabinet:	
Técsi Judit kabinetvezető	
dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes	
Szabó László kabinetvezető-helyettes	
Cseke Mátyás tanácsadó	Cseke Mátyás
Polgármesteri Hivatal vezetők/munkatársak:	
Győrffyné Molnár Ilona, a Humánügyi Igazgatóság igazgatója	Győrffyné Molnár Ilona
Soltész Erika, a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság igazgatója	
dr. Téglási László, a Jegyzői Igazgatóság igazgatója	dr. Téglási László
Gódor Ildikó, a Programkoordinációs Csop. referense	Gódor Ildikó
Dömök Viktória, a Programkoordinációs Csop. mts.-a	Dömök Viktória
H. Varga Katalin bizottsági titkár	H. Varga Katalin
Külsős állandó meghívottak:	
Fogarasiné Ritter Györgyi, Pedagógusok Szakszervezete	
Homolay Károly, Iskolai Munkaközösség vezetője	Homolay Károly
Laucsek István, a KLIK vezetője	Laucsek István
Pappné Mika Edit kulturális ügyintéző	
Tóth Ildikó, Óvodai Munkaközösség elnöke	

Kereskedelmi és Iparkamara képviselőjében	Straussz György
Napirendekhez meghívottak:	
<i>Bruckner László, a Gazdagrét-Csíkihegyek Általános Iskola igazgatója</i>	<i>Bruckner László</i>
<i>Kerekes János, a Lágymányosi Bárdos Lajos Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola igazgatója</i>	<i>Kerekes János</i>
<i>Szabó József, az Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola igazgató-helyettese</i>	<i>Szabó József</i>
<i>Győreiné Boross Csilla, a Montágh Iskola igazgatója</i>	<i>Győreiné Boross Csilla</i>
<i>Mészáros Lászlóné, a Weiner Leó Zenei Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakközépiskola igazgatója</i>	<i>Mészáros Lászlóné</i>

Az ülést vezeti: Jankó István elnök

Jankó István: Szeretettel köszönti a Bizottságot, és a megjelent vendégeket. A kiküldött napirendekhez képest egy sürgősségi indítvánnyal bővítenék a napirendet. Második napirendi pontnak javasolja az „Intézményi átszervezés véleményezése” című előterjesztést megtárgyalni. Ez a Montágh Imre Általános Iskoláról szól. Kéri a Bizottságot támogassa, hogy fel tudják venni az ülésre. Még mielőtt ezt megtennék, jegyzőkönyv-hitelesítőt kell választaniuk. Javasolja Sass Szilárdot megválasztani: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Jankó István elnököt és Sass Szilárd bizottsági tagot választja meg.

A Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

47/KKB/2016./V.17./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Jankó István elnököt és Sass Szilárd bizottsági tagot választja meg.

Jankó István: Azt eddig nem mondta, de a Bizottság határozatképes. Tehát második napirendi pontként javasolja megtárgyalni az „Intézményi átszervezés véleményezése” című sürgősségi előterjesztést. A napirendi vitához nem volt hozzászólás. Szavazásra teszi fel a sürgősségi előterjesztést az alábbiak szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, elfogadja azt a javaslatot, hogy a mai ülésén tárgyalja az 'Intézményi átszervezés véleményezése' című sürgősségi előterjesztést.”

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

48/KKB/2016./V.17./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, elfogadja azt a javaslatot, hogy a mai ülésén tárgyalja „Intézményi átszervezés véleményezése” című sürgősségi előterjesztést.

Jankó István: Szavazásra teszi fel a mai ülés napirendjét a következők szerint: „Nyilvános ülés: 1./ Intézményi átszervezés véleményezése, előterjesztő: dr. Molnár László

alpolgármester; 2./ Intézményi átszervezés véleményezése (Újbudai Montágh Imre Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Készségfejlesztő Speciális Szakiskola), előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester; 3./ Intézményvezetői pályázat véleményezése, előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester; 4./ Döntés kulturális és civil szervezetek támogatására kiírt pályázatokról, előterjesztő: Jankó István elnök; 5./ Javaslat művészeti ösztöndíjak adományozására, előterjesztő: Jankó István elnök; 6./ A 2016. évi emléktábla felhívásra érkezett kezdeményezés megvalósítása, előterjesztő: Jankó István elnök.

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

49/KKB/2016./V.17./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Nyilvános ülés:

- 1./ **Intézményi átszervezés véleményezése**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
Meghívott vendégek: *Bruckner László, a Gazdagrét-Csíkihegyek Általános Iskola igazgatója, Kerekes János a Lágymányosi Bárdos Lajos Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola igazgatója, dr. Pereszlényiné Kocsis Éva, az Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatója, Laucsek István, KLIK Budapest XI. Tankerület igazgatója*
- 2./ **Intézményi átszervezés véleményezése (Újbudai Montágh Imre Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Készségfejlesztő Speciális Szakiskola)**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
Meghívott vendég: *Györeiné Boross Csilla igazgató*
- 3./ **Intézményvezetői pályázat véleményezése**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
Meghívott vendégek: *Mészáros Lászlóné, a Weiner Leó Zenei Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakközépiskola igazgatója, Laucsek István, KLIK Budapest XI. Tankerület igazgatója*
- 4./ **Döntés kulturális és civil szervezetek támogatására kiírt pályázatokról**
Előterjesztő: Jankó István elnök
- 5./ **Javaslat művészeti ösztöndíjak adományozására**
Előterjesztő: Jankó István elnök
- 6./ **A 2016. évi emléktábla felhívásra érkezett kezdeményezés megvalósítása**
Előterjesztő: Jankó István elnök

.....

A napirendi pont tárgyalásánál jelen van Laucsek István, a KLIK Budapest XI. Tankerület igazgatója.

1./ napirendi pont: Intézményi átszervezés véleményezése
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Görög András: A kérdések körében elmondja, hogy az első esetben egy kicsit egyszerű megoldásnak tartja, hogy volt egy olyan intézményük, ahol benne volt a mozgásszervi fogyatékos ellátás az alap dokumentumban és akkor fogták, és kihúzták belőle, mert nem sikerült ezt az intézményt akadálymentesíteni. Mi az oka, hogy nem lett ez akadálymentesítve és várható-e a későbbiekben, hogy ez megtörténik? Logikus, hogyha a második intézmény akadálymentesítve van, akkor ezt oda teszik be, de ilyen alapító okirat módosításnál a nevelőtestület véleményének kérése, vagy tájékoztatása megtörtént-e? Mert a mellékletben nem talált ilyet. A harmadik esetben szintén ez a kérdése, ott ráadásul egy kicsit furán fogalmaz az előterjesztés, hogy megnövekedett az ilyen zavarú gyerekek száma ebben a körzetben. Van-e arról kimutatás, hogy mennyi lett a kerületben, és ez milyen területi megoszlásban van? Ezt egy kicsit furcsának tartja, hogy egy iskolai körzetben növekedett meg az autizmusban szenvedő gyerekek száma, hogy ez milyen statisztikából jött ki? Itt megnövekedett, máshol meg nem? Ráadásul ez azért nem kis feladat, ha durván fogalmazna, ez az „egy gyerek, egy pedagógus”, hogy erre fel van-e készülve az iskola akár személyi állománnyal, akár egyéb ellátással? Szintén nem látott semmiféle jegyzőkönyvet arról, hogy a nevelőtestület erről tud-e?

Dr. Molnár László: Egy részére a kérdéseknek ő fog válaszolni, a másik részére felkéri a KLIK igazgatóját, hogy ő válaszoljon. A Bárdos iskolának a teljes akadálymentesítése nagyon sok pénzbe került volna, arra bizonyára emlékezik a képviselő, hogy ott a lift kiépítése önmagában hozzávetőlegesen 50 milliós tétel lett volna, hogy a teljes akadálymentesítés megvalósuljon. A Gazdagréti iskolában pedig 2012-es kötelezettségük volt, hogy az iskolát teljesen akadálymentesítsék. Nemcsak mozgáskorlátozottak részére, hanem ott egy komplex akadálymentesítés valósult meg. Éppen ezért ott már adottak ezek a feltételek. A Petőfi iskolánál azt is figyelembe kell venni, hogy a körzetben vannak olyan óvodák, ahol az autizmus spektrumzavarral élő gyermekeknek az ellátása folyik. Ezért is lehet az, hogy úgy érezhetjük, hogy ott a környéken nagyobb a szükség ezeknek a gyerekeknek az ellátására. Az, hogy a nevelőtestületet milyen formában tájékoztatták, illetve mi ennek az útja-módja, erről kéri, hogy Laucsek István igazgató adjon tájékoztatást.

Jankó István: Tapasztalatból tudja, a szakmájából adódóan, hogy nagyon nagy számban megnövekedett ezeknek a gyerekeknek a száma. Mind az óvodában, mind pedig az iskolában. Általában megemelkedett.

Laucsek István: A KLIK természetesen lefolytatta a véleménykérési procedúrát, eljárási rendet, minden, a törvényben szereplő fél nyilváníthatott véleményt, ezek jegyzőkönyvei náluk megvannak. Ezeket már továbbította a központnak. Egyedül az Önkormányzat maradt hátra. A mozgássérültekkel kapcsolatban a Bárdos és a Csíki iskolák esetében minden véleményező támogatta az előterjesztést, tehát ezt a bizonyos átszervezési szándékot a Petőfi iskola nevelőtestülete mereven elutasította. Egyébként a másik kérdésre válaszolva, szerinte szerepel az előterjesztésben, hogy ott a körzeten belül van olyan óvoda, ahol volna kit átvenni, tehát lehetne folytatni ezt a bizonyos tevékenységet. Ugyanez szerepel még az Őrmezei Általános Iskola és a Csíki iskola alapító okiratában is, a Petőfivel három helyen lenne. Egyébként országos tendencia, hogy ahogy fejlődik a – de erről az elnök többet tud mondani

– a diagnosztikai eljárás és általában a szakértői bizottságok összetétele és figyelme, úgy egyre több lesz az ilyen gyerek. Húsz éve egy sem volt. Ha jól emlékszik, három éve jelent meg az első olyan diplomával rendelkező szakember, aki az ilyen gyermekek ellátásáért úgy felelhet, hogy már diplomája is van róla, tehát a személyi feltételek az országban sehol nem biztosítottak. A Montágh iskolában – ha jól emlékszik – egy ilyen ...

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Laucsek István: ... kettő van, tehát nagyon gyors a fejlődés.

Görög András: A vitában elmondja, hogy ő is úgy hallotta – mivel egyéni képviselői körzetébe tartozik az iskola –, hogy nem támogatta a nevelőtestület, éppen ezért furcsállotta, hogy ha már itt a TTR rendszer, akkor a jegyzőkönyvek miért nem kerültek föltöltésre, akkor legalább meg tudták volna ennek akár az okát is, mert a jegyzőkönyveket nem látta. Lehetne arról szó, hogy mivel nem látják a jegyzőkönyvet, nem tudják, hogy pontosan mi az elutasítás oka, hogy ezt a hármas pontot kiveszik, és amikor ismerik a részleteket, akkor mondanak véleményt? Nem szeretne ő sem a nevelőtestülettel szembe menni. Ugyanakkor tudja, hogy ezeket a gyerekeket el kell látni, de így tényleg nehéz, hogy az okokat, a mögöttes részleteket nem ismerik. Ha már erről szó volt, szeretne egy kimutatást látni, hogy körzetenként hogy változtak ezek a sajátos nevelést igénylő, illetve egyéb zavarral küszködő gyerekek száma.

Jankó István: Mivel egy határozati javaslatban van a három intézmény, kérdezi, hogy kívánja-e a képviselő, hogy külön szavazzanak a Petőfi iskoláról?

Görög András: Ügyrendben kéri, hogy a Petőfi iskoláról akkor szavazzanak, amikor ismerik a nevelőtestület véleményét is.

Jankó István: Akkor szavazzanak most róla, vagy ne szavazzanak róla?

Görög András: Azt javasolja, hogy a hármas pontot vegyék le a napirendről.

Laucsek István: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a vélemény megadásának is van egy határideje. Gyakorlatilag ő holnap beküldi az összes véleményt, illetve az eddigieket már beküldte, az Önkormányzaté lesz az utolsó, amit holnap továbbítani fog. Az is vélemény, ha nincs vélemény. Természetesen ezt is továbbítja. Az átszervezésről tudható, hogy a miniszter dönt, mégpedig május utolsó munkanapjáig, tehát nem érnek rá, mondjuk két-három hetet várni arra, hogy a véleményalkotók nyilvánítanak-e véleményt, vagy sem.

Jankó István: A javaslata az, hogy mivel ügyrendben hangzott el a kérés, szavazzanak arról, hogy a Bizottság egyetért-e azzal, hogy levegyék a harmadik pontot a napirendről.

A Bizottság 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot.

50/KKB/2016./V.17./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 4 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az 1./ „Intézményi átszervezés véleményezése” című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt az ügyrendi javaslatot, hogy levegyék a napirendről az Újbudai Petőfi Sándor

Általános Iskola (1116 Budapest, Kiskőrös u. 1.)
alapdokumentum módosítását.

Görög András: Akkor viszont lenne egy kiegészítő javaslata a harmadik pontra vonatkozóan – és köszöni, hogy külön fognak szavazni róla –, hogy a Bizottság akkor kívánja meghozni ezzel kapcsolatos véleményét, ha megismeri a nevelőtestület véleményét.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Görög András: A jegyzőkönyvben mi szerepel? A jegyzőkönyvet nem látták. Nem volt vita?

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Jankó István: További hozzászólásra nem jelentkezett senki, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő - Lágymányosi Bárdos Lajos Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1117 Budapest, Baranyai u. 16-18.) alapdokumentumából a „mozgásszervi fogyatékos ellátás” feladat törléséhez; - a Gazdagrét-Csíkihegyek Általános Iskola (1118 Budapest, Csíki-hegyek u. 13-15.) alapdokumentumában a „mozgásszervi fogyatékos tanulók integrált nevelése” feladat szerepeltetéséhez. Határidő: 2016. május 17., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

51/KKB/2016./V.17./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő

- Lágymányosi Bárdos Lajos Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola (1117 Budapest, Baranyai u. 16-18.) alapdokumentumából a „mozgásszervi fogyatékos ellátás” feladat törléséhez;

- a Gazdagrét-Csíkihegyek Általános Iskola (1118 Budapest, Csíki-hegyek u. 13-15.) alapdokumentumában a „mozgásszervi fogyatékos tanulók integrált nevelése” feladat szerepeltetéséhez.

Határidő: 2016. május 17.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Szavazásra teszi fel a harmadik határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola (1116 Budapest, Kiskőrös u. 1.) alapdokumentumában az „autizmus spektrum zavarral küzdő integráltan oktatható tanulók nevelése-oktatása” feladat szerepeltetéséhez 2016. szeptember 1-jei hatállyal.” Határidő: 2016. május 17., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

52/KKB/2016./V.17./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Újbudai Petőfi Sándor Általános Iskola (1116 Budapest, Kiskőrös u. 1.) alapidokumentumában az „autizmus spektrum zavarral küzdő integráltan oktatható tanulók nevelése-oktatása” feladat szerepeltetéséhez 2016. szeptember 1-jei hatállyal.

Határidő: 2016. május 17.

Felelős: Jankó István elnök

.....

2./ napirendi pont: **Intézményi átszervezés véleményezése (Újbudai Montágh Imre Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Készségfejlesztő Speciális Szakiskola)**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Jankó István: Második napirendi pont a sürgősséggel napirendre felvett Intézményi átszervezés véleményezése, ez az Újbudai Montágh Imre Általános Iskoláról szól.

Dr. Molnár László: Itt arról van szó, hogy az Óvoda 20 főről 26 főre kívánja módosítani a férőhelyek számát, ez is azt mutatja, hogy sajnos nagy az igény arra, hogy a szegregáltan nevelhető gyermekeknek megfelelő számú helyet tudjanak biztosítani. Sajnos azt kell mondani, még ha ez az átszervezés meg is valósul, még azzal sem biztos, hogy minden gyermeket el fognak tudni látni a kerületben.

Jankó István: A kérdések körében elmondja, hogy hány kerületi gyerek jár ebbe az óvodába? Lehet-e ezt tudni?

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Jankó István: Hozzászólásra nem jelentkezett senki, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Újbudai Montágh Imre Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Készségfejlesztő Speciális Szakiskola (székhely: 1119 Budapest, Fogócska u. 4.; telephely: 1116 Budapest, Rátz László u. 73-75.) szakmai alapidokumentumának módosításához. Határidő: 2016. május 17., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

53/KKB/2016./V.17./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Újbudai Montágh Imre Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző

Iskola és Készségfejlesztő Speciális Szakiskola (székhely: 1119 Budapest, Fogócska u. 4.; telephely: 1116 Budapest, Rátz László u. 73-75.) szakmai alapidokumentumának módosításához.

Határidő: 2016. május 17.

Felelős: Jankó István elnök

.....

3./ napirendi pont: **Intézményvezetői pályázat véleményezése**
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Jankó István: Szeretettel üdvözli Mészáros Lászlónét, a Weiner Leó Zenei Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakközépiskola jelenlegi igazgatóját. Nagy tapasztalatú igazgatóról van szó, elolvasta a pályázatát, nagyon tetszett, nagyon remek. Nagyon tetszik az intézmény működése, immár nem is tudja hány éve kíséri figyelemmel. Azt kérdezi, hogy a pályázathoz képest valamilyen kiegészíteni, hozzá tenni valója van-e?

Mészáros Lászlóné: Csak annyi, hogy szeretné, ha sikerülne megvalósítani, amiket leírt a pályázatában.

(Derültség a teremben.)

Jankó István: Azt ők is szeretnék.

Jankó István: Kérdezi a Bizottságot, hogy van-e valami kérdés a pályázóhoz?

Hozzászólásra nem jelentkezett senki, szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, nem a szokásos formula, hogy „nem emelnek kifogást”, hanem egy kicsit erősebbet gondoltak, támogatják a pályázatot. Így szól a határozati javaslat: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Weiner Leó Zenei Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakközépiskola (1112 Budapest, Neszmélyi út 30.) intézményvezetői pályázatára Mészáros Lászlóné benyújtott pályázatát támogatja. Határidő: 2016. május 17., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

54/KKB/2016./V.17./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata működtetésében lévő Weiner Leó Zenei Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakközépiskola (1112 Budapest, Neszmélyi út 30.) intézményvezetői pályázatára Mészáros Lászlóné benyújtott pályázatát támogatja.

Határidő: 2016. május 17.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Munkájához további sikereket kíván.

Mészáros Lászlóné: Köszöni szépen és szeretné jelezni, hogy az utóbbi évek mindenféle átszervezése ellenére szeretné biztosítani a kedves kerületeket, hogy nekik itt van az otthonuk, itt van a hazájuk. Nekik ez a kerület az, aki a gyökereiket képviseli, jelenti és itt is szeretnének továbbra is maradni. Szeretné, ha ebben is támogatná az iskolájukat a kerület. Köszöni mindenkinek a pozitív hozzáállását a pályázatához, az iskolához és személyéhez is.

Jankó István: Köszöni szépen, és további sok sikert kíván.

.....

4./ napirendi pont: **Döntés kulturális és civil szervezetek támogatására kiírt pályázatokról**
Előterjesztő: Jankó István elnök

Jankó István: Csak annyit mondana bevezetőként, hogy a kulturális, illetve a civil pályázatokra 10-10 millió forint került elkülönítésre. Bizottsági elnökként elmondja a javaslatát. (Felolvassa a javaslatokat.)

Bába Szilvia: A kérdések körében elmondja, hogy először, amit lediktált az elnök, azok alapján, a Bocskai István Általános Iskolában szerettek volna tatamit, illetve a Gabányi Sportcsarnokba, hogy ők miért nem kapnak rá pénzt?

Jankó István: Azért nem kapnak rá, mert ők egy másik sorról kapnak.

Csernus László: Akik bejelentkeznek náluk, és XI. kerületi tevékenységgel bírnak, ott kapnak egy komplex éves költségvetést és abban vannak fejlesztési dolgok is. Kétszer ne finanszírozzák őket.

Hintsch György: Jól emlékszik, hogy a két legnagyobb összegű támogatás 600 meg 400 ezer forint? A Szeretem Újbuda meg az Összefogás Újbudáért?

Jankó István: Van a Kürti Erzsébet Önségítő 500 E Ft.

Hintsch György: A 600 E forintnál van nagyobb?

Csernus László: Értékmegőrzők Szentimrevárosi Egyesülete 500 E Ft ...

Hintsch György: Még egyszer mondja, 600 E forintnál van nagyobb?

Jankó István: Van, Szeretem Újbudát 650 E Ft.

Csernus László: Összefogás XI. Sportegyesület, 600 E Ft.

Hintsch György: Tehát akkor két fideszes képviselőhöz erősen köthető szervezet kap 650 ezer, meg 400 ezer, illetve még a szentimrevárosi társaság is a legtöbbet kapja. Szerinte ez helytelen. Vagy legalábbis finoman szólva megkérdőjelezhető.

Bába Szilvia: Az AKARAT Diáksport Egyesület lett volna még a kérdése, hogy miért a Bajza utcai iskolában akarnak uszodabérletet vásárolni, miért nem a Nyéki uszodában?

Jankó István: Azt nem tudja, de nem is kaptak. Éppen ezért nem kaptak, 2 M forint, az egy kicsit sok.

Bába Szilvia: A másik kérdése, a 44-es tétellel kapcsolatban lett volna, a Mozgássérültek Budapesti Egyesülete, a támogatási cél a működési költség, valamint rehabilitációs üdülés a tagok számára. A pályázott összeg részletezésénél tiszteletdíjak 60 E forintot szerepeltetnek. Látja, hogy nem kapják meg azt, amit kértek, de a tiszteletdíjat, működési költséget, vagy rehabilitációs üdülést akartak elszámolni. Itt írják, hogy pályázott összeg részletezése, akkor nyilván arra számolnák el, de a tiszteletdíj szerinte egyikbe sem tartozik bele. De nem is jut rá, csak meg akarta kérdezni.

Szabó András: Azt javasolja, hogy érdemes elolvasni a Támogatási Szabályzatot. Ez egy polgármesteri, jegyzői együttes intézkedés. Abban foglaltatik az a kitétel, hogy vannak olyan tételek, amelyekre külön ki kell térni a támogatási szerződésben. Repi, 50 E forint fölötti tárgyi eszközök, most hirtelen ezek jutnak az eszébe, lehet, hogy még apróságok benne vannak. Amire nem tér ki a Támogatási Szabályzat, ott a pályázónak saját magának joga van eldönteni, hogy mire, hogyan költi a pénzt. Nyilván, ha 100 %-ban finanszírozzák akkor neki olyan arányban kell elszámolnia, ahogy a pályázatában benne volt, ha nem, attól kezdve az az ő döntési jogköre. Lehet, hogy egy fillért sem fog elszámolni az egyik tételre, a másikat pedig teljes egészében. De ez akkor az ő döntési szabadsága.

Jankó István: További hozzászólásra nem jelentkezett senki, szavazásra teszi fel az első határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, **alapítványok esetén javasolja a Képviselő-testületnek**, egyéb esetekben a Polgármesternek, hogy **hagyja jóvá** a határozat mellékletét képező 2. számú táblázatban szereplő **civil szervezeteknek, működésük fejlesztésük segítésére** kiírt pályázatok **támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel** a 2016. évi Költségvetés, 5. sz. mell., **7.22 Civil szervezetek támogatása sorról előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással**. Határidő: 2016. május 26., felelős: Jankó István elnök.”
A Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

55/KKB/2016./V.17./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, alapítványok esetén javasolja a Képviselő-testületnek, egyéb esetekben a Polgármesternek, hogy hagyja jóvá a határozat mellékletét képező 2. számú táblázatban szereplő civil szervezeteknek, működésük fejlesztésük segítésére kiírt pályázatok támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2016. évi Költségvetés, 5. sz. mell., 7.22 Civil szervezetek támogatása sorról előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással.

Határidő: 2016. május 26.

Felelős: Jankó István elnök

Jankó István: Szavazásra teszi fel a második határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, **alapítványok esetén javasolja a Képviselő-testületnek**, egyéb esetekben a Polgármesternek, hogy **hagyja jóvá** a határozat mellékletét képező 1. számú táblázatban szereplő **kulturális pályázatok támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő**

összeggel a 2016. évi Költségvetés, 5. sz. mell., **7.21 Kulturális pályázatok sorról előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással.** Határidő: 2016. május 26., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

56/KKB/2016./V.17./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, alapítványok esetén javasolja a Képviselő-testületnek, egyéb esetekben a Polgármesternek, hogy hagyja jóvá a határozat mellékletét képező 1. számú táblázatban szereplő kulturális pályázatok támogatását a „Javaslat/Döntés” oszlopban szereplő összeggel a 2016. évi Költségvetés, 5. sz. mell., 7.21 Kulturális pályázatok sorról előfinanszírozással, a megjelölt esetekben utófinanszírozással.

Határidő: 2016. május 26.

Felelős: Jankó István elnök

.....

5./ napirendi pont: Javaslat művészeti ösztöndíjak adományozására

Előterjesztő: Jankó István elnök

Jankó István: A pályakezdő ösztöndíjra nem érkezett pályázat, viszont két olyan pályázó is volt, akiket érdemesnek találtak, hogy kapjanak ilyen ösztöndíjat és megfelelnek a pályázati kiírásnak, tehát 35 év alattiak. Úgy gondolták, hogy átteszik őket a pályakezdő ösztöndíjra, illetve nyilatkoztatták is őket arról, hogy ezt elfogadják. A következő lenne a javaslat: alkotói ösztöndíjra pályázók közül Monori Anitát tennék át pályakezdő ösztöndíjra, és az alkotói ösztöndíjra javasolja Uray Ágnes Máriát, illetve Serényi Hugó Zsigmondot. Az egyszeri ösztöndíjra Török Pétert és Olescher Tamást. Az egyszeriből áttennék Brjeska Dóra újságírórt a pályakezdő ösztöndíjra. A Cseh Tamás ösztöndíjra Bede Péter zenész, zenetanárt javasolja. Sem a kérdések körében, sem pedig a vitában nem jelentkezett senki hozzászólásra. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy **adományozzon** a) **Uray Ágnes Mária** részére 2016. évre havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás **alkotói ösztöndíjat** 12 havi időtartamra; b) **Serényi Hugó Zsigmond** részére 2016. évre havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás **alkotói ösztöndíjat** 12 havi időtartamra; c) **Török Péter** részére 2016. évre 600.000,- Ft összegű **egyszeri** Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat; d) **Olescher Tamás** részére 2016. évre 600.000,- Ft összegű **egyszeri** Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat; e) **Monori Anita** részére 2016. júliusától havi **60 ezer Ft** összegű Újbuda-Mecénás **pályakezdő** ösztöndíjat 12 havi időtartamra; f) **Brjeska Dóra** részére 2016. júliusától havi **60 ezer Ft** összegű Újbuda-Mecénás **pályakezdő** ösztöndíjat 12 havi időtartamra; g) **Bede Péter** részére 2016. évre havi 75.000,- Ft összegű **Cseh Tamás zenei** ösztöndíjat 12 havi időtartamra. Határidő: 2016. május 26., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

57/KKB/2016./V.17./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 12 igen szavazattal, ellenszavazat és

tartózkodás nélkül úgy határozott, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy adományozzon

- a) Uray Ágnes Mária részére 2016. évre havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat 12 havi időtartamra.
- b) Serényi Hugó Zsigmond részére 2016. évre havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat 12 havi időtartamra.
- c) Török Péter részére 2016. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat.
- d) Olescher Tamás részére 2016. évre 600.000,- Ft összegű egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat.
- e) Monori Anita részére 2016. júliusától havi 60 ezer Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat 12 havi időtartamra.
- f) Brjeska Dóra részére 2016. júliusától havi 60 ezer Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat 12 havi időtartamra.
- g) Bede Péter részére 2016. évre havi 75.000,- Ft összegű Cseh Tamás zenei ösztöndíjat 12 havi időtartamra.

Határidő: 2016. május 26.

Felelős: Jankó István elnök

.....

6./ napirendi pont: A 2016. évi emléktábla felhívásra érkezett kezdeményezés megvalósítása
Előterjesztő: Jankó István elnök

Jankó István: Ez a napirendi pont már volt a Bizottság előtt ez a bizonyos emléktábla, amelyet a Polgármesteri Hivatal falán szeretne elhelyezni a NEB. A Bizottság azzal a javaslattal élt, hogy próbáljanak megfelelő dátumot, illetve helyszínt keresni. De a javaslat továbbra is az, hogy ez a tábla itt a Hivatal falán kerüljön elhelyezésre.

Bába Szilvia: Az a kérdése, hogy a tábla már elkészült?

Jankó István: Ő még nem látta.

Bába Szilvia: Elmondja, hogy ő még úgy tanulta, hogy az idézőjel után nem kell szóköz, hanem egyből lehet írni a betűt. Jelezni kellene az emléktábla készítőinek, hogy ezt a hibát javítsák. Ott az első sorban is, meg az alulról a harmadikban is.

Jankó István: Majd jelzik a Hivatalnak.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Hintsch György: Elmondja, hogy fényes sikereket értek el azzal, hogy eltolták ezt a határozatot egy, vagy két hónappal. Nem a Vörös hadsereg fényes győzelmének évfordulóján avatnak szovjet áldozatokra emlékező emléktáblát. Viszont az finoman szólva is furcsa, hogy egy ekkora kerületben nem lehet találni egy olyan épületet, ami valamilyen szinten kötődik ehhez a dologhoz? Az Önkormányzat épülete nem egy hirdetőtábla, azért mert itt a legnagyobb az ügyfélforgalom, vagy nem is tudja mit ír az előterjesztés, ezzel az erővel rakják az Allee-ra. A Hadik laktanya kifejezetten jó ötlet. De gondolja, száz ilyen házat lehetne ebben a kerületben találni, ahonnan elhurcoltak a szovjetek embereket, vagy megerőszkoltak nőket, vagy nem tudja mit csináltak. Az Önkormányzat épülete semmiben nem kötődik, bár régen itt volt az MSZMP-nek a központja, vagy micsodája ...

(Mikrofon nélküli hozzászólás, majd derűtség a teremben.)

... hát azért lehetne a kormányoldalon is kutakodni, de nem is ez a lényeg. Azért, mert a Polgármester egyetért vele, az óriási dolog, de ő akkor is egy „lököttségnek” találja, hogy egy ekkora kerületben, Budapest legnagyobb és legnépesebb kerületében nem lehet egy olyan házat találni, ami valóban emlékeztet. Ez csak makacosság.

Jankó István: Kérdezi, hogy hol lakik Hintsch György képviselő.

Hintsch György: Elmondja, hogy az ő házából nem hurcoltak el senkit. Vagy legalábbis nem tud róla.

(Mikrofon nélküli hozzászólás, majd derűtség a teremben.)

A céllal egyetért, de ez „lököttség”, de mindegy.

Görög András: Hintsch György elmondta a lényegét, nem óriásplakátot csinálnak egy reklámnak, hanem egy emléktáblát. Találják meg a méltó helyét. Ezentúl ez a legegyszerűbb, kényelmes dolog, nincs vele munka, rakják tele és a sok emléktábla közt pont a lényeg fog elveszni. Kéri, hogy tartsák fenn az eredeti határozatukat, miszerint támogatják az emléktábla elhelyezést, de a korábbi javaslatnak megfelelően keressenek más helyszínt a felállítására. Ez egy ügyrendi javaslat volt.

Jankó István: Szavazásra teszi fel Görög András ügyrendi javaslatát a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság „A 2016. évi emléktábla felhívásra érkezett kezdeményezés megvalósítása” című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt az ügyrendi javaslatot, hogy a szovjet fogság XI. kerületi áldozatainak emlékére állítandó emléktábla elhelyezésére a korábbi (37/KKB/2016./III.29./ számú határozatnak megfelelően) keressenek más helyszínt.”

A Bizottság 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

58/KKB/2016./V.17./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 4 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 4 tartózkodással „A 2016. évi emléktábla felhívásra érkezett kezdeményezés megvalósítása” című napirendi pont tárgyalása során nem fogadta el azt az ügyrendi javaslatot, hogy a szovjet fogság XI. kerületi áldozatainak emlékére állítandó emléktábla elhelyezésére a korábbi

(37/KKB/2016./III.29./ számú határozatnak megfelelően) keressenek más helyszínt.

Jankó István: Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat a következők szerint: „A Kulturális és Köznevelési Bizottság úgy határozott, hogy a) javasolja Polgármester úrnak „A szovjet fogság XI. kerületi áldozatainak emlékére” állítandó emléktábla megvalósítását az Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Bocskai út 39-41. sz. épület falán.

Javasolja továbbá a Bizottság a szükséges 199.968,- Ft biztosítását az Önkormányzat 2016. évi költségvetése 4. melléklet 20. Emléktáblák, szobrok, köztéri alkotások sorról. Határidő: 2016. május 26., felelős: Jankó István elnök; b) javasolja a Gazdasági Bizottságnak, hogy adja meg tulajdonosi hozzájárulását „A szovjet fogság XI. kerületi áldozatainak emlékére” állítandó emléktábla (cím: Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Bocskai út 39-41. sz. alatti épülete) megvalósításához. Határidő: 2016. május 18., felelős: Jankó István elnök.”

A Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

59/KKB/2016./V.17./ számú határozat

A Kulturális és Köznevelési Bizottság 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) javasolja Polgármester úrnak „A szovjet fogság XI. kerületi áldozatainak emlékére” állítandó emléktábla megvalósítását az Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Bocskai út 39-41. sz. épület falán.

Javasolja továbbá a Bizottság a szükséges 199.968,- Ft biztosítását az Önkormányzat 2016. évi költségvetése 4. melléklet 20. Emléktáblák, szobrok, köztéri alkotások sorról.

Határidő: 2016. május 26.

Felelős: Jankó István elnök

- b) javasolja a Gazdasági Bizottságnak, hogy adja meg tulajdonosi hozzájárulását „A szovjet fogság XI. kerületi áldozatainak emlékére” állítandó emléktábla (cím: Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Bocskai út 39-41. sz. alatti épülete) megvalósításához.

Határidő: 2016. május 18.

Felelős: Jankó István elnök

.....

Jankó István: Ezzel az ülés végére értek.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Jankó István: Akkor megkérdezik a Bizottságot.

(Mikrofon nélküli beszélgetés.)

Jankó István: Hozzuk be. Ha már lesz a jövő héten bizottsági ülés, akkor töltsék valamivel ki az időt. Akkor köszöni szépen a munkát.

Budapest, 2016. május 17.

A jegyzőkönyv elkészült 2016. május 24.

A jegyzőkönyv aláírásának ideje 2016. május 24.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Sass Szilárd s. k.
bizottsági tag

Jankó István s. k.
elnök