

XVIII-203/2006
22/2007

1.számú melléklet

317



BUDAPEST FŐVÁROS ÖNKORMÁNYZATA
FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL
Főépítészeti Iroda

Ikt.sz.: 21-205/49/2006.

Schreffel János
főépítész

Budapest XI. kerületi Önkormányzat

1113 Budapest
Bocskai út 39-41.

Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat Főpolgármesteri Hivatal Főépítészeti Iroda	
Tervezés szám: XVIII-210/2007	
2007 JAN. 15	
Előadó:	Előzetes véleményező:
XVIII-209/06	8000 ea

Tisztelt Főépítész Úr!

A Ferencvárosi Önkormányzat Főépítészeti Irodájától érkezett, a fővárosi új keretszabályzat (a Budapesti építési keretszabályzat, továbbiakban BÉK) tervezetének véleménykéréséhez kapcsolódó levélre válaszolva az alábbi tájékoztatást adom.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9. §-a részletesen szabályozza a véleményezési eljárás folyamatát. A Budapest Településszerkezeti Terve, a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzat (BVKSZ), valamint a Fővárosi Szabályozási Keretterv (FSZKT), illetve a Kerületi Szabályozási Tervek (KSZT), Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatok (KVSZ) összhangjához szükséges követelményekről szóló 48/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet, melynek előírásai a fővárosi és kerületi önkormányzatok közötti egyeztetések rendjét szabályozzák a településrendezési tervek készítésének folyamatában, rögzíti, hogy a BVKSZ megállapítása, illetve jóváhagyása előtt, illetve az FSZKT kidolgozása során a fővárosi és a kerületi önkormányzatok főépítészei egyeztető tárgyalásokon, kölcsönös tájékoztatás formájában működnek együtt.

A Főépítészeti Iroda által elindított munka a folyamat indításakor deklarálta, hogy a BVKSZ és FSZKT metodikai jellegű módosítását a magasabb rendű jogszabályi változtatások indokolják. A BÉK tervezete a 2005-ben jóváhagyott, a Fővárosi Közgyűlés településfejlesztési döntéseinek figyelembevételével megállapított Budapest Településszerkezeti Tervében foglaltaknak, és a hatályos országos jogszabályoknak megfelelően, valamint a kerületektől bekért, 1998. óta jóváhagyott kerületi szabályozási tervek és városrendezési szabályzatok figyelembevételével, azokból számos előírást beépítve készült.

A Budapesti építési keretszabályzat (BÉK) tervezetét Budapest Főváros főpolgármestere nevében eljáró főépítész az Étv. 9. § (2) bekezdése szerinti előzetes véleménykérésre 2005. november 02. küldte ki az érintetteknek, így valamennyi kerületi önkormányzati szervnek is. A kerületek mindegyike – kettő kivételével – válaszolt a megkeresésre, három kerület két alkalommal is élt ezzel a lehetőséggel. Az előzetes vélemények egy része észrevételt, javaslatot is megfogalmazott, míg más kerületek részvételi szándékukat jelezték az eljárás további szakaszában. Az FSZKT készítése során két alkalommal tartott a Főépítészeti Iroda és a tervező tájékoztatást a kerületi főépítészek számára Főépítész találkozó keretein belül. A tervlapokat előzetesen, szakmai véleményezés céljából a kerületi főépítészek megkapták és véleményezték, a BÉK mellékletét képező tervlap-sorozat már ennek figyelembevételével került kidolgozásra. A tervezők és a Főépítészeti Iroda munkatársai szakmai konzultációk sorát is bonyolították a jelenleg kiküldött anyag megalapozására.

Ezt követően került sor a BÉK tervezetének az Étv. 9. § (3) bekezdése szerinti közbenő véleménykérésére, az Étv. szerinti 45 napot meghaladó, meghosszabbított határidőre. A határidő meghosszabbítása nem ellentétes az Étv. előírásaival, éppen a 45 nap betartatása eredményezett volna bizonytalan helyzetet az önkormányzati választások miatt.

Tájékoztatom, hogy a főváros következő évtizedeit jelentősen meghatározó településrendezési és építésügyi eszköz létrehozását *ideiglenes kinevezésem alatt nem kívánom véglegesíteni*, ezt etikailag nem tartom helyesnek. Azonban jelenleg nincs felhatalmazásom a közbeszerzési eljárással pályáztatott, közpénzből és érvényes szerződés alapján készülő munka leállítására, és fontosnak tartom az Étv. 9. § (3) bekezdése szerinti közbenő egyeztetésre kiküldött Budapesti Építési Szabályzat tervezet szakmai-hatósági egyeztetésének folyamatosságát, azzal a megfontolással, hogy a 2007 február-márciusban kinevezendő főépítész munkájában ne szenvedjen hátraleköt a kinevezés elhúzódása.

Kívánatos, hogy a BÉK, mint a településfejlesztési döntések megvalósításának egyik legfontosabb eszköze teljesskörű szakmai-társadalmi vita keretében kerüljön véglegesítésre. Néhány – szakmai meggyőződésem és a vélemények alapján körvonalazódó – kiemelt témakörben további műhelymunka-jellegű beszélgetést, vitát kívánunk lefolytatni. Ezek közt kiemelten kezeljük a változtatásból fakadó jogi felelősség, a közlekedés és parkolás, a zöldfelületvédelem és zöldfelületi aktivitás növelés, az új beépítés és a meglévő átalakítása esetén fellépő szabályozásbeli különbség, a kiskereskedelem kérdését, továbbá a fővárosi és kerületi szabályozás hierarchiájának javaslatát.

A munka fontosságára, az Önök által jelzett hiányosságokra, valamint a beérkezett, a részletekre nem kiterjedő vélemények pontosításának igényére való tekintettel a szakmai állásfoglalások kialakítására hosszabb időt kívánunk nyújtani, valamint elegendő időt adni, hogy a kerületi Képviselőtestületek is megerősítsék a javaslatot. Ezért a korábbi, 2006. december 4-i határidőt 2007. március 30-ra módosítjuk, várhatóan ekkorra a lényeges kérdésekben lezajlanak a viták, valamennyi kerületben tudja a Képviselőtestület tárgyalni a javaslatot, és végleges kinevezéssel bíró fővárosi főépítész tudja a végső egyeztető tárgyalásokat megtartani.

Köszönettel vettük a főépítészek összefoglaló szakmai véleményét és a néhány kerületi főépítész által küldött részletes módosítási javaslatot. Tisztelettel kérem a többi kerületet is, hogy részletes véleményt fogalmazzon meg, hogy az tényleges vita alapját tudja képezni, s a konszenzuson alapuló megoldás megtalálását tudja elősegíteni.

Az észrevételek, vélemények mielőbbi kialakítása, megadása, valamint a további egyeztetések elősegítése érdekében eljuttatjuk rövid határidőn belül a BVKSZ módosítás elveinek összefoglalásaként annak koncepciójának javaslatát, illetve kérésükre a kerületek és környezetük területére vonatkozó Fővárosi szabályozási keretű „Keretővezetek és a beépítés egyéb feltételei” című, M=1:10000 léptékű tervlapot papír alapon.

Budapest, 2006. január 5.

Tisztelettel:


Beleznaý Éva
mb. főépítész



BUDAPEST FŐVÁROS ÖNKORMÁNYZATA
FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL

Főépítési Iroda

Ikt.sz.: 21-205/ 31 /2006.

Molnár Gyula
polgármester
XI. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal

Helyben

Tisztelt Polgármester Úr!

Elkészült a főváros új keretszabályzatának tervezete a BVKSZ és az FSZKT felülvizsgálataként.

A tervezet a 2005-ben jóváhagyott településszerkezeti tervben foglaltaknak, és az országos jogszabályoknak megfelelően, valamint az 1998. óta jóváhagyott kerületi szabályozási tervek és városrendezési szabályzatok tanulságai alapján készült.

A 2006. május 1-től hatályba lépett módosított építési törvénynek megfelelően a korábban önálló rendeletként jóváhagyott FSZKT a keretszabályzat (új néven Budapesti építési keretszabályzat, BÉK) mellékletét fogja képezni.

Az új keretszabályzat számos szakmai észrevételt figyelembe vett, de ugyanakkor néhány súlyponti kérdésben a településszerkezeti terv és a városfejlesztési koncepció döntéseinek megfelelően a főváros magasabb rendű tervfajtaiból levezethető koncepcionális döntéseket, javaslatokat is tartalmaz. Ezek közé tartozik a beépítések túlzott intenzitásának elkerülése, a szükséges zöldfelületek feltétlen biztosítása, a karakteres városi területek fokozott védelme, a közterületek, reklámfelületek szabályozásainak megújítása, a kereskedelmi létesítmények térben orientált szabályozása, a magas építmények elhelyezése alternatív lehetőségeinek biztosítása, stb.

Az FSZKT M 1:4000-es léptékű tervlapjait előzetes szakmai véleményezés során a kerületi főépítészek véleményezték, a BÉK 1. számú mellékletét képező tervlap-sorozat már ennek figyelembevételével került kidolgozásra.

Jelen levelemhez mellékelem a BÉK szöveges munkarészének tervezetét nyomtatott formában, valamint – terjedelmük miatt – CD adathordozón a rajzi mellékleteket (1., 2/a., 2/b., 2/c. számú melléklet).

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése értelmében kérjük, hogy javaslatait, észrevételeit a munka fontosságára, valamint nagy terjedelmére, és nem utolsósorban a 2006. évi önkormányzati választásokra való tekintettel az Étv. szerinti 45 napot meghaladó határidőre, folyó év december 4-ig megadni szíveskedjék.

Budapest, 2006. szeptember 12.

Üdvözlettel:

dr. Schneller István
főépítész

Melléklet: normaszöveg-tervezet + CD

Ikt.szám: I-1032-3/2006

Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal
Főépítész Iroda
Budapest
Városház u. 9-11.
1052

Tárgy: BVKSZ és FSZKT felülvizsgálata

Tisztelt Főépítész!

Köszönettel kézhez kaptam a BVKSZ és FSZKT felülvizsgálatára vonatkozó átfogó módosítási javaslatot.

Tekintettel az ügy jelentőségére, valamint az önkormányzati választásokat követő szükséges politikai egyeztetésekre, megítélésem szerint a felülvizsgálatra vonatkozó észrevételezés határidejét módosítani célszerű.

Kérem javaslatom mérlegelését.

Budapest, 2006. október 27.

Üdvözlettel

Molnár Gyula
polgármester

Exp 2006 10.30 Lecy



Ikt.szám: XVIII-209-2/2005
Előadó: Vereckeiné Pártos Judit

Bp. Főváros Főpolgármesteri Hivatal
Főépítési Iroda
dr. Schneller István főépítész
Budapest
Városház u. 9-11.
1052

Tárgy: Fővárosi Szabályozási Keretterv felülvizsgálata

Tisztelt Főépítész Úr!

Az FSZKT felülvizsgálat munkaközi anyagát munkatársaimmal áttekintettük és a következő főépítési észrevételeket teszem:

A TSZT módosítását követően valóban szükségszerű az FSZKT felülvizsgálata és ezzel egy időben a BVKSZ korrigálása.

A megküldött anyag véleményezése abból a szempontból problémás volt, hogy nem kizárólag az övezeti jelrendszer változásáról van szó, hanem a mögöttes tartalom is módosulni fog, azonban ez még nem áll rendelkezésünkre.

További kérdésként vetődik fel, hogy az FSZKT és BVKSZ módosítását követően a jelenleg érvényes KSZT-k változatlan tartalommal időkorlátozás nélkül érvényben maradhatnak-e.

Azt mindenképpen szükségesnek és elkerülhetetlennek tartom, hogy a módosítást követően a KVSZ-t idővel felül kell vizsgálni az új jelrendszernek és előírásoknak megfelelően, különben kezelhetetlen állapot jön létre. Ezen elkerülhetetlen lépéseket ki kell mondani és a rendeletben pontosan be kell határolni.

Javaslom, hogy az Étv. szerinti egyeztetési eljárást csak az együttes anyag ismeretében (BVKSZ, FSZKT) folytassák le.

A szöveges leíró részben tisztázni kellene hatásköröket: környezetvédelmi hatástanulmány készítését a BVKSZ nem írhatja elő, mert azt a 314/2005.(XII.25.)Korm. rendelet szabályozza. – A BVKSZ előírhat tanulmánykészítést, de annak a bírálati rendjét is tisztázni kell (a BVKSZ nem adhat a környezetvédelmi felügyelőségnek stb. feladatot).

A különböző védelmi kategóriák közül csak a **jogilag** (hatóságilag) értelmezhetőket kellene megtartani (a „védelemre javasolt” nem ilyen).

Fentiek figyelembevételével kérem az alábbi észrevételek korrigálását a munkaközi anyagban.

Az elfogadott TSZT-ben szereplő fejlesztési területek konzekvensen nem kerültek átvezetésre.

- A Dobogó út menti K-SP jelű nagy kiterjedésű sportolási célú területfelhasználási kategóriájú terület, mind belterületi fejlesztési terület nem szerepel.
- A Vasvári Pál laktanya K-HT jelű, mely a jelenlegi használatnak ugyan megfelel, viszont a TSZT központi vegyes területként tünteti fel, ahol ezen (K-HT) övezeti kategória nem szerepelhet, célszerű lenne itt is a belterületi fejlesztési lehetőségeket feltüntetni.
- A jelenlegi FSZKT-ben szereplő MG-RF jelű mezőgazdasági fejlesztési területek megszüntetését problémásnak tartjuk. Megítélésem szerint az érvényes FSZKT-hoz képest a visszalépést semmi nem indokolja, így ezen területeket a külterületi fejlesztés jelével kellene ellátni.
- A TSZT-ben a Fehérvári út-Hamzsabégi út térségében szerepel P+R parkoló kijelölés, az FSZKT módosításban ez a Hamzsabégi út-Szerémi út térségbe tolódott át, a koncepció változása és a P+R rendszer közlekedési kapcsolódása is kétséges, átgondolásra javasoljuk.
- Továbbra is problémásnak tartjuk a tervezett Egér úti továbbvezetés nyomvonalát, mely egy érvényes szabályozási terv (Madárhegy) koncepcióját módosítja. Az átkötő út Rupphegyi úton történő kiépítése közlekedési szempontból megvalósítható és jogi problémákat sem eredményez. Kérjük a továbbvezetés módosítását.
- Ehhez kapcsolódik az infrastruktúra feltételhez kötött fejlesztési terület tervlap FK-XI-1 jelzésű része, ahol az előzőekben említett problémakörhöz kötnek egy másik terület fejlesztését.

A jelenleg érvényes FSZKT tartalmaz olyan problémákat, téves övezeti besorolásokat, melyeket már korábban is jeleztünk és javasoljuk jelen felülvizsgálat keretében rendezni ezeket.

1. Budaörsi út-Fehérló u. Vk területen 7 beállt lakótelek található, melyeket Lk-2 övezetben lenne célszerű feltüntetni.
2. A Lágymányosi u.-Budafoki út-Karinthy F. u.-Egry József u.-Stoczek u. által határolt terület ténylegesen Ln-T övezetnek felel meg.
3. Bocskai út-Ábel J. u.-Kenese u.-Badacsonyi u. által határolt terület indokolatlanul, a környezettől eltérően Ln-1 övezet, javaslatunk az Ln-2 övezet.
4. A Bikás park területén, a Tétényi út mentén két beépült lakótelek található, melyet a TSZT is szerepeltet, valamint az érvényes KSZT is L4-es övezetbe sorolta. Kérjük a megfelelő övezetbe sorolást (Lke-1)
5. A Fehérvári út-Lecke u.-Sopron út-Bánát u. által határolt terület Ln-1 része ténylegesen Ln-T övezetnek felel meg.
6. A Tétényi út-Bikszádi u.-Leiningen u. menti Vk területen a Bikszádi u. mentén lévő lakó teleksort Lk-1 övezetbe kellene tenni.
7. A Zsombor u.-Fogócska u.-Csurgói út-Rátz L. u. által határolt terület Vk övezetben van, a Zsombor u. mentén kialakult lakó teleksort Lk-1 övezetbe javasoljuk.
8. A Hunyadi Mátyás út mentén lévő egyetlen Lk-2 övezet a térségtől idegen Lke-2 övezetbe kell korrigálni.
9. A Beregszász út mentén egyetlen tömb Lk-2 övezeti besorolású, javasoljuk az egység érdekében Lke-3 övezetbe sorolni.
10. A Tardoskedd u.-Aga u.-Vágfarkasd u. által határolt Vk területen kialakult lakótelkek vannak, melyek ténylegesen az Lk-2 és Lk-1 övezetnek felelnek meg.
11. A Zsombor u.-Albert u.-Csurgói út-Rátz L.u. által határolt tömb Ln-T övezete helyett Vk övezetet javasolunk, tekintettel a jelenlegi irodai-raktározási tevékenységre.
12. A Hengermalom u.-Sopron u.-Lecke u.-Nándorfejérvári út által határolt terület ténylegesen az Lk-T övezetnek felel meg.
13. Nem tartjuk indokoltnak Vk területeken a lakófunkciót megengedő Vk-ZL jelölést működő intézmények területén: Villányi út-Késmárki u., Kertészeti Egyetem területe, Citadella, Kelenhegyi lépcső-Mányoki út, Mérnök utcai sportpálya, Kelenvölgy sportpálya.
14. Javasoljuk az Egyetemisták Parkja (4082/29) hrsz. ősfás területet Z-KK övezetbe sorolni.

- 15.A kerületünkben számos olyan Lk-2 jelű övezet van, ahol a tényleges kialakult beépítés zártos. A jelenlegi BVKSZ alapján ezen részekre KSZT készült, ugyanakkor ténylegesen Lk-1 övezetnek felel meg a beépítés. Valószínűleg a BVKSZ módosítás ismeretében kellene ezen területek jelöléséről dönteni.
- 16.A Budaörsi repülőtér feletti Gksz terület övezeti határa és a belterületi határ a KSZT keretében módosult, kérjük átvezetni.
- 17.A Budaörsi úti szennyvízátelő telep „jelentős zöldfelületű központi vegyes terület” lett, ahelyett, hogy K-SZK-ba (szennyvízkezelés területei) sorolták volna.
- 18.A **térképeken javítani** kell az Ugató szikla természetvédelmi területét az Olt utca mellett, törölni kellene (vagy felvenni a szöveges munkarészekbe is) a Kelenhegyi út-Rezeda u. vonalán a védett fasor jelét.
- 19.Javítani kell a Hosszúréti-patakba csatlakozó Budaörsi mellékág nyomvonalát a Vasvári laktanya mellett, a V-FV feliratokkal együtt (a V-FV kategóriát egyébként is szükségtelennek tartjuk. Ehelyett a még élő vízfolyás-medrek megmaradása érdekében lehetséges lenne egy – a természetes állapotra utaló – jel vagy jelzés bevezetése. E jelzésre a XI. kerületben már nincs szükség).
- 20.Az épített értékek térképén javítani kell a Duna alatti kábelalagút jelét és a Budaörsi út 79-81. jelét. Időközben védett lett a Bukarest utcai volt VOLÁN-pályaudvar. Nem találtuk a Kelenhegyi út 12-14. („Művészház”) bejelölését – pótlendő.
- 21.Törölni kell az épített örökségre vonatkozó munkarészekből a „Világörökségi pufferezóna” fogalmat és jelét, mert a 7/2005.(III.1.)NKÖM rendelet 1. § (4) bek. szerint műemléki környezet nincs kijelölve (sajnos, gyengítve a 2001. évi LXIV. tv. 40. §-át).

További észrevételeink:

- A Szerémi út-Hengermalom út-Budafoki út-Barázda u. által határolt területre az 51/2005 (XI.23.) rendelet került elfogadásra, mely értelmében övezetmódosítás is történt.
- Ismételten jeleznénk, hogy a Budafoki út-Galvani út menti K-SZK övezet területe felülvizsgálandó. A korábbi egyeztetéseken elhangzott, hogy amíg a tervezett híd helyigénye nem tisztázott, addig nem időszerű a kérdés. A jelenlegi javaslat az út helyigényét 60 méterben határozza meg. Kérjük ezért a K-SZK övezet felülvizsgálatát, a ténylegesen megfelelő igény szerint.
- A Budaörsi reptér déli részén a TSZT gazdasági területet jelöl ki. Mivel a jelenlegi használat is ennek felel meg, kérjük az FSZKT keretében ezt feltüntetni.

- A DBR metró tervezett nyomvonala szerepel a terveken, az Etele tér és virágpiac közötti szakasz nyomvonala műszaki szempontból problémás lehet, ennek átgondolása javasolt.
- A Környezetvédelmi és Vízügyi Értesítő 2005. évi 11. számában megjelent 8002/2005.(MK 138.)KvVM számú tájékoztatója (a nyílt karszt területek külterületi jegyzékéről) figyelembe vételével felül kell vizsgálni a térképeket és a hozzá fűződő jogkövetkezményeket, vagyis a külterületeken a „**karsztos terület**”-eket tovább kell bontani (ami nem nyílt karszt, az a kevésbé érzékeny fedett karszt lesz). – A BVKSZ jelenlegi 16. §-át a nyílt karszt maximális védelme érdekében ki kell egészíteni.
- Felesleges és indokolatlan zsúfoltságot okoz az „**ökológiai hálózat**” ábrázolása a térképen (hacsak azért nem kell ábrázolni, mert az övezeti jelleg a területek tényleges hasznosítását elfedi. Pl. általános probléma: mennyi és milyen fának kell ott lenni, amit erdőterületként jelölünk meg?). A hálózat elemeit a 2005. évi LXIV. tv. 12. § b. pontja és ennél is részletesebben a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 53. §-a meghatározta. – A hálózat kimunkálása **nem felesleges**, ám azt a kerülethatárokon is túlterjedően és a láncolatot összefüggésében kell ábrázolni, elsősorban a beépítéstől való megóvás és a megmaradás feltétlen biztosítása érdekében.
- **Azonos státusú** területeket azonos jelekkel kellene ellátni. A Ferenc+Apenta és a Hunyadi keserűvizek azonos védőzónáit azonosan kellene kezelni. Többletet csak az ásványvízkutak és a természetvédelmi terület adhat e jeleken belül. – Tárgyi tévedés, hogy a védőterület-felülvizsgálat megtörtént a XI. kerületben.
- A Budaörsi **repülőtér** zajgátló védőterületét legalább a még tárgyalás alatti stádium szerint (ideiglenes jelleggel) jelölni kellene, mert jogkövetkezmények fűződnek az övezetekhez (pl. új lakóterületek kijelölésének tilalma stb.)

A szöveges anyaggal kapcsolatos megjegyzések:

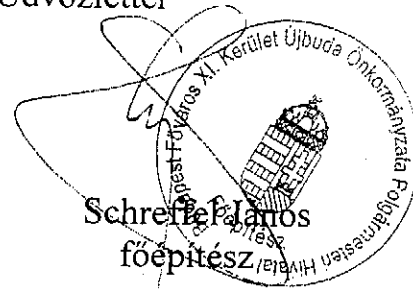
- Több olyan gondolat szerepel ezen munkarészben, melyek feltételezhetően a BVKSZ módosítását jelentik, de ennek kontrollálása szükséges.
- A 2.5. pont utolsó mondata nem egyértelmű, valószínűleg kerületünket nem érinti.
- 3.1. belterületi határvonallal kapcsolatos azon megállapítás, hogy a kerületnek kell eljárnia a Földhivatal felé nem indokolt.

- Felhívjuk a figyelmet, hogy a 1129/2005 /V.25./ Kgy. határozat értelmében a Kamaraerdei MG-MF fejlesztési terület további vizsgálat tárgyát képezi, így annak módosítását el kell hagyni a döntésig.
- Jeleznénk, hogy az érvényes KSZT-k táblázatot aktualizálni szükséges.
- Megjegyeznénk, hogy a nagyvárosias zárt sorú beépítésű lakóterület jelölése nem következetes, eltér a TSZT-ben szereplő Ln-Z jelöléstől.

Kérjük az észrevételek átvezetését.

Budapest, 2006. február 10.

Üdvözlettel



2006. 02. 27. k

Keretövezetek jelölései

Az előterjesztés 3. számú melléklete

Régi jelölés	Új jelölés	Új megnevezés
Beépítésre szánt területek		
Lakóterületek		
L1	Ln-1	Nagyvárosias, magas intenzitású, jellemzően zárt sorú beépítésű lakóterület
L2	Ln-2	Nagyvárosias, jellemzően zárt sorú beépítésű lakóterület
L7	Ln-T	Nagyvárosias, telepszerű lakóterület
	LK-T	Kisvárosias, telepszerű lakóterület
L2/A	Lk-1	Kisvárosias, jellemzően zárt sorú beépítésű lakóterület
L3	Lk-2	Kisvárosias, jellemzően szabadonálló beépítésű lakóterület
L4	Lke-1	Kertvárosias, intenzíven beépíthető lakóterület
L5	Lke-2	Kertvárosias, laza beépítésű lakóterület
L6	Lke-3	Kertvárosias, hegyvidéki lakóterület
L6/A	Lke-4	Kertvárosias, nagytelkes hegyvidéki lakóterület
Vegyes terület		
VK	Vt-VK	Városközpont vegyes terület
	Vt-VR	Városrészközpont vegyes terület az elővárosi zóna kivételével
	Vt-VRE	Városrészközpont az elővárosi zóna területén
I	Vk	Központi vegyes terület
IZ	Vk-Z	Jelentős zöldfelületű központi vegyes terület
	Vk-ZL	Jelentős zöldfelületű, lakófunkció elhelyezését is lehetővé tevő központi vegyes terület
Gazdasági terület		
M	Gksz	Gazdasági kereskedelmi, szolgáltató terület
Mz	Gksz-Z	Jelentős zöldfelületű gazdasági kereskedelmi, szolgáltató terület
KV-LT	Gksz-LT	Logisztikai terület

Keretövezetek jelölései		
Az előterjesztés 3. számú melléklete		
Régi jelölés	Új jelölés	Új megnevezés
IP	Gip	Ipari terület
	Gip-ET	Energiatermelési ipari terület
Üdülőterület		
Ü	Üü	Üdülőházas üdülőterület
	Üh	Hétfélig házas üdülőterület
Különleges terület		
K-HT	K-HT	Honvédelmi terület
K-EÜ	K-EÜ	Egészségügyi területek
K-TP	K-TP	Vásárok, kiállítások és kongresszusok területi
	K-ÁN	Allat- és növénykertek területei
K-SP	K-SP	Nagykiterjedésű sportolási célú területek
K-BK/1/2	K-BK	Nagy bevásárlóközpontok és nagykiterjedésű kereskedelmi célú területek
KV-TE	K-T	Temetők területei
KV-TB	K-KÜ1	Közlekedésüzemi járműtelepek elhelyezésére szolgáló területek
KV-IK	K-KÜ2	Közlekedésüzemi és vegyes funkciók közös elhelyezésére szolgáló területek
KV-HU	K-HU	Hulladékkezelés területi
KV-SZK	K-SZK	Szennyvízkezelés területi
KL-VI	K-KT	Kikötői területek

Keretövezetek jelölései		
Az előterjesztés 3. számú melléklete.		
Régi jelölés	Új jelölés	Új megnevezés
Beépítésre nem szánt területek		
Általános közlekedési területek		
KL-KT	KÖu-1	Fővárosi jelentőségű közúti területek
	KÖu-2	Városrész jelentőségű közúti területek
	KÖu-3	Helyi jelentőségű közúti területek
	KÖt	Tömegközlekedés végállomási területe
Egyéb közlekedési terület		
KL-VA	Kök	Kötőtpályás tömegközlekedés területe
KL-RE	KÖI	Légi közlekedés területe
Zöldterületek		
Z-FK	Z-FK	Fásított köztér
Z-KK	Z-KK	Közkert
Z-KP	Z-KP	Közpark
Z-VP	Z-VP	Városi park
	Z-KÜ	Különleges zöldfelület
Z-EZ	Z-EZ	Egyéb, közhasználatra nem szánt zöldfelület
Erdőterületek		
E-TG	E-T	Turisztikai erdő
	E-TV	Védett turisztikai erdő
E-VE	E-VE	Védő erdő
E-TT	E-TT	Természeti terület

Keretövezetek jelölései

Az előterjesztés 3. számú melléklete.

Régi jelölés	Új jelölés	Új megnevezés
Mezőgazdasági területek		
MG-MT	Má	Általános mezőgazdasági terület
MG-RT	Mk	Kertes mezőgazdasági terület
	Mb	Birtokközpont területe
	Me	Erdőterületfejlesztésre kijelölt, mezőgazdasági terület
Vízgazdálkodási területek		
VT-VB	V-VT-1	Vízbeszerzési területek
	V-VT-2	Víztárolási létesítmények területei
	V-FV	Folyóvizek medre és partja
	V-ÁV	Állóvizek medre és partja