

Molnár Gyula Polgármester úrnak

Budapest, XI. Újbuda Önkormányzata

Budapest, XI. Bocskai út 39-41.

Tisztelt Polgármester úr!

A 2009. szeptember 28-án megtartott egyeztető tárgyalás során az Önkormányzat részéről kifejtett álláspontra a Budaplakát 11 Kft képviseletében az alábbiakat kívánjuk rögzíteni.

A Budaplakát 11 Kft – összhangban az eddig is képviselt következetes álláspontjával – a 2009. augusztus 25-én kelt szerződést változatlanul hatályosnak tartja. Ebből következően olyan megállapodás aláírásának nem látja értelmét, amely a folyamatban lévő per jogerős befejezéséig a Társaságot bízná meg a közterületen és más önkormányzati területeken elhelyezett reklámhordozókkal kapcsolatos használati díj beszedésével. Ezt legfeljebb az Önkormányzat a Társasághoz intézett egyoldalú nyilatkozatában közölheti. Ugyancsak az Önkormányzat egyoldalú jognyilatkozatával közölheti azt a javaslatát is, hogy pályázatot ír ki a közterületen és más önkormányzati területeken elhelyezett reklámhordozókkal kapcsolatos használati díj beszedésére. Utóbbira nézve már csak azért sem lehetséges kétoldalú nyilatkozat (megállapodás) a felek között, hiszen, ha ezt a Társaság megtenné, az azt jelentené, hogy a perben érvényesíteni kívánt kérelmét (a szerződés hatályban léteire vonatkozó kérelem) nem tartja fenn. Ez pedig nyilvánvalóan nem egyezik a Társaság következetesen képviselt álláspontjával.

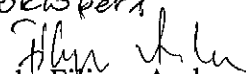
Az Önkormányzat abban a tudatban, hogy a Társaság keresete a szerződés hatályban létének megállapítására irányul, jóhiszeműen nem írhat ki pályázatot a közterületen és más önkormányzati területeken elhelyezett reklámhordozókkal kapcsolatos használati díj beszedésére. Ha ezt megtenné, az egyet jelentene azzal, hogy a bíróság keresetnek helyt adó döntését magára nézve nem fogadja el. Ilyen nyilvánvaló szembeszegülést a törvényes bírói hatáskörrel szemben nem engedhet meg magának az Önkormányzat.

A jelen helyzetben az Önkormányzati érdekek megóvása azzal az egyoldalú nyilatkozattal megtörténhet, hogy a bírósági eljárás jogerős befejezéséig a szerződés szerint történjen meg a teljesítés a felek részéről. Ezt a Társaság egyébiránt minden külön nyilatkozat nélkül is vállalja, hiszen ez megfelel mindkét fél érdekeinek. A Társaság a szerződés szerint a számla megérkezését követően késedelem nélkül utalja annak ellenértékét.

Az egyeztetés során elhangzott vélemény, mely szerint ezt a Polgármester úr nem teheti meg, téves és a véleményt megfogalmazó részéről nem volt kellően megalapozott. Bár a vélemény nem került a jegyzőkönyvbe, feltehetően befolyással van Polgármester úr álláspontjára.

A képviselő-testületi ülésen
történő kiosztását engedélyezem.

Bp., 2009. október 1.


dr. Filipisz Andrea
jegyző

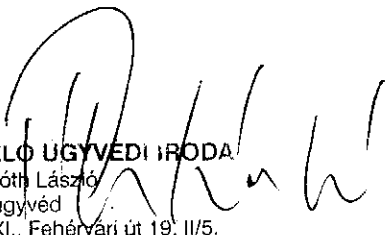
57042 973/01

Meg kívánom jegyezni, hogy a jelenleg hatályos hazai törvények szerint az ilyen természetű jogvita elbírálására kizárólag bíróságnak van hatásköre a felek megegyezésének hiányában. Azt a tényt ugyanis, hogy a Társaság benyújtotta keresetlevelét, annak egy példánya Jegyző Asszonyhoz juttatásával minden képviselő tudomására hoztuk. Ezért a bírósági hatáskört csak törvényt sértő módon vonhatja el bármely önkormányzat képviselőtestülete. Amennyiben ezt megteszi, nyilvánvalóan a törvény tudatos megszegésének álláspontjára helyezkedik.. Nem kívánom részletezni ennek következményeit. Bízom Polgármester úr és szakértői bölcs mérlegelésében!

Budapest, 2009. szeptember 30.

Tisztelettel

Budaplakát 11 Kft képviseletében:


DR. TÓTH LÁSZLÓ ÜGYVEDI IRODA

Dr. Tóth László
ügyvéd

1117 Budapest, XI., Fehérvári út 19. II/5.
Postafiók: 1507 Budapest, Pf.: 17.
Tel./Fax: 279-1227, 279-1228, 361-1695