

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-18-151/2014.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2014. május 22-én** (csütörtök) **14.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendkívüli, nyilvános** üléséről

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, dr. Kupper András alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, dr. Ábrahám Katalin, dr. Bajomi Iván, Bába Szilvia, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Farkasné dr. Kéri Katalin, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Jankó István, Junghausz Rajmund, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, dr. Szaniszló Krisztián, Vécsei Éva, Zsargó Krisztián képviselők (23 fő)

Távol volt: Endrődi József, Király Nóra képviselők (2 fő)

A nemzetiségi önkormányzatok részéről:

Imreh Ferenc a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Német Önkormányzat elnöke, Dreisziger György a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Német Önkormányzat elnökhelyettese

A Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Horti István jegyző,
Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna aljegyző,
Büki László, Magyar Tamásné, Soltész Erika igazgatók, Takács Viktor főépítész,
Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes
Chvála Tibor, Hégli Imre, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Pápai Magdolna, Sz. Lukács Györgyné, Tóth-Szili Katalin osztályvezetők,
dr. Sárkány Tamás jogtanácsos,
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre kabinetvezető-helyettes, Cserhádi László tanácsadó,
Gódor Ildikó bizottsági titkár, Nagy István közbiztonsági referens

Különmeghívott:

Varga Ferenc t. dandártábornok, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatója,

Pócsik Attila t. alezredes a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltségének vezetője,

Menyhért Tamás t. őrnagy a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltségének tűzoltóparancsnoka,

Meichl Géza r. dandártábornok a BRFK főkapitányának gazdasági helyettese,

Berki Antal r. ezredes a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság megbízott vezetője,

Fűri István az Újbuda Közterület-felügyelet igazgatója,

dr. Cseke László könyvvizsgáló,

Ihász Tibor a Zsombolyai Kft. és a Hadik Kávéház Kft. ügyvezető igazgatója,

Kiss-Leizer Gábor az Újbuda Andor 60 Kft. ügyvezető igazgatója,

Kocsis Sándor az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,

dr. Kóti Tamás a Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,

Laucsek István a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapesti XI. Tankerülete igazgatója,

Fésűsné Kéri Erzsébet a VICUS XI. Közalapítvány elnöke,

Petrekovich-Perjés András a XI. kerület Közbiztonságáért Közalapítvány elnöke

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy határozatképes a Képviselő-testület, 14 fő jelen van a 25 főből. Javasolná Bába Szilvia, illetve Junghausz Rajmund képviselőket jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztani. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

122/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Bába Szilvia és Junghausz Rajmund képviselőket megválasztotta.

Dr. Hoffmann Tamás: Megnyitja a napirendi vitát. 18 nyilvános és 4 kiküldött zárt ülési napirendi pontra és 5 sürgősségre tenne javaslatot, ezeket majd felsorolja.

Illetve a gyorsított eljárásokat mondaná, ez a 2./, 6./, 9./, 10./ 12./, 14./, 15./, 16./ és 20./ napirendi pontok. A sürgösségek pedig az utolsó öt napirendi pont; a 23./ Felügyelő bizottsági tagcsere a Kamara-Projekt Kft.-ben és az ÖBÖL XI. Kft.-ben, 24./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület Irinyi József u. – Bogdánfy u. – vasútvonal – Rákóczi hídi lehajtó – Duna folyam által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosításáról, 25./ Előzetes kötelezettségvállalás a 2015. évi mobil távközlési szolgáltatásra, 26./ Közterületek önkormányzati tulajdonba vétele – ez az Infopark területén lévő közterületekről szól –, illetve 27./ Alapítványok pályázatainak 2014. évi támogatása.

Bába Szilvia: Azt szeretné megkérdezni, hogy a régi 4./ napirendi pont – lehet, hogy most is az –, a Budapest XI. kerület, Budafoki járműtelep átalakításához kapcsolódóan hosszú távú közterület-használat engedélyezése miatt zárt ülési napirendi pont?

Dr. Hoffmann Tamás: Önkormányzati hatósági ügy mivolta miatt.

Bába Szilvia: Köszöni szépen.

Görög András: Egy általános kérdése lenne: mi volt az oka annak, hogy nem tartották meg a rendes ülést és rendkívüli ülést tartanak, illetve a későbbiekben az előre kiadott üléstervhez képest ugyanez várható-e, tudnak-e egyáltalán tervezni, hogy mikor lesznek az ülések? A másik kicsit konkrétabb kérdés: a 25./ sürgösségi napirendi pont, a kötelezettségvállalás miatt sürgösséggel jön be? Azért a kötelezettségvállalás – gondolja – nem tegnap derült ki, tehát egy ilyen közbeszerzést előre lehetett volna tervezni, ráadásul költségvetést érint. Mi az oka a sürgösségnek? Ráadásul egy héttel később van a testületi ülés. Illetve egy technikai jellegű kérdés: a gyorsított napirendi pontokat akár jelezhetnék például egy „gy” betűvel – ez megoldható-e a későbbiekben?

Dr. Hoffmann Tamás: Az zöld színnel lesz jelölve a TTR-ben, miután elfogadták. Hogy miért rendkívüli ülés? Azért, mert a legutóbbi testületi üléshez képest, ahol többek között a zárszámadásról is szó volt, azért a költségvetés átvezetésével valószínűleg nem készültek volna el, ezért praktikusabbnak mutatkozott – miután ezt a napirendi pontot mindenképpen tárgyalni kell –, hogy legfeljebb egy héttel halasszák el. Ez volt a halasztás oka. A 25./ napirendi ponttal kapcsolatban elmondja, hogy 2 évre kell megkötni a szerződést, és most derült ki. Megadja a szót a Jegyzőnek, aki az előbbieket még kiegészíti.

Dr. Horti István: Azért kell két évre kötni a szerződést, mert csatlakoznak a Vodafone által megnyert központi közbeszerzéses telefontenderhez egy rendkívüli

kedvező áron – havi 800,- Ft körüli előfizetési díj van és 2 forint 83 fillér a percdíj, tehát ez elképesztően jó ár, messze nem is lehet a piacon ilyet elérni. Viszont 2 évre lehet csak szerződni, ez az alapkötés. Eredetileg még 1 évre írták ki a közbeszerzést, mert akkor még nem volt meg ez a szabály. Most jött ki ez a szabály, és most a csatlakozás miatt indokolt. Ráadásul lejár a jelenlegi mobilszerződésük, tehát nem várhattak volna júniusig.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén először szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület 23./ napirendi pontként tárgyalja a Felügyelő bizottsági tagcsere a Kamara-Projekt Kft.-ben és az ÖBÖL XI. Kft.-ben című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület 24./ napirendi pontként tárgyalja a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület Irinyi József u. – Bogdánfy u. – vasútvonal – Rákóczi hídi lehajtó – Duna folyam által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosításáról című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 18 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület 25./ napirendi pontként tárgyalja az Előzetes kötelezettségvállalás a 2015. évi mobil távközlési szolgáltatásra című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 18 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület 26./ napirendi pontként tárgyalja a Közterületek önkormányzati tulajdonba vétele című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 18 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület 27./ napirendi pontként tárgyalja az Alapítványok pályázatainak 2014. évi támogatása című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Most a gyorsított eljárásról kell szavazni. Megkérdezi a Testületet, hogy tudnak-e csomagban szavazni a gyorsított eljárásban tárgyalandó napirendi pontokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja 2./, 6./, 9./, 10./, 12./, 14./, 15./, 16./, 17./ és 20./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

123/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy a mai ülésen 23./ napirendi pontként tárgyalja a Felügyelő bizottsági tagcsere a Kamara-Projekt Kft.-ben és az ÖBÖL XI. Kft.-ben című sürgősségi előterjesztést;
- b) 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy a mai ülésen 24./ napirendi pontként tárgyalja a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület Irinyi József u. – Bogdánfy u. – vasútvonal – Rákóczi hídi lehajtó – Duna folyam által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosításáról című sürgősségi előterjesztést;
- c) 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy a mai ülésen 25./ napirendi pontként tárgyalja az Előzetes kötelezettségvállalás a 2015. évi mobil

távközlési szolgáltatásra című sürgősségi előterjesztést;

- d) 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy a mai ülésen 26./ napirendi pontként tárgyalja a Közterületek önkormányzati tulajdonba vétele című sürgősségi előterjesztést;
- e) 18 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy a mai ülésen 27./ napirendi pontként tárgyalja az Alapítványok pályázatainak 2014. évi támogatása című sürgősségi előterjesztést;
- f) 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja a 2./, 6./, 9./, 10./, 12./, 14./, 15./, 16./ és a 20./ napirendi pontokat.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszi fel az ülés napirendjét az elfogadott módosításokkal egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Zárt ülés:

- 1./ Egyesített Bölcsődei Intézmények vezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 2./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Gyorgyevics Miklós a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

- 3./ Javaslat „Pro Medicina Újbuda” kitüntetés adományozására
Előterjesztő: Gyorgyevics Miklós a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 4./ A Budapest XI. kerület, Budafoki járműtelep átalakításához kapcsolódóan hosszú távú közterület-használat engedélyezése
Előterjesztő: dr. Jelen Tamás alpolgármester

Nyilvános ülés:

- 5./ Rendvédelmi szervezetek beszámolói
 - a) Beszámoló a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság 2013. évben végzett tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
 - b) Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság 2013. évben végzett tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
 - c) Beszámoló az ÚJBUDA Közterület-felügyelet 2013. évben végzett tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Óvodavezetői pályázatok elbírálása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 7./ A 2014. évi költségvetési rendelet I. negyedévi módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Vagyongazdálkodási döntések
 - a) Üzemeltetési szerződés megkötése a Szent Kristóf Újbudai Szakrendelő és Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ „A magyar nyelvért” emlékdíjak alapításáról és adományozásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ A Polgármesteri Hivatal és az Újbuda Közterület-felügyelet alkalmazottainak juttatásairól szóló rendelet megalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 12./ Az Önkormányzat 2013. évi szociális és gyermekvédelmi évkönyve
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 13./ Környezetvédelmi Program 2014. évi Intézkedési Tervének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ Javaslat művészeti ösztöndíjak adományozására
Előterjesztő: dr. Kupper András alpolgármester
- 15./ Tájékoztató a VICUS XI. Közalapítvány 2013. évi közhasznú tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 16./ Tájékoztató a XI. Kerület Közbiztonságáért Közalapítvány 2013. évi közhasznú tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./ Közalapítványok alapító okiratainak módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 18./ Műfüves labdarúgópálya létrehozása az Újbudai Pajkos Óvodában
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 19./ Sportegyesületek támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 20./ Konceptiók elkészítési határidejének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 21./ Budapest XI., Egry J. u. 3-11. szám (Stoczek u. 21. szám) alatti ingatlan tulajdoni hányadának cseréje a Budapest XI., Kőrösy J. u. 5. szám alatti ingatlannal
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 22./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről és a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 23./ Felügyelő bizottsági tagcsere a Kamara-Projekt Kft.-ben és az ÖBÖL XI. Kft.-ben
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 24./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület Irinyi József u. – Bogdánfy u. – vasútvonal – Rákóczi hídi lehajtó – Duna folyam által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosításáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 25./ Előzetes kötelezettségvállalás a 2015. évi mobil távközlési szolgáltatásra
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 26./ Közterületek önkormányzati tulajdonba vétele
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 27./ Alapítványok pályázatainak 2014. évi támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 18 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

124/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2
tartózkodással a mai ülés napirendjét az
alábbiak szerint fogadta el:

Zárt ülés:

- 1./ Egyesített Bölcsődei Intézmények vezetői álláshelyére kiírt pályázat elbírálása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 2./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Gyorgyevics Miklós a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 3./ Javaslat „Pro Medicina Újbuda” kitüntetés adományozására
Előterjesztő: Gyorgyevics Miklós a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 4./ A Budapest XI. kerület, Budafoki járműtelep átalakításához kapcsolódóan hosszú távú közterület-használat engedélyezése
Előterjesztő: dr. Jelen Tamás alpolgármester

Nyilvános ülés:

- 5./ Rendvédelmi szervezetek beszámolója
 - a) Beszámoló a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság 2013. évben végzett tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
 - b) Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság 2013. évben végzett tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) Beszámoló az ÚJBUDA Közterület-felügyelet 2013. évben végzett tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Óvodavezetői pályázatok elbírálása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 7./ A 2014. évi költségvetési rendelet I. negyedévi módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Vagyongazdálkodási döntések
- a) Üzemeltetési szerződés megkötése a Szent Kristóf Újbudai Szakrendelő és Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- b) Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ „A magyar nyelvért” emlékdíjak alapításáról és adományozásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ A Polgármesteri Hivatal és az Újbuda Közterület-felügyelet alkalmazottainak juttatásairól szóló rendelet megalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 12./ Az Önkormányzat 2013. évi szociális és gyermekvédelmi évkönyve
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 13./ Környezetvédelmi Program 2014. évi Intézkedési Tervének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 14./ Javaslat művészeti ösztöndíjak adományozására
Előterjesztő: dr. Kupper András alpolgármester
- 15./ Tájékoztató a VICUS XI. Közalapítvány 2013. évi közhasznú tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 16./ Tájékoztató a XI. Kerület Közbiztonságáért Közalapítvány 2013. évi közhasznú tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./ Közalapítványok alapító okiratainak módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 18./ Müfüves labdarúgópálya létrehozása az Újbudai Pajkos Óvodában
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 19./ Sportegyesületek támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 20./ Konceptiók elkészítési határidejének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 21./ Budapest XI., Egry J. u. 3-11. szám (Stoczek u. 21. szám) alatti ingatlan tulajdoni hányadának cseréje a Budapest XI., Körösy J. u. 5. szám alatti ingatlannal
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 22./ Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről és a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 23./ Felügyelő bizottsági tagcsere a Kamara-Projekt Kft.-ben és az ÖBÖL XI. Kft.-ben
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 24./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület Irinyi József u. – Bogdánfy u. –

vasútvonal – Rákóczi hídi lehajtó – Duna folyam által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosításáról

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

25./ Előzetes kötelezettségvállalás a 2015. évi mobil távközlési szolgáltatásra

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

26./ Közterületek önkormányzati tulajdonba vétele

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

27./ Alapítványok pályázatainak 2014. évi támogatása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Most interpellációra válaszadás következik. Megadja a szót a Jegyzőnek.

– Interpellációra válasz (dr. Horti István jegyző Görög András képviselőnek)

Dr. Horti István: Elmondja, hogy Görög András képviselő részére írásban kiküldésre került a válasz és azóta a hangja is megjött. Nem szeretné most mind a nyolc oldalt szóról szóra felolvasni, mert ezzel csak az időt húzná, viszont mindenképpen szeretné összefoglalni a kérdésekre adott válaszokat, hogy kiegészítve azokat még pontosabb választ tudjon adni. Az első kérdés az volt, hogy mi szükség volt a körzethatárok módosítására. Leírta: a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény mondja meg azt, hogy legelőször 2014. március 31-ig kell kialakítani a körzeteket, ugyanakkor ennek a törvénynek más helyén leírja azt is, hogy hogyan kell ezeket a körzeteket kialakítani. Körzeteket úgy kell kialakítani, hogy azok összefüggő területi egységet alkossanak, és ezek lehetőség szerint azonos nagyságrendűek legyenek. A törvény ezen felül még egy konkrét számot is leír, ennek az azonosságnak 15%-on belül kell lennie. Tehát 15%-nál nagyobb eltérése nem lehet a választókerületek átlagától egy választókerületnek. Van még egy szabály, hogy ha ez az eltérés az 5%-ot meghaladja, akkor pedig előzetesen ki kell kérni a választópolgároknak, pontosabban a Helyi Választási Bizottságnak a véleményét. Ez rögtön kapcsolódik is a második kérdéshez, hiszen azt kérdezi Görög András, hogy ha a választópolgárok számának eloszlása nem volt megfelelő néhány választókerületben, akkor miért kellett szinte az összeshez hozzányúlni. 2013 júliusában kellett kialakítani a szavazóköröket. A kerület most jelenleg 118 szavazókörből áll. Ez a 118 szavazókör most az önkormányzati körzetek kialakításánál szent volt. Ehhez már nem lehet hozzányúlni. Ezek a szavazókörök nem egyformák, mert ha mind a 118 szavazókör ezer fő lenne, akkor roppant egyszerű lenne, mert minden választókerület 6 darab szavazókörből állna, és

minden választókerület 5-6 ezer főből. De nem ezer főből állnak, hanem egyik hétszáz körül van, a másik meg ezerháromszáz körül. Ráadásul itt még ha így lenne, és akkora területen kéne kialakítani, mint itt az asztalok által körülhatárolt terület, és szabadon lehetne rakosgatni, akkor is még viszonylag lehetne nagyjából hasonlókat kialakítani, de vannak olyan határok, amik ezeket befolyásolják. Tehát ami a kerület szélén van, az nyilván nem tolható át másik kerületbe, azt adottságnak kell tekinteni, és azért ebből van néhány. Tehát úgy kellett kialakítani a 118 szavazókörből a 17 egyéni választókerületet, hogy ezeket a szabályokat megtartják. Ez hosszas – úgy írta a válaszban, hogy – sakkozásnak az eredményeképpen jött ki. Ugyanis ha egy választókerülethez hozzányúlnak, de tegyék fel például – de pontosan meg is tudja mondani –, mondjuk 7641, ami az átlagot 15,3%-kal meghaladja, abból, ha levesznek egy 1200-as szavazókört, akkor az a választókerület már rendben van, hiszen az átlagot el fogja érni. Ellenben ezt a szavazókört valahova rakni kell, nyilván nem rakhatja akárhova, a kerület másik felébe, hanem csak egy másik választókerületbe. Ezáltal viszont annak a másik választókerületnek ugrik meg a létszáma, akkor a másik választókerületből kell egy területet átrakni – és így tovább. Tehát egy jó kis puzzle ez gyakorlatilag, ami alapján aztán kijön ez az eredmény. De szerencsére, ami kijött eredmény, az minden tekintetben megfelel a választási eljárás szabályainak. Görög András hivatkozik a kerületet kettévágó vasútvonalra és autópálya-problémákra – ezt nagyjából érintette. Nyilván a vasútvonal meg az autópálya nem szent, mint a településhatár. Célszerű ezt betartani, de ez nem minden esetben sikerül. „Volt-e valamiféle politikai szempont a körzetek kialakításánál?” Nem volt ilyen szempont, hiszen nem is lehet. Nincsen olyan térképe az Önkormányzatnak és a Polgármesteri Hivatalnak, amiben bármiféle politikai tartalom is lenne – kizárólag a választópolgárok száma és az előbb felsorolt szempontok szerint van a döntés. 6. kérdésében felveti Görög András, hogy miért nem lett az SZMSZ szerint közzétéve. A választási eljárásra az SZMSZ szabályai nem vonatkoznak, a választási eljárás egy teljesen önálló, hogy úgy mondja, egy speciális jogi szabályozás, amire a választási eljárási törvényben és az anyagi jogszabályokban foglaltak vonatkoznak. Egyetlen egy Helyi Választási Iroda vezetői határozat nincs közzétéve az interneten, hanem később, amikor már információszinten kell szerepeltetni, akkor kerül fel. A választási eljárásban a hirdetőtáblán kell közzé tenni egy alakszerű határozatot, amire jogszabály írja elő, hogy hogyan lehet fellebbezést benyújtani. Jelenleg 15 nap volt erre, és a Törvényszékhez lehet benyújtani a fellebbezést. Kérde még Görög András, hogy nem kellett volna-e tájékoztatni a pártokat. A pártok tájékoztatása minden választási fordulóban megtörtént, és meg is fog történni. Februárban megvolt az országgyűlési választásokra vonatkozó tájékoztató, ahol térképet adtak, teljes körű utcajegyzéket, nyomtatványokat, jogszabályokat és mindenféle egyéb információkat adtak. Ugyanúgy megvolt most május közepe táján az európai parlamenti választásra szóló tájékoztató, ott is részt vett egyébként az itt ülő pártok mindegyike, ott is megtörtént ez a tájékoztatás. Most, ahogy lezajlik e hét végén az európai parlamenti választás

és meglesz a jogerős döntés, május végén, június első hetében meg fogják tartani az önkormányzati választásokra vonatkozó tájékoztatót is – itt is mindenkinek kiadják a térképet, jogszabályokat, utcajegyzéket stb. Ez nem fog változni. A 7. kérdés a Helyi Választási Bizottságra vonatkozik, hogy hogyan tárgyalta ezt a döntést. Válaszában leírta, hogy a Helyi Választási Bizottságnak nincs olyan ügyrendje, nem olyan formalizált rendben működik, mint az SZMSZ szerinti önkormányzati bizottságok, hanem a Választási Bizottság elé mindig az összes rendelkezésre álló információt nyújtják be, a Választási Bizottság üléséről jegyzőkönyv készül, a tagjai kérdezhetnek. Nyilván minden olyan dokumentumot rendelkezésükre kell bocsátani, ami a döntésüket elősegíti. Vélhetően a kérdés arra vonatkozik, hogy itt, ebben az esetben mi történt. Ebben az esetben azokat a dokumentumokat kapta meg a Választási Bizottság, amelyek alapján dönteni tud, így jellemzően a választási térképet, az alapján tudtak dönteni, az utcajegyzéket és az új körzeteknek a besorolását. A 8. kérdésre a válasz – hogy tájékoztassa a Testület tagjait az előkészítés és a döntés folyamatáról, illetve, hogy kik vettek részt ebben –, előbb már nagyjából kitért erre: 2013 április-májusában kezdődött meg ez a folyamat. Az első az volt, hogy az országgyűlési határ teljesen más lett, mint korábban, tehát a korábbi három országgyűlési határból lett egy. Ez az új országgyűlési határ kettévágott jó néhány szavazókört. Ezeket a szavazóköröket akkor helyre kellett tenni, hiszen országgyűlési határ nem vághat keresztül szavazóköröket. Amit kettévágott, az vagy idekerült, vagy oda, a választókerület új határának vagy egyik, vagy másik oldalára. Ebből adódóan ott, azoknak az önkormányzati körzeteknek a létszáma el is torzult. Most a következő lépés az országgyűlési választás finisében ennek a választási térképnek a megrajzolása volt. Ez nagyjából úgy január-február óta zajló folyamat volt, informatikus, mérnök és építész kollégák vettek részt – rajta és a titkárságán kívül – ebben az előbb említett feladatban, és sok változat készült, mire a végső térkép elkészült. Kérdés volt még, hogy a Kabinet tagjai részt vettek-e ebben a munkában. A Kabinet tagjai nem vettek részt ebben a munkában és nem is vehetnek részt benne, be is idézte a jogszabályt, hogy kik azok, akik részt vehetnek. A 9. kérdés az volt, hogy Görög András szeretné kérni az ő nyilatkozatát, mint a törvényesség őre, nyilatkozzon arról, hogy minden a törvényes rendben és a megszabott határidőn belül történt. Minden a törvényes rendben és a megszabott határidőn belül történt. Még két információval szeretné kiegészíteni a leírtakat. Az egyik, hogy reméli, tisztán kijött az írásos válaszból és a mostaniból is, hogy nem a 2010-es határok lettek minden esetben a 2014-es kialakításánál figyelembe véve, hanem már 2013. július 31-én kialakultak, hiszen akkor kellett a törvény szerint kialakítani. Ha a 2010-es határok lettek volna, akkor lehet, hogy más számok lettek volna, ez az egyik. A másik, hogy felmerült többször – nem Görög Andrástól, de az interpelláció nagy visszhangot okozott a helyi és az országos sajtóban is –, és a képviselő kérdése is érinti ezt, hogy hogyan alakulhat ki olyan körzet, ami több városrészt is keresztülvág. A választási eljárási törvény nem említ városrészeket, nincs is olyan térképük, ami egyébként városrészeket is jelezne. De ha már sok

helyen ez felmerült, és sok helyen megkérdezték, ezért készített egy kimutatást, hogy 2010-ben, ami alapján a Testület tagjai most itt ülnek, az a térkép hány esetben vágta keresztül a városrészeket, és most, 2014-ben az új térkép hány esetben vágja keresztül a városrészeket. Nos, 2010-ben a kettészelt városrészek száma 12 volt, 2014-ben ez 11. Tehát eggyel kevesebb helyen vágja keresztül. Ezt nagyon szívesen a rendelkezésükre bocsátja térképpel és leírással együtt is. Úgy gondolja, nagyjából mindenre kitért, a többi egyébként benne van az interpellációra adott válaszban. Azt elfelejtette mondani, hogy számtalan mellékletet mellétek, hiszen Görög András kérte, hogy 2010-es adatokat, térképeket stb. tegyenek mellé. Sőt, egy olyan térképet is felraktak, amely térképen jól látszanak a 2010-es és a 2014-es határok egymásra vetítve, hogy hol van eltérés a körzetekben. Ilyenkor kérni szokták a válasz elfogadását, ő is ezt teszi.

Görög András: Azt mondja az SZMSZ, hogy vagy azonnal kell válaszolni az interpellációra, vagy 15 napon belül írásban. Számára ez azt jelenti, hogy ha írásban válaszol a Jegyző, akkor azt neki meg is kéne kapnia 15 napon belül. Nem kapott írásbeli választ 15 napon belül. Valóban, a TTR-be május 15-én fölkerült az anyag, amiben van egy május 7-én keltezett levél. Ha a Polgármester elmúlt napi nyilatkozataiból próbálna szemezgetni, akkor most azt mondaná, hogy „ügyesen sikerült lepapírozni ezt a kis mutyit”. Tehát nem kapott írásbeli választ a megadott határidőn belül, ami az SZMSZ-ben benne van. Tehát ha már egy SZMSZ-t érintő interpelláció van, tán arra kellett volna egy picit figyelni, hogy SZMSZ-szerűen válaszoljanak. Azért néhány dolgot hadd említsen meg. Próbálta átnézni a választ. Arra kitér ez a válasz, hogy olyan törvényi paragrafusra hivatkozik a határozatában, ami egyébként nincs is a törvényben. Tehát alaki hiba van magában a határozatban. Az volt a mondás, hogy azért kellett megcsinálni, mert +15, -15% lehet az eltérés. A Jegyző határozata úgy nézne ki, hogy 85 és 115% közé kéne esni. Nézz meg a saját indoklását. Van olyan választókerület, ami átlépi ezt a határt. Tehát eleve nem felel meg a törvénynek a saját határozata. Tehát le van írva számmal, már eltér a 15%-tól. Azt mondta a Jegyző, hogy ki kellett sakkozni a megfelelő szavazóköröket. Ez tipikus példája annak a jelenlegi kormányzati törvényalkotásnak, hogy gyakorlatilag kicsit fordítva ült a lovon az Önkormányzat is: pontosan lehetett tudni, amikor az országgyűlési körzetek kialakultak, hogy a szavazóköröket ezekhez kellett szabni, akkor kellett volna egy kicsit előre gondolkodni, akkor úgy kialakítani magát az önkormányzati körzeteket, és ahhoz hozzászabva az új szavazóköröket, hogy ne legyen ilyen gond. Ez megint kicsit tervszerű munkát igényelt volna, és akkor ez nem lett volna. Átnézte, de pont a legfontosabb kérdésre nem kapott választ. Kért egy olyan kimutatást, hogy a 2014-es létszámok hogyan tükrözik a 2010-es körzeteket. A 2010-es létszámokat beadta a 2010-es állapot, pont ez lett volna a lényeg, hogy mennyit változott volna, ilyen nem volt. És egy fontos kérdés. A Jegyző elaltatta itt a pártokat, ugyanis az országgyűlési választásokról kiadott egy CD-t. Az országgyűlési választások előtt

minden párt kapott egy CD-t szavazókörökkel, listával. Abban volt egy TEVK nevezetű oszlop, és abban teljesen más körzetek voltak. Más volt, mint a 2010-es és más volt, mint a későbbi körzet. Az egy normális körzetkiosztás volt egyébként, bár voltak benne hibák. Ezt akkor miért tette bele? Vagy nem is kellett volna beletenni.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Hogy nincs városrészi térkép, ezt kétli – a honlapon van ilyen, nézzék meg, annak idején volt hozzá köze, tehát tudja, hogy van városrészi térkép.

Dr. Hoffmann Tamás: Figyelmezteti a képviselőt, hogy lejárt a hozzászólási ideje.

Görög András: Hadd mondja el, mivel nyilatkoznia kell, hogy elfogadja-e a választ vagy sem.

Dr. Hoffmann Tamás: Akkor erről nyilatkozzon.

Görög András: Mivel nem kapott erről SZMSZ-szerű választ, nem tud nyilatkozni SZMSZ-szerűen, hogy elfogadja vagy sem.

Dr. Hoffmann Tamás: Úgy is meglepődtek volna, ha elfogadja. A Jegyzőnek még egy percre megadja a szót.

Dr. Horti István: Csak azt szeretné mondani, hogy a TTR-be való feltétel az közzétételnek minősül, de ettől függetlenül megküldték a képviselő e-mailcímére is, abban az időben az újbuda e-mailcímére, ezt mindjárt megnézi a kollégája, és ez nyilván visszakövethető. Miután nincs mód most a válaszra, annyit megígér, hogy amit most kért, hogy a 2014-et a 2010-re rávetítve, ezt még pótlólag elküldik neki.

Dr. Hoffmann Tamás: Mivel Görög András képviselő nem fogadta el az interpellációra adott választ, szavazásra teszi fel, hogy a Testület elfogadja-e azt. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a választ.

125/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal és 1
tartózkodással elfogadta dr. Horti István

jegyzőnek Görög András képviselő
interpellációjára adott válaszát.

Dr. Hoffmann Tamás: Az első napirendi pont következne, viszont az zárt ülés. Kéri vendégeik kis türelmét. Az ülés zárt üléssel folytatódik tehát.

(A zárt ülést követően folytatódott a nyilvános ülés.)

.....

A NAPIREND 5./ PONTJA:

Rendvédelmi szervezetek beszámolóí

- a) **Beszámoló a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság 2013. évben végzett tevékenységéről**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- b) **Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság 2013. évben végzett tevékenységéről**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- c) **Beszámoló az ÚJBUDA Közterület-felügyelet 2013. évben végzett tevékenységéről**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Megadja a szót Berki Antal rendőrkapitánynak.

Berki Antal: Írásban megtörtént a beszámoló előterjesztése. Néhány szóban szeretné ezt kiegészíteni. Elsődlegesen néhány alapvetést szeretne elmondani, bár az elmúlt évi beszámolóról van szó itt, de azért mégis a stratégiai kérdések hogyan is alakulnak a rendőrség életében a következő években. Továbbra is alapként kezelik a gyermek- és ifjúsági bűnözéssel kapcsolatos kérdéseknek a figyelembevételét, a településbiztonságnak a fokozását, valamint az áldozattá válásnak a megelőzését. Ezek nagyon fontos alappillérei a rendőri munkának, hiszen ugye ezek érintik a

vagyonvédelmet, érintik az időskorúaknak a sértetté válását, tehát erre külön figyelmet szentelnek a rendőrség munkájában. Azért az érezhető volt, hogy csökkent az ismertté vált bűncselekmények száma. Ez jó, meg kell tartani, további munkát ad. Továbbra is gondjaik vannak a gépkocsilopásokkal, sok gépkocsilopás van, főleg abszolút számokat tekintve. Ennek igyekeznek elejét venni. Ugye most nagy segítséget jelent számukra további kameráknak a kihelyezése, aminek azért van komoly megelőző szerepe. Segítséget fognak kapni a Budapesti Rendőr-főkapitányságnak a központi szerveitől abban, hogy nem maradnak egyedül ezzel a problémával, mert azért ez egy közös probléma. Azt is tudni kell, hogy a gépkocsilopás nem attól függ – ez most furcsán fog hangzani –, hogy a tolvajok hány kocsit lopnak. A volumene nem ebből fakad, hanem abból, hogy milyen a megrendeléseknek a száma. Egy kocsitolvaj akkor lop csak autót, amikor megrendelést kap. A megrendelőket nem a kerületen belül kell keresni, itt megvannak az agglomerációkban azok az illegális bontók és alkatrész-kereskedők, akikhez ezek az autók elkerülnek, és ugye ez határozza meg azt, hogy sok autót visznek el vagy keveset. Ahhoz, hogy ezeket a problémákat megoldják, és ezeket a részben legális, részben illegális bontókat felszámolják, mindenképpen egy ilyen közös munkára van szükség, amiből ki kell, hogy vegyék a részüket a Budapesti Rendőr-főkapitányság központi szervei, illetve a Pest Megyei Rendőr-főkapitányságnak az illetékes rendőri szervei. Mint említette, továbbra is kiemelt fontosságú az időskorúak védelme, hiszen ez az egyik leginkább kiszolgáltatott köre a lakosságnak. Itt vannak azért komoly előrelépések, tehát sikerült – erről is említést tett korábban – elfogni olyan csoportokat, akik ezt a fajta bűncselekményt preferálják, illetve ezt segíti elő a KMB irodáknak a megnyitása, hiszen ezzel gyakorlatilag sokkal közelebb helyezik el a rendőröket a lakossághoz. Háromat már ígéretük szerint megnyitottak, még egyet fognak Albertfalván megnyitni, és itt újból meg kell köszönnie az Önkormányzatnak a segítségét abban, hogy kulturált és jó helyen lévő irodákat biztosított a rendőrség számára. Mert ugye nem mindegy, hogy ezek az irodák hol vannak, van-e lehetőség arra, hogy a lakosok ezeket fel tudják keresni, oda tudjanak menni, ismerjék. Tehát azt állíthatja, hogy mind a három irodájuk, ami most jelenleg működik, olyan helyen van területileg, ami jól megközelíthető és bárki által látogatható. Külön köszönetet szeretne mondani az Önkormányzatnak a támogatásért. Minden támogatás és minden pénz mindig jól jön – a rendőrség nem arról híres, hogy feneketlen forrásoknak lenne a tára. Tehát ahhoz, hogy a rendőreiket meg tudják tartani a kerületben, az a 24 lakás, amit az Önkormányzattól kaptak, az borzasztó nagy segítség. Illetve azt a fajta pénzügyi támogatást is köszönik, amelyet ún. hűségpénzként tudnak kifizetni a rendőreiknek, az egy újabb motiváció, és arra sarkalló jutalmazás, hogy megtartsák a képzett, fiatal, jó állományt. Bár ezt is mondta, de még egyszer elmondja, hogy volt egy felmérés, ahol a lakosságnak az elégedettségét mérték a rendőrséggel. Ez egy budapesti szintű felmérés volt, egy ötfokozatú skálán mérték ezt, és az újbudai rendőrséget a lakosság 4,5-re értékelte, ami véleménye szerint egy nagyon magas

szám. Nem volt könnyű ezt kivívni. Most egy kicsit az elődjének is dicséri ezzel a tevékenységét, mert ez a 4,5 nem azon idő alatt alakult ki, amióta ő maga a rendőrkapitány, tehát ez hosszú időnek az eredménye. De nem elég ezt elérni, meg is kell tartani, és minden erejükkel, illetve lehetőségükkel azon vannak, hogy ez továbbra is így maradjon, és aki itt él Újbudán, az biztonságban érezze magát, és szeressen itt lakni, illetve az életminőségét ne befolyásolja negatív módon a közbiztonságnak a helyzete.

Farkasné dr. Kéri Katalin: A kérdések körében mindenekelőtt szeretne bocsánatot kérni a Testület nevében a kapitánytól azért az egy óras méltatlan várakoztatásért, amiben része volt, és reméli, hogy a későbbiekben figyelni fognak a napirendet összeállítók arra, hogy a kerületi rendőröket ne tartsák ilyen hosszú ideig vissza a munkájuktól. Tehát még egyszer elnézést kér. Most jönnek a kérdései. Az első kérdése az, hogy hogy van a Kapitány? Mert nyilván a beszámolóját olvasták, és a beszámolójában megértették, hogy vannak pozitív jelek a kerület közbiztonságának javulásában, de azért szeretné tudni, hogy a Kapitány az elmúlt néhány hónap tapasztalatai alapján elégedett-e ezzel, jól érzi-e magát, úgy érzi-e, hogy jó felé halad, és nemcsak a rendőrség munkája alapján, hanem a környezet alapján is jó felé halad a munka? A másik kérdése az autólopásokhoz kapcsolódik. Úgy ítéli-e meg, hogy elég az a törvényi védelem és az a törvényi szigor, ami segíti a rendőrök munkáját? Végül elég-e az az okmányvédelem, ami a gépkocsikat védi? Őt időnként meglepi, hogy a forgalmi engedélyük az okmány szempontjából mennyire gyenge. Úgy gondolja, hogy megnyugtatón őket, ha ezzel kapcsolatosan hallhatnák azt, hogy ez így jó és elég, vagy pedig, hogy éppen hogy nem.

Berki Antal: Arról tud beszámolni, hogy ő személy szerint általában jól érzi magát, és itt is jól érzi magát, de igazából a szakmai hogyléte itt a lényeg. Egy jó kapitányságot vett át, fiatal, tehetséges emberekkel, akik még nagyon sokan a szakmájuk elején vannak. Ezt láthatják, akik az utcán vannak, hogy fiatalok a rendőreik, de ami a leglényegesebb, hogy ezeket a fiatal rendőröket szeretik az emberek, és ez egy nagyon fontos dolog. Mert akit szeretnek, abban fognak megbízni, és attól kérnek segítséget, illetve azzal működnek szívesen együtt. Tehát ez egy nagyon fontos dolog. Ezért is említette a lelegejétől kezdve a megtartó erejét a kapitányságnak, ami ugye sok elemből tevődik össze. Ilyen szempontból azt gondolja, hogy a XI. kerületi Kapitányság rendben van. Igyekeztek csökkenteni a fluktuációt, tehát azért egyfajta mozgás mindig van a rendőrségen belül. Azért azt tudni kell, hogy a fiatal rendőrök idekerülnek 21-22 évesen, egyre inkább kitolódik az az időszak, amikor egy rendőr el tudja dönteni akár a rendőrségen belül is, hogy melyik az a szakterület, amit ő szívesen végezne, és bizony, ezt meg kell találni. Mert akkor jó, ha egy rendőr azon a területen dolgozik, amit ő szeret, akkor tud igazán kiteljesedni az ő szakmai munkássága, és ezt bizony meg kell találni. Van, aki megtalálja egy év alatt, van, aki két év alatt – van, aki sose találja meg, de ez a

kevesebb. A kocsilopások tekintetében a törvényi szabályozással nincs gond. Igazából egy gond lenne, ami már a jármű önkényes elvételével foglalkozik, de abba nem menne bele, mert az más, mint a lopás, tehát ha megvan az elkövető, akkor ott a törvény azért képes arra, hogy megfelelő mértékben sújtsa őt és szigorúan büntesse, viszont ahhoz meg kell fogni. De azt is látni kell – és kicsit átvezetve az okmányokra – az okmányokkal sincs nagy baj. Főleg azért nem, mert a kocsikat most már nem azért lopják, hogy továbbértékesítsék okmányokon keresztül. Ilyen is van, de nem ez a jellemző. A gépjárműlopásokra leginkább az a jellemző, hogy pillanatok alatt szétszedik a gépkocsit. Ezért is vannak területileg nem túl szerencsés helyen ebből a szempontból, mert mint említette, az Érd, Dunaújváros környéke, Szigetszentmiklós, Veresegyháza, ahogy itt körbeveszik ezt a területet, ott helyezkednek el ezek az illegális és legális bontók, illetve értékesítőhelyek. Tehát itt két perc alatt ki tud lépni erről a területről, tehát akár az autópálya irányába megy, akár a 6-os út irányába, vagy Csepel felé, pillanatok alatt eltűnik, és a lopást követően egy pár órán belül az autót kis darabokra szedik szét és értékesítik. Tehát ilyen szempontból maga az okmány kérdése nem perdöntő a gépjárműlopás felderítése szempontjából. Ez persze nem volt megnyugtató, amit mondott, de azt azért látni kell, hogy az elmúlt év hasonló időszakához képest azért valamelyest csökkent a gépjárműlopások száma, tehát azért kezdenek beérni azok a szakmai intézkedések, amelyek azt célozzák, hogy először is csökkenjen ez a fajta bűncselekmény, és a következő, hogy el is fogjanak embereket. Erre is volt példa: sorozatfelderítésre került sor az év elején, múlt év végén, ahol egy viszonylag nagyobb kiterjedésű bandát sikerült lefűlelni, akikre elsődlegesen 18-20 kocsinak az ellopását bizonyították. Az eljárás még folyik, bíznak benne, hogy még több ilyen is lesz.

Görög András: A statisztikák szerint a kerületben történik a legtöbb kerékpárlopás sajnálatos módon, vagy legtöbben itt jelentik be, hogy ellopták a kerékpárjukat. Az interneten elterjedt, hogy van egy mozgalom, a „tolvajkergetők” nevezetű mozgalom, ami országosan elég sok eredményt ért el, rengeteg tettenérés volt, megbuktak tolvajok, orgazdák, és a rendőrség nagyon sok helyen együttműködik velük. Ez egy civil szervezet. A vezetőjéről persze megoszoló politikai vélemények vannak, ő se szimpatizál az egyéb mozgalmával – Tomcatról van szó, mint tudják –, de ez a mozgalom gyakorlatilag olyan mozgalmat indított el, ami mindenképpen eredményes a biciklitolvajokkal szemben. Ők, ha jól tudja, kértek támogatást a Kerületi Önkormányzattól, amit az Önkormányzat elutasított azzal az indokkal, hogy a kerületi rendőrkapitányság ezt nem támogatja. Kérdése az, hogy ennek mi az oka, illetve van-e együttműködés a „tolvajkergető” mozgalommal ennek ellenére, illetve ha ők bármilyen jelzést a kerületi rendőrség felé megtesznek, azt egyébként figyelembe veszik-e, vagy csak támogatásra nem tartották érdemesnek őket.

Berki Antal: Valóban megérkezett hozzájuk a „tolvajkergetőknek” egyfajta támogató felkérése. Dicséretes dolog, amit ők csinálnak, maga a szándék az. A probléma, ami rendészeti szempontból aggályos, a módszertana. Tehát a rendőrség csak olyan szervezettel működik együtt, ahol a törvények betartása teljes körű. Itt azért ilyen szempontból vannak aggályok, és tudható, hogy a cél nem szentesti az eszközt. Tehát még azt is el lehet mondani, hogy elég hatékonyak az ő „felderítési módszereik”, de ezeket a dolgokat a rendőrség nem engedheti meg magának, főleg azért, mert a rendőrségre nézve ezek törvénytelen dolgok. Tehát az, hogy valakinek a személyes adatait hogyan teszik ki közszemlére, ezek azért törvénytelen dolgok, és nem hozhatja magát a rendőrség olyan helyzetbe, hogy egy ilyen társasággal együtt legyen, mert a következő lépés teljesen biztosan az lenne, hogy egyfajta azonosságot látnának az ott előforduló törvénytelen ségek láttán, és ezt nemcsak a rendőrség, de senki nem engedheti meg magának, főleg állami szerv nem. Tehát ezért van ez. Egyébként, ha bejelentést tesznek, akkor ugyanaz vonatkozik rájuk, mint bárki más civil állampolgárra, ha ők azt mondják, hogy itt egy lopott bicikli, a rendőrnek ugyanúgy kötelessége kimenni, leellenőrizni, és utánajárni az információnak. De az a fajta szervezett típusú együttműködés, amit ők szerettek volna, az éppen az ilyen jogi aggályok miatt nem lehetséges.

Budai Miklós: Kér rövid kérdése lenne. Írja a rendőrkapitány, hogy a közlekedési balesetek száma jelentős a kerületben, 40 százalék fölött van. Ez minek tulajdonítható? A rossz kitáblázásnak, a morálnak, vagy minek? A másik kérdése, hogy együttműködés keretében ír a polgárőrökről: öszerinte nem működik most polgárőr egyesület a kerületben, legalábbis olyan, amelyikkel együtt tudna működni a rendőrség. Régen voltak ezek a városrészi polgárőr egyesületek Kelenvölgyben, Kelenföldön, Sas-hegyen. Ő maga is úgy látja, hogy ezt növelni kellene. Hogy látja a Kapitány ezt?

Berki Antal: Ha most ezt Mészáros Csaba hallotta volna, sírva fakadt volna. Ő az egyik lelelkesebb polgárőr csapat tagja. Nagyon sokan dolgoznak a rendőrséggel. Egyébként ugye van az Ötház Polgárőr Egyesület, ami egy elszigeteltebb, kisebb egység, vannak a Mészáros Csabáék, illetve most van kialakulóban egy olyan polgárőr szervezet, amelynek az lenne a célja, hogy egyfajta centralizált módon fogja egybe a polgárőröket. Nagyon fontos az egységes vezetés, mert nem akarja bántani, de ha ilyen elszigeteltek maradnak, elzárják magukat a fejlődéstől, és gyakorlatilag ilyen „műkedvelő” brigád lesz belőlük. Tehát itt is megvannak különböző szabályok, nagyon komoly szabályok. Egyrészt szigorúbban veszik a polgárőr létet – vizsgát kell tenni, mindenféle dolgoknak meg kell felelni –, és a hatékonyság és az együttműködés akkor válik igazán jóvá, hogyha egy egységes rendszert alkotnak. Azt is tudni kell, hogy például a polgárőr szervezet megalakul, de nem lehet neki csak úgy működnie, mert a rendőrséggel kell egyfajta szerződést kötnie. Ők rendőri szempontból azt szeretnék, ha egy és erős polgárőr szervezet

jönne létre egy centrális irányítással a kerületben. A közlekedési szabályok kapcsán elmondja, hogy a Kerületi Kapitányság valamilyen szinten elszenvedője csak a közlekedési baleseteknek, mert nem nekik van hatásuk arra, hogy hogyan alakuljon ki a közlekedés rendje, ráadásul ennek van egy szakegysége a Budapesti Rendőr-főkapitányságon, a Közlekedésrendészeti Főosztály, aki ezt kézben tartja. Tehát ez megint egyfajta kerületiségből fakadó dolog, hogy a nagy bevezető utak, a két autópálya találkozása rendkívül sok balesetet generál, és vannak olyan gócpontok, ahol valóban veszélyesebb a közlekedés, mint egy átlagosnál. Ez meg a BKK-nak lenne a fő feladata, hogy ezeket a gócpontokat felderítse, illetve a jelzések alapján olyan közlekedési rendet alakítson ki, amelyik minimalizálja a baleseteknek a veszélyét. Meg az átmenő forgalom, ami szintén hasonló, balesetet generáló tényező a kerületben.

Csernus László: Szeretné megköszönni a kapitánynak az eddigi munkáját, illetve Kohári Péternek, az elődjének is. Azt tapasztalja az állományban, hogy mióta önök tevékenykednek, egyfajta nyugodtság lett úrrá a kapitányságon, talán kiszámíthatóbbnak érzik most a helyzetüket. Azt gondolja, hogy ez egy vezetőnél mindig nagyon fontos, hogy a beosztottjaik megtapasztalják azt a bizalmat, amit feléjük nyújt. Úgyhogy azt gondolja, hogy ha ezt a munkát tudják folytatni, és ezt támogatja az Önkormányzat, akkor jó irányban mennek és javul a közbiztonság. Maga is tapasztalta az elmúlt időszakban többször is, hogy igazoltatták akár gépkocsivezetőként és nagyon kulturált, normális módon találkozott a rend őreivel, úgyhogy köszöni a munkájukat. Kéri, hogy a Kapitány adja át ezt mindenkinek.

Budai Miklós: Ő is megköszöni a Kapitánynak és az általa vezetett egységnek a 2013-ban végzett tevékenységét. A beszámolót el tudják fogadni. Az, amit a Kapitány leírt a további célkitűzésekben, szerinte az a legfontosabb. A kerületi lakosság közbiztonságérzetét leginkább befolyásolja a bűncselekmények számának visszaszorítása, ez legyen a cél ebben az évben, úgyhogy köszöni.

Dr. Ábrahám Katalin: Ahogy a Rendőrkapitány is mondta, a gépkocsilopások és -feltörések nagyon elszaporodtak a körzetében is, és ez így van az utóbbi hetekben is, és ezzel kapcsolatban szeretne egy javaslatot tenni. Korábban a képviselők megkapták hónapról hónapra térképen, hogy az adott körzetben hol történt gépkocsifeltörés, vagy lopás, vagy egyéb bűncselekmény és ez egy jó gyakorlat volt, ha ezt föl lehetne eleveníteni, az nagyon jó lenne, segítené az ő munkájukat is.

Dr. Bajomi Iván: Többekhez csatlakozva ő is köszönetet szeretne mondani azért, hogy javul a közbiztonság a kerületben, és ez nyilván a rendőrség munkáján múlik. Úgyhogy további jó munkát is kíván egyúttal.

Gajárszki Áron: Csatlakozna akkor ő is a többi képviselőhöz, köszöni Berki Antal munkáját, és reméli, hogy még sokáig fogja a kerület rendőrségét vezetni. Jó munkát kíván.

Dr. Hoffmann Tamás: Ő is megköszöni a Kapitány beszámolóját és a rendőrség munkáját is természetesen.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a napirendi pont a) pontjának előterjesztés szerinti határozati javaslatát a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy tudomásul veszi Berki Antal r. ezredesnek, a Budapesti Rendőr-főkapitányság XI. Kerületi Rendőrkapitányság mb. vezetőjének értékelő jelentését szervezete 2013. évben végzett munkájáról. Határidő: 2014. május 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

136/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy tudomásul veszi Berki Antal r. ezredesnek, a Budapesti Rendőr-főkapitányság XI. Kerületi Rendőrkapitányság mb. vezetőjének értékelő jelentését szervezete 2013. évben végzett munkájáról.

Határidő: 2014. május 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: További jó munkát kívánva a kapitánynak, egyúttal megköszöni, hogy Meichl Géza tábornok is itt volt körükben, neki is természetesen jó munkát kíván, illetve minden kollégájuknak.

Következik a katasztrófavédelem beszámolója.

Megkérdezi Pócsik Attila alezredest, hogy kiegészíti-e a testületi anyagot. Egyúttal szeretettel köszönti körükben Varga Ferenc tábornokot is.

Pócsik Attila: Elmondja, hogy 2013-ban volt az első olyan teljes körű évük, amikor a 2012. április 1-jén helyi szinten létrehozott katasztrófavédelmi szervet igazából próbára tették. A fő célkitűzéseik voltak, hogy a széles jogkörüket egységesen használják, az újonnan beosztásba kerülteket felkészítsék, minőségi munkát végezzenek, önkénteseket toborozzanak, és még lehetne sorolni a főbb célkitűzéseket. A Dél-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltségen belül a XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság állománya, a készenléti állomány rendkívül stabil, azt kell, mondja, hogy átlagon felüli az itteni kollégáknak a hely iránti szeretete, a fluktuáció viszonylag minimális a többi tűzoltósághoz képest. Ebben nagyon nagy szerepe van annak, hogy az Önkormányzat folyamatos támogatást nyújt a kollégák elismertségében. A munkabalesetek száma viszonylag alacsony volt a tavalyi évben, a fegyelmi helyzetről pedig egyszerűen azt lehet mondani, hogy nem volt a tavalyi évben olyan fegyelmi eljárás, ami a XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság állományát érintette volna. A Dél-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltségen belül több vezetői beosztásban azonban történtek változások, de ezek a változások kizárólag a rendeződésnek a következményei voltak. A kirendeltségen belül is stabil állomány alakult ki, új kollégák jöttek, ezek a kollégák megtalálták a számításukat. Technikai felszereltségüket tekintve azt lehet mondani, hogy szintén csak átlagos a készenléti gépjárműveknek a technikai színvonala. Az utóbbi hetekben lett beállítva a daru, a magasból mentő eszközük nagyjavítása is megtörtént. Viszont az Újbudai Önkormányzat jóvoltából a készenléti gépjárművek mellé az ügyintézői gépjárműnek a cseréjére is sor kerül ebben az évben, ami nagyon nagy segítség. Ez nem egyszerűen ügyintézők kiszolgálására szolgáló gépjármű, hanem egy terepjáró képességgel rendelkező gépjármű lesz, ami árvíznél, hóhelyzetben, fagyban is segítségükre szolgál. Köszönik az Önkormányzatnak az eddigi segítségét. Az eseményeket tekintve a tavalyi évben hétszázegynéhány esetben volt vonulás a kerületen belül. A megoszlását illetően picivel nagyobb volt a tüzesetek száma, mint a műszaki mentéseké. Elkezdtek összegezni azokat a nagyobb volumenű eseményeket, amik voltak a kerületen belül, de elég rövid ez a lista. 2013 februárjában volt az A38 hajón egy kisebb tüzeset, itt magának a helynek a sajátossága volt, ami érdekesség volt. Említhetné a tavalyi évben a március 15-én bekövetkezett hóhelyzetet, ami embert próbáló esemény volt. A XI. Kerületi Hivatásos Tűzoltó Parancsnokság készenléti állománya még Fejér megyében is segítséget nyújtott, úgyhogy nagyon nagy feladat elé állította ez a szervezetüket. Ezenkívül tavaly összesen hat darab szénmonoxid-mérgezés történt a városrészen belül, áprilisban a Budafoki úton volt egy szénmonoxid-mérgezés, amely több lakást is érintett, 7 sérült elszállítására került sor. Ez volt talán a legnagyobb sérüléssel járó esemény tavaly a kerületen belül. Nem említette még az árvizet, júniusban szintén embert próbáló árvíz volt. 891 cm-es vízállás mellett rekordárvíznél működtek közre a kollégák, és azt kell mondania, hogy az árvíz során hősiesen helyt állt minden egyes kolléga, minden egyes önkéntes, aki a

gátaikon volt. De meg kell említenie azt is, hogy a hatósági állományon belül rendszeresek voltak a szemlék. Ennek köszönhetően veszélyes anyag nem szabadult ki a Dunába, nem került olyan terület előntésre, aminek az előntésére nem számíthattak volna – nagyon jól kontrollált körülmények között zajlott ennek az eseménynek a lefolyása. A gyakorlatoknak a végrehajtása folyamatos, hiszen mint említette, mivel nincsenek nagyobb káresemények, szerencsére a gyakorlatok jelentik a nagyobb megpróbáltatásokat, és azt kell mondania, hogy ezen gyakorlatok ellenőrzése során sincsenek jelentős hiányosságok. A szakmai színvonala a tűzoltóságnak, a kirendeltségnek „jól megfelelt” értékű. Az iparbiztonsági ellenőrzések folyamatosak szintén a kerületen belül, hiszen veszélyeztetni a kerületet egyrészt a Dunán lefolyó veszélyesáru-szállítás, érintett a Déli vasúti összekötő hídon zajló veszélyesáru-szállítás, de meg lehet említeni természetesen a közúti veszélyesáru-szállítást is. A kollégák folyamatosan ellenőrzik ezeket a vonatkozó előírásokat. Három alsóküszöbös veszélyes ipari üzem található a kirendeltségben belül, ezen ipari üzemeknek a szemléje szintén folyamatos és „jól megfelelt” az üzemek minősítése. Hatósági területen jelentősen nőtt a hatósági eljárások száma az utóbbi időben az új jogköröknek köszönhetően. Nőtt az ellenőrzések száma is. Viszont ami öröndetes, hogy a bírságolások száma csökkent. Nincs mérlegelési jogköre a hatóságoknak a bírságolásnál, hogy elindítsanak-e egy eljárást vagy sem. Tehát valamennyi szükséges esetben megindították az eljárást, és azt látták, hogy az állampolgárok, gazdálkodók jobban odafigyelnek a tűzvédelmi, életvédelmi követelményekre. 2013. évi eredményeikről néhány szót szeretne szólni. 2013-ban megrendezték az országos kismotorfecskendő-szerelési bajnokságot, és a XI. kerületi tűzoltóságnak a csapata mind retro-, mind modern kategóriában első helyezést ért el egy országos versenyben. Ezenkívül a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakmai megmérettetésen első helyezett volt az országban. A fővároson belül a kirendeltségek közül a Dél-Budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség volt az első helyezett. Ugyanez az állapot a XI. kerületi Tűzoltó Parancsnokság tekintetében, ahol a fővárosi hivatásos tűzoltó parancsnokságok közül az első helyet a XI. Kerületi Tűzoltó Parancsnokság szerezte meg. A 2014. évben szeretnék ugyanezt a szakmai színvonalat megőrizni. Folyamatos feladataik is vannak ezen túlmenően. Említette az önkéntesek toborzását, képzését. Most júniusban kerül sor a Dél-Budai kirendeltség mentőcsoportjának a minősítő gyakorlatára, ahol már az önkéntesek között egy jól szervezett csoport fog majd beavatkozni szükség esetén, és viszonylag gyorsan segítséget nyújtani a hivatásos egységeknek. Nagyon fontos megemlíteni, hogy az állomány stabilizálására továbbra is szükség van. Megköszönné az Önkormányzat által eddig nyújtott támogatásokat, amik jó szolgálatot tettek. Ennyiben szeretne volna szóban kiegészíteni a beszámolót, köszöni a figyelmet, és amennyiben van kérdés, szívesen áll rendelkezésükre.

Dr. Bajomi Iván: A kérdések körében elmondja, hogy az előterjesztéshez mellékelt beszámolóban szerepel egy szomorú adat: elhunyt személyek száma 4 fő.

Érdeklődni szeretne, hogy milyen esetekben történt haláleset, és következik-e ebből valami, van-e valamilyen tanulsága a dolgoknak, jellegzetes katasztrófák, balesetek miatt következtek-e be ezek a halálesetek? Tudnak-e ez ügyben megelőző jelleggel valamilyen javaslatokat tenni?

Budai Miklós: Említette Pócsik Attila, hogy változások voltak 2013-ban, tehát állami irányítás alá került a tűzoltóság. Hogy látja a Parancsnok ennek az átszervezésnek a hatását: jobb lett vagy rosszabb? Tehát nem önkormányzati az irányítás. Ebből kifolyólag hogy tudják ellátni a szolgálatot, mert úgy tudja, hogy a vonuló egységek számát a XI. kerületben csökkentették egyre. Ebből adódik-e az, hogy a szabadságokat nem tudják kiadni, kevés a létszám? Vagy mi az oka ennek? A másik, hogy egy szakmai ártalom neki, mivel közlekedésmérnök, és mikor jött befelé, a beszámolóban egy Volvo van beírva, és egy Rába daruskocsi áll az udvaron – elírás biztos.

Pócsik Attila: Az elhunyt személyek számánál nincs jellemző adat, ami azt mondhatná, hogy ezek bizonyos megelőzhető események lehetnének. Ezek elsősorban lakóingatlanokban bekövetkezett események, amikor magukra maradt állampolgárok adott esetben égő dohánynemű vagy bármilyen más körülmény miatti tűzben életüket veszítik. Ezek nem igazán előzhetőek meg tűzvédelmi szempontból, hiszen itt mindig az állampolgárok gondoskodása elsősorban nem tűzvédelmi jellegű feladat. Nem tudnak kimutatni olyan eseményeket, amelyek igazából jellemzőek lennének, ezek sajnálatos tények, és ezek bekövetkeznek évről évre. A 2013. évi változások kapcsán elmondja, hogy állami irányítású tűzoltóságok jöttek létre a korábbi önkormányzati tűzoltóságok helyett. A centrális irányítás korábban a Fővárosi Katasztrófavédelem Igazgatóság egyik jogelőd szervezeténél, a Fővárosi Tűzoltó Parancsnokságnál megvolt a kerületek irányában. Azt kell mondja, hogy a változás inkább vidéki viszonylatban volt jelentősebb, ahol az akkori megyei katasztrófavédelmi igazgatóság és az akkori tűzoltóság kapcsolata jóval lazább volt. Nem volt centrális irányítás, inkább szakmai felügyeleti jogkör volt. A mostani irányítási rendszer jóval egységesebb, jóval szervezettebb. A készenléti járműveknek a száma nem egy, még véletlenül sem. Egység van, másfél raj, Budafokon van, ahol egy fecskendőre csökkent a gépjárműfecskendőknek a száma, de a védelmet nemcsak egy kerület látja el, a szomszédos kerületekbe is átvonulnak a szomszédos egységek. Tehát például ha Budafokon van egy nagyobb, kiemelt káreset, természetesen más kerületekből is percek alatt érkezik a segítség. Az udvaron álló Rába jármű pedig egy meghibásodott jármű. Van egy másik Rába, viszont mint említette, most esett át egy nagy felújításon a Volvo jármű, annak a visszajövetelét várják, amint említette a szóbeli kiegészítésben. A szabadságoknak a kiadása megtörtént a törvényes határidőn belül január 31-ig, a készenléti állományon belül valamennyi személy ki tudta venni a járandóságát.

Farkasné dr. Kéri Katalin: A vitában elmondja, hogy megnyugvással tapasztalják, hogy a szórványos káresetek ellenére a kerület nem egy katasztrófa sújtotta vidék, és remélik, hogy ez így is marad. Megnyugtató, hogy ennek ellenére a Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-Budai Parancsnoksága, amely a neve ellenére – amivel nem tud megbarátkozni: nem a katasztrófát védi, hanem a kerület lakosait és vagyonát – tehát még egyszer mondja, hogy megnyugtató, hogy itt van a katasztrófavédelem, és gondolja, hogy a frakcióvezetője is meg fogja köszönni a munkájukat.

Bába Szilvia: Szeretne gratulálni ehhez a sok szép eredményhez és első helyezéshez, amiket felsorolt a parancsnok. Egyetlen kérdés merült csak fel benne, hogy ehhez a rengeteg eseményhez, amihez kivonulnak, elég ez az összesen 67 fő, akire rá van osztva ez a feladat? Elégséges ez a létszám, vagy pedig jó lenne még bővíteni?

Pócsik Attila: A létszám tekintetében megnyugtatóak az eredmények. Azt kell, mondja, hogy folyamatos képzések is vannak, illetve szomszédos kerületekből is jönnek át kollégák szükség esetén. Ez szervezésbeli feladatot jelent, és ez napi mozgó létszám mellett megoldható. Van ehhez egy segítségük, egy új szoftver, ami még tovább segíti az ilyen koordinációs jellegű dolgokat, hiszen 18 tűzoltóság működik a fővároson belül, és így a létszámmozgások is jól nyomon követhetőek.

Nagyné Antal Anikó: Ő is a saját tapasztalata alapján szeretné elismerését kifejezni a kerület tűzoltóinak. Nemrégiben a körzetében történt egy tüzeset, egy idős férfi gyújtotta magára a lakását, mert elaludt égő cigarettával. Volt alkalma végigkövetni a tűzoltók munkáját, mert pont arra járt. Öt percen belül kint voltak, és nagyon gyorsan intézkedtek, és nagyon emberségesen, így szerencsére nem történt nagyobb tragédia, úgyhogy sikerült feltörni az idős úr lakását és kimenteni őt. De annyira lehetett érezni a tűzoltókon ezt a magas szakmai színvonalat, úgyhogy köszöni ő is képviselőtársai nevében a munkájukat.

Budai Miklós: Csak azért említette a létszámot és a rajok számát, mert 3 vonuló egység volt. Most a parancsnok is mondta, hogy másfél van. Szerencsére kevés katasztrófa is volt az elmúlt évben, de vannak extrém esetek, mint például amikor Érden voltak a budafoki tűzoltók, Budafokon volt tűz, oda jöttek a törökbálintiak, esetleg Törökbálinton lett volna, akkor jöttek volna a budaörsiek. Tehát erre mondta azt, hogy jobb lett volna azt a három egységet megtartani a XI. kerületben, és akkor biztonsággal lehetett volna, de így is ellátták a beszámoló szerint a feladatot. Reméli, ebben az évben is ellátják, úgyhogy köszöni szépen az elmúlt évi munkájukat a lakosság és a maguk nevében.

Csernus László: Hadd gyarapítsa ő is a köszönetek sorát. Köszöni a Fidesz-KDNP frakció nevében az egész éves munkájukat, és valóban a lakosság nevében mondja, hogy ezt a kiemelt figyelmet, amelyet kapnak a lakók, azt továbbra is ugyanígy csinálják.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a napirendi pont b) pontjának előterjesztés szerinti határozati javaslatát a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy tudomásul veszi Menyhért Tamás tű. őrnagynak, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség XI. kerületi Hivatásos Tűzoltó parancsnokság parancsnokának beszámolóját szervezete 2013. évben végzett munkájáról. Határidő: 2014. május 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”.

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

137/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy tudomásul veszi Menyhért Tamás tű. őrnagynak, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dél-budai Katasztrófavédelmi Kirendeltség XI. kerületi Hivatásos Tűzoltó parancsnokság parancsnokának beszámolóját szervezete 2013. évben végzett munkájáról.

Határidő: 2014. május 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Köszöni a katasztrófavédelem egész éves munkáját. A jövőre nézve is jó munkát kíván a parancsnoknak, illetve Varga Ferenc tábornoknak és minden kollégájuknak is.

Pócsik Attila: Köszöni ő is a lehetőséget, és ha megragadhatja egy fél pillanatra a szót, elmondja, hogy szombaton, gyermeknap alkalmából 10 órától 16 óráig „Nyitott szertárajtók” rendezvény lesz, illetve ezenkívül a Bikás parkon belül is megtekinthetőek a tűzoltó kollégák 14 óra tájékán.

Dr. Hoffmann Tamás: Ott lesznek, köszönik, addig is jó munkát kíván.
Újbuda Közterület-felügyelet beszámolója következik. Megkérdezi Fűri István igazgatót, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Fűri István: Annyival szeretné kiegészíteni csak a beszámolót, hogy az elmúlt évben a felügyelő-, illetve segédfelügyelő-létszám nem növekedett, az eredmények ennek ellenére javultak. A fluktuáció a felügyelők, segédfelügyelők állománya körében szinte nulla, nem volt személyi változás. A fizető parkolással kapcsolatban elmondhatja, hogy az év végén rohammunkával sikerült megteremteni ismét a feltételeket ahhoz, hogy a személyes ügyfélszolgálati iroda visszakerüljön a Felügyelet épületébe, a Fraknó utcába, ami azóta igen pozitív visszajelzést mutat akár a helyi lakosok, akár más kerületek, illetve vidéki lakosok körében.

Farkasné dr. Kéri Katalin: A kérdések körében elmondja, hogy nem véletlenül teszi fel a kérdését, mert tudják, hogy hogyan működnek a térfigyelő kamerák, de végül is a Kerület cége a Közterület-felügyelet, ezért is teszi fel a kérdést. Milyen tapasztalatok vannak a térfigyelő kamerákkal kapcsolatosan? Számszerűen lehet-e igazolni, hogy ezeknek a térfigyelő kameráknak a fenntartása, működtetése, egyáltalán megépítése megérte a Kerület számára? Azt tudják, hogy a térfigyelő kamerák a tilosban parkoló autókkal kapcsolatosan nagyon eredményesen működnek, de ezenkívül milyen pozitív eredményt tudnak mondani ezeknek a működéséről?

Dr. Bajomi Iván: Az előterjesztéshez mellékelte beszámolóban szó esik a hajléktalanokról. Szeretné megkérdezni, hogy megoldott-e a Közterület-felügyelet együttműködése a szociális ellátó rendszerekkel? Tehát hogy itt az említésen túl semmilyen érdemi beavatkozásról, segítségnyújtásról nem esik szó: szeretné megkérdezni, hogy e tekintetben van-e valamilyen megoldás.

Fűri István: A térfigyelő kamerákkal kapcsolatban azt tudja mondani, hogy gondolja, mindenki előtt ismert, hogy jelenleg 49 olyan kamera működik, amely kamerák képét a monitoron rendszeresen, folyamatosan 24 órában figyelik. Annyit kell ezzel kapcsolatban még tudni, hogy az elmúlt év novemberében átkerült a figyélőközpont a rendőrséghez, tehát ők figyelik. A jogszabályi változások miatt az a lehetőség, hogy a tilosban parkoló autókat térfigyelő kamerán keresztül meg lehessen büntetni, ez a rendőrség részéről is megszűnt, illetve a közterület-

felügyelet részéről is. Tehát ez nem működik. Abban van igazán nagy szerepe, hogy különböző bűncselekményeknek a felderítésében a rögzített képanyagot vissza tudják nézni – ilyen ügyekben volt már sikeres felderítése a rendőrségnek. Illetve konkrétan azonnali intézkedésekre is volt már példa: a Fehérvári út - Bocskai út sarkán a villamosmegállóban sikerült azonnal tetten érni egy elkövetőt, aki egy idősebb hölgy nyakából nyakláncot tépett le. Ott a helyszínen el is tudták fogni. Tehát a gyors reakcióval bűncselekményeket azonnal, tettenéréssel fel lehet göngyölni. Ami szóba került még, hogy az elmúlt hetekben újabb nyolc kamera került átadásra. Az átadási ünnepségen el tudta mondani, hogy a Dobogó utcában a kollegáinak a kamerák képeiből sikerült felderíteni gumiabroncsokat lerakó és ott hagyó tetteseket. Gyönyörű képek készültek a tevékenységről, az autó márkájáról, a rendszámáról, és még aznap továbbították is a jelentést a Kormányhivatal illetékesei felé. Tehát összességében elmondható, hogy akár a helyi rögzítésű kamerák hasznosak, akár a térfigyelő rendszerbe bekötött kamerák is megítélésük szerint hasznosak. A hajléktalanokkal kapcsolatban annyit tud elmondani, hogy a hajléktalanellátásban a legnagyobb segítséget a Máltai Szeretetszolgálat nyújtja a téli időszakban is, illetve jelen időszakban inkább azok ellátásban, akik valamilyen betegségben szenvednek. Ami számukra jó is, meg nem is: a Máltai Szeretetszolgálatról tudják, hogy nekik külön helyiségeik nincsenek elhelyezés szempontjából, hogy begyűjtsék az elesett hajléktalanokat. Ők az utcai ellátásban jeleskednek, ez magyarul azt jelenti, hogy élelemmel, takaróval, meleg ruhával, egyébbel látják el a hajléktalanokat. Aki olyan helyen tartózkodik, hogy szabálysértő módon, életvitelszerűen tartózkodik tiltott helyen, azokkal kapcsolatban a jogszabályi lehetőség annyi, hogy feljelentést tudnak velük szemben alkalmazni. Két-három feljelentést követően van a BRFK-nak egy különleges csoportja, amelyik a hajléktalanokat, ha olyan helyen tartózkodnak, ahol tilos, elszállítja. Ami ebben gond, hogy két-három hónap múlva ugyanott található a hajléktalanok, tehát nem igazán hatékony ilyen szempontból ez a tevékenység. Vagyis nem tudják igazából tartósan eltávolítani a szabálytalanul hajléktalan tevékenységet folytatókat.

Farkasné dr. Kéri Katalin: A vitában elmondja, hogy Fűri István igazgató azt mondta, hogy a 49 kihelyezett kamera működése hasznos. Az a helyzet, hogy amikor a Testület döntött arról, hogy térfigyelő kamerákat telepít, és azoknak a bővítéséről is rendre határozott, akkor e mögött az az alapos feltételezése állt, hogy ezek nagyon hasznosak lesznek a kerület közbiztonsága érdekében. Azt is tudják, hogy a figyelést a rendőrség végzi. De azért úgy gondolja, hogy a kerületi szervezetüknek mérnie kellene tudni, hogy ezek a térfigyelő kamerák mekkora hasznot hoznak a kerületi közbiztonság növelése érdekében. Az Igazgató kétségtelenül említett két példát, de úgy gondolja, hogy azért a Testületben sokkal inkább kíváncsinak kellene lenni a tekintetben, hogy ha hasznosak ezek a kamerák, akkor ezek mennyire hasznosak. Tehát ő nagyon hiányolja a beszámolóból azt a

statisztikát, amelyik alátámasztaná azt, hogy tényleg valóban megalapozottan költ a kerület százmillió nagyságrendben erre a témára. Azt szeretné, és kéri is, hogy a későbbiekben próbálják valamilyen módon nézni azt, hogy milyen hasznót remél a Kerület, vagy milyen hasznót ér el a Kerület ezeknek a térfigyelő kameráknak a telepítése kapcsán.

Vécsei Éva: Köszöni Fűri István igazgatónak a beszámolót. Már is mondaná, hogy két témával szeretne előhozakodni. Az egyik az Etele tér és Etele út 73. környéke: tesznek-e valamit a közterületen való italfogyasztás ügyében? Volt-e már eljárás? Ezt minden évben meg szokta kérdezni, választ igazából nem kapott eddig rá. Tehát ha most lehetőség lenne rá, szeretné kérni, hogy ezen a területen több közterület-felügyelőt láthassanak. Elismeri, hogy a térfigyelő rendszernek is óriási szerepe van, de azt gondolja, hogy a jelenlét még inkább számít. Ez lenne az egyik. Tehát ez kérés a Felügyelet felé. A másik pedig az, hogy lakossági megkeresés történt feléje, mégpedig a kutyatartással kapcsolatban. Kisméretű kutyákkal, normális gazdival sétáltatás van, és van, ahol 3-4 nagyméretű kutya szabadon van. Ilyenkor nemcsak a kutya van veszélyben, hanem maga a gazdája is. Kérdezné, hogy volt-e már precedens arra, hogy ilyen esetben a Közterület-felügyelet tudott lépni ez ügyben? Tehát hogy valami pozitívum történhetett.

Dr. Bajomi Iván: Köszöni Fűri István igazgató válaszát, és egyben jelzi, hogy ez a válasz és mindennapi tapasztalatuk is azt mutatja, hogy a közelmúltban hozott intézkedések tulajdonképpen értelmetlenek voltak; a hajléktalanokat megbélyegző, eredménytelen, megfelelő feltételeket nem teremtő, a hajléktalanügyben előrelépést nem hozó intézkedések voltak. Látniuk kell, tisztában kell lenniük azzal, hogy nem történt semmilyen érdemi előrelépés ezen a téren.

Gajárszki Áron: Először is elégedettségének szeretne hangot adni, mivel elég gyakran hívja fel a Közterület-felügyelet 24 órán keresztül hívható számát – úgy átlag hetente egyszer –, és minden esetben úgy veszi észre, úgy tapasztalja, hogy intézkednek a Felügyelet dolgozói. Egy olyan dolog jutott eszébe, amin már többször gondolkodott, csak most szerencsére képviselőtársa témába hozta, ez a kutyák témája. Két éve, mikor beszélgetett a chipezésről az akkori felügyelővel, nem nagyon tudták, talán egy ember volt, aki tudta ellenőrizni a kutyáknál a chipet, és ez olyan szempontból jó lenne, hogy a kóbor állatok számát csökkentsék, illetve ilyen szempontból rászorítsák a kutyatartókat arra, hogy a chipezést komolyan vegyék, hiszen ez most már kötelező. A másik a canis merca – magyarul kutyakaca – probléma. Ilyen esetben volt-e bírságolás valaha is, illetve szokták-e a felügyelők ezt bírságotolni? Úgy tudja, korábban ez se volt túl nagy gyakorlat, hogy rászorítsák, vagy legalább felhívják a figyelmét az állampolgároknak erre. Mert úgy látja, hogy van egy réteg, aki elkezdett zacskót hordani magával, és komolyan veszi azt, hogy ez a több tonna kutyaürülék, ami Budapesten keletkezik, ez utána őt is zavarni

fogja, de azért elég gyakran találkozok még lakótelepi környezetben azzal, hogy tele van bombázva a fű. Tehát ezzel kapcsolatban nem tudja, hogy szoktak-e intézkedni, volt-e már erre precedens?

Dr. Hoffmann Tamás: Bár a tettenérés ez esetben nem egyszerű.

Csernus László: Folytatva a sort, amit Gajárszki Áron képviselőtársa elkezdett, konkrét tapasztalatot szeretne mondani az Etele út és környékéről. Szerinte már rendszeresen, heti rendszerességgel hívják fel a lakók is közvetlenül a Közterület-felügyeletet, különösen a kutyaproblémák, a kis parkba való bevitelük, illetve táblakidöntés kapcsán, és azt látja, hogy a Közterület-felügyelet nagyon emberséges módon és nagyon kulturált formában, de mégis kellő határozottsággal áll hozzá, hogy a problémát orvosolják. Azt gondolja, nagyon sok esetben a Közterület-felügyelet volt az, amelyik megakadályozott akár tettelegességet abban, hogy egy-egy vita elfajulása ide jusson. Úgyhogy köszöni Fűri Istvánék munkáját, folytassák ugyanígy, legalább ilyen hatékonysággal.

Budai Miklós: Köszöni ő is a Közterület-felügyelet 2013. évi munkáját, és 2014-re is jó munkát kíván nekik.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszöni a hozzászólásokat, és zárszóra megadja a szót Fűri István igazgatónak.

Fűri István: A kutyákkal kapcsolatban elmondja, hogy sajnos a jogszabályi környezet nem változott, az elmúlt évben is szóba került a kiskutya – nagykutya, póráz – nem póráz téma. A helyzet nem változott sajnos, továbbra is azt mondja a jogszabály, hogy aki kutyát felügyelet nélkül közterületre bocsát vagy kóborolni hagyja, az szabálysértést követ el és büntethető. A vadászterületre, illetve természetvédelmi területre vonatkozik csak a kutyának pórázon történő vezetése, illetve tömegközlekedési eszközön szállított kutyáknál kötelező.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

A közparkokra nem. Helyi rendelet volt a zöldterületek védelméről, az Önkormányzat részéről született egy döntés, hogy aki oda bevisz kutyát, az szabálysértést követ el, de ezt az Alkotmánybíróság annak idején eltörölte, tehát ez megszűnt. A kutyapiszokkal kapcsolatban elmondja, hogy külön szabálysértési ügyet nem indított a Felügyelet, viszont rendszeresen felhívják a kutyatartók figyelmét a kutyapiszok eltakarítására. Ha jártak-keltek, láthatták, hogy több járőr a saját zsebéből húzta elő és osztotta a kutyasétáltatóknak a kutyapiszok-tárolót, hogy a kutyájuk után a piszkot takarítsák el, illetve gyűjtsék össze. Amit a Polgármester is említett, hogy sajnos, a tettenérésnél tudnak csak bírságot kiszabni, az pedig elég

nehéz, annyi létszám nincsen, hogy minden kutya mellé odarendeljenek mindig egy felügyelőt. A másik, hogy dokumentálni is kell, hogy elfogadja a hatóság. Tehát fényképet is kellene róla készíteni, vagy videóra venni, hogy mi történt a kutyával, ami egyelőre nem egy egyszerű dolog.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

A közterületi italfogyasztásnál szintén a tettenérés számít, illetve meg kellene győződni arról, hogy az üveg, ami a kezében van, vajon mit tartalmaz, ami megint polgári jogot sértene, ha kivennék a sörösüveget valaki kezéből. Inkább az üzletek vezetőit próbálja szankcionálni, illetve hatni rájuk az ÁNTSZ Környezetegészségügyi Osztály közös akciói keretében. Jellemzően az üzletek előterében történik ez az italfogyasztás. Tehát hogy tartsanak rendet, mert különben az ÁNTSZ be fogja zárni az üzletet. Ez ideig-óráig, egy-két hónapig működik, utána vissza kell menniük, mert ugyanazt a helyzetet tapasztalják, mint az azt megelőző hónapokban.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Dr. Hoffmann Tamás: A vita már lezárásra került.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

De a jogszabály nem teszi lehetővé, és ez a jogi szabályozás nem új keletű, ez nagyon régóta így van. Egyszerűen nem tudnak eljárni se a rendőrök, se a közterület-felügyelők sajnos, pontosan a jogi szabályozás okán. Miközben ez több helyen probléma, hiszen nagyon sok szép zöldterület és közterület van. Amíg a jogi szabályozás meg nem változik, ezen nem nagyon lehet sajnos változtatni.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a napirendi pont c) pontjának előterjesztés szerinti határozati javaslatát a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete határozott, hogy elfogadja Fűri Istvánnak, az Újbuda Közterület-felügyelet vezetőjének beszámolóját szervezete 2013. évben végzett munkájáról. Határidő: 2014. május 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

138/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy elfogadja Fűri Istvánnak, az Újbuda Közterület-felügyelet vezetőjének beszámolóját szervezete 2013. évben végzett munkájáról.

Határidő: 2014. május 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Megköszöni Fűri Istvánnak és kollegáinak a munkáját, és jó munkát kíván nekik a jövőre.

.....

A NAPIREND 6./ PONTJA:

Óvodavezetői pályázatok elbírálása

**Előterjesztő: dr. Molnár László
alpolgármester**

Dr. Molnár László: Szeretné elmondani, amit a bölcsődéknél is elmondott: kedden a Köznevelési Bizottság ülésén lehetősége volt mindenkinek arra, hogy meghallgassa a pályázókat, megismerje a pályázatokat, a szakértői véleményt, és ennek megfelelően javasolja, hogy a Köznevelési Bizottság határozatait figyelembe véve hozza meg a döntését a Képviselő-testület.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Khoórné Rápolthy Beátát bizza meg a Bükköny Óvoda (1116 Bükköny u. 9.) óvodavezetői teendőinek ellátásával. A magasabb vezetői megbízás 2014. augusztus 1-jétől 2019. július 31-éig szól.

garantált illetmény	270.627,- Ft,
munkáltatói döntésen alapuló illetményrész	50.000,- Ft,
intézményvezetői pótlék	80.000,- Ft,
Illetmény összesen:	400.627,- Ft.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2014. augusztus 1., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

139/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - minősített szótöbbséggel - úgy határozott, hogy Khoórné Rápolthy Beátát bízta meg a Bükköny Óvoda (1116 Bükköny u. 9.) óvodavezetői teendőinek ellátásával.

A magasabb vezetői megbízás 2014. augusztus 1-jétől 2019. július 31-éig szól.

garantált illetmény	270.627,- Ft
munkáltatói döntésen alapuló illetményrész	50.000,- Ft
intézményvezetői pótlék	80.000,- Ft
Illetmény összesen:	400.627,- Ft

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. augusztus 1.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Gratulál, és jó munkát kíván Khoórné Rápolthy Beátának.

(Taps a teremben.)

Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti harmadik határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Tóth Ildikót bízta meg a Keveháza Utcai Óvoda (1119 Keveháza u. 4.) óvodavezetői teendőinek ellátásával. A magasabb

vezetői megbízás 2014. augusztus 1-jétől 2019. július 31-éig szól.

garantált illetmény 280.292,-Ft

munkáltatói döntésen alapuló

illetményrész 40.000,- Ft

intézményvezetői pótlék 64.000,- Ft

Illetmény összesen: 384.392,- Ft

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2014. augusztus 1., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

140/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - minősített szótöbbséggel - úgy határozott, hogy Tóth Ildikót bízta meg a Keveháza Utcai Óvoda (1119 Keveháza u. 4.) óvodavezetői teendőinek ellátásával.

A magasabb vezetői megbízás 2014. augusztus 1-jétől 2019. július 31-éig szól.

garantált illetmény 280.292,- Ft

munkáltatói döntésen alapuló

illetményrész 40.000,- Ft

intézményvezetői pótlék 64.000,- Ft

Illetmény összesen: 384.392,- Ft

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. augusztus 1.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szintén gratulál és jó munkát kíván Tóth Ildikónak.

(Taps a teremben.)

Az Ezüstoffenyő Óvoda és a Kelenvölgyi Óvoda esetén pedig új pályázat szükségeltetik. Kérdezi a Testületet, hogy tudnak-e csomagban szavazni a a határozati javaslatokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti ötödik és hatodik határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) az Újbudai Ezüstoffenyő Óvoda (1116 Ezüstoffenyő tér 1.) óvodavezetői pályázatát eredménytelennek nyilvánítja, új pályázatot ír ki a határozat mellékletében szereplő feltételekkel. A pályázat 2014 szeptemberében jelenjen meg. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2014. szeptember 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) a Kelenvölgyi Óvoda (1116 Kecskeméti József u. 11-15.) óvodavezetői pályázatát eredménytelennek nyilvánítja, új pályázatot ír ki a határozat mellékletében szereplő feltételekkel. A pályázat 2014 szeptemberében jelenjen meg. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2014. szeptember 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

141/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás
nélkül úgy határozott, hogy

- a) az Újbudai Ezüstoffenyő Óvoda (1116 Ezüstoffenyő tér 1.) óvodavezetői pályázatát eredménytelennek nyilvánítja, új pályázatot ír ki a határozat mellékletében szereplő feltételekkel. A pályázat 2014 szeptemberében jelenjen meg.
Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. szeptember 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) a Kelenvölgyi Óvoda (1116 Kecskeméti József u. 11-15.) óvodavezetői pályázatát eredménytelennek nyilvánítja, új pályázatot ír ki a határozat mellékletében szereplő feltételekkel. A pályázat 2014 szeptemberében jelenjen meg.
Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. szeptember 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 7./ PONTJA: A 2014. évi költségvetési rendelet I. negyedévi módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Az előterjesztés tartalmazza szokás szerint a központi költségvetésből származó pótelőirányzatokat, visszaigényléseket, különböző feladatokra elnyert pénzeszközöket vagy átvett pénzeszközöket, és nem utolsósorban a 2013. évi zárszámadásban jóváhagyott pénzmaradvány beépülését a különböző feladatokra. Ezért, ennek eredményeként 4,3 milliárd forinttal nőtt bevételi, illetve kiadási oldalon is a költségvetés, amely továbbra is egyensúlyban van. Javasolja, hogy három új céltartalék képzését és annak felhasználásának szabályozását fogadja el a Testület. Egyrészt az intézmények 2014. évi bérkompenzációjának előlege, ezzel év végén kell elszámolni. A másik az óvodapszichológusok bére szeptember 1-jétől a létszámemelésből adódó bérek finanszírozására, illetve a szociális területen kerületi pótléokra a szociális intézmények szakdolgozói részére szintén szeptember 1-jétől. Ez lenne a javaslata. Illetve az előterjesztés tartalmazza a megújult és jóval nagyobb területen működő B32 Galéria működtetése érdekében a további bővülést. Itt nyilván arról van szó, hogy aki üzemelteti, aki működteti az intézményt, a B32 hat fővel bővülne. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a 2014. évi költségvetésről szóló 2/2014. (II. 14.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete

12/2014. (V. 28.) önkormányzati rendeletét a 2014. évi költségvetésről szóló 2/2014. (II. 14.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

ANAPIREND 8./ PONTJA: **Vagyongazdálkodási döntések**

- a) **Üzemeltetési szerződés megkötése a Szent Kristóf Újbudai Szakrendelő és Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester**

- b) **Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester**

Dr. Bajomi Iván: A vitában elmondja, hogy csak egy technikai kérdése lenne: nem emlékszik, hogy mikor és hogyan módosult az intézmény neve: a régi név és az új is szerepel, kíváncsi lenne, hogy ha valaki megmondaná – valószínűleg nem figyelt, amikor ez történt.

Dr. Hoffmann Tamás: Most megfogta őt ezzel a kérdéssel dr. Bajomi Iván képviselő; a Gazdasági Bizottság tárgyalta tavaly ősszel. De utánanéznék, ezen ne múljon. Csak hogy ne legyen pontatlan. További hozzászóló nem lévén szavazások következnek. Kérdezi a Testületet, hogy tudnak-e csomagban szavazni a napirendi pont a) pontja szerinti határozati javaslatokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti három határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata és a Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. között (korábbi néven: Gyógyír XI. Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.) 2012. november 26. napján megkötött vagyongazdálkodási szerződést 2014. június 30. napjával közös megegyezéssel megszünteti. Felhatalmazza a Polgármestert a vagyongazdálkodási szerződés megszüntetésének aláírására. Határidő: 2014. július 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

- b) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (6) bekezdése, valamint a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. között (korábbi néven: Gyógyír XI. Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.) 2012. november 26. napján megkötött vagyonkezelési szerződés V.5. pontja alapján a Vagyonkezelő 2013. évi elszámolásában nyilvántartott 27.016.146, Ft és a 2014. január 1. és 2014. június 30. közötti időszakban az értékcsökkenésből adódóan keletkező és 2014. június 30. napján fennálló visszapótlási kötelezettségét elengedi. Határidő: 2014. július 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;
- c) a Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft.-vel a határozat mellékletében megjelölt ingatlanokra - 2014. június 30. napján aktualizált értéken - 2014. július 1. napjától üzemeltetési szerződést köt. Felhatalmazza a Polgármestert az üzemeltetési szerződés aláírására. Határidő: 2014. július 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

142/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás
nélkül úgy határozott, hogy

- a) Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata és a Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. között (korábbi néven: Gyógyír XI. Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.) 2012. november 26. napján megkötött vagyonkezelési szerződést 2014. június 30. napjával közös megegyezéssel megszünteti.
Felhatalmazza a Polgármestert a vagyonkezelési szerződés megszüntetésének aláírására.

Határidő: 2014. július 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (6) bekezdése, valamint a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft. között (korábbi néven: Gyógyír XI. Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft.) 2012. november 26. napján megkötött vagyonezelési szerződés V.5. pontja alapján a Vagyonkezelő 2013. évi elszámolásában nyilvántartott 27.016.146, Ft és a 2014. január 1. és 2014. június 30. közötti időszakban az értékcsökkenésből adódóan keletkező és 2014. június 30. napján fennálló visszapótlási kötelezettségét elengedi.

Határidő: 2014. július 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) a Szent Kristóf Szakrendelő Nonprofit Kft.-vel a határozat mellékletében megjelölt ingatlanokra - 2014. június 30. napján aktualizált értéken - 2014. július 1. napjától üzemeltetési szerződést köt.
Felhatalmazza a Polgármestert az üzemeltetési szerződés aláírására.

Határidő: 2014. július 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A napirendi pont b) pontjáról kell még dönteniük, ez a rendelet módosítása, amely alapvetően a bekövetkezett változásokat vezeti át a rendeletben. Szavazásra teszi fel a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 13/2014. (V. 28.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 9./ PONTJA: „A magyar nyelvért” emlékdíjak alapításáról és adományozásáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Görög András: Ügyrendben elmondja, hogy nem ehhez a napirendi ponthoz szólna, a kettő között szeretett volna. Lehet, hogy ő értett valamit félre, vagy elaludt az ülés elején: a kiküldött meghívó szerint az interpelláció után a „Tájékoztatás Budapest Főváros Kormányhivatala XI. kerületi Hivatala 2013. évi működéséről” következett volna. Mintha ez elmaradt volna.

Dr. Hoffmann Tamás: Akkor jól elaludt a képviselő, de ez egy tájékoztatás, amely...

Görög András: Az előző testületi ülésen az hangzott el, hogy nincs itt a hölgy, mert beteg és ezen a testületi ülésen tudnak kérdéseket föltenni neki. Nem látták ezt a napirendet. Csak érdeklődne.

Dr. Hoffmann Tamás: Ez egyszerűen elmaradt. Így van. De ez tipikusan nem ügyrendi javaslat volt.

Farkasné dr. Kéri Katalin: A vitában elmondja, hogy az a kérdése, hogy ez a fajta megoldás a számviteli törvények és adótörvények szempontjából mennyire kezelhető és mennyire csontmentes.

Dr. Hoffmann Tamás: Mi az, hogy „csont”?

Farkasné dr. Kéri Katalin: Problémamentes, bocsánat.

Dr. Hoffmann Tamás: Minden jogszabályszerű természetesen, mint minden esetben, úgyhogy nem kell aggódnia a képviselőnek. Le lett egyeztetve, ez a megoldás megfelelő. Államközi egyezmények is szabályozzák ezt a kérdést, tehát ezért mondja, hogy ez a megoldás teljesen jogszerű.

További hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel „A magyar nyelvért” emlékdíjak alapításáról és adományozásáról szóló 74/2012. (XII. 27.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 14/2014. (V. 28.) önkormányzati rendeletét „A magyar nyelvért” emlékdíjak alapításáról és adományozásáról szóló 74/2012. (XII. 27.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 10./ PONTJA: A Polgármesteri Hivatal és az Újbuda Közterület-felügyelet alkalmazottainak juttatásairól szóló rendelet megalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
 polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Az előterjesztés szerint ugyanolyan módon kell kezelni ezen esetekben a polgármesteri hivatali köztisztviselőket, illetve a Közterület-felügyeletnél dolgozó köztisztviselőket jutalmak tekintetében. Ezt a hiányt rendezti ez a rendeletalkotás egy módosító javaslattal, ami azt jelenti, hogy a törvényben egyébként szabályozott részek a rendeletbe nem lettek átemelve, mert fölösleges. Hozzászólás nem lévén szavazásra teszi fel a Polgármesteri Hivatal és Újbuda Közterület-felügyelet alkalmazottainak juttatásairól szóló rendelettervezetet az előterjesztői módosítás szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 15/2014. (V. 28.) önkormányzati rendeletét a Polgármesteri Hivatal és Újbuda Közterület-felügyelet alkalmazottainak juttatásairól.

.....

A NAPIREND 11./ PONTJA: A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet újraalkotása
Előterjesztő: dr. Molnár László
 alpolgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Itt is módosító javaslat lesz majd a rendelettervezethez.

Dr. Bajomi Iván: A kérdések körében elmondja, hogy nem szorosan a szöveghez, csak a problémakörhöz kapcsolódó kérdései vannak: az egyik az, hogy megjelenik ebben a szövegben az, hogy a közgyógyellátásra jogosultak vagy jogosulttá válni akaró vagy erre igényt tartó személyek esetében az ügyintézés jelentősen lelassult az intézkedés átszervezése és a járási hivatalhoz való kerülése következtében. Terveznek-e valamilyen intézkedést ennek a kérdésnek a hathatós megoldása, az eljárás felgyorsítása érdekében? A második dolog az, hogy tulajdonképpen itt nagyon sok fontos ellátásról kapnak egy áttekintő képet. Van-e arra lehetőség, hogy ugyanezek az ellátások az egyszerű állampolgárok számára is ilyen könnyen, gyorsan megjelenhessenek? A 11. oldalon pedig van egy hibás, értelmetlen mondat, azt javítani kéne majd a szövegben.

Dr. Hoffmann Tamás: Ez a következő napirendi ponthoz tartozó hozzászólás lenne szerinte, mert még a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendeletnél tartanak.

Budai Miklós: Egy rövid kérdése lenne. A bizottsági ülésen nem volt egyértelmű, hogy az Újbudai Szociális Szolgálat személyszállítás szolgáltatás elindítását tervezi. Úgy tudja, ez már működik, de kibővül a 21. § szerinti feltételekkel. Nem volt egyértelmű. Itt benne van az, hogy idős, beteg személyeket esetleg törés vagy bármi miatt tudjon szállítani, de ott nem hangzott el, csak az volt, aki benne van abban a körben, aki már eleve ellátásban részesül. Tehát nem új személyekről van szó, tehát ez nem egyértelmű neki, jó lenne, ha segítene valaki, hogy kire vonatkozik.

Dr. Molnár László: A támogató szolgálatot idáig a fogyatékkal élő mozgássérültek vették kizárólag igénybe. Most tesznek arra kísérletet, illetve most biztosítanak arra lehetőséget, hogy ne csak ezek a személyek vegyék vagy vehessék igénybe, hanem ha mondjuk valaki egyszerűen csak idős és nehezen mozog, neki is legyen lehetősége arra, hogy ezt a szolgáltatást igénybe vegye. Tehát ezzel bővül a résztvevőknek a lehetősége.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, az előterjesztői módosító indítvánnyal egyben. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 16/2014. (V. 28.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról.

.....

ANAPIREND 12./ PONTJA: Az Önkormányzat 2013. évi szociális és gyermekvédelmi évkönyve
Előterjesztő: dr. Molnár László
alpolgármester

Dr. Molnár László: Itt válaszolna akkor vissza dr. Bajomi Iván képviselőnek, illetve ezzel kezdené. A Hivatal is már megtette azokat a jobbító szándékú javaslatokat, hogy miként lehetne a közgyógyellátást úgy szabályozni, hogy kicsit felgyorsuljon ennek az ügymenete. Tehát ez ügyben már megtették a szükséges lépéseket, de itt a döntés alapvetően nem az ő kezükben van. Megtették azokat a javaslatokat, amelyek alapján meggyőződésük, hogy fel lehetne gyorsítani ezeket az ellátásokat. Ha jól értette, a második megjegyzés arra vonatkozott, hogy más számára is elérhető legyen ez a kiadvány. Hozzáteszi, hogy az internetről a „testületi ülések” menüből bárki számára letölthető ez. De mivel ez már többekben felmerült, természetesen dolgoznak azon, hogy ennek egy kicsit rövidített és „érthetőbb” változatát kiadják, hiszen ez egy 53 oldalas dokumentum, és nem biztos, hogy mindenki végig szeretné ezt olvasni. Ez a tájékoztatási igény már máshol is felmerült, ezért dolgoznak azon, hogy ezt miként lehetne közérthetőbb formában közkinccsé tenni. A 11. oldalon található megfogalmazásban pedig nem tudja pontosan, mi volt a nyelvtani hiba, azt majd akkor kijavítják.

Dr. Bajomi Iván: Az első válasz teljesen megnyugtató, remélik, hogy eredményes lesz a fellépésük. A második dolog, hogy tulajdonképpen nem arra gondolt, hogy ez a szöveg rövidített formában váljon hozzáférhetővé, hanem valami olyan megközelítést kéne érvényesíteni, hogy ha bárkinek gondja van, és nem tudja, hogy milyen segélyre jogosult, ezt könnyen, gyorsan megnézhesse a honlap révén. Tehát egy ügyfélcentrikus megközelítés lenne, hogy teszem azt van egy munkanélküli, mit kell tennie, mire számíthat, és ehhez hasonló tájékoztatást kellene nyújtani. A harmadik dolog a hibás mondat: a házi segítségnyújtásra vonatkozó, a 11. oldalon lévő 2. pont „Így” kezdetű mondatának értelmetlenségére hívta fel a figyelmet – majd ha megnézik, látni fogják.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Újbuda Önkormányzata 2013. évi szociális és gyermekvédelmi évkönyvét a benne foglalt értékelésekkel és megállapításokkal a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy az elfogadott dokumentumot a Budapest Főváros Kormányhivatala Szociális és Gyámhivatala (1133 Budapest, Váradi utca 15.) részére küldje meg. Határidő: 2014. május 31., felelős: dr.

Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

143/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy Újbuda Önkormányzata 2013. évi szociális és gyermekvédelmi évkönyvét a benne foglalt értékelésekkel és megállapításokkal a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az elfogadott dokumentumot a Budapest Főváros Kormányhivatala Szociális és Gyámhivatala (1133 Budapest, Váradi utca 15.) részére küldje meg.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 13./ PONTJA: **Környezetvédelmi Program 2014. évi Intézkedési Tervének módosítása**
Előterjesztő: **dr. Hoffmann Tamás**
polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A módosítás oka az, hogy a pénzmaradványból tudtak forrásokat biztosítani több mint 8 millió forint értékben a Környezetvédelmi Alaphoz, amelynek a felhasználására is javaslatot tesznek, ami alapvetően az eddigi filozófiát követi. Tehát olyan jeles napokról való megemlékezésre tesznek felfra, illetve olyan programokra, amelyek bevonják a kerületi oktatási-nevelési intézményeket, szülőket, családokat, intézményeket is ezen programokra. Ilyen a Madárbarát Kerület Program, vagy környezetvédelmi vetélkedő kerületi óvodák-

iskolák részére, pedagógus-továbbképzésre – ez nagyon fontos –, illetve más tevékenységekre is. Ezzel együtt egy új javaslat is lenne az intézkedési tervben, hiszen csatlakoztak egy országos programhoz, ez a „Legszebb konyhakertek” programja, valamint a hulladékelszállításra, veszélyes és nem veszélyes hulladék elszállítására is a Jegyzővel való egyeztetés nyomán javasolnak több pénzt átcsoportosítani. Ezt tartalmazza az előterjesztés ehhez a napirendi ponthoz.

Dr. Bajomi Iván: A vitában elmondja, hogy egy ponthoz szeretne kapcsolódni. Nagyon örvendetesnek tartja, hogy az egyetemekkel szorosabbra fűzi a Kerület a kapcsolatot, és úgy gondolja, hogy ezt több területre is ki lehetne terjeszteni, tehát a szorosan vett környezetvédelmi területen túl ki kéne használni azt jobban, hogy itt a Műegyetem működik, ahol építészek, urbanisták képzése is folyik. Tehát ugyanilyenfajta együttműködést ezekkel az intézményekkel is érdemes lenne kialakítani.

Dr. Hoffmann Tamás: Legutóbb is a Corvinus Egyetem hallgatóival volt egy közös ötletpályázat, tehát ez a fajta együttműködés több egyetemmel is működik, és egy nagyon szoros együttműködés. Ezt alapvetően a Környezetvédő Osztály szervezi, illetve nyilván a Hivatal más része is érintett ebben az együttműködésben. Nagyon fontos az Önkormányzat számára ez az együttműködés.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Program 2014. évi módosított Intézkedési Tervét a határozat melléklete szerint elfogadja és felkéri a Polgármestert az abban foglaltak végrehajtására. Határidő: 2014. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

144/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Környezetvédelmi Program 2014. évi módosított Intézkedési Tervét a határozat melléklete szerint elfogadja és felkéri a

Polgármestert az abban foglaltak végrehajtására.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 14./ PONTJA: **Javaslat művészeti ösztöndíjak adományozására**
Előterjesztő: **dr. Kupper András**
alpolgármester

Dr. Kupper András: Megelőzendő mindenféle személyi vitát, tudja, hogy akárhonnán nézik, lehetett volna másként dönteni, nagyon sok jó pályázat van, nagyon sok arra érdemes jelölt van. Kéri, hogy amit a Kulturális Bizottság ülésén egyhangúan elfogadtak, azt a Képviselő-testület támogassa jó szívvvel, ő is így tenne képviselőként.

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdezi, hogy tudnak-e majd csomagban szavazni a Kulturális Bizottság határozatai alapján. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztői módosítás szerinti hét határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

- a) Kovách V. Elna részére 2014. évre havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2014. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;
- b) Mátyási Péter részére 2014. évre havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2014. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;
- c) Beregi Edina részére 2014. évre 600.000,- Ft egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz. Határidő: 2014. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;
- d) Turcsányi Mária Valéria részére 2014. évre 600.000,- Ft egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz. Határidő: 2014. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;
- e) Breinich Beáta részére 2014. évre havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2014. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

f) Madarassy András részére 2014. évre havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2014. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

g) Czidráné Bodza Klára részére 2014. évre havi 75.000,- Ft összegű Cseh Tamás zenei ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra. Határidő: 2014. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

145/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

- a) Kovách V. Elina részére 2014. évre havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2014. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) Mátyási Péter részére 2014. évre havi 75.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2014. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) Beregi Edina részére 2014. évre 600.000,- Ft egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz.

Határidő: 2014. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- d) Turcsányi Mária Valéria részére 2014. évre 600.000,- Ft egyszeri Újbuda-Mecénás alkotói ösztöndíjat adományoz.

Határidő: 2014. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- e) Breinich Beáta részére 2014. évre havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2014. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- f) Madarassy András részére 2014. évre havi 60.000,- Ft összegű Újbuda-Mecénás pályakezdő ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2014. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- g) Czidráné Bodza Klára részére 2014. évre havi 75.000,- Ft összegű Cseh Tamás zenei ösztöndíjat adományoz 12 havi időtartamra.

Határidő: 2014. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

ANAPIREND 15./ PONTJA: Tájékoztató a VICUS XI. Közalapítvány 2013. évi közhasznú tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Molnár László
 alpolgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a VICUS XI. Közalapítvány 2013. évi közhasznú tevékenységéről szóló tájékoztatót a határozat

melléklete szerinti tartalommal 24 904 E Ft főösszeggel és 4 151 E Ft tárgyévi eredménnyel elfogadja. Határidő: 2014. május 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

146/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a VICUS XI. Közalapítvány 2013. évi közhasznú tevékenységéről szóló tájékoztatást a határozat melléklete szerinti tartalommal 24 904 E Ft főösszeggel és 4 151 E Ft tárgyévi eredménnyel elfogadja.

Határidő: 2014. május 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

ANAPIREND 16./ PONTJA: **Tájékoztató a XI. Kerület Közbiztonságáért Közalapítvány 2013. évi közhasznú tevékenységéről**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy elfogadja XI. Kerület Közbiztonságáért Közalapítvány beszámolóját a szervezet 2013. évben végzett munkájáról. Határidő: 2014. május 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

147/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy elfogadja XI. Kerület Közbiztonságáért Közalapítvány beszámolóját a szervezet 2013. évben végzett munkájáról.

Határidő: 2014. május 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 17./ PONTJA: Közalapítványok alapító okiratainak módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A módosításra az új Ptk. miatt volt szükség.

Görög András: A kérdések körében elmondja, hogy már az előző napirendi pontnál is akarta kérdezni, de gyorsított volt, viszont ide is tartozik, hogy a Közbiztonságért Közalapítvány nem működik, így nem merült-e fel a megszüntetésének a kérdése?

Dr. Hoffmann Tamás: Közös döntés volt, hogy nem szüntetik meg. Amennyiben tud forrásokat bevonni, akkor ezt próbálja meg vagy tegye meg az Alapítvány. Ezért nem lett megszüntetve.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a XI. KERÜLET KÖZBIZTONSÁGÁÉRT Közalapítvány (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) valamint VICUS XI. Közalapítvány (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) Alapító Okiratát a határozat 1. és a 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Fővárosi Törvényszéknél jelen határozattal elfogadott Alapító Okiratok nyilvántartásba vétele érdekében intézkedjen.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt folyó eljárásban az Alapító Okiratokat érdemben nem érintő, a Törvényszék vagy jogszabályi kötelezésnek való megfelelés érdekében az esetleges hiánypótlások teljesítése során külön felhatalmazás nélkül saját hatáskörben eljárjon. Határidő: 2014. június 10., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

148/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a XI. KERÜLET KÖZBIZTONSÁGÁÉRT Közalapítvány (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) valamint VICUS XI. Közalapítvány (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) Alapító Okiratát a határozat 1. és a 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Fővárosi Törvényszéknél jelen határozattal elfogadott Alapító Okiratok nyilvántartásba vétele érdekében intézkedjen.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt folyó eljárásban az Alapító Okiratokat érdemben nem érintő, a Törvényszék vagy jogszabályi kötelezésnek való megfelelés érdekében az esetleges hiánypótlások teljesítése során külön felhatalmazás nélkül saját hatáskörben eljárjon.

Határidő: 2014. június 10.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 18./ PONTJA: Műfüves labdarúgópálya létrehozása az Újbudai Pajkos Óvodában
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Farkasné dr. Kéri Katalin: A kérdések körében elmondja, hogy az a helyzet, hogy ha gyerekeknek szóló sportlétesítmény készül, az öröndetes, de azért elgondolkodnak rajta, hogy vajon egy óvodában elégséges mértékben ki lehet-e használni egy ilyen műfüves labdarúgópályát. Szeretné, ha az előterjesztő arról mondana valamit, hogy mégis ennek hogyan és miképpen képzelik el a hasznát.

Dr. Hoffmann Tamás: Nagyon szívesen válaszol erre, egyben le is zárva a kérdések körét, több kérdést nem látva. Amikor a legutóbbi három ovi-focipályát átadták, akkor dicséretet kaptak a képviselő frakciójától is, tehát akkor nem egészen érti a kérdést, hiszen ez egy ovi-focipálya lenne. Több funkciós, és arra használják, amiről szól: sportolásra. Többféle mozgásforma és többféle játék használatát teszi lehetővé ez a pálya. Meg lehet kérdezni, ahol működik, hogy milyen népszerű és milyen jól lehet használni ezen pályákat.

Farkasné dr. Kéri Katalin: A vitában elmondja, hogy az, hogy mit és miért dicsérték meg vagy nem dicsérték meg korábban, az ettől a mostani napirendi ponttól teljes egészében független. Arra kérte a Polgármestert, hogy mondja el, hogy óvodában egy ilyen nem olcsó műfüves pályát hogyan és miképpen lehet használni úgy, hogy bizonyos gazdaságossági szempontok is érvényre jussanak. Nyilvánvalóan egy óvodában elképzelhető, hogy talán ezt a pénzt a gyerekek érdekében sokkal célszerűbben és hasznosabban is fel lehetett volna használni. Azt szerette volna, ha a Polgármester meggyőzi őt arról, hogy egy ilyen óvodában is a mozgásformák bővítésének ez a legcélszerűbb és leghatékonyabb módja. A Polgármester pedig erre nem válaszolt.

Dr. Hoffmann Tamás: Nagyon szívesen válaszol, de reméli, nem lesz nagyon udvariatlan Farkasné dr. Kéri Katalin képviselővel, mint hölgyel: rámennek a pályára, aztán vagy dobálják a labdát, vagy rugdossák a labdát, merthogy többfunkciós a pálya. De ez az elmúlt esetben, amikor a képviselő frakciója is megszavazta ezt az előterjesztést az ovi-focipályáknál, háromnál is, akkor is elmondták azt, hogy ez az egész konstrukció szintén egy társasági adós konstrukció, ahol az Önkormányzatnak ugyanúgy, mint a többi esetben, csak az önrészt kell fizetnie. Ez azzal is jár egyébként, hogy még az óvodapedagógusokat külön képzik is erre. Tehát nem egyszerűen csak egy műfüves pálya, ahol többféle sportágat lehet gyakoroltatni az óvodás kornak megfelelő mozgásokkal, hanem egy ilyen képzést is ad hozzá. Hiszen nyilván egy óvodás gyermeket nem ugyanúgy kell átmozgatni, mint egy iskolást arra, hogy bevezessék ezekre a sportágakra.

Vécsei Éva: Pontosan ezt szeretne volna mondani, hogy szerinte a Polgármester félreértette képviselőtársát, mert abszolút nem lehúzó szándékkal mondta ezeket a dolgokat. De most már okafogyottá vált.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

- a) támogatja és az OVI-FOCI Közhasznú Alapítvánnyal együttműködve megvalósítja az Alapítvány kizárólagos rendelkezési körébe tartozó Ovi-Foci, Ovi-Sport Programot;
- b) az OVI-FOCI Közhasznú Alapítvány rendelkezésére bocsátja a kijelölt óvodai intézmény – az Újbudai Pajkos Óvoda – pontos címét, helyrajzi számát, valamint a földhivatali nyilvántartási lap másolatát, és gondoskodik az igazolás beszerzéséről, hogy a pályakialakítás nem építési engedély köteles;
- c) az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. 60 napon belül kössön támogatási szerződést az OVI-FOCI Közhasznú Alapítvánnyal és biztosítsa a megvalósításhoz szükséges önrészt. Határidő: 2014. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”.

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

149/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

- a) támogatja és az OVI-FOCI Közhasznú Alapítvánnyal együttműködve megvalósítja az Alapítvány kizárólagos rendelkezési körébe tartozó Ovi-Foci, Ovi-Sport Programot;
- b) az OVI-FOCI Közhasznú Alapítvány rendelkezésére bocsátja a kijelölt óvodai intézmény – az Újbudai Pajkos Óvoda – pontos címét, helyrajzi számát, valamint a földhivatali nyilvántartási lap másolatát, és gondoskodik az igazolás beszerzéséről, hogy a pályakialakítás nem építési engedély köteles;

c) az Újbuda Sportjáért Nonprofit Kft. 60 napon belül kössön támogatási szerződést az OVI-FOCI Közhasznú Alapítvánnyal és biztosítsa a megvalósításhoz szükséges önrészt.

Határidő: 2014. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 19./ PONTJA: **Sportegyesületek támogatása**
Előterjesztő: **dr. Hoffmann Tamás**
polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Igyekszik tényleg részletes lenni azért, hogy itt se legyenek kételyek, hogy miért javasolják elfogadásra ezen napirendi pontot. Hiszen számukra az már látszik, hogy a sport nagyon fontos. Most egy olyan mérföldkőhöz érnek, amely azt gondolja, nagyon fontos a tekintetben, hogy a sport támogatása egy ilyen teljes egységet mutasson. Hiszen azért hoznak létre új foci pályát, hogy már óvodás kortól lehessen sportolni, azért hoznak létre intézményekben sportpályákat, hogy a kornak megfelelő mozgásformákat tudják ott elsajátítani, és azért hoznak közterületen létre sportolási lehetőséget, hogy aki nem óvodás már, nem iskolás, de igénybe akarja venni, akár egy futókört a Bikás parkban, Sasadon, Gazdagréten vagy egy kültéri fitness pályát akar használni, az gyakorlatilag a nap bármely szakában meg tudja ezt tenni. Ezeket ingyenesen tudják használni. Nagyon sok mindent ezért csinálnak. Azonban a sportban az is fontos, hogy akik kiemelkedő teljesítményt nyújtanak, és lett legyen ez egy kerületi, nagy múltú sportegyesület – jelen esetben a MAFC –, ha odáig jut, hogy Budapesten egyetlen csapatként tudja képviselni a budapesti kosárlabdát az I. osztályban, akkor azt gondolja, ennyivel az Önkormányzatnak hozzá kell ahhoz járulni, hogy ez meglegyen. Hasonló az eset a női kosárlabda esetében, de ott még nem az I. osztályban indításról van szó – hiszen a MAFC esetén ez a MAFC kosársuli, illetve a Basket, ami a MAFC felnőtt csapata –, ez a női kosárlabda esetében a BEAC, amelyet szintén, kisebb összegben, de támogatásra érdemesnek tartanak. Ott meg lehet teremteni azt, hogy az I. osztályba jutás feltételeit kialakítsák ezzel a viszonylag szerényebb támogatással is. Tehát arra kérné a Testületet, hogy ahhoz segítsék hozzá a felnőtt férfi MAFC csapatát, hogy ezt Budapesten egyedülként az országos kosárlabda bajnokságban eséllyel meg tudjon jelenni, részt tudjon venni. Ezért kérnék ezt a támogatást.

Annyiban módosulna a határozati javaslat, hogy természetesen a támogatást a MAFC férficsapata esetében akkor adják, ha feljutott az I. osztályba. Ennyivel egészül ki ez a határozati javaslat.

Budai Miklós: A kérdések körében elmondja, hogy örül, hogy végre van más sportág is a kerületben, nemcsak a vízilabda, amit egy szűk réteg művel; kosárlabda, foci, tehát támogatni is fogják. A kérdése az, hogy melyik költségvetési sorról történik ennek a kifizetése? Mert régebben úgy volt, hogy a Sport Kft. azért jön létre, hogy oda lehet pályázni, és onnan történik, abból a háromszázvalahány millióból a kifizetés. Tehát melyik költségvetési sorról történik ezen összegeknek a kifizetése?

Dr. Hoffman Tamás: Bár ez benne van az előterjesztésben, illetve a határozati javaslatban is: működési céltartalékból javasolják ezt az összeget kifizetni.

Farkasné dr. Kéri Katalin: A vitában elmondja, hogy a kérdésnek, hogy melyik költségvetési sorról kerül kifizetésre, természetesen oka volt, és az ok az, hogy elhangozzék és mindenki számára nyilvánvalóvá váljon az, hogy ezeknek az egyesületeknek a támogatása a költségvetés 300 milliót meghaladó összegén felül kerül sor. Tehát ez azt jelenti, hogy azt a túlfeszített sporttámogatási összeget, amelyet a költségvetés tartalmaz, ez a mostani javaslat még tovább fokozza. Véleménye szerint egy ilyen kerületnél már eddig is rendkívül túlfeszített volt a költségvetésben a sporttámogatás, és ezzel most tovább súlyosbodik.

Dr. Hoffmann Tamás: Úgy látja, a kettejük csatája azért folytatódik, mert a képviselő mond egy számot, amire ő megkérdezi, hogy miért 300 millió, amikor ennek a fele. Nem tudja, hogy a képviselő hogy jutott erre a számra, de biztos össze lehet adogatni számokat így-úgy. Nem tudja, hogy miért a 300 millió forintot mondta.

Dr. Bajomi Iván: Egyfelől örömet szeretné kifejezni amiatt, hogy az előterjesztés kapcsán a Polgármester felvázolt egy sportkonceptiót, tehát ez így biztató. Ugyan a következő pontból ki fog derülni, hogy egyelőre azért ez még nincs kész, és azt gondolja, ez a mostani vita is jelzi azt, hogy itt jó lenne, ha ezek a döntések és pénzosztások átláthatóbbak és az érdekeltek által jobban befolyásolhatók lennének a jövőben. Reméli, hogy a majd kidolgozandó sportkonceptió erre nézve megnyugtató mechanizmusokat fog eléjük tárni.

Dr. Hoffmann Tamás: Csöndben hozzáteszi, hogy még ha a nagyobb összegről beszélne is – de továbbra is kérdezné, hogy miből állt össze Farkasné dr. Kéri Katalinnál ez a 300 millió forint –, az is a 1,5 százaléka a kerület költségvetésének. Azt gondolja, pont ezért kezdte a bevezetőben, hogy a tömegsporttól az I. osztályig

támogatni kell. Az az óriási különbség a koncepcióik között, hogy nem kész csapatot vásárolnak, hiszen a MAFC-ban felnövő, tanuló gyerekekről van szó, akik a kor előrehaladtával felnőtt játékosokká válnak. Tehát saját nevelésű játékosokról beszélnek a kosárlabda estében – ez, ami támogatásra érdemes. És zömében kerületiekről is van szó.

Határozathozatalok következnek. Kérdezi, hogy tudnak-e csomagban szavazni a határozati javaslatokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben az előterjesztői módosítással együtt a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) 15.000.000.- Ft támogatást nyújt a BASKET MHG Sportszervező Kft. részére a 2014-2015. évi bajnokságban való részvételhez – amennyiben feljutott az I. osztályba – előfinanszírozással, a 2014. évi költségvetés Működési céltartalék soráról. Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására. Határidő: 2014. június 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) 5.000.000.- Ft támogatást nyújt a BEAC SE Női Kosárlabda szakosztály részére a 2014-2015. évi bajnokságban való részvételhez előfinanszírozással, a 2014. évi költségvetés Működési céltartalék soráról. Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására. Határidő: 2014. június 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

150/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással úgy határozott, hogy

a) 15.000.000.- Ft támogatást nyújt a BASKET MHG Sportszervező Kft. részére a 2014-2015. évi bajnokságban való részvételhez – amennyiben feljutott az I. osztályba – előfinanszírozással, a 2014. évi költségvetés Működési céltartalék soráról. Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. június 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) 5.000.000.- Ft támogatást nyújt a BEAC SE Női Kosárlabda szakosztály részére a 2014-2015. évi bajnokságban való részvételhez előfinanszírozással, a 2014. évi költségvetés Működési céltartalék soráról.
Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2014. június 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 20./ PONTJA: Koncepciók elkészítési határidejének módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Bajomi Iván: A vitában elmondja, hogy a 9./ napirendi pontban a „Magyar nyelvért” emlékdíjról tárgyaltak és itt többes számban van megfogalmazva az előterjesztés címe, vagyis hogy „koncepciók” módosítása. Egyes számban kellene, ugyanis egy koncepcióról van szó, ha jól olvasta, csak a sportkoncepcióról.

Dr. Hoffmann Tamás: Nem, nem!

Dr. Bajomi Iván: Akkor tévedett, bocsánatot kér.

Dr. Hoffmann Tamás: Többről van szó.

Budai Miklós: Csak azt szeretné megkérdezni, hogy van-e határidő akkor, vagy megint nincsen, és valamikor?

Dr. Hoffmann Tamás: A Gazdasági Programhoz igazodóan célszerű a többi programot is elkészíteni. Annak törvényi határideje van.

További hozzászóló nem lévén kérdezi a Testületet, hogy tudnak-e csomagban szavazni a határozati javaslatokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) a 359/2013. (XI. 21.) XI.ÖK határozatát úgy módosítja, hogy Újbuda új Sport-koncepcióját az önkormányzati választások után, a Gazdasági Programhoz kapcsolódóan illetve annak elfogadását követően tárgyalja meg. Határidő: 2014. május 22., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) a 389/2013. (XII. 19.) XI.ÖK határozattal elfogadott 2014. I. félévi üléstervében napirendi pontként szereplő koncepciókat, terveket, irányelveket, intézkedési terveket az önkormányzati választások után, a Gazdasági Programhoz kapcsolódóan illetve annak elfogadását követően tárgyalja meg. Határidő: folyamatos, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

151/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással úgy határozott, hogy

a) a 359/2013. (XI. 21.) XI.ÖK határozatát úgy módosítja, hogy Újbuda új Sportkoncepcióját az önkormányzati választások után, a Gazdasági Programhoz kapcsolódóan illetve annak elfogadását követően tárgyalja meg.

Határidő: 2014. május 22.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

b) a 389/2013. (XII. 19.) XI.ÖK határozattal elfogadott 2014. I. félévi üléstervében napirendi pontként szereplő koncepciókat, terveket, irányelveket, intézkedési terveket az önkormányzati választások után, a Gazdasági Programhoz kapcsolódóan illetve annak elfogadását követően tárgyalja meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 21./ PONTJA: Budapest XI., Egry J. u. 3-11. szám (Stoczek u. 21. szám) alatti ingatlan tulajdoni hányadának cseréje a Budapest XI., Kőrösy J. u. 5. szám alatti ingatlannal
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
 polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Az előterjesztés a Gyermek egészségügyi Centrummal kapcsolatos elképzeléseiket tartalmazza, amelyre testületi döntés is született. Ennek a megvalósítása az, amely most a Testület előtt ebben a napirendi pontban megjelenik és megfogalmazódik. Hiszen a Fővárosi Önkormányzattal nagyon hosszasan tárgyalások eredményeként született meg ez az elképzelés. Ezért, miután testületi döntés született, tehát nagyon fontos, hogy ennek a végrehajtása most megtörténjen, ezért van az előterjesztés. Nagyon fontos, hogy az egészségügynek ezen egyik kiemelkedő, gyermekszakellátást jelentő intézménye a kerületben megvalósuljon, ehhez kérné a Testület támogatását.

Görög András: A kérdések körében elmondja, hogy a két kérdése közül az egyik az, hogy az Egry József utcai épület akkor ezek után – gondolja – társasházként fog funkcionálni. A másik, hogy valóban elérhető közelségbe került most már, megvan az épület a Gyermek egészségügyi Centrumhoz. Itt a kialakítására – írja az előterjesztés – 500 millió forint előzetes kötelezettségvállalás lesz. Viszont arra készült-e már számítás, hogy ennek a működtetése mennyibe fog kerülni az Önkormányzatnak, illetve mennyi a saját teher, illetve mennyi az OEP által finanszírozott rész? Ilyen koncepció készült-e, vagy ilyen terv a működtetésre?

Gajárszki Áron: Két dolog érdekelné: az egyik, hogy tudnak-e arról, hogy a Főváros mit tervez az új ingatlannal, az Egry József utcai ingatlannal, ami fél milliárdért tulajdonba kerül? A másik, hogy amit átvesznek, erre van-e egyáltalán precedens – nézzék el neki, hogy kicsit újonc a témában –, hogy nincs köztartozása, közműtartozása, közszolgáltatók felé tartozása az ingatlannak? Ilyenkor ezt nullás igazolással együtt kapják meg? Lehet-e tényleg azt sejteni, hogy ennek milyen kiadásai lesznek, mennyit kell mondjuk korszerűsítésre költeni?

Farkasné dr. Kéri Katalin: Csak pontosítana egy korábban elhangzott kérdést. Az előzetes kötelezettségvállalásban van ez az 500 millió. Mi ennek a szerkezete?

Vécsei Éva: Az a kérdése, hogy csak a XI. kerület számára történne ez a megvalósítás, vagy esetleg egész Dél-Buda számára?

Dr. Hoffmann Tamás: Megadja a szót válaszára Büki László városgazdálkodási igazgatónak.

Büki László: Egyrészt az Egry József utca tekintetében a szerződés annyit tartalmaz, hogy a használat valamilyen formában megosztásra kerül. Most pontosan a Fővárossal nem állapodtak meg abban, hogy ez társasház formájában lesz, vagy pedig használati megállapodás formájában. Igazából mind a két lehetőség adott, ezt majd a későbbiekben a Fővárossal egyeztetik, és a szükséges jogi procedúrát elindítják. Amennyiben társasház lesz, akkor a társasházi alapító okiratot kell majd előkészíteniük. Ha ez a megoldás történik, akkor ennek az elkészítését vállalta az Önkormányzat. Úgyhogy jogi szempontból bármelyik megoldás járható, és igazából a használat szempontjából az Önkormányzatnak mindkét megoldás megfelelő lehet. A költségvetésben ez a 490 millió forint a kivitelezésre vonatkozik, tehát ezzel kapcsolatban nincs ilyen szerkezeti megosztás. A megvalósításnak a költségét jelenti. Annyit még, hogy a tervezés folyamatban van, elkészültek az engedélyezési tervek, be is nyújtották engedélyezésre. Még van néhány olyan feladat, amit meg kell oldani, a KSZT-t kell majd módosítani abban a tekintetben, hogy ne csak oktatási, hanem egészségügyi létesítmény is megvalósítható legyen a területen. Illetve amennyiben a tulajdonjog átvételre kerül, tehát a szerződést aláírták és az Önkormányzat részére bejegyzésre került, akkor a két telek egyesítése is meg tud majd történni, és akkor ennek alapján gyakorlatilag a Fehérvári úti Szakorvosi Rendelőintézet, meg a Kőrösy József utcai ingatlan egy helyrajzi számot fog képezni, és ez a két épület összekötését is gyakorlatilag lehetővé teszi majd engedélyezési szinten is. Ezeknek az eljárásoknak a folyamatát elindították, tehát amennyiben a tulajdonjog átadásra kerül, az építési engedély rendelkezésükre áll, akkor lehet elindítani majd a kivitelezést is. Az, hogy az ingatlanok per-, igény- és tehermentesek, ezekre vonatkozóan a szerződés rendelkezik. Ez azt jelenti, hogy az átadás időpontjáig az ott levő akármilyen közmű- vagy más terhek a régi tulajdonost illetik, és az átadás időpontjától számítottan viseli mindkét fél az átadott tulajdon tekintetében a terheket. Tehát ezt rendezzi a szerződés. Egyébként még annyit, hogy az adásvételi szerződést a Fővárosi Közgyűlés már jóváhagyta, most gyakorlatilag ezzel a testületi döntéssel a Kerület a jóváhagyja, ezután a szerződés aláírható. A Fővárostól kapott információk alapján a Széchenyi Gimnázium költözne át az Egry József utcába. Ez nekik a metróprojekt kapcsán nagyon fontos, ezért is sikerült talán megállapodni velük. Tehát továbbra is oktatási funkció kerül az épületbe, nem változik meg az épület jellege. A Centrum megvalósítása alapvetően a XI. kerületi lakosságot szolgálja, de kapacitásilag lehetőség van arra, hogy egész Dél-Budát ellássa. Gyakorlatilag ilyen komplex egészségügyi létesítmény nincs ebben a térségben, tehát ilyen szempontból ez egy kerületen túlmutató létesítmény lenne. Erről szó van. Arra vonatkozóan meg, hogy készültek-e gazdaságossági számítások, hogy ennek a fenntarthatósága milyen lesz: a Szent Kristóf Rendelőintézet csinált ilyen számításokat. Kóti Tamás főigazgató készített ilyen, nyilván ő tudna pontosan adatokat adni, de információik szerint ez a

létesítmény fenntartható az OEP-bevételekből, illetve van néhány üzleti hasznosítási lehetőség is, a földszinten néhány üzlet kialakítására is sor kerülhet. Ezekből ez a létesítmény fenntartható.

Farkasné dr. Kéri Katalin: A vitában elmondja, hogy a most tárgyalt napirendi pont nagyon összetett. Először is, mert mindannyian szülőként és nagyszülőként fontosnak tartják, hogy a budai régió, a dél-budai régió rendelkezzen olyan létesítménnyel, mint amiről most éppen tárgyalnak. Ugyanakkor van a kérdésnek egy másik oldala: vajon a XI. kerület polgárainak a kerület működtetéséhez szükséges összegéből kell-e finanszíroznia egy ilyen, a kerületen messze túlmutató létesítményt? Annak idején, amikor az újkori nevén Szent Kristóf Szakrendelőt is tárgyalták, akkor is az volt az ígéret, meg az volt az elvárás, meg az volt az elképzelés, hogy ez el fogja tartani magát az OEP-pénzekből, és teljesen nyilvánvalóan látszik, hogy ez nem sikerült, sőt egyre kevésbé sikerül. Attól tart, hogy a mostani Gyermek egészségügyi Centrumnál is hasonló csapdába lép be a Kerület, mert az előzetes kötelezettségvállalás tartalmaz 490 milliót, azért kérdezte meg ennek a szerkezetét, mert ebből kiderült, hogy ebben nincs benne a 10 millió forintos tervezési tétel, és nincs benne az a 132 millió forintos ÁFA-költség, amelyet éppen a mai költségvetésmódosításnál tárgyaltak. Tehát kapásból az a bizonyos kötelezettségvállalási összeg a 490 millióról felugrott 632 millióra, és ki tudja, hogy még milyen további összegekre lehet itt számítani a későbbiekben. Úgy gondolja, nem Kóti Tamás igazgatónak kellene tudnia azt, hogy milyen lesz ennek a működtetési terhe, hanem az Önkormányzatnak kellene ezt tudnia. Éspedig azelőtt kellene tudni, hogy ezt a döntést meghozzák. Tehát úgy gondolja, hogy már ezen a mostani ülésen, amikor a végleges döntés megszületik, pontosan kellene tudni, hogy ez az egész a kerület polgárai számára milyen költségvetési terheket fog jelenteni a megvalósítás során és a későbbiekben a működtetés során. Pláne, ha ez a kerület határain túlmutató létesítmény lesz, akkor pedig már tudni kellene, hogy az összes kiszolgált kerületnek milyen lesz a költségviselése ebben, milyen költségmegosztásra lehet számítani. Tehát úgy gondolja, hogy rendkívüli mértékben elkapkodott ez a döntés. Tudni kellene, hogy hogyan, miképpen fog működni és finanszírozódni ez az egész. Tehát így meghozni egy döntést elhibázott dolog.

Gyorgyevics Miklós: Először is hangsúlyozni szeretné, hogy szerinte ez egy nagy előrelépés lesz a kerületi egészségügy életében. Azt gondolja, hogy tényleg sikerült egy közmegebecsülésnek örvendő és jól működő szakrendelőt létrehozniuk, felújítaniuk, és a továbblépés lehetősége nyilvánvalóan a gyermek szakrendelés felé kínálkozik. Azt is látják, hogy erre komoly igény van, mint ahogy visszaigazolódott például, hogy a hétvégi gyermekorvosi ügyeletben is éppen tegnap számolt be Kóti Tamás a működésükről, hogy arra is komoly igény mutatkozott. Azt gondolja, hogy azért itt sokkal kevesebb bizonytalanság van, mint hajdanában; hozzáteszi, kicsit deja vu érzése van, és ha Farkasné dr. Kéri Katalin képviselő visszaemlékszik, ami-

kor a Szakrendelő átvételre és felújításra került, szinte szóról szóra ezek az aggályok fogalmazódtak meg. Nem érzi egészen megalapozottnak, amit majd részleteiben megbeszélhetnek – szerinte túlmutatna a mostani vita keretein. A Szent Kristóf Szakrendelő támogatásának jelentős része az alapellátásra vonatkozik és nem a szakrendelésre. Tehát évente, még a hajdani Egészségügyi Szolgálat összegével, nagyjából nominálisan ugyanazzal a kb. 100 millió forinttal támogatják vagy egy kevéssel több mint százmillió forinttal, de ez az alapellátás támogatása. Csak úgy tűnik, mintha a Szent Kristóf Szakrendelőnél jelentkezne. A Szent Kristóf Szakrendelőnél valójában a működést nem támogatják, hanem a fejlesztéseket támogatják néha. Tehát például a röntgen digitalizálása egy olyan nagyobb beruházás volt, amit az Önkormányzat valóban támogatott, illetve a bérkiegészítésekre nyújtanak valamilyenfajta támogatást, hajdanából, a közalkalmazotti státuszából átvéve a dolgozókat biztosították. Azt kell mondania, hogy messze nem ezt érzi a napirendi pont legfontosabb részének, de azért az kiderült, hogy tulajdonképpen a gyermek szakrendelő működtetése nagyjából biztosítva látszik, hiszen ezeknek a szakrendeléseknek jelentős része most is működik, csak egy helyen, koncentrálna tudnának működni most a Fényes Elek épületében, azzal a diagnosztikai háttérrel, ami a rendelőben rendelkezésre áll. A finanszírozás egyébként attól függ, hogy az OEP milyen óraszámokban biztosít számukra lehetőséget az egyes szakellátásokhoz. Úgy tűnik, hogy ez részben biztosítva van, részben talán az egészségügyi kormányzat részéről vannak olyan típusú ígéretetek, hogy ezt a jövőben fejleszteni is tudják.

Csernus László: Nem tudja, jól értette-e Farkasné dr. Kéri Katalin képviselő hozzászólását, aki megkérdőjelezte egyáltalán azt is, hogy a Gyógyír Kft.-t átvették, tehát magát a szakrendelést. Mert azért ez még a korábbi vezetés alatt történt, úgyhogy szerinte mindenképp egy hasznos dolog volt. Csak egy dologra szeretné felhívni az ellenzéki képviselők figyelmét, hogy amikor legutóbb a közmeghallgatáson is itt voltak, akkor nagyon sokan kérték ezen problémának a megoldását. Tehát akkor, amikor a lakosok között mászkálnak vagy hallják ezeket, akkor szerinte rendszeresen előfordul kérdésként, hogy hogyan lehet megoldani ezt a problémát. Azt gondolja, hogy nagyon sok ember számára, főleg aki kisgyerekes körökben forog, ott rendszeresen megkérdezik, hogy miért nincs a kerületben olyan szakrendelő, amelyik gyakorlatilag 0-24 órában valamilyen, legalább alapszintű ellátást tud nyújtani a kerületi gyerekeknek. Ha ennek az az ára, hogy esetleg más területeket is bevonjanak ebbe a dologba, azt gondolja, ezt fel kell vállalniuk ahhoz, hogy a kerületnek ilyen intézményt, ilyen lehetőséget, ilyen szolgáltatást tudjanak biztosítani. Úgyhogy szeretné kérni az ellenzéki képviselőket, hogy ezt mérlegelve is támogassák ezt az előterjesztést.

Farkasné dr. Kéri Katalin: Nagyon jó lenne, ha figyelnének arra, amit mondanak, mert elvileg ennek a gyermekegészségügyi központnak a létrehozását támogatja és fontosnak tartja. Amit vitatott, annak a gazdasági szempontú kezelése. Tehát nem

tudják, hogy ez az egész milyen terhet fog jelenteni a kerület polgárai számára, és valahányszor ilyen tetszetős szövegeket mond a másik oldal, akkor azt nem teszi hozzá, hogy abban az esetben, ha a kerület költségvetését olyan terhek miatt kivéreztetik, ami nem kerületi feladat, és más fővárosi részeknek, kerületeknek az érdekét is szolgálja, akkor végső soron annak a veszélynek a súlyosságát vagy mértékét növelik, hogy a kerületben adókat kell növelniük. És ebben az összefüggésben már egészen másképpen néz ki a helyzet.

Dr. Bajomi Iván: Nem olyan régen támogatóan nyilatkozott e gyermekintézmény, gyermekrendelő létesítése kapcsán – most se változtatta meg a véleményét. Ugyanakkor úgy gondolja, hogy teljesen jogos az az igény, hogy ahogy halad előre ennek az egyébként nagyon jó ötletnek a megvalósítása, hiszen a felnőtt rendelő tözsomszédságában létesül egy új intézmény, a kerület abszolút középpontjában, tehát kiváló adottságai vannak, nagyléptékű, komoly tervről van szó, ugyanakkor tényleg azokat a számításokat is egyre inkább elő kéne állítani, amelyek ennek a gazdasági fenntarthatóságát igazolják. Tehát ilyen szempontból szerinte nem helyes megkérdőjelezni az ellenzéki megnyilatkozásokat, amelyek ezeket igénylik.

Dr. Hoffmann Tamás: Zárszóként szeretné megerősíteni, hogy ez egy nagyon fontos lépés az Önkormányzat életében, egy nagy hiányt tud pótolni, és olyan mértékben, olyan módon teszi ezt, amely az Önkormányzat számára vállalható és tartható, nem akarják megterhelni a kerület költségvetését. Csak azt valóban tisztázni kell, hogy pontosan, ahogy Gyorgyevics Miklós bizottsági elnök is említette, hogy milyen támogatás milyen címszóval mire kerül felhasználásra, illetve elkülönítésre a költségvetésben. Ez nagyon fontos, hiszen ahogy Gyorgyevics Miklós említette, amikor a szakrendelő átvételre került az Önkormányzat által, akkor is egy önként vállalt feladata volt, ahogy ebben azóta sem történt semmiféle változás. Az ottani működést valóban úgy támogatja az Önkormányzat, hogy nem a működést támogatja, hanem különböző eszközök beszerzését. Az említett digitális radiológia esetében pedig kisebb résszel támogatta meg az Önkormányzat, tehát saját forrásból tudta kigazdálkodni – az akkor még – Gyógyír ezeket a költségeket. Tehát ez most sem lenne másként. Amit a Fővárosnál bevállalt a Kerület, az az átépítés költsége. Nyilván ez nem terhelhet mást. A mindennapos működésben a tervek szerint, a Kóti Tamás főigazgató által letett tervezett anyagban ez évi 28 millió forint körüli támogatást jelentene. Hiszen itt aztán az OEP-támogatásból, amely sok esetben egy emelt szintű támogatást céloz meg, abból egyébként finanszírozható, ez pedig nem terheli meg a költségvetést ilyen módon. Ahogy eddig sem emeltek adót, most sem terveznek és a jövőben sem terveznek semmilyen adóemelést. Hiszen pont elég a költségvetés arra, hogy ilyen típusú, egyébként teljesen jogosan családok, fiatal gyerekesek, gyermekeket nevelők által elvárható, hogy egy ekkora Önkormányzat ezt nyújtani tudja. És hogy a feladatokat, kitűzött célokat pedig egyrészt adóemelés nélkül, saját forrásból tudják megvalósítani, ehhez az kell, hogy valóban beszedjék azt, amit elterveztek.

Így – még egyszer mondja – nem fogja megterhelni az Önkormányzat költségvetését különösen ez a tétel. Kéri, hogy támogassák a képviselők az előterjesztést. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI., Egry J. u. 3-11. (Stoczek u. 21.) szám alatti 4126/12 hrsz.-on nyilvántartott 8.299 m² nagyságú „kivett általános iskola” megnevezésű ingatlan 5100/8299-ed tulajdoni hányadának - melynek értéke 490.800.000,- Ft - a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI., Körösy J. u. 5. szám alatti 4275/10 hrsz.-on nyilvántartott 3.144 m² alapterületű „kivett szakközépiskola” megnevezésű 485.600.000,- Ft + ÁFA értékű ingatlanra történő cseréjéhez azzal, hogy az ingatlanok között lévő értékkülönbséget, azaz nettó 5.200.000,- Ft összeget a Fővárosi Önkormányzat az ingatlancsere-szerződésben foglaltak szerint megfizet Újbuda Önkormányzata részére, míg Újbuda Önkormányzata a Körösy József utcai ingatlan ÁFA terhét, azaz 131.112.000,- Ft-ot közvetlenül az adóhatóság részére fizet meg, melyre a fedezetet a 2013. évi zárszámadás 13. mellékletében „Gyermekegészségügyi centrum ingatlancsere” sora biztosítja. Jóváhagyja és megköti a határozat melléklete szerinti csereszerződést és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására. Határidő: 2014. július 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

152/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy hozzájárul a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI., Egry J. u. 3-11. (Stoczek u. 21.) szám alatti 4126/12 hrsz.-on nyilvántartott 8.299 m² nagyságú „kivett általános iskola” megnevezésű ingatlan 5100/8299-ed tulajdoni hányadának - melynek értéke 490.800.000,- Ft - a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonát képező Budapest XI., Körösy J. u. 5. szám alatti 4275/10 hrsz.-on nyilvántartott 3.144 m²

alapterületű „kivett szakközépiskola” megnevezésű 485.600.000,- Ft + ÁFA értékű ingatlanra történő cseréjéhez azzal, hogy az ingatlanok között lévő értékkülönbséget, azaz nettó 5.200.000,- Ft összeget a Fővárosi Önkormányzat az ingatlancsere-szerződésben foglaltak szerint megfizet Újbuda Önkormányzata részére, míg Újbuda Önkormányzata a Körösy József utcai ingatlan ÁFA terhét, azaz 131.112.000,- Ft-ot közvetlenül az adóhatóság részére fizet meg, melyre a fedezetet a 2013. évi zárszámadás 13. mellékletében „Gyermekegészségügyi centrum ingatlancsere” sora biztosítja. Jóváhagyja és megköti a határozat melléklete szerinti csereszerződést és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2014. július 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 22./ PONTJA: Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről és a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2014. április 1-től április 30-ig terjedő időszakban a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

153/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2014. április 1-től április 30-ig terjedő időszakban a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

ANAPIREND 23./ PONTJA: **Felügyelő bizottsági tagcsere a Kamara-Projekt Kft.-ben és az ÖBÖL XI. Kft.-ben**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Dr. Jelen Tamás alpolgármester írásban jelezte lemondását ezen helyekről. Javasolják az itt tartózkodó Cseke Mátyást a két hely betöltésére. Mint tudják, nem díjazott felügyelő bizottsági hely, hanem ingyenesen kerül betöltésre.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) dr. Jelen Tamásnak mind a Kamara-Projekt Kft.-ben (székhely: 1066 Budapest, Teréz krt. 46., cégjegyzékszám: 0109873149), mind az ÖBÖL XI. Kft.-ben (székhely: 1117 Budapest, Kopaszi gát 5., cégjegyzékszám: 0109721145) betöltött felügyelő bizottsági tagságáról való lemondását tudomásul veszi;

b) a Kamara-Projekt Kft. (székhely: 1066 Budapest, Teréz krt. 46., cégjegyzékszám: 0109873149) Felügyelő Bizottságába új tagnak Cseke Mátyás (anyja neve: Kollár Anikó) 1116 Budapest XI., Kondorosi út 10/b. A. lépcsőház VII/7. szám alatti lakost választja meg. Javasolja a Társaságnak, hogy az új tag megbízatása 2014. november 30. napjáig terjedő időre szóljon;

c) az ÖBÖL XI. Kft.-ben (székhely: 1117 Budapest, Kopaszi gát 5., cégjegyzékszám: 0109721145) Felügyelő Bizottságába új tagnak Cseke Mátyás (anyja neve: Kollár Anikó) 1116 Budapest XI., Kondorosi út 10/b. A. lépcsőház VII/7. szám alatti lakost választja meg. Javasolja a Társaságnak, hogy az új tag megbízatása 2014. november 30. napjáig terjedő időre szóljon. Felkéri a Polgármestert, hogy a változások Cégnyilvántartásba történő bejegyzése érdekében a szükséges intézkedéseket

tegye meg. Határidő: 2014. június 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”.
Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

154/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy

a) dr. Jelen Tamásnak mind a Kamara-Projekt Kft.-ben (székhely: 1066 Budapest, Teréz krt. 46., cégjegyzékszám: 0109873149), mind az ÖBÖL XI. Kft.-ben (székhely: 1117 Budapest, Kopaszi gát 5., cégjegyzékszám: 0109721145) betöltött felügyelő bizottsági tagságáról való lemondását tudomásul veszi;

b) a Kamara-Projekt Kft. (székhely: 1066 Budapest, Teréz krt. 46., cégjegyzékszám: 0109873149) Felügyelő Bizottságába új tagnak Cseke Mátyás (anyja neve: Kollár Anikó) 1116 Budapest XI., Kondorosi út 10/b. A. lépcsőház VII/7. szám alatti lakost választja meg. Javasolja a Társaságnak, hogy az új tag megbízatása 2014. november 30. napjáig terjedő időre szóljon;

c) az ÖBÖL XI. Kft.-ben (székhely: 1117 Budapest, Kopaszi gát 5., cégjegyzékszám: 0109721145) Felügyelő Bizottságába új tagnak Cseke Mátyás (anyja neve: Kollár Anikó) 1116 Budapest XI., Kondorosi út 10/b. A. lépcsőház VII/7. szám alatti lakost választja meg. Javasolja a Társaságnak, hogy az új tag megbízatása 2014. november 30. napjáig terjedő időre szóljon.

Felkéri a Polgármestert, hogy a változások Cégnyilvántartásba történő bejegyzése

érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2014. június 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Gratulál és jó munkát kíván Cseke Mátyásnak.

.....

A NAPIREND 24./ PONTJA: Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület Irinyi József u. – Bogdánfy u. – vasútvonal – Rákóczi hídi lehajtó – Duna folyam által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosításáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Az előterjesztés a Tüske Csarnok és környéke terv módosítása voltaképpen. Megadja a szót Takács Viktor főépítésznek.

Takács Viktor: Csak röviden ismertetné, hogy 2007-ben kezdődött a tervezés itt és 2009-ben fejeződött be első körben. Utána 2012-ben a Tüske Csarnok felújítási, beruházási programjának elfogadásával kapott új lendületet ez a tervezés. A Tüske Csarnok és a mellette épülő Lágymányosi Versenyuszoda kiemelt állami beruházás, és emiatt gyorsított eljárásban sikerült tárgyalni, legalábbis a végét ennek a hatósági egyeztetési folyamatnak. A Fővárosi Közgyűlés 2012 novemberében elfogadta az FSZKT-módosítást.

Budai Miklós: A kérdések körében elmondja, hogy már a bizottsági ülésen is kérdezte, hogy a Tüske Csarnoknál, abban az övezetben 21 méter az a magasság, amit engedélyeznek – miért kell, hogy ilyen magas legyen? Azt megnézte, hogy nem a tüskék miatt. Tehát mi az oka ennek? A másik, hogy előírt parkolószám van erre a fejlesztésre és erre a területre, és így is az uszoda és majd az ott lévő csarnok miatt jelentős forgalom lesz. Most is ott, abban az övezetben, az egyetemenél nagyon kri-

minális a parkolás, tehát nem lehet parkolni. Készül-e esetleg, van-e plusz parkolókapacitás azon a területen, vagy a terv lehetővé teszi-e ezt?

Gajárszki Áron: Az érdekelné, hogy ha elfogadják ezt a szabályozási tervet, akkor mikor lehet legközelebb módosítani? Merthogy itt fölmerült a Gazdasági Bizottság ülésén is egy kérdés, amit már értelemszerűen a tervező nem tudott beletervezni, illetve nem akart, illetve oda jutott a Bizottság, hogy ez nem annyira fontos. De fontos lenne látni, hogy mennyire kötik meg a kezüket ezzel kapcsolatban. Azt gondolja, hogy ez egy elég fontos szempont, a közösségi közlekedés szempontja, ami nem létezik az Infoparkban jelenleg szinte.

Dr. Hoffmann Tamás: Megadja válaszára a szót Takács Viktornak.

Takács Viktor: A 21 méteres építménymagasságot az egész területre megadja a szabályozás. Itt vélhetőleg pont a Tüske Csarnok környékén nem lesz erre szükség, hiszen a csarnok megépült, és a mellette levő sportuszoda is gyakorlatilag 2-3 szint magas. Tehát itt nincs rá szükség. Ez egy lehetőség későbbi építésre. A parkolókról annyit, hogy egyetlen civil szervezettől érkezett hozzászólás a tervhez, a Levegő Munkacsoporttól. Ők pont azt kifogásolták, hogy miért van annyi parkoló a terven, amennyi jelölve van. Itt négyszáz parkoló építésére van lehetőség ebben a nagy sporttömbben. Az első ütemben nem fogják ezt kihasználni közel sem, mert nem lesz egyidejű nagyrendezvény az uszodában és a Tüske Csarnokban, viszont később, ha a terület északi részén, a Warga László utca alatti területen átépülnének a lassan amortizálódó sportlétesítmények, akkor ott nemcsak lehetőség, hanem kötelezettség lesz a felszín alatti parkoló építése. Gajárszki Áron képviselő kérdésére azt tudja válaszolni, hogy vannak ötletszerű elképzelések tudomása szerint a közösségi közlekedés megvalósítására itt. Magára a területre látott terveket, vázlatterveket, hogy esetleg bevezetnék a villamost, de ez annyira kezdeti stádiumban van, hogy nem lehetett átvezetni a szabályozási terven. Amit életszerűbbnek és gyorsabban megvalósíthatónak tart, az a rakparti közösségi közlekedés erősítése, de az viszont megint nem érinti ezt a szabályozási tervet. Amit még kérdezett a képviselő, hogy mikor lehet módosítani: elvileg a következő testületi üléstől kezdve lehet újra. Ez mindig nyitott.

Dr. Bajomi Iván: A vitában elmondja, hogy egy javaslata lenne, tekintettel arra, hogy a munkahelye az a környék, és úgy tapasztalja, hogy közellátási problémák vannak. Rengeteg tanulmányi célokat szolgáló helyiség van, de arra nincs lehetőség, hogy ott a diákok bármit vásároljanak olcsón. Drága büféket, éttermeket vehetnek igénybe, de se papírbolt, se élelmiszerbolt, se semmi nincs égen-földön azon a környéken. Az a javaslata, illetve kérdése, hogy van-e lehetőség arra, hogy a terv ilyen-fajta bővítést is lehetővé tegyen?

Gajárszki Áron: Azzal a javaslattal élne, amit a Gazdasági Bizottság ülésén is elmondott és azóta egyeztetett az anno nyertes pályázókkal – ki volt írva a BME végzős hallgatóival egy villamosközlekedés-, illetve budai alsó rakpart megújítása a BME-től egészen az Infoparkig tervpályázat –, és ott a pályázók háromnegyede egyébként bevezetné az Infoparkba a villamost. Tehát ez nem egyetlen díjnyertes pályázat, hanem ez egy teljesen élő és valószínűleg életképes gondolat. Utánakérdezett, hogy ennek most nagyjából mi a menete. A probléma abban van, hogy a FŐM-TERV-vel egyeztetett a tervező – kizárólag velük –, és nem nyitott annyira a FŐM-TERV. Tehát ha van egy megrendelői igény, azt kielégítik – ezt közlekedésszakmai berkekből hallotta, ő nem szakértő –, de nem biztos, hogy egy proaktívabb javaslattal is előállnak. Úgyhogy ahogy ő utánakérdezett, most pont a BKK csinált egy villamosvonal-fejlesztési felülvizsgálatot a fonódó villamos kapcsán, a körhatos stb., tehát a kerületet is több ponton érinti ez a dolog, akár az 1-es villamos meghosszabbítása, és most visszadobták ezt a tanulmányt, mert nem igazán volt kellően részletező, illetve nem váltotta be az elképzeléseiket, vagy nem volt elég részletes, nem tudja pontosan, mi volt az indok. De ezen a ponton azt gondolja, érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy akkor ezt a pontot is vegyék bele, a budai fonódónak a déli része, és ez ugye összekötné az 1-es villamossal a 19-es vagy melyik viszonylatot. Ebben az esetben bekerülhetne ez is az Infoparkba. Csak hogy lássák, miért fontos ez, mert ha lent megy a rakparton a villamos, értelemszerűen feleakkora területet tud ellátni, tehát sokkal kisebb a kiszolgált terület, mintha bemegy az Infoparkba. És az Infoparkot jellemzően – ő relatíve sokat jár oda – kerékpáron kívül mással nem lehet megközelíteni, illetve vannak, akik autóval is mennek oda, de gyakorlatilag más megoldás, tehát közösségi közlekedéses megoldás nem nagyon létezik. Úgyhogy itt a lehetőség. Kérdezte, azt mondták, hogy igen, a kerületnek érdemes kezdeményezően fellépnie ebben a kérdésben. Úgyhogy úgy tudja, most talán érdemes is lépniük.

Takács Viktor: Az első felvetésre válaszolva elmondja, hogy büfét bármikor lehet itt építeni. Tehát ez nem szabályozási tervi kérdés, ez egy üzemeltetési kérdés. Bármelyik épületben lehet kellő kiszolgáló létesítményt létrehozni. Gajárszki Áron képviselő kérdése abszolút jó felvetés, meg is teszik ezt, folyamatosan képviselik a BKK felé azt, hogy oldja meg ennek a területnek a tömegközlekedését, és lehetőleg villamossal. Vannak ilyen tervezési folyamatok, amelyekben részt vesznek. Nemcsak az Infopark, hanem az attól délebbre eső területnek a feltárása is szükséges, de ez a szabályozási terv nem gátolja meg azt, hogy később legyen itt villamos. Ugyanis az utcákat nem rajzolják át, a közterületek szélessége nem változik most. A későbbiekben amennyiben szükséges módosítani, akkor természetesen szükség lesz a szabályozási terv módosítására is. Tehát ez a terv most nem befolyásolja ezt. Hadd mondjon gyorsan két dolgot erről. Ez egy előremutató területnek tekinthető, mert abszolút gyalogosbarát. Nem lehet közlekedni kocsival, kerékpárral lehet közlekedni. Viszont szerinte ez egy nagyon elszúrt része a kerületnek. Ha ránéznek a légi fo-

tóra, látszik, hogy abszolút nem illeszkedik a terület útkaraktere a kerület hasonló részeihez. Tehát ez egy világkiállításra kiszabott terület, amit szerinte felelőtlenül hagytak fejleszteni ilyen módon, nem egy jó szerkezet, de ez van, ezt próbálják belakni, és ehhez kell majd megfelelő tömegközlekedést is biztosítani.

Dr. Hoffmann Tamás: Elmondja, hogy a BKK-val régi együttműködés ebből a szempontból, hogy a villamoshálózat, a fonódó villamosvonalon keresztül lejjön az Infoparkig, sőt átmenjen a Rákóczi híd alatt, és ott fejeződjön be. Az első tervek vagy elképzelések a Deák térről való villamospálya oda vitelét is jelentették. Igazából itt a BKK tervezésén, illetve az európai uniós pénzeken múlik, hogy ez a terv egyáltalán bekerül-e a jövőben valóban megvalósítható tervek közé. De ilyen elképzelés mindenképp van. Az 1-es villamos pedig a déli oldalán szeli a területet, ami nemsokára átér. Tehát ilyen szempontból a kötöttpályás közlekedés igenis tervben van a területen is.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület, Irinyi József u. – Bogdánfy u. – vasútvonal – Rákóczi hídi lehajtó – Duna folyam által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 17/2014. (V. 28.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület, Irinyi József u. – Bogdánfy u. – vasútvonal – Rákóczi hídi lehajtó – Duna folyam által határolt terület kerületi szabályozási tervére vonatkozó módosításáról.

.....

A NAPIREND 25./ PONTJA: Előzetes kötelezettségvállalás a 2015. évi mobil távközlési szolgáltatásra
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás
 polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Már a bevezetőben elhangzott, hogy miért van erre szükség, hiszen menet közben derült ki, hogy 2 éves hűségnyilatkozatra van szükség, hogy ezen kedvezményeket igénybe tudja venni a Kerület a Vodafone-nál a központosított közbeszerzésen belül elért eredmény alapján. Ez 7 millió forintot jelent. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képvi-

selő-testülete úgy határozott, hogy a 2015. évi költségvetés jóváhagyását megelőzően megkötendő mobil távközlési szolgáltatásokra vonatkozó szerződések fedezetére a 2015. évi költségvetés terhére bruttó 7,5 millió forint összegre előzetesen kötelezettséget vállal. Határidő: a 2015. évi költségvetés elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

155/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2015. évi költségvetés jóváhagyását megelőzően megkötendő mobil távközlési szolgáltatásokra vonatkozó szerződések fedezetére a 2015. évi költségvetés terhére bruttó 7,5 millió forint összegre előzetesen kötelezettséget vállal.

Határidő: a 2015. évi költségvetés
elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 26./ PONTJA: **Közterületek önkormányzati tulajdonba vétele**
Előterjesztő: **dr. Hoffmann Tamás**
polgármester

Dr. Hoffman Tamás: Itt az Infopark útjairól van szó, erről kell határozatot hozniuk. Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Magyar Nobel-díjasok útja (4082/6), Hevesy György út (4082/22), Feketeházy János út (4082/27), Magyar Tudósok körútja (4082/30) közterületek ingyenes tulajdonba adását és annak feltételeit elfogadja. Felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás aláírására.

Határidő: 2014. június 17., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

156/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Magyar Nobel-díjasok útja (4082/6), Hevesy György út (4082/22), Feketeházy János út (4082/27), Magyar Tudósok körútja (4082/30) közterületek ingyenes tulajdonba adását és annak feltételeit elfogadja.

Felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás aláírására.

Határidő: 2014. június 17.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 27./ PONTJA: Alapítványok pályázatainak 2014. évi támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászóló nem lévén kérdezi a Testületet, hogy szavazhatnak-e csomagban a határozati javaslatokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti három határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) - felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen 4.545.000,- Ft átcsoportosításáról a 2014. évi költségvetés, 8.1.7. Támogatások céltartaléka sor terhére a 7.24. Táborozás támogatása sorra,

- jóváhagyja a határozat 1. számú mellékletét képező táblázatban szereplő nyári táborok működését segítő 2014. évre beérkezett alapítványi pályázatok támogatását a „Javasolt támogatás” oszlopban szereplő összeggel a 2014. évi költségvetés 5. melléklet 1.7.24 Táborozás támogatása sorról előfinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására. Határidő: 2014. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) hogy jóváhagyja a határozat 1. számú mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok kulturális pályázatainak támogatását a „Javasolt támogatás” oszlopban szereplő összeggel a 2014. évi költségvetés 5. melléklet 1.7.21 Kulturális pályázatok sorról elő/utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására. Határidő: 2014. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) hogy jóváhagyja a határozat 1. számú mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok működését, fejlesztését, programjait segítő, 2014. évre beérkezett pályázatok támogatását a „Javasolt támogatás” oszlopban szereplő összeggel a 2014. évi költségvetés 5. melléklet 1.7.22 Civil szervezetek támogatása sorról, elő/utófinanszírozással. Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására. Határidő: 2014. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

157/2014. (V. 22.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal,
tartózkodás nélkül úgy határozott,

a) - felkéri a Polgármestert, hogy intézkedjen 4.545.000,- Ft átcsoportosításáról a 2014. évi költségvetés, 8.1.7. Támogatások céltartaléka sor terhére a 7.24. Táborozás támogatása sorra,

- jóváhagyja a határozat 1. számú mellékletét képező táblázatban szereplő nyári táborok működését segítő 2014. évre beérkezett alapítványi pályázatok támogatását a „Javasolt támogatás” oszlopban szereplő összeggel a 2014. évi költségvetés 5. melléklet 1.7.24 Táborozás támogatása sorról előfinanszírozással.

Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) hogy jóváhagyja a határozat 1. számú mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok kulturális pályázatainak támogatását a „Javasolt támogatás” oszlopban szereplő összeggel a 2014. évi költségvetés 5. melléklet 1.7.21 Kulturális pályázatok sorról elő/utófinanszírozással.
Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) hogy jóváhagyja a határozat 1. számú mellékletét képező táblázatban szereplő alapítványok működését, fejlesztését, programjait segítő, 2014. évre beérkezett pályázatok támogatását a „Javasolt támogatás” oszlopban szereplő összeggel a 2014. évi költségvetés 5. melléklet 1.7.22 Civil szervezetek támogatása sorról, elő/utófinanszírozással.
Felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: 2014. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ezzel a mai napirendi pontok, illetve a testületi ülés végére értek. Köszöni a megjelenést. A következő testületi ülést június 19-re tervezik.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Ember tervez, Isten végez, igyekezni fognak akkor megtartani. Remélik, nem jön semmi közbe.

A jegyzőkönyv elkészült: 2014. június 3.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Bába Szilvia

Junghausz Rajmund

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

dr. Horti István
jegyző