

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata**  
**Képviselő-testülete**

---

**Iktatószám:** I-165-228/2015.

**Jegyzőkönyv**

**Készült:** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2015. november 19-én** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről

**Jelen vannak:**

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Barabás Richárd, dr. Bács Márton, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Molnár Gyula, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Vécsei Éva, Wendlerné dr. Pirigyi Katalin képviselők (25 fő)

A Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Horti István jegyző,  
Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna aljegyző,  
Büki László, Györffyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes, Takács Viktor főépítész,  
dr. Berkovics Gáborné dr., Chvála Tibor, Hégli Imre, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Sz. Lukács Györgyné, Szili Katalin osztályvezetők,  
dr. Sárkány Tamás jogtanácsos,  
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre, Szabó László kabinetvezető-helyettesek, Cseke Mátyás, Gál Balázs tanácsadók,  
dr. Anga Anikó, Gódor Ildikó, Lovász Anita, Nagy István referensek

Különmeghívott:

dr. Cseke László könyvvizsgáló,  
dr. Liskány Csaba a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság mb. vezetője,  
Füri István az Újbuda Közterület-felügyelet vezetője,  
Hőnyi Gyula a KözPont Kft. ügyvezető igazgatója,  
dr. Kóti Tamás a Szent Kristóf XI. Nonprofit Kft. ügyvezetője,

Lőrincz Gergely az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,  
Marosdi János a GAMESZ igazgatója

**Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy 25 megválasztott képviselőből 16 fő jelen van, a Testület határozatképes. Javasolja jegyzőkönyv-hitelesítőnek Hintsch György és Farkas Krisztina képviselőket megválasztani. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**224/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Hintsch György és Farkas Krisztina képviselőket megválasztotta.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Következő feladatuk Szabó György képviselő előterjesztése, mely a következő testületi ülésen lenne napirendre véve. Szavazásra teszi fel azt a javaslatot, hogy Szabó György képviselő „Javaslat Újbuda Közterület-felügyelettel kapcsolatos ismeretek megjelenítése a helyi médiafelületeken” című előterjesztését a következő rendes testületi ülés napirendjére vegyék fel. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

20 kiküldött nyilvános, két kiküldött zárt ülési napirendi pontra tesz javaslatot. Az 5./ napirendi pontot visszavonja, és mondaná a gyorsított eljárásban tárgyalandó napirendi pontok számát: ezek az eredeti 9./, 10./, 12./, 13./, 15./, 16./, 17./ és 22./ napirendi pontok.

Hozzászóló nem lévén kérdezi a Testületet, hogy csomagban tudnak-e szavazni a gyorsított eljárásban tárgyalandó napirendi pontokról. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel, hogy gyorsított eljárásban tárgyalják az eredeti 9./, 10./, 12./, 13./, 15./, 16./, 17./ és 22./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## **225/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással elfogadta azt a javaslatot, hogy Szabó György képviselő „Javaslat Újbuda Közterület-felügyelettel kapcsolatos ismeretek megjelenítése a helyi médiafelületeken” című előterjesztését a következő rendes testületi ülés napirendjére felveszi;
- b) 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalják az eredeti 9./, 10./, 12./, 13./, 15./, 16./, 17./ és 22./ napirendi pontokat.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszi fel az ülés napirendjét az elfogadott módosítással egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Rendőrkapitányság vezetője kinevezésének véleményezése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ A 2015. évi költségvetési rendelet III. negyedévi módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ A helyi adórendeletek módosítása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző

- 4./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet és egyes önkormányzati rendeletek módosítása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző
- 5./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Balatoni úti lehajtó - M1-M7 autópálya által határolt terület szabályozási tervére vonatkozó módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ A Nemzeti Községi Egyetemmel kötött együttműködési megállapodás módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Alapítványok támogatása
- a) Gadányi Jenő Művészeti Műhely Alapítvány támogatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
  - b) Szülők Háza Alapítvány támogatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Megállapodás a GAMESZ és gazdálkodási körébe tartozó önállóan működő intézmények munkamegosztásáról, a felelősségvállalás rendjéről  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Pályázat kiírása az Újbuda GAMESZ igazgatói állására  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 13./ Az Egyesített Bölcsődei Intézmények és az Újbudai Humán Szolgáltató Központ alapító okiratának módosítása  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 14./ Humánerő-gazdálkodással kapcsolatos döntések  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 15./ Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálata  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 16./ Újbuda Idősügyi Konceptiója  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 17./ A 3008/4 helyrajzi számú közterületen közösségi kert hosszú távú közterület-használata  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 18./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 19./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző

**Zárt ülés:**

- 20./ Szociális ügyek elbírálása  
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 21./ „Pro Cultura Újbuda” kitüntetés adományozása  
Előterjesztő: Jankó István a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**226/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat és  
tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét  
az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Rendőrkapitányság vezetője kinevezésének véleményezése  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ A 2015. évi költségvetési rendelet III. negyedévi módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ A helyi adórendeletek módosítása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző
- 4./ A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek  
elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet és egyes  
önkormányzati rendeletek módosítása  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző
- 5./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési  
Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út -  
Balatoni úti lehajtó - M1-M7 autópálya által határolt terület  
szabályozási tervére vonatkozó módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes  
kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és  
elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 9./ A Nemzeti Községi Szolgálati Egyetemen kötött együttműködési megállapodás módosítása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./ Alapítványok támogatása
- a) Gadányi Jenő Művészeti Műhely Alapítvány támogatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- b) Szülők Háza Alapítvány támogatása  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./ Megállapodás a GAMESZ és gazdálkodási körébe tartozó önállóan működő intézmények munkamegosztásáról, a felelősségvállalás rendjéről  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Pályázat kiírása az Újbuda GAMESZ igazgatói állására  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./ Az Egyesített Bölcsődei Intézmények és az Újbudai Humán Szolgáltató Központ alapító okiratának módosítása  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 14./ Humán-erő-gazdálkodással kapcsolatos döntések  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 15./ Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálata  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 16./ Újbuda Időügyi Konceptiója  
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 17./ A 3008/4 helyrajzi számú közterületen közösségi kert hosszú távú közterület-használata  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 18./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 19./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
Előterjesztő: dr. Horti István jegyző

**Zárt ülés:**

- 20./ Szociális ügyek elbírálása  
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 21./ „Pro Cultura Újbuda” kitüntetés adományozása  
Előterjesztő: Jankó István a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke

**Napirend előtt: 1./ Molnár Gyula**

**Molnár Gyula:** Hogy megfordítsa a klasszikus mondást: „Dicsérni jöttem Cézárt, és nem temetni.” Tehát ma egy ünnepi beszédet szeretne mondani, ugyanis 25 éves az önkormányzati rendszer; ezekben a hetekben, hónapokban a különböző testületekben ezt meg is ünnepelték. Ezt kimondani, hogy 25 éves egy rendszer, ez egy viszonylag egyszerű dolog. Azért az, ami mögötte van, az szerintem sokkal súlyosabb és jelentősebb, különösen azok számára, akik átélték azt az időszakot, amikor tanácsrendszer volt. Mennyivel egyszerűbb és jobb az most, hogy van egy harmadik hatalmi ág, mennyivel is egyszerűbb, jobb, hogy a döntések közelebb kerültek az emberekhez, és mennyivel jobb az a világ, amikor azt mondhatják, hogy mind az eszközök, a vagyon és a hatáskörök rendelkezésre állnak a Képviselő-testületeknek, hogy döntést hozzanak. És mennyivel jobb az, hogy közvetlen választáson nem pártkatonákat, hanem egy közösség követőit választják meg az emberek képviselőnek, akik nem pártérdekeket képviselnek egy Képviselő-testületben, hanem nyilvánvalóan a saját lokális közösségük érdekeit, ugye ez mindenhol így van. És nem a központi hatalom végrehajtó szervei végre az önkormányzatok, tehát nem egy központi hatalmat kell figyelniük, hanem a helyi érdek végrehajtói ezek az önkormányzatok. Ezért azt gondolja, hogy egy nagyon jelentős dolog ez a 25 év.

Nem tudja, hogy a teremben ülők közül hányan tudják azt, hogy ebben a Képviselő-testületben ketten vannak, akik az alakuló ülésen is részt vettek 1990. október 24-én. A sors fintora, hogy ez a két ember dr. Hoffmann Tamás polgármester és jómagam, ez a sajátos helyzet alakult ki. Akkor – érdekes módon – egy oldalon voltak, sőt, ha ezzel nem árul el titkot, szerintem dr. Hoffmann Tamás megszavazta az ő alpolgármesterré választását – ezt utólag, 25 év után szeretné megköszönni neki.



(Derűtség a teremben.)

Viszont amiről szeretne beszélni, az az, hogy viszont az elmúlt hetekben nagyon várták azt, hogy valahol erről lesz valami szó. Mondjuk egy november 11-i ünnepi beszéd elbírta volna talán azt, hogy erről megemlékezzenek. Talán valamelyik Facebook-oldalon a sok kvótaellenes aláírásgyűjtés között talán belefért volna, hogy szólnak arról, hogy 25 esztendő eltelt. Különösen azt gondolja, hogy ha megnézik, hogy mennyi volt mondjuk krumpliosztásból, vízilabdából, és azt is megtudhatták az egyik honlapról, hogy 74 éve vezetnek a jobb oldalon. De azt, hogy 25 éves az önkormányzat, erről nem valahogy itt megfélekezett mindenki. Egy jobboldali párttól ugye, a hagyományok tisztelete elvárható lett volna. Ha elfelejtették, az nem jó, ha szándékosan nem foglalkoztak vele, az szerintem egy picit nagyobb baj.

Engedjék meg, hogy a teljesség igénye nélkül – és megpróbálja az idejét nem teljesen kihasználni – ő most itt, a Képviselő-testület nyilvánossága előtt szeretné megköszönni azoknak az embereknek – és akkor mond egy gyors listát: Bánhegyi Emil, Lakos Imre, Kiss Mária, Krasznai Endre, Szegedi Ferenc, Bánsági György, Tóth László, dr. Juhos Katalin, dr. Balás Piri László, Mestyanek Ödön, Szőke László, Balázs Gyula, Görög András, dr. Bács Márton és az egyetlen elhunyt, Veresné Krajczár Izabella –, akik az elmúlt 25 esztendőben polgármesterként, alpolgármesterként – a mostaniakat nyilván nem említette – szolgálták ezt a kerületet. Tehát szeretné nekik is megköszönni ezt a munkát, minden képviselőnek, jegyzőknek, aljegyzőknek és a Hivatal dolgozóinak. Szerinte ez egy nagyon fontos dolog.

Tudják azt, hogy a politika olyan, mint az ablakpucolás, tehát a mocsok mindig a másik oldalon van, de mégis azt gondolja, hogy a 25 esztendő pillanat megéri azt, hogy az ember megálljon. Nem lesz egyikük se itt, valószínűleg dr. Hoffmann Tamás se lesz polgármester 25 év múlva, és jómaga sem ül majd itt – legalábbis reméli. Tehát azt gondolja, hogy nyugodtan megtehetik, hogy ebből a szempontból picit távolabbra teszik a horizontjukat, és azt mondják, hogy végigtekintik azt a múltat, ami ezt a kerületet valamennyire meghatározta.

Tekintettel arra, hogy az új SZMSZ szerint 2 havonta van lehetősége kötetlenül beszélni, és vélhetően decemberben nem lesz, ezért engedjék meg neki, hogy kihasználja az utolsó ilyen alkalmat ebben az évben, hogy viszont mindenkinek boldog karácsonyt és kellemes ünnepeket kívánjon.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Tájékoztatnia kell a Testületet, hogy október 26. és 30. között szabadságon volt.

Képviselői kérdéssel folytatják tovább az ülést. Gajárszki Áron képviselő dr. Molnár László alpolgármesterhez intéz kérdést.

**- Képviselői kérdés (Gajárszki Áron képviselő dr. Hoffmann Tamás polgármesterhez)**

**Gajárszki Áron:** Amit ő beküldött, az a Polgármesterhez lett címezve, de lehet, hogy közben a Hivatal útvesztőiben elkanyarodott a levél. Legalábbis itt az átküldött levélben Polgármester a címzés, de megköszöni, ha dr. Molnár László alpolgármester fog válaszolni. Hogy is mondja, ha nincs ló, jó a számár is – nem, ezt nem mondta.

Az a kérdése a Polgármesterhez, illetve most már így kiderült, hogy dr. Molnár László alpolgármesterhez is, hogy a Kulturális Városközpont a jelenlegi formájában bukás, vagy kell ez a fügefalevél a közvagyon herdálásához? Ennek a kérdésnek az az apropója, hogy az atlatszo.hu oldalon megjelent nem olyan régen egy cikk, ami levezette azt, hogy – idézi – „a város egyik legjobb helyén fekvő 80 m<sup>2</sup>-nyi vendéglátóhelyéért hozzávetőleg havi 450 ezer forintot kap az Önkormányzat. ... A borbár és a trafik jelentős forgalmat bonyolít – a galéria viszont július közepe óta zárva van, és a honlapja tanúsága szerint már nem is terveznek több eseményt. 2013-ban még kilenc kiállítást rendeztek, '14-ben már csak ötöt, idén mindössze kettő volt. Nagyon úgy tűnik, a Galériára a ma már csak kereskedelmi funkciót ellátó helyiségek bérleti jogának, illetve a kultúrfunkciót honoráló kedvezmények megszerzéséig volt szükség. No meg a következő kultúr-gasztronómiai projekt, a Parkszínpad bérleti jogára kiírt pályázat lezárultáig. A végeredmény szempontjából valami hasonló történt a Körtéren álló, jelentős építészeti értéket képviselő Gombával. Az épületet nettó 269 millióért újíttatta fel a Kerületi Önkormányzat – természetesen uniós forrásból. Az épület három helyiségéből ma egy üresen áll, egyben a BKK ügyfélszolgálat működik, egyben pedig a 4 Street kávézó fogadja a vendégeket – az üzemeltető itt is a Zsigmond Kert Kft.” Tehát a történet az, hogy jelenleg nem üzemel a Próféta Galéria, a Gomba nem lát el kulturális funkciót, a Hadikban is csak elvétve van egy irodalmi est – lássák be, hogy ez a KVK koncepció még mindig nem működik, viszont évente több tízmillió forintot veszít vele a Kerület a kedvezményes díjakon. Nem tudja, nem kellene-e legalább egy minimális kvótát meghatározni, hogy hány napot kelljen nyitva tartani egy galériának, amit kedvezményesen bérelnék az Önkormányzattól. Vagy esetleg egy látogatói kvótát meghatározni, ha cserébe ennyi milliót dobnak ki az ablakon. Tisztelettel várja a Polgármester választát.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Most akkor nem adja át dr. Molnár László alpolgármesternek a szót, mert valóban, ez egy elírás, és szerinte bajban lenne némileg, ha meg kéne válaszolnia, hiszen nem az ő szakterülete. Nem beszélve arról, hogy fel sem készülhetett a válaszra, ellentétben vele, aki felkészülve azt kellett tapasztalnia, hogy Gajárszki Áron képviselőben azért jelentős fáziskéséssel működnek a dolgok. Hiszen ez az atlaszto.hu cikk egyrészt valamikor nyáron született, tehát most éppen ideje akkor, hogy előkerüljön ez a dolog, másrészt fáziskésés vagy információhiány, vagy a szokásos nemtörődömség és trehányság annyiban is, hogy a KVK 2010-ben egy megörökölt projektje volt az

Önkormányzatnak, és csak szembe kéne néznie az elindítóval, és esetleg neki címezni ezt a kérdést. hogy miért ilyen módon lett kialakítva a KVK struktúrája, a bérleteknek a struktúrája. Miért szerződtek akkor a Próféta Galériával? De azt kell mondja, és meg kell védje Molnár Gyula volt polgármestert, hogy a KVK mint elképzelés nem volt rossz – a kulturális rendezvények halmaza Újbudát gazdagítja és színesíti. Ha ott a kínálat valóban minőségi kínálat, és ők efelé igyekeztek elmenni, akkor ez valóban azt a célt szolgálja, ami még talán Gajárszki Áron képviselőnek is érdeke lehetne LMP-sként – bár most már kezd úgy viselkedni, mint valami szélsőbalos anarchista, vagy nem is tudja, tehát ilyen jellegű módon kezdett működni a képviselő. Egy szó mint száz: azok az értékek, amelyek megjelennek, a Hadikban egyébként most volt 5 éves az irodalmi szalon, tegnap volt egy esemény ezzel kapcsolatban, és folyamatosan vannak kulturális események a Hadikban is, és azokban a galériákban, műhelyekben, amelyekben folyamatosan folyik a munka.

Azt kell, hogy mondja, hogy a kultúra nem fog úgy profittermelés alapján működni, mint ha egy banknak adnák ki üzlethelyiségnek, bankfióki árakat nem fognak tudni begyűjteni érte. De ha minőséget ad a kulturális kínálat, akkor azt gondolja, megéri, és egy ekkora kerületnek, mint legnagyobb kerületnek kell tudni ennyit áldozni rá, hogy a kulturális élet ilyen módon színesedjen.

Az pedig, hogy a Főváros által kiadott Parkszínpadot hogy és ki működteti, ehhez nem sok közük van. Tehát kéri Gajárszki Áron képviselőt, hogy próbáljon meg kicsit objektív lenni, vagy pár perc fáradságot venni arra, hogy megnézzze, hogy egy előterjesztésben a kritikát hova is kéne címezni. A Gombában is volt kiállítás, több kiállítás is. Volt kiállítása a Szentimrevárosi Egyesületnek is, de volt festészeti, képzőművészeti kiállítás is.

E magasröptű napirend után viszont térjenek át a lényegre.

.....

**A NAPIREND 1./ PONTJA: Rendőrkapitányság vezetője kinevezésének véleményezése**

**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás  
polgármester**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szeretettel üdvözli vendégeiket, és elnézést kér, hogy ilyen hosszadalmas volt az előzetes testületi ülés. Szeretné bemutatni a Testületnek dr. Terbik Tamás alezredest, aki Budapest rendőrfőkapitánya képviselőjében jött, és dr. Liskány Csaba alezredest, aki pedig a Rendőrkapitányság vezetője lesz a kerületben. Át is adná Terdik Tamás alezredesnek a szót, hogy ha kíván szólni, akkor kéri, tegye meg.

**Dr. Terdik Tamás:** Budapest rendőrfőkapitányának bűnügyi helyetteseként elmondja, hogy a rendőrfőkapitány távollétében őt érte az a megtiszteltetés, hogy a Testületnek bemutassa dr. Liskány Csaba alezredest, a XI. kerületi Rendőrkapitányság megbízott kapitányságvezetőjét és kérje a Testület támogatását, hozzájárulását kinevezéséhez. Dr. Liskány Csaba majdnem 20 éve rendőr, bűnügyi szakember. Az elmúlt 20 évben bejárta a ranglétrát, nyomozóként kezdte, majd emelkedve a ranglétrán az utolsó években főosztályvezetőként kiváló szakmai munkát végezve több száz ember munkáját irányította nap mint nap. Jogász szakember, jogász végzettségű, illetőleg szakvizsgás jogászberről van szó. Határozott, kemény, a jogszabályoknak mindig megfelelni kívánó attitűdöt követ, a jogszabályokat, törvényeket, szabályozókat maradéktalanul betartó és betartató szakember. Állományát mindig határozottsággal, keménységgel, de megfelelő humánus mellett irányította, és irányítja mai nap is. A Budapesti Rendőrfőkapitányság elhivatott és határozott véleménye, hogy dr. Liskány Csaba maximálisan alkalmas a XI. Kerületi Rendőrkapitányság vezetésére. Elvárják tőle, hogy a lehető legnagyobb szakértelemmel és odafigyeléssel lássa el feladatát. Ehhez minden segítséget, támogatást a Budapesti Rendőr-főkapitányság biztosítani fog. Nagy tisztelettel kéri a Képviselő-testületet, hogy kinevezéséhez hozzájárulni szíveskedjen, és a Kapitányság teljes állományát, úgy, ahogyan eddig, támogatni szíveskedjenek. Egyben köszöni a XI. Kerületi Önkormányzat elmúlt években tapasztalt segítségét, hozzáállását, támogatását a XI. Kerületi Rendőrkapitányság felé, és szeretnék továbbra is ezt a támogatást kérni. Köszöni, hogy meghallgatták.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Javasolná, hogy dr. Liskány Csaba alezredes is néhány mondatban mutakozzon be.

**Dr. Liskány Csaba:** Elöljáróban köszönetet szeretne mondani azért a lehetőségért, hogy itt bemutatkozhat. Mindenekelőtt viszont bemutatná a helyetteseit, szerinte ezzel kellene kezdeni. Azért hozta el őket, hogy ha esetleg a Testületnek kérdése lenne, akkor autentikus forrásból hozzájuk is lehetne ezt intézni. Baricska Norbert alezredes a Bűnügyi Osztály új vezetője, másfél hónappal ezelőtt került kinevezésre, illetőleg Orosz Balázs őrnagy, aki pedig a Rendészeti Osztálynak a vezetője.

Engedjék meg neki, hogy röviden ismertessék célkitűzéseiket, amiket a XI. Kerületi Rendőrkapitányságon szeretnének megvalósítani az elkövetkező időszakban. De ezek előtt néhány szót magáról, bár Terdik Tamás alezredes már nagyrészt bemutatta őt, de azért néhány szót még mondana. Nős, egy kislány édesapja és 42 éves. 18 éve teljesít szolgálatot a BRFK kötelékében, valóban nyomozóként, vizsgálóként, alosztályvezetőként teljesített szolgálatot, 2013-tól pedig a BRFK Korruptciós és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztályát vezette. November 1-jén érte az a megtiszteltetés, hogy a Főkapitány Újbuda rendőrkapitányának bízta meg. Azt

gondolja, hogy Újbuda a főváros legnagyobb lélekszámú kerülete, és az egyik legszebb is. Őt ide néhány dolog köti: itt ismerte meg a feleségét, illetőleg itt született a gyermeke is. Kapitányságvezetőként mindent megtesz annak érdekében, hogy a közrend és a közbiztonság a lehető legnagyobb mértékben érvényesüljön a kerületben. Több területen érték már el eredményeket az elmúlt hónapokban a kollégái, illetőleg az elmúlt egy hónapban ő is próbálkozott ezzel. Ezeket próbálná meg ismertetni, illetőleg néhány célkitűzést, amit a kerületben mindenképpen meg kell valósítani a rendőrséggel kapcsolatban.

Folytatják az iskolákban a bűn- és balesetmegelőzési tevékenységet, iskolarendőr-párosuk országos szinten is kiemelkedő, azt gondolja, a legjobbak között van. Azért fontos ez a tevékenység, mert a gyermekek még nagyon fogékonyak, őket még lehet befolyásolni, és talán felnőtt korukban majd nyilván tartózkodnak az olyan magatartásoktól, amelyek mondjuk a bűnözés útjára léptetné őket.

A közbiztonság egyik fontos mércéje, és ez a kerületben is sajnos, nagy problémát jelent, a betörések, lopások számának alakulása. Azt gondolja, az utóbbi hetekben, hónapokban ez csökkenést mutat, de kollégáival nyilván azon vannak, hogy ezeket tovább kellene csökkenteni. Ezzel kapcsolatban, ennek érdekében az elmúlt hónapban közös bűnügyi, rendészeti akciócsoportot hoztak létre 10 fővel, akik napi szinten értékelik az új információkat – nyilván a betöréses lopások és a közterületi bűncselekmények alakulását –, és ezekkel kapcsolatban nyilván azonnal tudnak reagálni, akár órákon belül teljesen át tudják szervezni a szolgálatot, és nyilván ahol ezek a magatartások jobban megjelentek vagy megszorodtak, akkor ott nyilván hathatós segítséget tudnak nyújtani, hogy ezeket visszaszorítsák. A KMB szolgálatot profiltisztává szeretnék tenni, nagyobb hangsúlyt fektetnek az állampolgárokkal való közvetlen együttműködésre. Folytatják a kerületi oktatási és egyéb intézményekkel a jó kapcsolatot, valamint a társszervekkel való együttműködést. Ezt erősítheti, hogy tervezik a közeljövőben a közterület-felügyeleti és rendőri állomány közös szolgálatát, ami azt gondolja, hogy viszonylag gyorsan megduplázhathatna a közterületen lévő rendészeti állomány létszámát is, és ez is hatékonyan vissza tudná szorítani a bűncselekmények számát. Terveik között szerepel továbbiakban a körzeti megbízottak és a polgárőrök szorosabb együttműködése. Azt gondolja, hogy itt még vannak lehetőségek az elkövetkező hónapokban vagy években.

Ami szintén nagyobb projektjük, és ezt a rendészeti osztályvezetővel próbálják meg kidolgozni, hogy december végéig készítenek egy tanulmányt, amely a kerületben előforduló közlekedési balesetek visszaszorítását próbálná meg elérni. Tekintettel arra, hogy a kerületben nagyon sok közlekedési csomópont, illetőleg főútvonal található, azt tapasztalják, hogy nagyon sok a közlekedési baleset, sőt a sérüléssel, súlyos sérüléssel közlekedési balesetek száma. Azt gondolja, hogy ebben mindenképpen van teendője a kerületi rendőrkapitányságnak. December végéig ezzel kapcsolatban kidolgoznak egy olyan metodikát, hogy hogyan lehetne viszonylag kisebb összeggel, akár önkormányzati segítséggel, ne adj isten egy

gyalogátkelő áthelyezésével, néhány táblával vagy forgalomlassító eszközök bevezetésével ezen balesetek számát csökkenteni. Ezt beterjesztenék valamikor január hónapban a Képviselő-testület elé, és amennyiben ebben támogatásra találnak, akkor talán a jövőre nézve tudják csökkenteni ezeket a baleseteket, mert azt gondolja, hogy ez az egyik legsúlyosabb probléma a kerületben.

Bűnügyi területen fő célkitűzésük a feldolgozási időszak, vagyis a nyomozások időszerűségének javítása. Azt gondolja, hogy ha van egy sértett, minél hamarabb szeretné, hogy az ügye dűlőre jusson, és az elkövetőt mihamarabb elfogják. Azt gondolja, ebben is tudnak még előre lépni a Bűnügyi Osztály vezetőjével, illetve a Vizsgálati Osztály vezetőjével – aki most nincs jelen. Hite szerint a rend és a közbiztonság fenntartása mindannyiuk közös érdeke, ehhez kéri a Képviselő-testület, illetve a Polgármester támogatását. Köszöni, hogy meghallgatták, és ha esetleg van kérdésük hozzá vagy a két helyetteséhez, azokban természetesen állnak rendelkezésre.

**Molnár Gyula:** Várt egy picit, hogy fog-e valaki gombot nyomni kormánypárti oldalon, vagy esetleg Szabó György tanácsnok, aki a közbiztonsággal foglalkozik, de ezt a pár másodpercet kihasználta, és látta, hogy nem – félt, hogy lezárja a Polgármester a kört. Szerinte valakinek csak meg kéne kérdeznie, hogy mi van itt, e mögött a dolog mögött? Vagy úgy gondolják, hogy ez így teljesen normális, hogy 5 év alatt az ötödik rendőrkapitányt fogyasztja el ez a kerület? Ráadásul Trombitás Zsolt, akit mindannyian ismernek, már aki ebben a kerületben nőtt fel és élte az elmúlt évtizedeit, hogy itt akkor most mi van? Mi történt? Valami átok van ezen a kerületen, vagy valamiért itt a BRFK személyzeti politikája csődöt mond, és hogy most mennyi időre neveznek ki vagy támogatnak kapitányt? Tehát lehet-e egy olyan ígéretet kapni mondjuk itt, most, hogy ígérik, hogy egy éven belül nem hoznak be új kapitánykinevezést? Vagy valamit azért csak kellene vagy illendő erről szerinte mondani. Nagy tisztelettel hallgatta, nyilván szurkolnak. Ő most egy éve van csak itt, de már ő is hallotta ezt, a kollégái mondják, hogy ötödször hallják ugyanezt. Akkor most ez hogy van és mit lehet erről tudni? Már amit nekik, egyszerű földi halandóknak erről lehet mondani.

**Dr. Terdik Tamás:** Valóban tény, hogy az elmúlt időszakban jó néhány kapitány távozott a kapitányságvezetői pozícióból. Ezek közül négy kolléga a civil szférában találta meg számításait és a civil szférában kamatoztatja azt a tudást egyébként, amit a rendőrségen megszerzett. Trombitás Zsolt pedig az ORFK állományában folytatja, rendészeti szakterületen a tevékenységét, Budapest rendőrfőkapitánya indokolás nélkül őt felmentette és egy másik beosztásban folytatja tovább a tevékenységét.

**Szabó György:** Molnár Gyula frakcióvezetőt szeretné tájékoztatni arról, hogy közbiztonsági tanácsnokként a képviselő-testületi ülés előtt a rendőrkapitánnyal váltottak pár szót, és megállapodtak arról, hogy a későbbiek során keresik egymást,

és a kerület helyzetéről, körülményeiről egyeztetni fognak. Ez ügyben nem gondolja, hogy a Képviselő-testületet tájékoztatnia kellett volna erről a beszélgetésről, de akkor a felkérésnek eleget téve tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a rendőrkapitánnyal erről már beszéltek.

**Dr. Bács Márton:** Egyrészt, ha Szabó György tanácsnok azt már megbeszélte, hogy fogják egymást keresni a kapitánnyal, akkor megoldódott az összes probléma, úgy érzi. Másrészt viszont azt a kérdést muszáj föltenni szerinté valakinek, hogy ha öt kapitányból négy a civil szférában találta meg a számítását, ez mitől van. Tehát nem jó ma rendőrnek lenni, vagy Újbudán nem jó rendőrnek lenni? Nem találtak maguknak más feladatot a rendőrség kötelékében, vagy miért van ez? Nem hiszi, hogy nincs szükség ezekre az emberekre.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Kicsit több komolyságot kér dr. Bács Márton képviselőtől. Előfordul az életben, hogy az Önkormányzattól is mennek el kollégák más szférákba, a céges világba, tehát egy ilyen kérdés teljesen értelmezhetetlen. De attól tart, hogy komolytalan is.

**Csernus László:** Ő inkább a jövőbe tekintene, illetve csak annyiban a múltba, hogy a testületi ülés előtt ők is beszélgettek az Alezredes úrral, a Kapitány úrral és Alezredes úr elárulta nekik, hogy dolgozott itt a XI. kerületben, tehát a rendőrségen belül is van előmenetel a XI. kerületből. Tehát azt gondolja, hogy nem biztos, hogy mindig valaki csak a saját, önös érdekeit nézi, hanem a rendőrségi kötelemet is, és ahol tudja a feladatát ellátni a legjobban, oda kerül a rendőrségen belül is. Azt gondolja, hogy így most a frissen kinevezett kapitány is a kerületben egy picit megnyugvást is jelenthet, és akkor valóban egy eredményes munkát fog végezni a XI. kerületi kapitányság az ő vezetésével. Úgyhogy ehhez szeretne sok erőt kívánni.

**Gajárszki Áron:** Szerinte ne legyen itt félreértés. Azért alapvetően most itt arra irányul a kérdés, legalábbis ellenzéki képviselőtársai szerint, ha jól értelmezi a szavaikat, hogy azért komoly státusz, hogy valaki Újbuda rendőrkapitánya, és ehhez képest itt tényleg olyan fluktuáció van, hogy ők is csak kapkodják a szemüket. Erre vonatkozik a kérdés, hogy vajon ennek mi az oka, hogy tényleg dobantónak, ugródeszkának használják – mert hallott már ilyen véleményeket is, hogy egy rendőrkapitányi beosztásból sokkal könnyebb elhelyezkedni a civil szférában, és oké, akkor tudomásul veszik, csak akkor nem raknak bele ők se energiát. Mert ő egy darabig minden rendőrkapitányhoz bement, végigbeszélték, hogy miben tud neki segíteni, vele is végigbeszélték – ezt, bevallja őszintén, Trombitás Zsoltnál már kihagyta a történetből. Mondta, hogy megvárja az egy évet legalább. Tehát ilyen szempontból arra vonatkozik a kérdés, hogy ők azt gondolják, hogy nagyon komoly státusz ez. Ha a rendőrségnek az egy probléma, hogy a kapitányok rendszeresen elmennek ebből a pozícióból – esetleg nemcsak itt, nem tudja, hogy máshol ez

fönnáll-e –, megköszönnének egy tájékoztatást, mert akkor viszont rendszer szinten kéne kezelni a problémát, és akkor soha jobb kerületben nem lehetne ezt, mint ahol Simicskó István a kerületnek a parlamenti képviselője, most már ráadásul miniszter is, úgyhogy biztos nagyobb ráhatással tudna lenni a kérdésre.

**Junghausz Rajmund:** Gratulálni szeretne a kinevezéshez és jó munkát kíván. Ez a fajta vita, ami itt köztük elhangzik, az nyilván nem a kinevezésről szól, hanem egy korábbi időszak lezárásáról, ami nyilván vet fel kérdéseket, de a lényeg mégiscsak az, hogy a kapitány sikeres munkát végezzen. Ez mindannyiuk érdeke. Képviselőként jómagam is meg fogja majd keresni az örmezei, sasadi, sashegyi problémákkal. Jó munkát kíván a következő hosszú időszakra.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy egyetért dr. Liskány Csaba r. alezredesnek a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság megbízott vezetőjévé történő kinevezésével. Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetőjét. Határidő: 2015. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **227/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy egyetért dr. Liskány Csaba r. alezredesnek a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság megbízott vezetőjévé történő kinevezésével. Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Budapesti Rendőr-főkapitányság vezetőjét.

**Határidő:** 2015. november 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester



**Dr. Hoffmann Tamás:** Jó munkát kíván mindenkinek, a Kapitányság és a Főkapitányság dolgozóinak is.

.....

**A NAPIREND 2./ PONTJA:** A 2015. évi költségvetési rendelet III. negyedévi módosítása  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás  
 polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Megadja a szót Soltész Erika pénzügyi igazgatónak.

**Soltész Erika:** Szeretne egy javítást a Testület tudomására hozni: a módosító indítványban, amit kiadtak tegnap, a 9. mellékletben a főösszeg, a végösszeg a felhalmozási mérlegnél 23.904.472 ezer forint.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015. (II. 23.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint, az előterjesztői módosítással egyben. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 53/2015. (XI. 24.) önkormányzati rendeletét a 2015. évi költségvetésről szóló 5/2015. (II. 23.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

**A NAPIREND 3./ PONTJA:** A helyi adórendeletek módosítása  
**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző

**Dr. Horti István:** Az előterjesztés két részből áll, két rendeletet is módosítaniuk kell. A fő oka, hogy a Kormányhivatal törvényességi észrevételt tett, nemcsak itt, hanem a főváros összes kerületében, aminek az a lényege, hogy a törvény szövegét szó szerint nem szabad megismételni, ezért azokat kivették, ahol ilyen volt, és minden esetben olyan hivatkozás történt, hogy a törvény szövegén felül az alábbi

mentességeket adják. Illetve az építmény- és telekadóról szóló rendeletben az építményadó mértéke az 1500-ról 1550 forintra módosult. Ez a két rendelet van, illetve egy határozat, amiben a Kormányhivatal törvényességi észrevételét elfogadják.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén először szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízottjának BPB/004/00452-2/2015. ügyiratszámom megküldött törvényességi felhívását az építmény- és telekadóról szóló 41/2010. (XII. 20.) XI.ÖK és az idegenforgalmi adóról szóló 38/2011. (X. 26.) XI.ÖK rendeletre vonatkozóan elfogadja. Határidő: 2015. november 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

## **228/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízottjának BPB/004/00452-2/2015. ügyiratszámom megküldött törvényességi felhívását az építmény- és telekadóról szóló 41/2010. (XII. 20.) XI.ÖK és az idegenforgalmi adóról szóló 38/2011. (X. 26.) XI.ÖK rendeletre vonatkozóan elfogadja.

**Határidő:** 2015. november 19.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszi fel az építmény- és telekadóról szóló rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 54/2015. (XI. 24.) önkormányzati rendeletét az építmény- és telekadóról szóló 41/2010./XII.20./ XI.ÖK rendelet módosításáról.**

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szavazásra teszi fel az idegenforgalmi adóról szóló rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 55/2015. (XI. 24.) önkormányzati rendeletét az idegenforgalmi adóról szóló 38/2011. (X. 26.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 4./ PONTJA:** A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet és egyes önkormányzati rendeletek módosítása  
**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző

**Barabás Richárd:** A kérdések körében Csernus László frakcióvezetőhöz intézné a szavait. Hadd kérdezze meg, hogy Cavintonra van-e szüksége. Pár nappal ezelőtt intéztek egy telefonbeszélgetést, ami úgy zárult le, ha jól emlékszik, hogy jelezte, hogy a rendelettervezetben az a szakasz, ami arra vonatkozik, hogy nem rendeltetésszerű használatot nevez meg rollerezők, görkorcsolyázók, gördeszkázók esetében a különböző közterületi bútorokkal kapcsolatban, és ezeket az embereket, akiket ilyen elképesztő büncselekményért 150 ezerre büntetnek, jelezte, hogy szerintem egy picit egyfelől pontatlan, hiszen mi az, hogy nem rendeltetésszerű használat, másfelől azt is jelezte Csernus László felé ebben a telefonbeszélgetésben, hogy természetesen védeniük kell a közösségi értékeiket. Tehát nem azt akarja mondani ezzel, hogy ne büntessék meg azt, aki rongál szándékosan vagy garázda, de mindenképpen változtassák meg azt, hogy nem rendeltetésszerű használat, ezt kérte. Illetve azt is mondta, hogy ne egyértelmű összeget határozzanak meg, hanem a roncsolás mértékét. Az lenne a kérdése, hogy ez miért lett elfelejtve.

**Csernus László:** A vitában elmondja, hogy szívesen kérdezné ő is közben Barabás Richárd képviselőtől, hogy milyen gyógyszerre van szüksége ahhoz, hogy bizonyos dolgokra emlékezzen, visszajelezzon, hogy egyáltalán tudnak-e beszélni bármilyen adott témáról. Tehát ha a Cavintonról kell beszélni, akkor ugyanígy fel tudta volna tenni neki a kérdést. De nem teszi föl, hanem valóban nem lett elfelejtve, hanem egyeztettek, és pont a jogalkotói szándékról egyeztettek abban a dologban, amit a képviselő elmondott neki, és ezzel némileg ellentétes volt, amikor a rendelet ezen módosítása úgymond szövegezésre került. Mert nem csak egyszerűen a kár megtérítése volt a szándék, hanem az is, hogy esetleg valamifajta visszatartó erőt is tegyenek ebbe a dologba. Úgyhogy ezek után döntöttek úgy, hogy nem biztos, hogy valóban az a legmegfelelőbb forma, amit Barabás Richárd képviselő javasolt. Megvitatták ezt, dr. Hoffmann Tamás polgármester felé is jelezte ezt a szándékot ebben a dologban. Tehát a nem rendeltetésszerű használat, ha elővesz bármilyen mondjuk így, hogy boltban vásárolható eszközt, abban ugyanígy ez szövegszerűen benne van, hogy nem rendeltetésszerű használat. Tehát innentől kezdve azt gondolja, hogy ez jogi formaként is használható akár egy rendeletben is. Úgyhogy ha elfogadja Barabás Richárd képviselő, akkor ez lenne a kérdésre a válasz.

**Dr. Bács Márton:** Igyekszik komoly lenni. Azt gondolja, hogy ez a rendelet nem érett meg arra, hogy a Testület szavazzon róla. Barabás Richárd képviselő is kapargatta azt a problémát, hogy egész egyszerűen olyan magatartások, amiket súlyos büntetéssel sújtani rendel ez a rendelet, nincsenek definiálva. Valóban, a rendeltetésének megfelelő módon való használat mint olyan, nincs körülírva, ő legalábbis nem találta ennek nyomát a rendeletben. Innentől kezdve önkényessé válhat, hogy mire miért szabnak ki 150-200 ezer forintos büntetést, ami nyilván nem engedhető meg egy önkormányzat esetében. Öszintén szólva szerint az döbbenetes, ha a kormányzó párt frakcióvezetője azt mondja, hogy a rendelet elég, ha egy áru felhasználásának útmutatójával azonos szinten kerül megfogalmazásra, mert ő ezt így értette, hogy ha valaki vesz a boltban valamit, ott is az van, hogy rendeltetésszerű használat. Azért egy rendeletnek ezt a szintet meg kell haladnia, úgy érzi. Egy rendeletnek pontosan körül kell írnia azokat a magatartásokat, amiket szankcionálni rendel, különben önkényessé válhat a gyakorlat. Nem beszélve egyébként olyan problémákról is, hogy „közterületek, valamint a helyi, útburkolattal ellátott és el nem látott közutak, továbbá zöld területek (parkok) burkolatát december 1-jétől március 1-jéig terjedő időszakban munkakezdési hozzájárulás vagy munkakezdési- és közútkezelői hozzájárulás nélkül felbontja” – miért, máskor lehet? Tehát gyakorlatilag bármikor engedély nélkül föl lehet bontani utat? Mert ebből ez következik számára. Tehát azt gondolja, hogy ez nem egy jó rendelet, szerint érdemes lenne még csiszolgatni. Ő semmiképpen nem tudja támogatni.

**Szabó György:** Ami elhangzott, azt nem ismétli meg. A jogalkotásban van olyan lehetőség, hogy azt mondják, hogy valamilyen pontok esetében kiemelik, hogy ez

azokra vonatkozik. Tehát azt mondják, hogy – és akkor idézi – a változtatás során állandó marad, hogy „jogi és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében” és megfogalmazza a büntetés mértékét. De itt lehetett volna azt megtenni, hogy – elképzelem a valóságot – egy jogi személyiséggel rendelkező sétáltat egy kutyát, és nem pórázzal sétáltatja – ez egy kicsit abszurdnak tűnik –, vagy adott esetben belelép a tóba. Tehát azt mondaná, hogy az adott paragrafusnak van egy olyan lehetősége, hogy azt mondja, hogy a jogi személyiséggel rendelkezőkre a)-tól b)-ig vonatkozik, a c) értelemszerűen akkor kimarad. Tehát azt gondolja, hogy ezeket érdemes lett volna pontosítani, mert az alkalmazás során lehet úgymond vagytalán vagy egyéni százalék szerint megítélni, hogy most valaki szabálysértést követ el vagy sem.

**Barabás Richárd:** Nem tudja, hogy van-e értelme elmenniük bármilyen egyeztetésre Csernus László frakcióvezetővel, ha süket fülekre találnak folyamatosan a kéréseik. De hadd közelítse meg ezt a problémát máshonnan. Picit kezdi azt érezni, amit egy fantasztikus író már sok évvel, évtizeddel korábban megírt, Örkény Istvánról beszél egyébként, egy Örkény egypercesről, hadd olvassa fel, nagyon rövid lesz. Az a címe, hogy Tilos.

„A fűre lépni tilos  
tilos a fűre lépni  
lépni tilos lépni  
lépni lépni lépni  
lépni tilos tilos  
tilos tilos tilos.  
Tilos.”

Tehát valahogy azt érzi, hogy Önök itt egy olyan kerületet építenek – és egyébként hadd jegyezze meg, egy olyan országot is, de természetesen ezért nem Önök a hibások személyesen, hiszen Önök önkormányzati képviselők –, tehát olyan kerületet építenek, ahol egyszerűen az ember ilyen kicsi utcákon kell, hogy menjen előre, nem érezheti magát szabadnak, van minden, megvan szépen csinálva...

(Mikrofon nélküli megjegyzések.)

De tényleg. Bocsánatot kér, hadd mondja végig. Hadd legyen meghallgatva. Bocsánat, bocsánatot kér, úgy látja, hogy itt nem nagyon van értelme akkor a valódi vitának, de mindegy. Tehát az, hogy Önök olyan dolgokat fogalmaznak bele egy rendeltervezetbe, amelyik egyfelől egyáltalán nem konkrét, és ahogy már dr. Bács Márton képviselő korábban elmondta, önkényeskedésre ad okot, arra, elolvasta, azért mondja, tehát innentől kezdve, ha ő mondjuk kézen állva fog sétálni a járdán, az valószínűleg nem rendeltetésszerű használat, és ha ő nem tetszik aznap egy közterület-felügyelőnek, akkor majd odamegy hozzá és megbünteti 150 ezer forintra. Ha ő gördeszkázik és gördeszkával leugrabugrál egy lépcsőn, vagy felugrik

egy padra anélkül, hogy annak a padnak bármi problémája lenne, de a közterület-felügyelőnek éppen rossz napja van, meg lesz büntetve. És tudják, ki fogja kifizetni azt a büntetést? Egyébként nem a 16 éves gyerek, akiket szankcionálni akarnak, hanem a 16 éves gyerek dolgozó szülei, akik lehet, hogy éppen alig bírnak kijönni, vagy lehet, hogy éppen az Önkormányzatnál várnának segítségre. Kinevethetik, csak azt látja, hogy mégiscsak Örkény szavaival élve, „tilos, tilos, tilos”. Ja, még egy gondolat, aztán nem is húzza tovább az időt, mert látja, hogy vitázni nem nagyon van értelme. Nem tudja, hogy ismerik-e azokat a szociológiai kutatásokat, ahol mondjuk nagy szigorra hivatkozva országokban a halálbüntetés – tudja, hogy ez nem halálbüntetés, nem akar persze ilyen elképesztő nagy, költői dolgokat mondani –, de azokban az országokban...

(Mikrofon nélküli közbeszólások.)

Még ha jól látja, van 1 perc 24 másodperce, úgyhogy kéri, hogy hallgassák addig meg. Szóval azokban az országokban, ahol amellet kardoskodtak, hogy majd jól bevezetik a halálbüntetést, hogy majd jól elrettentik az embereket a bűnelkövetéstől, azokban az országokban érdekes módon megnőtt az erőszakos elkövetések aránya vagy száma a társadalmon belül. Éppen azért, mert az ilyen tiltás, erőszak, megregulázás sosem azt az eredményt éri el, amit várnak tőle. Ha Önök azt szeretnék, de komolyan mondja, hogy mondjuk a fiatalok, akik gördeszkáznak, korcsolyáznak, azok ne a köztéri padokon ugráljanak, akkor egyfelől lehet nyitni ám a kerületben rengeteg olyan gördeszkaparkot, ha nem is minden egyes sarokra, de minden városrészben akár kettőt, ahol a fiatalok tudnak játszani, ki lehet írni, hogy „kedves fiatalok, arra van az irány, kérem, hogy ott csináljátok”, lehet tájékoztató programokat szervezni – bocsánat, de ő még egyet se látott, pedig itt él már jó néhány éve a kerületben. És egyszerűen valahogy, ha abból a gondolatból Önök ki tudnának jönni, hogy a tiltás helyett mondjuk az ösztönzés, vagy a bátorítás, vagy a meghallgatás irányába mennének el ezekben a kérdésekben, és nem raknának olyan elképesztő mértékű, aránytalan büntetéseket ilyen esetekben ezekre az emberekre, akkor talán egy picivel jobb hangulatú kerületben tudnának élni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hát, gratulál! Ez színházba illő előadás volt, csak kérdés, hogy drámába, vagy inkább komédiába hajlott.

**Szabó András:** Nem kívánja Barabás Richárd képviselő anarchista székfoglalóját minősíteni, ez önmagát minősítette. Ami inkább meglepte, az dr. Bács Márton képviselőnek mint jogvégzett embernek az értetlenkedése, hogy mi az, hogy nem rendeltetésének megfelelő módon. Szerinte ez teljesen világos, hogy egyébként mi a rendeltetésének megfelelő és mi nem. Ha adott esetben egy közterület-felügyelő vagy bárki visszaél a jogaival, nyilván megfelelő jogorvoslati lehetőség adott rá, a bíróság majd el tudja dönteni, bekéri a szakértőt, hogy vajon egy padra, ha

rápiszkítanak, összevizelik, gördeszkáznak rajta, tönkre teszik az egész padot, akkor az most rendeltetésszerű vagy sem. De ha ez Önöknek gondot okoz, vagy az Önök által képviselt, ezek szerint alkalmanként gyengébb elmebeli képességekkel rendelkező emberek számára, akkor segítsenek be, és kezdjék el szépen összeírni, hogy Önök szerint mi minősül rendeltetésszerűnek. Nézzék meg, amit kollegájuk mondott. Ezek szerint egy padon nyugodtan lehet gördeszkázni, szerinte ez nem rontcsolja a padot. Nem tudja, hogy dr. Bács Márton képviselő szerint rontcsolja-e. Üljenek össze, irkálják le és tételesen vegyék górcső alá, hogy melyik utcabútort hogyan lehet Önök szerint használni és hogyan nem. Nyilvánvalóan nem egy rendelet keretei között kell ezt tételesen leírni, hogy a szemetesedényt nem gyűjtjük föl, nem vizeljük le stb. Ha ez nem elég konkrét, segítsenek, ő ennyit kér. Szerinte a Hivatal nem arra való, hogy egyébként adófizetők pénzéből ilyen hülyeségeket kezdjenek el definiálni egy rendeletben.

**Jankó István:** Azt tartja szomorúnak egyáltalán, hogy egy rendeletben ilyeneket le kell írni. Tehát normális társadalomban, úgymond normálisban, ahol a gyermekek kapnak nevelést, hogy mondjuk nem gördeszkázunk a padon, meg nem pisálunk a bokor kellős közepébe, meg nem tapossuk le a virágágyást, ezt nem kéne leírni egy rendeletben, hanem be kéne tartani a szabályokat. De sajnos, le kell írni a rendeletben. Nem tudja, Barabás Richárd képviselő kapott-e már olyan telefonokat, vagy beszélt-e olyan választópolgárral, idősebb hölgyekkel, akikre a frász jön rá, mikor ülnek a padon és mellé görkorcsolyázik egy fiatal. Kapott-e? Ő kapott. Tehát valamit tenni kell, hogy ez ne így legyen. Vagy kapott-e telefont az ügyben, ő a Kosztolányi Dezső térnek a képviselője, és ott nagyon rendszeresen szoktak gördeszkázni, és nemcsak a korlátokra ugrálnak rá, hanem odahoznak vascsöveket betonnal, fölteszik, és azon ugrálnak, és utána ott hagyják. Tehát érti, hogy miről beszélnek. Ha normális nevelést kapnának ezek a gyerekek – egyébként vannak ilyen pályák, Órmezőn van ilyen pálya, ahol lehet gördeszkázni –, akkor nem kéne ilyen rendeleteket hozniuk. Ha betartanák az együttélés szabályait.

**Gajárszki Áron:** Annyira örülne, ha leszoknának egymás minősítéséről, ez mondjuk a Polgármesterre is vonatkozik, ma reggel ezt még tetézte az ujjal mutogatással is. Az egy dolog, hogy valószínűleg ez a két ciklus nem a kerület legszebb éveiként vagy virágkoraként vonul be a történelembe, de legalább az emléküket ne rontsák már jobban.

Annyit szeretne elmondani, hogy alapvetően a gyakorlati megközelítés jó, mert látja, hogy nem értik a problémát. Ő ugye viszonylag gyakran jár biciklivel be a testületi ülésekre, és egyszer volt egy olyan élménye, hogy mindig ide lakatol a korláthoz, ami nem rendeltetésszerű használat, és bizony, egyszer a közterület-felügyelő erre fel is hívta a figyelmét. Ő kinevette, és mondta neki, hogy a kerület 5 év alatt, akkor még lehet, hogy csak 4 év telt el – közbeveti, hogy egyébként a Polgármesternek is szól a kritika ebben az esetben, megköszöni, ha megtiszteli a

figyelmével, ezek ilyen alap dolgok, amiket még a Bibó-kollégisták is komolyan vesznek, már amelyik –, tehát a közterület-felügyelő odajött hozzá és mondta, hogy ez így nem jó, és hogy ő majd föl fogja írni és megbünteti, mire mondta, hogy egész bátran, legalább végre lesz valami precedens. Most nem biztos, hogy odalakatolna azok után, hogy 150 ezer forintba lehet a gonosz, ellenzéki, anarchista – ennek még sose nevezték –, szélsőbalos forradalmárt büntetni. A helyzet az, hogy viszont a kerület meg nem gondoskodott az intézményei előtt megfelelő, biztonságos kerékpártámaszokról az elmúlt öt évben. Hozzáteszi egyébként, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester első ciklusa előtt erre már volt kiírva pályázat, csak aztán az nem valósult meg. Valóban, legalább már épülnek a támaszok a kerületben. De visszatérve a lényeghez, az intézmények előtt még mindig nincsen, és ha valaki nem szeretné, hogy mondjuk ellopják a kerékpárját vagy az megsérüljön, akkor biztonságosan az ottani korláthoz tud lakatolni, amire odajöhet a közterület-felügyelő és jól megbírságozhatja. Tehát valóban, ez a rendelet úgy, ahogy van, egy kalap kaki, és jó lenne, ha kicsit újragondolnák. Megérti, hogy aggódnak attól...

**Dr. Hoffmann Tamás:** Kéri a képviselőt, hogy valami stílust azért próbáljon már...

**Gajárszki Áron:** Ő senkit nem minősített, ő egy rendeletet minősített.

**Dr. Hoffmann Tamás:** ...valami színvonalat, ez egy képviselő-testületi ülés. Sajnos, hallgatják egyetemisták, akiknek meg lehet a véleménye a képviselőről.

**Gajárszki Áron:** Szerinte Jankó István képviselő mondott mást is, hadd mondja végig. Annyit szeretne hozzátenni a dologhoz, és ezt Jankó Istvánnak címezné ezt a problémát, hogy ha jól tudja, a képviselő pedagógiát, illetve pszichológiát is tanult. Az egy természetes fejlődés, a személyiségfejlődés része az, hogy időnként a gyermek lázad a rendszer ellen, és azt különböző módokon teszi. Tehát azt gondolja, hogy ha valaki elkezd gördeszkázni, és nincs rá neki tér, mert azt mondják, hogy menj ki Őrmezőre és mondjuk szerencsétlen Lágymányoson él, és mondjuk nincs pénze bérletre vagy hasonló, akkor bizony ez egy olyan probléma, amit nekik kéne megoldani és több ilyen teret kéne biztosítani. Egyébként van még egy, ha jól tudja, ott a Petőfi hídnál, a Riónak a helyén, csak azt is igazából a gördeszkások építették maguknak. A Bikás parkban volt egy ilyen betervezve, ha jól tudja, pont a Polgármester nem engedte, mert félt a helyi lakóknak a haragjától. Meg kellene kérdezni őket. Ő elég sok gördeszkást ismer, aki egyébként a társadalom elég produktív tagjává nőtte ki magát. Tehát ilyen szempontból nem kéne minősíteni az embereket és alaphoz félni tőlük. Úgyhogy kéri, hogy ezt a rendeletet gondolják újra és cizellálják. És valóban, az adófizetők pénzét pontosan arra kell elkölteni, hogy olyan jogszabályokat hozzanak, amik nekik jó és ösztönzi, nem pedig tiltja a közösségi magatartást.



**Dr. Hoffmann Tamás:** A képviselő megint nem érti, hogy miről van szó, de ehhez már kezdenek hozzászokni. Tehát mindent a maga helyén kell és úgy kell, hogy egyik tevékenység ne zavarja a másik embert. Nem arról van szó, ő nagyon szereti a gördeszkásokat, speciel semmi baja nincs velük, de egy pad az ülésre való. Egy közpark meg arra való. Ha a kettő esetleg egymással konkurál némileg, akkor el kell választani. Nem biztos, hogy a Bikás parkba illik egy gördeszkapark, de nyilván ők is igyekeznek ilyet is kialakítani, mint ahogy elhangzott, hogy egyébként van is.

**Dr. Bács Márton:** Csak röviden. Ha Szabó András képviselőnek igaza lenne, akkor a büntető törvénykönyvnek elég lenne azt tartalmaznia, hogy senki ne kövessen el bűncselekményt, aztán mindenki találja ki, hogy mi az. Mert így teljesen egyértelmű, hogy embert megölni nem lehet, más lovát ellopni nem lehet – mi a tőrónak több száz oldalas vagy több száz szakaszból álló büntető törvénykönyvet csinálni. Azért, mert ezeket definiálni kell. Hogy miért büntetnek meg valakit, azt definiálni kell. Ez a normális minden demokráciában. Ha az az utópia igaz lenne, amit Jankó István képviselő fölskiccelt, akkor nem is lenne egyáltalán szükség büntető törvénykönyvre, hiszen akkor mindenki tanulja meg otthon, hogy nem öljük meg a másikat, különben is nem rúgjuk tőkön a lovát, meg egyébként. A szabályozás már csak ilyen egy demokráciában, hogy körül kell írni, hogy kit miért büntetnek meg, milyen mértékben, és ahhoz kell tartani magát mindenkinek, és ez kizárja azt, hogy önkényes módon büntessenek meg olyan cselekményekért, amik nem annyira egyértelműek...

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

**Dr. Hoffmann Tamás:** Sajnos, lejárt a hozzászólási ideje.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Kéri dr. Bács Márton képviselőt, hogy viselkedjen. Próbáljon meg, legalábbis.

**Barabás Richárd:** Igyekszik rövid lenni. Két dolgot engedjen meg kritikaként Jankó István képviselő. Az egyik, hogy az egyik legnagyobb problémája a gondolkodásukkal, hogy elképesztően vaskalaposak. Azt gondolják, hogy azért, mert a fejükben van valami, akkor mindenki másnak az kell legyen a fejében. Ez az egyik. A másik probléma, hogy szerinte Jankó Istvánnak mint kerületi képviselőnek az lenne például a feladata, hogy mikor érkezik egy ilyen panasz, mi lenne, ha megpróbálná szöni a társadalom szövetét, és azt mondani annak az idős vagy idősebb embernek, aki felhívja, hogy zavarja a gördeszkás, mi lenne, ha azt mondaná, hogy „tessék eljönni velem, ismerem gördeszkásokat, megmutatom, hogy hogy van ez, hogy ők nem veszélyesek, nem anarchisták, csak játszanak, ismerjék

meg egymást”. Ez például tök jó lenne, ha a képviselők ilyenekkel is foglalkoznának. És csak azért, hogy konstruktív is legyen – és van még 9 másodperce –: hamarosan tárgyalják a költségvetést, bízunk benne, hogy benne lesz két új gördeszkapark, szeretné, ha a Polgármesterrel erről majd egyeztetnének. Tehát ő nyitott és konstruktív, csak akkor lássanak valami munkát.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

**Dr. Hoffmann Tamás:** Szintén lejárt az ideje.

**Szabó György:** Megpróbál igazán rövid és tárgyilagos lenni. Ez egy meglévő rendeletnek a módosítása. Az, amiről itt az elmúlt percekben hallottak, az a gördeszka. A gördeszka nem változott, az a korábbi rendeletnek szerves része volt. Amivel kiegészült ez a kéthasábos tervezet, arról viszont nem esett szó. Tehát e tekintetben nem érti a most lévő heves vitát a gördeszkaról, mert ez egy korábbi. Ha valaki a gördeszkán változtatni szeretne, akkor tegyen módosító javaslatot.

Ő azt mondja, hogy a most nevesített új elemek tekintetében lett volna jó egy olyan megoldás, hogy ezek vonatkoznak a természetes személyekre: a), b), c) – ugranak egyet – g), illetve a jogi személyekre a kimaradt betűk. Tehát így lett volna jó, ha ez a tervezet elkészül, és ő erre tett javaslatot.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Majd dr. Horti István jegyző erre próbálna válaszolni, ha kicsit lehiggadna mindenki.

**Szabó András:** Dr. Bács Márton képviselő kimenekült a vitából, úgyhogy csak azért mondja, hogy a jegyzőkönyvben el tudja olvasni. Nem arról beszélnek, hogy rosszul viselkedni nem szabad a közterületeken és ez 150 ezer forint, hanem arról beszél vagy ír a rendelet, hogy nem rendeltetésszerű használat. Elég világos. Ha dr. Bács Márton képviselőnek nem világos, hogy mit lehet csinálni mondjuk egy paddal vagy egy szemetessel, akkor majd leírják neki, és akkor hátha megérti.

**Csernus László:** Csak a vitában hogy egy kicsit tisztábban lássanak: azt gondolja, vannak különböző követendő példák, és vannak olyan példák is, amit talán nem kell követni. Tehát az az amerikai példa, amikor föl kell írni egy mikrohullámú sütőre, hogy macskát ne tegyél bele, azt gondolja, nem ez a követendő példa számukra, hanem sokkal inkább az, hogy valakit felnőtt embernek tekintve azt mondják, hogy a rendeltetésszerű használatot tegye meg. Azt gondolja, a probléma lényegére különben Szabó György képviselő világított rá, hogy ez korábban is benne volt a rendeletben, akkor, amikor ez mondjuk úgy, nincs témán, akkor ez elő se kerül az Önök számára, hanem csak akkor, amikor esetleg egy kicsit háborogni lehet.

**Dr. Horti István:** Szabó György képviselő már kicsit el is monda, amit ő szeretett volna. Ez a rendelet valóban egy módosítás. A rendelet 2005 óta él. 2005 óta számtalanszor módosította a Képviselő-testület. 2013-ban egy új arculatot kapott, mert akkor vezette be a törvény a közösségellenes magatartás fogalmát, de azt megelőzően szabálysértésként ugyanezek az ún. cselekmények voltak ugyancsak hasonló összegekkel büntetve. Most tulajdonképpen a módosítás kizárólag arról szól, hogy a magánszemélyt és a jogi személyt eltérő módon engedi büntetni a jogszabály. Azt gondolja egyébként, hogy helyesen van definiálva a jogi személy és a magánszemély. 2005 óta több száz, vagy mondhatná, ezernél is több közterület-felügyelői bejelentés érkezett – soha nem volt probléma azzal, hogy mondjuk jogi személyt próbált volna följelenteni a közterület-felügyelő azért, mert belép a tóba vagy dohányzik. Értelemszerűen kell használni. Egyébként ez az „aki” formula jogalkotásilag is működik, hiszen a szabálysértési törvény is és egyébként már a hivatkozott büntető törvénykönyv is azt mondja, hogy „aki” valamilyen cselekményt elkövet, és ez értelemszerűen bizonyos esetben magánszemély, bizonyos esetben pedig cég is lehet. Tehát például a gazdasági társaság csalását csak cég tudja elkövetni, míg az emberölést meg csak magánszemély, tehát cég nem tud embert ölni. Így értelemszerűen használják. A közterület-felügyelők ezt egyébként tudják, illetve a kollegák, akik a büntetést kiszabják, szintén tudják. A mértékéről még annyit: a 150 ezer, 200 ezer, illetve 500 ezer forintos mértéket a törvény szabályozza. A valós gyakorlat elsősorban figyelmeztetés, másodsorban 10 ezer forintos büntetés, és a maximum legmagasabb büntetési tételek 20-30 ezer forintok. Ezek a büntetési tételek a maximumok, amikor valaki krónikusan, visszatérően, bűnismétlően, százszor, nagy kárt okozva stb. követi el. Megnyugtatóképpen ennyit szeretett volna elmondani.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet és egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 7 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 56/2015. (XI. 24.) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 2/2013. (I. 29.) XI.ÖK rendelet és egyes önkormányzati rendeletek módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 5./ PONTJA:** Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI., Budaörsi út - Balatoni úti lehajtó - M1-M7 autópálya által határolt terület szabályozási tervére vonatkozó módosítása

**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás  
polgármester

**Budai Miklós:** A kérdések körében szeretné megkérdezni, hogy készült-e együttműködési megállapodás erről a 330 négyzetméterről a Bétex-szel. A másik kérdése pedig, hogy ki fizeti a KSZT-módosítást, tehát fizet-e ezért a Bétex, mint az ő érdekében készült KSZT-ért.

**Molnár Gyula:** Bocsanat, azt hitte, hogy Budai Miklós képviselő megkérdezi, ezért nem nyomott gombot – egy elvi típusú kérdése van. Multkor nem volt itt egy gazdagréti KSZT-módosításnál a Főépítész, és arra szeretne most rákérdezni személyesen, hogy megváltozott-e az álláspontja abból a szempontból, hogy szabad-e kis területen KSZT-t módosítani, és nem egyben kéne az egész kerületet valamilyen módon áttekinteni. Mi az az érdek, ami miatt most úgy tűnik, hogy valamilyen befektetői logikán 300 négyzetméterre is lehet KSZT-ket módosítani? Mi az álláspontja ebben az ügyben? Ugye, emlékszik rá, hogy erről volt egy vita kettejük között. A Főépítész kritizálta az előző időszak rossz gyakorlatát ebből a szempontból.

**Takács Viktor:** A szabályozási terv tervezésének költségét az a beruházó viselte, akinek az érdekében történik ez a dolog. A 300 vagy 330 négyzetméter terület azért kerülhet át ehhez a beruházóhoz, azért támogatható ez a dolog, mert ez egy senki földje volt a Budaörsi út és az M7-es között, nem tartotta karban a Főváros. Nehéz egyáltalán bejutni arra a területre. Ez részben parkolóként, részben zöldfelületként fog kapcsolódni ehhez a telekhez. Nem építési terület, tehát nem is lehet oda építeni, és nem növeli a beépíthetőséget a területen, ugyanis messze kevesebb a parkoló most, mint amennyire szükség lenne ahhoz, hogy építési engedélyt kapjanak. Ugyanezen oknál fogva, magyarul ugyane logika mentén nem is készül területrendezési szerződés, hiszen nagy előnye nem lesz belőle az új tulajdonosnak sem.

Molnár Gyula képviselő kérdésére válaszolva elmondja, hogy nem azt gondolja, hogy nem lehet állítani a szabályozáson kisebb hibák esetén, hanem azt gondolja, hogy nagyobb területeket érdemes együtt átfogóan tervezni, és ez folyamatban is van most, az új kerületi építési szabályzat I. ütemének készítésekor. Tehát 40-szer,

50-szer akkora területen terveznek most együtt, mint korábban történt. Egyébként ez nem az ő gondolata csak, hanem ez egy elvárás az állami főépítész részéről. Gyakorlatban nekik is nehézséget okoz a tervezésben, de ezt egyszer kell megoldani és utána lehet kisebb területeken állítani a szabályozást. Erről is beszéltek.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI. kerület, Budaörsi út – Balatoni úti lehajtó – M1-M7 autópálya által határolt területre vonatkozó szabályozás módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 57/2015. (XI. 24.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület, Budaörsi út – Balatoni úti lehajtó – M1-M7 autópálya által határolt területre vonatkozó szabályozás módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 6./ PONTJA:** Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosítása  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás  
 polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Többek között azért is szükség van erre a módosításra, hiszen elektronikusan is be lehet adni az engedélykérelmeket, ezt át kell vezetni a rendeletben. Másrészt pedig jelezték, lakossági igényként felmerült, hogy az óvodáknál és bölcsődéknél, amikor viszik be, illetve el a gyerekeket, akkor ott legyen egy olyan kedvezményes időszak, amikor nem kell ezt a díjat megfizetni. De szigorúan csak arra vonatkozóan, hogy bevitelkor, illetve elhozatalkor legyen lehetőség ez alól mentesíteni. Ezt rendezték most ebben a módosításban.

Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 leadott szavazatból 24 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 58/2015. (XI. 24.) önkormányzati rendeletét az Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló 26/2010./IX.21./XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

**A NAPIREND 7./ PONTJA:** A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása

**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás  
polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Annyiban módosul a rendelet, hogy általában véve díjemelést nem javasolnak, a tekintetben viszont szükséges módosítani, hogy ahol nem üzletből árusítanak, ott a díjak viszont nem voltak megfelelőek, és arányukban túlságosan alacsonyan lettek megszabva. Tehát egy ilyen kvázi sávós módosítás lenne a tekintetben, aki utcán árul vagy utcáról végez olyan kereskedelmi tevékenységet, amelyet egyébként üzletben szoktak, akkor viszont díjemelést javasolnak.

**Budai Miklós:** A kérdések körében azt szeretné megkérdezni az előterjesztőtől, hogy szabályozza-e ez a rendelet most azt a közterületen való árusítást, amelyik parkokban vagy nem járdán, tehát olyan területen, a zöldterületen épít bódét, parkokban épít bódét, és ott történik az árusítás, ideiglenes vagy nyári jelleggel, és mennyi ennek a díjtétele.

**Vécsei Éva:** Hogyan érinti ez helyileg az MDF-piacot?

**Dr. Hoffmann Tamás:** Válaszadásra Büki László igazgatónak adja át a szót.

**Büki László:** Zöldfelületen illetve parkokban bódét nem lehet állítani. Jelenleg vannak egyébként pavilonok zöldfelületen, ezek meglévő állapotnak felelnek meg. Ezzel kapcsolatosan már gyakorlatilag gondolkodnak, illetve próbálnak egy olyan koncepciót kialakítani, hogy hogyan lehetne ezt a problémakört kezelni, mert ez nagyon sok helyen városképi szempontból problémás, annak tartják ők is. Itt az a helyzet, hogy a földterület az Önkormányzaté, a felépítmény viszont magántulajdonban van. És a földhasználatért fizet az ott lévő bódétulajdonos. Igazából ez egy összetett kérdés. Meg fogják azt vizsgálni, hogy ez milyen helyeken

indokolt. Ahol ezt tényleg hosszú távon problémásnak tartják, illetve városképi szempontból sem előnyös, ott keresnek egy olyan jogi megoldást, hogy hogyan tudnák ezeket megszüntetni, vagy olyan formában átalakítani, hogy városképi szempontból is elfogadható legyen.

A vásárok tekintetében egyébként megvan, ott emelték a díjat, tehát benne van a rendeletben ennek a díjtétele.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Ez a C/5-ös.

**Dr. Hoffmann Tamás:** A másik részre pedig ő válaszol. A Vahot utca más megítélésű. Ott a Prizma Kft. rendelkezik a piac tartásának a jogi lehetőségével, és itt az árat nem befolyásolja, tehát ez más megállapítás alá esik.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 59/2015. (XI. 24.) önkormányzati rendeletét a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....

**A NAPIREND 8./ PONTJA:** A díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosítása  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás  
 polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Alapvetően azon kívül, hogy szeretnének behozni egy újabb kitüntetési formát, fontosságát hangsúlyozva a környezetvédelemnek, Újbuda környezetének védelméért díjat osztanának ki – hasonlóan a civil szférából, illetve hivatali vagy intézményi körből kikerülő személyeknek lenne adományozható ez a díj, két ilyen kitüntető címet lehet évente adományozni –, valamint kiterjesztik azt a kört, akik javaslattevőként jönnek szóba, illetve akik kaphatnak kitüntető címet. Hiszen bizonyos esetekben és több kitüntetési formánál szűkebbre lett húzva a kör,

mint ami valójában az intézményi kör, illetve a rendeleti szabályozásban eddig megvalósult. Igazából ezek azok, amiket ez a rendelet ilyen módon most újraszabályozna.

**Gajárszki Áron:** Gondolja, hogy mint ex környezetvédelmi tanácsnok, talán illene ebben a témában megszólalnia. Igazából nézzék el ezt neki, elég sokszor fölmerült ez a kérdés, elég sokat vitatkoztak erről, hogy van-e szükség ilyen címre. Bevallja őszintén, azért nem készített soha ilyen előterjesztést, mert azt gondolja, hogy ennek belülről kell fakadnia. Tök jó dolog, ha valakit elismernek, meg valakinek elismerik a munkáját, és valóban, ilyen szempontból nem hibáztatja az Önkormányzatot, hogy most elfogad egy ilyet, de ő mindig azon az állásponton volt, hogy itt alapvetően aki a zöld gondolat szerint működik, annak elsősorban a felelősség az alapértéke, és innentől kezdve nem feltétlenül van szüksége egy ilyen elismerésre, vagy nem feltétlenül fog értékelni egy ilyet. De valóban, a pedagógusok teljesen más kategóriát jelentenek, és mondjuk ott nagyon sokszor szabadidejükben szánják rá pluszmunkákra az időt. Úgyhogy alapvetően tudja támogatni, csak gondolta, jelzi, hogy az elmúlt négy évben már lett volna lehetősége erre a tanácsnoki leírás alapján is, hogy legyen egy ilyen cím. Ő nem tartotta ezt szükségesnek, de ezzel együtt tudja támogatni.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

**A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 60/2015. (XI. 24.) önkormányzati rendeletét a díszpolgárrá választásról, valamint a kerületi kitüntetések és elismerő címek adományozásáról szóló 36/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról.**

.....



**A NAPIREND 9./ PONTJA:** A Nemzeti Községi Egységgel kötött  
 együttműködési megállapodás módosítása  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás  
 polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 198/2014. (VIII. 28.) XI.ÖK határozattal elfogadott, a Nemzeti Községi Egységgel kötött stratégiai együttműködési megállapodásnak a határozat melléklete szerinti tartalommal történő módosítását jóváhagyja. Felhatalmazza a Polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt együttműködési keretmegállapodás módosításának aláírására. Határidő: 2015. december 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.  
 A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**229/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
 Önkormányzata Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 198/2014. (VIII. 28.) XI.ÖK határozattal elfogadott, a Nemzeti Községi Egységgel kötött stratégiai együttműködési megállapodásnak a határozat melléklete szerinti tartalommal történő módosítását jóváhagyja.  
 Felhatalmazza a Polgármestert az egységes szerkezetbe foglalt együttműködési keretmegállapodás módosításának aláírására.

**Határidő:** 2015. december 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 10./ PONTJA: Alapítványok támogatása**

a) **Gadányi Jenő Művészeti Műhely  
Alapítvány támogatása**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás**  
**polgármester**

b) **Szülők Háza Alapítvány támogatása**  
**Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás**  
**polgármester**

**Dr. Bács Márton:** A vitában elmondja, hogy nem szeretne keresztbefeküdni egyik előterjesztésnek sem – persze, hiába is tenné, ha akarná is –, de a Szülők Háza Alapítvánnyal kapcsolatban pár kritikai észrevételt hadd fogalmazzon meg. Tudja, hogy ez régebb óta folyik, tehát önmagában az, hogy az Alapítványt most jegyezték be szeptemberben, ez nem feltétlenül jelent semmit. Tudja, hogy az ő idejükben kezdődött el, tehát ezt is fölösleges most fölhánytorgatni. Igazából csak azt hiányolja az előterjesztésből, hogy nem látszik, hogy mi az oka annak, hogy ha jól tudja, régebben kft. formában működött ez a tán játszóház vagy ilyesmi, és hogy egy alapítvány vette át ezt a dolgot. Tehát rentábilisan nem tudott működni a kft., vagy mi volt a probléma? Nem látszik az előterjesztésből, hogy az átvétel hogyan generálja ezt a 6 millió forintot, amit egyáltalán nem irigyel tőlük, csak mondjuk jó lett volna, ha ez látszik az előterjesztésből, hogy mi az oka az átvételnek, mi az oka az átalakulásnak, hogy tudja átvenni az Alapítvány ezt a tevékenységet. És igazából ami a leginkább szúrta a szemét, az pedig a határozati javaslat, aminek a vége úgy szól, hogy „Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a támogatással összefüggő feladatok konkrét meghatározására valamint a támogatási szerződés aláírására.” Ebből a második feladat, ami ha jól érti, ez azt jelenti, hogy adnak most 6 millió forintot, legalábbis, ha úgy dönt a Testület, és utána a Polgármester meg kitalálja, hogy mit is kell ezért csinálni. Ha nem jól érti, akkor javítsák ki, ha jól érti, akkor viszont ezzel zűr van egy kicsit.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hát akkor inkább nem jól érti.

(Nevetés a teremben.)

**Dr. Molnár László:** Biztos jól érti dr. Bács Márton képviselő. Ahogy a képviselő is mondta, a kft., ha jól emlékszik, 2007-ben kezdett el működni, és 2008 óta van viszonylag szorosabb együttműködése az Önkormányzatnak. A kft.-vel a Humán Szolgáltató Központ volt szerződéses jogviszonyban, értelemszerűen a költségvetésben rendelkezésre állt ez a forrás, illetve az Esélyegyenlőségi Tervben

is megtalálják egyébként a Szülők Háza Alapítványt mint a 0-tól 3 éves korú gyermekeknek az alternatív ellátásával kapcsolatos önkormányzati teendőket. Eppen ezért nem tartották helyesnek, és éppen ezért örül, ha Alapítvány veszi át ezt a történetet, hiszen így nem az intézmény van kapcsolatban ezzel a szervezettel, hanem a Képviselő-testület egyértelműen tudja, hogy pontosan kit és miként támogatnak. Ezért örül, hogy ez előkerül a Képviselő-testületre, mert nem úgy néz ki, hogy bárkinek bármilyen hátsó intézményen keresztüli története van egyrésről, másrésről ezzel biztosítják azt a lehetőséget, ő legalábbis ezt látja ebben a támogatási formában, hogy ideáig a Humán Szolgáltató Központon keresztül jutottak be az arra rászoruló családok ebbe az ellátási formába. Innentől kezdve nemcsak a Humán Szolgáltató Központon keresztül lehet bejutni, hanem akár az Önkormányzat Szociális és Egészségügyi Bizottságán keresztül, akár bármilyen más szervezeten keresztül lehetséges az arra rászoruló családokat támogatni.

Azt kell érteni, hogy a szándék az, hogy persze, papíron úgy néz ki, hogy magát az Alapítványt támogatják, de nem azt szeretnék támogatni, hanem az egyes rászoruló családokat. Tehát itt nagyon fontos megkülönböztetni, hogy ugyanúgy, ahogy a VICUS Alapítványt támogatja az Önkormányzat, úgy istenigazából nem az Alapítványt támogatják, hanem a rászoruló családokat. És a pontos definíciók hiányoznak, hiszen a szerződés most ezzel a döntéssel felbontásra kerül a Humán Szolgáltató Központtal, és gyakorlatilag az abban megfogalmazott feladatokat kell átfogalmazni és átvenni az önkormányzati szintre.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Félreértés ne essék: ő csak arra gondolt kivételesen, hogy félreérti dr. Bács Márton képviselő, tehát az a megfogalmazás, ami a végrehajtáshoz kapcsolódik, ott nyilván konkrét feladatok lesznek meghatározva a támogatási szerződésben. Tehát ha félreérthető, erre gondolt.

Két határozatról kell dönteniük, kérdezi a Testületet, tudnak-e csomagban szavazni róluk. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) 200.000,- Ft támogatást nyújt a Gadányi Jenő Művészeti Műhely Alapítvány részére könyvkiadásra előfinanszírozással a 2015. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka sor 5. Egyedi elbírálás alisor terhére. Határidő: 2015. december 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) a Szülők Háza Alapítvány részére 6 000 E Ft összegben támogatást nyújt a rászoruló családok részére nyújtott szolgáltatások elindításához és működtetéséhez 2015. évben és 2016. első negyedévében a 2015. évi költségvetés 6. számú melléklet 8.1.1 Gazdálkodási céltartalék kiadási előirányzata terhére. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a támogatással összefüggő feladatok konkrét meghatározására valamint a támogatási szerződés aláírására. Határidő: 2015. december 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**230/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

- a) 200.000,- Ft támogatást nyújt a Gadányi Jenő Művészeti Műhely Alapítvány részére könyvkiadásra előfinanszírozással a 2015. évi költségvetés 8.1.7. Támogatások céltartaléka sor 5. Egyedi elbírálás alor terhére.

**Határidő:** 2015. december 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) a Szülők Háza Alapítvány részére 6 000 E Ft összegben támogatást nyújt a rászoruló családok részére nyújtott szolgáltatások elindításához és működtetéséhez 2015. évben és 2016. első negyedévében a 2015. évi költségvetés 6. számú melléklet 8.1.1 Gazdálkodási céltartalék kiadási előirányzata terhére.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a támogatással összefüggő feladatok konkrét meghatározására valamint a támogatási szerződés aláírására.

**Határidő:** 2015. december 15.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 11./ PONTJA:** Megállapodás a GAMESZ és gazdálkodási körébe tartozó önállóan működő intézmények munkamegosztásáról, a felelősségvállalás rendjéről  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás  
 polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az irányítása alá tartozó gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek és az Újbuda GAMESZ közötti, a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodást jóváhagyja a határozat melléklete szerint. Határidő: 2015. november 19., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

#### **231/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
 Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az irányítása alá tartozó gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek és az Újbuda GAMESZ közötti, a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodást jóváhagyja a határozat melléklete szerint.

**Határidő:** 2015. november 19.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 12./ PONTJA:** Pályázat kiírása az Újbuda GAMESZ igazgatói állására  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás  
 polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy pályázatot ír ki az Újbuda GAMESZ igazgatói állására a határozat melléklete szerint. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, valamint a pályázatnak a Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal kozigallas.gov.hu oldalán kívül az Újbuda újságban és az Újbuda honlapon történő meghirdetésére. Határidő: - a pályázat kiírására: 2015. december 15. - lebonyolítására: 2016. február 29., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**232/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
 Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy pályázatot ír ki az Újbuda GAMESZ igazgatói állására a határozat melléklete szerint.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, valamint a pályázatnak a Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal kozigallas.gov.hu oldalán kívül az Újbuda újságban és az Újbuda honlapon történő meghirdetésére.

**Határidő:** - a pályázat kiírására:  
 2015. december 15.  
 - lebonyolítására: 2016. február 29.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 13./ PONTJA:** Az Egyesített Bölcsődei Intézmények és az Újbudai Humán Szolgáltató Központ alapító okiratának módosítása  
**Előterjesztő:** dr. Molnár László  
 alpolgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén elmondja, hogy két határozati javaslatról kell dönteniük. Megkérdezi a Testületet, hogy tudnak-e csomagban szavazni a kettőről. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy  
 a) az Egyesített Bölcsődei Intézmények (1119 Budapest, Tétényi út 46-48.) módosító valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint 2016. január 1-jei hatállyal elfogadja. Határidő: 2015. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;  
 b) az Újbudai Humán Szolgáltató Központ (1117 Budapest, Bogdánfy utca 7/d.) módosító valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint 2016. január 1-jei hatállyal elfogadja. Határidő: 2015. november 30., Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**233/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
 Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy

- a) az Egyesített Bölcsődei Intézmények (1119 Budapest, Tétényi út 46-48.) módosító valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint 2016. január 1-jei hatállyal elfogadja.

**Határidő:** 2015. november 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) az Újbudai Humán Szolgáltató Központ (1117 Budapest, Bogdánfy utca 7/d.) módosító valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint 2016. január 1-jei hatállyal elfogadja.

**Határidő:** 2015. november 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 14./ PONTJA:** Humánerő-gazdálkodással kapcsolatos  
döntések  
**Előterjesztő:** dr. Molnár László  
alpolgármester

**Dr. Molnár László:** Csak röviden szeretné felhívni a figyelmet arra – bizonyára végigolvasták az előterjesztést –, hogy azt kell szerinte ebből érteni, hogy amit tavasszal tettek ígéretet, hogy az óvodai ellátásnál további humánerőforrás-bővítést kíván az Önkormányzat létrehozni, illetve fejleszteni, így konkrétan további óvodapszichológusi álláshelyeket, illetve gyógypedagógusi álláshelyeket kíván létrehozni az Önkormányzat egyrészről. Másrészről azt gondolja, hogy nagyon örvendetes, hogy a szociális ellátó rendszerben is további humánerőforrású státuszokat tud létrehozni az Önkormányzat.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén elmondja, hogy három határozatot kell meghozniuk. Megkérdezi a Testületet, hogy tudnak-e csomagban szavazni róluk. Ellenvetés nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti három határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy  
a) 2016. február 1-től a Lágymányosi Óvoda, a Dél-Kelenföldi Óvoda és a Sasadi Óvoda vonatkozásában 1-1 gyógypedagógusi státusz-bővítést engedélyez a sajátos nevelési igényű gyermekeinek szakszerű ellátásához, valamint a Szentimrevárosi Óvoda és a Kelenvölgy - Őrmezei Óvoda vonatkozásában 1-1 óvodapszichológusi státusz-bővítést engedélyez. A státuszok betöltéséhez szükséges anyagi fedezetet az Önkormányzat a 2016. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: - 2016. január 1. - a 2016. évi költségvetés elfogadása; felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;  
b) a feladatellátás folyamatos fenntartása érdekében felhatalmazza az intézmények vezetőit, hogy az érintett technikai dolgozókkal megbízási jogviszony keretében



legkésőbb 2016. június 30-áig szóló határozott idejű szerződést kössenek. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére. Határidő: 2016. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) 2016. január 1-től az Újbudai Humán Szolgáltató Központ részére 2 fő családsegítő álláshelyet, az Újbudai Idősek Háza részére 1 fő intézményvezető-helyettesi és 1 fő gépkocsivezetői álláshelyet biztosít. A státuszok betöltéséhez szükséges anyagi fedezetet az Önkormányzat a 2016. évi költségvetésében biztosítja. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére. Határidő: - 2016. január 1., - a 2016. évi költségvetés elfogadása; felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **234/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás  
nélkül úgy határozott, hogy

- a) 2016. február 1-től a Lágymányosi Óvoda, a Dél-Kelenföldi Óvoda és a Sasadi Óvoda vonatkozásában 1-1 gyógypedagógusi státusz bővítést engedélyez a sajátos nevelési igényű gyermekeinek szakszerű ellátásához, valamint a Szentimrevárosi Óvoda és a Kelenvölgy - Őrmezei Óvoda vonatkozásában 1-1 óvodapszichológusi státusz bővítést engedélyez.
- A státuszok betöltéséhez szükséges anyagi fedezetet az Önkormányzat a 2016. évi költségvetésében biztosítja.
- Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** - 2016. január 1.  
- a 2016. évi költségvetés  
elfogadása

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) a feladatellátás folyamatos fenntartása érdekében felhatalmazza az intézmények vezetőit, hogy az érintett technikai dolgozókkal megbízási jogviszony keretében legkésőbb 2016. június 30-áig szóló határozott idejű szerződést kössenek. Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2016. június 30.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) 2016. január 1-től az Újbudai Humán Szolgáltató Központ részére 2 fő családsegítő álláshelyet, az Újbudai Idősek Háza részére 1 fő intézményvezető-helyettesi és 1 fő gépkocsivezetői álláshelyet biztosít.  
A státuszok betöltéséhez szükséges anyagi fedezetet az Önkormányzat a 2016. évi költségvetésében biztosítja.  
Felkéri a Polgármestert a feladat végrehajtásával kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Határidő:** - 2016. január 1.

- a 2016. évi költségvetés  
elfogadása

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 15./ PONTJA: Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálata**

**Előterjesztő: dr. Molnár László  
alpolgármester**

**Dr. Molnár László:** Csak egy mondattal szeretné kiegészíteni: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy kedden a Szociális Kerekasztal is megtárgyalta és egyhangúlag támogatásra javasolta a Szolgáltatástervezési Konceptiót.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) az Önkormányzat szolgáltatástervezési koncepciójának ötödik felülvizsgálatát a határozat melléklete szerint elfogadja;

b) az Önkormányzat 2017. december 31-ig továbbra is vállalja a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működtetését, fenntartását az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményben;

c) az Önkormányzat 2017. december 31-ig továbbra is vállalja a támogató szolgálat működtetését, fenntartását az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményben;

d) az Önkormányzat 2017. december 31-ig továbbra is vállalja az idősek otthona működtetését, fenntartását az Újbudai Idősek Háza (1115 Budapest, Fraknó utca 7.) intézményben.

Határidő: 2015. november 20., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”.  
Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**235/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

25 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

a) az Önkormányzat szolgáltatástervezési koncepciójának ötödik felülvizsgálatát a határozat melléklete szerint elfogadja;

b) az Önkormányzat 2017. december 31-ig továbbra is vállalja a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működtetését, fenntartását az

Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményben;

c) az Önkormányzat 2017. december 31-ig továbbra is vállalja a támogató szolgálat működtetését, fenntartását az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) intézményben;

d) az Önkormányzat 2017. december 31-ig továbbra is vállalja az idősök otthona működtetését, fenntartását az Újbudai Idősek Háza (1115 Budapest, Fraknó utca 7.) intézményben.

**Határidő:** 2015. november 20.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 16./ PONTJA:** Újbuda Idősügyi Konceptiója  
**Előterjesztő:** dr. Molnár László  
 alpolgármester

**Dr. Molnár László:** Ez az a koncepció, amivel idáig nem rendelkezett az Önkormányzat. Tehát ilyen formában ez egy teljesen új koncepció az Önkormányzat életében, tehát nem egy átdolgozásról van szó, hanem ez az első olyan, Képviselő-testület elé terjesztett koncepció, amelyik kifejezetten az idősödő generációk problémájával foglalkozik. 2008 óta az Önkormányzat nagyon nagy lépéseket és erőforrásokat fordított arra, hogy az idősödő generációnak minél jobb életkörülményeket tudjon biztosítani itt Újbudán. Úgy ítélték meg, hogy megérett a helyzet arra, hogy ezt valamilyen típusú összefoglaló koncepcióban is a képviselők elé tárják, illetve értelemszerűen a teljes újbudai közösség elé, és felvázolják azokat a további lehetőségeket, amiket ezen a területen elképzelnek, a jövő fejlesztési irányait.

**Dr. Hoffmann Tamás:** További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy megalkotja Újbuda Idősügyi Konceptióját a határozat melléklete szerint. Felkéri a Polgármestert az intézkedési terv elkészíttetésére és a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményének ismeretében a jóváhagyására. Határidő: 2016. január 31.,

felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

## **236/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy megalkotja Újbuda Idősügyi Konceptióját a határozat melléklete szerint.

Felkéri a Polgármestert az intézkedési terv elkészíttetésére és a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményének ismeretében a jóváhagyására.

**Határidő:** 2016. január 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 17./ PONTJA:** A 3008/4 helyrajzi számú közterületen közösségi kert hosszú távú közterület-használata

**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás  
polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén elmondja, hogy az „A” határozati javaslatot javasolja a Gazdasági Bizottság elfogadni. Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti „A” határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Összefogás Újbudáért Egyesület kérelmét támogatja és számára a Budapest XI. kerület, Kondorosi út – Csurgói út között található (3008/4) helyrajzi számú közterület 742 m<sup>2</sup> alapterületű részének 2015. szeptember 23. napjától 2020. szeptember 23. napjáig tartó közterület-használatát engedélyezi a határozat mellékletében lévő Szerződésben foglalt feltételekkel. Felhatalmazza a

Polgármestert a Szerződés aláírásra. Határidő: 2015. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **237/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy az Összefogás Újbudáért Egyesület kérelmét támogatja és számára a Budapest XI. kerület, Kondorosi út – Csurgói út között található (3008/4) helyrajzi számú közterület 742 m<sup>2</sup> alapterületű részének 2015. szeptember 23. napjától 2020. szeptember 23. napjáig tartó közterület-használatát engedélyezi a határozat mellékletében lévő Szerződésben foglalt feltételekkel. Felhatalmazza a Polgármestert a Szerződés aláírásra.

**Határidő:** 2015. december 31.

**Felelős:** dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

**A NAPIREND 18./ PONTJA:** Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
**Előterjesztő:** dr. Hoffmann Tamás  
polgármester

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2015. szeptember 1. és 2015. október 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

### **238/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2015. szeptember 1. és 2015. október 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

**A NAPIREND 19./ PONTJA:** Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról  
**Előterjesztő:** dr. Horti István jegyző

**Dr. Hoffmann Tamás:** Hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2015. szeptember 1. és 2015. október 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

### **239/2015. (XI. 19.) XI.ÖK határozat**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda  
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 2015. szeptember 1. és 2015. október 31. között lejárt határidejű határozatok

végrehajtásáról szóló jegyzői  
beszámolót elfogadja.

**Dr. Hoffmann Tamás:** Ezzel a nyilvános ülés véget ért. Köszöni, hogy jelen voltak a testületi ülésen, zárt üléssel folytatják.

**A jegyzőkönyv elkészült: 2015. december 1.**

**Jegyzőkönyv-hitelesítők:**

**Hintsch György**

**Farkas Krisztina**

**dr. Hoffmann Tamás**  
polgármester

**dr. Horti István**  
jegyző