

<p align="center">Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Pénzügyi és Jogi Bizottsága</p>

2. sz. Jegyzőkönyv

Készült a **Pénzügyi és Jogi Bizottság 2014. december 15-én** (hétfő) 17:00 órakor megtartott **rendes ülésén**, a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal (Bocskai út 39-41.) I. em. 114. sz. tárgyalóban.

Jelen vannak:

<i>Kerékgyártó Gábor</i>	<i>elnök</i>
<i>Gajárszki Áron</i>	<i>alelnök</i>
<i>Wendlerné dr. Pirigyi Katalin</i>	<i>alelnök</i>
<i>Czakó Lászlóné</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Elekes Tamás</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Hintsch György</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Jankó István</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Junghausz Rajmund</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Keller Zsolt</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Ludányi Attila</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Rebrus Bendegúz</i>	<i>bizottsági tag</i>
<i>Tóth Attila</i>	<i>bizottsági tag</i>

Igazoltan távol maradt:

<i>Dr. Dérfalvi István</i>	<i>bizottsági tag</i>
----------------------------	-----------------------

A Polgármesteri Hivatal részéről:

<i>Győrffyné Molnár Ilona</i>	<i>igazgató</i>
<i>Dr. Téglási László</i>	<i>igazgató</i>
<i>Soltész Erika</i>	<i>igazgató</i>
<i>Pápai Magdolna</i>	<i>osztályvezető</i>
<i>Dr. Szende Dávid</i>	<i>jogtanácsos</i>
<i>Pappné Kovács Katalin</i>	<i>belső ellenőr</i>
<i>Már Csilla Beatrix</i>	<i>szervezés vezetője</i>
<i>Fehérvári Rozália</i>	<i>ügyintéző</i>
<i>Vincze Márta</i>	<i>bizottsági titkár</i>

További megjelentek:

Vajda Miklós

vendég

Az ülést **Kerékgyártó Gábor**, a Bizottság **elnöke** vezette.

Kerékgyártó Gábor: Szeretettel köszönt mindenkit. Elnézést kér az 5 perc csúszásért. Megkezdénék a bizottság ülését, először jegyzőkönyv-hitelesítőt javasol választani. A lista szerint Wendlerné dr. Pirigyi Katalin következne, de nincs jelen. Tehát Czakó Lászlónét javasolná jegyzőkönyv-hitelesítőnek, elfogadja?

Czakó Lászlóné: Elfogadja.

Kerékgyártó Gábor: Szavazásra teszi fel, hogy Czakó Lászlónét legyen a jegyzőkönyv hitelítő.

14/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **Czakó Lászlónét** a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének választja.

Felelős: PJB elnök

Határidő: azonnal

Kerékgyártó Gábor: Napirendet kéri, hogy szavazzák meg. A kiküldött napirendet teszi fel szavazásra. Tehát kilenc darab napirendi pontot lát olyan sorrendben és azzal a tartalommal, ahogy a kiküldött meghívót megkapták.

15/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a mai ülése napirendjeként az alábbi napirendi pontokat elfogadja:

1. Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések
2. A helyettes szülő szolgáltatással összefüggő ellátási szerződés megkötése
3. Az Újbuda Idősek Háza alapító okiratának módosítása
4. Újbuda Önkormányzatának 2015. évi belső ellenőrzési terve
5. A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet újraalkotása és egye önkormányzati rendeletek módosítása
6. A XI. Kerület Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítása
7. Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása
8. A 2014. évi költségvetési rendelet módosítása
9. Támogatások elszámolása

Felelős: PJB elnök

Határidő: azonnal

1. napirendi pont: Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések

Győrffyné Molnár Ilona: Annyi megjegyezni valója lenne az előterjesztés c) pontjában lévő anyagról, hogy kérné a bizottság véleményét és javaslatát, hogy az előterjesztés tartalmaz egy együttműködési megállapodást, illetőleg az együttműködési megállapodásnak az a tartalma, hogy az elkövetkezendő 5 évben finanszíroznák az ellátását, azoknak a XI. kerületi gyerekeknek, akik a korai fejlesztésben részesülnek. Kérné a bizottság javaslatát a Képviselő-testület felé.

(Ludányi Attila megérkezett, 11 főre nőtt a bizottság létszáma)

Kerékgyártó Gábor: Igazgató asszonynak mi a szakmai javaslata?

Győrffyné Molnár Ilona: Támogatná. Ezek a gyerekek, akiket korai fejlesztésben fejlesztenek 0-tól 3 éves korig terjedő időszakban a gyerekek, akik nem járnak bölcsődébe, hanem a szüleikkel vannak és ahhoz, hogy óvoda érettek legyenek... ugye az óvodában kevesebb problémával illetve az általános iskolában is esélyük legyen megfelelő fejlettséggel belépni, szükség van arra egy csomó esetben, hogy ez a fejlesztés megtörténjen. Ez évente 100-110 gyereket jelent különböző szintű fejlesztések szerint. Van akit 1-2 alkalommal, van akit hosszasan kell fejleszteni. A gyerekeknek a 70-80%-a elérheti az általános iskolára azt a fejlettségi szintet, amivel bekerülhet az általános iskolai osztályokba. Természetesen van egy része, akit integráltan nevelheti, illetve szegregáltan az általános iskolában, ez az esélyét megteremti, hogy (nem jól hallható szöveg) fejlettséggel kerüljön a közoktatásba.

Jankó István: Ő maga is támogatja, hogy a korai fejlesztést a kerületben támogassák. Nem biztos, hogy mindenki tudja, hogy a XI. kerületi gyerekeknek ez ingyenes szolgáltatás, mert ez amúgy pénzbe kerülne és ezért az Önkormányzat gyerekenkénti ellátásonként x összeget fizet a Korai Fejlesztőnek. Viszont az újdonság az a korábbi megállapodáshoz képest, hogy szerettek volna egy még biztonságosabb elszámolást látni. Tehát, hogy lássák, hogy hány gyereket láttak el és ezért szerették volna azt, hogy a szülők maguk kérelmezzék ezt az ellátást, illetve az ellátás után igazolják le, hogy megkapták valóban az ellátást ezek a gyerekek.

Kerékgyártó Gábor: És ez most belekerült?

Jankó István: Igen, ez belekerült a szerződésbe.

Gajárszki Áron: Ügyrendben lenne egy javaslata, hogy nem lehetne kávé intézni a bizottsági ülésekre, mert pocskék, amit az automatából lehet kapni.

(Wendlerné Dr. Pirigyi Katalin megérkezett, 12 főre nőtt a bizottság létszáma)

Kerékgyártó Gábor: A bizottsági titkár pont elment, de majd jelzik neki.

Gajárszki Áron: Fixen marad ez az időpont?

Kerékgyártó Gábor: Igen, nem talált olyan időpontot, ami jobb lenne.

Gajárszki Áron: Meg se kérdezte, hogy mi az alternatív időpont.

Kerékgyártó Gábor: A többi bizottsági elnökkel egyeztetett.

Jankó István: Nem lehetne ezt napirenden kívül?

Kerékgyártó Gábor: Ezt gyorsan lezárja. Nem talált másik időpontot és kávé jelezni fogják a bizottsági titkárnak, hogy intézzon legközelebb.

Pontonként teszi fel szavazásra, három alpontja van az egyes napirendnek. Szavazásra teszi fel a Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések 1. pontját.

16/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a **Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések c. előterjesztés 1. pontját** a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2014. december 15.

Kerékgyártó Gábor: Szavazásra teszi fel a Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések 2. pontját.

17/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a **Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések c. előterjesztés 2. pontját** a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2014. december 15.

Kerékgyártó Gábor: Szavazásra teszi fel a Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések 3. pontját.

18/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a **Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések c. előterjesztés 3. pontját** a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök

Határidő: 2014. december 15.

2. napirendi pont: A helyettes szülő szolgáltatással összefüggő ellátási szerződés megkötése

Gyórfyné Molnár Ilona: Két mondatot szeretne elmondani. Ez egy olyan intézmény, ami azt segíti, hogy valamilyen átmeneti problémával küzdő családoknál, ne kelljen állami gondozásba menni. Lehetősége legyen arra egy szülőnek, hogyha egyedül neveli a gyereket például és kórházba kerül, hogy egy olyan nevelőszülőhöz kerüljön, akihez ő is szívesen odaadná, hogy ez alatt az egy hónapi kórházi kezelés alatt meglegyen. Ez egy szervezet, aki elnyerte a Fehér Kereszt Baráti Kör Kiemelt Közhasznú Egyesület a pályázatot, két férőhelyet bérelnének folyamatosan, 5 millió forint keretet biztosítanak, és ugye annyit használnának fel, ami a ténylegesen igénybe vett napok száma és ennek megfelelően év végén számolnának el. Tehát kifizetni csak annyit fizetnek ki, amennyit a gyerekek ott töltöttek. Feltétlen szükség van rá, hiszen ez egy átmeneti megoldás. Tavaly két, vagy három gyerek volt olyan, aki ezt igénybe is vette, de akkor eseti szerződéseket kötöttek, de jövőre szeretnék ezt már intézményessé tenni, hogy ne legyen probléma, ha éjszaka, vagy bármikor intézkedni kell ez ügyből kifolyólag. Kérné a bizottságot, hogy támogassa.

Gajárszki Áron: Csak olyan apró észrevétele van, hogyha jól látja, akkor 5 évre kötik ezt a szerződést és ugye ez megint egy zárt, meghívásos pályázat volt. Most ugye ez egy elég speciális terület, tehát nem tartja valószínűnek, hogy túl sok nem megfelelő szakember gárdával rendelkező szervezet pályázott volna rá. Gyanítja, hogy idő is volt rá elég, tehát az a kérdés, hogy miért nem lehetett esetleg nyílt pályázatot kiírni erre a kérdésre. Nem feltétlenül azért, hogy váltsanak tudja, hogy a hivatalnak az a kényelmesebb, hogyha van egy jól bejáratott partner, másik oldalon viszont manapság elég népszerű a transzparencia – legalábbis itt a nép körében. Nem lenne baj, ha ebbe

az irányba el tudnának mozdulni, hogy a nyílt pályázatokat preferálják a meghívásosokkal szemben. Feltéve, hogy erre van mód. Lehet, hogy van olyan ok, amiről nem tud.

Győrffyné Molnár Ilona: Gyakorlatilag nagyon kevés szervezet látja el ezt a feladatot, ez három szervezetet jelent. Mind a hármat meghívták a pályáztatásba, tehát nem volt szükség rá, hogy nyíltan pályáztassanak. 5 millió alatt simán lehet zárt, lebonyolítható volt, tehát ennyi volt az indoka, hogy nem írták kifelé. Az a tapasztalat, hogy egy csomó olyan pályázat is be szokott érkezni, akiknek közülük nincs ehhez a feladathoz, de beküldik és akkor sokkal nehezebb kiválogatni. Nem nehéz, csak sokkal több anyagot kell feldolgozni. Pusztán ennyi volt az oka. Tehát a három legjobbat megtalálva küldték ki nekik és abból, aki a legjobb ajánlatot tette a kiírás szerint azt választották ki.

Gajárszki Áron: Még egy kérdése akkor lenne, hogy nem lehet a feltételeket mondjuk annyira részletesen körülírni, vagy leírni, hogy adott esetben ilyen szakemberrel kell rendelkezni, stb. és megfelelő számú férőhelyet biztosítani. Gondolja, hogy a kritériumokat – mint Ön is mondta, hogy összesen három szervezetről van tudomásuk, aki foglalkozik ezzel, ugye az elképzelhető, hogy esetleg valahol van egy negyedik is, amiről mondjuk nem tudnak, tehát hogy ennek esélyt adjanak egyrészt, másrészt pedig az, hogy ne nyomják rá az Önkormányzatra, hogy mindig csak zárt, meghívásos pályázatokat ír ki. Ön szerint az teljesen esélytelen, hogy kiírják, és mondjuk részletesebb követelményeket támasszanak a pályázókkal szemben?

Győrffyné Molnár Ilona: Nem, megtehetik, de minél részletesebben írnak, annál egy szervezetnél írják ki a pályázatot, tehát ha tágabban teszik, jobban lehet válogatni. 5 év múlva megnézik, hogy akkor mi a helyzet, mert ha több ilyen szervezet van, akkor kiírhatják nyíltan is.

Kerékgyártó Gábor: Szavazásra teszi fel A helyettes szülő szolgáltatással összefüggő ellátási szerződés megkötése c. előterjesztést.

19/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A helyettes szülő szolgáltatással összefüggő ellátási szerződés megkötése c. előterjesztést** a Képviselő-testületnek megvitatásra és elfogadásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2014. december 15.

3. napirendi pont: Az Újbudai Idősek Háza alapító okiratának módosítása

Győrffyné Molnár Ilona: Az Újbudai Idősek Házában van emeltszintű és átlagszintű férőhely. Az emeltszintű férőhelyeket alacsonyabban finanszírozza az állami költségvetés, ezért évekkal ezelőtt úgy döntött az Önkormányzat, hogy átalakítja ezt a férőhely rendszert, meg egy kicsit kötöttebb is volt, tehát nehezebben kezelhető az idősek körében. Így gyakorlatilag folyamatosan tavaly is, tavalyelőtt is, sőt idén tavasszal is láthattak ilyet, három olyan emeltszintű férőhely üresedett meg, aminek az átminősítését javasolják, illetve vezetik át az alapító okiraton, így több normatívát tudnak igényelni az állami költségvetésből és ez a folyamat addig tart, amíg az összes emeltszintű férőhelyszám meg nem szűnik. Kérné a bizottságot, hogy támogassa ezt, ez gazdaságosabbá teszi a finanszírozását a nyugdíjas háznak.

Hintsch György: Azt szeretné megkérdezni, hogy azért kell megszüntetni ezt az emeltszintű dolgot, mert az állam kevésbé finanszírozza már mint korábban?

Győrffyné Molnár Ilona: Igen. Sokkal több a kötöttség. Tehát nincs értelme fenntartani ezt az emelt szintet. Átalakult a szerkezet és ezért célszerűbb. Ugyanazt kapják, de nincs például belépési díj, olyan 2-3 millió forint, hanem csak azokat az alapidíjakat kell befizetni, ami a napi ellátásukhoz szükséges. Sokkal egyszerűbb és több pénzt is kapnak, tehát ez ésszerű, hogyha ezt a változatot teszik a rendszerbe és mennek tovább ezen az úton.

Kerékgyártó Gábor: Szavazásra teszi fel Az Újbudai Idősek Háza alapító okiratának módosítása c. előterjesztést.

20/PJB/2014. (XII. 15) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a **Az Újbuda Idősek Háza alapító okiratának módosítása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2014. december 15.

4. napirendi pont: Újbuda Önkormányzatának 2015. évi belső ellenőrzési terve

Pappné Kovács Katalin: Annyit szeretne csak mondani, hogy mint láthatják ez három különböző részből áll. Ugye a Polgármesteri Hivatal mellett az önállóan gazdálkodó GAMESZ és KULTI ellenőrzési terve szerepel benne. A létszám függvényében a lehetőségekhez mérten próbáltak olyan ellenőrzéseket, alapvetően pénzügyi és szabályosságot vizsgálják, tehát pénzügyi területen és a szabályosságot figyelembe véve szeretnék a vizsgálatokat elvégezni.

Gajárszki Áron: Ha jól emlékszik, akkor elég komoly fluktuáció volt belső ellenőrökből – lehet, hogy rosszul emlékszik – az elmúlt ciklusban. Az lenne a kérdése, hogy igazából ennek mi a szakmai követelménye, illetve hányan végzik ezt most el?

Pappné Kovács Katalin: Most per pillanat egyedül van alkalmazottként, tehát köztisztviselőként, illetve két megbízásos kollégája van, részmunkaidőben a Hivatalban. Másik helyeken nem volt változás, tehát sem a GAMESZ-ban, sem a KULTI-ban nem volt, ez pusztán így alakult. Tehát ennek semmi olyan háttere nincs, ami említésre méltó lenne. Aki itt volt előtte vezető, ő kapott egy jó ajánlatot és elfogadta. Tulajdonképpen ennyi.

Gajárszki Áron: És a szakmai követelményről? Arra még nem kapott választ. Tehát milyen végzettséggel kell rendelkeznie, hogy ezt végezze a belső ellenőr.

Pappné Kovács Katalin: Természetesen megvan. Tehát maga a követelménye is és a regisztráció is. Tehát elég kötött az, hogy ki végezheti ezt a feladatot.

Gajárszki Áron: Megkérdezheti, hogy mi az?

Pappné Kovács Katalin: A végzettség? Alapvetően pénzügyi, vagy jogi végzettséget kér, illetve más végzettségek esetén mérlegképes könyvvizsgáló, vagy egyéb szakmai, vagy pénzügyi végzettség.

Gajárszki Áron: Köszöni szépen.

Kerékvártó Gábor: Szavazásra teszi fel az Újbuda Önkormányzatának 2015. évi belső ellenőrzési terve c. előterjesztést.

21/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy az **Újbuda Önkormányzatának 2015. évi belső ellenőrzési terve c. előterjesztést** a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

Felelős: PJB elnök

Határidő: 2014. december 15.

5. napirendi pont: A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet újraalkotása és egyes önkormányzati rendeletek módosítása

Már Csilla Beatrix: Nagyon röviden szeretne szólni az SZMSZ módosításáról, inkább az elveket és a módosításnak a rendszerét szeretné átvenni. Azért döntöttek a mellett, hogy új rendeletként terjesztik ezt a Képviselő-testület elé, mert, ahogy az előterjesztésben szerepel, huszonötöszer volt már módosítva ez a rendelet és az időközbeni paragrafusok kiesése, berakása miatt és most egy elég komoly rész van ugye a bizottsági működéssel kapcsolatban. Ez annyira megborította volna ezt az egészet, hogy jobbnak látták, ha ezt új rendeletként terjesztik be, de nem az a célja, hogy bármiféle dolgot elrejtseken ebben a rendeletben. Igazából több helyen pontosításra, finomításra került a rendelet. Bekerült néhány olyan módosítás, amit képviselők, konkrétan Szabó György képviselő terjesztett be még korábbi ülésre és ott azt nem tárgyalták, nem vették figyelembe, hanem ígéretet kapott a képviselő, hogy ezt megnézik, és amiket tudnak, amiket elfogad a Polgármester Úr, azokat beterjesztik. Ezek szerepelnek benne. Betették a TTR-rel kapcsolatos szabályozást, ami egyébként is szerepelt benne csak a TTR maga nem volt megnevezve, tehát az elérhetőség eddig

is benne volt. Illetve a képviselői költségtérítés is módosult ebben, ha szükséges akkor Pénzügyi Igazgató Asszony fog erről egy-két szót mondani, ha igényli a bizottság, de igazából az a fajta költségtérítési rendszer, ami volt korábban a számlabenyújtásos, ez megszűnik és más jellegű költségtérítés, illetve más jellegű természetbeni juttatások lesznek a képviselők részére. Ami egy nagyobb mértékű módosítás, ahogy mondta, az a bizottsági működésnek a szabályainak a berakása a rendeletbe. Ugye a korábbi, azaz jelenleg hatályos rendelet úgy néz ki, hogy néhány pontot szabályozott a paragrafusok között az SZMSZ-nek a rendelkezései között, valamint egy mellékletben volt a bizottság általános ügyrendje. A bizottsági működés során olyan sok probléma, értelmezési kérdés, vita merült fel, hogy tulajdonképpen a Fővárosi Önkormányzat SZMSZ-ére hajazva betették ténylegesen paragrafusok közé, nagyrészt ugyanazokat a szabályokat, amik eddig is benne voltak az SZMSZ-nek az általános ügyrendjében, mellékletben, illetve az SZMSZ-nek a testületi működési részét leképezve ki lett alakítva a bizottságok működésére is egy viszonylag részletes, jól használható szabályrendszer. Tulajdonképpen ez lett kialakítva. Van benne egyébként egy hiba is, ezért elnézést kér, mert közben jogász kollégákkal egyeztetve – elnézést kér, ezt ő nézte el, hogy bekerült az, hogy a személyes adatok védelméről szóló törvénynek az infotörvényen kívül is meg kell felelni a zárt ülésnek a kivonatának feldolgozásánál, de ez a törvény már hatályon kívül van. Valami régebbi időállapotot nézett és elnézést kér érte, tehát csak az infotörvény az, amire hivatkozni fognak, ez majd egy módosítóval ki fog kerülni a rendeletből. Lényegében ennyi. Ha bármilyen kérdés van, szívesen válaszol. Pontosan a bizottsági rendszer, ami elég komoly módosításon esett át. Még annyit tenne talán hozzá, hogy a bizottságoknak ebből kifolyólag saját ügyrendjükben, szinte minimális lesz, amit le kell szabályozniuk. Tehát nyilván, hogy mikor ülnek, mikor tartják rendes ülésüket. Vagy olyan speciális szabályokat, ami mondjuk a GB-nél a közbeszerzésekkel kapcsolatos dolgok. Vagy olyan meghívottak felsorolása, akiket egyébként nem minden bizottsághoz kell meghívni.

Kerékvártó Gábor: Két kérdés van, az egyik, hogy most a bizottság ezzel a hibával együtt javasolja az előterjesztő, hogy a Bizottság elfogadja.

Már Csilla Beatrix: Igen.

Kerékvártó Gábor: És ezt majd a Képviselő-testület fogja orvosolni.

Már Csilla Beatrix: Igen.

Kerékvártó Gábor: A másik pedig, hogy a bizottság működésénél ez az ügyrend dolog, tehát a bizottság, hogyha a Képviselő-testület elfogadta ezt az SZMSZ-t, akkor a következő ülésen, ha jól érti, akkor fogadjon majd el egy ügyrendet.

Már Csilla Beatrix: Így van, januárban. Ha szabad még egy szót szólnia. Nem említette meg az egyes rendeletek... második része az előterjesztésnek, ha sikerült ezt megnézni, ez egyetlen egy dolgot szolgált, hogy a bizottságok összevonásából következő névmódosulások kerültek átvezetésre a hatályos rendeletekben. Külön rendeletbe tették, hogy ez hatályát is veszti és le van rendezve a bizottsági működés.

Wendlerné dr. Pirigyi Katalin: Azt szeretné kérdezni, hogy a bizottsági hatáskörök, feladatköröket egyrészt önkormányzati rendeleten, másrészt az SZMSZ-ben szabályozzák. Valahogy nem találta azt, hogy szinkronban lennének az önkormányzati rendelet módosítása és az SZMSZ-ben lévő hatáskörök, feladatkörök – lenne közöttük valamilyen egyeztető jellegű, magyarul mondva mindkettő eltérő, ez az egyik.

Már Csilla Beatrix: Picit részletesebben, nem nagyon érti.

Wendlerné dr. Pirigyi Katalin: Olyan, hogy például a Gazdasági Bizottságban van egyetértési jog, véleményezési jog és van olyan, hogy figyelemfelhívás. A figyelemfelhíváson el kezdett gondolkodni, hogy most kinek a figyelmét, mire hívja fel, hogyan hívja fel. Mert egyetértési jog, számára teljesen egyértelmű. Az, hogy a bizottság állásfoglalást ad, valamilyen kérdésről, de a figyelemfelhívás mit jelent, annak mi a szankciója. Például a figyelemfelhívás van, ha jól emlékszik olyan is, hogy talán közbeszerzésekkel kapcsolatban – milyen figyelemfelhívást tartalmaz?

Már Csilla Beatrix: Megnézi, addig lehet a további kérdéseket feltenni. Egyébként ezek nem változtak, tehát jelen pillanatban ezzel az SZMSZ módosítással a bizottságok feladatköre, hatáskörei semmilyen módosításon nem esnek át. Ugye ezt már múltkor megcsinálták az előző módosításnál, most ez nem változott. Lehet, hogy nem jó, vagy nem pontos.

Wendlerné dr. Pirigyi Katalin: Szerinte ez a probléma, nem változott sok helyen. Például amikor a testületi hatásköröknél felsorolja például, hogy a gazdasági társaságoknál, tehát a felügyelő bizottságnak a választása, vezető tisztségviselők választása hogy történik meg eléggé zavaros, hogy nincs tisztázva, hogy vezető tisztségviselő ellátja feladatkörét - de ezt már többször kérte, hogy módosítsák – megbízási szerződés keretén belül és a munkatörvénykönyv hatálya alá, tehát munkaszerződésben is elláthatják a feladatkörüket, ez nincs egymásról leválasztva. Tehát ez is olyan, hogy a súlyt arra fektetik, hogy ki veszi ki, mikor a szabadságait, hogyan veszi ki. Egy ügyvezetőnek szerinte nem az a lényeges, hogy a szabadság kiadása, vagy hozzájárulása hogyan történik meg. Mégiscsak egy kardinális kérdések vannak.

Már Csilla Beatrix: Ugye a bizottságok hatásköri jegyzéke, annak a nagy része, amit most említett az az egyéb rendeletekben lévő hatásköröknek a felsorolása, egy helyre koncentrálása. Ahhoz, hogy ez, amit mond, módosuljon, ahhoz a vagyonrendelet... ugye ez a vagyonrendeletnek a szabálya. Tehát a vagyonrendeletet kell ahhoz módosítani először, hogy ide aztán a hatásköri jegyzékkel ez átvezetésre kerüljön. Csak így lehet, fordítva nem. Tehát nem tudják az SZMSZ-ben ezt most módosítani. Fog jönni egy vagyonrendelet módosítás, ha jól emlékszik a februári ülésre van betervezve, akkor lehet korrigálni és utána nyilván azzal együtt az SZMSZ-en is át kell vezetni. Tehát fordítva nem működhet.

Wendlerné dr. Pirigyi Katalin: Ez tulajdonképpen a vagyonrendelet, ami gyakorlatilag betérjesztenek a testület elé, most így ahogy van...

Már Csilla Beatrix: Nem, a vagyonrendelet el van fogadva. A vagyonrendeletben jelen pillanatban szabályozott hatáskörök szerepelnek a hatásköri jegyzékben, mint egy jegyzék. Ugyanaz van benne, át van emelve. Most az SZMSZ-t nem tudják módosítani, hiszen azt mondják, hogy a hatályos rendeletekben szereplő hatáskör, ahhoz a vagyonrendeletet kell először módosítani, hogy itt majd a hatásköri jegyzékben az átvezetésre kerülhessen. Amikor februárban lesz egy vagyonrendelet felülvizsgálat, ott kell majd ezt helyretenni a vagyonrendeletben és azzal együtt kell megcsinálni, tehát fordítva nem tudják megtenni. A másik, hogy figyelemmel kísér, erre gondol? Ez ugye, a figyelemmel kísérés annyit jelent, hogy ezekben a témakörökben, ha szükséges, akkor előterjesztést kérhet, felvilágosítást kérhet.

Wendlerné dr. Pirigyi Katalin: Azt mondja, hogy egy bizottságnak gyakorlatilag a feladatkörét pontosan meg kell határozni ahhoz, hogy a későbbiekben számon lehessen kérni rajtuk, hogy mi az amit nem tett meg, mint bizottság, vagy miben elégtelen az eljárása. Ez pedig olyan, mint a Ket-ben van, gumi szabály.

Már Csilla Beatrix: Ebben ilyenek vannak benne, hogy figyelemmel kíséri az informatika területét, igen.

Kerékgyártó Gábor: Lassan javasolja a vitát lezárni. Vagy lehet, hogy más jellegben folytatni.

Wendlerné dr. Pirigyi Katalin: Lenne még egy-kettő.

Kerékgyártó Gábor: Van közte, ami fajsúlyos?

Wendlerné dr. Pirigyi Katalin: Nincs.

Jankó István: Csak szeretné kérdezni, hogy a 80. § (4) pont végén a Képviselő-testület alatt a bizottságot kell érteni, ugye?

Már Csilla Beatrix: Igen. Bocsánat, ez egy elírás.

Kerékgyártó Gábor: Ezt is kérnék a testületiig módosítani.

Wendlerné dr. Pirigyi Katalin: Az ügyrend szerint még egyszer akkor szólhat?

Kerékgyártó Gábor: Természetesen.

Wendlerné dr. Pirigyi Katalin: Csak egy olyan kijavítás lenne, hogy a hivatalos neve a Polgármesteri Hivatalnál, nem elég csak az, hogy...?

Már Csilla Beatrix: Nem. Úgy szerepel jogszabályi hivatkozásban.

Wendlerné dr. Pirigyi Katalin: Van hivatalos, meg nem hivatalos? Olyan furcsán néz ki.

Már Csilla Beatrix: Az szerepel az Mötv-ben, hogy a hivatalos nevét az SZMSZ-ben határozza meg.

Wendlerné dr. Pirigyi Katalin: Azért maradt a hivatalos.

Már Csilla Beatrix: Igen.

Hintsch György: Egy apró technikai és egy inkább elvi, 53. § (1) pont a szövegből az jön ki, mintha csak egyéni képviselők tehetnének módosító javaslatot. Ez gondolja, hogy valami elírás, vagy ő értelmezi rosszul. Biztos, hogy nem, csak ez van odaírva.

Már Csilla Beatrix: Azért szerepel ez így, ugye ez az előző ciklus közepe táján került be ez a szabály, mert nem értik alatta a tanácsnokokat, tehát akik valamilyen pozícióban vannak. Egyéni képviselő, aki egyéni képviselői minőségében nyújt be javaslatot – igazából ez a lényege. Lehet, hogy lehetne pontosabban megfogalmazni és ez egyébként működött eddig, nem volt ebben vita. Egy tanácsnok más megítélés alá esik mondjuk ilyen szempontból, vagy egy bizottsági elnök. Mondjuk, a bizottsági elnök a bizottság nevében nyújt be, ez megint más.

Hintsch György: Még egy inkább elvi kérdés, próbálta alaposan végigolvasni, de nem biztos, hogy sikerült a hétvégén. Akkor további korlátozás nincs benne, mint az elmúlt két SZMSZ módosításban?

Már Csilla Beatrix: Nem, nincs.

Hintsch György: A Bizottsági Elnöktől is lenne egy kérdése. Nagyon precízen szabályozzák a bizottsági hatásköröket, meg az elnökről is nagyon helyesen, viszont a bizottsági elnök juttatásairól nem olvashatnak ebben. Kérdése az, hogy milyen juttatások járnak pluszban a bizottsági elnöknek. Gondol itt szobára, infrastruktúra használatára és egyéb dolgokra. Precízen minden szabályozva van, ez nem. Erről lehet-e valamit hallani vagy tudni?

Kerékgyártó Gábor: Precízebb szabályozást ő sem tud.

Hintsch György: De a bizottsági elnök úr tudja, hogy milyen juttatások járnak a bizottsági elnököknek, nem?

Kerékgyártó Gábor: Ami az SZMSZ-ben le van írva.

Hintsch György: De kíváncsi lenne!

Kerékgyártó Gábor: Azon túl? Nem tudja, mire vonatkozik a kérdés.

Hintsch György: Szobára például, önkormányzati infrastruktúra használatára.

Kerékvártó Gábor: Jegyző úr engedélyezett neki egy szobahasználatot, de ezt nem tudja, hogy tanácsnoki minőségében, bizottsági elnökként...

Hintsch György: Ez korábban nem volt szokás, hogy bizottsági elnökök is használják az önkormányzat infrastruktúráját ilyen formában. Tehát bizottsági elnököknek jár szobahasználati jog.

Kerékvártó Gábor: Ezt jegyző úrral kell tisztázni, hogy milyen minőségében engedélyezte.

Hintsch György: Ön nem tudja, hogy milyen minőségében engedélyezték a szobahasználatot?

Kerékvártó Gábor: Nem tudja, hogy a Jegyző úr milyen minőségében engedélyezte, igen.

Hintsch György: De gondolja, Ön kérte a szobahasználatot és valamilyen indokkal kérte.

Kerékvártó Gábor: Igen, amiben felsorolta, mind a tanácsnoki, mind a bizottsági elnöki...

Hintsch György: Tehát akkor használ egy szobát és használja az önkormányzati infrastruktúrát, de nem tudja, hogy milyen jogcímen.

Kerékvártó Gábor: A képviselői, tanácsnoki, bizottsági elnöki és minden egyéb, amivel a Polgármester megbízza, minden munkájához kapcsolódóan használja. Ezért mondja, hogy ez egy komplexebb dolog. Szerinte nem kimondottan és nem kizárólagosan a bizottsági elnöki feladatkörhöz kapcsolódik.

Már Csilla Beatrix: Egyetlen egy mondattal egészítené ki a mostani bizottsági hangfelvételi rendszerre nézve, hogy a testületi teremben lévő szavazórendszerrel megegyező bizottsági szavazórendszer beszerzése van egyébként folyamatban. Ott a hozzászólási idők is ugye meg vannak határozva az SZMSZ-ben, ez lehetővé fogja tenni ezeknek az időknek a betartását, illetve annak a nyomon kísérését, amit a tiszteletdíj megvonása kapcsán szükséges, hogy ki-mikor érkezett meg. Tehát ezt egyrészt ezek lehetővé fogják tenni. Két ilyen rendszer, két teremben - az alagsor 1-ben, illetve itt – fog megvalósulni.

Hintsch György: Mikortól?

Már Csilla Beatrix: Januárban remélik. Már folyamatban van a dolog.

Gajárszki Áron: A költségtérítés átalakításával kapcsolatban kérdezné Soltész Erika igazgatót.

Soltész Erika: Remélte, hogy nem kérdezi meg senki, de elmondja. A mostanit nem mondja, az nagyjából azonos azzal, ami eddig is volt, hogy 20.000 Ft-os havi számlát fogadtak be költségtérítésként, most ugye 30.000 Ft-osat. Ezekben azért voltak olyan költségek elszámolva, amik elég nehezen köthető ahhoz, hogy a képviselők a Képviselő-testület megbízásából, képviselőként eljárva költötte azt a pénzt el és térítik meg azt a költséget, ezért valami olyan eszközhöz kellett nyúlni, ami adott esetben jobban védhető. Ezért némiképp felemelték a javaslatban az alap tiszteletdíjat, másrészt megfogalmazták azokat a juttatásokat, amik részben természetbeni juttatások, részben pedig pénzbeli térítések. Ezek gyakorlatilag nem kötődnek ahhoz, hogy a képviselőt a Képviselő-testület bízta meg, vagy az ő képviselőként járjon el, vagy egyébként a Polgármester, mert az Mötv.-be bejött ez is, hogy a Polgármester is megbízhatja és akkor a felmerült költségek megtéríthetők - tehát így fogalmaz a törvény, az Mötv. Ezért most behozták azt, hogy – felemelve az alap tiszteletdíjat - természetbeni juttatásként közlekedési eszközök igénybevételére jogosító utazási bérlet, ez eddig a Pttv.-ben volt, hogy adómentesen volt adható, ezt most kivették. Adómentesen volt adható a BKV bérlet, most ha ezt elfogadja a Képviselő-testület, akkor ezt továbbra is biztosítják, de ez után már adóznak.

Wendlerné dr. Pirigyi Katalin: Mennyit?

Soltész Erika: 1/10-ed kilencszeresének a 27, meg a 14%-a.

Már Csilla Beatrix: Nagyjából 1,5-szeres.

Soltész Erika: Kicsit még több is.

Soltész Erika: 16 és 27% a bérlet egyszer. Ezen kívül, ugye aki igényli, az laptopot kap, hogy meg tudja nézni a testületi anyagot, stb. Valamint biztosítanának egy mobiltelefon készülék ingyenes használatát, ami ugye abban a flottában történne, amihez csatlakoztak. Vodafone? Vodafone-os flotta van és gyakorlatilag azzal sok ingyen beszélgetést lehet lefolytatni, akik nyilván a flottában vannak. Másrészt pedig ugye ennek a számlája, ennek a számlája az Önkormányzathoz érkezne, tehát így tudják természetben biztosítani. Nem egyszerű, hogy mit hogy biztosítanak, mert egészen másképp fogalmaz a személyi jövedelemadóról szóló törvény, ha így vagy, ha úgy. Tehát mobil telefonkészülék ingyenes használatát, mobiltelefon flottájához tartozó telefon havi előfizetési díját, mobiltelefon beszélgetés havi díját, internet hozzáférés 1 GB-ig, mindösszesen legfeljebb 15.000 Ft/hó összegit ide nem értve a telefonnal vásárolt egyéb szolgáltatások díját. Mik ezek? Parkolási díj, az nem telefon beszélgetés. Parkolás, autópálya matrica. Nem tudja, hogy milyen egyéb szolgáltatást lehet venni. Így fogalmaz a számla, onnan vette ki, hogy milyen egyéb szolgáltatás. Tehát minden, ami nem telefon, nem előfizetés, meg nem az internet, azt nem lehet. Akkor azt téríteni kell saját magának, tehát ki fogják számlázni, úgy érti. Ezen kívül az internet előfizetést meghagynák másképp elég nehéz hozzáférni, ugye interneten

mennek ki az anyagok. Az internet előfizetést meghagynák annak érdekében, hogy a TTR-be feltöltött dokumentumok elérhetőek legyenek a képviselőknek, ebből azonban csak 10.000 Ft-ig. Azt gondolja, hogy ez belefér, mert ma azért vannak olyan csomagok, amik 5-6000 Ft-osak, tehát biztos, hogy belefér 10.000 Ft-ba és ebben az egy esetben hozzák be a képviselő névére szóló számlát. Azért mert ugye nagyon sokan bevezették már és ez kérdés volt a korábbi ciklusban, hogy azzal most mit csináljanak és egészen más feltételekkel szerelnék be önkormányzatnak, ezért fogadják be a képviselő névére szóló számlát. Sokaknak van egyébként olyan csomag, amiben benne van a telefon, TV, stb., nyilvánvalóan ebben az esetben csak az internetet veszik figyelembe, tehát a TV-t nem.

Gajárszki Áron: Nincs szétszedve.

Soltész Erika: De amit benyújtottak, mindenkinek szét volt. Meg kell akkor kérni a szolgáltatót, ha így volna, hogy szíveskedjen szétbontani.

Gajárszki Áron: Mobiltelefon előfizetési díja úgy nem működik, hogy saját névre szól?

Soltész Erika: Az nem.

Gajárszki Áron: Csak az önkormányzati flotta?

Soltész Erika: Csak itt, csak most.

Hintsch György: És aki nem vodafone-os és nem akar ehhez a flottához csatlakozni, az így járt?

Soltész Erika: Az nem jár jól. Le kell szabályozni, akkor nem lehet követni. Most itt még benne van, hogy az önkormányzat a bizottsági tagi tevékenység bizonyos ellátásait a bizottságok nem képviselő tagjai részére is biztosítja - ez nem az ő javaslata, de itt van benne. Tehát hogy a nem képviselőknek is az utazási bérlet.

Már Csilla Beatrix: Igen, az Polgármester úr döntése.

Kerékgyártó Gábor: Az idáig is így volt.

Soltész Erika: Volt, csak adómentes volt. Gondoljanak bele, hogy most mennyi bizottsági külső tag van, sok-sok pénz ez, de mindegy. Tehát ez a változás, vagy lesz.

Kerékgyártó Gábor: Az előterjesztő azon pontosításaival, hogy a testületi ülésre két dolog pontosításra kerül.

Szavazásra teszi fel A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet újraalkotása és egyes önkormányzati rendeletek módosítása c. előterjesztést.

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **A Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet újraalkotása és egye önkormányzati rendeletek módosítása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

Felelős: PJB elnök

Határidő: 2014. december 15.

6. napirendi pont: A XI. Kerület Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítása

Dr. Téglási László: A Közbiztonságért Közalapítvány már évek óta működik az önkormányzatnál, most szeretnének picit életet lehelni rá. Eddig 6 kuratóriumi tag volt, valaki lemondott és plusz egy fő kuratóriumi tag lenne, lényegében ez lenne az előterjesztés lényege.

Tóth Attila: Azt szeretné kérdezni, hogy mi garantálja felpörgetését +1 kuratóriumi tag megválasztása? Mitől fog ez gyorsabban és jobban működni, hogyha többen lesznek?

Dr. Téglási László: Hogy érti a képviselő? A létszám vagy a tartalom.

Tóth Attila: Azt mondta, hogy 7 főre nő a kuratórium létszáma.

Dr. Téglási László: Nem csak ez, későbbiekben, akár mint alapítványról van szó, elképzelhető, hogy mondjuk 1%-os...

Tóth Attila: És ehhez kell a hetedik tag?

Kerékgyártó Gábor: Tehát a hetedik tagban, annyi változott és jogászok pontosítanak, ha nem jól mondaná. Korábban ugye a Ptk. úgy szabályozta, hogyha

egyenlő szavazat van egy kuratóriumban, akkor az elnök szava dönt, és ha jól tudja, akkor ez most kikerül, tehát ilyen helyzetben egy 6 tagú kuratóriumban fennáll az a veszély, hogy 3-3 felé oszlik a szavazás és az elnök szava ezt nem tudja eldönteni. Tehát ha jól mondja, akkor a hetedik tag ennek a problémának a felmondására van. Amit az igazgató úr mondott, a felpörgetés pedig inkább egy szándék lehet, ami vagy megvalósul vagy nem, de ez a hetedik tag ehhez a jogváltozáshoz kötődik.

Tóth Attila: Csak azért mert ilyen korszerű szervezeteknél kifejezetten páros számú testületeket határoznak meg, hogy legyen kényszer arra, hogy többség alakuljon ki. Tehát nem a páratlan számúság a garanciája ennek, hanem az, hogy egymást meg tudják győzni. Ez egy korszerűtlen fejlesztés.

Kerékgyártó Gábor: A vezetéstudomány egy mozgásban lévő terület. Közgazdasági oktató mondja, hogy ciklikusan változik, hogy a páros, vagy páratlan szám éppen a preferált.

Hintsch György: Itt azért szavazategyenlőség nem valószínű, hogy elő fog állni, mert ha jól értelmezi, csak kormánypártok delegálhatnak ebbe a kuratóriumba és még a Felügyelő Bizottságba is tagokat, ennek van valami oka? Lehet azt tudni, hogy miért így van?

Kerékgyártó Gábor: Ha jól tudja, van ellenzéki tagja is.

Hintsch György: Átnézte a neveket, neki nem volt ismerős, de lehet, hogy van benne.

Kerékgyártó Gábor: Ha jól tudja, korábban volt a Jobbiknak, és ha jól tudja, akkor az továbbra is így maradt. TTR-ben nincsenek nevek.

Hintsch György: Valahol látta.

Dr. Téglási László: Van egy zárt ülési napirendi pont, tehát elképzelhető, hogy abban a zárt ülési napirendi pontban külön lesz.

Kerékgyártó Gábor: Lehet hogy a testületin látta?

Hintsch György: Lehet, hogy ott látta, igaza van.

Dr. Téglási László: Mert ott lesz más FB, az zárt ülési.

Hintsch György: Az nem ide tartozik.

Kerékgyártó Gábor: Ha jól tudja, nem mondott le a Jobbikos. Tehát ilyen szempontból ellenzék van benne.

Wendlerné dr. Pirigyi Katalin: Annyit akart mondani, hogy van egy lényeges pontja ennek az alapító okiratnak, hogy tiszteltdíj megállapítása nélkül lehet elvállalni.

Hintsch György: Korábban is így volt, tudja. Nem azért kérdezte. Ő volt az FB elnöke, nem kaptak érte semmit. Nem erre irányult a kérdés.

Kerégyártó Gábor: Szavazásra teszi fel A XI. Kerület Közbiztonságáért Közalapítvány alaptó okiratnak módosítása c. előterjesztést.

23/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

9 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy az **A XI. Kerület Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

Felelős: PJB elnök

Határidő: 2014. december 15.

7. napirendi pont: Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása

Soltész Erika: Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása egy lehetőség, tehát nem kötelező. Azonban úgy néz ki, hogy most már a harmadik lesz, és jól működik. Tehát jó az, hogyha az az átmeneti időszak, amíg nincs költségvetés, az is szabályozottan működik. Éppen ezért, mivel be is vált a korábbi évek gyakorlatában, ezért túl nagy változtatások nincsenek az előző évhez képest. Tehát leszabályozzák azt, hogy egyébként hasonló módon, mint ahogy az államháztartás szabályaiban van, például a működést úgy, hogy az időarányos rész teljesíthető az előző évi kiadási előirányzatok időarányos része teljesíthető, de nyilvánvalóan ezen kívül hoznak olyan speciális rendelkezéseket is ebbe a rendeletbe, javaslatba, amik ettől eltérően rendelkeznek. Mit lehet, és mit nem lehet. Például jutalom nem fizethető, jubileumi díj nem fizethető, ami ugye járandóság törvény szerint. Vagy, hogy a fejlesztésekkel hogyan bánnak az átmeneti időszakban és nyilvánvalóan, ami az átmeneti időszakban

történik, azokat be kell építeni a 2015-ös költségvetésbe. Tehát nincs jelentős változás, de úgy gondolják, hogy ez így jól működött.

Tóth Attila: Nagyon rövid kérdés, tanulni szeretne. Korábban az 1/12-es szabály volt, ez mennyivel jobb, vagy mi szól e mellett?

Soltész Erika: Ugyanaz. Nem is annyira 1/12, egyébként úgy is lehet mondani, de egyébként időarányos részből beszél a jogszabály. Tehát hasonlóan szabályozza most is, mint a régi Át-ban, de ebben hoznak azért egy-két speciális szabályt is, hogy mit lehet, és mit nem lehet csinálni ezen időszak alatt.

Tóth Attila: Tehát ez precízebben szabályozza.

Soltész Erika: Igen, részletesebben szabályoz. Nem egyszerűen rábízzák arra, hogy a működéssel mi legyen, hanem például kitérnek a fejlesztésekre. Indítható-e új fejlesztés, a régiekből mi az ami indítható, pályázatokat hogyan kezelik, amiket már benyújtottak, vagy elindultak, vagy indíthatnak-e újat, vagy nem. Tehát ezeket szabályozzák.

Kerékgyártó Gábor: Szavazásra teszi fel Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása c. előterjesztést.

24/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy **Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotása** c. előterjesztést a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2014. december 15.

8. napirendi pont: A 2014. évi költségvetési rendelet módosítása

Soltész Erika: Egyrészt szeretné mondani, hogy tanulva az előző főleg bizottsági ülések felvetéseiből behoztak egy oszlopot a rendelet mellékleteibe, ahol a korábban jóváhagyott módosított előirányzatot hozzák, hogy látható legyen az, hogy most mire tesznek javaslatot. Nagyon sokszor vetődött fel kérdésként az, hogy hozták az eredeti előirányzatot és látszott egy hatalmas nagy, vagy kisebb előirányzat módosítás és akkor felvetődött, hogy ez mi. Miközben egyébként most is, mint bármikor máskor teljes részletességgel, tételesen mutatják be, hogy mik azok a módosítási javaslatok, amik ebben a rendeletben megjelennek. De ugye nehéz volt követni és belátja, hogy nem volt könnyű azt összevetni, hogy hol is találja meg ebben a bizonyos mellékletben, tehát az előterjesztés mellékletében hol találja meg a képviselő mondjuk azt a tételt, amit éppen keresett, miközben nem is volt benne, mert már előzőleg jóváhagyta a Képviselő-testület. Tehát most könnyebb a kezelhetőség, úgy gondolja. A korábban jóváhagyott, módosított előirányzathoz képest hozzák a mostani módosítás, ez az egyik. A másik dolog, most is szokásos módon azt meri mondani, minden alkalommal a jogszabály azt mondja, hogy legalább negyedévente hozni kell a költségvetés módosítását és ilyen esetekben hozzák be a központi költségvetésből megkapott pótelőirányzatokat, pályázati pénzeket stb. Ilyenkor hozzák be azokat a döntéseket, amikről a Képviselő-testület döntött. Ilyenkor vezetik át a költségvetési rendeleten azokat a tételeket, amikre felhatalmazást kaptak, Polgármester, Bizottság vagy bárki más és rendelkezett ez alatt az időszak alatt. Tehát ezek a szokásos jellegű módosítási javaslatok, de ezen kívül most ez a költségvetési rendelet módosítási javaslat tartalmaz olyan elemeket is, amik inkább év végén jelennek meg, egyrészt azok a többletbevételek, amik megjelentek az intézményeknél, arra most lehetőség nyílik, annak a beemelésére, ez a Képviselő-testület joga, szabályozták a költségvetési rendelet eredeti rendelet szövegében, hogy mire jogosult a költségvetési szerv vezetője. Gyakorlatilag esetenként 500.000 Ft-ig emelhetette be a többletbevételét, ha az már 100%-ban teljesült az eredeti előirányzat. De hogyha e fölött neki bevétele volt, arra már a Képviselő-testület jogosult és most úgy néz ki, hogy vannak ilyen többletbevételek, ezek beemelésére tettek itt javaslatot, ez az egyik dolog. Másik dolog, ami látszik már, hogy a Vasút utca 8-16. betervezték, hogy azt értékesítsék és onnan pedig a lakókat kihelyeznék, tehát elhelyeznék, vagy belépési díjat fizetnének. Most már látszik így december 15-én, hogy nem kerül értékesítésre, magyarul ez a 300 millió forint, amit betervezték, nem kerül bevételezésre és ezzel összefüggésben nem is kerül kiadásra az a 400 millió forint, amit ezzel kapcsolatban terveztek. Ezért egyfajta felülvizsgálatot végeztek el a költségvetésben, hogy hol vannak olyan megtakarítási lehetőségek, amik már nem is kerülnek felhasználásra kiadási előirányzatokon, illetve milyen többletbevételeik vannak. Ezeket tételesen hozták most az előterjesztés mellékletében és tesznek javaslatokat is, csak mond egy-egy példát kiemelve, kerékbilincselésből származó többletbevétele származott az Önkormányzatnak és ezt gépjárművásárlásra szeretné fordítani a Közterület-felügyelet. Vagy például többletbevételre tett szert a GAMESZ étkezés áfáját tekintve, mert nagyobb volt az igénybevétel, és ebből a pénzből egy technikai rendezést javasolnának. Minden évben gond az, hogy év végén kellene megvenni a következő évi BKV bérleteket, gyakorlatilag 1700-as közalkalmazotti körrel beszélnek, még ha

nem is mindenki kér bérletet és ahhoz viszont, hogy átálljanak arra, hogy decemberben meg lehessen venni, miközben ugye mindig egy évet terveznek be, ehhez egy évben kétszer kell kiadni ezt a pénzt, tehát kétszer kell betervezni, inkább így fogalmaz. Most erre itt lenne ez a lehetőség, tehát ez a többletbevétel erre lehetőséget nyújtana. Ezen kívül feladatmaradásból minden évben származó bérmetakarításokat is rendezik, ahol elvonni kell, ott elvonnak. Erre egy komplett táblázat készült ez csak a kivonata, hogy egy-egy intézményhez milyen pénz kerül, vagy milyen kerül elvonásra, hogy ők is tudjanak, mondjuk karácsonyi jutalmazást végrehajtani a közalkalmazotti körben. Röviden ennyi lenne.

Kerékvártó Gábor: Szavazásra teszi fel a 2014. évi költségvetési rendelet módosítása c. előterjesztést.

25/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy az **A 2014. évi költségvetési rendelet módosítása c. előterjesztést** a Képviselő-testületnek megvitatásra javasolja.

Felelős: PJB elnök

Határidő: 2014. december 15.

9. napirendi pont: Támogatások elszámolása

Kerékvártó Gábor: Három alpontra bontaná szokás szerint a napirendet. Elsőnek ugye az 500.000 Ft-ot meghaladó olyan támogatási összegekről javasolja, hogy szavazzanak, amiknél ugye a Pénzügyi Költségvetési Igazgatóságnak nem volt észrevétele. Ugye ez az első 33, hogyha így kezelhető. Ez az első 33, aminek az utolsó eleme az Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft. krumpli vásár. Ugye ehhez az első 33 támogatáshoz, amit ugye a PKI megjegyzése szerint rendben van az elszámolás.

Gajárszki Áron: A 33. tétel érdekli, ez a nevezetes krumpli- és hagymavásár. Erre rászoktatták a népet, tehát visszavenni értelemszerűen politikai veszteség lenne, vagy arcvesztés bármelyik vezetés is lépi ezt meg. Nem tartja feltétlenül szerencsésnek, de

ez már az egyéni szoc. problémája, és ez még lehet, hogy sajnos sokáig így lesz. Viszont azt gondolja, hogyha 7 millió forint közpénzt elosztogatnak, és ennek azért egy elég erős propaganda íze van, hiszen sikerül találkoznia mindig a Polgármester fényképével, ezeken az osztogatásokon, akkor azt gondolja, hogy ez úgy lenne szerencsés, hogyha mondjuk a képviselők pártállástól teljesen függetlenül osztogatnák ezt a krumplit.

Hintsch György: Ne!

Gajárszki Áron: Ki lett húzni magukat a közös munka alól, de azt gondolja, hogy adják meg a lehetőséget. Akkor tényleg ne arról szóljon a dolog, hogy ez egy éppen hatalmon lévő pártnak a kampánya, hanem akkor ha ezt úgy érzik, hogy ez egy fontos szociális intézkedés, akkor adják meg a lehetőséget, hogy a 25 képviselő kimutathassa, hogy ő igen, mennyire részt vesz a kerület életében és kvázi ez is ilyen szegről-végről ilyen fogadóóraként tudna működni. Nem látja azt, hogy egyébként ez egy helyes irány, viszont így talán... de kíváncsi a véleményekre, meg vitázhatnak is róla. Így talán egy olyan irányba lehetne fordítani a dolgot, hogy valamiféle egységfrontot is lehetne mutatni, vagy valami közös élményt, ami a jelenleg eléggé erősen széthúzó Testületet talán egy kicsit összébb kovácsolná - ez csak egy ilyen zárójeles javaslat. A többihez nincs észrevétele, most így a gazdagréti templomba nem menne bele, de azt úgy veszi észre, hogy kormányoldalon is elég sokaknak fáj, hogy egy ilyen pénznyelő automatahoz hasonlít az a szegény templom.

Hintsch György: Egy elvi kérdés, hogy nem lehet megbontani a támogatások elfogadását a társasházakra és egyebekre? Van erre lehetőség? A társasházakat szerinte szívesen támogatná mindenki, tehát abban nincsen semmilyen vita, viszont az egyéb támogatásoknál...

Kerékvártó Gábor: Az a baj, hogy attól fél, hogy össze-vissza van. Tehát egy szavazás helyett 33-at kéne.

Hintsch György: Jaj ne, azt nem kéri!

Kerékvártó Gábor: Mivel nem sorrendben vannak, ezért azt kéri, hogyha legközelebb előterjesztés lesz, akkor a társasházak egymás után következzenek.

Dr. Téglási László: Külön csomagban, nem?

Kerékvártó Gábor: Külön csomagban nem javasolja, de hogyha egymásután vannak, akkor könnyű, mert azt mondja, hogy 1-től 20-ig csomagban szavaznak. Így hogy össze-vissza van, így nem.

Hintsch György: A többiekben vannak azért tényleg elég kampány ízű dolgok, kedvenc mondatát a jegyzőkönyv kedvéért, viccből felolvassa „az Újbudai nyugdíjasok nagy örömmel és lelkesedéssel fogadták a program keretében kapott

biztonsági berendezéseket”. Ez tényleg a 70-es évek hangulata köszönt vissza az ilyen mondatokban. Tehát hogyha lehet, akkor a társasházakat és az egyebeket.

Kerékgyártó Gábor: Kéri az előterjesztőt, hogy legközelebb a sorrend így legyen.

Tóth Attila: Arról van információ, hogy tavaly ez a krumpli osztás mekkora volumenben történt? A választási év okán volt 7 millió forint, vagy korábban is?

Kerékgyártó Gábor: Tavaly is volt, de hogy mennyi azt így fejből nem tudja.

Tóth Attila: Akkor is ilyen október elején volt?

Dr. Téglási László: Tavasszal van árvácska, ősszel krumpli.

Kerékgyártó Gábor: Szavazásra teszi fel a Támogatások elszámolása c. előterjesztés 1.sz. mellékletét, az 500.000 Ft feletti támogatás elszámolásokat.

26/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy az alábbi táblázatban szereplő Támogatás elszámolásokat elfogadja:

	Támogatott	Év	Támogatási cél	Támogatás összege
1.	Budapest XI. Társasház Karinthy Frigyes út 24.	2014.	gázvezeték felújításra	960 000 Ft
2.	Budapest XI. Társasház Bartók Béla út 132.	2014.	homlokzat felújításra	943 192 Ft
3.	Budapest XI. Társasház Tornavár u. 22.	2014.	tető felújításra	960 000 Ft

4.	Budapest XI. Társasház Bartók Béla út 60.	2014.	tető felújításra	712 675 Ft
5.	Budapest XI. Társasház Dombóvári út 2.	2014.	homlokzat felújításra	877 600 Ft
6.	Budapest XI. Társasház Vak Bottyán u. 3.	2014.	gázvezeték felújításra	960 000 Ft
7.	Budapest XI. Társasház Sopron u. 66.	2014.	tető felújításra	960 000 Ft
8.	Budapest XI. Társasház Fehérvári út 48.	2014.	kémény felújításra	960 000 Ft
9.	Budapest XI. Társasház Ballagi Mór u. 12.	2014.	tető felújításra	960 000 Ft
10.	Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft.	2014.	elektromos ajtóék, illetve belépésjelző riasztókészülék beszerzésére, kiosztására a XI. kerületi nyugdíjasok részére	1 250 000 Ft
11.	Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft.	2014.	elektromos ajtóék, illetve belépésjelző riasztókészülék beszerzésére, kiosztására a XI. kerületi nyugdíjasok részére	2 000 000 Ft
12.	Turbók János	2014.	Agárdi Popstrand megszervezésére	1 500 000 Ft
13.	Eötvös Collegiumért Alapítvány	2014.	az Eötvös Collegium fejlesztésére, konferencia székek beszerzésére a Collegium nagytermébe	1 499 997 Ft
14.	Kulturális Tizenegy Egyesület	2014.	Eleven Kreatív hétvégére, 2014. október 3-4-5.	1 000 000 Ft

15.	Budai Ciszterci Szent Imre Gimnázium	2014.	nyári táborokra	870 000 Ft
16.	Budai Baptista Gyülekezet	2014.	a Budai Baptista Gyülekezet templom-felújítási munkálataira	1 000 000 Ft
17.	Gazdagréti Református Egyházközség	2014.	a Gazdagréti Református Templom építkezésének folytatása	4 000 000 Ft
18.	Budapest XI. Ker. Lágymányosi Lakásfenntartó Szövetkezet Irinyi József u. 36-40.	2014.	gázvezeték felújításra	960 000 Ft
19.	Budapest XI. Budafoki út 10/B. Társasház	2014.	tető felújításra	960 000 Ft
20.	Budapest XI. Bartók Béla út 66. Társasház	2014.	elektromos fővezeték felújítására	960 000 Ft
21.	Budapest XI. Fehérvári út 88. A-D. Társasház	2014.	gépészeti felújításra	1 100 450 Ft
22.	Budapest XI. Karinthy Frigye út 16. Társasház	2014.	gázvezeték felújításra	960 000 Ft
23.	XI/4. Hamzsabégi úti Lakásfenntartó Szövetkezet Budapest XI. Bukarest utca 13-15-17-19. Társasház	2014.	gázvezeték felújításra	629 698 Ft
24.	Budapest XI. Bartók Béla út 103. Társasház	2014.	gázvezeték felújításra	954 791 Ft
25.	Budapest XI. Bartók Béla út 35. Társasház	2014.	homlokzat felújításra	764 670 Ft
26.	Budapest XI. Szent Imre Udvar Társasház Bartók Béla út 57.	2014.	tető felújításra	960 000 Ft
27.	Budapest XI. Bartók Béla út 19. Társasház	2014.	gépészeti felújításra	960 000 Ft

28.	Budapest XI. Bártfai u. 45-63. Társasház	2014.	gázvezeték felújításra	1 600 000 Ft
29.	Budapest XI. Albert u. 45-51. Társasház	2014.	gázvezeték felújításra	780 781 Ft
30.	Budapest XI. Tétényi út 38/A-42/B. Társasház	2014.	gázvezeték felújításra	960 000 Ft
31.	Budapest XI. Karolina út 55-57. Társasház	2014.	kémény felújításra	507 715 Ft
32.	Budapest XI. Bukarest u. 6. Társasház	2014.	elektromos fővezeték felújítására	747 585 Ft
33.	Újbuda Prizma Közhasznú Nonprofit Kft.	2014.	burgonya beszerzésére és kedvezménye árusítására (készlet erejéig tart) a lakosság részére	7 000 000 Ft

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2014. december 15.

Gajárszki Áron: Jegyzőkönyv kedvéért megjegyezne, hogyha külön szavaztak volna a társasházakról abszolút tudta volna támogatni, sőt még a riasztóberendezéseket is, aminek örültek a nyugdíjasok – azt is tudta volna támogatni. ...és lelkesek is voltak, azt is tudta volna támogatni. A krumpli sztori nem fér bele.

Kerékgyártó Gábor: Tehát a 500.000 Ft alatti olyan elszámolások, ahol a PKI nem tett észrevételt, ugye itt a bizottságnak csak tudomásulvételi joga van.

Gajárszki Áron: Az érdeklő, hogy ezeket a támogatásokat jellemzően ki ítéli oda. Tudja, hogy a Kulturális Bizottságnak van ilyen jogköre, meg a Polgármesternek, de ezen kívül még ki az, aki dönthet olyan támogatásokról, ami szerinte köze nincs adott esetben Újbudához. Nem kezdi el kiszemegetni, de ez elég sok.

Soltész Erika: Az Alapítványoknál van még ugye a Képviselő-testület, aki dönthet. Egyébként pályázatoknál a bizottságok, meg a Polgármester.

Gajárszki Áron: Elvileg csak a Kulturális Bizottság, aki pályázatokat elbírál, nem? Rosszul tudja?

Jankó István: Szociális is.

Gajárszki Áron: Szociális is?

Soltész Erika: Igen. Ott is szokott lenni.

Kerékgyártó Gábor: Civil szervezetek szociális célra, ha pályáznak tavasszal, akkor az szociális.

Gajárszki Áron: Az esetleg így az előterjesztésből ki kéne derülnie, hogy hol nyertek, vagy kinek a révén nyertek pályázatot? Azt látja, hogy az Önkormányzattal kötnek egy támogatási szerződést.

Soltész Erika: Felteszik a szerződést is?

Gajárszki Áron: A szerződés itt van.

Soltész Erika: A szerződésből látszik, ott kell, hogy látszódjon, hogy egyedi kérelemre, vagy ilyen, meg ilyen pályázatra. A szerződésből látszik. A legelső mondatai között kell, hogy legyen.

Hintsch György: A Polgármesternek joga van 500.000 Ft-ig ilyen szerződést kötni.

Gajárszki Áron: 5 millióig, nem?

Soltész Erika: Nincs értékhatár.

Hintsch György: Biztos, hogy van valami értékhatár, nincs? Köthet 1 milliárdos szerződést a Polgármester?

Soltész Erika: Ha van annyi az előirányzaton, akkor igen. Ha nincs, akkor nem.

Junghausz Rajmund: Csak a tisztánlátás kedvéért, döntenek egy olyan támogatás elfogadásáról is, ami a Szeretem Újbudát Egyesület...

Kerékgyártó Gábor: Az a következő, megjegyzéses.

Junghausz Rajmund: Hadd mondja végig, tehát döntenek egy olyan támogatás elfogadásáról a Szeretem Újbudát Egyesület Balaton átúszás támogatás. Hogyha valaki nem tudná, sok közösségépítő programban közösen vesz részt, a Szeretem Újbudát Egyesülettel valósítottak már meg eddig is közösen, nincs összeférhetetlenség vagy ilyesmi. Támogatni fogja ezt a javaslatot, illetve ennek elfogadását. Hogyha bármi olyan kérdés felmerül, akkor többségében ezekkel a programokkal kapcsolatban tud válaszolni.

Kerékgyártó Gábor: De ez majd a következő szavazásnál lesz.

Junghausz Rajmund: Benne van, azért mondta.

Kerékgyártó Gábor: Szavazásra teszi fel a Támogatások elszámolása c. előterjesztés 2.sz. mellékletét, az 500.000 Ft alatti támogatás elszámolásokat.

27/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy az alábbi táblázatban szereplő
Támogatás elszámolásokat tudomásul veszi:

	Támogatott	Év	Támogatási cél	Támogatás összege
1	Kelenvölgyi Római Katolikus Egyházközség	2014.	hittantáborra	100 000 Ft
2	Missziótársaság Lazaristák	2014.	a Missziótársaság Lazaristák Ménesi út 26. alatt található kápolnájának szentélyében elhelyezett, a liturgiát szolgáló, fából készült berendezési tárgyak felújítására	500 000 Ft
3	Hetednap Adventista Egyház Budai Gyülekezete	2014.	fűtési rendszer korszerűsítésére	200 000 Ft
4	Doki Atya Szociális Egyesület	2014.	az Egyesület 10. évfordulójának megünneplésére, kirándulás szervezése Pannonhalmára	140 000 Ft
5	Iskolánkért Gyermekeiért Alapítvány	2014.	táborozási költségek csökkentésére	439 999 Ft
6	Köbölkút Iskolaszék Alapítvány	2014.	táborozási költségek csökkentésére	250 000 Ft

7	Magyar Evangéliumi Diákszövetség	2014.	a Magyar Evangéliumi Keresztény Diákszövetség Kende utcai irodájának hő védelmére	200 000 Ft
8	Passé Rg Se	2014.	edzőtáborra	100 000 Ft
9	Szociális Testvérek Társasága	2014.	közösségi helyiségek karbantartására	300 000 Ft
10	Kisebbségekért - Pro Minoritate Alapítvány	2014.	XXV. Bálványosi Nyári Szabadegyetem és Diáktáborra (Tusványos 25)	400 000 Ft
11	Budapesti-Kelenföldi Evangélikus Egyházközség	2014.	Nyitott Templomok Napja rendezvényre	100 000 Ft
12	Politikai Foglyok Szövetsége	2014.	buszos kirándulásra	70 000 Ft
13	Politikai Foglyok Szövetsége	2014.	a Budapest Bartók Béla út 72. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség felújítására	313 500 Ft
14	Egri Csillagok Alapítvány	2014.	természet- és környezetvédelmi táborra	100 000 Ft
15	Budapest-Kelenföldi Református Egyházközség	2014.	egyházi táborokra	200 000 Ft
16	Cseperedjünk Egészségesen Alapítvány	2014.	Apák Napja szervezésére a Cseperedő Óvodában	80 000 Ft
17	Gazdagréti Református Egyházközség	2014.	táborozási költségek csökkentésére	230 000 Ft
18	Bárdos Lajos zenei Hetek Kórus- és Ifjúságnevelési Alapítvány	2014.	XXXVIII. Bárdos Lajos zenei hetek újbudai rendezvényeire	100 000 Ft

19	Szeretem Újbudát Lokálpatrióta Egyesület	2014.	Újbuda Balaton-átúszó Csapat 2014-es felkészülésére és a versenyen való részvételre	250 000 Ft
20	Deák Téri Evangélikus Gimnázium	2014.	a 12. évfolyam 2014. szeptemberi tanulmányi útjának támogatására	200 000 Ft
21	Gazdagréti Katolikus Közösség Alapítvány	2014.	kézműves táborokra	50 000 Ft
22	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Örmény Önkormányzata	2014.	Fogolykiváltó Boldogasszony, a hazai örmények hagyományos Mária ünnepének alkalmából megrendezett ünnepi misére és agapéra	88 000 Ft
23	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Örmény Önkormányzata	2014.	az Örmény Katolikus Templom honlapjának működtetéséhez és használatához szükséges informatikai feladatokra	95 000 Ft
24	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Német Önkormányzata	2014.	hagyományos Szüreti Svábbál szervezésére	275 000 Ft
25	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Bolgár Önkormányzata	2014.	a magyarországi bolgár képző- és iparművészek kiállításainak és kiadványainak támogatására	180 000 Ft
26	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Bolgár Önkormányzata	2014.	"Párbeszéd III." kiállítás sorozatára	99 958 Ft
27	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Román Önkormányzata	2014.	kulturális emlékülésre - Mihai Eminescu irodalmi estre	49 520 Ft
28	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Szlovák Önkormányzata	2014.	a GAMMA Nyugdíjas Klubbal Szlovákiába Zarándokút szervezésére	225 000 Ft

29	Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Ruszin Önkormányzata	2014.	E. Fenczik "Lélektelenek" c. ruszin nyelvű könyv reprint kiadására	200 000 Ft
30	Fiatalok Önsegítő Egyesülete	2014.	állótáborra	200 000 Ft
31	Budapesti Zsidó Hitközség Lágymányosi Körzet	2014.	napközis táborokra	100 000 Ft
32	Szellemi Sérült Testvéreinkért Alapítvány	2014.	integrált táborokra	200 000 Ft
33	Szent Gellért Óvoda	2014.	futóbiciklik, kismotorok beszerzésére	50 000 Ft
34	Charmex Bt	2014.	50 Hang című koncert megrendezésének támogatására	500 000 Ft
35	Törökugrató Utcai Iskola-Alap Alapítvány	2014.	az iskola 30 éves jubileumára, rendezvény sorozat szervezésére	100 000 Ft
36	Budai XI. Sportegyesület	2014.	Szent Mihály napi Mahunka Imre futóverseny megrendezésére	226 000 Ft
37	Budai Szent Imre Plébánia	2014.	sátor táborra	100 000 Ft
38	Szentendrei Lakástárlat Alapítvány	2014.	Lakástárlat Fesztiválra a Tranzit Art Café-ban	350 000 Ft
39	Római Katolikus Egyetemi és Főiskolai Lelkészség	2014.	kollégiumok nyári karbantartására	400 000 Ft
40	Anima Una Alapítvány	2014.	lelkigyakorlatos családi táborra	200 000 Ft
41	JAG "Jelet Hagyni" Alapítvány	2014.	sport táborra	150 000 Ft
42	Szülők és Nevelők a Soproni Úti Iskoláért Alapítvány	2014.	táborozási költségek csökkentésére	230 000 Ft

43	ÉpKézLáb Közhasznú Alapítvány a komplex fejlesztő terápiáikért	2014.	napközis fejlesztő táborra	50 000 Ft
44	Gyepű Népe Alapítvány	2014.	a XI. kerületi Domokos Pál Péter Általános Iskolában hagyományosan 13. alkalommal megrendezésre kerülő Virágok Vetélkedése Kárpát-medencei Népdalénekes Találkozó Domokos Pál Péter emlékére rendezvényre	250 000 Ft
45	Budai Baptista Gyülekezet	2014.	bentlakásos táborra	50 000 Ft
46	Aeceus Bt	2014.	működési támogatásra, rendezvényszervezésre, nemzetközi versenyekre való utazásra	300 000 Ft
47	Budapesti Római Katolikus Egyetemi és Főiskolai Lelkészség	2014.	egyetemista hittan táborra	100 000 Ft
48	Missio Christi Alapítvány	2014.	7 turnusban álló, vándor és napközis táborra	300 000 Ft
49	Missio Christi Alapítvány	2014.	a Pure Fashion program keretében való képzés lezárásaként kulturális rendezvény szervezésére	200 000 Ft
50	Albertfalvi Keresztény Társas Kör	2014.	Szent Mihály Akadémia előadás sorozatra (előadások, városismertető séták, kirándulások)	100 000 Ft
51	Albertfalvi Keresztény Társas Kör	2014.	Szent Mihály Napi búcsú rendezésére	200 000 Ft
52	Budapest Külső-Kelenföldi Református Egyházközség	2014.	nyelvi hittantáborra	250 000 Ft
53	Szent Gellért Plébánia	2014.	hittantáborra és építőtáborra	220 000 Ft

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2014. december 15.

Kerékgyártó Gábor: Végezetül szokás szerint egyesével szavaznának a megjegyzéses támogatásokról. Ugye itt az első a Makovecz Imre Alapítvány 100.000 Ft-os támogatása, amit múltkor levettek a napirendről. Időközben, ahogy ígérte, felvette a kapcsolatot az Alapítvány vezetésével. Ők jelezték, hogy egy más jellegű elszámolást nem tudnak benyújtani, így aztán javasolja a Bizottságnak, hogy szavazzák meg azt, hogy nem jól számoltak el és 300.000 Ft-ot fizessenek vissza.

28/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

8 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a **Makovecz Imre Alapítvány** 2013. évben Makovecz Imre szellemi hagyatékának megőrzésére kapott 300.000,- Ft összeget az Önkormányzat számlájára visszautalni szíveskedjen.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2014. december 15.

Kerékgyártó Gábor: Budai Fotó és Filmklub, itt ugye a Pénzügyi és Költségvetési Igazgatóság azt írja, hogy az egyes sorszámú számla, ami 8.125 Ft-ról szól 3 nappal korábbi keltezésű a szerződésben rögzítettnél és itt azt írja az igazgatóság, hogy szöveges magyarázatot nyújtott be - bevallja, hogy ezt nem találta az anyagok között. Scanelt anyagok közt nem találta. Valaki tudná ismertetni szóban? Csak a felszólítást látja, a választ nem találta meg.

Soltész Erika: „Budai Fotó és Filmklub 2014 júliusában 70.000 Ft vissza nem térítendő utófinanszírozott támogatást kapott a Budai Művelődési Központban megrendezett fotókiállításra. A kiállítást 2014. június 24-én nyitották meg, a

szerződést július 2-án írták alá, melyben a támogatással megvalósuló cél időtartama 2014. március 21-től 2014. július 30-ig tart. A kiállításra került képeket márciusban nagyították, a számla március 18-án keltezett, értéke 8.125 Ft. Azzal a kérdéssel fordulok az elnök úrhoz, hogy ezt a 8.125 Ft-os számlát, mely a később aláírt szerződésben meghatározott időtartam, tehát március 21 előtt három nappal március 18-án keltezett, számunka elfogadni és kifizetni szíveskedjenek.” Ezt indokolta.

Gajárszki Áron: Ilyenkor eldöntik, hogy oké, vagy nem, vagy nincs is jogkörük?

Soltész Erika: De van, a rendeletben benne van.

Gajárszki Áron: Akkor mondhatják azt, hogy 8000 Ft-on nem rúgóznak, meg három napon.

Kerékgyártó Gábor: Igen. Ezért kérte, hogyha van indoklás, ami a bizottság tagjai részére meggyőző. Indoklás alapján javasolja, hogy ezt a három napos csúszást a bizottság fogadja el.

Szavazásra teszi fel a Budai Fotó és Filmklub 58.840 Ft összegű elszámolását.

29/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a **Budai Fotó és Filmklub** 2014. évben fotókiállítás szervezésére a BMK-ban kapott 58.840,- Ft összegű támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: PJB elnök

Határidő: 2014. december 15.

Kerékgyártó Gábor: Hármasként, Szeretem Újbudát Lokálpatrióta Egyesület. Ugye itt az elszámolásban hármasként sorszámmal becsatolt számla későbbi keltezésű a

szerződésben rögzített megvalósítási időpontnál és az itt megtalálható magyarázat szerint az időjárás miatt csúszott a megvalósítással az egyesült.

Gajárszki Áron: Ezt a három iskolát hogyan választja ki az egyesület, illetve mi alapján kerülnek a szerencsés síoktatásban résztvevő gyerekek kiválasztásra?

(Tóth Attila elment, ezzel a bizottság létszáma 11 főre csökkent.)

Junghausz Rajmund: Ez nem Pénzügyi Bizottságos kérdés. Reagálna először arra, hogy mi történt. Ugye ez a program az őszi szünetig lezajlott volna és a szünet utáni utolsó héten lett volna az utolsó alkalom, ami iszonyat pocsék időt hozott. Őszi szünetben nyilván nem lehetett. Szünet utáni első héten szintén nem lehetett megvalósítani, mert nem érték rá az iskolák. Ezért az azt követő héten történt. Lehetett volna kezdeményezni szerződésmódosítást és akkor, ezt a két mondatot megspórolhatnák maguknak, de nem ez történt. Viszont őszi szünetet követő második héten megtörtént a program. Három iskola került kiválasztásra, ugye a Kelenvölgyi, a Gazdagréti Csiki, illetve az Őrmezei iskola. Az itt lévő képviselők támogatásával történt még annak idején, jó régen ezeknek az iskoláknak a felkeresése, megkeresése és egy ilyen kihelyezett testnevelés órába való integrálása és megmaradt hagyományként. Több pénzt nem tud, nem tudtak több támogatást szerezni, így nem tudtak más iskolákat bevonni ebbe a rendszerbe. Hogy miért ezek a gyerekek lettek kiválasztva. Kifejezetten második osztályos gyerekek lettek kiválasztva erre az oktatásra és az elmúlt években mindig a másodikosok. Tehát minden esetben a másodikosok, ha megtetszik ez a dolog és szeretnék folytatni, azok folytathatják a jövőben is. Kifejezetten mindig a kicsik.

Gajárszki Áron: Nem pont erre gondolt. Oké, hogy ez technikai, vagy egyéb dolgok, de akkor észrevételezi.

Kerékgyártó Gábor: Jegyzőkönyv kedvéért észrevételként elhangzott, de a bizottságnak nem illetékessége, ez szakmai kérdés, nem pénzügytechnikai kérdés, hogy miért ez a három iskola.

Gajárszki Áron: Ez teljesen oké.

Junghausz Rajmund: Közel is vannak a pályához, ők vannak szinte a legközelebb a pályához.

Gajárszki Áron: A kérdése igazából arra vonatkozott, úgy látszik, hogy félreérthetően fogalmazott... nem tudja, az egész a második osztályt elviszi olyankor az Egyesület?

Junghausz Rajmund: Igen.

Gajárszki Áron: Válogatás nélkül. Tehát nincs ilyen szociális történet.

Junghausz Rajmund: Nem, nincs. Akit a szülők valamiért nem engednek, őt nem, de különben igen.

Kérékgyártó Gábor: A szöveges magyarázatot elfogadhatónak véli, tehát javasolja elfogadásra a Szeretem Újbudát Lokálpatrióta Egyesület elszámolását. Szavazásra teszi fel a Szeretem Újbudát Lokálpatrióta Egyesület 845.000 Ft összegű elszámolását.

30/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a **Szeretem Újbudát Lokálpatrióta Egyesület** 2014. évben kihelyezett testnevelési órák keretén belül síoktatásra kapott 845.000,- Ft összegű támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: PJB elnök

Határidő: 2014. december 15.

Kérékgyártó Gábor: És akkor az utolsó pontja a napirendi pontnak, Budapesti Kelenföldi Evangélikus Egyházközség. Ugye itt a becsatolt 42-es és 43-as sorszámú számlák három nappal későbbi keltezésűek a szerződésben rögzített megvalósítási időpontnál. Ugye szöveges magyarázatot nyújtottak be, amiben leírják, hogy maga a teljesítés határidőben megtörtént. A számla kiállítása csúszott. A szöveges magyarázat ismeretében elfogadásra javasolja ezt az elszámolást. Szavazásra teszi fel a Budapest Kelenföldi Evangélikus Egyházközség 7.000.000 Ft összegű elszámolását.

Gajárszki Áron: Elnézést, hogy szavazás közben szól.

Kérékgyártó Gábor: Ezt a szavazást még megtartják és utána napirend után, mert ezt már megkezdték.

Gajárszki Áron: Akkor tartózkodik.

31/PJB/2014. (XII. 15.) sz. határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság

10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a **Budapesti Kelenföldi Evangélikus Egyházközség** 2014. évben akadálymentesítésre (lift beszerzésre, szerelésre, beépítés is) területrendezésre kapott 7.000.000,- Ft összegű támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: PJB elnök
Határidő: 2014. december 15.

Kerékgyártó Gábor: Kéri, hogy a jövőben időben szóljon. Igyekszik kellő időt hagyni.

Gajárszki Áron: Ilyen melegben lassan forog az esze. Ha minden igaz ez az Ildikó utcai kis kocka templom?

Jankó István: Magyar István utca.

Gajárszki Áron: Ott építettek ki egy micsodát?

Jankó István: Egy liftet.

Gajárszki Áron: Egy akadálymentesített feljárót?

Jankó István: Liftet.

Gajárszki Áron: Oké, a lépcsőt ki lehet kerülni.

Jankó István: Nem a lépcsőt, csináltak egy bejáratot és oda tettek egy liftet

Gajárszki Áron: Akkor megszavazta volna. Nagyon soknak tűnt ez a 7 millió.

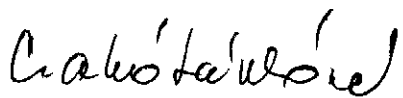
Jankó István: 3, vagy 4 évig csinálták.

Kerékgyártó Gábor: Köszöni mindenkinek a részvételt és várhatóan január harmadik hétfőjén találkoznak.

Az Elnök az ülést 18:23-kor bezárta.

Budapest, 2014. december 15.


Kerékgyártó Gábor
elnök


Czákó Lászlóné
jegyzőkönyv hitelesítő