

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-177-205/2016.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2016. december 5-én** (hétfő) **8.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendkívüli, nyilvános** üléséről

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Barabás Richárd, Budai Miklós, Csernus László, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Vécsei Éva, Wendlerné dr. Pirigyi Katalin képviselők (22 fő)

Távol volt: dr. Bács Márton, Farkas Krisztina, Keller Zsolt (3 fő)

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző,
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző,
Büki László, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Takács Viktor főépítész,
Hégli Imre, Pápai Magdolna, Rimóczi Gabriella, Sz. Lukács Györgyné osztályvezetők,
Bódis Csaba referens,
dr. Rimóczi Imre, Szabó László kabinetvezető-helyettesek

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Megállapítja, hogy 25 képviselőből 20 jelen van, a Testület határozatképes. Javasolja jegyzőkönyv-hitelesítőnek Sass Szilárd és Görög András képviselőket megválasztani. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

208/2016. (XII. 5.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

20 igen szavazattal, ellenszavazat és
tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-
hitelesítőinek Sass Szilárd és Görög
András képviselőket megválasztotta.

Dr. Hoffmann Tamás: Napirendi vita következik. 1 kiküldött nyilvános ülési napirendi pont van.

Gajárszki Áron: Kérdésként jelentkezett, úgyhogy most akkor...

Dr. Hoffmann Tamás: Még a napirendi vita van.

Görög András: Érdekelne, hogy miért sürgősséggel kell tárgyalniuk a napirendet?

Budai Miklós: Azt szeretné megkérdezni, hogy módosító javaslatot lehet-e beadni, mert...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Ja, napirendi vita? Akkor majd. Bocsánat.

Dr. Hoffmann Tamás: Az állami főépítész most tárgyalta és ezért szeretnék, ha ez a dolog a Testület részéről teljes lenne, hogy elkezdődhessen maga az egész beruházás, amelyről alapvetően szól az előterjesztés is.

További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel az ülés meghívóban szereplő napirendjét az alábbiak szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Budapest XI. kerület, Móricz Zsigmond körtér és térsége területére vonatkozó szabályozása módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

209/2016. (XII. 5.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4
tartózkodással a mai ülés napirendjét az
alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról
szóló rendeletnek a Budapest XI. kerület, Móricz Zsigmond körtér és
térsege területére vonatkozó szabályozása módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 1./ PONTJA:

**Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és
Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a
Budapest XI. kerület, Móricz Zsigmond körtér és
térsege területére vonatkozó szabályozása
módosítása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Budai Miklós: A kérdések körében elmondja, hogy a Polgármester a sürgősséget azt megválaszolta. Azt szeretné megkérdezni, hogy módosító javaslatot lehet-e beadni a tervhez? 2016. 12. 02., 12 óra 12 perckor kapták meg. Ugye ez rendeletmódosítás, előtte nap kellene délig beadják. Akkor lehet-e, hogy most beadjon módosító javaslatot?

Gajárszki Áron: Igazából azt szeretné megkérdezni, hogy itt a szabályozási tervlap alapján neki nem derül ki egyértelműen, hogy milyen lenne az új beépítés, hogyan nézne ki. Itt ír valamennyit az előterjesztés róla, de számára nem egyértelmű, hogy akkor most mely épületek, azt olvasta, hogy szintben nem emelkedne, de akkor, gondolja, lehet hogy egybeépítenének épületeket ott, ahol nem zárt sorú. Akkor van-e erre valami kalkuláció, hogy kb. milyen szinten alakulna át a felszín? És már azt is látta, hogy felszín alatti beépítés is lesz, illetve, hogy mennyi fának a kivágásával jár ez az egész történet?

Görög András: Azt szeretné kérdezni, hogy az anyagban olvasták, hogy a környező lakóházak miatt a zajterhelés nőhet a spotpálya megépítése miatt, ez ügyben akarnak-e tenni valamit előre, vagy azt mondják, hogy ezt valóban csak később, hatósági úton próbálják meg rendezni vagy elé mennek, és valamilyen módon akarják ezt szabályozni?

Dr. Hoffmann Tamás: Részben megválaszolja a kérdéseket, aztán átadja Bódis Csaba referensnek a szót. Az Állami Főépítész ugye múlt héten csütörtök délután tartotta, de sokkal hamarabb ezt nem is nagyon lehetett volna kiküldeni, viszont módosító javaslat sajnos ilyen módon nem lehetséges az előterjesztéshez. Kettő, hogy igazából a beépítésnek a változása az annyi lenne, hogy a kerítés vagy az utcafront felé növekedne az épület. Igazából hátsó terhelés, beépítés nem lenne, annyival fog változni – de ezt majd Bódis Csaba pontosítja. Illetve sportpálya per pillanat is van az intézményben, tehát az, hogy majd milyen lesz az a terhelés, evvel amúgy is nagyon nehéz lenne mit kezdeni, de per pillanat is megvan. Azt, hogy fakivágással jár-e, azt nem tudja.

Bódis Csaba: Ahogy Polgármester úr is említette, az épületnek az átépítése elsősorban az előkert felé történő kismértékű bővítést jelenti, emeletráépítés vagy nagyobb mértékű alaprajzi bővítés nem történik. A hátsó, meglévő sportpályához ezen kívül még egy kismértékű, nagyrészt terepszint alatti beépítés fog létesülni, kiszolgáló létesítmény funkcióval. Ez jelenti a másik változtatást a jelenlegi állapothoz képest.

Csernus László: A bizottsági körben elmondja, hogy ugye a Gazdasági Bizottság tárgyalta ezt és akkor, hogyha lett volna módosító javaslat, akkor ezzel együtt be tudták volna küldeni az Állami Főépítésznek, úgyhogy innentől kezdve megvolt a lehetőség arra, hogy a Gazdasági Bizottság korábban, amikor tárgyalta, akkor esetleges véleményezésre, akár Takács Viktor főépítész felé, illetve akkor a további felsőbb szintek felé tudtak volna javaslatot tenni.

Görög András: A vitában elmondja, hogy azt kell mondania, ügyes az előterjesztés, valóban, ha mindenki tagja lenne a Gazdasági Bizottságnak, akkor esetleg látta volna az anyagot, de erről majd kérne egy jogi állásfoglalást, hogy lehet-e úgy előterjeszteni valamit, hogy az SZMSZ értelmében egyébként nem lehet módosítót beadni. Mert szerintem most ez a helyzet, tehát úgy lett eléjük terjesztve valami – egy rendelettervezet –, hogy az SZMSZ szerint nem lehetett hozzá módosítót beadni. Szerintem, ez így nincs rendben. A másik, maga az előterjesztés is ugye arról szól, hogy az állam a vízilabda vb farvizén úszva felújítja az emblematikus kollégiumot. Evvel egyébként nincs is semmi baj, újítsák fel. Azt, hogy ezt a vízilabda vb költségvetéséből kell, közbeszerzés nélkül, ez egy másik történet, arra hivatkozva, hogy szállásproblémák vannak. Közben egyébként, ha minden igaz, a Forma 1 időpontját eltolták egy héttel, a szállásproblémák egyébként evvel valamelyest szerintem gyengültek, vagy megoldódtak. Egyébként, ha vidékről helikopterrel hordanák be az itt elszállásolható néhány tíz embert, akkor is olcsóbb lenne, mint ez a felújítás, de újítsák fel a kollégiumot, nincs ezzel baj, csak mindent kezeljenek a helyén. Továbbra is az mondja, szerintem egy rossz SZMSZ az, ami nem engedi meg, hogy bármilyen módosítót a Testület tagjai be tudjanak tenni. Erről majd kér jogi állásfoglalást, hogy valóban lehet-e így kiküldeni előterjesztést, vagy nem. Szerintem ez így nincs rendben.

Budai Miklós: Hát igen, akkor az SZMSZ-t legalább ilyen rendkívüli esetekre módosítani kellene mindenképp, úgy ahogy ők is javasolták, hogy az SZMSZ-t felül kell vizsgálni. A tervhez kapcsolódóan: ez a terv, ami előttük volt, 2005-ben készült. Ennek az újragondolása történik meg. Úgy tudja, nyolc-tíz évente azért felül kellene vizsgálni ezeket a szabályozási

terveket egy kerületen belül, és akkor nem lennének olyan helyzetben, minthogy sürgősséggel kellene bevinni. Azt hiszi, tíz év az a határ, hogy felül kell vizsgálni. Módosítónak beadta volna azért, hogy mindenképpen – mert véleménye szerint szabályozási terv nélkül is felújítható lenne ez az épület, szabályozási terv azért kell, hogy egy-két hellyel több férőhely legyen, tehát rá lehessen arra húzni, hogy a vizes vb-re helyeket alakítanak ki, de ezzel sérül annak a környezetnek, tehát a Gellért-hegy és környékének a környezete, mert 30 %-ra emelik a beépíthetőséget ugye, és 25 %-ra visszaveszik a zöldterületet. És egy Gellért-hegyen, lakókörnyezetben, kis családi házas környezetben ugye nem lenne mondjuk ildomos, hogy a zöldet csökkentik. A másik pedig az, hogy engedélyezi a szabályozási terv a játszóterek, sportpályák építését, de nem tiltja meg a fáknak a kivágását. A szabályozási terv tartalmazhatná, hogy fakivágás nélkül oldják meg, vagy a zöldnek a csökkentése nélkül oldják meg. Tehát így ezen a területen szintén a lombos fák csökkenésével is járhat az, hogy ha ezek a sportpályák vagy játszóterek még pluszban megépülnek. Tehát véleménye szerint ez a szabályozás nem hoz annyi hasznót a férőhelyekben, egyebekben, mint ami kárt okozhat azzal, hogy a zöld területet csökkentik és fákat vágnak ki itt a Gellért-hegyen.

Gajárszki Áron: Megnézte most a Google Earth-ön közben a homlokzati képét a Bibó Szakkollégiumnak, hát hogyha csak tényleg a muskátlik mennek rá az ügyre, akkor abszolút tudja támogatni ezt a dolgot, de itt mondjuk van egy ezüstoffenyő, ami még szintén nem az a rendkívül magas mikro klimatikus, illetve biológiailag produktív értékkel bíró fa. Tehát hogy csak szeretne egy egyértelmű választ kapni arra, hogy ezt, gyanítja felmérték már, hogyha gyakorlatilag állítólag már el is kezdődött a felújítása a szakkollégiumnak, tehát egy egyértelmű választ szeretne arra kapni, hogy az most akkor hány fát érint, mennyi az, amit kivágnak, és körülbelül milyen törzskör átmérővel bírnak ezek. Vagy, hogyha nem érint, akkor arra, hogy ez a jegyzőkönyv kedvéért azért hangozzon el.

Dr. Hoffmann Tamás: A vitát lezárja, válaszadásra átadja a szót Takács Viktor főépítésznek.

Takács Viktor: Ez az a speciális eset, amikor egy épület miatt módosítanak szabályt, és eléggé megvizsgálták ezt az épületet, ugyanis bővíteni akarták a kollégiumot fölfelé és ennek több ok miatt nem látta előnyét, egyrészt, mert zavarná a szomszédokat benapozásban, és a Ménesi út északi részén lévő házakból rontotta volna a kilátást. Ezen kívül még tűzvédelmi oka is volt, hogy nem nőhetett felfelé az épület. Megnézték építészeti szempontból ezt az épületet. Szerinte a tömbben ez a legrosszabb minőségű ház, korábban sem volt egy túl jó minőségű villa, amikor a harmincas években építették, de ezt rossz irányban fejlesztették, és most az épületnek a használhatósága miatt javasolta ő is a szabálmódosítást – nem felülre, nem oldalra, hanem az utca felé lehet bővíteni. Elhangzott a beépítési százalék növelése. Megvizsgálták, hogy a Himfy út mentén és a Ménesi út mentén is nagyobbak az épületek már a korábban megengedett százaléknál, ezért tartja elfogadhatónak, hogy az életközeli, életszerű állapotot leképezve nőjön valamennyivel a beépíthetőség. Fakivágásról annyit, hogy fakivágást azt nem tudnak kifejezetten a szabályozási tervben leírni, viszont erre van külön rendelet a kerületben. Most azt, hogy hány fát kell ahhoz kivágni, hogy megvalósuljon a beépítés, azt nem tudja. Azt kérte a tervezőktől, az építész tervezőktől is, akik dolgoznak ezen a beruházáson, hogy hátrafelé ne

bővüljön a főépület, mert ott van egy jelentősebb faállomány. Úgy tűnik, ezt sikerült elérni, tehát csak előre a Ménesi út felé fog bővülni az épület. Úgy tudja, hogy további sportpálya vagy játszótér most nem létesül, hanem a meglévő pályát fogják használni, ami egy nyitott, salakos pálya.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszi fel a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület, Móricz Zsigmond körtér és térsége területére vonatkozó szabályozása módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 22 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 28/2016. (XII. 5.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület, Móricz Zsigmond körtér és térsége területére vonatkozó szabályozása módosításáról.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszöni szépen a gyors hétfő reggeli ittlétüket és találkozni 15-én a rendes testületi ülés alkalmával. Köszöni, hogy megjelentek.

A jegyzőkönyv elkészült: 2016. december 13.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Sass Szilárd

Görög András

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző