

**Tárgy:** Büki Zoltán Imre által, helyi népszavazás  
kitűzésére irányuló választópolgári  
kezdeményezésben feltett kérdés  
hitelesítése

**KIVONAT**  
**a XI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 2017. szeptember 27-i ülésének**  
**jegyzőkönyvéből**

**7/HVB/2017/IX.27./ sz. határozat**

A Budapest Főváros XI. Kerületi Helyi Választási Bizottság 3 igen, 0 nem szavazati aránnyal,

Büki Zoltán Imre (1113 Budapest, Hollókő u. 3.) 2017. szeptember 01. napján, a Budapest Főváros XI. Kerület Helyi Választási Irodánál benyújtott

*„Egyetért Ön azzal, hogy Budapest XI. kerületi (Újbuda) Önkormányzata, módosítsa a hatályban lévő, a Lágymányosi öböl és környezetére vonatkozó 30/2016 (XII.19) sz. rendeletét oly módon, hogy a rendelet hatálya alá tarozó területen kizárólag kulturális, szabadidő és sport, valamint szórakoztató és vendéglátást szolgáló épületek épülhessenek illetve ezen célokra kaphassanak használatbavételi engedélyt, továbbá a beépítési arányra vonatkozó előírást oly módon, hogy a zöldterület mérete nem lehet kisebb a telekméret 50%-nál, és az épületek legmagasabb pontja nem haladhatja meg a 15 m-t.”*

helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezésben feltett

**kérdés hitelesítését megtagadja.**

A helyi választási bizottságnak a kérdés hitelesítésével kapcsolatos döntése elleni felülvizsgálati kérelmet - a Fővárosi Törvényszékhez címezve - úgy kell benyújtani, hogy az a határozat közzétételét követő tizenöt napon belül megérkezzen a helyi választási bizottsághoz. Ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A helyi választási bizottság a felülvizsgálati kérelmet a beérkezését követő öt napon belül megküldi a törvényszéknek.

Ha a felülvizsgálati kérelmet közvetlenül a törvényszékhez nyújtották be, arról a törvényszék haladéktalanul tájékoztatja a helyi választási bizottságot.

A törvényszék a felülvizsgálati kérelmet harminc napon belül bírálja el. A törvényszék a helyi választási bizottság határozatát helybenhagyja, vagy azt megváltoztatja; döntése ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

Büki Zoltán Imre (1113 Budapest, Hollókő u. 3.) 2017. szeptember 01. napján helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést nyújtott be a Budapest Főváros XI. Kerület Helyi Választási Irodánál, az alábbi helyi népszavazásra javasolt kérdés tárgyában:

„Egyetért Ön azzal, hogy Budapest XI. kerületi (Újbuda) Önkormányzata, módosítsa a hatályban lévő, a Lágymányosi öböl és környezetére vonatkozó 30/2016 (XII.19) sz. rendeletét oly módon, hogy a rendelet hatálya alá tarozó területen kizárólag kulturális, szabadidő és sport, valamint szórakoztató és vendéglátást szolgáló épületek épülhessenek illetve ezen célokra kaphassanak használatbavételi engedélyt, továbbá a beépítési arányra vonatkozó előírást oly módon, hogy a zöldterület mérete nem lehet kisebb a telekméret 50%-nál, és az épületek legmagasabb pontja nem haladhatja meg a 15 m-t.”

A HVI a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. tv. (Nsztv.) 37. §-a alapján, a benyújtott kérdést, a benyújtás időpontját, valamint a szervező nevét 2017. szeptember 01. napján nyilvánosságra hozta.

Az Nsztv. 40. §-a alapján a HVI vezetője a kezdeményezés formai vizsgálata során megállapította, hogy a kérdés elutasítására az Nsztv. előírásaiba ütköző okból nincs lehetőség, így a helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést a Helyi Választási Bizottság elé terjesztette.

A HVB a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelte, és az ezen alapuló meggyőződése szerint az alábbiakban állapította meg a tényállást:

#### I.

##### *(Felhatalmazás és egyértelműség vizsgálata)*

Magyarország Alaptörvényének 32. cikke jogosítja fel a helyi önkormányzatokat jogalkotásra: „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról 2013. évi CCXXXVIII. törvény 32. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint Kezdeményező által előterjesztett kérdést több alkérdésből álló, de az Nsztv. 36. § (2) bekezdése szerint benyújtott egy kérdésnek kell tekinteni.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerint a kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy a képviselő-testület el tudja dönteni terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

A népszavazási eljárásban alkalmazandó egyértelműség követelménye ugyanis a népszavazáshoz való jog garanciája, amelyet a jogalkotó szemszögéből is vizsgálni kell.

Mindezekre figyelemmel a Helyi Választási Bizottság a rendelkezésre álló tényeket mérlegelve az alábbi állásfoglalást alakította ki.

Büki Zoltán kérelmező három alkérdésből álló népszavazási kezdeményezést nyújtott be 2017. szeptember 01. napján a Helyi Választási Bizottságnál.

„Egyetért Ön azzal, hogy Budapest XI. kerületi (Újbuda) Önkormányzata, módosítsa a hatályban lévő, a Lágymányosi öböl és környezetére vonatkozó 30/2016 (XII.19) sz. rendeletét oly módon, hogy a rendelet hatálya alá tarozó területen”

első alkérdés: „kizárólag kulturális, szabadidő és sport, valamint szórakoztató és vendéglátást szolgáló épületek épülhessenek illetve”

második alkérdés: „ezen célokra kaphassanak használatbavételi engedélyt, továbbá”

harmadik alkérdés: „a beépítési arányra vonatkozó előírást oly módon, hogy a zöldterület mérete nem lehet kisebb a telekméret 50%-nál, és az épületek legmagasabb pontja nem haladhatja meg a 15 m-t.”

A Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint a második alkérdés, amely közigazgatási hatósági hatáskörbe tartozó kérdésben vár el önkormányzati jogalkotást, nem felel meg sem az Alaptörvény, sem az Nsztv. fent idézett, önkormányzati rendeletalkotási jogkört szabályozó előírásainak. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 34. § (2) bekezdése alapján ugyanis kizárólag az építésügyi hatóság jogosult közigazgatási hatósági eljárás szabályai szerint a használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatására. Így jogalkotói felhatalmazás hiányában nincs lehetőség arra, hogy a törvény által szabályozott hatósági jogkört a képviselő-testület normaalkotással bármilyen módon befolyásolja.

Figyelemmel arra, hogy a választópolgár a szavazólapon csak egyetlen támogató szavazatot adhat le, amellyel mindhárom alkérdésben is igennel szavazna, egy érvényes és eredményes népszavazás esetén, a népszavazás eredményének kötőerejénél fogva ez azt jelentené, hogy a Képviselő-testület közigazgatási hatósági jogkörbe tartozó kérdésben kényszerülne jogalkotásra. Ez a jogi helyzet azonban az Alaptörvény rendelkezéseit sértené.

## II.

(Egyértelműség kérdése)

A Helyi Választási Bizottság megítélése szerint egy esetleges népszavazáson egyértelműen nem válaszolható meg egy olyan kérdés, amely a magyar nyelv

szabályainak nem megfelelő, illetőleg a közérthetőséget korlátozó mondszerkezettel és szóhasználattal rendelkezik. A Bizottság e körben felhívja a figyelmet az Alkotmánybíróság 52/2001. (XI.29.) számú határozatára, amely szerint egyértelműen a megválaszolhatóság sérelmének irányába ható körülmény, ha a kérdés többszörösen összetett mondatot képez. Kezdeményező által hitelesítésre beterjesztett kérdés a Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint mondszerkesztésében bonyolult, többszörösen összetett mondat, amely nyelvhelyességi szempontból is aggályos.

A Helyi Választási Bizottság e körben megjegyzi továbbá, hogy a népszavazásra javasolt kérdés, az „-e” kérdő szó és „kérdő jel” alkalmazása nélkül, inkább tűnik kijelentő mondatnak, mint eldöntendő kérdőnek.

A megválaszolhatóság és az egyértelműség követelményeit súlyosan sérti, hogy a harmadik alkérdésben a kezdeményező nem az érintett normában szabályozott „zöldfelület” mértékére akar jogalkotást kikényszeríteni, hanem helytelenül a „zöldterület” méretére akar szabályozást elérni. Márpedig az országos településrendezési és építési követelményekről 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet a zöldterület és zöldfelület fogalmát jól elkülönülve definiálja azzal, hogy a jogalkotó számára a helyi szabályozási tervekben kizárólag a zöldfelület mértékének százalékos szabályozása tekintetében ír elő kötelezettséget. A zöldterület az övezeti besoroláskor jelölt terület felhasználási egység, amelynek százalékos meghatározása a szabályozási tervekben nem lehetséges. A harmadik alkérdésben megjelenő fogalmi tévedés nem teszi lehetővé a választópolgárok tudatos döntését, és így nem tekinthető legitimnek az olyan népszavazás, amelyben a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz.

### III.

#### *(Átláthatóság kérdése)*

A Helyi Választási Bizottság rámutat továbbá arra is, hogy a népszavazásra bocsájtandó kérdéssel szemben szigorúan elvárt követelmény, hogy a választópolgárok jól átlássák a kérdés lényegét, jelentőségét, a népszavazás következményeit, hogy tudatosan, átgondoltan tudják leadott szavazataikkal jogukat gyakorolni. Figyelemmel arra a tényre, hogy a kezdeményezéssel érintett szabályozási terv alapján, egy komplex beruházás megvalósulása érdekében a mai napig megközelítőleg 35000m<sup>2</sup>-t érintően adtak ki építési engedélyt a hatóságok, ismerte továbbá a népszavazási eljárás határidőit, valamint a jogalkotásra előírt határidőt, kétségek nélkül vélelmezhető, hogy a visszafordíthatatlanná vált építési és hatósági folyamatok okán, egy esetleges érvényes és eredményes népszavazás célját már nem vagy csak jelentéktelen mértékben képes elérni.

Erre tekintettel a Bizottság - jelen eljárásban hozott döntése tekintetében nem releváns - álláspontja szerint, a népszavazási kezdeményezés bizonyosan részben lehetetlen célra irányul, amely körülményt a választópolgárok szavazatuk leadása időpontjában nyilvánvalóan nem ismerhetnek, nem láthatnak át.

Jelen indokolásban előadottak alapján a HVB álláspontja szerint a feltenni kívánt kérdés, egy esetlegesen érvényes és eredményes helyi népszavazást követően jogalkotói egyértelműség követelményének megfelelő helyzetet nem tud teremteni,

azaz a jogalkotót hiába köti a népszavazás eredménye, nem kényszeríthető olyan normaalkotásra, amely - az I. és II. pontokban kifejtettekre figyelemmel - a jelenleg hatályos jogszabályoknak ellentmondana. Márpedig Magyarország Alaptörvényének 32. cikke szerint „Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

A Helyi Választási Bizottság a kérdés hitelesítésével kapcsolatos határozatát nyolc napon belül a helyben szokásos módon közzéteszi.

Hivatkozott jogszabályok: Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)


32. cikk (1)-(2)-(3) bekezdése

2013. évi CCXXXVIII. törvény (Nsztv.) 32.§ (1), 36.§ (2), 37.§, 39.§ (1) bekezdése, 40.§, 42.§, 57.§, 60.§, (1) bekezdése

1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről 34.§ (2) bekezdése

253/1997. (XII.20.) Kormányrendelet az országos településrendezési és építési követelményekről

Budapest, 2017. szeptember 27.

  
Kiss György

a XI. Kerületi Helyi Választási Bizottság  
elnöke



