

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-148-190/2017.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2017. október 19-én** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Király Nóra alpolgármester, Barabás Richárd, dr. Bács Márton, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Vécsei Éva, Wendlerné dr. Pirigyi Katalin képviselők (24 fő)

Távol volt: Budai Miklós képviselő (1 fő)

A Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző,
Büki László, Györffyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika igazgatók,
Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes,
Takács Viktor főépítész,
Chvála Tibor, Mayer Péter, Mozsár Beatrix, Szili Katalin, Sz. Lukács Györgyné osztályvezetők,
dr. Szentmártoni Krisztina jogtanácsos, dr. Somogyi Ákos ügyvéd,
dr. Rimóczi Imre, Szabó László kabinetvezető-helyettesek,
Bódis Csaba referens,
Baráth Andrea esélyegyenlőségi munkatárs

Különmeghívott:

Lauber Tamás, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság osztályvezetője,
Kiss-Leizer Gábor, a BUDA-HOLD Kft. ügyvezető igazgatója,
dr. Kóti Tamás, a Szent Kristóf Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója,
Nyitrai Mónika, a KözPont Kft. kommunikációs munkatársa

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Az ülést megnyitom. 19-en bejelentkeztek, így határozatképesek vagyunk. Javasolnám jegyzőkönyv-hitelesítőnek Nagyné Antal Anikó és Barabás Richárd képviselőket. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

179/2017. (X. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-hitelesítőinek Barabás Richárd és Nagyné Antal Anikó képviselőket megválasztotta.

Dr. Hoffmann Tamás: Napirendi vitára tennék javaslatot. Tizenegy kiküldött nyilvános ülési, hét kiküldött zárt ülési, egy sürgősségi előterjesztés lenne, amely a „Változtatási tilalom elrendelése a Budapest XI. kerület, Villányi út - Dávid Ferenc u. - Diószegi út - Tas vezér u. által határolt területre” címet viseli. Mondom a gyorsított eljárásban tárgyalandókat, amiből most szép számmal lenne, úgyhogy kérem, figyeljenek, a számokat mondom: az új 9./ – minden eggyel lejjebb ugrik, mert az 1./ lenne a sürgősségi –, 10./, 11./, 13./, 15./, 16./, 17./, 18./.

A napirendi vitát megnyitom. Hozzászólás nem lévén lezárom, és akkor tekintettel arra, hogy módosítás nem volt, a sürgősségi előterjesztésről kell szavaznunk. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Következik a „Lakás értékesítése” című napirendi pont zárt ülésre vétele. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 17 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Gyorsított eljárásban való tárgyalásról tudunk-e csomagban szavazni? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja az az új 9./, 10./, 11./, 13./, 15./, 16./, 17./, 18./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

180/2017. (X. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi döntéseket hozta:

- a) 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy új 1./ napirendi pontként tárgyalja a „Változtatási tilalom elrendelése a Budapest XI. kerület, Villányi út - Dávid Ferenc u. - Diószegi út - Tas vezér u. által határolt területre” című sürgősségi előterjesztést;
- b) 17 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 4 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy az új 19./ „Lakás értékesítése” c. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja;
- c) 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja az új 9./,10./, 11./, 13./, 15./, 16./, 17./, 18./ napirendi pontokat.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az ülés napirendjét az elfogadott módosításokkal egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Változtatási tilalom elrendelése a Budapest XI. kerület, Villányi út - Dávid Ferenc u. - Diószegi út - Tas vezér u. által határolt területre
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ A Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló rendeletnek a Szent Gellért tér és környéke területére vonatkozó szabályozása módosításáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 3./** Településképi törvény módosításából következő önkormányzati rendeletmódosítások
- 3.1. Településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3.2. A településképet meghatározó reklámok és reklámhordozók elhelyezésének, valamint használatának szabályairól szóló rendelet megalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./** Vendéglátó-ipari terasz hosszú távú közterület-használata
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./** Az Albertfalvai Kispiac vagyonkezelési szerződésének meghosszabbítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./** A „Családbarát Vállalkozás Újbuda” cím odaítélése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./** A „Felelős Vállalkozás Újbuda” elismerő cím odaítélése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./** JAG a Tehetségekért Alapítvány támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./** Döntés szociális és gyermekjóléti feladatokkal összefüggő ellátási szerződések megkötéséről
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 10./** Intézményi alapító okiratok módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 11./** Közmeghallgatás összehívása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./** Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Zárt ülés:

- 13./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ Javaslat „Újbuda kiváló intézményvezetője” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./ Javaslat „Újbuda szolgálataért” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./ Javaslat „Újbuda gyermekeiért” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./ Javaslat „Újbuda mesterpedagógusa” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: Jankó István a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke
- 18./ Javaslat „Újbuda kiváló vállalkozója, kiváló iparosa” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: Csernus László a Gazdasági Bizottság elnöke
- 19./ Lakás értékesítése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

181/2017. (X. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3
tartózkodással a mai ülés napirendjét az
alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Változtatási tilalom elrendelése a Budapest XI. kerület, Villányi út -
Dávid Ferenc u. - Diószegi út - Tas vezér u. által határolt területre
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 2./ A Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló rendeletnek a Szent Gellért tér és környéke területére vonatkozó szabályozása módosításáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Településképi törvény módosításából következő önkormányzati rendeletmódosítások
 - 3.1. Településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
 - 3.2. A településképet meghatározó reklámok és reklámhordozók elhelyezésének, valamint használatának szabályairól szóló rendelet megalkotása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Vendéglátó-ipari terasz hosszú távú közterület-használata
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Az Albertfalvai Kispiac vagyionkezelési szerződésének meghosszabbítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ A „Családbarát Vállalkozás Újbuda” cím odaítélése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ A „Felelős Vállalkozás Újbuda” elismerő cím odaítélése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ JAG a Tehetségekért Alapítvány támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Döntés szociális és gyermekjóléti feladatokkal összefüggő ellátási szerződések megkötéséről
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

- 10./ Intézményi alapító okiratok módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 11./ Közmeghallgatás összehívása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Zárt ülés:

- 13./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./ Javaslat „Újbuda kiváló intézményvezetője” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 15./ Javaslat „Újbuda szolgálatáért” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 16./ Javaslat „Újbuda gyermekeiért” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./ Javaslat „Újbuda mesterpedagógusa” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: Jankó István a Kulturális és Köznevelési Bizottság elnöke
- 18./ Javaslat „Újbuda kiváló vállalkozója, kiváló iparosa” elismerő cím adományozására
Előterjesztő: Csernus László a Gazdasági Bizottság elnöke
- 19./ Lakás értékesítése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Napirend előtti felszólalásokban Hintsch György frakcióvezető úr jelezte, hogy szólni kíván, így megadom neki a szót.

Napirend előtt: 1./ Hintsch György

Hintsch György: Köszönöm Polgármester úr, és örömmel jelentem, hogy egy hullámhosszon vagyunk Önnel, még hogyha ritka történelmi pillanat is ez – se idáig, se a jövőben nem hiszem, hogy ez túl gyakran fog előfordulni. De tulajdonképpen okafogyottá vált a napirend előtti felszólalásom. Eredetileg azt terveztem, hogy ilyen általános témákban, majd azon belül is a Diószegi lakóparkkal kapcsolatban szeretnék kérdéseket fölteni Önnek, aztán az élet picit előrébb szaladt, és olyan fejlemények történtek, amikor azt gondoltuk, hogy szükség van arra, hogy konkrétabb lépéseket tegyünk. Ezért azt terveztük, hogy ellenzéki képviselőtársaimmal rendkívüli testületi ülést akartunk kezdeményezni ugyanebben a napirendi pontban, amit Ön most sürgősséggel behozott, hogy változtatási tilalmat rendeljünk el. Tudom, napirenden lévő témában napirend előtt nem...

(Technikai probléma miatt nem szól a képviselő mikrofonja. A hiba elhárulása után folytatja a hozzászólását.)

Itt ülök, Polgármester úr, nem ott. Merthogy arra mutogat. Akkor folytatom, bár tulajdonképpen pont azt akartam indokolni, hogy okafogyottá vált ez a dolog. Szóval, eredetileg egy rendkívüli testületi ülést szeretünk volna kezdeményezni ebben a változtatási tilalomban. Örülök, hogy Polgármester úr gyorsabb volt ebben a témában, de szerintem itt nem a gyorsaság számít, hanem az ügy, és az, hogy ez a kérdés megnyugtatóan rendeződjön. Úgyhogy ha nem is nagyon dicsérem Polgármester urat, de az, hogy egy hullámhosszon mozgunk, és hogy persze, mik vannak e mögött, az persze egy más kérdés, de a végeredmény szerintem ugyanaz lesz.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm szépen frakcióvezető úr dicséretét. Igen, felelősségteljesen állunk a kerület minden ügyéhez, és ez a dicséret szó ilyenkor jól jön, köszönöm szépen.

Szabó György képviselő urat látom, de ilyenkor nem tudok szót adni, mert most nincs vita, most nem tudok SZMSZ alapján szót adni.

(Mikrofon nélküli hozzászólás.)

Nem, mert ahhoz előbb jelezni kell. De reméljük, hogy valamelyik napirendi pont valamelyik hozzászólásában el tudja mondani a mondandóját. Annál is inkább, mert miután most más bejelentés, illetve közérdekű tájékoztatás nincs, Rendőrkapitány úr ugyan nem tud itt lenni, de Lauber Tamás százados úr, a helyettese itt van. Ha kérdés van hozzá, akkor tegyék föl.

Szabó György: Nem olyan régen történt a kerületünkben, hogy lomtalanítás volt, ami egy nagyon hasznos, jó dolog. Ugyanakkor – jellemző módon – ezeknél a közterületi hulladékudvaroknál valamilyen oknál fogva a lomtalanítás előtt és azt követően is gépkocsiból kerülnek ki hulladékok. Ugyan vannak kamerák a kerületben, sőt több hulladékudvarra is rá lehet látni kamerával, és a lakosság tájékoztatása szerint gépkocsival

hordják ezekre a hulladéklerakókra, az üveg- és papír szekció mellé az egyéb olyan, már nem szükséges kellékeket a lakók, amelyek vonatkozásában egyrészt a Közterület-felügyeletnek, másrészt a rendőrségnek szerintem feladata lenne, és ezeknek a gyakoriságát meg kéne állítani. Tehát a lakossági igények alapján erre szükség lenne, ipari kamerákat Önök ellenőriznek, illetve a Közterület-felügyelet, így erre tisztelettel felhívom az Önök figyelmét, hogy az eljövendő időben erre figyeljenek.

Görög András: Tegnap a Kondorosi uszodában nagyszabású vízilabdameccs volt – gratulálók az eredményekhez –, viszont egyéni képviselőként ilyenkor mindig megdobbanak a környék lakóinak a szívében, és elkezdenek telefonálni és értesíteni. Gyakorlatilag megbénul a környék forgalma, az Albert utcában, a Kondorosi úton és a környező utcákban ilyenkor nem lehet parkolni, nem lehet normálisan közlekedni. Ezt már rengetegszer jeleztük. Van-e arra mód, hogy ilyenkor a rendőrség kiemelt figyelmet fordítson arra, akár forgalomirányítással? Mert az Albert utca gyakorlatilag olyan szűk lesz, hogy egy irányba is nehéz közlekedni, nemhogy egy eleve két irányú utcában két irányba menni. Erre kaphatunk-e valamilyen segítséget? Ez rendszeresen visszatérő probléma. A másik az, hogy a környékbeli nyugalmát a hangok milyen módon zavarják – ez kevésbé Önökre tartozik, de az elsöre mindenképpen kérnék valamilyen megoldást. Szabó György képviselőhöz én is csatlakoznék a szelektív gyűjtőkkel kapcsolatban, bár ez szerintem a Közterület-felügyelet dolga, csak ők ezt valamiért nem végzik el. Tényleg sorozatosan illegális szemétkerakóként működik egy csomó szelektív gyűjtő. Konkrétan tudom a Bükköny utcait. Sajnos, a Közterület-felügyelet semmit nem tesz ez ügyben. Az FKF egyébként rendszeresen eltakarítja, tehát tisztelet nekik, de amilyen sűrűn járnak, hetente elviszik, de addig ez nem biztos, hogy a környékbeli lakóknak tetszik.

Dr. Hoffmann Tamás: Más hozzászólást nem látok, akkor százados urat kérném, hogy válaszoljon.

Lauber Tamás: Üdvözlök mindenkit. A XI. Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályának vezetőjeként a Rendőrkapitány úr megbízásából vagyok ma jelen a testületi ülésen.

Szabó György képviselőnek válaszolnék először. Én azt tudom ezzel kapcsolatban elmondani, hogy ebben az évben szeptemberben volt valóban ez a lomtalanítási időszak, és a szelektív hulladékgyűjtőknek a visszatérő ellenőrzése a Rendészeti Osztály körzeti megbízottjánál, illetve a járőrtevékenységbe ez be van építve. Amikor nekünk ilyen bejelentés érkezik, kötelességünk kimenni és intézkedni is. Ha esetleg pontos helyszínt tudna mondani képviselő úr, hogy melyek ezek a területek, amelyek problémásak, akkor még nagyobb hangsúlyt fogunk ezekre fektetni. Illetve azt azért el tudom mondani, hogy a szeptemberi lomtalanítás alkalmával hála Istennek a lakóktól is kaptunk azért megkeresést, illetve, hogy figyeljünk ezekre oda, de köszönőlevelet is, mert végül is hatékonyan és eredményesen végre tudtuk hajtani ezeknek a területeknek az ellenőrzését, illetve vissza tudtuk szorítani itt a guberáló, illetve lomis állampolgárokat. Ha esetleg egy kicsit pontosítaná, hogy melyik ez a terület, akkor én megköszönöm, és fogunk erre intézkedni.

Szabó György: Görög András képviselő is mondta, hogy egyrészt a szelektív hulladékgyűjtő szigeteknél ez jellemző. Közvetlenül a lomtalanítás után nagy mennyiségű illegális szemét került elhelyezésre a Rácz László utcában, és erre több lakó felhívta a figyelmemet megkeresés alapján. A probléma, hogy teherautóval, illetve személyautóval érkezik a szemét, ezt kihelyezik, de az iskola mellett közvetlenül kamera is van, tehát adott esetben az a kérdésem, hogy ez a kamera működik vagy nem működik, dísznek van, nézi-e valaki, vagy azért van kint a kamera, hogy adott esetben az ilyen helyzetet rögzítve visszaellenőrizzük, és megteszik a szükséges lépéseket.

Lauber Tamás: A kamera a Közterület-felügyelethez van beépítve, ők üzemeltetik. Visszakereshető erről a felvétel. Nem a rendőrség hatáskörébe tartozik. Mondom, ha ilyen jellegű megkeresés van, akkor ezeket a felvételeket mi vissza szoktuk nézni a szabálysértési eljárás megindítása érdekében. A Rácz László utca és környékét akkor ellenőriztetni fogom.

A második kérdésre is megadnám a választ: valóban, tegnap ott volt az OSC - Volvograd vízilabda-mérkőzés. Minden egyes vízilabda-mérkőzésnél helyi erővel képviseltetjük magunkat, a külső biztosítást a rendőrség hatáskörébe utalta a törvény. Ezt mi végre is hajtjuk, általában egy parancsnok és két beosztotti állománnyal, három fővel. Forgalmi akadályokról ez idáig még nem nagyon érkezett hozzánk bejelentés, illetve probléma, de meg fogjuk akkor ezt is vizsgálni, hogy az Albert utcánál mit tudunk tenni ennek érdekében.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm, százados úr, hogy itt volt, és megválaszolta a kérdéseket. Jó munkát kívánok az egész Kapitányságnak.

Egyébként, ha már előkerült ez az OSC-meccs, akkor örömmel mondom, hogy $\frac{1}{4}$ 8-kor kezdődött, tehát este kezdődött a meccs, és nagy magabiztossággal úgy nyert az OSC, hogy bejutott a BL főtáblára. Tehát nagyon büszkék lehetünk a csapatra, minden kényelmetlenségért pedig nyilván elnézést kérünk a $\frac{1}{4}$ 8 után arra közlekedőktől.

A NAPIREND 1./ PONTJA:

Változtatási tilalom elrendelése a Budapest XI. kerület, Villányi út - Dávid Ferenc u. - Diószegi út - Tas vezér u. által határolt területre
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ennek az előlétele már mindenki számára ismert. Azt gondolom, hogy miközben az Önkormányzat nem élt ezen eszközével vissza, most itt az ideje, hogy ezt a fajta szabályozási segítséget vegyük a tekintetben, hogy nyilván erre a területre vonatkozó fejlesztési terveket összhangba tudjuk hozni úgy a lakosság érdekeivel, hogy azokban a lakosság ne szenvedjen kárt és hátrányt, hiszen egy nagy területről van szó, és egy központi területéről van szó Újbudának. Ezért azok a különbségek, amelyek a fejlesztési elképzelésekben, illetve a környékbeli lakosság közötti, egyelőre antagonisztikusnak tűnő ellentétek mutatják vagy jelzik, ezek megoldására további egyeztetések szükségesek. Tehát ezért azt gondolom, hogy ez az eszköz ez egy lehetőség

arra, hogy ezeket a tárgyalásokat megtegyük, és olyan módon szabályozzuk, amelyben mindenki megnyugszik, és mindenki megtalálja a maga számára elfogadható kompromisszumot. Ehhez feltétlenül idő kell, erre egy eszköz ez a mostani lehetőség. Kérdés van-e a napirendi ponthoz? Kérdés nem lévén a vitát nyitom meg.

Hintsch György: Jobb későn, mint soha. Amit a napirend előtti csonka hozzászólásban elkezdtem, hogy örülök, hogy ebben a kérdésben azonos hullámhosszon vagyunk. Köszönöm Polgármester úrnak, vagy nagyon örülök annak, hogy a korábbi kommunikációval ellentétben itt most nem ment az „elmúlt nyolc év”-ezés, mert azt gondolom, ez sehova nem vezetne, úgyhogy én is próbálok egy kicsit konstruktívabb lenni a szokásosnál vagy a kelleténél. Én sem felelőt, hibást, ne adj’ Isten, bűnöst nem keresnék ebben a dologban, sem a mostani vezetést nem fogom támadni, sem az előzőt védeni, sem az azt megelőzőt okolni bármiért, mert feltehetően sehova nem vezetne ez a 2001-ben elindult szabályozási folyamat. Úgyhogy szerintem nevetséges és furcsa lenne, hogyha most 15-16 éves dolgokra mutogatnánk vissza. Merthogy ezzel szemben az ott élő embereket nem az érdekli, hogy 2001-2002-ben, vagy 2017-ben milyen döntés született, hanem, hogy 2017-ben vagy 2018-ban milyen döntést fog hozni a mostani Testület. Merthogy lesz valamilyen döntés, lesz valamilyen szabályozásiterv-változás. Ez a lényeg. Az pedig már mindannyiunk felelőssége, az Önkormányzatnak a felelőssége, hogy ez a valami, ami ott meg fog épülni – nyilvánvalóan meg fog ott épülni –, az jó legyen, és az ott élők nyugalmát ne borítsa föl jelentősen. Nyilvánvaló, elfogadom, tudom, hogy ott valamilyen fejlesztés – feltehetően lakóparkfejlesztés – lesz, és meg fog valósulni, a világ nem abba az irányba megy, hogy befektetők lakóövezeti telkeket ...

(Technikai probléma miatt nem szól a képviselő mikrofonja. A hiba elhárulása után folytatja a hozzászólását.)

A környék lakói sokszor a minimális változást is tragédiaként...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Neked is kikapcsolódott. Akkor a géppel van probléma. Meg a Zsoltnak is. Az ellenzék gépe kikapcsolódik, jelzem.

(Derültség a teremben.)

Használjuk ezt a szót, hogy ügyes. Szóval, mindenki tragédiaként él meg még egy ilyen minimális változást is az ő lakóövezetében, az elmúlt 15 évben magam is találkoztam rengeteg ilyen esettel. Azt viszont őszintén hiszem, hogy ha egy ilyen jellegű és méretű lakossági tiltakozás van egy beruházás ellen, akkor az Önkormányzatnak van dolga és van feladata ebben a dologban. Először azt szerettem volna csak kérdezni, akár napirend előtt, akár korábban Polgármester úrtól, hogy hogy állnak ezek az egyeztetések, mi a helyzet ebben az ügyben, viszont az elmúlt napokban azért voltak a Diószegi lakópark ügyében fejlemények, úgyhogy már olyan irányba mentek el a dolgok, hogy a szavak itt kevésnek

bizonyultak, itt már lépni kell ebben az ügyben. Örülök, hogy Polgármester úr ezt felismerte, úgyszólván várjuk a fejleményeket.

(Megszólal a hozzászólási idő végét jelző gong.)

Egy rövidet még hadd mondjak, vagy akár össze is vonom a hozzászólásaimat: bár a kérdéskörben kellett volna feltenni, de azért azt meg szeretném kérdezni Polgármester úrtól, hogy hogy áll most a KSZT előkészítése, mert ha jól tudom, ez májusban elindult, vagy valami elkezdődött. A vállalkozói vagy beruházói szándékokat vagy terveket ismerjük – itt az Önkormányzatnak mik a tervei vagy a szándékai, mert gondolom, egyeztetések már ezen a területen voltak. És a lakókkal való egyeztetés, ami szintén, ha jól tudom, abban már voltak lépések vagy voltak találkozók, hogy ezek milyen stádiumban vannak, vagy mennyire közeledtek itt a felek álláspontjai.

Gajárszki Áron: Természetesen én is támogatni tudom ezt az előterjesztést. Két dologban hívnám fel a Polgármester úr figyelmét arra, hogy talán lehetne egy kicsit másképp vagy jobban csinálni ezt a témát. Az egyik az, hogy szerintem nem kell megvárni azt, hogy gyakorlatilag bűncselekmény gyanúja merüljön föl egy beruházás kapcsán. Ugye, itt a telekszerzésnél már van egy, konkrét lépéseket is tett az egyik miniszter ez ügyben. És szerintem nem biztos, hogy ezt meg kellene várni akkor, amikor egyértelműen látszik az, hogy a túlépítés, vagy legalábbis a környéknek a jellegét felborító építkezés indul. Tehát jó lenne, ha ezeket a döntéseket hamarabb lépnénk meg, és nem akkor, amikor már a lakók egészen kétségbeesetten, minden eszközt megmozgatva próbálnak előrejutni egy ilyen ügyben. Hozzáteszem, hogy itt ugye, egy konzervatív kerületi elit az, aki kiállt az ügy ellen, és van nagyon sok lakópark-beruházás, ahol ez mondjuk ilyen szervezeten nem történt meg, pedig hasonlóan aggályos beruházások készülnek. Akár beszélhetünk a Buda-Parkról, illetve van több lakópark is még a kerületben, ugye, a Nádorligetnél is, bocsánat, Péterhegyi útnál is, ahol hasonló problémák vannak, és a lakóknak igenis, elég sok gondjuk-bajuk akad. Tehát én azt gondolom, hogy jobb lenne elébe menni a dolgoknak, és nem feltétlenül megvárni azt, amíg már ilyen szintig fajulnak a dolgok. A másik probléma pedig az, hogy én nem gondolom azt, hogy ez meg fogja nyugtatni feltétlenül a lakókat, tehát amíg ez a beruházás le nem zárul, addig ők mindenképpen stresszben fognak ezzel a témával kapcsolatban élni, hiszen pontosan nem tudják egyelőre, hogy mi fog ebből a történetből kisülni, és egyértelmű, hogy itt lakóházak fognak épülni, ami sok lakónak, hogyha egy lakás épülne, lehet, hogy akkor se tetszene, bizonyos szempontból még meg is lehet ezt érteni. Úgyszólván én azt gondolom, hogy ez semmiképpen nem egy megnyugtató megoldás, ezzel időt nyerünk, és valószínűleg jó pozícióba kerülünk, és egy megfelelő kompromisszumot azt mondom, meg tudunk kötni, de hogy a lakók megnyugodnának, ezt én kötve hiszem. Ezt a két dolgot szerettem volna elmondani.

Szabó György: A Képviselő-testület számára, a jelenlévők számára nyilván ismert, hogy a lakópark ügye idén augusztus 4-én vált úgy ismertté az érdeklődők számára, hogy média hír alapján. Aztán valóban történtek lakossági felzúdulások, és az Önkormányzatot megkeresték, több ügyben a Polgármester urat is, hogy valamilyen szinten állítsa meg ezt a folyamatot, illetve normalizálják az elképzelést, mert az túlterjeszkedőnek tűnt. E

tekintetben én Polgármester úrhoz fordultam tájékoztatásért, hogy a befektető milyen ügyben, milyen kéréssel fordult az Önkormányzathoz. Erre vonatkozólag másfél hónapig nem kaptam választ. Aztán a válasz megérkezett, de időközben volt valami olyasmi, hogy a Gazdasági Bizottság ülésére bekerült egy előterjesztés, hogy a nem létező lakóparktervhez a Fővárosi Távfűtő Művek gerincvezetékét épít ki. Ugyan ez vissza lett vonva, de hát én azt gondolom, hogy sem a lakók, sem a képviselők erről a beruházásról nem tudhatták meg azt, hogy mit szeretne a vállalkozó, a médiában megjelentek nem feltétlenül relevánsak. Tehát erre kérdeztünk volna rá, ez lett volna jó, időben megadni ezt a tájékoztatást, és ezt hiányolom. Ugyanakkor azt mondom, hogy az, hogy a mai ÉMI terület, tehát a volt ÉMI területen lévő raktárhelyiség az nem az ideális, és nem annak kell megmaradni. Az, hogy e tekintetben ott egy fejlesztés valósuljon meg, ez rendjén van meglátásom szerint, de az, hogy az illeszkedjen a környezethez, és ne túlterjeszkedő legyen, ez pedig közös cél.

Dr. Hoffmann Tamás: Így van, képviselő úr, ezen munkálkodunk.

Csernus László: Én azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak ebben a helyzetben is az egyik legfontosabb feladata, hogy egy híd legyen akár egy vállalkozó és a lakosság között, és megtalálja azt a legjobb megoldást, amit tenni kell. Én azt gondolom, hogy régóta beszélgetünk Polgármester úrral is arról, hogy itt valamilyen határozott lépést kell tenni. Az, hogy ez most megtörténik, ennek a tilalomnak a bevezetése, én azt gondolom, hogy a legjobb időpont arra, amikor ezt meg kell tenni. Akkor, amikor megismerjük akár az egyik, vagy a másik félnek az álláspontját, akkor utána lehet azt mondani, hogy ki lehet alakítani dolgokat és megkeresni. Mindannyian tudjuk azt, hogy egy KSZT-nek például a megalkotása, módosítása az nem egy-két hét, nem egy-két hónap, hanem egy hosszabb idő. Ráadásul egy ilyen kényes ügyben. Én azt gondolom, hogy most elérkeztünk egy olyan ponthoz, amikor ezt meg kell hoznunk, és majd abban az időben, amíg ez a változtatási tilalom él, az alatt ki kell dolgozni egy mindenki számára elfogadható szabályozási tervet, ami megnyugtatja a lakókat is, azt gondolom, hogy megfelelő lehet a vállalkozó számára is. Az, hogy jönnek előtte hírek, én azt gondolom, hogy nem biztos, hogy mindennek fel kell ülni. Sok esetben láttuk azt, hogy olyan hírek is jöttek el hozzánk, hogy a 120 méteres magasházat a Feneketlen-tó helyére építik. Tehát én azt gondolom, hogy csak mértékkel a jövő hírek kapcsán. Azt gondolom, hogy most, jelen pillanatban egy meglévő helyzetet kell kezelnünk, ami egy egyirányú utcába minket betett. Egy nagyon-nagyon fontos dolog az, hogy nekünk ahhoz, ha mi elkezdünk felelőtlenül KSZT-t módosítani, akkor milliárdos kártérítési pert akasztanak a nyakunkba. Ez tiszta és világos sor. Tehát azt gondolom, hogy itt nemcsak arról beszélünk, hogy akkor most Szentimreváros lakóinak, akiknek természetesen figyelembe vesszük a kéréseit, de ezzel együtt az egész kerületnek. Tehát akkor, amikor a költségvetésünket jelentősen megborító kártérítési igénnyel esetleg fellép egy vállalkozó, és jogos igénnyel, akkor felelősen kell gazdálkodnunk, és felelősen kell döntenünk. Azt gondolom, hogy ezért fontos ez az ügy, és ez nemcsak a Szentimrevárosra vonatkozik, hanem pontosan ezért mutat a kerület minden lakója felé, hogy igenis, ezzel tisztában kell lenni egy gazdagrélinek is, egy albertfalvinak is, egy kelenföldinek is ezzel kapcsolatban, hogy itt milliárdos kártérítési pert akaszthatnak a nyakunkba. Tehát itt csak úgy, hogy na, akkor most átrajzolunk két vonalat, meg húzunk valamit, meg módosítunk,

mert valaki ezt kéri, ezt így nem tudjuk megtenni. Azt gondolom, hogy ez a felelős döntés, hogy időt hagyunk neki, és mindenki teszi a dolgát, hogy itt egy jó kompromisszumos megoldás szülessen.

Görög András: Egyetértve az előttem elhangzottakkal, csak kronológiailag kérdezem: gyakorlatilag az elmúlt hónapok során egy kis maszatolás volt az Önkormányzat részéről, Polgármester úr ígért mindenféle egyeztetést, meg közben „elmúlt nyolc év”-ezett, majd hétfőn Lázár János bejelentette a KEHI-vizsgálatot, és hirtelen elénk pattant egy ilyen előterjesztés, amit egyébként támogatni fogunk. Kérdésem az, hogy a KEHI-vizsgálat elérte-e már Újbudát, vagy Polgármester urat személyesen, vagy bárkit, aki egyébként érintett ebben itt, a kerületi önkormányzatnál?

Dr. Hoffmann Tamás: A vitát lezárom, merthogy több hozzászólót nem látok. Zárszóban: én örültem volna, hogy ez a kezdeti nyugalom, ez eluralkodik a Testületen, de hát, azért úgy érzem, hogy nem feltétlenül. Tehát a KEHI-vizsgálat a Kerület számára semmiféle relevenciával nem jár, hiszen ez egy más jellegű hivatali eljárás és vizsgálat. Azért kezdtem azzal, hogy nekünk azt a feladatot kell megoldanunk, amely minket érint és ránk vonatkozik, ez pedig a szabályozásnak a kérdésköre. Hogy egy ingatlanfejlesztésben mit engedünk meg majd a jövőre nézve. Ezt már elmondtuk szerintem számtalanszor, hogy nekünk nem ajánlották fel, elővásárlási jogunk a telek tekintetében nem volt, hogy ez hogyan került az ÉMI tulajdonába, más tulajdonába, erről nekünk semmiféle tudomásunk nem volt. Tehát ezért nem is foglalkoztam ezzel a kérdéskörrel. Még egyszer mondom, nekünk valóban a szabályozás a feladatunk. És nagyon örültem, amikor Gajárszki úr nagyon éles szemmel meghúzta azt a párhuzamot – bár nem biztos, hogy teljesen direkt, mert a Nádorligetet említette –, de valóban, ez egy olyan túlépített lakóparkja Újbudának szerintem, amely nem biztos, hogy követendő példa lenne. Egy nagyon szép lakópark, de azért nagyon sok olyan problémával is küzd, amely, hogyha kissé kisebb beépítést engedtek volna akkor a közlekedési problémák is talán kisebbek lettek volna. De pont ezt a filozófiát nem szeretnénk a jövőben folytatni, hogy olyan módon terheljük meg egy-egy városrészt vagy területet, amiben a közterületekre és az infrastruktúrára túlzottan nagy terhelés érkezne meg. Ezért is kell tárgyalni nyilván a befektetővel is, hiszen neki a szándékai azok nyilván, értelemszerűen eltérhetnek az Önkormányzatétól, ehhez kell az az idő, amely pontosan ezt és nagyon sok dolog figyelembevételét, megértését igényli, tehát ehhez idő kell. Az is, amely a kártalanítás kérdése bizonyos esetekben, az is, hogy milyen fejlesztés, ami még akceptálható egy városrészben. Tehát ezért gondolom azt, hogy azok a tárgyalások és egyeztetések, amelyek mind a környékbeliekkel folynak, mind a vállalkozóval vagy beruházóval, ezekhez még további idő kell, és ilyen módon ez rendelkezésre fog állni nekünk, hogy megnyugtató végeredményt tudjunk kihozni. Úgyhogy a túlépítés az akkor túlépítés, amikor a szabálytól eltérően túlépítünk, addig a túlépítés nem túlépítés, még akkor sem, ha elég sűrűre sikeredik. Tehát azért a fogalmakat nem árt tisztázni ilyen módon, mert ez nagyon rossz végeredményre, vagy nagyon rossz módon befolyásolhatja a tárgyalásokat, illetve azt, hogy kinek mire, vagy milyen fogalommal mi szüremlik le. Tehát a túlépítés akkor túlépítés, ha a szabály megenged egy bizonyos mértéket, és ezt túlépíti, túllépi az építető. Úgyhogy én kérem akkor a javaslat elfogadását. És akkor szavazunk is, hiszen rendeletről beszélünk.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hát, nekem azt írja ki a gép, hogy indítható a szavazás.

Szavazásra teszem fel a Budapest XI. kerület, Villányi út – Dávid F. u. – Diószegi u. – Tas vezér u. által határolt területre változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 38/2017. (X. 25.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület, Villányi út – Dávid F. u. – Diószegi u. – Tas vezér u. által határolt területre változtatási tilalom elrendeléséről.

.....

A NAPIREND 2./ PONTJA:

A Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló rendeletnek a Szent Gellért tér és környéke területére vonatkozó szabályozása módosításáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ez is egy ismert témánk és ismert napirendi pontunk. Gazdasági Bizottság megtárgyalta.

Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület, Szent Gellért tér és környéke területére vonatkozó szabályozása módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 39/2017. (X. 25.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület, Szent Gellért tér és környéke területére vonatkozó szabályozása módosításáról.

.....

A NAPIREND 3./ PONTJA:

Településképi törvény módosításából következő önkormányzati rendeletmódosítások

3.1. Településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

3.2. A településképet meghatározó reklámok és reklámhordozók elhelyezésének, valamint használatának szabályairól szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A napirendi ponton belül két előterjesztést tárgyalunk meg. Van-e kérdés a napirendi ponthoz. Két szakbizottság is megtárgyalta. Kérdés és bizottsági vélemény nem lévén megnyitom a vitát.

Szabó György: Azt gondolom, hogy ez a törvény alapján megalkotott rendelet több ponton hibás, és még azt is mondom, hogy több pont Alaptörvény-ellenes. Hogy ne vesszünk el a részletekben, és nem kívánok kiemelni belőle részeket, hogy melyeket tartok ennek-annak. Egyik az, hogy az azonnali hatályú, ez nyilván nem lehetséges, mert a törvény másként rendelkezik, de azt gondolom, hogy más nagyberuházásoknál, nagy fővárosi tendereknél volt az, emlékezetes is a 4-es metró, hogy a 4-es metrónál olyan szerződéseket sikerült kötni 2010 előtt, amelyekről a megkötés pillanatában lehetett tudni, hogy azok hátrányt okoznak Budapestnek. Ennél a rendeletnél és a rendelet alkotásánál azt gondolom, hogy a XI. Kerület jogásza az eddigi tevékenységük alapján azt tudom mondani, hogy értik a szakmájukat. Ilyen értelemben az a gyanú merül fel bennem, hogy valamilyen oknál fogva egy olyan jogi szöveggörnyezetet alakítottak ki, amely egyébként nem felel meg a törvényi előírásoknak, ezért mintha a Kerület nem is akarná ezt bevezetni. Ha ez így van, akkor megértem azt, hogy ilyen hibák vannak ebben a rendeletervezetben. Ha szakmailag megpróbálják megvédeni, akkor más a helyzet, akkor baj van. De nyilván azt is tudják Önök, hogy jelen pillanatban az Alkotmánybíróságnál van ugyanennek a kérdésköre, az Alkotmánybíróság majd dönteni fog, és nagy valószínűséggel, azt gondolom, hogy ez a rendeletervezet is több hivatalon keresztül átmenve, valamilyen szinten újra ide visszakerül, úgy, mint ahogy az SZMSZ-t is sűrűn javítgatjuk, módosítgatjuk, ugyanígy ez a rendelet is nagy változásokon fog még átmenni az elkövetkezendő időben. Természetesen, sem ezt, sem a következő tervezetet nem tudom támogatni.

Hintsch György: Csak nagyon röviden szeretnék szólni, és csupán annyit, hogy az MSZP-DK frakció ebben a szavazásban nem fog részt venni, a vitában sem, leszámítva természetesen ezt a hozzászólást, mert úgy látjuk, hogy ez a két előterjesztés nem arról szól, ami itt le van írva, hanem ilyen mögöttes, egyéb, hátsó szándékok is vannak benne.

Egész konkrétan a mi meglátásunk szerint egy hócentrógeres úr és egykori barátai közötti háborúról van szó, ami már-már maffiamódszerekkel zajlik, nem itt, hanem fölsőbb szinteken. Önök ehhez azt gondolom, hogy asszisztálnak, mi nem nagyon szeretnénk ebben részt venni, és a látszatát is el szeretnénk kerülni annak, hogyha mi részt vennénk ebben a vitában – mert lennének észrevételeink, hogyha részt vennénk ebben a vitában –, hogy aztán ránk süssék azt, hogy mi ennek az „úriembernek” – idézőjelben persze – az érdekeit védjük vagy mellette állunk ki. Van egy csúnya közmondás, amit talán itt nem lenne illendő szó szerint idézni, de a lényeg az, hogy oda nem piszkítunk, ahol eszünk vagy ettünk – Önök most szerintem ezt teszik, beleharapnak abba a kézbe, ami korábban Önöket felemelte vagy etette, most ez már nézőpont kérdése. Én azt gondolom, hogy sokan sok mindent köszönhetnek a Fideszben Simicska Lajosnak, most megtanulhatjuk azt, hogy a hála nem egy politikai kategória, azt majd a jövő dönti el, hogy a bosszú az politikai kategória-e. Ez persze már nem minket érint, vagy nem a mi dolgunk. Kíváncsian várjuk ezeket a fejleményeket.

Barabás Richárd: A magam részéről én sem vennék részt ebben a szavazásban, hasonló indokok miatt, mint a tisztelt kollégák. Egyébként annyit megjegyeznék, hogy nagyon szerencsétlen az, amikor a politikában hatalmon lévő pártok és egykori barátai, oligarchák küzdelmét látjuk. Én nem hiszem, hogy a választóink, illetve a magyar állampolgárok örülnek annak, hogy ezzé süllyedt az elmúlt hét évben – bocsánat, lassan lehet megint „elmúlt nyolc év”-ezni, azt hiszem – a magyar politika. Egyébként az az érdekes, hogy a plakátszabályozásra szükség volna, így különösen szomorú az, hogy nem a lényegről tudunk beszélgetni, amiről egyébként kellene, hogy hogyan szabályozzuk, hogyan tudjuk elviselhetővé tenni a hirdetéspiacot, illetve az óriásplakát-piacot, hanem erről. Egyébként hadd kérdezzem meg, hogy jól áll ez a háború? Azért erről számoljanak már be, hogy jól áll, tehát sikerülni fog kitolni a vállalkozóra? Ez engem tényleg érdekelne.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Nem, én nem akarom megvédeni, sőt, csak úgy egyáltalán: hogy van ez?

Gajárszki Áron: Csak én is jelezném, hogy pontosan az említett okok miatt az LMP is tartózkodik ettől a szavazástól, tehát ezt a bolhacirkuszt nem szeretnénk, mondjuk így, a részvételünkkel erősíteni. Ezzel együtt egyik oldalról rendkívül szomorúnak tartom a jelenséget, másrészt mondjuk van az a választói magatartás, személy szerint beszéltem olyanokkal, akik azt mondták, hogy „végül is jól szórakozom, elég rendesen kifizetem a cirkuszt, úgyhogy hát akkor csinálják”. Úgyhogy szerintem ez valahol nagyon elszomorító egyébként, hogyha már ide jut egy vállalkozó, aki egyébként értelmiségi.

Dr. Hoffmann Tamás: Nos, hát több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Azért zárszóban annyit elmondanék, hogy ugye, most nyilván mindenféle ilyen összeesküvés-elméleteket lehet gyártani. Minket azonban a jogszabályok köteleznek, tehát nyilván a számunkra előírt penzumot teljesítenünk kell. Ezt teljesítjük is, hiszen a jogalkotó erre kötelezett minket. Tehát mi ezt jogkövetőként teljesítjük. Hogy jól vagy rosszul, az, ahogy Szabó György képviselő elmondta, szerintem megfelelően teljesítjük. Ha mégsem, tehát

hogya valami gikszer történik itt a mi rendeletalkotásunkban, akkor nyilván a Kormányhivatal ezt majd jelezni fogja, és törvényességi észrevételként visszakerül hozzánk. Tehát ott lesz idő módosítani. Azért azt gondolom, hogy az SZMSZ-t ehhez hozzákapcsolni vagy összehasonlítani, ezt nagyon nem célszerű, hiszen az SZMSZ rengeteg mindent egyébként felölel, és az állandó módosításoknak önmagában ezért tárgya, hiszen egy olyan jellegű dokumentum, amely folyamatosan változik. A reklámszabályozásnál pedig azért volt józan hozzászólás részben, amikor azt mondja, hogy valóban, az, hogy a közterületek állapota milyen, mi jelenik meg, hogy jelenik meg, mennyire rontja a városképet egy-egy oda nem való reklámhordozó, amely bizonyos esetekben egyáltalán nem is kicsi, és azon milyen tartalom jelenik meg, tehát ebben már azt gondolom, hogy ízlés kérdése is, hogy ki hogy és mit enged meg. Nyilván ezek szabályozása nagyon fontos lehetőség az Önkormányzat számára, hiszen a településképet alakítja át. Hogy milyen tartalmak, sokszor ordenáré kerül rá, nem hiszem, hogy ezt a jövőt kell az utódaink felé közvetíteni és hagyni rájuk. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy nagyon kiváló eszköz az önkormányzatok számára, hogy az általuk elképzelt városképet is fenntartsák, sok minden mellett. Úgyhogy zárszónak ennyit szerettem volna elmondani.

Akkor külön kell szavaznunk: a településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet módosításáról, ezt fogom először javasolni.

Szavazásra teszem fel a településképi bejelentési eljárásról szóló 24/2013. (IV. 24.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 17 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 40/2017. (X. 25.) önkormányzati rendeletét a településképi bejelentési eljárásról szóló 24/2013. (IV. 24.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel a településképet meghatározó reklámok és reklámhordozók elhelyezésének, valamint használatának szabályairól szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 17 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 41/2017. (X. 25.) önkormányzati rendeletét a településképet meghatározó reklámok és reklámhordozók elhelyezésének, valamint használatának szabályairól.

.....

A NAPIREND 4./ PONTJA:**Vendéglátóipari terasz hosszú távú közterület-használata****Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Dr. Hoffmann Tamás: A Gazdasági Bizottság természetesen meg tárgyalta a napirendi pontot, és az „A” variációt javasolja a Testület számára elfogadásra.

Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti „A” határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Napközi Bisztró Kft. részére a Budapest XI. kerület, Október huszonharmadika utca 33. szám előtti közterület 31 m² nagyságú részének vendéglátóipari teraszként való használatához a 2017. november 1. és 2020. október 31. közötti időszakban 2.790.000,- Ft/év közterület-használati díj negyedéves részletekben történő megfizetésével hozzájárul. A közterület-használat díja a közterületek használatáról és rendjéről szóló, mindenkor hatályos önkormányzati rendeletben meghatározott díjtételnek megfelelően változni fog. A jogszabályokban előírt engedélyek beszerzése a kérelmező kötelezettsége. Felhatalmazza a Polgármestert a közterület-használati szerződés megkötésére. Határidő: 2017. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

182/2017. (X. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással úgy határozott, hogy a Napközi Bisztró Kft. részére a Budapest XI. kerület, Október huszonharmadika utca 33. szám előtti közterület 31 m² nagyságú részének vendéglátóipari teraszként való használatához a 2017. november 1. és 2020. október 31. közötti időszakban 2.790.000,- Ft/év közterület-használati díj negyedéves részletekben történő megfizetésével hozzájárul. A közterület-használat díja a közterületek használatáról és rendjéről szóló, mindenkor hatályos önkormányzati rendeletben meghatározott díjtételnek megfelelően változni fog.

A jogszabályokban előírt engedélyek beszerzése a kérelmező kötelezettsége.

Felhatalmazza a Polgármestert a közterület-használati szerződés megkötésére.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 5./ PONTJA: **Az Albertfalvai Kispiac vagyonekezelési szerződésének meghosszabbítása**
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A Gazdasági Bizottság ezt is megtárgyalta. A határozatban lévő a) pontok szerinti javaslatról és összegről fogunk majd szavazni. Kérdés és bizottsági vélemény nem lévén a vitát nyitom meg.

Görög András: Egyéni képviselőként szeretnék hozzászólni. Támogatjuk a vagyonekezelési szerződés meghosszabbítását, viszont a mostani egy évben már egy konkrét megoldást kéne találni az utána lévő időpontokra. Valóban, most ott mellette elindult egy fejlesztés, hogy annak mi lesz az eredménye, és milyen kihatással lesz a piacra, az hosszú távon meg tudja határozni, mert ez a piac a jelenlegi állapotában valóban nem úgy működik, ahogy kellene. Az egy év megint arra jó, hogy megvárjuk, hogy mi lesz, viszont az ottani bérlők nagyon nehezen tudnak úgy tervezni hosszú távra, hogy nem tudják, mi lesz velük. Így nehéz olyan bérlőt találni, aki egyébként ott bármit befektetne, hiszen nem tudja, hogy a későbbiekben hogy megy tovább. Szerintem ez az utolsó ilyen év, hogy bármit tudunk tologatni. Várjuk meg, hogy mi lesz a mellette lévő fejlesztéssel, az mit tud ide behozni plusz forgalmat. Viszont emellett kezdjünk el akkor valami koncepciót kidolgozni és körbenézni, hogy mit tudunk ide betenni.

Dr. Hoffmann Tamás: Igen, képviselő úr, ez a mi célunk is, ezért ez a javaslat is. Tehát teljesen egyetértünk ebben. Más hozzászólást nem látok, akkor a vitát lezárom. Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Gazdasági Bizottság javaslata alapján a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Fehérvári út 43015/7 hrsz.-ú Albertfalvai Kispiac működtetésére a Buda-Hold Kft.-vel megkötött határozott idejű (2017. december 31. napjáig hatályos) vagyonekezelési szerződés időtartamát 2018. december 31. napjáig meghosszabbítja. A Vagyonkezelő köteles évente a vagyon értéke 0,5%-ának megfelelő, az értékcsökkenés és ráfordítások figyelembevételével a 2018. évre vonatkozóan nettó 603.792,- Ft vagyonekezelői díjat az Önkormányzat részére megfizetni, amely összeg minden évben az épület amortizációja és a Vagyonkezelő által végzett ráfordítások figyelembevételével módosul. Vagyonkezelő köteles igazolni, hogy fejlesztésre, karbantartásra fordítja az ingatlan vagyoneértéke 2,5%-ának megfelelő összeget, ami jelen esetben 3.018.962,- Ft. Vagyonkezelő a bérlőivel a

vagyonkezelői jogviszony időtartamára köthet bérleti szerződést. Felkéri a Polgármestert a vonatkozó vagyonkezelési szerződés módosításának aláírására. Határidő: 2017. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

183/2017. (X. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a Budapest XI. kerület, Fehérvári út 43015/7 hrsz.-ú Albertfalvai Kispiac működtetésére a Buda-Hold Kft.-vel megkötött határozott idejű (2017. december 31. napjáig hatályos) vagyonkezelési szerződés időtartamát 2018. december 31. napjáig meghosszabbítja.

A Vagyonkezelő köteles évente a vagyon értéke 0,5%-ának megfelelő, az értékcsökkenés és ráfordítások figyelembevételével a 2018. évre vonatkozóan nettó 603.792,- Ft vagyonkezelői díjat az Önkormányzat részére megfizetni, amely összeg minden évben az épület amortizációja és a Vagyonkezelő által végzett ráfordítások figyelembevételével módosul.

Vagyonkezelő köteles igazolni, hogy fejlesztésre, karbantartásra fordítja az ingatlan vagyonértéke 2,5%-ának megfelelő összeget, ami jelen esetben 3.018.962,- Ft.

Vagyonkezelő a bérlőivel a vagyonkezelői jogviszony időtartamára köthet bérleti szerződést.

Felkéri a Polgármestert a vonatkozó vagyonkezelési szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 6./ PONTJA:

A „Családbarát Vállalkozás Újbuda” cím odaítélése

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés?

Gajárszki Áron: Nekem alapvetően technikai jellegű kérdésem lenne. Nem tudom, fölmerült-e az Önkormányzatnál, amikor ezt a címet megalkottuk, hogy nem biztos, hogy pénzt kéne adni egy for-profit vállalkozásnak egy Önkormányzat részéről, aki alapvetően nem feltétlenül profitorientált jelleggel működik szerencsés esetben, sőt gyakorlatilag nagyjából úgy működik, mint egy civil szervezet. Hiszen, hogyha a hasznot kiveszi belőle, akkor ott már jellemzően utána büntetőjogi kategóriáról beszélünk. Tehát igazság szerint egy for-profit vállalkozás, mondjuk a 77 Elektronika, akiről most itt beszélünk, jellemzően azzal az összeggel még focizni sem nagyon tud, amit most mi itt ezzel a címmel odaítélünk neki. Tehát én azt gondolom, hogy lenne jobb módja annak, hogy valahogy jelezzük egy kerületi vállalkozásnak, hogy nagyon nagyra értékeljük, hogy ebben a témában sokat tesz. És nekem lenne is erre javaslatom, amit majd elmondok a vitában, csak egyszerűen érdekel, hogy honnan jött ez, hogy pénzt adjunk.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm szépen. Más kérdést nem látok, akkor a kérdéskört lezárom és dr. Molnár László alpolgármester úrnak adom át a szót.

Dr. Molnár László: Mint azt Ön is említette, különösen, hogyha megnézzük, hogy a nagyvállalkozásoknál kisebb az összeg, és a kisvállalkozásoknál nagyobb, tehát mondjuk egy kisvállalkozásnak egyébként ez az összeg nem biztos, hogy teljesen érdektelen. Azzal egyetértünk, hogy egy nagyvállalkozást a 200 ezer forint az feltehetően nem motiválja alapvetően. Kíváncsian várom képviselő úr javaslatait, hogy egy for-profit vállalatot egyébként mi mással lehet motiválni. Azt gondolom, hogy erre maximálisan nyitottak vagyunk, és hogyha olyan javaslatokat fogalmaz meg, akkor a következő alkalommal, amikor erről a rendeletről tárgyal a Képviselő-testület, akkor nagy örömmel fogjuk ezt beépíteni.

Dr. Hoffmann Tamás: Bizottsági körben nincs felvetés, akkor a vitát nyitom meg.

Gajárszki Áron: Gyakorlatilag előre jelezném, hogy ez az ötletelés szintje, és én azt gondolom, hogy praktikusán azt lehetne csinálni, hogy mondjuk azokkal a vállalkozásokkal, amik a kerületben működnek, és valamennyi nyitottság van bennük a kerület jobbítása, illetve valamilyen hasonló kezdeményezés, például az, hogy családbarát módon működjenek, tehát hogy ebbe az irányba, érdemes lenne esetleg leülni egyszer és megtárgyalni – biztos, hogy vannak igényeik. Én nagyon gyakran találkozom ezzel, hogy a kerületi vállalkozásoknak különböző igényeik vannak. Tehát hogy mondjuk ne kerüljön neki egy vagyona az, hogy előtte X mennyiségű parkolót meg kell venni, hogy kötelező kialakítani, vagy mondjuk, ha tisztán tartja a környékét, akkor ebből kapjon valami kedvezményt. Tehát én azt gondolom, hogy nagyon sok lehetőség van, kérdés az, hogy

ezeknek a végére járunk-e vagy sem. Tehát én inkább itt a szándékot hiányolom, hogy ezt a pénzt próbáljuk meg valami olyan munkára átváltani, ami nálunk megvan. Akár most mondok még egy példát: lehet dedikált kapcsolattartójuk a Hivatalnál, aki mondjuk prioritásként kezeli az ő ügyeiket, hiszen tudjuk, hogy a hivatali ügyintézés egyébként rendkívül hosszadalmas. Tehát én ilyen irányokban elkezdenék gondolkodni, aztán meglátjuk, kisül-e belőle valami. Értelemszerűen valamilyen honoráriumot célszerű adni, és hogyha mást nem tudunk, akkor pénzt adunk, de én azt gondolom, hogy ennél többet is tehet az Önkormányzat, és vannak jobb megoldások. Ez csak egy javaslat.

Csernus László: Én is azt gondolom, amit dr. Molnár László alpolgármester úr elmondott, hogy valóban, ha van jobb javaslat, akkor tegyük meg. Jelen pillanatban ugye, a díjazásnál a rendelet erről szólt, úgyhogy most ezt tudjuk kiosztani. Ezzel együtt már a korábbi gyakorlatban is láttam azt, hogy akár nagyvállalati kategóriában a cég, aki ezt kapta, azt mondta, hogy annak a területnek a felelősének adja ezt egyszerűen, tehát egy-egy ember számára viszont ez egy elismerés és díjazás volt vállalaton belül is, hogy egyszerűen ő kapta meg munkája elismeréseként, merthogy maga a vállalat részesült ebben a dologban. Tehát én azt gondolom, hogy nemcsak a mi oldalunkról, hanem a vállalati oldalról is van nagyon sok kreativitás, hogy ezt a pénzt mire használják föl. Azt gondolom, hogy teljes egészében a szándékunk az volt, amikor megalkottuk, hogy ahogy Alpolgármester úr is elmondta, hogy a legkevesebbet a nagyvállalati kategóriában és a legtöbbet meg a legkisebb kategóriában adjuk, pont elismerésként. Tehát én azt gondolom, hogy ha mi úgymond egy jelképes összeget adunk akár egy nagyvállalatnak is, ő hogyha ezt jó célra akarja fordítani, akkor ezt meg fogja tenni, és akár ugyanerre a területre vissza tudja fordítani, akár úgy is, hogy akár azt mondja, hogy más szervezeteket segít vagy akár egyéneket segít ugyanebből a pénzből. Tehát azt mondja, hogy ő megtette a maga dolgát. Számunkra itt most arról szól, hogy elismerjük azt a munkát, amit ők végeznek. És megköszönjük mindenkinek, aki ilyen típusú munkát végez.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm. Más hozzászólást nem látok, akkor szavazás következik. És akkor elmondom: nagyvállalkozás kategóriában tehát a 77 Elektronika Kft. lenne a választandó, középvállalkozás kategóriában a XAPT Kft., kisvállalkozás kategóriában az IncQuery Labs Kutatás-fejlesztési Kft. lenne a jelölt.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 90/2014. (IV. 24.) XI.ÖK határozatában létrehozott „Családbarát Vállalkozás Újbuda” elismerő cím elnyerésére irányuló pályázatot eredményesnek nyilvánítja, és megállapítja a pályázat 2017. évi nyerteseit az alábbiak szerint:

Nagyvállalkozás kategóriában:

77 Elektronika Kft. (1116 Budapest, Fehérvári út 98.)

Középvállalkozás kategóriában:

XAPT Kft. (1118 Budapest, Rétköz utca 5.)

Kisvállalkozás kategóriában:

IncQuery Labs Kutatás-fejlesztési Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 77-79.)

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a nyertes vállalkozásokat az alábbi díjazásban részesítse az a 2017. évi költségvetés 1.03.17 soráról:

Nagyvállalkozás kategória esetében – 200 000 Ft

Középvállalkozás kategória esetében – 300 000 Ft

Kisvállalkozás kategória esetében – 500 000 Ft

Határidő: 2017. december 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

184/2017. (X. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 90/2014. (IV. 24.) XI.ÖK határozatában létrehozott „Családbarát Vállalkozás Újbuda” elismerő cím elnyerésére irányuló pályázatot eredményesnek nyilvánítja, és megállapítja a pályázat 2017. évi nyertesait az alábbiak szerint:

Nagyvállalkozás kategóriában:

77 Elektronika Kft. (1116 Budapest, Fehrvári út 98.)

Középvállalkozás kategóriában:

XAPT Kft. (1118 Budapest, Rétköz utca 5.)

Kisvállalkozás kategóriában:

IncQuery Labs Kutatás-fejlesztési Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 77-79.)

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a nyertes vállalkozásokat az alábbi díjazásban részesítse az a 2017. évi költségvetés 1.03.17 soráról:

Nagyvállalkozás kategória esetében – 200 000 Ft

Középvállalkozás kategória esetében – 300 000 Ft

Kisvállalkozás kategória esetében – 500 000 Ft

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 7./ PONTJA:

A „Felelős Vállalkozás Újbuda” elismerő cím odaítélése

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ezt először ítélnék oda a jelölt cégeknek. Kérdés és hozzászólás nem lévén elmondanám, hogy nagyvállalkozás kategóriában a Tata Consultancy Services lenne a jelölt, középvállalkozás kategóriában a Zászlóshajó Kulturális és Kereskedelmi Kft. – A38 álnéven –, kisvállalkozás kategóriában pedig a Kockacsoki Nonprofit Kft. lenne a jelölt.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 101/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozatában létrehozott „Felelős Vállalkozás Újbuda” elismerő cím elnyerésére irányuló pályázatot eredményesnek nyilvánítja, és megállapítja a pályázat 2017. évi nyerteseit az alábbiak szerint:

Nagyvállalkozás kategóriában:

Tata Consultancy Services (1117 Budapest, Irinyi József utca 4-20.)

Középvállalkozás kategóriában:

Zászlóshajó Kulturális és Kereskedelmi Kft. (A38 hajó) (1117 Budapest, Irinyi József u. 36. C. épület I. emelet 6.)

Kisvállalkozás kategóriában:

Kockacsoki Nonprofit Kft. (1116 Budapest, Sáfrány utca 50.)

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a nyertes vállalkozásokat az alábbi díjazásban részesítse a 2017. évi költségvetés 1.03.29 soráról:

Nagyvállalkozás kategória esetében – 200 000 Ft

Középvállalkozás kategória esetében – 300 000 Ft

Kisvállalkozás kategória esetében – 500 000 Ft

Határidő: 2017. december 15. , felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 23 leadott szavazatból 22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

185/2017. (X. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

22 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással úgy határozott, hogy a 101/2017. (V. 25.) XI.ÖK határozatában létrehozott „Felelős Vállalkozás Újbuda” elismerő cím elnyerésére irányuló pályázatot eredményesnek nyilvánítja, és megállapítja a pályázat 2017. évi nyerteseit az alábbiak szerint:

Nagyvállalkozás kategóriában:

Tata Consultancy Services (1117 Budapest, Irinyi József utca 4-20.)

Középvállalkozás kategóriában:

Zászlóshajó Kulturális és Kereskedelmi Kft. (A38 hajó) (1117 Budapest, Irinyi József u. 36. C. épület I. emelet 6.)

Kisvállalkozás kategóriában:

Kockacsoki Nonprofit Kft. (1116 Budapest, Sáfrány utca 50.)

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a nyertes vállalkozásokat az alábbi díjazásban részesítse a 2017. évi költségvetés 1.03.29 soráról:

Nagyvállalkozás kategória esetében – 200 000 Ft

Középvállalkozás kategória esetében – 300 000 Ft

Kisvállalkozás kategória esetében – 500 000 Ft

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 8./ PONTJA:

JAG a Tehetségekért Alapítvány támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Most már hagyományosnak mondható a JAG év végi támogatása. Ez a szokásos módon kosárlabdatornán való részvételt támogatja meg.

Kérdés és hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a JAG A TEHETSÉGEKÉRT Alapítvány részére 300.000 Ft támogatást nyújt az VII. MEB-33 kosárlabda Tornán való fiú kosárlabda csapat részvételéhez, utófinanszírozással a 2017. évi költségvetés 1.8.1.7. Támogatások céltartaléka sor terhére. Határidő: 2017. október 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

186/2017. (X. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a JAG A TEHETSÉGEKÉRT Alapítvány részére 300.000 Ft támogatást nyújt az VII. MEB-33 kosárlabda Tornán való fiú kosárlabda csapat részvételéhez, utófinanszírozással a 2017. évi költségvetés 1.8.1.7. Támogatások céltartaléka sor terhére.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 9./ PONTJA:

Döntés szociális és gyermekjóléti feladatokkal összefüggő ellátási szerződések megkötéséről
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Gyorsított eljárásban tárgyaljuk.

Gajárszki Áron: Sajnálom, hogy gyorsítottban tárgyaljuk ezt, mert pár dologra figyelmes lettem itt az előterjesztésben. Konkrétan az, hogy ha jól látom, közbeszerzési eljárások voltak kiírva a témában, és ugye, úgy nyerték meg ezeket a különböző civil szervezetek. És nem tudom, hogy például meghívásos volt ez a közbeszerzési eljárás, vagy nyílt kiírásos, de két szervezetet is két különböző témában hiányolok. Az egyik az, hogy a családok átmeneti otthonát talán a XX. kerületben székelő szervezetnek jelöltük ki, holott a kerületben is van családok átmeneti otthona, ezt a Menedékház Alapítvány üzemelteti tudomásom szerint, és nem látom őket az előterjesztésben. És ugyanígy a szenvedélybetegek ellátásában biztos nagyon jól végzi a Katolikus Karitás is a munkáját, de hogy van egy Kék Pont Alapítvány, aki azért Magyarországon az ártalomcsökkentésben elég jelentős eredményeket ért el, és nem tudom, hogy fölmerült-e a nevük, meghívtuk-e őket, pályáztak-e erre. Tehát jó lenne, ha egyrészt megnéznénk, hogy helyben mit lehet elérni, illetve megnéznénk azt, hogy szakmailag kik a legelismertebb szervezetek ezekben a témákban. Ezzel kapcsolatban igazából most kérdést tettem volna föl, de így nehéz gyorsítottban megtárgyalni ezt jól.

Dr. Hoffmann Tamás: Dr. Molnár László alpolgármester úré a szó.

Dr. Molnár László: A Menedékház is meg volt hívva erre a közbeszerzési eljárásra – rosszabb ajánlatot tett, mint a másik szervezet. Azt nem kívánom én se most különösebben elkezdni cizellálni, hogy egy ilyen szociális ellátórendszernek a szerződéskötésénél a közbeszerzés mennyire releváns, de a jogszabályok kötnek minket. Egy közbeszerzési eljárást kellett lefolytatni, a Menedékház is meg volt egyébként hívva erre az eljárásra. Én azt gondolom, hogy azért itt a kerületben van olyan szervezet, amivel most már több mint 20 éve kapcsolatban áll a Kerület, a többi szervezet közt sincs olyan szervezet, amelyiknél 10 évnél rövidebb kapcsolat van, úgyhogy én bízom abban azért, hogy az ő szakmai munkájukkal kapcsolatban sincs senkinek kifogása. Nem tudok mást mondani, így sikerült ez a közbeszerzési eljárás.

Dr. Hoffmann Tamás: Frakciónkénti hozzászólás lehetséges. Gyorgyevics Miklós a Fidesz-KDNP nevében.

Gyorgyevics Miklós: Csak egyetlen egy megjegyzés a Kék Pontra: volt kapcsolatunk a Kék Pont Egyesülettel, vegyes volt a kép. Talán azt az egy esetet azért fölidézném, amikor egyszer az éves beszámolójukat, a dátum átírásával szó szerint ugyanazt nyújtották be, mint az előző évben. Ezt egy kicsit problémásnak ítéltük meg akkoriban.

Dr. Hoffmann Tamás: Más hozzászólást nem látok. Tudunk-e egyben dönteni a három határozatról?

Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti három határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

- a) a) a Katolikus Karitás - Caritas Hungarica,
 - b) a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület,
 - c) a Kürti Erzsébet Önségítő Egyesület,
 - d) a Szellemi Sérült Testvéreinkért Alapítvány és
 - e) az Értelmi Fogyatékosok Fejlődését Szolgáló Magyar Down Alapítvány
- szervezetekkel az előterjesztés szerinti feladatokra 2018. január 1-jétől 2022. december 31-ig ellátási szerződést köt. Felkéri a Polgármestert az ellátási szerződések aláírására. Határidő: 2017. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;
- b) az ellátási szerződés útján ellátott szociális feladatok ellátására
- a 2018. évi költségvetésben 42 302 ezer Ft,
 - a 2019. évi költségvetésben 43 994 ezer Ft,
 - a 2020. évi költségvetésben 45 753 ezer Ft,
 - a 2021. évi költségvetésben 47 583 ezer Ft és
 - a 2022. évi költségvetésben 49 487 ezer Ft
- összegeben fedezetet biztosít. Határidő: a 2018-2022. évi költségvetések elfogadása, felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;
- c) a „Gyermekek átmeneti gondozása gyermekek átmeneti otthonában, valamint családok átmeneti ellátása családok átmeneti otthonában ellátási szerződések keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménye alapján ellátási szerződést köt 2018. január 1-jétől 2022. december 31-ig
- a) a családok átmeneti otthona feladat tekintetében az Anyaoltalmazó Alapítvánnyal,

b) a gyermekek átmeneti otthona feladat tekintetében a Krízis Szociális Szolgálat a veszélyeztetett családok integrációjának megőrzéséért Alapítvánnyal. Felkéri a Polgármestert az ellátási szerződések aláírására. Határidő: 2017. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

187/2017. (X. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás
nélkül úgy határozott, hogy

- a) a) a Katolikus Karitás - Caritas Hungarica,
b) a Magyar Máltai Szeretetszolgálat
Egyesület,
c) a Kürti Erzsébet Önségítő Egyesület,
d) a Szellemi Sérült Testvéreinkért
Alapítvány és
e) az Értelmi Fogyatékosok Fejlődését
Szolgáló Magyar Down Alapítvány
szervezetekkel az előterjesztés szerinti
feladatokra 2018. január 1-jétől 2022.
december 31-ig ellátási szerződést köt.
Felkéri a Polgármestert az ellátási
szerződések aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) az ellátási szerződés útján ellátott szociális
feladatok ellátására
- a 2018. évi költségvetésben 42 302 ezer Ft,
- a 2019. évi költségvetésben 43 994 ezer Ft,
- a 2020. évi költségvetésben 45 753 ezer Ft,
- a 2021. évi költségvetésben 47 583 ezer Ft
és
- a 2022. évi költségvetésben 49 487 ezer Ft
összeben fedezetet biztosít.

Határidő: a 2018-2022. évi költségvetések
elfogadása

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) a „Gyermekek átmeneti gondozása gyermekek átmeneti otthonában, valamint családok átmeneti ellátása családok átmeneti otthonában ellátási szerződések keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás eredménye alapján ellátási szerződést köt 2018. január 1-jétől 2022. december 31-ig
- a) a családok átmeneti otthona feladat tekintetében az Anyaoltalmazó Alapítvánnyal,
- b) a gyermekek átmeneti otthona feladat tekintetében a Krízis Szociális Szolgálat a veszélyeztetett családok integrációjának megőrzéséért Alapítvánnyal.
- Felkéri a Polgármestert az ellátási szerződések aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 10./ PONTJA:

Intézményi alapító okiratok módosítása

Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szintén gyorsított eljárásban tárgyaljuk.

Hozzászólás nem lévén a vitát lezárom. A két határozatot tudjuk-e egyben szavazni? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) az Újbudai Idősek Háza (1115 Budapest, Fraknó utca 7.) módosító, valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja. Határidő: 2017. október 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) módosító, valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja. Határidő: 2017. október 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
188/2017. (X. 19.) határozatának a) pontja az Újbudai Idősek Háza alapító
okiratának módosításáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az Újbudai Idősek Háza (1115 Budapest, Fraknó utca 7.) módosító, valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
188/2017. (X. 19.) határozatának b) pontja az Újbudai Szociális Szolgálat alapító
okiratának módosításáról**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

24 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – úgy határozott, hogy az Újbudai Szociális Szolgálat (1119 Budapest, Keveháza utca 6.) módosító, valamint egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat melléklete szerint elfogadja.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 11./ PONTJA:**Közmeghallgatás összehívása****Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester****Dr. Hoffmann Tamás:** Ez is gyorsított. Van-e hozzászólás?

Szabó György: Az iránt érdeklődöm, hogy Újbuda lakosainak nagy részének valószínűleg nem alkalmas a reggel 9 óra közmeghallgatásra. E tekintetben hogy sikerült a 9 óra? Mondjuk lehetett volna reggel 4, 5, 6, mert akkor még itthon vannak, tehát még nem mentek dolgozni. Esetleg egy olyan időpontot kitalálni, ami a lakosságnak is, az érdeklődőknek is esetleg jó? Magyarul kérném szépen tisztelettel megfontolni ezt a reggel 9 órát. Mondjuk 17 óra.

Gajárszki Áron: Be is adnék én teljesen ugyanebben a témában – úgy látszik, az ellenzéknek most nagyon megy az összhang –, tehát lényeg az, hogy 17 órát javasolnék csütörtökre – vagy péntekre, uram bocsá'. Ezen egyébként két éve összevesztem azt hiszem, Polgármester úrral, akkor elvette tőlem a szót, és nem is engedte, hogy beadjam a módosítót, remélem, most felülkerekedik a demokrata énje, és most sikerül beadnom ezt a módosítót, hogy csütörtökön 17 órakor tartsuk meg ezt a közmeghallgatást. Hátha eljönnek a nyugdíjasokon kívül más lakók is.

Dr. Hoffmann Tamás: Hát, ha le bírja írni képviselő úr, akkor semmi akadálya nem lesz szerintem. Bár nézzük az SZMSZ-t, hogy minden rendben legyen.

Hintsch György: Hát, így jár az ember, mikor rutinból olvas előterjesztéseket. Én megmondom őszintén, ezt meg se nyitottam, mert annyira evidens volt nekem, hogy egy közmeghallgatás, mint ahogy az elmúlt 17 vagy 27 évben, mindig este vagy délután 5 órakor van, vagy 6 órakor van, amikor az emberek el tudnak jönni, hogy ezt most döbbenet hallom, hogy reggel 9-kor. Úgyhogy csatlakoznék, nem tudom, mi ebben az egyéb szempont, hogy ne jöjjenek el az emberek, vagy azért, mert közel van a Diószegi lakópark – tényleg, most hirtelen nem nagyon tudnék mit kitalálni erre, de én is azt kérem Polgármester úrtól, nem adok be én is módosító javaslatot, egy bőven elég, hogy csináljuk már úgy, ahogy 1990 óta minden közmeghallgatást, este, délután 5 órakor tartottuk. Úgyhogy ez lenne a tiszteletteljes javaslatom. Köszönöm szépen.

Barabás Richárd: Azért egyfelől maximálisan támogatom Gajárszki képviselő úr módosító indítványát. Tehát tényleg, úgy látszik, hogy itt valami nagy koalíciós kormányzásnak az előkészítése zajlik már közöttünk. Viszont egyébként azt hadd mondjam el, hogy nagyon furcsállom, már volt egy ilyen, ebben nagyon picit, mint adalékot, hadd tegyek Hintsch György felszólalásához, hogy amikor a Kopaszi-gátról volt egy közmeghallgatás, már azt is egy furcsa délutáni, 2 órás időpontban sikerült...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Az nem közmeghallgatás volt? De nagyon furcsa. Tehát valahogy menekülnek az emberektől, nekem ez így tűnik. Több bátorságot és bizalmat az emberek felé, és a kritikájuk elviselésére, mert kritikájuk az van.

Dr. Hoffmann Tamás: Szabó György képviselő úr hozzászólna, de az SZMSZ alapján nem tudjuk megadni a szót, sajnós. És frakciónként egy hozzászólás van, tehát a vitát muszáj lezárni. Várjuk az írásbeli javaslatot.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Jó, értem. Hát, a mostani testületi ülést, meg minden testületi ülést is 9 órakor tartunk, úgyhogy nyilván ezért ez egy praktikus időpont, hiszen a Hivatal is sokkal inkább mindenféle kérdésben mozgatható a közmeghallgatás alatt is, mint egyébként munkaidőn túl. Úgyhogy én továbbra is azt gondolom, hogy a 9 óra az semmi problémát nem okoz. Tehát akkor én nem támogatom ezt a javaslatot.

Szavazásra teszem fel Gajárszki Áron módosító javaslatát, miszerint a 2017. évi közmeghallgatás időpontja 17 óra legyen. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 13 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

189/2017. (X. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 13 tartózkodással a 11./ Közmeghallgatás összehívása című napirendi pont tárgyalása során úgy határozott, hogy nem fogadja el azt a módosító javaslatot, miszerint a 2017. évi közmeghallgatás időpontja 17 óra legyen.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2017. november 30-án 9.00 órai kezdettel közmeghallgatást tart a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5.). Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Határidő: 2017. november 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 8 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

190/2017. (X. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 8 tartózkodással úgy határozott, hogy 2017. november 30-án 9.00 órai kezdettel közmeghallgatást tart a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5.).

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2017. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Dr. Hoffmann Tamás: Láttam, megjegyeztem.

.....

A NAPIREND 12./ PONTJA: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ehhez kérdés van-e?

Görög András: Nem szoktam ehhez kérdést föltenni, de van előzménye a kérdésemnek. Annak idején még a Jegyző asszonyhoz ...

(Technikai probléma miatt nem szól a képviselő mikrofonja. A hiba elhárulása után folytatja a hozzászólását.)

Hát, most már megint. Tehát nem bennünk van a hiba. Azt hiszem, fejek fognak hullani az informatikán talán egyszer. Tehát az OTP hitelfelvétellel kapcsolatban én tettem fel kérdést annak idején. Kaptam egy kielégítő választ, kicsit így elsumákkolták az ügyet. Viszont kiderült, hogy a határozatban szerepel három helyrajzi szám: ez a 314/156/A, 314/156/B és 314/156/C. A földhivatali nyilvántartás szerint jelenleg nincsenek ilyen helyrajzi számok. Tehát ezek a helyrajzi számok jelenleg évek óta már nem létező számok. Én kérdezem, hogy én ezt jeleztem is akkor, hogy ennek ellenére akkor mire vettük föl a hitelt? Tehát

nem létező helyrajzi számokról szól ez a határozati javaslat – jeleztem akkor –, ennek ellenére megkötöttük a szerződést, de mire.

Dr. Hoffmann Tamás: Képviselő úr, meg fogjuk válaszolni Önnek megfelelő határidőn belül. Más hozzászólás van-e a vitához? Ha nincs, akkor lezárom.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2017. szeptember 1. és 2017. szeptember 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 24 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 7 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

191/2017. (X. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 7 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2017. szeptember 1. és 2017. szeptember 30. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Dr. Hoffmann Tamás: Ezzel a nyilvános ülés véget ért, zárt üléssel folytatjuk tovább a munkát.

A jegyzőkönyv elkészült: 2017. október 30.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Barabás Richárd

Nagyné Antal Anikó

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző