

**BUDAPEST 02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

JEGYZŐKÖNYV

Iktatószám: I-90-60/2018

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri
Hivatal épületében
1113 Budapest, Bocskai út 39-41., II. emelet 214.
2018. március 17. napján 17:00 órakor

Jelen vannak: Homolay Károly, az OEVB elnöke
Kis Mihály, az OEVB elnökhelyettese
Khoórné Rápolthy Beáta, az OEVB tagja
dr. Ludvig Tamás, az OEVB tagja
Rádi Károly, az OEVB tagja
Dr. Sárközy Ferenc, az OEVB tagja
Jeszenszky Sándor Ferenc, az OEVB tagja

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna, az OEVI vezetője
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás, az OEVB munkacsoport jogi
szakértője
Vincze Márta, az OEVB munkacsoport asszisztense
Kirchhof Balázné, az OEVB munkacsoport asszisztense

A nyilvános ülésen jelen van továbbá:

Benyovszky Gábor, a Magyar Munkáspárt országgyűlési egyéni
képviselő-jelöltje

Az Elnök üdvözli a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) 7 fővel határozatképes.

Napirendi pontok:

- 1./ Gy. Németh Erzsébet országgyűlési képviselő-jelölt beadványa, dr. Simicskó István média megjelenéseivel kapcsolatban
- 2./ Dr. Bardócz-Tódor András országgyűlési képviselő-jelölt beadványa, dr. Simicskó István média megjelenéseivel kapcsolatban

42/02.OEVB/2018/III.17./ számú határozat

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7 igen, 0 nem szavazati aránnyal az ülés napirendjét elfogadja az alábbiak szerint:

- 1./ Gy. Németh Erzsébet országgyűlési képviselő-jelölt beadványa, dr. Simicskó István média megjelenéseivel kapcsolatban
- 2./ Dr. Bardócz-Tódor András országgyűlési képviselő-jelölt beadványa, dr. Simicskó István média megjelenéseivel kapcsolatban

1. napirendi pont: Gy. Németh Erzsébet országgyűlési képviselő-jelölt beadványa, dr. Simicskó István média megjelenéseivel kapcsolatban

Az Elnök tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy Gy. Németh Erzsébet a Demokratikus Koalíció, Budapest 02. számú választókerület országgyűlési képviselő-jelöltje 2018. március 14. napján, a 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmére hivatkozva kérelmet nyújtott be a 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Álláspontja szerint a Újbuda nyomtatott hírárság 2018. március 14-én megjelent számában, dr. Simicskó István országgyűlési képviselőjelölt több alkalommal történő „szereplése” alkalmas volt arra, hogy „helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és jelöltek egyenlő esélyét a választói akarat kialakításában, formálásában, ezzel pedig a kiadó megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvet.”

Az Elnök tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy a beadvány kötelező tartalmi elemeit megvizsgálva megállapítható, hogy az nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében kötelezően előírt elemek közül b) „a jogszabálysértés bizonyítékait”, c) „a kifogás benyújtójának címét”, és d) „a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját”.

43/02.OEVB/2018/III.17./ számú határozat

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal, Gy. Németh Erzsébet, a Demokratikus Koalíció országgyűlési egyéni képviselő-jelöltjének (lakcíme nincs megadva) 2018. március 14. napján érkezett kifogását elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de jelen Választási Bizottsághoz benyújtott (Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság, 1113 Budapest, Bocskai út 39-41. Választási Iroda) illetékmentes fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. március 20. napján 16:00 óráig megérkezzen. A fellebbezést jogszabálysértésre

hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti- jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, (magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát, számát) jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a Választási Bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

Indokolás

Gy. Német Erzsébet a Demokratikus Koalíció, Budapest 02. számú választókerület országgyűlési képviselő-jelöltje 2018. március 14. napján, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmére, továbbá 151. § (1) bekezdésére is hivatkozva, tartalmát tekintve, a Ve 208. §-ban szabályozott kifogást nyújtott be a 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Álláspontja szerint a Budapest Főváros XI. kerületi illetékességgel rendelkező Újbuda nyomtatott hírájság 2018. március 14. napján megjelent számában, dr. Simicskó István országgyűlési képviselőjelölt több alkalommal való „szerepeltetése” alkalmas volt arra, hogy „helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és jelöltek egyenlő esélyét a választói akarat kialakításában, formálásában, ezzel pedig a kiadó megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvet.” A kifogás előterjesztője hivatkozott a Kúria Kvk IV. 37.359/2014/2. számú határozatára.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény szerint:

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

212. § (2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Választási Bizottság megállapítja, hogy a

- beadványhoz semmilyen irat, tárgyi eszköz nem került kapcsolásra, így a vélelmezett jogszabálysértés bizonyítékait a kérelmező nem csatolta, sértve a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontját,
- a beadvány nem tartalmazza a kérelem benyújtójának lakcímét, sértve a Ve. 212. § (2) bekezdés c) pontját, továbbá
- a beadvány nem tartalmazza a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, sértve ezzel a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontját.

Figyelemmel arra, hogy a jogalkotó a 215. § c) pontjának alkalmazása során a Választási Bizottságnak mérlegelési jogot sem biztosít, a Bizottság a törvényi előírásokat betartva, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasította el.

Megjegyzi a Bizottság továbbá, hogy hasonló tényállás mellett a Kúria, illetőleg a Nemzeti Választási Bizottság több azonos tartalmú döntést hozott, így a 148/2018 és 68/2016 NVB határozatokban is.

148/2018 NVB határozat 10-11. bekezdés:

„(10) A Ve. 215. § c) pontja érdemi elbírálás feltételéül szabja ezen elemek feltüntetését az elsőfokú eljárást megindító kifogás esetében. A kifogás ezen elemeinek vizsgálata a törvény erejénél fogva köti az eljáró választási szervet, annak nincs módja a szóban forgó elemek vizsgálatától eltekinteni. Ennek megfelelően a hivatkozott jogszabályi rendelkezés szerint érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a kifogást, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésben felsorolt elemek valamelyikét. Tekintettel arra, hogy a Beadványozó 2018. február 22. napján kelt kifogása nem tartalmazta a Beadványozó személyi azonosító jelét, ezért érdemi vizsgálatra nem volt alkalmas.

(11) E tekintetben a Nemzeti Választási Bizottság rögzíti, hogy saját és a Kúria (Kvk.I.37.494/2014/2; Kvk.II.37.325/2014/3; Kvk.II.37.271/2014/2; Kvk.II.37.326/2014/3) következetesen alkalmazott joggyakorlata az, hogy a korábbi eljárásban nem szereplő, a jogorvoslati kérelem kötelező tartalmi kellékhíánya –jelen esetben a Beadványozó személyi azonosítója- későbbi jogorvoslati eljárásban nem pótolható.”.

Hivatkozott jogszabályok:

2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról 208. §, 212. §, 215. §

A jogorvoslatról szóló tájékoztató a 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról 221-233. § alapján

2. napirendi pont: Dr. Bardócz-Tódor András országgyűlési képviselő-jelölt beadványa, dr. Simicskó István média megjelenéseivel kapcsolatban

Az Elnök tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy Dr. Bardócz-Tódor András a Jobbik Magyarországért Mozgalom, Budapest 02. számú választókerület országgyűlési képviselő-jelöltje 2018. március 14. napján, a 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmére hivatkozva kérelmet nyújtott be a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Álláspontja szerint az Újbuda nyomtatott hírújság 2018. március 14. napján megjelent számában, dr. Simicskó István országgyűlési képviselőjelölt több alkalommal történő „szereplése” alkalmas arra, hogy „helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és jelöltek egyenlő esélyét a választói akarat kialakításában, formálásában, ezzel pedig a kiadó megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvet.”

A kérelemben foglaltak szerint dr. Simicskó István a helyi újság hivatkozott lapszámának 2. 3. és 7. oldalán is megjelenik azzal, hogy a 7. oldalon közölt interjúban külön köszönetet mond a jelen időben is országgyűlési képviselő dr. Simicskó István az elmúlt kettő parlamenti ciklusra történő megválasztásáért. A Kérelmező meglátása szerint az ilyen sajtótartalom képes a választópolgárok befolyásolására, a jelöltek és jelölőszervezetek közötti különbségtételre. Mindezekre tekintettel kéri a jogszabálysértés tényének megállapítását és a jogsértő jövőbeni hasonló magatartástól való eltiltását.

44/02.OEVB/2018/III.17./ számú határozat

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal, Dr. Bardócz-Tódor András () a Jobbik Magyarországért Mozgalom országgyűlési egyéni képviselő-jelöltjének 2018. március 14. napján érkezett kifogását elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de jelen Választási Bizottsághoz benyújtott (Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság, 1113 Budapest, Bocskai út 39-41. Választási Iroda) illetékmentes fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2018. március 20. napján 16:00 óráig** megérkezzen. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti- jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, (magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát, számát) jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg

kézbcsítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a Választási Bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

Indokolás

Dr. Bardócz-Tódor András a Jobbik Magyarországért Mozgalom, Budapest 02. számú választókerület országgyűlési képviselő-jelöltje 2018. március 14. napján, a 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelmére hivatkozva kérelmet nyújtott be a 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Álláspontja szerint az Újbuda nyomtatott hírlújság 2018. március 14-én megjelent számában, 2. 3. és 7. oldalán dr. Simicskó István országgyűlési képviselőjelölt több alkalommal történő „szereplése” alkalmas arra, hogy „helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és jelöltek egyenlő esélyét a választói akarat kialakításában, formálásában, ezzel pedig a kiadó megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvet.” Különösen igaz ez a 7. oldalon közölt interjúra, amelyben külön köszönetet mond - jelen időben is országgyűlési képviselő- dr. Simicskó István az elmúlt kettő parlamenti ciklusra történő megválasztásáért. A Kérelmező meglátása szerint az ilyen sajtótartalom képes a választópolgárok befolyásolására, a jelöltek és jelölőszervezetek közötti különbségtételre.

A Választási Bizottság először azt vizsgálta, hogy a kérelemben megjelölt írások politikai hirdetésnek minősülnek-e. A Ve. 146. b) pontja értelmében politikai hirdetés „az ellenérték fejében közzétett, valamely jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét vagy céljait, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom..” Figyelemmel arra, hogy a kérelmező nem csatolt olyan bizonyítékot, amelyek igazolta volna az általa hivatkozott tartalmak ellenérték fejében történő közlését, a Bizottság nem látta megalapozottnak -a kritériumok együttes fennállásának hiánya okán- hogy a közlések hirdetésnek vagy politikai hirdetésnek minősülnek.

A Választási Bizottság ezt követően a kérelemmel vitatott tartalmak szövegezését és a képi megjelenést megvizsgálva az alábbi következtetésre jutott:

Az Újbuda nyomtatott hírlújság 2018. március 14-én megjelent számában, a 2. és 3. oldalon közölt média tartalom, kizárólag önkormányzati közfeladat, közcél és közösségi érdekek megvalósításához kapcsolódóan említi dr. Simicskó István jelenlegi országgyűlési képviselőt; mindez pedig nem mutat túl a Kúria Kvk IV. 37.359/2014/2. számú végzésében előírt mértéken: kampány időszakban „a helyi

önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható”.

Az érintett újság 7. oldalán leadott médiatartalomban, a Budapest Főváros XI. kerület két országgyűlési képviselője értékelte a „most lezáruló parlamenti ciklust”.

Megállapítható, hogy bár az Újbuda újság dr. Simicskó István országgyűlési képviselő számára közvetlen lehetőséget biztosított a megjelenésre és véleménynyilvánításra, az interjú kizárólag múltbéli eseményeket, erkölcsi és politikamentes, képviselői ideológiai elveket értékelte. Nem tartalmazott viszont jelöltként tett kampányígéretet, más jelöltek, jelölőszervezetek kritikáját, olyan elemet, amely a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére alkalmas lett volna.

Összességében a Választási Bizottság mérlegelési jogkörben kialakított véleménye, hogy a kifogás nem érint olyan média tartalmat, amely dr. Simicskó Istvánt jelöltként népszerűsítene, vagy a jelölt illetőleg a mögötte álló jelölőszervezet támogatására ösztönözne.

Az adott médiatartalmak a Bizottság álláspontja szerint nem tekinthetők másnak, mint egy kerületi önkormányzat közfeladatait érintő kommunikációs üzenetnek a helyi közösség számára, illetőleg egy, a közeljövőben lezárandó parlamenti ciklus múltbéli történéseinek, eseményeinek összegzésének.

Hivatkozott jogszabályok:

2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról 2. § (1) bekezdés c) pontja 146.§

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról 221-233. § alapján

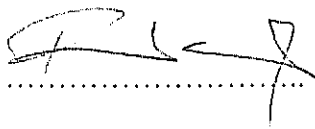


Homolay Károly
elnök

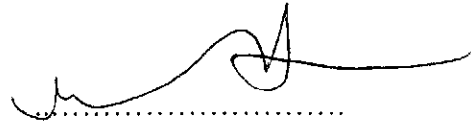
Kis Mihály
elnökhelyettes

Khoórné Rápolthy Beáta
tag

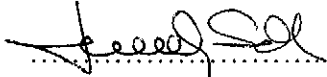
dr. Ludvig Tamás
tag

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, positioned above a dotted line.

Rádi Károly
tag

A handwritten signature in black ink, featuring a prominent loop and a long horizontal stroke, positioned above a dotted line.

Dr. Sárközy Ferenc
tag

A handwritten signature in black ink, with a complex, stylized structure, positioned above a dotted line.

Jeszenszky Sándor Ferenc
tag