

Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság  
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

---

Tárgy: Elekes Tamás kampánycsend  
megsértése miatt benyújtott kifogása

### KIVONAT

a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság  
2018. április 08-i ülésének jegyzőkönyvéből

69/02.OEVB/2018/IV.08./ számú határozat

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, Elekes Tamás által 2018. április 08. napján érkezett kifogását elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de jelen Választási Bizottsághoz benyújtott (Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság, 1113 Budapest, Bocskai út 39-41. Választási Iroda) illetékmentes fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 11. napján 16:00 óráig megérkezzen. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti- jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, (magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát, számát) jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a Választási Bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

### Indokolás

Elekes Tamás ; 2018. április 08. napján - a törvényi feltételeknek megfelelő - a Ve 208. §-ban szabályozott kifogást nyújtott be a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Bejelentésében előadta, hogy a Budapest, XI. ker. 35. számú szavazókör (1113 Budapest, Bocskai út 47-49.) szavazóhelyiségét magába foglaló épületnek a bejáratától számított 150 méteren belül, a szavazás napján, ismeretlen személyek kampánytevékenységet folytattak, a Lehet Más a Politika jelölőszervezet és a Momentum Mozgalom Párt jelölőszervezet javára. A fenti tevékenység a Ve 143. § szakasz, tiltó rendelkezésébe ütközik, így a Ve 2. §-ának a), c) és e) pontjában szabályozott alapelvek sérültek. Bizonyítékként három fényképfelvétel és teljes bizonyítóerejű magánokiratba foglalt nyilatkozat került csatolásra.

**A Ve. 43. § (1)** A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

**(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.**

„ A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le...kizárólag a kérelmező által előterjesztett bizonyítékokat értékelheti” (Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. „A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvénytértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell szolgáltatni.” (1. Kvk. 20.780/2006/3.)

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Választási Bizottság csak a kérelmező által csatolt bizonyítékokat értékelheti, azokat önként, a kérelmező által fel nem tárt új körülmények között nem elemezheti.

Erre tekintettel a Választási Bizottság diszkrecionális jogkörében az alábbiakat állapítja meg:

-- a kérelemben foglaltakat alátámasztó bizonyítékként csatolt fényképfelvételekből nem állapítható meg, hogy a vitatott közúti feliratok a szavazóhelyiséget magába foglaló épület bejáratától 150 méteren belül kerültek elhelyezésre, különös tekintettel arra is, hogy jelen esetben nem az épületet körül határoló kerítés bejárati ajtaja, hanem a konkrét épületegyüttes bejárata a releváns. A fényképfelvételek aggálytalanul nem mutatták be a bejárati ajtó és a feliratok egymásközi távolságát, így a szavazás napjára, a törvényben előírt 150 méteren belüli kampánytevékenység tilalmának megsértését még valószínűsíthető mértékben sem bizonyították,

-- a csatolt felvételek ugyancsak alkalmatlannak minősültek annak bizonyítására, hogy a feliratok a szavazás napján kerültek az útburkolatra

elhelyezésre, ebben a körben ugyanis a külön dátumjelzéssel ellátott fényképfelvételeknek legalább azt kellett volna bizonyítani, hogy a feliratok, a szavazás napját megelőző 24.00 óráig a kifogással érintett helyszínen még nem voltak felfedezhetőek.

Figyelemmel a körülményre, hogy a kérelmező a benyújtott fényképfelvételeket a nyilatkozatában előadottak bizonyítására csatolta, azaz a bizonyítékokat együttes értékelésre szolgáltatva a Választási Bizottságnak, a Bizottság mérlegelési jogkörében valamennyi rendelkezésre álló bizonyítékot összességében, egymáshoz való viszonyában értékelte.

Hivatkozott jogszabályok:

2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról 43. § (1) bekezdése, 212. § (2) b) pont, 143. §

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról 221-233. § alapján

Budapest, 2018. április 08.



.....  
Homolay Károly

Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni  
Választókerületi Választási Bizottság  
elnöke

