

**BUDAPEST 02. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

JEGYZŐKÖNYV

Iktatószám: I-90-107/2018

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármesteri Hivatal épületében
1113 Budapest, Bocskai út 39-41., II. emelet 214.
2018. április 03. napján 16:00 órakor

Jelen vannak: Homolay Károly, az OEVB elnöke
Kis Mihály, az OEVB elnökhelyettese
Khoórné Rápolthy Beáta, az OEVB tagja
dr. Ludvig Tamás, az OEVB tagja
Rádi Károly, az OEVB tagja
Dr. Sárközy Ferenc, az OEVB tagja
Jeszenszky Sándor Ferenc, az OEVB tagja
Sisák Eszter, az OEVB tagja
Erhardt Attila, az OEVB tagja
Ferenczy Ildikó, az OEVB tagja
Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna, az OEVI vezetője
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás, az OEVB munkacsoport jogi szakértője
Vincze Márta, az OEVB munkacsoport asszisztense
Kirchhof Balázsné, az OEVB munkacsoport asszisztense

Az Elnök üdvözli a megjelenteket.

Az Elnök üdvözli a megjelenteket, majd megállapítja, hogy a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (továbbiakban: OEVB) a megjelentekre tekintettel határozatképes.

Napirendi pontok:

- 1./ Momentum Mozgalom Párt által STOP-tábla tárgyában benyújtott kifogás elbírálása

- 2./ Gy. Németh Erzsébet a Demokratikus Koalíció képviselőjelöltje által benyújtott panasz elbírálása

61/02.OEVB/2018/IV.03./ számú határozat

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 10 igen, 0 nem szavazati aránnyal az ülés napirendjét elfogadja az alábbiak szerint:

- 1./ Momentum Mozgalom Párt által STOP-tábla tárgyában benyújtott kifogás elbírálása
- 2./ Gy. Németh Erzsébet a Demokratikus Koalíció képviselőjelöltje által benyújtott panasz elbírálása

1. napirendi pont: Momentum Mozgalom Párt által STOP-tábla tárgyában benyújtott kifogás elbírálása

Az Elnök tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy 2018. március 31. napján a Momentum Mozgalom Párt elektronikus úton - a valasztas@ujbuda.hu e-mail címen - kifogást terjesztett elő. A kifogáshoz egy képernyőfotó, öt fényképfelvétel és egy pdf formátumú nyilatkozat került csatolásra.

A jelölőszervezet képviseletében eljáró Fekete-Győr András előadta, hogy a Budapest Főváros 1118 Budaörsi út 92. és 1013 Budapest, Alagút utca környékén lévő közterületeken, négy helyen is „menekülteket ábrázoló kép szerepel, illetve egy STOP felirat, amely a ...KRESZ szerint...” ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” táblával egyezik meg.” A kifogás előterjesztője szerint „a kormány plakátján lévő ábra a közlekedési tábla mind alakjával, mind színével összetéveszthető”. Mindez, álláspontja szerint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 12. § (3) bekezdését sérti, így a vitatott körülmények közúti közlekedés biztonságát veszélyeztetik: „az ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” táblával, annak alakjával, színével való szándékos, nagyfokú egyezés okán összetéveszthető plakát kihelyezése a közlekedés biztonságának veszélyeztetésére alkalmas, így sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban lefektetett alapelveket”

A fentiekre tekintettel a kifogás benyújtója kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértéstől való eltiltást, és a jogsértés miatt bírság kiszabását.

A kifogás a Bizottság tagjai részére kiosztásra került.

A Bizottság a kérelmet megvizsgálva mérlegelési jogkörében hozta meg döntését.

62/02.OEVB/2018/IV.03./ számú határozat

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen, 5 nem szavazattal szavazategyenlőség lép fel. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. Az elnök „igen” szavazatával a Momentum Mozgalom Párt által benyújtott kifogást a bizottság elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de jelen Választási Bizottsághoz benyújtott (Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság, 1113 Budapest, Bocskai út 39-41. Választási Iroda) illetékmentes fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 6. napján 16:00 óráig megérkezzen. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti- jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, (magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát, számát) jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a Választási Bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

Indokolás

A Momentum Mozgalom Párt 2018. március 31. napján, elektronikus úton kifogást terjesztett elő. A kifogáshoz egy képernyőfotó, öt fényképfelvétel és egy pdf formátumú nyilatkozat került csatolásra.

A jelölőszervezet képviselőjében eljáró Fekete-Győr András kifogását a 3. és 5. számú Országgyűlési Választási Bizottságnak címezte, amelyben előadta, hogy a Budapest Főváros 1118 Budaörsi út 92. és 1013 Budapest, Alagút utca környékén lévő közterületeken, négy helyen is „menekülteket ábrázoló kép szerepel, illetve egy

STOP felirat, amely a ...KRESZ szerint...“ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” táblával egyezik meg..”

A kifogás előterjesztője szerint „a kormány plakátján lévő ábra a közlekedési tábla mind alakjával, mind színével összetéveszthető”.

Mindez, álláspontja szerint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 12. § (3) bekezdését sérti, így a vitatott körülmények közúti közlekedés biztonságát veszélyeztetik: „az ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” táblával, annak alakjával, színével való szándékos, nagyfokú egyezés okán összetéveszthető plakát kihelyezése a közlekedés biztonságának veszélyeztetésére alkalmas, így sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban lefektetett alapelveket”

A fentiekre tekintettel a kifogás benyújtója kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértéstől való eltiltást, és a jogsértés miatt bírság kiszabását.

A Választási Bizottság álláspontja szerint sem a címzettként megjelölt 3. és 5. számú Választási Bizottságok, sem a megjelölt két különböző kerületi helyszín nem hordoz semmilyen olyan utalást, amelyből azonosítható lenne, hogy a kifogás benyújtója melyik közterületen, melyik jogszabálysértés tekintetében kéri a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság eljárását.

Mindezek ellenére a Választási Bizottság az alábbiakra mutat rá.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:

a jogszabálysértés bizonyítékait.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 12. § (3) bekezdése szerint: A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett - a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül - nem lehet olyan jel, jelzés, egyéb tárgy és berendezés, amely a közúti jelzésekkel - azok alakjával, színével - összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, **alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti.**

A Választási Bizottság határozott álláspontja, hogy a kifogás előterjesztőjének aggálytalanul kellett volna bizonyítania, akár szakértői, akár szakhatósági véleménnyel (Közlekedési Hatóság), hogy az általa kifogásolt plakátok kétségtelenül „alkalmasak” arra, hogy a közlekedésben résztvevők alkotmányos jogát, azaz az életvédelméhez kapcsolható biztonságos közlekedéshez való jogot csorbították volna, így a közlekedés szereplői közvetlen vagy közvetett veszélynek vannak kitéve. Figyelemmel arra, hogy a Választási Bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján diszkrecionális jogát gyakorolva állapítja meg a tényállást és hozza meg a

döntését, a Bizottság álláspontja, hogy semmilyen olyan tény/adat/bizonyíték nem került csatolásra, amely a plakátok által előidézett veszélyeztetettséget, így az élethez való jog korlátozását bizonyította volna.

A Bizottság fenntartja továbbá korábbi -a KvK.I. 38.024/2014/3. számú határozatban is kifejtettekkel azonos- álláspontját, miszerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontban írt alapelv sérelme akkor valósul meg, ha a választás szereplői jogait bizonyíthatóan úgy gyakorolják, hogy tények, körülmények elferdítésével, elhallgatásával megpróbálják a választópolgárokat megtéveszteni, tévedésbe ejteni és ezáltal a választás más résztvevőinek választási esélyeit csökkenteni. A választás tisztaságának elve pedig akkor sérül, ha a választási eljárásban részt vevő úgy gyakorolja jogait, teljesíti kötelezettségeit, hogy az a választópolgárok szabad akaratnyilvánítását korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal a jelöltek és jelölőszervezetek egymásközi esélyegyenlőségét lerontja.

A Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékokat mérlegelve nem látta bizonyítottnak a kifogásban előterjesztett jogsérelmet, így a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően hozta meg döntését.

Hivatkozott jogszabályok:

2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról, 45. § (2) bekezdés

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról 221-233. § alapján.

2. napirendi pont: Gy. Németh Erzsébet a Demokratikus Koalíció képviselőjelöltje által benyújtott panasz elbírálása

Az Elnök tájékoztatja a Bizottságot, hogy 2018. március 31. napján Gy. Németh Erzsébet a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület országgyűlési képviselő jelöltje panaszt terjesztett elő. A panaszhoz tizenkettő fényképfelvétel került csatolásra.

Gy. Németh Erzsébet jelölt előadta, hogy az „Újbuda, A XI. kerület közéleti lapja” újság, a 2018. március 28. napján megjelent számában dr. Simicskó István jelenlegi országgyűlési képviselő szerepeltetése összesen „hat alkalommal” sértette meg az esélyegyenlőségre vonatkozó szabályokat. „Azon kívül, hogy több helyen megemlíti az országgyűlési képviselőt, fényképekkel is előnyhöz juttatják a többi ellenzéki jelölttel szemben.” ezzel „Újbuda újság közpénzből végez kampánytevékenységet Újbuda jelenleg regnáló országgyűlési képviselőjének.” A panasz előterjesztője előadta továbbá, hogy a 2018. március 29. napján újbudai postaládákba kihelyezett „Újbuda az idősekért” színes kiadványban dr. Simicskó

István országgyűlési képviselőt 7 alkalommal szerepeltetik, amely tény sérti az esélyegyenlőség szabályait.

A panasz előterjesztőjének álláspontja szerint mindez sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját.

A Bizottság a panaszt megvizsgálva mérlegelési jogkörében hozta meg döntését.

63/02.OEVB/2018/IV.03/ számú határozat

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen, 5 nem szavazattal, szavazategyenlőség lép fel. Az elnök „igen” szavazatával Gy. Németh Erzsébet a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület országgyűlési képviselőjelölt által benyújtott panaszt a bizottság elutasítja.

A határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett, de jelen Választási Bizottsághoz benyújtott (Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság, 1113 Budapest, Bocskai út 39-41. Választási Iroda) illetékmentes fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2018. április 6. napján 16:00 óráig** megérkezzen. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti- jogalapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, (magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát, számát) jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, fellebbezés benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés a Nemzeti Választási Bizottság határozatának meghozataláig visszavonható, a Választási Bizottság azonban az eljárást hivatalból folytathatja.

Indokolás

Gy. Németh Erzsébet a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület országgyűlési képviselő jelöltje 2018. március 31. napján panaszt terjesztett elő. A panaszhoz tizenkettő fényképfelvétel került csatolásra.

Gy. Németh Erzsébet jelölt előadta, hogy az „Újbuda, A XI. kerület közéleti lapja” újság, a 2018. március 28. napján megjelent számában dr. Simicskó István jelenlegi országgyűlési képviselő szerepeltetése összesen „hat alkalommal” sértette meg az esélyegyenlőségre vonatkozó szabályokat. A panasz előterjesztője előadta továbbá, hogy a 2018. március 29. napján újbudai postaládákba kihelyezett „Újbuda az idősekért” színes kiadványban dr. Simicskó István országgyűlési képviselőt 7 alkalommal szerepeltetik, amely tény sérti az esélyegyenlőség szabályait.

A panasz előterjesztőjének álláspontja szerint mindez sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját.

A Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,**
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Választási Bizottság a tényállás megállapításánál fenntartotta korábbi döntéseiben kifejtett - a KvK.I. 38.024/2014/3. számú határozatban is jelöltekkel azonos álláspontját, amely szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontban írt alapelv sérelme akkor valósul meg, ha a választás szereplői jogait bizonyíthatóan úgy gyakorolják, hogy tények, körülmények elferdítésével, elhallgatásával megpróbálják a választópolgárokat megtéveszteni, tévedésbe ejteni és ez által a választás más résztvevőinek választási esélyeit csökkenteni.

A Választási Bizottság ezt követően a kérelemmel vitatott tartalmak szövegezését és a képi megjelenést megvizsgálva az alábbi következtetésre jutott:

Az Újbuda nyomtatott hírújság 2018. március 28-én megjelent számában közölt média tartalom, kizárólag önkormányzati közfeladat, közcél és közösségi érdekek megvalósításához kapcsolódóan említi dr. Simicskó István jelenlegi országgyűlési képviselőt; mindez pedig nem mutat túl a Kúria KvK IV. 37.236/2018/4. számú végzésében előírt mértéken: kampány időszakban „a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható”.

Megállapítható, hogy bár az Újbuda újság dr. Simicskó István országgyűlési képviselő számára közvetlen lehetőséget biztosított a megjelenésre azok kizárólag olyan múltbéli eseményekhez és jövőképekhez kapcsolódtak, amelyek

politikamentes, közösségi érdeket szolgáló képviselői cselekedeteket mutattak be. Nem tartalmazott viszont jelöltként tett kampányígéretet, más jelöltek, jelölőszervezetek kritikáját, olyan elemet, amely a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére alkalmas lett volna.

A Választási Bizottság kijelenti továbbá, hogy az „Újbuda az idősekért” kiadvány, a kiadó képviselőjében eljáró a felelős szerkesztő nyilatkozata szerint 2018. március 26. napján került megjelentetésre, így a 2018. március 31. napján benyújtott panasz e körben elkésett, a panasz ezen részének érdemi vizsgálatát a Választási Bizottság elutasította.

Összességében a Választási Bizottság mérlegelési jogkörben kialakított véleménye, hogy a kifogás nem érint olyan média tartalmat, amely dr. Simicskó Istvánt jelöltként népszerűsítene, vagy a jelölt illetőleg a mögötte álló jelölőszervezet támogatására ösztönözne.

Az adott médiatartalmak a Bizottság álláspontja szerint nem tekinthetőek másnak, mint egy kerületi önkormányzat közfeladatait érintő kommunikációs üzenetnek a helyi közösség számára.

Hivatkozott jogszabályok:

2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról, 45. § (2) bekezdés

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 2013. évi XXXVI. törvény a választási eljárásról 221-233. § alapján.

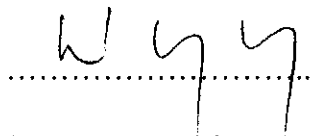
Egyebek:

Khoórné Rápolthy Beáta, az OEVB tagja bejelentette, hogy előre nem látható egészségügyi okok miatt tagságáról a mai nappal lemond (Ve. 34. § (1) c)).

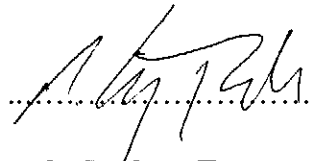


Homolay Károly
elnök

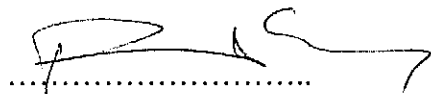
Kis Mihály
elnökhelyettes



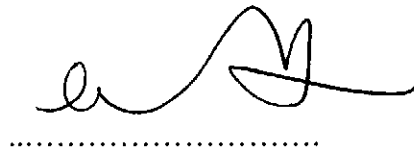
Khoórné Rápolthy Beáta
tag



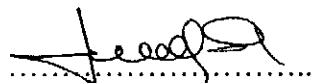
dr. Lúdvig Tamás
tag



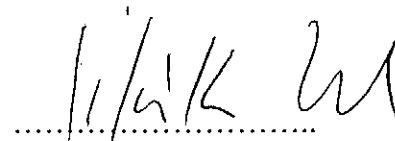
Rádi Károly
tag



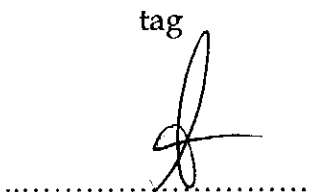
Dr. Sárközy Ferenc
tag



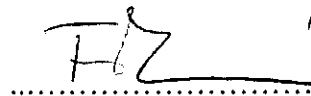
Jeszenszky Sándor Ferenc
tag



Sisák Eszter
tag



Erhardt Attila
tag



Ferenczy Ildikó
tag

