

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-88-63/2018.

Kivonat

**a Képviselő-testület 2018. április 19-i rendes,
zárt ülésének jegyzőkönyvéből**

A NAPIREND 23./ PONTJA: Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és
Egészségügyi Bizottság elnöke

60/2018. (IV. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete

23 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy

- a) ... (...) IV-1456-2/2018. iktatószámú újbudai életkezdési támogatás ügyében másodfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

H A T Á R O Z A T

... szám alatti lakos, a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere IV-1456-2/2018. számú határozata ellen benyújtott fellebbezése ügyében a Képviselő-testület .../2018. (IV. 19.) XI.ÖK számú határozatával az első fokú döntést helybenhagyja.

A döntés ellen a közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható az Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.) címzett keresetlevélben.

I N D O K O L Á S

... újbudai életkezdési támogatás iránti kérelmét a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere IV-1456-2/2018. számú határozatával elutasította, mivel a kérelmező a személyiadat- és a lakcímnnyilvántartás adatai alapján a XI. kerületben bejelentett lakóhellyel nem rendelkezik. Nevezett a kerületben csak tartózkodási helyet létesített.

Kérelmező a határozat ellen fellebbezést nyújtott be. A Képviselő-testület

felülvizsgálati eljárás keretében az ügyet megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelmező a támogatás jogosultsági feltételének nem felel meg, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Sztv.) 45. §-án, valamint a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a rászorult személyek támogatásáról szóló 10/2015. (II. 25.) XI.ÖK. számú rendelet 16. § (1) bekezdésén alapul.

A hatáskört Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, az illetékességet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 16. §-a állapítja meg. A határozat felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. §-a és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése biztosítja.

Az Sztv. 16. §-a alapján a szociális igazgatási eljárás és az azzal összefüggésben indult közigazgatási per költség- és illetékmentes.

Határidő: 2018. május 4.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) ... (...) IV-1487-2/2018. iktatószámú rendkívüli újbudai támogatás ügyében másodfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

H A T Á R O Z A T

... szám alatti lakos, a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere IV-1487-2/2018. számú határozata ellen benyújtott fellebbezése ügyében a Képviselő-testület .../2018. (IV. 19.) XI.ÖK számú határozatával az első fokú döntést helyben hagyja.

A döntés ellen a közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható az Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.) címzett keresetlevélben.

I N D O K O L Á S

... rendkívüli újbudai támogatás iránti kérelmét a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere IV-1487-2/2018. számú határozatával elutasította, mivel a kérelmező újbudai lakásfenntartási támogatásban részesül és kórházi kezelésre, sérelmére elkövetett bűncselekményre, közeli hozzátartozó halálára, elemi kárra, illetve rendszeres pénzellátás megállapítására történő várakozásra, továbbá életvitelében jelentősen akadályozó vagy hátrányt okozó, váratlan esemény bekövetkeztére kérelmében nem hivatkozott, arról igazolást nem csatolt.

Kérelmező a határozat ellen fellebbezést nyújtott be. A Képviselő-testület felülvizsgálati eljárás keretében az ügyet megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelmező a támogatás jogosultsági feltételének nem felel meg, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Sztv.) 45. §-án, valamint a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a rászorult személyek támogatásáról szóló 10/2015. (II. 25.) XI.ÖK. számú rendelet 13. § (3) bekezdésén alapul.

A hatáskört Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése, az illetékességet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 16. §-a állapítja meg. A határozat felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. §-a és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése biztosítja.

Az Sztv. 16. §-a alapján a szociális igazgatási eljárás és az azzal összefüggésben indult közigazgatási per költség- és illetékmentes.

Határidő: 2018. május 4.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) ... (...) IV-1949/2018. iktatószámú személyi térítési díj ügyében méltányossági jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

H A T Á R O Z A T

... szám alatti lakos kiszállított étkeztetésért fizetendő személyi térítési díj ügyében benyújtott méltányossági kérelmét a Képviselő-testület a .../2018. (IV. 19.) XI.ÖK számú határozatával jóváhagyja és a kérelemmel érintett szolgáltatásban 2018. március 1-től 2018. október 31-ig térítésmentességet állapít meg.

A döntés ellen a közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható az Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.) címzett keresetlevélben.

I N D O K O L Á S

... a kiszállított étkeztetésért fizetendő személyi térítési díj ügyében méltányossági kérelmet nyújtott be a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalhoz. A kérelmet a Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta és a .../2018. (IV. 17.) SZEB határozatával javasolta a Képviselő-testületnek a kérelemmel érintett szolgáltatásban a díjmentesség

biztosítását 2018. március 1-től 2018. október 31-ig.

A Képviselő-testület a méltányossági kérelmet megvizsgálta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 16. §-a alapján a szociális igazgatási eljárás és az azzal összefüggésben indult közigazgatási per költség- és illetékmentes.

A határozat az Szt. 62. §-án, a 115. § (3) bekezdésén, a 116. § (1) bek. a) pontján, valamint a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 52/2017. (XII. 21.) XI.ÖK. számú rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. §, 6. §-on és a 7. § (1)-(2) bekezdésein alapul. A kiszállított étkeztetés igénybevételéért fizetendő térítési díjat a Rendelet mellékletének 2. pontja szabályozza.

A hatáskört a Rendelet 7. § (1) bekezdése, az illetékességet az 1. §-a állapítja meg. A határozat felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. §-a és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. § (1) bekezdése biztosítja.

Határidő: 2018. május 4.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 24./ PONTJA:

Illegális fakivágás ügyében fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

61/2018. (IV. 19.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással úgy határozott, hogy a ... (...) 2018. február 28-án kelt, XXII-20/10/2018. sz., ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon történt engedély nélküli fakivágás ügyében másodfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

HATÁROZAT

A ... (...) (a továbbiakban: Ügyfél) által a ... sz., ... hrsz. alatti ingatlanon engedély nélküli fakivágás ügyében hozott XXII-20/10/2018. számú hatósági döntés ellen benyújtott fellebbezés esetében

az elsőfokú eljárásban hozott döntést helybenhagyja.

Jelen Határozat ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási szervnél elektronikus úton terjesztheti elő a közléstől számított 30 napon belül, az UJBUDA_K01 azonosítójú nyomtatványon, űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (az általános nyomtatványkitöltő program segítségével). A nyomtatvány a

<http://kozigazgatas.ujbuda.hu/nyomtatvanyok-es-dokumentumok/urlop-kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata> linkről is letölthető. A bírósági eljárás illetékköteles, melynek összege 30.000 Ft. Illetékkötelezettségét banki átutalással teljesítheti a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalának az OTP Bank Nyrt. által vezetett 11784009-15511001-03470000 államigazgatási eljárási illeték beszedési számlájára történő átutalás útján, az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az adott ügy ügyiratszámát.

INDOKOLÁS

2018. január 8-án lakossági bejelentés érkezett a Hivatalhoz fakivágás ügyében. Bejelentő szerint a ... hrsz. alatti ingatlanon „*kivágtak egy diófát*”.

A 2018. január 11-i hivatalos Földhivatali Információs Rendszer nyilvántartása szerint a ... hrsz. alatti ingatlan társasházi tulajdonban van, tulajdonosai 515/1000 tulajdoni hányaddal ..., továbbá 485/1000 tulajdoni hányaddal

A Hivatal Környezetvédelmi Osztályának nyilvántartása szerint egy fára sincs kiadva jogerős fakivágási engedély a tárgyi ingatlanon, ezért Hatóságom a 2018. január 12-én kelt, XXII-20/2/2018. sz. végzésében elindította a hatósági eljárást és egyben nyilatkozattételre szólította fel a tárgyi ingatlan tulajdonosait.

...nyilatkozata a tárgyi fa kivágásról 2018. január 19-én érkezett a Hivatalhoz, amely szerint „*a szomszéd, ... megengedte és mondta is a fiamnak, hogy engedély kell, fiam mondta, hogy megkéri*”, „*unokám [...] felment arra a magas diófára, a faág tövére lépett, az ág töben letört és az unokám 10-12 m magasról lezuhant. Nem tudott megmozdulni sem [...] eltört a gerince*”, „*úgy gondoltuk 1-2 nap múlva megkérjük az engedélyt. De mivel így történt, már nem tudom miért utólagosan elmaradt*”.

... nyilatkozata a tárgyi fa kivágásáról 2018. január 24-én érkezett a Hivatalhoz, amely szerint „*a ... hrsz. alatti 2 lakásos ingatlanon a diófát nem én vágtam és nem én vágattam ki*”, „*a diófa kivágását a földszinti lakás új tulajdonosának fia (...) kezdeményezte és intézte a földszinti lakás felújítását végző munkásokkal. Mivel tudomásom volt arról, hogy diófa kivágása engedélyhez kötött, ezért a kivágáshoz csak azzal a feltétellel járultam hozzá, hogy a kivágást kezdeményező új lakótárs a szükséges engedélyt megszerzi*”, „*új közös képviselőről megegyezés még nem történt*”.

... 2018. január 29-én benyújtotta a Hivatalhoz a tárgyi fáról leesett személy 2017. október 30-án kelt kórházi zárójelentéséről készült másolatot, amely szerint „... [...] *nagyszülők kertjében (...) diófáról, kb. 6 m magasról leesett, hátát ütötte meg. Feje nem sérült. Eszméletvesztése nem volt*”, „*kivizsgálása során VIII. thoracalis csigolya törését, és jobb könyök zúzódását igazoltuk*”.

... 2018. január 31-én benyújtotta a Hivatalhoz a tárgyi fáról készült szakvéleményt, amelyet a Barack-Virág Kft. (2822 Szomor, Hegyalja út 52.) képviselőjében Kosztka Ernő kertészmérnök készített 2018. január 29-én. A kertészeti szakvélemény szerint „*az egyértelműen balesetveszélyes diófa kivágását [...] érkezésem előtt elvégezték. A fa törzsét és ágait azonban nem szállították el, azokat a helyszínen meg lehetett vizsgálni*”, „*a fa törzse és vázágai korhadtak, üregesek, az ágak között sok a száraz ág*”, „*a fa törzse sok helyen kopogtatásra üreges hangot ad, a törzsről a hancs nagy területen leválik, alatta tisztán látható a fa korhadéka*”.

A tárgyi ingatlanon a bejelentésben foglaltak, valamint Ügyfél nyilatkozatai alapján az illegális fakivágás önkormányzati hatósági ügyben a tényállás tisztázása, a bizonyítási eljárás lefolytatása érdekében helyszíni szemlét rendeltem el.

A Hivatal Környezetvédelmi Osztályának ügyintézői 2018. február 5-én helyszíni szemlét tartottak a ... hrsz. alatti ingatlanon a kivágásra került közönséges dió csonkjának és a kivágott fa darabjainak megtekintése céljából. Az ügyintézőkön kívül jelen volt Az ügyintézők megállapításai alapján a kivágásra került fa körülbelül 20 cm magasságban csonkolva lett, ezért a tárgyi fát 1 méter magasságban lemérni nem lehetett. A kivágott fa 20 cm magasságban mért törzsátmérője 48 és 58 cm, átlagos törzsátmérője 53 cm. A kivágott fa darabjai a tárgyi ingatlanon voltak a helyszíni szemle alkalmával. Az ügyintéző szemrevételezte a tárgyi ingatlanon található zöldfelületet, amely kb. 450 m²-t tesz ki, amin a túltelepítés 6 darab, 1 méter magasságban legalább 30 cm törzskörméretet meghaladó fa megléte esetén áll fenn. Az ügyintézők az ingatlanon 4 darab, 1 méter magasságban 30 cm törzskörméretet meghaladó fát számoltak össze a kivágásra került fa számítása nélkül. Ügyfél úgy nyilatkozott, hogy annyi fát ültetne az ingatlanra a pótlásként, amennyi lehetséges, valamint szeretnék kivágni a tárgyi ingatlanon található kiszáradt meggyfát.

Ügyfél 2018. február 26-án a pénzbeli megváltás csökkentésére vonatkozó kérelmet nyújtott be a Hivatalnak. Kérelmét azzal indokolta, hogy „*73-85 év közötti kisnyugdíjasok vagyunk, a társasháznak kevés pénze van. A fa veszélyes volt, ... eltört a gerince, mikor letörték a száraz ágak. ... októberben vette át az ingatlant, januárban költöztek be. A részletet kamatmentes törlesztéssel kérjük*”.

Az Ügyfél által 2018. január 31-én benyújtott szakvéleményben foglaltak tekintetében az eljárás megszüntetésére okot adó körülmény nem áll fenn, mert a Rendelet 2. § 1) pontja alapján kertészeti szakvéleménynek a meghatározott

végzettséggel (kertészeti, erdészeti, tájépítészeti, növényvédelmi) rendelkező, diploma vagy kamarai tagságról szóló határozat másolatával igazoltan szakember által kiállított akusztikus tomográf vizsgálat, vagy azzal egyenértékű adatokat tartalmazó dokumentum számít, továbbá mert a Rendelet nem határoz meg a Rendelet 13. § (2) bekezdés *a*) pontjában felsorolásra kerülő fás szárú növények pótlásának mértékétől eltérő mértéket az élet-, egészség- vagy vagyonyvédelmi okból történő engedély nélküli fakivágás tekintetében.

A fentiek tekintetében az első fokú hatóság a 2018. február 28-án kelt, XXII-20/10/2018. sz. határozatában a ... hrsz. alatti ingatlanon 4 darab, 52 cm ösztörzskörméretű fa ültetését és összesen 804.992 Ft, azaz nyolcszáznegyezerkilencszázkilencvenkettő forint pénzbeli megváltását írta elő Ügyfél részére.

2018. március 23-án elektronikus levél érkezett ... a Hivatalhoz, amely szerint „*a Tárgyban megjelölt ügyiratszámú határozat ellen ezúton nyújtok be fellebbezést*”.

A Hivatal a 2018. március 28-án kelt, XXII-20/12/2018. sz. „*e-mailen előterjesztett beadvány elutasítása a ... hrsz. alatti ingatlanon történt engedély nélküli fakivágás ügyében*” tárgyú végzésben visszautasította ... elektronikus levelében előterjesztett beadványát. Mivel az elektronikus levél nem minősül elektronikus ügyintézési formának, ezért a Hivatalhoz ilyen módon előterjesztett beadvány nem joghatályos, továbbá ... jelen ügyben nem Ügyfél és Ügyféltől nem rendelkezik meghatalmazással arra vonatkozóan, hogy eljárhat ügyében.

2018. március 28-án Bejelentő elektronikus levelében a Hivatal előzetes kérdésére válaszolva arról tájékoztatta a Hivatalt, hogy a tárgyi fa kivágása 2017. október 28-án történt az érintett ingatlanon.

... 2018. április 4-én az elsőfokú határozat ellen a törvényességi határidőn belül hivatali kapun keresztül fellebbezést nyújtott be a Hivatal Környezetvédelmi Osztályához. Fellebbezéséhez csatolta a meghatalmazást, amely szerint a továbbiakban ő kíván eljárni Ügyfél meghatalmazottjaként jelen ügyben.

A fellebbezés azon pontjának, mely szerint „*a határozat nem vette figyelembe a kertészmérnöki véleményt, [...] a szakvéleményt adó kertészmérnök (Kosztka Ernő) a Magyar Kertépítők Országos Szövetségének az elnöke és amikor édesanyám személyesen bement Önökhöz, akkor azt mondták, hogy kertészmérnöki vélemény kell és semmi egyebet nem fűztek ehhez hozzá. Vagyis Önöknek el kell fogadniuk a kertészmérnöki véleményt, miszerint „a fa kivágása indokolt volt”* a hatóság nem tud helyt adni, hiszen a *Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI. ÖK rendeletben 2. § 1) pontja alapján kertészeti szakvéleménynek a meghatározott végzettséggel (kertészeti, erdészeti, tájépítészeti, növényvédelmi) rendelkező, diploma vagy kamarai tagságról szóló határozat másolatával igazoltan szakember által kiállított akusztikus tomográf vizsgálat, vagy azzal egyenértékű adatokat*

tartalmazó dokumentum számít. Jelen ügyben nem készült akusztikus tomográf vizsgálat felvétele a tárgyi fáról a kivágást megelőzően, továbbá nem áll rendelkezésre ezzel egyenértékű adatokat tartalmazó dokumentum sem. A Barack-Virág Kft. (2822 Szomor, Hegyalja út 52.) képviselőjében Kosztka Ernő kertészmérnök által 2018. január 29-én készített szakvélemény nem tartalmaz akusztikus tomográf vizsgálat egyenértékű adatokat, továbbá a véleményben foglaltak már jóval, mintegy 3 hónappal a tárgyi fa kivágása után lettek megállapítva. Utóbbi tény hangsúlyozása azért szükséges, mert a környezeti és természeti hatások miatt kivágásuk után az egészséges fa részei is korhadásnak indulnak.

Továbbá annak, hogy *„a határozat egyetlen szót sem ejt az életveszély elhárításáról, [...] hogy az önkormányzatnak illett volna nekünk köszönetet mondani, hogy saját finanszírozásból kivágattuk az életveszélyt és a környező házakra, lakásokra veszélyes elkorhadt fát!”* a hatóság nem tud helyt adni, mivel a Rendelet 13. § (2) bekezdés a) pontjában felsorolásra kerülő fás szárú növények pótlásának mértékétől eltérő mértéket az élet-, egészség- vagy vagyoni védelmi okból történő engedély nélküli fakivágás tekintetében nem határoz meg a Rendelet.

A fellebbezés szerint *„a határozatuk egyetlen szóval sem említi, hogy megvizsgálták volna, elfogadták volna azt, hogy ez a fa életveszélyt jelentett a környezetében”*. Mivel a tárgyi fa vizsgálatára a kivágása előtt lett volna szükség, nem pedig utána, ezért a Hivatal ügyintézője a vizsgálatot nem tudta elvégezni, mert a helyszíni szemle alkalmával már csak a kivágásra került fa darabja voltak az érintett ingatlanon, amelyeknek a vizsgálata utólagosan nem számít bizonyító erejűnek.

A fellebbezés szerint *„a telek tulajdonosai kisnyugdíjasok és 85 évesek”*. A hatóság pénzügyi megváltás csökkentése során mérlegelési és méltányossági jogkörében eljárva beszámította a Rendelet 15. § (3) bekezdése alapján maximális 20%-os csökkentést, továbbá részletfizetést engedélyezett Ügyfél részére, amely szerint a befizetés fél évenként esedékes és négy részletben történik. Ezen kívül a Rendelet 13. § (1) bekezdése szerint a fapótlást a fa kivágásától számított 1 éven belül kell teljesíteni, amely ebben az esetben 2018. október lenne, viszont Ügyfél részére méltányosságból 2019. október 31. határidővel adtuk meg. Ezen kívül tájékoztattuk Ügyfelet arról, hogy amennyiben nem tudja az előírt időpontra elültetni a fákat, abban az esetben kérelmezheti a fapótlásra előírt határidő hosszabbítását.

A fellebbezés szerint *„a gyerek alatt letört ág, az eltört csigolya, az orvosi szakvélemény, stb. [...] a határozatban ezekről szintén egyetlen szó sem esik”*. Ügyfél nyilatkozatában elismerte, hogy tudatában volt annak, hogy a tárgyi fa kivágása engedélyköteles, továbbá nyilatkozata szerint *„úgy gondoltuk 1-2 nap múlva megkérjük az engedélyt. De mivel így történt, már nem tudom miért utólagosan elmaradt”*, mégsem kért engedélyt a Hivaltól. Ezen kívül Ügyfél nyilatkozata szerint *„ilyen életveszélyes fát ki kell vágni”*, tehát a tárgyi fa

kivágását azért tekintette életveszélyesnek, mert ... felmászott a fára és letört alatta a fa ága. Mivel a tárgyi fa nem azért került kivágásra, mert közvetlen emberi behatás nélküli kidőléssel vagy vágás leszakadásával fenyegetett volna, jelen ügy esetében nem volt szükség balesetveszély azonnali hatályú elhárítására. A hatóság méltányossági jogkörben való eljárásra jelen érvek tekintetében nem rendelkezik, továbbá nem lehet figyelmen kívül hagyni a tényt, hogy Ügyfél annak ellenére vágatta ki a fát engedély nélkül, hogy tudatában volt, miszerint a tárgyi fa kivágása engedélyköteles.

Az elsőfokú hatóság döntését a Rendeletben foglaltak alapján hozta meg az alábbi jogszabályi előírásokat figyelembe véve:

- A Rendelet 3. § (2) bekezdése alapján fát kivágni csak indokolt esetben, kérelem benyújtásával és fakivágási engedély birtokában, meghatározott pótlási kötelezettség teljesítése mellett lehet.
- A Rendelet 12. § (3) bekezdése alapján a tárgyi ingatlanon álló fa kivágására engedélyt kellett volna kérni a Jegyzőtől.
- A Rendelet 13. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján a pótlás mértéke engedély nélküli fakivágás esetén a kivágott fás szárú növények össztörzskörméretének két és félszerese.
- A Rendelet 13. § (4) bekezdés *a)* és *b)* pontja rendelkezik a fás szárú növények pótlásának módjáról. Eszerint a kivágott fás szárú növényeket a fakivágás által érintett ingatlanon kell pótolni a túltelepítés mértékének eléréséig. Illegális fakivágás esetén amennyiben a pótlandó fás szárú növények az *a)* pont szerinti ingatlanon nem vagy nem teljes mértékben helyezhetők el, a vissza nem pótolta fák helyett pénzbeli megváltást kell előírni.
- A Rendelet 13. § (5) bekezdése alapján amennyiben az engedély nélkül kivágott fás szárú növények törzskörmérete utólag nem állapítható meg, akkor 100 cm törzskörmérettel (30 cm törzsátmérő) kell figyelembe venni a (2) bekezdés *b)* pontja szerinti fapótlás előírásánál.
- A pénzbeli megváltás szabályairól a Rendelet 14. § (1) és (3) bekezdései rendelkeznek.
- A pénzbeli megváltás csökkentésére vonatkozó eljárásról a Rendelet 15. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjai és a (3) bekezdése rendelkezik.

A *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* (továbbiakban: Möt.) 142/A. § (2) bekezdése alapján a fellebbezés elbírálása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

Az Ügyfél által benyújtott és az ügyben keletkezett iratokat megvizsgálva a másodfokú hatóság a következőket állapította meg:

A 2018. január 29-én Ügyfél által benyújtott szakértői véleményt bár kertészmérnök adta ki, de kertészeti szakvéleménynek a meghatározott végzettséggel (kertészeti, erdészeti, tájépítészeti, növényvédelmi) rendelkező, diploma vagy kamarai tagságról szóló határozat másolatával igazoltan szakember

által kiállított akusztikus tomográf vizsgálat, vagy azzal egyenértékű adatokat tartalmazó dokumentum számít. Mivel jelen ügyben nem készült akusztikus tomográf vizsgálat a tárgyi fáról a kivágást megelőzően, továbbá nem áll rendelkezésre ezzel egyenértékű adatokat tartalmazó dokumentum sem, ezért a szakvélemény nem számít bizonyító erejű, igazoltan szakember által kiállított akusztikus tomográf vizsgálatnak, másnéven kertészeti szakvéleménynek. Ezen kívül a véleményben foglaltak már jóval, mintegy 3 hónappal a tárgyi fa kivágása után lettek megállapítva, amely idő alatt bármely kivágásra került fa ágai korhadni kezdenek. A tárgyi fa vizsgálatára a kivágása előtt lett volna szükség, nem pedig utána, mert a helyszíni szemle alkalmával már csak a kivágásra került fa darabja voltak az érintett ingatlanon, amelyeknek a vizsgálata utólagosan nem számít bizonyító erejűnek.

A Rendelet nem határoz meg a fás szárú növények pótlásának mértékétől eltérő mértéket az élet-, egészség- vagy vagyoni védelmi okból történő engedély nélküli fakivágás tekintetében.

A fellebbezés elbírálására a Képviselő-testület, mint másodfokon eljáró hatóság jogosult, mely 2018. április 19-én, zárt napirendi pontként megtárgyalta az ügyet és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a fentiek indoklásával.

A másodfokú hatóság döntését a Rendelet 3. § (2) bekezdésére, 12. § (3) bekezdésére, 13. § (2) bekezdés *b*) pontjára, 13. § (4) bekezdésére, 13. § (5) bekezdésére, 14. § (1) és (3) bekezdéseire, a 15. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontjaira és a (3) bekezdésére hivatkozva hozta meg.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése szerint *„ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a – jogszabályban kijelölt – másodfokú hatósághoz”*. Ugyanezen § (4) bekezdése szerint *„a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz”*. Ugyanezen § (5) bekezdésére hivatkozva *„a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti”*. Ugyanezen § (6) bekezdése alapján *„ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést”*. A döntés formai és tartalmi követelményeit az Ákr. 81. § határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 forint.

A másodfokú hatóság döntésével szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Képviselő-testület hatáskörét a Mötv. 142/A. (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja határozza meg.

Határidő: 2018. június 3.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

A jegyzőkönyv-kivonat elkészült: 2018. május 2.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Csernus László s. k.

Hintsch György s. k.

dr. Hoffmann Tamás s. k.
polgármester

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna s. k.
jegyző