

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

1. sz. módosítása

melyet kötött egyrésztől

Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata

székhelye: 1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

törzsszám: 735748

adószáma: 15735746-2-43

statisztikai számjel: 15735746-8411-321-01

képviseli: dr. Hoffmann Tamás polgármester

mint megrendelő (a továbbiakban: **Megrendelő**),

másrésztől pedig

SZIN-KER Építő Kft.

székhely: 1106 Budapest, Tarkarét u. 2.

cégjegyzékszám: 01-09-188935

adószám: 24916710-2-42

képviseli: Schilling Balázs József ügyvezető

mint vállalkozó (a továbbiakban: **Vállalkozó**)

között (a továbbiakban együttesen. Szerződő Felek) alulírott napon és helyen az alábbi feltételek szerint.

I. Előzmények

1./ Szerződő Felek előzményként rögzítik, hogy Megrendelő (Ajánlatkérő) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 115. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárást bonyolított le „**Vállalkozási szerződés Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának tulajdonában lévő Gazdagréti Óvoda (1116 Budapest, Gazdagréti tér 2/a; Hrsz: 1782/34) bővítési és teljes rekonstrukciós munkái elvégzésére**” tárgyában.

2./ Vállalkozó Ajánlattevőként részt vett az eljárásban, akit Megrendelő (Ajánlatkérő) 2017. december 13. napján megküldött összegzésben nyertes Ajánlattevőként kihirdetett.

3./ Felek a Kbt. szerinti törvényes határidőben a közbeszerzési eljárás eredményeként, az ott meghatározott tartalommal 2017. december 28. napján Vállalkozási szerződést kötöttek (a továbbiakban: Szerződés).

II. A Szerződésmódosítás indokolása

1./ Felek megállapodnak, hogy a szerződésmódosítás indokait az alábbiakban rögzítik.

2./ A Szerződés *A szerződés határidői - 3.3. pontjában* foglaltaknak megfelelően az 1. ütemben megvalósítandó új épületrész kivitelezési munkáinak megkezdése érdekében a munkaterület 2018. január 15-én átadásra került. A kivitelezési munkák az időjárási körülmények miatt korlátozottan voltak végezhetőek. Felmerült más alapozási technológia alkalmazásának a szükségessége, mivel a tervezett védőköpenyes kútalap 120 cm átmérőjű acélcső lesajtolásához jelentős méretű sajtólóberendezés

szükséges, melynek helyszínre juttatása a középső traktusban kivitelezhetetlen volt. Mivel az alapozási technológia kiválasztásakor statikus tervező a meglévő épület alapozási módjához igazodott és talajmechanikai szakvélemény nem készült, így Vállalkozó a Megrendelőt az építési napló útján értesítette kivitelezői bejegyzésében a következők szerint: „Az alapozási munkálatok nem kezdhetőek talajmechanikai szakvélemény nélkül, ennek elkészítése folyamatban.”

A talajvizsgálati jelentésben a talajvizsgálatot végző okleveles építőmérnök és geotechnikai tervező az alábbiakat állapította meg:

„Figyelembe véve az altalajviszonyokat és a talajvízviszonyokat, valamint a tervezett épület részek várható terhelését kijelenthető, hogy a tervezett beruházás biztonságosan megvalósítható. A feltárások alapján kiderült, hogy a tervezett épületrészek helyén (a három fúrás alapján) a terület egyes részein nagyjából 0,2-0,4 méter vastag humuszos agyag feltöltés (orclMg) húzódik, mely alatt vékony közepes agyag (Cl) réteg, majd 1,1-3,1 méter mélységig vegyes összetételű, kavicsos homokos iszapos agyag – kavicsos iszapos agyag (grsaiCl-grsiCl) réteg található, melynek vastagsága a telken változhat, a 2F és 3F jelű feltárás a rétegben elakadt.

A réteg nehezen megállapítható eredetű, de vélhetően feltöltés, tekintve, hogy a területen a geológiai háttér az említett vegyes összetételű rétegződést nem indokolná. A fúrások kb. 3,1 méter mélységben mutatták ki a terület jellemző termett talajrétegét, sárgásbarna színű kövér agyagot (Cl), melynek mélysége a szondázások alapján a telken változhat. Az építmény alapozását javasolt a termett sárgásbarna kövér agyagrétegbe felvenni.”

Fentiek ismeretében a Vállalkozó a statikus tervezővel folytatott megbeszélés alapján a fúrt cölöpalapozási mód kiválasztásáról határozott az építési beruházás teljesíthetőségének biztosítása céljából. Az erre vonatkozó tervet a szakkivitelező alvállalkozó (Szoliter Kft.) készítette el, melyet a statikus tervező elektronikus levélben hagyott jóvá.

A humuszos termőréteg leszedésével, és a területen található helyenként 20-25 cm vastagságú betonlemez feltörésével a lavírsík kialakításra került. A tervek elkészültét követően a cölöpözéshez szükséges berendezések felvonulása is megtörtént.

Ezt követően a cölöpözési munkálatok megfelelően zajlottak, azonban a munkálatok során több cölöpfej tervezett helyén -2, és -2,5 szinten a fúróberendezés elakadt. Erről a Vállalkozó a Megrendelőt szóban, valamint az építési naplóban is tájékoztatta az alábbiak szerint:

„Cölöpözés közben délután tervben nem szereplő 100 mm-es vízvezetékeltörtünk! Szintén nem szerepelt régi ház alapját találtuk, melyet nem tudtunk átfúrni, továbbá a játszótér felől sziklát találtunk, melyet a terv nem jelzett. A talaj feltárásokat szerdán tudjuk remélhetőleg elvégezni, addig nem tudjuk a munkát végezni. A nyomó víz kiváltását tervezni kell! Talaj feltárása után tudunk nyilatkozni a műszaki megoldásról!!!”

A problémás helyeken a feltárás gépi- és kiegészítő kézi munkával megtörtént. A tervezett bővítés alatt több helyen meglévő épület, illetve út alapozása került feltárásra, melyek lehetetlenné tették a cölöpalapozást. Az akadályoztatás tényét Vállalkozó szóban és az építési naplóban írásban is jelezte a Megrendelőnek.

A fenti körülmények vizsgálata és mihamarabbi megoldása érdekében helyszíni bejárásra került sor, melyről a statikus tervező az építési naplóban műszaki ellenőri bejegyzés formájában, valamint ezt követően megküldött elektronikus levelében az alábbiakat állapította meg:

„A cölöpözési munkák során talált régi épület alépítmény részleges feltárását követően a tegnapi napon 12 órai kezdettel statikus tervezői kivitelezői, felelős műszaki vezetői, műszaki ellenőri részvétellel közös bejárást tartottunk, ahol az alapozással kapcsolatban az alábbiakban egyeztünk meg:”

A statikus tervező elektronikus levele:

"Kedves Kollégák !

A mai bejárásom az alapozással kapcsolatban a következőkben egyeztünk meg:

- a területen jelentős hányadon 10-15 cm beton aljzat található ca. 2.0 m mélységben
- a cölöpöző cég ezeket nem tudja átfúrni, a teljes elbontása jelentős időtöbblettel és költséggel járna
- ezért a következők szerint visszatérünk az eredeti, mélyített síkalapos változathoz:
- -2.0 m-ig a jelenlegi terep el lesz távolítva, a helyszínen deponálva
- az ÉKI alapozási tervén szereplő kútalapok méreteinek megfelelő soványbeton tömbalapok készülnek
- ezeket a megtalált aljzatról indítjuk (ca. -2.00 m) és -4.50 m-ig (cölöpözés tervezett alsó sík."

3./ A bővítmény területén a földkitermelés megkezdődött, a kitermelt anyagok részben elszállításra, részben a helyszínen deponálásra kerültek. **A földkitermelés után megállapítást nyert, hogy a terület alatt – 2-2,5 m mélységben korábbi felvonulási épület alépítménye és csatlakozó közmű vezetékei találhatóak, melyek nem voltak előre láthatóak sem a tervezés, sem a kivitelezés megkezdésének időpontjában, s ezeket sem próbafúrások, sem talajmechanikai szakvélemény nem tartalmazhatta.**

Fentiek alapján a Megrendelő az akadályoztatás tényét elfogadta és kérte a Vállalkozótól az ebből eredő többletköltségek és többlet időigény kimutatását.

Ezt követően az ásott kútalapok betonozása elkészült, a bennmaradó zsaluzatként használt kútgyűrűk elhelyezése után azok kibetonozása is megtörtént, majd a szükséges egyéb – az általános alapozási síktól eltérő alaptestek, pl.: liftakna, kerti lépcső – kialakítása után a talpgerendák alsó síkjáig a depóniában tárolt föld – folyamatos, réteges tömörítés mellett – visszatöltésre került. A talpgerendák zsaluzása, vasszerelése, betonozása elkészült. A depóniában tárolt föld, illetve a szükséges kavicsfeltöltés gépi-, és kézi erővel került vissza a gerendarácsok közé.

4./ A fent taglalt előre nem látható körülményekre tekintettel Felek 2018. június 19. napján további egyeztetést tartottak. Az egyeztetés során Felek rögzítették, hogy az előre nem látható alépítmények miatti határidő és költség változásokat mindkét Fél elfogadja.

5./ Felek rögzítik, hogy az előre nem látható munkák többletköltsége a Szerződés *Vállalkozási díj – 3.3. pontjában* biztosított tartalékkeret terhére kerül elszámolásra, a többletköltségek a vállalkozási díj változását nem eredményezik. A tartalékkeret felhasználására a Szerződés *Vállalkozói díj – 3.3.-3.7. pontjaiban* foglaltak irányadóak.

III. Módosítandó rendelkezések

1./ Mindezekre tekintettel Szerződő Felek megállapodnak, hogy fentiekben részletezett előre nem látható körülmények miatt a Szerződés *A szerződés határidői - 3.3. pontja* jelen szerződésmódosítás keretében az alábbiak szerint módosul:

Eredeti rendelkezés:

„3.3. Az 1. ütemben megvalósuló új épületrész építés munkaterület átadásának napja: 2018. január 15. napja. A 2. ütemben megvalósuló meglévő épületrész megújítása, átalakítás munkaterület átadásának napja: legkésőbb 2018. június 16. napja. A szerződés szerinti teljes munkavégzés sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt befejezési határideje: 2018. augusztus 17. napja.”

HELYETT

Módosított rendelkezés

„3.3. Az 1. ütemben megvalósuló új épületrész építés munkaterület átadásának napja: 2018. január 15. napja. A 2. ütemben megvalósuló meglévő épületrész megújítása, átalakítás

h.

munkaterület átadásának napja: legkésőbb 2018. június 16. napja. Az 1. ütemben megvalósuló új épületrész kivitelezési munkáinak befejezési határideje: 2018. október 15. A 2. ütemben megvalósuló meglévő épületrész megújítására, átalakítására vonatkozó kivitelezési munkák befejezési határideje: 2018. augusztus 17.”

2./ Szerződő Felek rögzítik, hogy a szerződésmódosítás megfelel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának, tekintettel arra, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket a Megrendelő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét, továbbá az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

IV. Egyéb rendelkezések

1./ Az 1. számú szerződésmódosítás a Szerződés részét képezi, kizárólag azzal együttesen érvényes.

2./ Az 1. számú szerződésmódosításban nem szabályozott kérdések tekintetében a Szerződés, illetve a vonatkozó jogszabályok rendelkezései irányadóak.

3./ Az 1. számú szerződésmódosítás tartalom és forma szerint megegyező hat eredeti példányban készült.

4./ Felek az 1. számú szerződésmódosítás elolvasást és megértést követően, mint akaratukkal egyezőt írták alá.

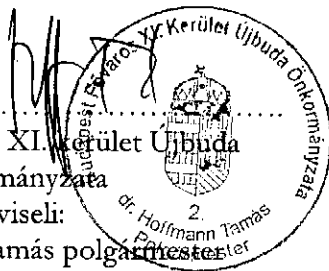
Budapest, 2018. augusztus

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata

képviseli:

dr. Hoffmann Tamás polgármester
Megrendelő

2018 AUG. 2 9



SZIN-KER Építő Kft. képviseli:
Schilling Balázs József ügyvezető

Vállalkozó

SZIN-KER ÉPÍTŐ Kft.

V. 1106 Bp., Tarkarét, u. 2.

Adószám: 24916710-2-42

12011351-01438637-00100005

Tel.: 262-4715, 262-4716 Fax 261-2623

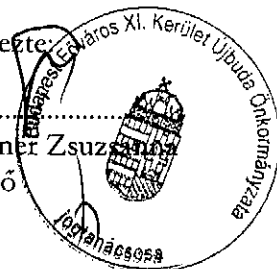
<http://www.szin-ker.hu>

epito@par@szin-ker.hu

Ellenjegyezte:

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna

2018 AUG 2 2
jegyző



Pénzügyileg ellenjegyezte:

Soltész Erika
igazgató

2018 AUG 2 3.

Mellékletek:

1. számú melléklet: A Vállalkozási szerződés 5.5. pontja értelmében módosított projekterv