

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-88-115/2018.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2018. június 28-án** (csütörtök) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendes, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Bács Márton, Csernus László, Farkas Krisztina, Gajárszki Áron, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Nagyné Antal Anikó, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Vécsei Éva képviselők (21 fő)

Távol volt:

Barabás Richárd, Budai Miklós, Sass Szilárd, Wendlerné dr. Pirigyi Katalin (4 fő)

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zuzsanna jegyző,
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző,
Büki László, Györfyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes,
Takács Viktor főépítész,
dr. Berkovics Gáborné dr., Hégli Imre, Kádi Gergely, Mayer Péter, Pápai Magdolna osztályvezetők,
dr. Szende Dávid jogtanácsos,
Técsi Judit kabinetvezető, Szabó László kabinetvezető-helyettes
Bódis Csaba, Gódor Ildikó, dr. Kósa Marianna, Morva Attila, Várhegyi Krisztián referensek,
Kovács Katalin belső ellenőr,
dr. Berezvai Zoltán, Dömök Viktória, Sepsei Nándorné, dr. Simonné dr. Kluczer Zsuzsanna, Vouszka Zsófia munkatársak

Különmeghívott:

Antal Nikolett, a KözPont Kft. ügyvezető igazgatója,
Ihász Tibor, a Zsombolyai Kft. ügyvezető igazgatója,
Jáger István, a BRFK XI. Kerületi Rendőrkapitányság mb. vezetője,
Kiss-Leizer Gábor, a BUDA-HOLD Kft. ügyvezető igazgatója,
dr. Kóti Tamás, a Szent Kristóf Szakrendelő és Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Marosdi János, az Újbuda Gamesz vezetője

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dömök Viktória: Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, Polgármester urat, Jegyző asszonyt, valamint minden kedves megjelentet.

A mai képviselő-testületi ülést az „Újbuda környezetének védelméért” valamint az „Újbuda Kiváló Közszolgálatáért” elismerő címek átadásával kezdjük. Előbbi kitüntetést a június 5-én ünnepelt Környezetvédelmi Világnap, utóbbit a július 1-jei Köztisztviselők Napja alkalmából adományozza a Képviselő-testület.

Kitüntetési rendeletünk szerint „Újbuda környezetének védelméért” elismerő cím adományozható olyan, Újbuda közigazgatási területén dolgozó, működő elkötelezett személyeknek, vállalkozóknak, vállalkozásoknak, szervezeteknek, akik jelentős mértékben hozzájárulnak Újbuda környezetének védelméhez, a kerület szépítéséhez, a kerület természeti értékeinek védelmében folyamatosan kiemelkedő munkát végeznek akár önkéntesen, akár munkaviszony vagy egyéb jogviszony keretében.

Felkérem dr. Hoffmann Tamás polgármester urat és Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző asszonyt az oklevelek átadására.

Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy „Újbuda környezetének védelméért” elismerő címet adományoz dr. Victor András részére. Dr. Victor András biológia-kémia szakos tanár, a Magyar Környezeti Nevelési Egyesület korábbi elnöke, jelenleg választmányi tagja. Nyugdíjba vonulása előtt hosszú ideig tanított az Eötvös Loránd Tudományegyetem Természettudományi Karán. Számos, a környezeti nevelés elméletével és gyakorlatával foglalkozó könyv és cikk szerzője. PhD fokozatot is a neveléstudományból szerzett. A Magyar Környezeti Nevelési Egyesület évtizedek óta meghatározó civil szervezet a környezeti nevelés és a fenntarthatóság pedagógiájának széleskörű megismertetésében az oktató-nevelő intézményekben dolgozó pedagógusok körében. Újbuda Önkormányzatának Környezetvédelmi Osztályával évek óta együttműködve koordinálja a nagyon sikeres „Újbudai Séták” lakossági programsorozatot, melynek célja Újbuda természeti és épített környezeti értékeinek szakvezetéssel történő bemutatása az érdeklődő kerületi lakosok számára. Gratulálunk a díjhoz!

(A kitüntetés átadásra kerül, taps a teremben.)

Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy „Újbuda környezetének védelméért” elismerő címet adományoz továbbá dr. Havas Péter részére. Dr. Havas Péter biológia-kémia szakos középiskolai tanár, pszichológus, pedagógiai szakpszichológus, országos listán szereplő közoktatási és környezeti nevelési szakértő. Az Országos Közoktatási Intézet Tanulásfejlesztési Központjának nyugalmazott igazgatója. Számos hazai és nemzetközi cikk, könyv és tudományos szakmai anyag szerzője. 2001 óta Önkormányzatunk egészség- és környezeti nevelési szakértő tanácsadója, aki külső szakértőként vesz részt a kerületi oktató-nevelő munkában, a környezeti nevelés és a fenntarthatóság pedagógiájának megismertetésében. Szakmai munkájának eredménye a kerületi egészség- és környezeti nevelés egységes rendszerbe foglalása és az ebben meghatározott feladatok következetes megvalósításának segítése. Tevékenysége jelentősen hozzájárult ahhoz, hogy egyre több kerületi óvoda vált „Zöld Óvoda”-vá, illetve iskola

„Ökoiskola”-vá. Jelenleg az országos jelentőségű bölcsődei környezeti nevelési szempontrendszer kidolgozásával is segíti Újbuda Önkormányzatának környezeti nevelő munkáját. A díjazott sajnos jelenleg külföldön tartózkodik, az elismerést később fogja átvenni, de szívből gratulálunk neki.

(Taps a teremben.)

„Újbuda kiváló közszolgálatáért” elismerő cím adományozható a Polgármesteri Hivatal kimagasló hivatástudattal, sokoldalú szakmai ismerettel rendelkező, megbecsült köztisztviselőinek, ügykezelőinek és fizikai alkalmazottainak a köz szolgálatában végzett kiemelkedő tevékenységéért.

Felkérem Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző asszonyt és dr. Hoffmann Tamás polgármester urat az oklevelek átadására.

Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy „Újbuda Kiváló Közszolgálatáért” elismerő címet adományoz dr. Berkovics Gáborné dr. köztisztviselő részére a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal munkatársaként a Hatósági Igazgatóság Igazgatási Osztályán jogszerűen és színvonalasan ellátott vezetői munkájának elismeréseként. Gratulálunk!

(A kitüntetés átadásra kerül, taps a teremben.)

Újbuda Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy „Újbuda Kiváló Közszolgálatáért” elismerő címet adományoz továbbá Kulcsár Viktória köztisztviselő részére a Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal munkatársaként végzett felelősségteljes és színvonalas munkája elismeréseként. Gratulálunk!

(A kitüntetés átadásra kerül, taps a teremben.)

Köszönöm díjátadóink segítségét, a díjazottaknak szívből gratulálok, a Képviselő-testületnek pedig jó munkát kívánok.

Dr. Hoffmann Tamás: Akkor engedjék meg, hogy én is gratuláljak még egyszer a díjazottaknak. Köszönjük az eddigi munkájukat és természetesen számítunk a segítségükre a jövőben is. És akkor folytassuk a testületi ülést. Jegyzőkönyv-hitelesítőket kell választanunk. Javasolnám Szabó András és dr. Bács Márton képviselőket. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

84/2018. (VI. 28.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és
tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-

hitelesítőinek dr. Bács Márton és Szabó András képviselőket megválasztotta.

Dr. Hoffmann Tamás: Teljes az egység, úgy látom, a Testületben. Ennek nagyon örülök. Akkor következhet a napirendi vita. 16 kiküldött nyilvános ülési napirendi pontról fogunk majd dönteni, 4 kiküldött zárt ülési és három sürgősségi előterjesztés lenne. A számaikat tekintve 9./ napirendi pont lenne a Gellérthegy és Szentimreváros egyes területeire változtatási tilalom elrendelése; 10./ Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása és 11./ napirendi pont a TÉR_KÖZ 2018 városrehabilitációs pályázat benyújtása címszóval javasolnám a tárgyalásra vételüket. Valamint mondanám a gyorsított eljárásban tárgyalandó napirendi pontokat, és itt már az új számozást mondanám akkor: az új 10./ 16./, 21./ 22.1./, 22.2./ és a 23./ napirendi pontokról lenne szó. A napirendi vitát megnyitom. Van-e valakinek hozzászólása?

Hintsch György: Csak egy rövid: A „gellérthegyes” napirendi pont, ami egyébként egy helyes és jó dolog, azt lehet egy fél órával a testületi ülés előtt...?

Dr. Hoffmann Tamás: Nem, hamarabb.

Hintsch György: Hamarabb. Akkor háromnegyed órával, vagy volt az 50 perc is.

Dr. Hoffmann Tamás: SZMSZ szerint.

Hintsch György: Értem, hogy SZMSZ szerint be lett nyújtva, de miért ilyen szorosan a testületi ülés előtt? Erről lehet valamit tudni?

Dr. Hoffmann Tamás: Az előkészítés az ilyen módon történt meg. Gajárszki Áron képviselő úrnak adom meg a szót.

Gajárszki Áron: Ugyanez a dolog bökte egy kicsit nekem is a csőrömet, hogy ez azért fajsúlyosabb kérdés annál, hogy most itt sürgősen napirendre tűzzük. Megértem, hogy nyár van, meg nem annyira tervez a Polgármester úr testületi ülést, de tényleg érdekelne, hogy erről azért gondolom, egy ideje már folytak tárgyalások a Hivatalon belül, hogy miért nem lehetett ezt mondjuk a rendes időben meghirdetni. Tud-e erről valami tájékoztatást adni?

Dr. Hoffmann Tamás: Igen. Szabó András képviselő úré a szó.

Szabó András: Nálam keressék a hibát. A múlt héten vetődött föl több olyan probléma, ami miatt én kértem Polgármester urat, hogy sürgősséggel kezdjük kezelni ezt a problémát, és most ez volt a leggyorsabb útja-módja annak, hogy itt elejét vegyük bizonyos olyan folyamatoknak, amelyeket nagyon nem szeretnénk. Ennyi. Ránk tessenek majd mutogatni.

Hintsch György: Polgármester úrnak mondom, hogy lehet kulturáltan is válaszolni egy ilyen kérdésre – ez az egyszerű válasz. Tehát nem úgy, ahogy Ön mondta, hogy mert most így készült el, hanem van ennek oka, ezt el lehet fogadni.

Dr. Hoffmann Tamás: Igen. Lezárom a vitát, hiszen több hozzászólást nem látok. Nyilván azért egy-egy ilyen döntés, hiszen ez nagyon fontos és fajsúlyos kérdés, azért nyilván ez már egy ideje megfontolás tárgya, de maga a műfaj az nem az, amit évekig kell rágni ahhoz, hogy meg hozzuk ezt a döntést. Tehát annak, hogy sürgősség vagy nem sürgősség, az tulajdonképpen ebből a szempontból mindegy, hiszen igen vagy nem a kérdés eldöntése. Tekintettel arra, hogy maga a szabályozási tervek készítése pedig folyamatban van, ami hónapok óta napirendi kérdés, ezt pedig a képviselő-testületi tagoknak illik tudni, a bizottsági tagoknak is illik tudni, tehát azért nem egy ilyen jellegű kérdés, ezért a dolgok nem úgy születnek meg, hogy éjjel valakinek eszébe jut, hogy meg hozzuk ezt a döntést, hogy egy terület részére, egy számunkra nagyon fontos terület részre változtatási tilalmat tegyünk. Döntést kell hoznunk ezekben az esetekben. Külön fogunk dönteni akkor először a sürgősségi előterjesztésekről.

Szavazásra teszem fel, hogy új 9./ napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület a „Gellérthegy és Szentimreváros egyes területeire változtatási tilalom elrendelése” című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszem fel, hogy új 10./ napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület a „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása” című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Szavazásra teszem fel, hogy új 11./ napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület a „TÉR_KÖZ 2018 városrehabilitációs pályázat benyújtása” című sürgősségi előterjesztést. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

Gyorsított eljárásban való tárgyalásról tudunk-e egyben szavazni? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel, hogy a Képviselő-testület gyorsított eljárásban tárgyalja az új 10./ 16./, 21./, 22.1./, 22.2./ és a 23./ napirendi pontokat. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

85/2018. (VI. 28.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

a mai ülésének napirendi vitája során az alábbi
döntéseket hozta:

- a) 20 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy új 9./ napirendi pontként tárgyalja a „Gellérthegy és Szentimreváros egyes területeire változtatási tilalom elrendelése” című sürgősségi előterjesztést;
- b) 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy új 10./ napirendi pontként tárgyalja a „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása” című sürgősségi előterjesztést;
- c) 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy új 11./ napirendi pontként tárgyalja a „TÉR_KÖZ 2018 városrehabilitációs pályázat benyújtása” című sürgősségi előterjesztést;
- d) 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – elfogadta azt a javaslatot, hogy gyorsított eljárásban tárgyalja az új 10./ 16./, 21./, 22.1./, 22.2./ és a 23./ napirendi pontokat.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az ülés napirendjét az elfogadott módosítással egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Bizottsági tagcsere
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ A fás szárú növények védelméről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ A 2018. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 5./** Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./** A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./** Budapest XI., Budaörsi út – Kőérberki út – Repülőtéri út – Budaörs határa által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 6. ütem)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./** Budapest XI., Gazdagréti út – Rétköz u. – Háromszék u. – Sasadi út – Budaörsi út – kerülethatar által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 3. ütem)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./** Gellérthegy és Szentimreváros egyes területeire változtatási tilalom elrendelése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 10./** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./** TÉR_KÖZ 2018 városrehabilitációs pályázat benyújtása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./** Közterületen elhelyezkedő utasvárókkal kapcsolatos döntés módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./** Budapest XI., Kelenföldi pályaudvar és térségére vonatkozó településrendezési szerződés módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./** Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések
- 14.1./** Az Újbudai Montágh Imre Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Készségfejlesztő Iskola óvodájának felújításához pénzeszközáradás
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 14.2./** A Weiner Leó Zeneiskola - Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnázium fenntartói jogával kapcsolatos önkormányzati feladatok
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

14.3./ A Dél-Budai Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítása

Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

15./ Javaslat a Polgármester 2018. I. félévi céljutmárára

Előterjesztő: Nagyné Antal Anikó a Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke

16./ Alapítványok támogatása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

17./ Javaslat a Képviselő-testület 2018. II. félévi üléstervére

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

18./ Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

19./ Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Zárt ülés:

20./ Újbuda Közterület-felügyelet vezetője jogviszonyának megszüntetése, új vezető megbízása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

21./ Szociális ügyek elbírálása

Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

22./ Helyiségbérleti díj hátralékok mérséklése

22.1./ Helyiségbérleti díj hátralékának mérséklése (Fehérvári út)

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

22.2./ Helyiségbérleti díj hátralékának mérséklése (Etele út)

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

23./ Házzámot megállapító határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása

Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

86/2018. (VI. 28.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és
tartózkodás nélkül a mai ülés napirendjét az
alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Bizottsági tagcsere
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ A fás szárú növények védelméről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ A 2018. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 5./ Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 6./ A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 7./ Budapest XI., Budaörsi út – Kőérberki út – Repülőtéri út – Budaörs határa által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 6. ütem)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 8./ Budapest XI., Gazdagréti út – Rétköz u. – Háromszék u. – Sasadi út – Budaörsi út – kerülethatár által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 3. ütem)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 9./ Gellérthegy és Szentimreváros egyes területeire változtatási tilalom elrendelése
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 10./** Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 11./** TÉR_KÖZ 2018 városrehabilitációs pályázat benyújtása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 12./** Közterületen elhelyezkedő utasvárókkal kapcsolatos döntés módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 13./** Budapest XI., Kelenföldi pályaudvar és térségére vonatkozó településrendezési szerződés módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 14./** Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések
- 14.1./** Az Újbudai Montágh Imre Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Készségfejlesztő Iskola óvodájának felújításához pénzeszközátadás
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 14.2./** A Weiner Leó Zeneiskola - Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnázium fenntartói jogával kapcsolatos önkormányzati feladatok
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 14.3./** A Dél-Budai Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítása
Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester
- 15./** Javaslat a Polgármester 2018. I. félévi céljutmára
Előterjesztő: Nagyné Antal Anikó a Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke
- 16./** Alapítványok támogatása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 17./** Javaslat a Képviselő-testület 2018. II. félévi üléstervére
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 18./** Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 19./** Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Zárt ülés:

- 20./ Újbuda Közterület-felügyelet vezetője jogviszonyának megszüntetése, új vezető megbízása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 21./ Szociális ügyek elbírálása
Előterjesztő: Haidar Norbert a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
- 22./ Helyiségbérleti díj hátralékok mérséklése
- 22.1./ Helyiségbérleti díj hátralékának mérséklése (Fehérvári út)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 22.2./ Helyiségbérleti díj hátralékának mérséklése (Etele út)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 23./ Házsámot megállapító határozat ellen benyújtott fellebbezés elbírálása
Előterjesztő: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Egyhangúlag elfogadtuk a napirendet, ennek nagyon örülök. Napirend előtti felszólalás nincsen. Rendőrkapitány úr körünkben van, ha van hozzá kérdés vagy valami mondandó, akkor kérem, most jelezzék. Ha nincs, akkor megköszönjük, hogy itt volt és jó munkát kívánunk neki és a Kapitányság minden dolgozójának.

A NAPIREND 1./ PONTJA:**Bizottsági tagcsere****Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

Dr. Hoffmann Tamás: A Gazdasági Bizottságban tagcserét javasolt az LMP, dr. Al-Rashed Ahmed helyett Meleg Dániel lenne a képviselő, ha elfogadja a Testület. Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 20/2018. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 34/2014. (XII. 22.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

Dr. Hoffmann Tamás: És akkor egyből eskütétel is következik. Kérem Meleg Dánielt, hogy fáradjon ide a pulpitus elé, illetve, hogy mindenki álljon fel az eskütételhez.

(Dr. Hoffmann Tamás polgármester előremondja az eskü szövegét, Meleg Dániel pedig leteszi az esküt. Taps a teremben.)

Jó munkát kívánunk az új bizottsági tagunknak.

.....

A NAPIREND 2./ PONTJA:

A fás szárú növények védelméről szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Átugrunk egy örökzöldre, a fás szárú növények védelméről szóló rendeletre. Hégli Imre osztályvezető úrnak átadom a szót.

Hégli Imre: Ahogy Polgármester úr is utalt rá, ez valóban egy örökzöld téma, és többször kerül a Képviselő-testület elé. Jelen apropóját is ez adja, hogy az eddigi hatósági munka alapján felülvizsgáltuk a rendeletet, és több olyan dolog, illetőleg több olyan jogszabályváltozás következett be, ami miatt módosítanunk szükséges. Ezek közül én csak néhányat szeretnék kiemelni. Ilyen például az adatvédelmi irányelvnek a változása, az úgynevezett GDPR irányelvnek a változásai. A mellékletben vannak adatvédelmi vonatkozású előírások és módosítások, valamint a nagyberuházásokkal kapcsolatban igyekeztünk az egyértelműsítést segíteni, illetve olyan közérthetőséget segítő módosító javaslatok szerepelnek a rendeletben, amelyek a lakosság részére további engedményeket és kedvezményeket biztosítanak, hogy ne legyen számukra olyan megterhelő a fapótlásnak a mértéke.

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és bizottsági vélemény nem lévén a vitát nyitom meg.

Szabó György: Egy rendeletet több okból is meg kell változtatni. Egyik, hogyha a törvény megváltozik, a másik, ha az életszerű alkalmazás során a tapasztalatok azt mutatják, hogy finomítani kell egy rendeleten. Jelen esetben is ez következik be. Ugyanakkor a Gazdasági Bizottság ülésén rendszeresen előfordul, de a testületi ülésen is, amikor valaki a kialakult helyzettel kapcsolatban, a döntéssel szemben jogorvoslati eljárást kezdeményez, akkor másodfokon a Testület elé kerül az ügy. Fakivágások esetében ez rendre előfordul. A bizottsági ülésen több olyan előterjesztés is volt, ahol fakivágásokhoz kértek engedélyt lakosok, illetve cégek, és ezek között volt egy olyan, amely beadványban azt kérelmezte a kezdeményező, hogy egy kanadai nyárfa vonatkozásában biztosítsa az Önkormányzat, illetve a Bizottság adjon lehetőséget arra, hogy ez a fa kivágásra kerüljön. Ez egy olyan kanadai nyárfa, amely a jelenlévők számára úgy válik ismertté vagy beazonosíthatóvá, hogy a vattázó nyárfáról volt szó. Ebben a Bizottság meghozta a döntést, mely támogató volt többségileg. Azt vetem fel, hogy a rendeletalkotás során fontolja meg Polgármester úr, hogy ez a rendelet kerüljön kibővítésre azzal a fővárosi rendelettel, amely azt mondja, hogy 2025-ig a fővárosi tulajdonú területeken nem maradhat vattázó nyárfa. Polgármester úr mint fővárosi képviselő talán emlékszik erre a döntésre. Tehát magyarul annak megfontolását javaslom, hogy legyen felmérve a XI. kerület tulajdonában lévő közterületeken a vattázó nyárfa állománya, vizsgáljuk meg ennek költségvonzatát, illetve vizsgáljuk meg azt, hogy adott esetben a darabszám, a mennyiség alapján mennyiben

tudunk a fővárosi rendelethez úgy csatlakozni, hogy ez a vattázó nyárfa ne okozzon a kerületben élőknek is kellemetlenséget.

Gajárszki Áron: Kicsit hozzászólnék akkor a képviselő kollégának is a hozzászólásához, csak röviden. Alapvetően eléggé elhibázottnak tartom, hogy megszavazta a fővárosi képviselő-testület ezt a rendeletet. Egyébként van a mostani módosításban erre kitétel, és annyi az egész, hogy féláron kell pótolni, tehát igazodunk igazából a fővárosi rendelethez valamilyen mértékben. Tehát az a lényeg, hogy nem másfélszeres díjat, hanem fele díjat kell fizetni, hogyha a Populus nemzetségbe tartozik a kivágott fa. Amiről én szerettem volna beszélni: én azt gondolom, hogy nagyon helyes dolog ez, és tényleg, ilyen szempontból legalábbis nagyon jó érzés újbudai képviselőnek lenni, hogy komolyan vesszük a fás szárú rendeletet. És valóban, amikor kérnek tőlem az LMP-s képviselőtársak ezt-azt, vagy beszélgetünk ezekről ilyen belső fórumokon, akkor ezeket át szoktam küldeni, és tényleg mindig meg szokták dicsérni, hogy az, hogy a magánkertekben is próbáljuk szabályozni a fakivágást, ez mennyire progresszív dolog. Úgyhogy én azt gondolom, hogy még ha jól gondolom, Szabó Andrástól indult el ez a kezdeményezés, úgyhogy kihúzhatja magát a Hivatal és a kerület képviselői is, de talán leginkább Szabó András. És ami nekem egyébként nagyon meglepő most, hogy a kiemelt beruházásokra is vannak szigorító szabályok, ezt nem tudom, hogy valóban át fog-e menni minden későbbi fórumon, de ennek legalábbis én nagyon örülök, mert azt gondoltam, hogy ez a kiemelt beruházásos történet, ez egy nagyon káros lehetőség. Viszont amit én szeretnék, és ezt Polgármester úr a következő 30 évben nem fogja megúszni tőlem, úgyhogy jó lenne, hogyha a rendelet szelleme megszállná a döntéshozókat.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hát, hogyha már nem lesz polgármester, akár képviselőként, hogyha az sem, akkor pedig csak így kerületi lakosként. A lényeg az, hogy ha jobban igyekeznének a döntéshozók a kerületi fakivágásokat elkerülni, én nagyon örülnék, mert igazából a rendelet szelleme kicsit erre is jó lenne. Itt a Bocskai úton és az Etele úton, de mondhatnám még a Galambóc utcát, meg elég sok másik fasort, ezek a veszteségek sokkal jobban fájnak a kerületnek, mint mondjuk tíz évnyi magánterületi fakivágás, hiszen ezek a fák nagyon nagy porterhelésű, nagy forgalmú utaknál lettek kiirtva, és igazság szerint mindegyik fakivágás elkerülhető volt, amire volt is anno LMP-s javaslat, megkeresés, kezdeményezés, vagy egyszerűen csak simán kihagytak a döntésből, mert korábban jeleztük, hogy ehhez szívesen hozzászólnánk, szakértői anyagokat is biztosítottunk. Úgyhogy én továbbra is csak annyit kérek a döntéshozatalnál, hogy ha ez a szellem uralkodna a Polgármester úr, illetve a Kabinet fejében, az szerintem többet számítana, mint bárahány fás szárú rendelet. Ezzel együtt tudom támogatni a rendeletet.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönjük szépen a konstruktív hozzászólást, és igyekszem majd nyolcvan év környékén is hasonló lendülettel és energiával ellátni a feladataimat. Nagyon dicső, hogy ilyen módon bízik bennem, bennünk. És ez nyilván a környezetvédelemhez való hozzáállásomat sem fogja megváltoztatni, legfeljebb elfelejték majd egy-két dolgot, de akkor majd úgyis emlékeztetnek rá, hogy mit kellett volna megtenni. Más hozzászólást akkor nem látok, akkor először osztályvezető úrnak adom át a szót.

Hégli Imre: Valóban, Szabó György képviselő úr a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen is felvetette a kanadai nyárfajoknak a kérdéskörét. Én ezt a tegnapi bizottsági ülésen is jeleztem, hogy ezt mindenképpen fel fogjuk mérni. Itt azonban egy kis türelmet mindenképpen kérnék tőle, tehát a kanadai nyárfajoknak jelenleg a felmérése nem áll rendelkezésre, el kell végeznünk ezt a felmérést, illetőleg, tekintve, hogy itt azért már olyan hibrid fajokról beszélünk, amik még a szakemberek számára is nehezen beazonosíthatók, itt egy olyan szakmai csoport tudja majd ezt a felmérést elvégezni, akik megfelelő kompetenciákkal rendelkeznek az ügyben.

Gajárszki Áron képviselő úrnak pedig azt szeretném felvetni, hogy a beruházásokkal kapcsolatban több olyan fővárosi tulajdonú utat és területet emelt ki, ahol a Főváros az illetékes, a Főváros a tulajdonosi jogkörében járva indította el a beruházásokat, fejlesztéseket, illetőleg a kerületi fejlesztésű utak esetében pedig minden esetben biztosítjuk a megfelelő fapótlásokat.

Dr. Hoffmann Tamás: Én annyival egészíteném ki a két hozzászólást, hogy ez értelemszerűen a fővárosi utak, fővárosi tulajdonban, kezelésben lévő utakra vonatkozik. A nyárfák általában, amelyek kivágásra kerültek menet közben ilyen-olyan ok miatt, itt az évtizedek alatt, azért a jellemző az volt, hogy a helyettesítése vagy a pótlása már nem nyárfával történt. Tehát ennek az állománya lényegesen kevesebb, mint 20 évvel ezelőtt volt, hiszen most már az új fasorok ültetésénél vagy új fák ültetésénél ez egy szempont. Nyilván az is szempont, attól függ, hogy hova ültetjük a különböző fákat, hogy a szennyezést, a városi létnek a negatívumait jobban bírják, hiszen ez probléma volt a platánfák esetében, pedig egy platánfasor az egy gyönyörű, esztétikus, városképet emelő dolog. De igazából azzal, hogy nem bírják ezt a ma már sajnos, meglévő környezeti terhelést, nyilván más fajokat kell ültetni. De ez látszik a különböző újabb telepítésű fasoroknál, azoknál is, amelyeket mi mint kerület ültettünk, illetve ami alapján a Főváros is ültet. Tehát nyilván ez egy együttes munka, hiszen a Főváros is jelentős fapótlásokat hajt végre, ültetéseket hajt végre városszerte. Nyilván mi itt inkább azt látjuk, ami Újbudán kerül elültetésre, de aki jár a városban, az látja, hogy nagyon sok helyen tényleg nagyon sok fa lett kihelyezve. Legfeltűnőbb talán a Gellérthegy oldali rakparti rész, a Szabadság hídtól az Erzsébet hídig, hiszen ott az egy nagy hiány is volt egyébként. Tehát nyilván ez az esztétikumot is növeli, és ezek a fajok már olyanok, amelyek jobban bírják a városi létet. Itt a következő lépés az lehet, hogy milyen típusú, tehát ezek az oszlopos törzsű növények kerülnek-e kihelyezésre, hiszen az meg szintén egy probléma volt, hogy a nagy lombkorona eltakarja a közvilágítást, emiatt a közbiztonsági érzet valamennyivel romlik ilyen területeken, de ugye, ezekre mind odafigyelve már egy ilyen teljesen vegyes módon próbáljuk az ültetéseket végrehajtani. És hát sok helyen azért nem egyszerű ültetni sem, hiszen a közművek miatt nem mindenütt, ahol egyébként látszólag lehetne ültetni fákat, mégsem. Az örök kérdés nyilván a sűrűn épített, városias részeken pedig az, hogy parkoló vagy fa legyen, ezeket is igyekszünk megoldani. Szintén esztétikum, de praktikusságot növelő érzés, amennyiben egyáltalán a dézsás növények kihelyezése létezik, nyilván az kevésbé a por és a környezeti szennyezés csökkentését célozza, hanem inkább az esztétikai értéke miatt fontos. De ezekre nagyon nagy hangsúlyt fektetünk, és ugye, ezért alkalmazzuk a szigort minden esetben, hiszen valóban nem helyes az, hogyha nagyobb beruházás nyomán ott megváltozik az Újbuda számára nagyon fontos zöldterületeknek az aránya.

Gajárszki Áron képviselő úrnak már nem nagyon tudom megadni a szót, mert már lezártuk a vitát, úgyhogy ilyenkor már sajnos, nem lehet, de reméljük, majd el tudja mondani valamelyik másik alkalommal.

Úgyhogy én kérem, hogy akkor döntsünk e tekintetben. Tehát rendeletmódosítás következik.

Szavazásra teszem fel a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 19/2018. (VI. 29.) önkormányzati rendeletét a fás szárú növények védelméről szóló 15/2017. (V. 3.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 3./ PONTJA:

A 2018. évi költségvetési rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Itt a szokásos és hagyományosan megszokott költségvetés kiigazítása kerül sorra. Több bizottság megtárgyalta.

Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel a 2018. évi költségvetésről szóló 1/2018. (I. 23.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 21/2018. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét a 2018. évi költségvetésről szóló 1/2018. (I. 23.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 4./ PONTJA:

Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A Városgazdálkodási Igazgatóság részéről Büki László igazgató úrnak adom át a szót.

Büki László: Egy hosszas előkészítés eredményeként felülvizsgáltuk a kerület parkolási helyzetét, aminek eredményeként az jött ki, hogy a kerületünkben folyamatosan nő a

parkolók kihasználtsága, illetve a parkolók hiánya egyre több gondot okoz. Gyakorlatilag elvégeztük ezeket a szakmai felméréseket, és erről készült egy tanulmány, amit benyújtottunk a Fővárosi Közgyűlés elé, ott is egy hosszas szakmai egyeztetés következményeként alakult ki az az anyag, amit a Közgyűlés elfogadott. A parkolási, illetve várakozási övezeteknek a kijelölésére a Fővárosi Közgyűlés jogosult, és akkor így került bevonásra több városrész is, így például Órmező, az Infopark, Kelenföld, Lágymányos, Szentimrevárosnak további részei, Gellérthegynek a további részei. A fővárosi döntés nem azt jelenti, hogy azonnal bevezetésre kerül a díjszedés, a díjfizetés is, ez csak egy lehetőséget biztosít arra, hogy a feltételek megteremtődtek, tehát itt vannak különböző forgalomtechnikai követelmények, illetve automaták kihelyezésének a követelménye 75 méterenként. Ha ezeket megvalósítjuk, akkor lehet itt kialakítani, akkor lehet bevezetni a díjszedést, díjfizetést is. Tehát ez csak egy övezeti kijelölést jelent egyelőre. A másik feltétel az, hogy be tudjuk vezetni a díjfizetést is ezeken a területeken, hogy a Fővárossal megállapodjunk, legyen egy együttműködési megállapodás a fővárosi területek vonatkozásában is a fizetőparkolás tekintetében.

A jelenlegi díjfizető övezetben a fővárosi utak nem képezik a parkolási díjszedés részét, ezért mindenképpen ez egy fontos dolog. Ez szintén a kerület lakosainak az érdekét szolgálja, tekintettel arra, hogy ott most nagyon sok olyan parkoló autó tartósan parkol, amik nem a helyi lakosoknak az autói, hanem ugyanúgy, mint a munkahely vagy P+R-ként használják ezeket a területeket. Tehát ez megint javítaná az ott lakó embereknek a parkolási helyzetét.

15 éve nem voltak emelve a díjtételek az egyes díjfizető zónákban, így a harmadik díjfizetési övezet, ami 350 Ft/óra volt, azt fölemelnénk 440 Ft/óra-ra, illetve az ötödik díjfizetési zónát, a 175 Ft-ot felemelnénk 265 Ft-ra. És volt 265 Ft-os díjfizető zónánk is, az maradna szintén 265 Ft, tehát a jelenlegi három díjtételből két díjtételt alkalmazunk. Ezen emelések vonatkozása is megfelelőképpen alátámasztott. Tehát a Főváros is csak akkor engedélyezi, hogyha e tekintetben is megfelelő kihasználtságot tudunk kimutatni, hogy indokolt a díjak emelése. De ez szintén nem érinti a kerületi lakosokat, mert akik jogosultak parkolási kedvezményre, azok továbbra is ingyenesen parkolhatnak ezeken a területeken. Ezenkívül az Egry József utcát, ami már várakozási övezetben volt korábban is, csak nem vezettük be a díjszedést, ott is bevezetnénk. Úgyhogy tulajdonképpen a rendelet módosítása a Fővárosi Közgyűlés döntésének megfelelően a saját rendeletünknek a technikai pontosítását, módosítását jelenti.

Illetve van még egy nagyon fontos kérdés, hogy jelenleg a várakozási övezet területe, illetve a díjfizető övezet területe az megegyezett. Ez most módosulni fog. Nyilván a jelenlegi díjfizető övezetreadtunk ki parkolási engedélyeket. Ami most bevonásra került, az ottani lakók a jelenlegi rendeletünk értelmében ugyanúgy jogosultak lennének a díjfizető övezetben ingyenesen parkolni, és ki kéne adni nekik a parkolási engedélyt. Ezért módosítjuk a rendeletünket, és úgy fogalmazunk, hogy a mindenkori díjszedésbe bevont területeken lakók jogosultak ingyenes parkolási engedélyre.

És hosszú távon majd a bővítést ütemezetten szeretnénk megvalósítani. Nyilván a legkaotikusabb, a legproblémásabb részekben szeretnénk elsőként bevezetni, és egy olyan rendszert szeretnénk kialakítani, hogy lennének különböző zónák, és az ott lakók abban a zónában, tehát a lakókörnyezetük közvetlenül környezetében lennének jogosultak ingyenes parkolási engedély megszerzésére.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm. Kérdések köre következik.

Görög András: Elmondta az előterjesztő, hogy elkészült a tanulmány, viszont ez nem volt föltöltve. Ezt megkaphatnánk esetleg, akár e-mailben, ha elküldi, azt megköszönnénk, mert nem találtuk. Mert akkor kicsit tájékozottabbak lennénk. A bevezetés üteméről részleteket, ha megtudhatnánk, hogy mi a terv, hogy mikor kezdődik, és mikor lesz egyébként a végleges bevezetés. Az előterjesztésben nem szerepel, de itt most említésre került, hogy a zónásítás meg fog történni, ami gondolom, például egy örmezei parkolásnál akkor ugye nem tudnak majd parkolni a belső területeken, tehát ez nem fog akkor plusz forgalmat generálni, csak az előterjesztésben még nem volt leírva. Tehát milyen zónák várhatóak?

Mint egyéni képviselő szeretném kérdezni, hogy ugye, a végleges zónahatár az Andor utcánál lesz? Nekem az Andor utcánál kezdődik a képviselői területem. Van-e bármilyen terv azzal kapcsolatban, hogy a határon lakók, akik mondjuk, pont kiesnek a parkolási zónából, ezáltal egy jóval nagyobb parkolási teher fog rájuk zúdulni, már most sem lehet parkolni a környéken, hogy nekik van-e valamilyen megoldás arra, hogy normális módon tudjanak parkolni, akár úgy, hogy átmeneti zónákban gondolkodunk, hogy mondjuk a nem fizető övezetben lakók, de a határon lakók kapnak ingyenes parkolási engedélyt, amely néhány utcányi vagy egy bizonyos körzetben megengedné a parkolást. Jelenleg is van ilyen rész, ami nem volt bevonva a parkolási övezetbe, de kaptak engedélyt, pont ezért, hogy erre egyébként van-e gondolkodás. Illetve a fokozatos bevezetés esetén a tapasztalatok, amikor látjuk, hogy milyen terhelések adódnak, akkor akár újra is gondolhatjuk a zónahatárokat.

Egy kis tájékoztatást, ha kaphatnánk arról, hogy milyen gazdasági mérlege van jelenleg a parkolásnak, és hogyha ez bevezetésre kerül, azt már ugye, Polgármester úr is mondta, hogy ez nem biztos, hogy gazdaságos lesz, de hogy elmege-e ez veszteségbe, vagy nullára ki lehet-e hozni.

Hintsch György: Én is egy picit az ütemezésre talán egy kicsivel konkrétábban, hogy lehet tudni a bevezetés ütemezését? Ha nem lehet tudni, akkor mikorra várható, hogy erre lesz egy konkrét terv? Ha még ezt sem lehet tudni, akkor mondjuk azt lehet-e tudni, hogy mondjuk a következő egy évben milyen területeket vezetnek be? Mondta itt igazgató úr, hogy a problémás területeket, a metrómegállók környékét, gondolom, az lesz az első, vagy azok lesznek az első, ez logikus is, de hogy mondjuk ennél konkrétábban, hogy egy éven belül várhatóan milyen területek lesznek bevezetve ebbe a parkolási díjfizető zónákba? Illetve ez a zónásítás kb. mikor várható?

Dr. Hoffmann Tamás: Más kérdést nem látok, akkor részben átadom majd Büki László úrnak a szót a zónásítás és menetrend kérdésében. Az látszik, hogy egyre nagyobb a forgalom. Az, ami forgalomterhelés gyakorlatilag mindig is volt az elmúlt évtizedekben, az, ami az agglomerációt jelenti, ennek nyomán ugye, ahogy elkészült a metró, folyamatosan a forgalomfigyelés Órmezőn jelen volt, tehát néztük, számoltuk a forgalmat. Az elmúlt éveknek a tapasztalata az, hogy a lakosság gyarapszik anyagilag, eleve több autót, illetve olyat engedhet meg magának, aki eddig autót sem engedhetett meg magának, az most már az autóhasználattal tud és képes élni. Tehát ez egy kettős probléma. És nyilván a harmadik probléma az, hogy nem vagyunk teljesen rugalmasak abban a tekintetben, hiszen a parkolás, ahogy kétszintű az önkormányzatiság Budapesten, ugye, ez itt is kétszintű és alapvetően fővárosi jóváhagyást igénylő feladat is, de ezen belül igyekszünk rugalmasak lenni. És ugye, azt tapasztaljuk most már évek óta, hogy az, hogy a

belső részeken nem lettek bevonva, az is maga vonzza a P+R parkolást. Azt is lehet látni, hogy itt a szintén nem fővárosi önkormányzati tulajdonú, kisebb utcáknak a funkciója is gyakorlatilag P+R parkolóvá alakult át, hiszen 7 óra és fél 8 között ezek az addig még egyébként valamennyire foghíjas helyek is megtelnek, és az emberek mennek tovább, szállnak át a tömegközlekedésre. Nyilván ennek van egy lélektana is, tehát ugye, ahogy például az első feltevéseink azt mondták volna, hogy Őrmezőre kell a leggyorsabban bevezetni a parkolást, ez ugye, nem volt teljesen igaz, tehát ez a kiindulópont ma áttevődött sokkal inkább Kelenföld irányába, ahol viszont azzal a problémával találkozunk, hogy olyan nagy területre kéne, lehetne bevezetni összességében, ami egyrészt már maga a bevezetés anyagi része is megterheli az Önkormányzatot nagyon jelentősen, de ugye, aztán az üzemeltetés, hiszen az üzemeltetésnek szigorú szabályai vannak, ezek pláne jelentős megterhelést jelentenek az Önkormányzatnak. Tehát eddig is a parkolás az ugyan nyilván nem volt nullszaldós, hanem volt rajta haszon, de közel sem olyan mértékben volt rajta haszon, mint a tisztán parkolózóna kerületek, tehát ezek jellemzően a belső pesti kerületek, hiszen ott valóban egyrészt nincs más parkolási lehetőség, valamint ugye, itt a kedvezményeknek a kérdése volt, amelyben az Önkormányzat nagyvonalúan támogatja a helyi lakosságot. Ezt kell mérlegre tenni, hogy ezeknek a szaldója, itt jön be még az Infopark kérdésköre, amelyben lakások ugyan nincsenek, tehát ott helyi lakosságra nem kell számítani, viszont nagyon fontos cégek vannak, valamint az egész területnek a parkolását kell rendezni, nyilván bevonva ott a cégeket is, hiszen nagyon sok cég egyébként jelentősebb parkolóval, mélygarázzsal rendelkezik, amelynek a kihasználtságát kell tudni növelni. Ezekhez viszont nyilván az ő segítségük is kell bizonyos szempontból. Másfelől meg a tendencia eddig azért volt az, hogy ha lehetett, akkor az Önkormányzat azt követelte meg például az új építéseknel, hogy kötelező legyen hozzá megvenni a parkolókat a lakásokhoz nagyobb százalékban, ha nem is 100 százalékban, ezzel is a közterületi parkolást enyhítve. Tehát ez egy folyamatos munka lesz, és én annak örülök, hogy elhangzott az Görög Andrástól, hogy folyamatosan kell figyelni a zónakérdést is és a zónák közti helyzetet is, azért pontosan, ha nem is olyan sűrű változásokkal, mint a fás szárú növények esetében, de ez egy folyamatos munka lesz. És nyilván nézni fogjuk azt, hogy hol okoz további problémát a parkolás, hol, milyen beavatkozásokat kell tenni. Nyilván ez egyrészt a tömegközlekedés fejlődésével is változni fog, azonban azért vannak olyan lélektani határok, amik a tapasztalatok szerint mégsem lépik túl, tehát önmagában az, hogy mondjuk az Andor utca a határ, az nem feltétlen jelenti azt, hogy az Andor utca másik oldalán lévő területeket elárasztják az autók, hiszen hogyha a tömegközlekedés nem olyan közelségű és nem úgy elérhető, akkor ez nem igaz ezekben az esetekben. Ellentétben viszont mondjuk Kelenföld belső részével, tehát például a Vahot utcai parkoló az egy klasszikus P+R parkoló. Ugyanaz vonatkozik rá, mint a környékbeli kis utcákra, hogy 7 óra körül elkezdenek megtelni, $\frac{1}{4}$ 8-ra meg is telnek. Tehát ennek a kezelése az, ami fontos. De ugye, ott egyszerre található meg a metró, ami önmagában egy nagy vonzerő, most már az 1-es villamos is hamarosan, reményeink szerint befejeződik, tehát ilyen szempontból a közlekedési ellátottsága az jó lesz, tehát erre oda kell figyelnünk majd. És akkor Büki László igazgató úrnak a válasz többi részére átadom a szót.

Büki László: A tanulmány a Fővárosi Önkormányzat részére készült gyakorlatilag, ott egy nagyon hosszú szakmai egyeztetés folyt. Nekik kellett alátámasztanunk azt, hogy indokolt a parkolási övezet, parkolási területnek a növelése. Megnézzük, hogy mit tudunk ebből feltölteni, mert nyilván feltöltjük, ami olyan. Tehát itt azért forgalomszámlálási adatok

vannak gyakorlatilag, tehát egy elég nagy anyagról van szó, aminek egy összefoglaló részét mindenképpen próbáljuk akkor így elküldve bemutatni. Volt egy kérdés, hogy mikor kezdődik és mikor fejeződik be a bevezetés. Ez egy nagyon hosszú folyamat lesz. Én azt gondolom egyébként, hogy többéves, egy ilyen két év biztos, de lehet, hogy 3 éves folyamat. Figyelnünk kell a bevezetés során, hogy hogy alakulnak át a parkolási szokások, és annak megfelelően terjesztjük ki a díjfizetést a várakozási övezetbe bevont területek tekintetében. És itt úgy van, hogy a határon lakók szempontjait is figyelembe vesszük, és azért azt kell tudni, hogy van egy olyan határ, és ez nyilván a tömegközlekedés, meg ilyen pszichikai, hogy gyalog mennyi idő alatt közelíthető meg majd a legközelebbi tömegközlekedési pont, amit el akarnak érni, tehát van már olyan távolság, amikor már nem éri meg egyébként P+R-ként használni. Próbáltuk így kialakítani egyébként az új várakozási övezet határainak a meghatározását is, és itt például a Főváros is beleszólt ebbe, tehát a Fővárosnak is voltak észrevételei, és ők még inkább kibővítették az általunk javasolt területet. Tehát azt gondoljuk, hogy ezt mindenképpen kezelni akarjuk, és ha szükséges, akkor újabb fővárosi közgyűlési döntéssel továbbnöveljük ezeket a területeket, hogy minden ott lakó parkolás szempontjából megnyugtató helyzetbe kerüljön.

Az, hogy milyen zónák várhatók, meg a zónásítás mikor várható, erre azt gondolom, minden újabb terület, amit bevonunk, az egy újabb zóna lenne. Tehát területileg eléggé elhatároltak egymástól, és semmiképpen nem azt jelentené, hogy akik ott parkolási engedélyt kapnak, azok a meglévő díjfizetési zónában is lehetőséget kapnak ingyenes parkolásra, illetve fordítva sem, tehát aki most a jelenlegiben rendelkezik parkolási engedéllyel, az új zónák tekintetében már nem kapna parkolási engedélyt. Nyilván ez a fizetőparkolás, ez egy forgalomtechnikai eszköz arra vonatkozóan, hogy a szűkös parkolási helyzetet úgy szabályozzuk, hogy azért azt a lehetőségekhez képest és főleg az ott lakók szempontjából tudjuk, amennyire lehet, megfelelőképpen szabályozni. De ez nyilván nem jelent tökéletes megoldást, ettől nem lesz több parkoló.

A gazdasági mérleg: jelenleg a parkolásnak van némi eredménye. Nyilván ez nem egy gazdaságossági szempontokból kialakított vállalkozás az Önkormányzat részére, hanem forgalomtechnikai eszköz a parkolási problémák megoldására. Amennyiben bővítjük, nyilván ezek a területek főleg lakóövezetek, az Infopark, meg néhány terület kivételével, tehát valószínűleg ott olyan munkahelyekből eredő munkavállalói forgalom, parkolási igény, illetve egyéb kereskedelmi vagy ügyintézési igény kevésbé fog megjelenni, tehát fel kell készülnünk arra, hogy ez az eredményességet nem javítja. De azért van egy olyan tapasztalat is, hogy akik korábban ilyen területen parkoltak, és a díjfizetés miatt elszoknak onnét, azok egy idő után visszaszoknak. A kényszer az nagy úr, és azért az ilyen területeken és más kerületi adatokból is az tapasztalható, hogy azért képez bevételt. Nekünk az a célunk, hogy egy olyan egyensúlyt alakítsunk ki, hogy mondjuk egy nullszaldóra jöjjön ki összességében a kerületben a parkolás.

Az ütemezés tekintetében még annyit, hogy azt gondoljuk, hogy az első lépésben, ha megkötöttük az együttműködési megállapodást a Fővárossal, akkor a jelenlegi övezet fővárosi területére vezetnénk be a díjfizetést, illetve az Egry József utcában, ami már korábban is övezet része volt, de ott nem voltak kialakítva a fizetőparkolásnak a feltételei, nincsenek órák, meg nincsenek meg a megfelelő forgalomtechnikai felfestések és táblázások. A második ütemben azt gondoljuk, hogy nagyon fontos lenne, és itt lakókat kevésbé is érint, az Infoparknak és a Műegyetem rakpartnak a bevonása. Tehát itt nem kell parkolási engedélyeket kiadni, tehát viszonylag egyszerűen vonható be ez a terület, és ezzel párhuzamosan úgy gondoljuk, hogy óriási gond itt az Önkormányzat környezetében

levő parkolási helyzet. Tehát például a Diószegi utca, akkor a Tas vezér utcának a nem fizetős része, Villányi út. Tehát ezek a részek, amik nagyon fontosak, hogy bevonásra kerüljenek, hogy itt csökkentsük a parkolási helyzetet. Ezt mindenki tapasztalja, hogy gyakorlatilag nem lehet megállni, akik ide jönnek hozzánk ügyet intézni, tárgyalni, azok se tudnak megállni, még távolabb sem. Tehát ezt mindenképpen fontosnak tartjuk, és nyilván az itt lévő lakók érdekét is szolgálja. A harmadik ütemben gondoltunk a metróállomások közvetlen környezetére. Itt például a Bikás parknál a Vahot utca, Bártfai utca területére, Őrmezőn pedig a Cirmos utca, Kérő utca, Boldizsár utca területére, ahol mindenképpen be kéne vezetnünk. Illetve még harmadik ütemben lehetne a Karolina út, Alsóhegy utca, Jászóvár utca, Hamzsabégi út, Bartók Béla út által határolt területet. Ennek az az oka, hogy nyilván ahogy bevezetjük a Villányi út környékén, meg az Önkormányzat környékén, akkor ki fognak szorulni oda a parkolók, meg a P+R-ként megint jelentkező parkolási igény, és elég gyorsan kell reagálnunk és kezelnünk ezeket a parkolási átalakulásokat. Negyedik ütemben a metróállomásoknak a kiterjesztésére gondoltunk, ötödik ütemben a Fehérvári úttal párhuzamos utcákra, Petzvál utca, Mohai utca, Sopron út, Nádorliget utcára, és hatodik ütemben pedig a Gellérthegy és Kelenföld fennmaradó területeire.

Ez nyilván egy terv. Mi úgy gondoljuk, hogy ez egy fontossági sorrend, amit folyamatosan fogunk aktualizálni. Tehát amennyiben látjuk azt, hogy gond van bármelyik területen, akkor most már viszonylag rugalmasan ad lehetőséget számunkra a fővárosi jóváhagyás, hogy a díjfizetést, a díjszedést be tudjuk vezetni bármelyik olyan területre, ami be van vonva a parkolási övezetbe. Azért azt tudni kell, hogy ez összességében plusz 27 ezer fizetőparkoló-helyet jelent, vagy több mint 27 ezer, és 411 parkolóórát kellene beszereznünk. Tehát ez jelentős beruházást is igényel, személyi feltételben is bővülnünk kell, tehát ezért gondoljuk azt, hogy ez egy hosszabb, mondjuk egy 2-3 éves folyamat lenne. A legelső díjfizetési bővítést, úgy gondoljuk, hogy jövő év januártól tudnánk bevezetni a megfelelő közbeszerzések és technikai előkészületek következtében.

Dr. Hoffmann Tamás: Bizottsági vélemény nem lévén a vitát nyitom meg.

Szabó Gvörgey: Az, hogy újabb területeket von be a Kerület, és ehhez kérte a Főváros hozzájárulását, ez a helyzetnek nem a megoldása, hanem tudomásulvétele egy olyan szokásjognak, valamint egy olyan, a motorizáció egyre elterjedtebb voltának, hogy bizonyos területeket fizetőövezetté nyilvánítunk, és akkor az ügynevezett ingázók, akikről Polgármester úr is beszélt, azok egy kicsivel távolabb mennek, de egy másik területet töltenek föl, és ott válik elfogadhatatlanná a helyzet. Magyarul: ez kormányzati, illetve fővárosi szándékkal oldható meg, hogy Budapest Főváros közigazgatási határánál a közösségi közlekedési pontoknál olyan parkolóhelyeket kell létesíteni, ahol az ingázók megállnak, átszállnak a közösségi közlekedésre, és akkor a belterületen lévők némileg felszabadulhatnak. Ez az egyik pont. Nyilván az, hogy itt a Kerület erőn felül próbál kialakítani különböző helyeket, ezt az egészen egy kilátástalan küzdelemnek vélem, de nyilvánvalóan mindent meg kell tenni a kerület lakosaiért. Ugyanakkor ott, ahol a fizetőövezetet szélesítjük vagy bevezetjük, ott viszont álmom, hogy a nem gépjárművel rendelkezőknek is pénzbe fog kerülni a dolog. Tehát nem arról van szó pusztán, hogy az abban a zónában lévő, ott élő lakosok és akiknek gépjármű van a tulajdonukban, feltehetőleg meg fognak tudni állni a lakóhelyükhöz közel, hanem mindenkinek úgy kerül többletköltségbe, hogy aki őket felkeresi, tehát akár rokonok, ismerősök, barátok, vagy a szolgáltatók, akik elmennek a megrendelést teljesíteni, azok számára ez többlet parkolási

díjat jelent, tehát a szolgáltatás igénybevételekor a mindenkori lakos fogja ennek a többletköltségét megfizetni. A szolgáltatással kapcsolatosan pedig az, hogy egy területet a helyi lakosok érdekében fizetőssé teszünk, azt mondjuk, hogy a helyiek érdekében történik, és azért, hogy az idegenek, mondjuk azt, hogy ...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

... a migránsok, igen, azok ne a helyieknek a rovására parkoljanak. De azt kell mondanom, hogy ezenkívül ehhez járna egy szolgáltatás. Az a szolgáltatás, amely többek között jellemzően hiányzik, hogy a parkolásegítő sávok jól láthatóak legyenek, mert vannak ügyes gépjárművezetők, akik jól tudnak parkolni, és vannak kevésbé ügyesek, és ezek a kevésbé ügyesek általában másfél, van olyan, hogy két gépjárműnek a helyét is elfoglalják. Tehát tisztelettel azt kezdeményezem, azt javaslom, hogy a már meglévő parkolóhelyeknél a sávok kerüljenek újra felfestésre – tudom, hogy ez költség –, valamint az újak bevonásánál ez kötelezően jelenjen meg. Tehát egy olyan parkolásegítő eszköz, amely adott esetben még az adott helyet is normalizálja. Tehát az elképzelt számmal tudnak megállni a parkoló gépkocsik.

Gajárszki Áron: Rá is csatlakoznék képviselőtársam utolsó gondolatára, hogy én ezt nagyon jónak tartom, csak az a baj, hogy ezek, amiket fölfesthetünk szabványosan, azok sokkal nagyobbak, mint amennyi mondjuk egy szűk parkolóhellyel ellátott utca vagy városrész meg tud engedni magának. Mondjuk a Szép utcát tudom példának hozni, hogy ha ott valaki 20 centinél távolabb áll a szomszéd autójától, akkor az már közellenségnek minősül, annyira kevés a hely. De amit én el szerettem volna ezzel kapcsolatban mondani, és nagyon örülök ennek a napirendi pontnak, mert ugye, nem közterület-foglalásra vásárolunk automatikus jogot, mármint, amikor autót veszünk. Ezzel a napirendi ponttal azért lássuk be, hogy nem népszerűséget vadászik az Önkormányzat, és nem annyira szokták ezeket meglépni a legtöbb önkormányzat, úgyhogy én nagyon örülök, hogy itt megint haladunk előre – hogy milyen úton, ezt most inkább nem mondanám, de mindenesetre ez egy elég zöld kezdeményezés és ezért maximálisan tudom támogatni, még hogyha ezzel nem is leszünk feltétlenül népszerűek. Annyi, hogy a parkolási díj jó eszköz arra, hogy egy átgondoltabb közlekedési kultúra honosodjon meg a városban, és a napi mozgások tervezésénél is valamennyi mobilitási eszköznek a kombinációjában gondolkozzunk. Itt van egy fontos dolog, hogy azért megjelent az elmúlt években Budapesten az autómegosztó közlekedés, ami egyébként nem fizet parkolási díjat, viszont pontosan ahhoz, hogy ez hatékonyan tudjon működni, ehhez kellenek szabad parkolóhelyek nap közben a városban, tehát ezért is fontos ez. Ez azért jó a városlakóknak, mert nagymértékben csökkenti a légszennyezést, illetve az elfoglalt közterületeknek a számát, úgyhogy én alapvetően csak ennyit szerettem volna hozzátenni, hogy én a magam részéről tudom támogatni. Illetve egy kérdés, igen, hogy ez már nem a kérdések köre, de a kérdések körében adott válaszban merült föl bennem, hogy ha a Műszaki Egyetemnél kialakítjuk a fizetőövezetet, ugye, oda elég sok tanár, hallgató, tanársegéd, egyebek járnak be, és elég nagy költségvetésű intézményről beszélünk – van-e arra valamilyen elgondolás, ez korábban már fölmerült helyi vállalkozások kapcsán, hogy mondjuk, tudjanak kedvezményesen parkolóhelyet megváltani, ha cserébe valamilyen szolgáltatást vállalnak, tehát mondjuk tisztán tartják a környezetet vagy ilyesmi, hogy ezen gondoltunk-e, hogy a Műszaki Egyetemnél nem lesz-e ez egy nagyon komoly konfliktuspont, hogyha ott

hirtelen minden fizetőssé válik. Vagy van-e erre megoldása esetleg a tisztelt Városüzemeltetési Osztálynak?

Görög András: Köszönöm a választ, sok mindenben kielégítő volt. A tanulmányra visszatérve: nem baj, ha nagy, majd szemezgetünk belőle, tehát nyugodtan el lehet küldeni az egészet, és akkor majd kiválasztjuk, ami minket érdekel. Tehát nem kell előre megmondani, hogy mi érdekel minket, majd mi kiválasztjuk. De visszatérve: egyébként valóban nem a népszerűséget vadásszuk ezzel a rendelettel, de azért valószínűleg, akik mondjuk a határon belül vannak, ott népszerűbb lesz a történet, mert ugye, ők tudnak parkolni. Akik mondjuk ebből kiszorulnak, és pont a határon laknak, ott egyébként meg kevésbé lesz népszerű az, aki ezt kitalálta.

Gajárszki Áron is említette itt az egyetem környékét, illetve az Infoparkot. Az egyetem környékén, a Petőfi híd, Szabadság híd között akkor, ha az bevezetésre kerül, akkor egy ilyen városi pufferezóna lehet, hogy akik bejönnek a városba, elintézik a dolgukat, és visszamennek, ez viszonylag pörgősebb lehet, viszont az Infopark területe szerintem egy teljesen más történet. Ott ugye valóban nincsenek lakások, ott P+R-ként működik, de általában azok állnak ott meg, akik egyébként valamilyen módon oda akarnak menni. El kéne talán azon gondolkodni, hogy erre a területre bevezetni vagy kitalálni egy olyan kedvezményes parkolási havi bérletet vagy bármi mást, ami egyébként a forgalmat egy kicsit visszaveszi. Viszont akinek itt van dolga, itt akar megállni, azok egyébként meg tudjanak állni úgy, hogy egyébként plusz pénzt fizetnek erre, és nem biztos, hogy akkor a külső területeken fognak ettől parkolni.

Gyakorlatilag, hogyha ki lesz terjesztve a teljes terv alapján az Andor utcáig, akkor ahol értelmezhető tömegközlekedés van a kerületben, és parkolózónán kívül van egyébként, az Albertfalva. Ott mindenképpen gondolni kell a határon élőkre, az Andor utca, Kondorosi út közötti részre, ahol már most nem lehet parkolni, és nem azért, mert átparkolnak, hanem azért, mert egyébként az ott lakóknak is több autója van, mint parkolóhely. Tehát ide mindenképpen kell átmeneti megoldás.

Technikai kérdésem van, hogy amikor elkezdjük ezt bevezetni, akkor minden egyes apró zónát, amikor bevezetünk vagy apró területet, külön-külön rendeletmódosítás kell, vagy akkor minden ülésen vissza fog jönni, amikor éppen bevezetünk valamit, vagy most ezt elfogadtuk, és akkor majd a Városgazdálkodás, vagy a Polgármester vagy akárki eldönti, hogy éppen hol lesz bevezetve? Tehát ennek mi a technikája, hogy éppen hol kerül bevezetésre?

Az ütemezésnél azért lenne fontos tudni egyébként bármilyen határidőket, mert azért az itt lévő cégeknek azért valamilyen módon föl kéne készülniük, hogy hogy oldják meg a dolgozóik parkolását. Vagy úgy, hogy elköltöznék, vagy úgy, hogy parkolót bérelnék, vagy garázst bérelnék stb. De azért jó lenne kicsit tudni, hogy mire tudjanak felkészülni.

Hintsch György: Nekem a végére már csak néhány apróság maradt. Köszönöm a kimerítő válaszokat, amiket kaptunk Polgármester úrtól, meg igazgató úrtól. Viszont a Polgármester úr három dolgot mondott, amire szeretnék néhány mondatban reagálni. Az örmezei helyzet az nem olyan lett, mint amire számítottak. Itt azért vártam, hogy az örmezei képviselő majd az asztalra csap: azért ki kell menni Örmezőre megnézni valamikor nappal, nem éjszaka, kimenni és megnézni, hogy az mit generál. Tehát szerintem azért ott súlyosabb a helyzet, mint amit Polgármester úr mondott.

A másik, amire fölkaptam a fejemet, hogy ez a „nagyvonalúan támogatjuk” a kerületi lakosokat. Azért az nem nagyvonalúság, hogyha valaki valahol lakik egy parkolási zónán belül, és ott parkolási engedélyt kap a kocsijára, az szerintem nem nagyvonalúság. Hacsak nem az iskolai parkolóengedélyre gondolt a Polgármester úr, az mondjuk valóban egy jó kezdeményezés, de a másik szerintem majdhogynem alanyi jogú.

A lakópark ügyében pedig mondta Polgármester úr, hogy ott nagy előrelépések történtek – szerintem azért visszalépések is történtek, mondjuk a Sasad ligetnél, ha jól emlékszem, ott pont azt a szigort, azt azért finoman fogalmazva is feloldottuk, és most már nem írtuk elő, hogy minden lakáshoz kell egy parkolóhely, hanem, már nem emlékszem a számra, de lakásonként fél, vagy valami ilyesmi volt, úgyhogy ez inkább visszalépés, mint előrelépés. De valóban több helyen van előrelépés, tehát a szándék az jó, de bizonyos helyeken azért nem teljesen egyértelmű ez.

Dr. Hoffmann Tamás: Nagyon szépen köszönöm a hozzászólását, mert már kényelmetlen helyzetben éreztem volna magam, hogy én úgy nyúljak vissza a múltba, és most kivételesen akkor mondjuk azt, hogy a Demszky-érára nyúljak vissza, hogy kielemezzük a közlekedési helyzetet, amikor mindenki tudta azt, hiszen a számok makacs dolgok, ugye, elvtársak, és a tények makacs dolgok, hogy mikor kezdett növekedni az autóhasználat. Ugye, ez már 2002-től. Ha úgy nézzük, több ütemben növekedett az autóhasználat: először '90-től, akkor volt egy kétszer egy sáv a Szerémi útnak a buta kis próbálkozása, tehát hogy ilyen közlekedési anomáliákat nézzünk, ezeknek a kijelölése, amikor már akkoriban is teljesen nyilvánvaló volt egyébként, hogy egy újonnan létesítendő – ha frakcióvezető úr emlékszik erre – kijelölése egy kétszer egy sávú útnak már akkor is egy teljesen fölösleges dolog lett volna, ahelyett, hogy kétszer két sávra építik, kezdik el építeni az akkor építendő Szerémi utat. De én azt gondolom, hogy azokkal együtt, hogy egy Őrmezőnek a végállomásként való meghatározása azzal járt, hogy a parkolókat, az ottani P+R parkolókat kellett volna tudnia biztosítani minden erővel az akkori Fővárosnak, aki ezt nem tette. Hiszen ami az egyik tanulsága volt a 4-es metró építésének, az nem az, hogy az építési költségeket mondjuk a megállókon spórolja meg, és nem azzal a technológiával építi meg, hanem mondjuk, költ a P+R parkolókra. Ehelyett rendszeresen és tudatosan a parkolatszámokat csökkentette folyamatosan. Annak ellenére, hogy konkrét javaslatok még úgy is voltak, hogy a forgalmat magát még akkor is állítsák meg a Virágpiacra, ha egyébként a metró nem megy ki, mert még mindig jobban járt volna a Főváros, ha ráhordással megoldja a metróra a közlekedést. De lényeg az, hogy Őrmező kérdésköre azzal, hogy a metró valójában elindult, az derült ki, hogy ott már nem állnak meg, vagy nagyon kevesen állnak meg, hiszen már olyan közel van a belvárosi végcél, hogy nem érdemes nekik átszállni. Tehát még mindig érdemesebb átmenni a városon, ezt a rövid távot megtenni, mint hogy Őrmezőn hagyja a kocsiját. Tehát nyilván az őrmezei kérdés is egy megoldandó kérdés, ahhoz képest, hogy Kelenföldön mekkora lett. És Kelenföldön pontosan szintén a közeli metrómegállók miatti forgalom ez sokkal erőteljesebben nyilvánult meg az előző idők használatához képest. Most arról nem is beszélünk, hogy gyakorlatilag, ha már valóban még tovább megyünk, mint a Demszky-éra, és a tanácsi korszakot nézzük, egyetlen egy városrésze sem úgy épült a kerületnek, hogy ekkora forgalmat képes legyen elvinni. Se Gazdagrét, se Albertfalva, se Szentimréváros, az Eszék utcát beleértve. Ezeket az utcákat nem lehet tologatni arrébb, hiszen lakóövezetekkel határoltak, tehát adva van az, hogy hogy lehet megoldani. Erre lenne jó egy épelméjű kijelölése a mélygarázsoknak, amiket el lehetne kezdeni, és azt hiszem, hogy egyébként a

jövőnek a fő kérdése az lesz, hogy hogy lehet olyan mélygarázsrendszert kiépíteni, vagy parkolóházrendszert, nyilván attól függően, hogy mire ad lehetőséget egy adott területrészt vagy területegységet, ahol ezt meg lehet csinálni – nyilván ennek az anyagi konzekvenciáit figyelembe véve. Egyébként pont a BME-vel való megállapodásban arra törekszünk, hogy az egyetem területén úgy oldja meg a parkolást, ami nyilván számára is megfelelő. Ez a BME-vel leegyeztetett, aztán hogy mikor megvalósuló projekt, ez egy más kérdés, de erre vannak tárgyalások és már voltak is. Hiszen ott is a BME a nagy felhasználó, nemcsak maguk az oktatók, hanem a diákok, akik meglepő módon rengetegen autóval járnak és használják. Tehát ugye, ezért is például az tulajdonképpen egy érdekes helyzet, hogy az Eötvös József utca anno miért nem lett kijelölve mint parkolási terület. Tehát ezeknek a megoldásán mindenki dolgozik. Nagyon nagy probléma az, hogy valóban, a Dörmötör-érában a P+R parkolók eltűntek több helyről is, ahol egyébként potenciálisan ki lehetett volna értelmesen jelölni P+R parkolókat. Nem foglalkoztak vele, és ezért van az a mai helyzet, ami előadódik alapvetően most Kelenföldet sújtva, hogy muszáj vagyunk kialakítani. Egy adott területnek ez könnyebbé fog jelenteni. Nyilván nem akkora könnyebbé jelent, mint – most vissza kell nyúljak 2000 környékére, amikor a Bogdánfy úti lakótelep lett ugye már egy létező parkolási övezetbe bevonva, hiszen ott a Bogdánfy lakótelepen lévő nagy parkoló nem volt kezdetben a parkolási övezet része. Ott látszott az, hogy van egy nagy felhasználó, jelesül a MOL, egyébként nagyon közel van nagyon jó tömegközlekedési kapcsolat, hiszen a 4-es villamos az az volt, ennek megfelelően minden. Tehát az volt a klasszikus P+R parkoló. Ahogy ott bevezetésre került, a lakosság akkor nyugodtan és bőven tudta használni ezt a lehetőséget. Tehát nyilván ez annyiban változik, amennyiben egy helyi adott lakossági növekedés van az autók számában. A cél az lenne nyilván, és ez valóban fővárosi és állami feladat is lenne, hogy magát az egész parkolási rendszerét oldjuk meg. Azt tudjuk a mai jogszabályi és tulajdonosi környezetbe tenni, amit nekünk Újbudán kell megtennünk. Egyébként Pokorni polgármester úrral több körben tárgyaltunk arról, hogy a parkolást próbáljuk összehangolni ilyen módon is, hiszen nagyon hasonlóak a problémáink, de nyilván ebben a jogszabályi környezetben igyekszünk azt megtenni, amit meglehet. És én azt gondolom, hogy azért pontosan ezek a felmérések annyira alaposak, tekintetbe véve azt is, ami nagyon üdvös és hasznos, hogy a biciklizáció folyamatosan nő, a biciklihasználat nő, a tömegközlekedési lehetőségek egyre jobbakká válnak, tehát van alternatívája. Ha ezeket tudjuk érvényesíteni, akár ami már szintén nem rajtunk múlik, hogy az elővárosi vasút- vagy buszközlekedés, tehát a VOLÁNBUSZ-közlekedés és a BKV-jegytekintetében versenyképes lenne, akkor lenne ez egy komoly alternatíva. Erre viszont nem nekünk mint újbudai önkormányzatnak van ráhatásunk. Nyilván ebben bizonyos szerepünk lehet, meg kell is, hogy legyen, de ez akkor lesz igazán versenyképes. De emellett nyilván azt a rendszert kell, amelyre a Főváros is hajlandó. Tarlós István főpolgármester úr nyilatkozta is, hogy a P+R parkolók rendszerét ki kell bővíteni és szélesíteni. Ezt én azzal kiegészíteném, hogy nagyon el kell gondolkodni azon, hogy a finanszírozását a mélygarázsépítéseknek vegyük a közgondolkodásba újra be. Nem kell messzire menni, vannak Bécsben példák, hogy ezeket milyen módon lehet és kell csinálni, de ugye, ott nyilván ez már évtizedes projekt, tehát itt a lemaradásunkat ilyen módon célszerű lenne behozni majd az elkövetkezendőkben.

Szabó György képviselő úr következik másodjára.

Szabó György: Két rövid gondolat. Az egyik az, hogy érdemes lenne felülvizsgálni az ingyenes, illetve a kedvezményes parkolási lehetőséget biztosítók körét rendeletileg és itt az Önkormányzatnál, tehát adott esetben attól, hogy valaki kéri és balladisztikusan próbálja alátámasztani érvekkel azokat a dolgokat, hogy neki miért kell kedvezményes parkolási lehetőség, tehát azt megnézni, hogy hogyan lehet ezt a kört egyértelműen szűkíteni. Tehát hogy ne csak azért, mert ő írt, csak azért, mert ő kérte, hanem valamilyen prioritás szerint – mozgáskorlátozottak automatikusan, tehát ez egy más dolog. Valamint én is azt kérném tisztelettel, hogy a TTR-be legyen feltöltve az a tanulmány, amiről Büki Lászlótól hallottunk.

Dr. Hoffmann Tamás: Jó. Más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Én ugyan nem zárszóban, de amit akartam, azt többé-kevésbé elmondtam, nem tudom, Büki László úr még kívánja-e kiegészíteni. Övé a szó.

Büki László: Egyrészt a Műegyetem parkolási helyzete, meg a Műegyetem dolgozói tekintetében: a Műegyetem rakparton egy speciális parkolási zóna került bevezetésre a fővárosi döntés értelmében, ami azt jelenti, hogy három óra díjfizetés ellenében egész nap tudnak parkolni. Tehát már egyébként eleve a Főváros is úgy döntött, hogy az ott dolgozók vagy az oda látogatók tekintetében ezt a helyzetet tudja kezelni. Ugyanígy egyébként az örmezői helyzetre vonatkozóan is csak egy rövid gondolat, hogy már 8 óra előtt betelnek a P+R parkolók, tehát mindenképpen fontos, hogy kezeljük ezt a helyzetet, és utána már nyilván szorulnak ki a lakótelepi részre. Az, hogy ez mennyire népszerű vagy nem népszerű – azt gondolom, összességében meg többségében mindenképpen a lakosság érdekét szolgálják, és ezt fogják érzékelni nagyon rövid időn belül egyébként az ott lakók is. Kapnak parkolási engedélyt, és lehet, hogy egyes szolgáltatók áthárítják a parkolási díjat rájuk, de attól, hogy a közérzetük, a parkolási helyzet jelentős javulásával az ott lakók közérzete javulni fog, az mindenképpen azt gondolom egyébként, hogy egy fontosabb és nagyobb eredmény.

A felfestések tekintetében: nyilván csak szabályos parkolóhelyen lehet díjfizetést bevezetni, kérni, tehát ezeket a felfestéseket, mielőtt bevezetnénk egy területen, meg kell tennünk, ki kell tábláznunk, és folyamatosan a felfestéseket felújítjuk és javítjuk, ha szükséges. Tehát ez mindenképpen a parkolás üzemeltetésének egy fontos része.

Technikai kérdés volt még, hogy mikor kell behozni a rendeletünket módosítani. Hát, arra fel kell készülni, hogy egy folyamatos rendeletmódosításra van szükség, tehát akkor is, ha a díjfizetést egy újabb területen bevezetjük, akkor a zónásítás tekintetében is. Tehát ez egy hosszas folyamat, és nyilván próbáljuk minél kevesebbszer, tehát hogy a döntések csomagban történjenek meg, de ahogy a gyakorlatban is bevezetésre kerül a parkolás, ez folyamatos rendeletmódosítást is igényelhet.

És az utolsó ilyen fontos kérdéskör, a kedvezményes parkolási engedélyeknek a köre, lehetősége. Jelenleg az iskolák környékén lehet igényelni ilyen rövid időszakokra vonatkozó parkolási lehetőséget. Ezt ki szeretnénk bővíteni, tehát ilyen, hogy gazdálkodói, dolgozói, egészségügyi dolgozók, intézményi dolgozók, rendészeti dolgozók részére, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy nem ingyenes parkolást jelent, hanem kedvezményt. Tehát például, ha mobillal fizetnek, és ezt más kerületben is alkalmazzák, akkor mondjuk, kapnak 50 százalékos kedvezményt például. És ez a bevételt növeli, mert lehet, hogy sokan azt gondolják, hogy kapnak 50% kedvezményt, akkor nekik már megéri mondjuk gépkocsival parkolni, de fizetniük kell, semmiképpen nem ingyenes parkolást jelent,

hanem azt jelenti, hogy akik esetében tényleg indokolt, hogy tudjon megállni bizonyos területen – ügyintézés, munkavállalás, egyéb tekintetben –, például egészségügyi dolgozók szempontjából is nagyon fontos, azoknak adjuk meg azt a lehetőséget, hogy nem teljes díjért, de valamilyen kedvezményes díj ellenében ezt meg tudják tenni a továbbiakban. Megvizsgáltuk egyébként más kerületeknek az ilyen jellegű rendeleteit, ezeknek a pozitív és negatív tapasztalatait levonva próbáljuk kialakítani majd a kerületnek az ilyen jellegű rendszerét, lehetőségeit.

Dr. Hoffmann Tamás: Akkor ezzel a vitát lezártuk.

Szavazásra teszem fel az Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló 26/2010./IX.21./ XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 22/2018. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét az Újbuda közterületein a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról és a várakozás díjáról szóló 26/2010./IX.21./ XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 5./ PONTJA:

Az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Büki László igazgató úr kíván-e hozzászólni?

(Mikrofon nélküli válasz.)

Egy rövidet, igen.

Büki László: Ezek technikai jellegű módosítások a felsőbb jogszabályok tekintetében. Például már nincs pecsétes terv, mert elektronikus közműegyeztetés van a közműszolgáltatóknál. Gyakorlatilag vannak különböző formanyomtatványok, amik a rendelet részét képezték, de ezek folyamatosan változnak, tehát teljesen indokolatlan egyébként a rendelet részévé tenni, mert szinte heti, havi szinten jelennek meg újabb nyomtatványok. Illetve még egy dolog, hogy a gépjárműbehajtók számát és méretét is a rendelet részletesen szabályozta, sok esetben ezek az előírások nem betarthatóak, tehát itt is egy technikai módosítást javasoltunk. És itt lehetővé tesszük például a külön közútkezelői egyeztetés lefolytatását, ami egy szakmai egyeztetés, és ennek megfelelően tudják majd kialakítani a kocsibehajtókat.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló 41/2015. (VI. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 23/2018. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat tulajdonában álló helyi közutak kezeléséről, valamint az útsatlakozás-létesítések és a burkolatbontások szabályairól szóló 41/2015. (VI. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 6./ PONTJA:

A közterületek használatáról és rendjéről szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Itt gyakorlatilag az adatkezeléshez kapcsolódó GDPR-kiegészítés a módosítás maga.

Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 24/2018. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét a közterületek használatáról és rendjéről szóló 28/2015. (IV. 29.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 7./ PONTJA:

Budapest XI., Budaörsi út – Kőérberki út – Repülőtéri út – Budaörs határa által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 6. ütem)

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Jön Főépítész úr, akinek ezáltal meg is adom a szót, hogy röviden ismertesse a napirendi pontot.

Takács Viktor: Amint a tisztelt képviselők is tudják, ez év végéig meg kell alkotnunk a KÉSZ-eket a kerület egész területére. Vannak problémásabb, illetve gyorsabban fejlődő területek. Ez kifejezetten egy olyan rész, ahol alig várható változás, illetve a szabályozás nem is enged többletépítést. Egy területen kellett módosítanunk a szabályt – egy közterületi alakítást kötelezővé tévő szabályt alakítottunk úgy, hogy magánutat lehet kialakítani, és ezzel a VÁV Union területén lehet egy kisebb beavatkozást végrehajtani. Még amit módosítottunk, az a fővárosi szabályozási terv egy-két kötelező előírásának az átvezetése volt, de ez nem keletkeztet újabb építési lehetőséget.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel a Budapest XI. kerület, Budaörsi út – Kőérberki út – Repülőtéri út – Budaörs határa által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 19 leadott szavazatból 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 25/2018. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület, Budaörsi út – Kőérberki út – Repülőtéri út – Budaörs határa által határolt terület kerületi építési szabályzatáról.

.....

A NAPIREND 8./ PONTJA:

Budapest XI., Gazdagréti út – Rétköz u. – Háromszék u. – Sasadi út – Budaörsi út – kerülethatár által határolt terület kerületi építési szabályzata (KÉSZ 3. ütem)
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Főépítészé a szó szintén.

Takács Viktor: Ez is egy építés tekintetében beállt területe a kerületnek. Javarészt egy homogén, kisvárosias lakóterület. Itt a korábbi szabályozások adta építési lehetőségeket megtartottuk jellemzően, illetve a lakóterületek körülbelül felét kitevő zónában korlátozzuk az építést oly módon, hogy újabb beruházásokkal ne lehessen túlépíteni a területet. Ez a lakások számának korlátozását jelenti az LKE I. és LK I. övezetekben.

Ezenkívül ezen a területen is átvezettük a fővárosi szabálmódosításokat, és a Budaörsi út melletti keskeny sávban a BAH csomópont környékén egy intézményi területet alakítottunk ki. Ezzel az a cél, hogy a közvetlenül a forgalmas főút mellett lévő zónában ne építsenek újabb nagyobb lakóházat, és ez viszont, ha épül intézményi épület, akkor egy olyan épületsor, olyan térfal alakuljon ki, ami védi a hegyen a Muskotály utcától északra és nyugatra levő lakóterületi zónát.

Dr. Hoffmann Tamás: További hozzászóló nem lévén szavazásra teszem fel a Budapest XI. kerület, Gazdagréti út – Rétköz u. – Háromszék u. – Sasadi út – Budaörsi út –

kerülethatár által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 26/2018. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület, Gazdagréti út – Rétköz u. – Háromszék u. – Sasadi út – Budaörsi út – kerülethatár által határolt terület kerületi építési szabályzatáról.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az egyes parkolás biztosítása tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 27/2018. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét az egyes parkolás biztosítása tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról.

.....

A NAPIREND 9./ PONTJA:

**Gellérthegy és Szentimreváros egyes területeire
változtatási tilalom elrendelése**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Itt a Főépítész úrnak megadom a szót.

Takács Viktor: Ez a folyamatban lévő kerületi építési szabályozási területnek egy kisebb része, az a terület, ahol korábban nem volt szabályozási terv, és a KVSZ alapján nem volt egy területspecifikus szabályozás. Itt tartunk fontosnak egy korlátozást bevezetni, ugyanis annak ellenére, hogy ez egy szintén kialakult építési terület, a Villányi úttól délre eső rész az egy zárt sorú beépítés, ami nagyrészt a harmincas években alakult, illetve a Gellérthegy oldalában lévő szabadon álló rész pedig a harmincas évektől folyamatosan épült ki. Akadnak olyan telkek, ahol vagy nincs beépítés, vagy pedig olyan villaépületek vannak, amiket megcéloltak a fejlesztők és jóval nagyobb épületet tudnának emelni, mint a most kialakult beépítési mód a környéken, és ezt feltétlenül szabályozni kívánjuk a KÉSZ-ben, és hogy addig ne legyen változás, ezért tartjuk fontosnak a változtatási tilalom elrendelését. Egyébként ez a folyamatban lévő tervezés ez rövidesen befejeződik, és elkezdődik az államigazgatási egyeztetés. Terveink szerint az októberi testületi ülésre kerülhet napirendre. Ez azt jelenti, hogy akkorra a változtatási tilalom is megszűnik, amint elfogadásra kerül a szabályozás erre a részre.

Dr. Hoffmann Tamás: Ehhez a napirendi ponthoz van-e kérdés?

Hintsch György: Azt szeretném csak megkérdezni, hogy ha ez ilyen sürgössé vált, elképzelhető, hogy helyesen, van konkrét beruházási szándék, amit most szeretnénk októberig megállítani, és csak az utána engedélyezni, vagy pedig ez egy ilyen általános gellérthegyi védelmi intézkedés?

Dr. Hoffmann Tamás: Más kérdést nem látok, akkor a kérdéskört lezárom. Nyilván ugye, maga a jogszabály lehetőség arra, hogy változtatási tilalmat elrendeljünk, ez meghatározott körben és feltételek mellett áll fenn, tehát olyan esetben lehet elrendelni, ahol elindul az új szabályozásnak a kérdése. Ez ugye a Szentimreváros és az egész Gellérthegy tekintetében igaz, hiszen a jogszabályi kötelezettségünk mondja ki, hogy 2018. december 31-ig alkossuk meg az új, KSZT-ket felváltó KÉSZ-eket. Ott is, ahol előtte esetleg nem volt. Ez volt az alap kiinduló helyzet, hogy a kerület nem minden része volt szabályozási tervbe, területbe bevonva. Abban is ez a 96 db KSZT szabályozta a kerület bizonyos részét. Tehát nyilván ez egy olyan átfogó munka, amelyben most érkezett az az időszak, amikor célszerű is átnézni, hogy valóban egységesen legyenek kezelve. Tanulva is abból, hogy vannak városrészek, amelyeknek az átalakulása nem feltétlenül az elvárható módon történik meg. Én most egy sokkal régebbi példát mondanék, hiszen Albertfalva volt az, ahol a volt kis repülőgépgyár területre rendeltünk el szigorú szabályozást a tekintetben, hogy legalább már az addig átalakult terület őrizze meg azt az eredeti formáját, amennyire egyáltalán akkor már meg lehetett őrizni a formáját, legalább az megmaradjon. Hiszen nyilván itt az évtizedek alatt valamennyire átalakultak, de zömében mégis megtartotta a kialakult struktúráját. Ezt szeretnénk itt is megtenni, hogy ne legyen esetleg olyan túlépítés, amely zavarja nyilván az itt élőket, és ez egy nagyon erős szabályozási eszköz. Nem tömegesen jelenik meg, de akkor is célszerűbb egyben kezelni ezeket a jövőbeni építési szándékokat, illetve korlátozni, ez, ami jellemzi majd az elkövetkezendő szabályozási terveket is. Már az elfogadottaknál is voltak olyan korlátozások, amelyek eltérőek voltak az előzőekhez képest, ahol például az albertfalvi KÉSZ elfogadása esetében zöldterületeket próbáltunk megőrizni, annak ellenére, hogy nyilván megengedni viszont megengedi az ottani szabályozás, hogy mondjuk a Szerémi út be nem épült területeire olyan funkció kerüljön, ami oda való, de nyilván ahhoz, hogy egy harmóniában, egy egységben legyen azzal, hogy viszont a meglévő lakott területeket pedig egy zöld átmenet választja el egymástól. Tehát ezekre igyekszünk ügyelni, és ezek fogják az elkövetkezendő KÉSZ-eket is jellemezni. Tehát nem tartjuk helyesnek azt a mérvű és mértékű átépítést, amelyik folyik a kerületben.

A vitát nyitom meg.

Hintsch György: Nem tartja helyesnek Polgármester úr, aki nyolc éve polgármester ebben a kerületben, az hiba, de gondolom, ez csak egy elszólás...

Dr. Hoffmann Tamás: Ha ismerné a szabályozásokat, és azt, hogy azért itt nem 8 évente tiszta lappal indul az ember, tudja: „elmúlt 8 év”.

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Hát, sajnos, ez fájó seb lesz az Önök múltján, úgyhogy...

Hintsch György: Én konkrétan kérdeztem, Polgármester úr, hogy van-e valami konkrét beruházási szándék, amit szeretnénk szigorúbb keretek közé terelni. Mert nekem az a furcsa, hogy most ez hirtelen bejön, és ráadásul csak néhány hónapig lesz érvényben. Úgyhogy erre irányult a kérdés. Amit Polgármester úr elmondott általánosságban, az helyes és támogatandó, de a kérdés az volt, hogy van-e valami olyan beruházás, amit mi szeretnénk akár megakadályozni, akár majd egy későbbi, szigorú szabályozás közepette engedélyezni. Erre nem kaptam választ, és továbbra sem értem, hogy akkor miért lett ez ennyire sürgős, és miért kell néhány hónapra ezt a változtatási tilalmat bevezetni. Ami egyébként elképzelhető, sőt valószínű, hogy helyes is, csak a mögöttes szándékot nem értem. Lehet, hogy nincs is semmi mögötte.

Dr. Hoffmann Tamás: Más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Tehát azért ok nélkül nem szoktak a dolgok történni, tehát nyilván mindennek van valami oka. Ennek az egyik oka, amit megpróbáltam elmagyarázni, de akkor lehet, hogy még didaktikusabban kéne mondanom, hogy nem lehet bármikor, én ma nem javasolhatom a Testületnek, hogy egyszer majd 2080-ban szabályozni kéne mondjuk Kamaraerdőnek az ottani beépítési mutatóit, és akkor már most gondolkozván előre, változtatási tilalommal terheljük meg a területet. A jogszabály megmondja, hogy mikortól lehet, mikor lehet egyáltalán változtatási tilalmat elrendelni, ha emlékezne képviselő úr arra, hogy az ÉMI-telek esetében is elrendeltük a változtatást, pont azért, mert ott egy nagyon is konkrét ügy volt, ami miatt lépnünk kellett, és pont a lakosság érdekében kellett korrigálnunk azt a 2003-as szabályozási tervet, amely problémát jelentett számunkra. Tehát nyilván vannak ilyenek, nyilván nem légből kapott teljes mértékben a helyzet. Most az, hogy milyen építkezés, milyen jövődöbeli építkezésekről lenne szó, ezek azt hiszem, hogy ebből a szempontból tulajdonképpen mindegy, hogy miről van szó. A lényeg az, hogy egységesen szeretnénk kezelni. Nem szeretnénk olyan helyzetet előállítani, hogy mondjuk egy nem szabályozott területnek a szabályozása aztán egy olyan építkezéshez vezessen, amely esetleg nem a terület képéhez kapcsolódóan passzol bele. És azért számtalan ilyen volt, nagyon sok túlépítés jellemezte a 2010 előtti időszakot. Tehát ez az oka annak, hogy ezt most ekkor lehet bevezetni, nem lehet bevezetni másként, ekkor. Az, hogy egy hónapra vagy mennyi időre vezetjük be, ezt is a törvény pontosan megmondja: három évig áll rendelkezésre ez a jogi lehetőség, vagy az új szabályozás elfogadásáig. Tehát ebben teljesen világos a törvény. Úgyhogy akkor szavazunk.

Szavazásra teszem fel a Budapest XI. kerület Gellérthegy és Szentimreváros egyes területeire változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 18/2018. (VI. 28.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület Gellérthegy és Szentimreváros egyes területeire változtatási tilalom elrendeléséről.

.....

A NAPIREND 10./ PONTJA:

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A módosítás az új eljárási szabályokhoz igazítja a rendeletet. Ezt tartalmazza ez az előterjesztés.

Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 28/2018. (VII. 3.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában álló vagyonnal való rendelkezés szabályairól szóló 33/2012. (VI. 6.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 11./ PONTJA:

TÉR_KÖZ 2018 városrehabilitációs pályázat benyújtása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Büki László igazgató úrnak átadom a szót.

Büki László: A Fővárosi Önkormányzat meghirdetett egy újabb TÉR_KÖZ pályázatot, melyre a mi önkormányzatunk is indulni szeretne, kihasználva így végül is külső források bevonásának lehetőségét. Több projektet megvizsgálva arra jutottunk, hogy itt a beterjesztett projektjavaslattal van a legnagyobb esélyünk arra, hogy esetleg eredményesen tudjunk pályázni a Fővárosi Önkormányzat irányába. Ez gyakorlatilag a Villányi út megújítása gyalogosközlekedési, zöldfelületi szempontból a Tas vezér és a Fadrusz utca között. Ennek egyik fő eleme a Szent Imre templom előtti új gyalogosátjáró lehetőségének a kialakítása a Fenegetlen-tó irányába. Ez már egy régóta megoldandó probléma, amit ezzel lehetne kezelni. Itt erre nagyon sok igény jelentkezett, a Ciszterci rend is levéllel keresett meg minket, illetve a Fővárosi Önkormányzatnál is voltak ezzel kapcsolatosan egyeztetések kezdeményezésének a megvalósítása tekintetében. A pályázaton több célra lehet jelentkezni – amire mi tudunk ezen a projekten jelentkezni, ott 350 millió forint a maximálisan elnyerhető támogatás. Amennyiben fővárosi területet érintő beruházásról van szó, és itt főleg erről van szó, akkor 75%-os támogatás érhető el. Az egyéb területek, tehát

itt a Ciszterci rendhez tartozó területek vonatkozásában, ami a Szent Imre templom előtti területet érinti, és nyilván át van adva közhasználatra, tehát bárki megközelítheti, illetve a Gimnázium előtti terület vonatkozásában pedig 50%-os támogatásintenzitás érhető el. A teljes projektet olyan 392 millió forint költségre becsültük, és itt gyakorlatilag az önrész ezen támogatásintenzitásoknak megfelelően 109.293.000 forint lenne. És ennek vonatkozásában maga a pályázat indításáról, illetve az önrész biztosításáról kell meghozni a döntést.

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdéskörben Hintsch György frakcióvezető úr következik.

Hintsch György: Ez minden bizonnyal egy jó beruházás lesz, bár erre se hagytak nekünk sok időt, hogy tanulmányozzuk, merthogy tegnap délután került ez is föltöltésre, de biztos ennek is megvan az oka. Én viszont azt szeretném kérdezni, hogy ha jól tudom, és lehet, hogy nem tudtam alaposan tanulmányozni ezt az előterjesztést, de ez a pályázat arra vonatkozik, hogy a kerületi önkormányzat pályázhat a saját közterületeinek vagy kerületi közterületek felújítására, rehabilitációjára, hasonlókra. Nem találtunk saját tulajdonú, vagy saját kerületi önkormányzati tulajdonban lévő közterületet, amit felújíthattunk volna, vagy rehabilitálhattunk volna? Miért kell egy fővárosi vagy egy egyházi tulajdonú területet – egyébként amennyire így átfutottam vagy meg tudtam nézni, jól fog kinézni a végén – de miért kell erre az Önkormányzatnak 100 millió forintot költeni, hogy egy fővárosi, meg egy egyházi területet felújítsunk vagy szebbé tegyünk?

Gajárszki Áron: Nekem konkrét kérdésem van. Korábban a Márton Áron térre pályáztunk, nem biztos, hogy pont erre a területre. Ez most miért került hátrébb, mert azt gondolom, hogy az egy lényegesen forgalmasabb és csúnyább terület, rosszabb állapotú. Rendben, hogy ott egy másik kerülettel közösen kell egyezkedni, de hogy azért amúgy a kerületnek egy elég fontos pontja és elég forgalmas pontja. Kíváncsi vagyok, hogy mik voltak az érvek az ellen.

Görög András: Hintsch György elmondta a kérdéseim nagy részét. Én is azt szeretném kérdezni, hogy a pályázati kiírásban egyébként valóban az is szerepel, hogy akár több pályázattal is szerepelhet egy kerület, tehát többel is tudnánk pályázni – miért nem voltak más helyszínek, vagy ennyire jól állunk? A másik: hogy jött ki ez a végösszeg? Mert most gyakorlatilag semmi költségvetési részletezés nincsen ebben, így most 400 millió forint egy zebrára – most nagyon leegyszerűsítettem – kicsit soknak tűnik. Tehát ezt le kéne egy picit vezetni.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm, a kérdéskört lezárom. Részben válaszolok, aztán Búki László úr kiegészíti majd az én válaszomat. A TÉR_KÖZ pályázat alapvetően azt a célt szolgálja, hogy több tulajdonos által tulajdonolt területeket, ebben kötelező elem, hogy a fővárosi tulajdon is megjelenjen – Villányi út –, önkormányzat érdekeltsége meglegyen – ezek vagyunk mi –, és kvázi magántulajdonos – ez ebben az esetben a Ciszterci rend lenne –, ezeknek az együttes fejlesztése alapján lehet pályázni általában véve a TÉR_KÖZ-re. Tehát itt ez megvan. Az, hogy ez egy egyszerű zebra – ez nem egy egyszerű zebra azért, mert ott a problémát az jelenti, hogy maga a villamospálya lejjebb van, mint az út szintje, és ennek a területrendezése a teljes lépcsősor, illetve a templom szélességében történne meg, nyilván a park első részének a rendezésével. Tehát ez ezt tartalmazza. Az már

régebben felmerült, hogy TÉR_KÖZ-ben pályázzunk. A TÉR_KÖZ pályázat most eleve kisebb összeggel került kiírásra, tehát itt az is magyarázza azt, hogy miért nem pályáztunk más pályázatokkal, miközben nyilván lenne ilyen, hiszen tervben is vannak véve olyan részek, amikkel lehetne vagy lehetett volna pályázni. De tekintettel arra – és itt viszont már a Márton Áron térre reagálnék részben –, hogy sokkal forgalmasabb terület a Villányi útnak ezen része, mint a Márton Áron tér, ahol viszont a magyarázat az, hogy egyszerűen ott a villamos-végállomás részét kiváltani kerülne olyan sokba, amely miatt már mi közben a XII. Kerülettel volt egy közös elkészített tervezetünk, hogy megpályázzuk a TÉR_KÖZ-t, de ott a XII. Kerület jelezte, hogy egyelőre ő nem áll készen arra, hogy ezzel valójában elinduljunk és pályázzunk. Tehát ott önmagában ennek a villamos-végállomás kiváltásnak az ára az, ami egyelőre visszatartott minket. És ennek az előzménye 2013-2014-re nyúlik vissza, hiszen amikor a Körtér rendezése megtörtént, akkor már tervbe volt véve az, hogy a Tas vezér utcáig rendezzük a Villányi út kérdéskörét is. Hiszen azzal, hogy a Fonódó villamosok kialakítása kerültek, ezzel szűnt meg a 61-es végállomás kérdésköre, ezzel lehetett volna rendezni azt is, hogy egy ilyen nyúlványban egy kicsit a Körtér kinyúlik a Villányi út felé, és ott egy újabb gyalogostérrel bővíthetett volna maga a Körtér része, és nyilván ott ezt a villamospályát, ami mondom még egyszer, lejjebb van, mint az út szintje, azt szerettük volna rendezni egészen a Tas vezér utcáig. Na most, ennek nyilván a költsége nagyon jelentős, tehát ezt úgy is lehet tekinteni, hogy egy több elemre bontott olyan eszköz lenne, amiben elkezdjük, és most itt a Fővárossal közös gondolkodásban ezt a részt megújítjuk. Tehát ahogy igazából a Bikás park felújítása is több ütemben történt meg, ezt ennek egy első ütemének lehetne tekinteni. Költségeit tekintve viszont mindenki számára elfogadhatóbb, mint egyben rendezni az egész területet. Büki Lászlónak adom meg a szót.

Büki László: Csatlakozva Polgármester úrhoz, hogy tényleg, a végső cél az lenne, hogy a Móricz Zsigmond körteret kössük össze egy városképi és minőségi szempontból megfelelő gyalogosközlekedési felülettel, a kerület talán legjelentősebb zöldfelületével, a Feneketlen-tó körüli parkkal, illetve a kerület szimbólumát jelentő Szent Imre templommal is. Tehát nyilván most a pályázati keretek miatt döntöttünk úgy, hogy a Fadrusz utca és a Tas vezér utca közötti szakasszal foglalkozunk első körben, kialakítva ezt a gyalogosátkelő helyet, és akkor a további ütemben pedig tovább folytatható egyébként a Móricz Zsigmond körtér felé. Ez a beruházás nyilván nemcsak egy zebra kialakítását jelenti, hanem mondom, a két említett utca közötti zöldfelület és gyalogosfelületnek a teljes megújítását is, ami sok esetben egyébként közműkiváltásokat vagy közműfelújításokat is igényelhet. Ez majd a további, Fővárossal, Budapest Közúttal, illetve a közműszolgáltatókkal történő egyeztetésnek az eredménye. Igazából azért is csak egy pályázattal indultunk, mert elég rövid volt a határidő gyakorlatilag arra, hogy felkészüljünk erre a dologra. Ennek a benyújtott pályázatnak előzménye sem igazán volt, tehát itt egy rohammunkában készült egy koncepcióterv, illetve egy költségbecslés, ami alapján gyakorlatilag a főbb elemeként egy egységár alapján jött ki ez az összeg. Ebben nyilván benne vannak a bontási munkálatok, akkor a közműkiváltások, a zöldfelület-rendezési ügyek, tehát így a főbb munkanemek tekintetében meghatározott költségbecslés alapján jött ki ez az összeg, ami belefér a pályázaton elnyerhető keretek közé. És úgy gondoltuk egyébként, mikor itt néztük a projekteket, mert nyilván tényleg egy csökkentett keretet határozott meg a Főváros, azt hiszem 2 milliárd forint volt a teljes keretösszeg egész Budapestre. Azt gondoljuk, hogy több projektre úgy sincs esélyünk nyerni, próbáltunk arra a projektre fókuszálni, aminek a legnagyobb esélye van, hogy fővárosi szempontból is befogadást

nyer. Tehát ott is voltak már előzmények, az egyház őket is megkereste, tehát így nyilván azt gondoljuk, hogy ezt ők is nagy valószínűséggel kiemeltebben kezelik. Ami nyilván nem jelent egyébként garanciát arra, hogy ténylegesen tudunk is nyerni, de mindenképpen a legnagyobb esélyt jelenti arra, hogy eredményes pályázatot tudunk benyújtani, és nem kizárólag kerületi tulajdonú utakra, közterületekre lehetett pályázni, hanem fővárosira és főleg a pályázati kiírás preferálja egyébként a fővárosi érintettséget, tekintettel arra, hogy ott magasabb a támogatásintenzitás, tehát 50% helyett 75%.

Dr. Hoffmann Tamás: A vitát nyitom meg. Hozzászólás nem lévén három határozatról kell döntenet – tudunk egyben szavazni róla? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti három határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) a Fővárosi Önkormányzat által kiírt „Városrehabilitáció keretében megvalósuló közterületek komplex megújítása” című pályázaton a „Villányi út - Fadrusz utca - Tas vezér utca által érintett terület rehabilitációja” tárgyú fejlesztéssel részt kíván venni, és vállalja, hogy a 4760, 4940/2, valamint 4940/3 helyrajzi számú terület tulajdonosaitól beszerzi a szükséges nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az érintett tulajdonosok a területeket a projekt lezárásától számított 5 éven belül nem idegenítik el, a funkciókat is legalább 5 évig működtetik és a beruházást fenntartják. Határidő: 2019. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) a Fővárosi Önkormányzat által kiírt „Városrehabilitáció keretében megvalósuló közterületek komplex megújítása” című pályázaton a „Villányi út - Fadrusz utca - Tas vezér utca által érintett terület rehabilitációja” tárgyú fejlesztéshez a teljes támogatási összeg igénybevétele esetén szükséges önrész fedezetét (bruttó 109293342,5,- Ft) a 2019. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettségvállalással biztosítja. Határidő: 2020. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

c) felhatalmazza a Polgármestert a Fővárosi Önkormányzat által kiírt „Városrehabilitáció keretében megvalósuló közterületek komplex megújítása” című pályázaton a „Villányi út - Fadrusz utca - Tas vezér utca által érintett terület rehabilitációja” tárgyú fejlesztéssel kapcsolatban a támogatás lehívásához szükséges megállapodások megkötésére. Határidő: 2021. december 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 19 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

87/2018. (VI. 28.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1
tartózkodással úgy határozott, hogy

a) a Fővárosi Önkormányzat által kiírt
„Városrehabilitáció keretében megvalósuló
közterületek komplex megújítása” című
pályázaton a „Villányi út - Fadrusz utca - Tas

vezér utca által érintett terület rehabilitációja” tárgyú fejlesztéssel részt kíván venni, és vállalja, hogy a 4760, 4940/2, valamint 4940/3 helyrajzi számú terület tulajdonosaitól beszerzi a szükséges nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az érintett tulajdonosok a területeket a projekt lezárásától számított 5 éven belül nem idegenítik el, a funkciókat is legalább 5 évig működtetik és a beruházást fenntartják.

Határidő: 2019. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) a Fővárosi Önkormányzat által kiírt „Városrehabilitáció keretében megvalósuló közterületek komplex megújítása” című pályázaton a „Villányi út - Fadrusz utca - Tas vezér utca által érintett terület rehabilitációja” tárgyú fejlesztéshez a teljes támogatási összeg igénybevétele esetén szükséges önrész fedezetét (bruttó 109293342,5,- Ft) a 2019. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettségvállalással biztosítja.

Határidő: 2020. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) felhatalmazza a Polgármestert a Fővárosi Önkormányzat által kiírt „Városrehabilitáció keretében megvalósuló közterületek komplex megújítása” című pályázaton a „Villányi út - Fadrusz utca - Tas vezér utca által érintett terület rehabilitációja” tárgyú fejlesztéssel kapcsolatban a támogatás lehívásához szükséges megállapodások megkötésére.

Határidő: 2021. december 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 12./ PONTJA:

Közterületen elhelyezkedő utasvárókkal kapcsolatos döntés módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Két bizottság tárgyalta. Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a JCDecaux Hungary Zrt.-vel 2018. július 1. napjától 2033. június 30. napjáig tartó határozott időre megállapodást köt a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata közterületein utasváró és azokban várónként 2 db citylight jellegű reklámeszköz a szerződés hatályba lépését követő 12 hónapon belül történő telepítése, valamint üzemeltetése céljából, amely megállapodás egy alkalommal, a szerződéses feltételek maradéktalan teljesülése esetén, mindkét fél írásbeli beleegyezésével további 5 évvel meghosszabbítható, emellett pedig térítésmentesen tulajdonba vesz 40 db, egyenként nettó 85.000,- Ft értékű infovitrint. Ezzel egyidejűleg a 69/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozatot visszavonja. Felkéri a Polgármestert a közterület-használati szerződés aláírására. Határidő: 2018. augusztus 10., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

88/2018. (VI. 28.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással úgy határozott, hogy a JCDecaux Hungary Zrt.-vel 2018. július 1. napjától 2033. június 30. napjáig tartó határozott időre megállapodást köt a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata közterületein utasváró és azokban várónként 2 db citylight jellegű reklámeszköz a szerződés hatályba lépését követő 12 hónapon belül történő telepítése, valamint üzemeltetése céljából, amely megállapodás egy alkalommal, a szerződéses feltételek maradéktalan teljesülése esetén, mindkét fél írásbeli beleegyezésével további 5 évvel meghosszabbítható, emellett pedig térítésmentesen tulajdonba vesz 40 db, egyenként nettó 85.000,- Ft értékű infovitrint. Ezzel egyidejűleg a 69/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozatot visszavonja. Felkéri a Polgármestert a közterület-használati szerződés aláírására.

Határidő: 2018. augusztus 10.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 13./ PONTJA:

**Budapest XI., Kelenföldi pályaudvar és térségére
vonatkozó településrendezési szerződés
módosítása**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Itt a kötelezettségvállaló nevében történne változás, más érdemi nem. Bizottság megtárgyalta. Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az előterjesztői módosítással egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2013. május 7. napján Budapest Főváros Önkormányzata, Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata, Elete Vagyonkezelő Kft., a Portfolio Real Estate Hungary Ingatlanfejlesztési Kft. és a Futureal Béta Ingatlanforgalmazó Kft. között létrejött Településrendezési Szerződés módosításához – amely szerint az Elete Vagyonkezelő Kft. helyébe az új tulajdonos, a Futureal Prime Properties One Ingatlanfejlesztő Részalap lép – a határozat melléklete szerinti tartalommal hozzájárul. Felkéri a Polgármestert Településrendezési szerződés 1. számú módosításának aláírására. Határidő: 2018. szeptember 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

89/2018. (VI. 28.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2013. május 7. napján Budapest Főváros Önkormányzata, Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata, Elete Vagyonkezelő Kft., a Portfolio Real Estate Hungary Ingatlanfejlesztési Kft. és a Futureal Béta Ingatlanforgalmazó Kft. között létrejött Településrendezési Szerződés módosításához – amely szerint az Elete Vagyonkezelő Kft. helyébe az új tulajdonos, a Futureal Prime Properties One Ingatlanfejlesztő Részalap lép – a határozat melléklete szerinti tartalommal hozzájárul.

Felkéri a Polgármestert Településrendezési szerződés 1. számú módosításának aláírására.

Határidő: 2018. szeptember 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 14./ PONTJA: **Köznevelési feladatokkal kapcsolatos döntések**

14.1. Az Újbudai Montágh Imre Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Készségfejlesztő Iskola óvodájának felújításához pénzeszköz-átadás

Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

14.2. A Weiner Leó Zeneiskola - Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnázium fenntartói jogának átadása utáni önkormányzati feladatok

Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

14.3. A Dél-Budai Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítása

Előterjesztő: dr. Molnár László alpolgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Dr. Molnár László alpolgármesternek átadom a szót.

Dr. Molnár László: Az előterjesztés három részből áll. Az első részben, mint a Képviselő-testület a zárszámadással egy időben már döntött arról, hogy 30 millió forinttal támogatja azt a projektet, amelynek során reményeink szerint egy újabb autista csoport alakulhat ki a Montágh óvodánál. Meggyőződésem, hogy azzal, hogy segítjük ezt a projektet, illetve ennek a megvalósulását, segítjük a saját óvodáinkat is, hiszen ily módon ezeknek a gyermekeknek lényegesen jobb ellátást tudunk biztosítani, és ezzel a saját óvodáinkat is tehermentesíteni tudjuk. Az ehhez kapcsolódó szerződéseket a Tankerületi Központtal leegyeztettük, azokat ők is minden szempontból elfogadhatónak találták.

Az előterjesztés második része: ugyanúgy az Önkormányzat már döntött arról, hogy támogatja a Weiner Leó zeneiskolának a Főegyházmegyének történő átadását. Miniszter úr meghozta az ezzel kapcsolatos döntését, és a Weiner Leó feladatát átadta a Főegyházmegyének. Ennek megfelelően adnánk át mi is az ehhez kapcsolódó ingó- és ingatlanvagyonokat, hiszen azzal, hogy a miniszter úr átadta ezt a feladatot a

Főegyházmegyének, a Tankerületnek a vagyonkezelői joga megszűnt ezeknek az ingatlanoknak a használatára, és a Főegyházmegye pedig azt kérte, hogy ők nem vagyonkezelői szerződést, hanem használati szerződést szoktak kötni. Megítélésünk szerint egyébként lényegesen nagyobb biztonságot nyújtott volna számukra a vagyonkezelői jognak a biztonsága, ugyanakkor ők kérték azt, hogy ők használati szerződésben kapják meg ezt. Ezek a szerződések is, amik módosító indítványban fel vannak csatolva, ezek a szerződések is természetesen le vannak egyeztetve a Főegyházmegyével.

Az előterjesztés harmadik része pedig a Tankerületi Központ vagyonkezelési szerződésének a módosítása abból a szempontból, hogy a jelenlegi szerződésben a vagyonbiztosítás a vagyonkezelőnek a feladata, ugyanakkor a gyakorlatban ez eddig is úgy valósult meg, hogy az Önkormányzat fenntartotta ezt a szerződést, amiben egy csomagban a teljes önkormányzati vagyona köti meg a szerződést, és az a javaslatunk, hogy a jövőben is az Önkormányzat két okból tegyen ugyanígy, hogy egyben kezeli ezeket a vagyonelemeket. Tehát nemcsak az iskolákra, hanem az óvodákra, a szociális intézményekre, sportlétesítményekre és minden önkormányzati vagyona kössön biztosítási szerződést, hiszen egyrészt így lényegesen jobb konstrukciókat tudunk kialakítani a biztosítótársaságoknál, másodsorban ezzel támogatjuk továbbra is az iskoláink működését, és végül, de nem utolsósorban nagyon fontos az, hogy szimbolikusan is ezzel is kifejezzük azt, hogy az Önkormányzat továbbra is értelemszerűen saját vagyonának, saját feladatának tekinti, hogy az iskolák működése a legmagasabb színvonalon biztosítva legyen. Éppen azért azzal is kívánjuk jelezni, hogy a vagyonbiztosítási szerződést az Önkormányzat továbbra is meg kívánja kötni az iskolák vonatkozásában, és ehhez igazítanánk a vagyonkezelői szerződést.

Ezeket tisztelettel kérem a Képviselő-testületet, hogy fogadja el, még egyszer hangsúlyozottan a módosításokkal együtt.

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés és bizottsági vélemény nem lévén a vitát nyitom meg.

Görög András: A háromból kettőhöz szólnék hozzá. A Montágh-ot támogatjuk és teljes mértékben egyetértünk vele. A Weiner Leónál a Neszmélyi úti épület átadásával kapcsolatban nincsenek fenntartásaink, azzal nincs is gond, viszont a Menyecske utcai épületet szerintem nem tartjuk jónak, hogy akkor innentől kezdve több fenntartója lesz ugyanannak az épületnek, több üzemeltetője, tehát ott inkább egy használati szerződést vagy bérbeadási szerződést kéne kötni, de magát a fenntartást nem kéne különvenni ugyanarra az épületre, mert szerintem a későbbiekben, hogyha bármilyen felújítás, beruházás, bármi történik azzal az épülettel, az szerintem gondot fog okozni. Ugyanígy a biztosításokkal kapcsolatban is kicsit pitiánernek tartom egyébként az egészet, hogy néhány millió forinttal most mi egyébként átvesszük. Itt elhangzott az, hogy jobb konstrukciót tudunk mi kötni. Azért a KLIK országos szinten jóval nagyobb ingatlanvagyonnal rendelkezik, mint egyébként a kerület, tehát ő egyébként egy még jobb biztosítást tudna kötni, hogyha ez lenne az indok. És ugyanez: mivel más az üzemeltetője, más a fenntartója az épületeknek, szerintem a biztosítást is annak kéne kötni, aki egyébként az épületeket üzemelteti. Tehát szerintem ez egy ilyen öszvér megoldás lesz a későbbiekben.

Gajárszki Áron: A Kulturális és Köznevelési Bizottság ülésén megtárgyaltuk ezeket a napirendi pontokat. Én annyit tennék hozzá, annyi jutott eszembe, hogy maga a biztosítási

szerződés-kötés folyamatát, tehát hogy díjkalkuláció, módosítások, új kalkuláció, ajánlatkészítés és kötvényesítés, ezt nagyon szívesen felülvizsgálom, hogyha erre a Hivatal igényt tart – elvégre öt éve ez a szakmám. Ennyi igazság szerint, és hogyha meglátom, és elég sok ilyen milliárdos szerződés van...

(Mikrofon nélküli közbeszólás.)

Alapvetően... Na, mindegy, majd legfeljebb mikrofonban hozzászól Jankó úr, hogyha úgy gondolja, hogy a témához szeretett volna hozzászólni. Igazából ennyi, hogy én is aggodok ebből a szempontból, hogy ez mennyire lesz egy jó szerződés, mert ilyen esetekben, amikor a közös ló túros hátát nézzük, akkor lehet, hogy csak az ár számít, és közben meg valódi fedezetet nem kapunk.

Dr. Hoffmann Tamás: Más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Zárszóra átadom a szót dr. Molnár László alpolgármester úrnak.

Dr. Molnár László: Ezt, ahogy említették a képviselő urak, a Kulturális és Köznevelési Bizottság ülésén is megbeszéltük, és feltehetően ezt az ellentmondást vagy ezt a kettőnk közötti véleménykülönbséget nem fogjuk tudni feloldani abban a tekintetben, hogy amikor erről szó volt és az egyházzal tárgyaltunk, akkor értelemszerűen mi is azt az ígéretet tettük, hogy azt várjuk el az egyháztól, hogy legalább ilyen színvonalon lássa el ezt a feladatot, és legalább ilyen színvonalon működtesse a Weiner Leó zeneiskolát. Értelemszerűen mi ugyanazokat a feltételeket biztosítjuk, mint eddig a Tankerületi Központnak, tehát megítélésem szerint hogyha ugyanazt a feladatot várjuk el tőlük minimum, akkor minimum ugyanazokat a feltételeket is kell biztosítsuk, éppen ezért én igazságtalannak tartanám, hogyha csak a Neszmélyit kapnák meg ehhez a feladathoz, és az egyéb ingatlant nem kapnák meg. Éppen ezért én azt gondolom, hogy ha elvárjuk tőlük a teljes feladatot, akkor ehhez a teljes ingó- és ingatlanvagyonot is nekünk tudni kell biztosítani.

Köszönöm szépen képviselő úr felajánlását, én továbbítani fogom a Közbeszerzési Csoport felé, hogy vonják be Önt is ebbe a munkába. Én megmondom őszintén, különösebben nem értek a biztosítási kötvényekhez. Itt egyet szeretnék azért leszögezni: eddig is így működött, eddig is az Önkormányzat fizette a vagyonbiztosítást, tehát ilyen értelemben szerintem 2013-ban – vagy nem tudom, mikor – adtuk át ezt a vagyont, tehát most már négy éve, hogy mi fizetjük praktikusán, tehát azért az, hogy ez egy működő konstrukció, az szemmel látható. Mi most azt mondjuk, hogy egyébként ezt a konstrukciót tartsuk fenn a jövőben is, és ugyanígy fizessük, ahogy eddig is mi fizettük a biztosítást, ugyanígy a jövőben is fizessük mi. Azt is hozzá kell tenni, hogy a Klebelsberg Központ országos szinten nem köt vagyonbiztosítást. Az 59 tankerületi központ önálló egység, és ilyen szempontból ők önálló vagyonbiztosításokat köthetnek. Természetesen itt meg kell védenem a Tankerületi Központot, hiszen ők azt mondták, hogy ha mi nem kötjük meg ezt a szerződést, akkor természetesen ők megkötik. Tehát itt nem arról van szó, hogy bárki ki akarna bújni bármilyen feladat alól – egyszerűen arról van szó, hogy én azt gondolom, és továbbra is azt tartom helyesnek, hogy ha ez a mi vagyonunk, akkor ennek a biztosítását mi biztosítsuk.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm, akkor döntés előtt állunk. Külön fogunk szavazni. Szavazásra teszem fel a 14.1. pont előterjesztés szerinti határozati javaslatát a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy támogatja, hogy a Rátz L. u. 73-75.-ben az Újbudai Montágh Imre Általános Iskola, Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző Iskola és Készségfejlesztő Szakiskola óvodája 2 újabb csoporttal bővüljön, melynek felújításához 30 millió forintot biztosít a 2018. évi költségvetés terhére az 1. számú mellékletben lévő szerződés szerint. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és a szerződés aláírására. Határidő: 2018. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

90/2018. (VI. 28.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és
tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel
– úgy határozott, hogy

támogatja, hogy a Rátz L. u. 73-75.-ben az
Újbudai Montágh Imre Általános Iskola,
Óvoda, Fejlesztő Nevelés-oktatást Végző
Iskola és Készségfejlesztő Szakiskola óvodája
2 újabb csoporttal bővüljön, melynek
felújításához 30 millió forintot biztosít a 2018.
évi költségvetés terhére az 1. számú
mellékletben lévő szerződés szerint.
Felkéri a Polgármestert a szükséges
intézkedések megtételére és a szerződés
aláírására.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel a 14.2. pont előterjesztés szerinti három határozati javaslatát, az előterjesztői módosítással egyben, a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy
a) a Weiner Leó Zeneiskola - Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnáziumot (1112 Budapest, Neszmélyi út 30.) érintő fenntartóváltás miatt a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlanok és az ingatlanokban található, Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, vagyoneleltár szerinti ingóságok vonatkozásában vagyonekezelési szerződés módosítása szükséges a Dél-Budai Tankerületi Központtal, mivel

- az 1112 Budapest, Neszmélyi út 30.-ban, valamint
 - az 1112 Menyecske u. 2. földszinti, az 1. mellékletben szereplő rajzban lehatárolt 492 m²-es területen a Dél-Budai Tankerületi Központnak a vagyonkezelői joga megszűnik legkésőbb 2018. augusztus 31-én. Jóváhagyja a Vagyonkezelési Szerződés módosítását a határozat melléklete szerint és felkéri a polgármestert az aláírására. Határidő: 2018. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”;
 - b) a Pensió Minőségi Közétkeztetés Kft.-vel 2013. augusztus 2-án kötött közétkeztetési szerződését módosítja, mivel az Önkormányzat közétkeztetési feladatellátási kötelezettsége megszűnik a Weiner Leó Zeneiskola - Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnázium (1112 Budapest, Neszmélyi út 30.) vonatkozásában. Továbbá feladat megszűnése miatt a Pensió által az Újbuda GAMESZ-nak visszaadott, az 1112 Budapest, Neszmélyi út 30. alatt található, 74 m²-es területű konyhának vagyonkezelési jogát visszaveszi az ÚJBUDA GAMESZ-től. Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a Közétkeztetési Szerződés módosításának, valamint az Újbuda GAMESZ vagyonkezelési jogának visszavonásával kapcsolatos dokumentum elkészítésére és aláírására. Határidő: 2018. július 15., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”;
 - c) a Weiner Leó Zeneiskola - Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnázium (1112 Budapest, Neszmélyi út 30.) fenntartói jogának átadásával egy időben, 2018. szeptember 1-től, és a tulajdoni lapon történő széljegyzet megjelenése után ingyenes használatba adja
 - az 1112 Budapest, Neszmélyi út 30.-ban lévő, 809/2 helyrajzi számú ingatlant, valamint az 1112 Menyecske u. 2.-ben lévő, 853/16. helyrajzi számú ingatlan földszinti, az 1. mellékletben szereplő rajzban lehatárolt területen lévő, 492 m²-es ingatlanrészt, továbbá
 - a Weiner Leó Zeneiskola - Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnázium (1112 Budapest, Neszmélyi út 30.) leltárában szereplő önkormányzati tulajdonú ingóságokat
 az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye számára. Jóváhagyja a Használati Szerződést a határozat melléklete szerint, és felkéri a Polgármestert az aláírására. Határidő: 2018. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
- A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

91/2018. (VI. 28.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6
tartózkodással úgy határozott, hogy

- a) a Weiner Leó Zeneiskola - Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnáziumot (1112 Budapest, Neszmélyi út 30.) érintő fenntartóváltás miatt a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlanok

és az ingatlanokban található, Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonában lévő, vagyonegyéb szerinti ingóságok vonatkozásában vagyonegyéb szerződés módosítása szükséges a Dél-Budai Tankerületi Központtal, mivel

– az 1112 Budapest, Neszmélyi út 30.-ban, valamint

– az 1112 Menyecske u. 2. földszinti, az 1. mellékletben szereplő rajzban lehatárolt 492 m²-es területen

a Dél-Budai Tankerületi Központnak a vagyonegyéb jogi megszünik legkésőbb 2018. augusztus 31-én.

Jóváhagyja a Vagyonegyéb Szerződés módosítását a határozat melléklete szerint és felkéri a polgármestert az aláírására.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) a Pensió Minőségi Közétkeztetés Kft.-vel 2013. augusztus 2-án kötött közétkeztetési szerződését módosítja, mivel az Önkormányzat közétkeztetési feladatellátási kötelezettsége megszünik a Weiner Leó Zeneiskola - Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnázium (1112 Budapest, Neszmélyi út 30.) vonatkozásában. Továbbá feladat megszűnése miatt a Pensió által az Újbuda GAMESZ-nak visszaadott, az 1112 Budapest, Neszmélyi út 30. alatt található, 74 m²-es területű konyhának vagyonegyéb jogát visszaveszi az ÚJBUDA GAMESZ-től.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a Közétkeztetési Szerződés módosításának, valamint az Újbuda GAMESZ vagyonegyéb jogának visszavonásával kapcsolatos dokumentum elkészítésére és aláírására.

Határidő: 2018. július 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- c) a Weiner Leó Zeneiskola - Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnázium (1112 Budapest, Neszmélyi út 30.) fenntartói jogának átadásával egy időben, 2018. szeptember 1-től, és a tulajdoni lapon történő széljegyzet megjelenése után ingyenes használatba adja
- az 1112 Budapest, Neszmélyi út 30.-ban lévő, 809/2 helyrajzi számú ingatlant, valamint az 1112 Menyecske u. 2.-ben lévő, 853/16. helyrajzi számú ingatlan földszinti, az 1. mellékletben szereplő rajzban lehatárolt területen lévő, 492 m²-es ingatlanrészt, továbbá
 - a Weiner Leó Zeneiskola - Alapfokú Művészeti Iskola és Zeneművészeti Szakgimnázium (1112 Budapest, Neszmélyi út 30.) leltárában szereplő önkormányzati tulajdonú ingóságokat az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye számára.
- Jóváhagyja a Használati Szerződést a határozat melléklete szerint, és felkéri a Polgármestert az aláírására.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel a 14.3. pontja előterjesztés szerinti határozati javaslatát a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2016. december 15-én a Dél-Budai Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítása szükséges az alábbiak szerint: A 14. pont helyébe az alábbi lép: „Az Átvevő viseli a vagyonkezelésében lévő vagyonnal összefüggő költségeket, közterheket, díjakat, kivéve a vagyonbiztosítás költségét, és gondoskodik a vagyonvédelemről. Az Önkormányzat kijelenti, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező, de az Átvevő vagyonkezelésébe adott ingatlanokra és az abban található ingó vagyponra folyamatosan rendelkezik vagyonbiztosítással. Esetleges kár esetén a teljes körű helyreállítás megvalósítását a Tankerület végzi az önkormányzat ellenőrzése mellett és a biztosító által fizetett kártérítést az Önkormányzat a Tankerületnek átadja. A helyreállítás után a Tankerület elszámol az Önkormányzattal.” Felkéri a Polgármestert a Vagyonkezelési Szerződés módosításának elkészítésére és aláírására. Határidő: 2018. június 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

92/2018. (VI. 28.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 5 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2016. december 15-én a Dél-Budai Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelési szerződés módosítása szükséges az alábbiak szerint:

A 14. pont helyébe az alábbi lép:

„Az Átvevő viseli a vagyonkezelésében lévő vagyonnal összefüggő költségeket, közterheket, díjakat, kivéve a vagyonbiztosítás költségét, és gondoskodik a vagyonvédelemről. Az Önkormányzat kijelenti, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező, de az Átvevő vagyonkezelésébe adott ingatlanokra és az abban található ingó vagyona folyamatosan rendelkezik vagyonbiztosítással. Esetleges kár esetén a teljes körű helyreállítás megvalósítását a Tankerület végzi az önkormányzat ellenőrzése mellett és a biztosító által fizetett kártérítést az Önkormányzat a Tankerületnek átadja. A helyreállítás után a Tankerület elszámol az Önkormányzattal.”

Felkéri a Polgármestert a Vagyonkezelési Szerződés módosításának elkészítésére és aláírására

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 15./ PONTJA:

Javaslat a Polgármester 2018. I. félévi céljatalmára

Előterjesztő: Nagyné Antal Anikó a Vagyonnyilatkozatot Ellenőrző Bizottság elnöke

Dr. Hoffmann Tamás: A céljatalmat szeretném felajánlani a Gazdagréti Óvoda Aranykapu Óvoda Telephelye részére, a Törökugrató u. 13-ba.
Kérdés és bizottsági vélemény nem lévén a vitát nyitom meg.

Hintsch György: Tartózkodásunk majd természetesen nem az óvodának juttatandó pénznek szól, hanem a Polgármester munkájával való elégedetlenségünket próbáljuk ezzel kifejezni. Tehát még mielőtt félreértené Polgármester úr vagy valaki, akkor a tartózkodás ennek szól.

Dr. Hoffmann Tamás: A vitát lezárom, akkor döntsünk.

Szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester részére a céljuttalom megállapításának feltételeiről szóló 511/2004./XI.ÖK/XII.15./ határozatban foglaltak teljesülése alapján, 2018. év I. félévének céljuttalmát háromhavi illetményének megfelelő összegben állapítja meg. Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedés megtételére. Határidő: 2018. július 15., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

93/2018. (VI. 28.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodással úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester részére a céljuttalom megállapításának feltételeiről szóló 511/2004./XI.ÖK/XII.15./ határozatban foglaltak teljesülése alapján, 2018. év I. félévének céljuttalmát háromhavi illetményének megfelelő összegben állapítja meg.

Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2018. július 15.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel a kiegészítő határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester által lemondott I. félévi céljuttalom előirányzat-maradványát átcsoportosítja az Önkormányzat irányítása alá tartozó óvoda támogatására az alábbiak szerint: - Gazdagréti Óvoda Aranykapu Óvoda Telephelye (1118 Budapest XI. kerület, Törökugrató utca 13.) részére 2 991 600 Ft összegben a játszókert rendbetétele és kerti játékok vásárlása céljából. Határidő: 2018. július 31., felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna jegyző”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

94/2018. (VI. 28.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy dr. Hoffmann Tamás polgármester által lemondott I. félévi céljuttalom előirányzat-maradványát átcsoportosítja az Önkormányzat irányítása alá tartozó óvoda támogatására az alábbiak szerint:

- Gazdagréti Óvoda Aranykapu Óvoda Telephelye (1118 Budapest XI. kerület, Törökugrató utca 13.) részére 2 991 600 Ft összegben a játszókert rendbetétele és kerti játékok vásárlása céljából.

Határidő: 2018. július 31.

Felelős: Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző

.....

A NAPIREND 16./ PONTJA:

Alapítványok támogatása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ezt gyorsított eljárásban tárgyaljuk. Ha nincs hozzászólás, a két határozati javaslatot tudjuk-e egyben szavazni? Ellenvetés nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti két határozati javaslatot egyben a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy

a) 167.640,- Ft támogatást nyújt a Farkasrét a Gyermekekért Alapítvány részére – előfinanszírozással – a kézdizsentléleki gyermekek táboroztatásának céljára - a 2018. évi költségvetés, 1.1.1. Táboroztatás személyi juttatás soráról átcsoportosítással az 1.7.15. Egyéb működés célú pénzeszköz átadás sorról. Határidő: 2018. július 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester;

b) 53.598,- Ft támogatást nyújt a JAG „Jelet Hagyni” Alapítvány részére – előfinanszírozással – szavalóverseny díjaihoz, vendéglátáshoz a 2018. évi költségvetés, 8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról. Határidő: 2018. július 30., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

95/2018. (VI. 28.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás
nélkül úgy határozott, hogy

- a) 167.640,- Ft támogatást nyújt a Farkasrét a
Gyermekekért Alapítvány részére –
előfinanszírozással – a kézdiszentléleki
gyermekek táboroztatásának céljára - a 2018.
évi költségvetés, 1.1.1. Táboroztatás személyi
juttatás soráról átcsoportosítással az 1.7.15.
Egyéb működés célú pénzeszköz átadás
soráról.

Határidő: 2018. július 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- b) 53.598,- Ft támogatást nyújt a JAG „Jelet
Hagyni” Alapítvány részére –
előfinanszírozással – szavalóverseny díjaihoz,
vendéglátáshoz a 2018. évi költségvetés,
8.1.7. Támogatások céltartaléka soráról.

Határidő: 2018. július 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 17./ PONTJA:

**Javaslat a Képviselő-testület 2018. II. félévi
üléstervére**

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2018. II. félévi üléstervét a határozat melléklete szerint jóváhagyja. Felkéri a napirendi pontok előterjesztőit, az illetékes bizottságokat, hogy az üléstervben foglaltak végrehajtását kísérik figyelemmel, gondoskodjanak a határidők betartásáról. Határidő: 2018. december 31., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik. A Képviselő-testület 21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
96/2018. (VI. 28.) határozata a Képviselő-testület 2018. II. félévi üléstervéről**

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

21 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a 2018. II. félévi üléstervét a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felkéri a napirendi pontok előterjesztőit, az illetékes bizottságokat, hogy az ülésstervben

foglaltak végrehajtását kísérik figyelemmel, gondoskodjanak a határidők betartásáról.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

.....

A NAPIREND 18./ PONTJA:

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2018. május 1. és 2018. május 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

97/2018. (VI. 28.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

14 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 6 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2018. május 1. és 2018. május 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

.....

A NAPIREND 19./ PONTJA:

Jegyzői beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Hozzászólás nem lévén szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2018. május 1. és 2018. május 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.” Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.
A Képviselő-testület 21 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

98/2018. (VI. 28.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a 2018. május 1. és 2018. május 31. között lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

Dr. Hoffmann Tamás: Ezzel a nyilvános ülés véget ért, zárt ülés következik.

A jegyzőkönyv elkészült: 2018. július 10.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

dr. Bács Márton

Szabó András

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző