

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-88-122/2018.

Jegyzőkönyv

Készült: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete **2018. augusztus 6-án** (hétfő) **9.00** órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal földszinti nagytermében (Budapest XI., Zsombolyai u. 5. szám alatt) megtartott **rendkívüli, nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

A Képviselő-testület tagjai: dr. Hoffmann Tamás polgármester, Király Nóra alpolgármester, dr. Molnár László alpolgármester, Budai Miklós, Csernus László, Farkas Krisztina, Görög András, Gyorgyevics Miklós, Haidar Norbert, Hintsch György, Jankó István, Junghausz Rajmund, Keller Zsolt, Kerékgyártó Gábor, Ludányi Attila, Sass Szilárd, Szabó András, Szabó György, Turbók Jánosné, Wendlerné dr. Pirigy Katalin képviselők (20 fő)

Távol volt:

dr. Bács Márton, Barabás Richárd, Gajárszki Áron, Nagyné Antal Anikó, Vécsei Éva (5 fő)

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Vargáné dr. Kremzner Zuzsanna jegyző,
dr. Szentandrás-Sárkány Tamás aljegyző,
Büki László, Györffyné Molnár Ilona, Magyar Tamásné, Soltész Erika, dr. Téglási László igazgatók, Nemessné dr. Bérczi Szilvia igazgatóhelyettes,
Takács Viktor főépítész,
Hégli Imre, Kádi Gergely osztályvezetők,
dr. Szende Dávid jogtanácsos,
Técsi Judit kabinetvezető, dr. Rimóczi Imre, Szabó László kabinetvezető-helyettesek,
Bódis Csaba, Morva Attila referensek

Különmeghívott:

Lőrincz Gergely, az Újbuda Prizma Kft. ügyvezetője,
Nyitrai Mónika, a KözPont Kft. kommunikációs munkatársa

Az ülést vezeti: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Határozatképesek vagyunk, 25 fő megválasztott képviselőből 20 fő jelen van. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javaslom Gyorgyevics Miklós és Szabó György képviselőket. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

103/2018. (VIII. 6.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal,
tartózkodás nélkül a mai ülés jegyzőkönyv-
hitelesítőinek Gyorgyevics Miklós és
Szabó György képviselőket
megválasztotta.

Dr. Hoffmann Tamás: Napirendi vitát kezdem. 4 kiküldött nyilvános ülési és 1 kiküldött zárt ülés napirendi pont, más nem lesz. Ehhez van-e hozzászólás?

Hintsch György: Azt lehet tudni, hogy ezeket a szabályozási terveket miért sürgősséggel, a nyár kellős közepén tárgyaljuk? Erre azért általában szokott több idő lenni, tehát ez így furcsa...

Dr. Hoffmann Tamás: Hát, ugye, sajnos nem fértek bele a rendes...

Hintsch György: Befejezném a ...

Dr. Hoffmann Tamás: ... tárgyalási menetrendbe. Egyrészt mert kiemelt projektek, illetve maguk a projektek fontossága miatt is célszerű, hogy az ezt követő eljárásokat az érintettek tudják intézni. A Szent Imre Gimnázium is kiemelt kerületi projekt lett, tehát ez indokolja, hogy ilyen módon, az államigazgatási eljárás pedig a rendes testületi ülésre nem tudott befejeződni, tehát az állami főépítési és egyéb eljárásokra várni kellett. Ezért.

Hintsch György: Lehet, hogy nem voltam itt a májusi testületi ülésen, és változott az SZMSZ, de úgy szokott lenni, hogy fölteszem a kérdést, és akkor esetleg Polgármester úr válaszol. Nem úgy, hogy a kérdés kellős közepén beleszól. De továbbra is az a kérdés, hogy miért sürgősséggel jön be egy ilyen napirendi pont vagy napirendi pontok. Már félig-meddig válaszolt rá a Polgármester úr, pont azt akartam kérni, hogy ne az legyen a válasz, hogy mert most lett aktuális. Tehát az nem normális dolog, hogy a nyár kellős közepén sürgősséggel bejön három ilyen fontos napirendi pont. Nagyon szépen köszönöm Polgármester úrnak, hogy elmondhattam és befejezhettem a kérdést.

Dr. Hoffmann Tamás: Nem akartam közbevágni, higgye el. Nagyon úgy tűnt, hogy már befejezte, a kérdés első fele értelmes volt, ezért gondoltam, hogy gyorsan válaszolok rá. Szerintem ez mindnyájunk számára nagyon fontos. Mondom még egyszer, tekintettel arra, hogy júniusban is volt testületi ülés, de eddig az államigazgatási eljárás nem ment le, úgyhogy ezért. Tehát ha módosítás nincs, akkor szavazzunk az egész napirendről.

Szavazásra teszem fel az ülés napirendjét a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Budapest XI. kerület, Pázmány Péter sétány – Magyar tudósok körútja – Magyar Nobel-díjasok útja – (4082/2) hrsz.-ú közterület által határolt terület kerületi építési szabályzata
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 2./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Villányi út – Szüret u. – Somlói út – Balogh Tihamér u. - Balogh lejtő által határolt területre vonatkozó szabályozásának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Budapest XI. kerület Kerületi Építési Szabályzat 1. üteméről szóló rendeletnek a Bártfai u. 34/a sz. ingatlan területére vonatkozó szabályozásának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Kerületfejlesztési hozzájárulás átvételéről szóló döntés módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás

Zárt ülés:

- 5./ Illegális fakivágás ügyében fellebbezés elbírálása – megismételt eljárás
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

104/2018. (VIII. 6.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4
tartózkodással a mai ülés napirendjét az
alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Budapest XI. kerület, Pázmány Péter sétány – Magyar tudósok körútja – Magyar Nobel-díjasok útja – (4082/2) hrsz.-ú közterület által határolt terület kerületi építési szabályzata
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

- 2./ Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Villányi út – Szüret u. – Somlói út – Balogh Tihamér u. - Balogh lejtő által határolt területre vonatkozó szabályozásának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 3./ Budapest XI. kerület Kerületi Építési Szabályzat 1. üteméről szóló rendeletnek a Bártfai u. 34/a sz. ingatlan területére vonatkozó szabályozásának módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester
- 4./ Kerületfejlesztési hozzájárulás átvételéről szóló döntés módosítása
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás

Zárt ülés:

- 5./ Illegális fakivágás ügyében fellebbezés elbírálása – megismételt eljárás
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

A NAPIREND 1./ PONTJA:

Budapest XI. kerület, Pázmány Péter sétány – Magyar tudósok körútja – Magyar Nobel-díjasok útja – (4082/2) hrsz.-ú közterület által határolt terület kerületi építési szabályzata
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Felkérem Főépítész urat, hogy ha a napirendi ponthoz van kiegészítése, akkor mondja el.

Takács Viktor: A készülő szentimrevárosi szabályozási területnek részét képezi ez az ELTE, Wing szabályozási terv, azonban egy kiemelt beruházásról van szó. Jóval korábban elkezdtük ezt a területet szabályozni, mint az egész városrészt. Apró módosításokra van szükség azért, hogy az ELTE előre tudja vinni a tervezett beruházását. A déli nagy Campus-területen töröltük a telekalakítási kötelezettséget, ugyanis belátható időn belül ezek a nagy szervezetek nem tudnak megállapodni abban, hogy miképpen és hogyan tudják megoldani ezt a telekalakítást. Ez volt az egyik, amit módosítanunk kellett. Ugyanakkor a telekhatárokat igazítottuk a kialakult állapothoz, ezt lehet látni a rajzon, a térképszelvényen. Megteremtettük a lehetőségét annak, hogy a Budai Fonódó Villamoshoz le lehessen adni teleksávot a felső rakparton. Ebben egyébként egyezség volt a telektulajdonosok és a vagyonhasználók között. És még egy dolog történt: a Wing beruházási területen a párkánymagasságot módosítottuk, mert ez a korábbi szabályozásban félreértésre adott okot, és ezt most egyértelműsítettük.

Dr. Hoffmann Tamás: Kérdés van-e a napirendi ponthoz?

Budai Miklós: Azt szeretném megkérdezni, hogy ehhez képest, amit a Főépítész úr mondott, hogy annak ellenére, hogy például a Fővárosi Településszerkezeti Tervben 2-es szintterületi mutatót javasol és az az elfogadott, mi 3,25-3,65-öt javasolunk – miért, amikor elég lenne a 2 is? A másik az, hogy az épületmagasságnál is a 6.11.01-es teleknél például 25 métert javasol a Kerület, és ott elég lenne 18 is például. A másik teleknél pedig 21 elég lenne, ott mi meg 28 métert javasolunk. Ráadásul ez a Duna-parti épületek, légfolyosó, ráadásul budapesti látkép. Tehát nem kellene túllépjük. Mi erről a véleménye Főépítész úrnak?

Görög András: Megütötte a fületem egy mondat Főépítész úrtól, hogy azért kell törölni nekünk valamit, mert a tulajdonosok nem bírnak megegyezni a telekalakításról. Hát, szerintem ez nem biztos, hogy jól van így, hogy nekünk, mert valahol viták vannak, ezért mi változtatunk egy rendeleten vagy egy szabályozási terven. Szerintem ennek fordítva kéne lenni.

Nem ezért kértem szót. Az első kérdésemet inkább általánosságban tenném föl. Ha most három szabályozási tervet is tárgyalunk, és korábban is tárgyaltunk, és többször volt az a mondas, hogy ha mondjuk van egy kialakult vagy egy korábban szabályozásra került területen egy beépítési mutató, az új szabályozásban azért nem veszünk abból vissza, mert akkor kártérítési teher lenne az Önkormányzaton. Ezt én fordítva is kérdezném. Ha mondjuk egy új szabályozásnál kialakul egy nagyobb beépíthetőség, egy megváltozott funkció, akkor vajon ugyanaz a kártérítés megvan-e mondjuk a szomszéd telkek lakóival szemben, amikor mondjuk az életminőségben olyan változás következik be, ami a szabályozás előtt nem tette lehetővé azokat a fejlesztéseket vagy építkezéseket, ami ott bekerült? Ez általánosságban, nem erre vonatkozik. Konkrétan a kérdésem az, hogy nem értettem ezt az „eltöröljük”, itt ugye 8 ezer négyzetméteres telekről van szó egyébként, pont itt középre. Ebben a félkörben még van egy szelet, ami nincs beépítve, az valóban oda kívánczik, hogy a köröcikk beépüljön. És ha jól értem, akkor most a középső rész is, ami most kvázi kicsit paragon hever, az is beépítésre kerülhet a szabályozás után, vagy az marad a későbbiekben is üresen park jelleggel?

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm, több kérdést nem látok, a kérdéskört lezárom. Főépítész úr, kérem, hogy akkor válaszoljon.

Takács Viktor: Budai Miklós képviselő úr, amit említett, az a fővárosi szabályozás, a TSZT, FRSZ, ami 2-es sűrűséget jelent, nem pedig szintterületi mutatót. Ez azt jelenti, hogy az egész területfelhasználási egységre ennyi a sűrűség. Ebben benne vannak a nagyméretű zöldterületek is. Nem adunk a mostani szabályozásban kifejezetten szintterülettöbbletet, hanem lehetőséget adunk a párkánymagasság korrigálásával, illetve egyértelműsítésével arra, hogy olyan magas épület épülhessen, mint a szomszéd, meglévő ELTE-épület. Egyébként láttunk építészeti terveket már erre, nem használja ki teljesen a beruházó, egy ponton megy olyan magasra, mint a szomszédos épület. Tehát nem lesz magasabb az épület. Részben szabályozási kérdés, de vizsgáltuk a Duna-part felől a sziluettet, erre készült jó néhány látványterv, tehát nem nő magasabbra ez az épület a Wing-beruházásnál. Ugyanez elmondható az ELTE-re is, hogy a meglévő épületet, egy

vegyszerraktárat építenek át egy oktatási épületté, és az is jóval kisebb lesz, alacsonyabb lesz, mint a meglévő nagy ELTE-épület. A telekalakítást vagy rosszul mondtam vagy félreértették, de itt nem arról van szó, hogy a telekalakítást töröltük vagy kivettük volna – a telekalakítás kötelezettségét vettük ki. Tehát ahhoz, hogy most egy építési engedélyt kérjenek, nem kell feltétlenül a telkeket teljes mértékben rendezni. Egyébként a hosszú távú cél, az összes szereplő által kifejezett cél, hogy a különböző vagyongazdálkodásban lévő épületek alatti telkek különválaszthatóak legyenek, tehát az ELTE, a Műszaki Egyetem, a Tudományos Akadémia és az Államkincstár különvehesse a telkeit.

Szó volt a kártérítési kötelezettségről. A szabályozásban nincsen kártérítési kötelezettség természetesen az ilyen építéseknel. Erre egyrészt a szabályozásnál figyelünk, hogy ne lehessen jóval nagyobb építeni – fognak ilyeneket látni a közeljövőben néhány területen, ahol kifejezetten védjük a szomszédos telkeket –, illetve az OTÉK, az építési szabályzat is védi a szomszédokat.

A zöldterületre kérdezett rá Görög András képviselő úr. A korábbi szabályozással ellentétben most, ebben a szabályozásban tettük azt előírássá, hogy nem lehet építeni be a nagy épületek közé. Ez elvileg később változhat, a fővárosi szabályozás ezt építési területként jelöli ki. Most mi mondtuk ki, hogy nem lehet építeni addig, amíg nincs egy olyan projekt, amivel egyetért a Kerület.

Dr. Hoffmann Tamás: Bizottsági vélemény nem lévén a vitát nyitom meg. Úgy látszik akkor, a kérdésekre megfelelően megválasztunk, merthogy nem látom a vitát. Akkor viszont szavazás következik.

Szavazásra teszem fel a Budapest XI. kerület, Pázmány Péter sétány – Magyar tudósok körútja – Magyar Nobel-díjasok útja - (4082/2) hrsz.-ú közterület által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló első rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 29/2018. (VIII. 7.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület, Pázmány Péter sétány – Magyar tudósok körútja – Magyar Nobel-díjasok útja - (4082/2) hrsz.-ú közterület által határolt terület kerületi építési szabályzatáról.

Dr. Hoffmann Tamás: Szavazásra teszem fel az egyes parkolás biztosítása tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 16 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 30/2018. (VIII. 7.) önkormányzati rendeletét egyes parkolás biztosítása tárgyú önkormányzati rendeletek módosításáról.

.....

A NAPIREND 2./ PONTJA:

Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletnek a Villányi út – Szüret u. – Somlói út – Balogh Tihamér u. - Balogh lejtő által határolt területre vonatkozó szabályozásának módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ez a Szent Imre Gimnázium tornacsarnokának szabályozását lehetővé tevő KÉSZ-módosítás. Ehhez van-e kérdés?

Budai Miklós: Azt szeretném megkérdezni, hogy az I-XI/K16 telken maga a beépítésnek a nagysága túlhaladja-e a megengedettet? Miért csökken a zöldterületi mutató? És a másik teleknél, az IZ-XI/2-nél változik-e a 60%-os zöldterületi mutató? Ott van-e új építési hely kijelölve és az belefér-e abba a beépítettségbe, ami a szabályozási tervben van? Mert ott vannak kijelölve, ott az épület körül – mintha újnak tünne nekem – új építési helyek, hogy az belefér-e abba a mutatóba, amit megadott a Főépítész?

Görög András: A kérdésem az lenne, hogy jelenleg is ez a terület a parkolás szempontjából eléggé terhelt, a megnövekedett igények, ami majd parkolásban fog jelentkezni egy ekkora sportcsarnoknál, azok telken belül, közterületen, mélygarázsban, milyen módon lesznek, vagy esetleg megváltással próbálja a beruházó ezt megoldani?

Dr. Hoffmann Tamás: Több kérdést nem látok, a kérdéskört lezárom. Főépítész úr a szó.

Takács Viktor: A zöldterületekhez nem nyúltunk, tehát abban nem történt semmilyen módosítás. A Szent Imre Gimnázium sportcsarnokánál épületmagasságot engedtünk növelni. Itt több tervet bemutatott, több tervváltozatot kértünk a tervezőktől, és az tűnik a legoptimálisabbnak, hogyha minél hátrább húzzák az épületet a Ménesi út felé, és minél inkább besüllyesztik a földbe ezt a csarnokot. És itt a műszaki és gazdaságossági szempontokat is figyelembe véve sikerült egy olyan megoldást találni, amit tükröz ez a szabályozási terv, tehát konkrét építési helyet jelölünk ki. Ezzel őrizzük meg a Villányi út felőli nyitott, szabad teret, ami az iskolának egy sportterülete, illetve ezzel zavarja legkevésbé ez az új épület azt a műemléki együttest, ami itt a Villányi út mentén található. A parkolás: egy későbbi beruházásban terveznek még garázst építeni. Ezt a Villányi út és a sportcsarnok között lehet kialakítani, itt építési helyet jelöltünk ki terepszint alatt. Tehát az egy teljesen földbe süllyesztett parkoló kell, hogy legyen. Magánál a sportcsarnoknál egyébként nem jelentkezik jelentős többlet parkolási igény, ugyanis ezt az iskola használja. Itt akkor lesz majd gond, hogyha vagy egy versenyt, vagy egy nagyobb rendezvényt tartanak. Egyébként a szintterületi mutatót 3-ról 2-re csökkentettük, és ugyan a minimális

zöldterületet csökkentettük 30-ról 25%-ra, de itt is előírtuk, hogy zöldtetőt kell alkalmazni majd a csarnoknál.

Dr. Hoffmann Tamás: Vita következik.

Budai Miklós: Egyre még hadd kérjek választ. Maga a beépítettség. Mert nemcsak a tornacsarnok épül itt, hanem egy kis épület is a templom mögött beépül vagy építési helyet jelölünk ki. Így a beépítettség szerintem túlhaladja, mint ami ott erre a területre megengedett.

Hintsch György: Áprilisban, amikor erről volt egy vita a testületi ülésen, akkor Polgármester úr önmagától szokatlan módon önkritikát gyakorolt, és azt mondta, hogy igazam van nekem. Én is mosolyogtam és csodálkoztam rajta, hogy ezt elismeri Polgármester úr. És azt mondta szó szerint, ezt ki is írtam: „Hibáztunk, hogy nem küldtünk ki látványterveket.” Na most, azóta sem küldtek ki látványterveket. És tényleg, ez egy olyan beruházás, aminél azért jó lenne látni, hogy azon mi lesz, hogy lesz. Tehát hogyha áprilisban már voltak látványtervek, vagy valamilyen elképzelések, akkor gondolom, most is vannak. Tehát ezeket azért csak kellene látni. A kerületnek egy olyan pontja vagy olyan fontos területe, hogy ilyen látványtervek nélkül nehéz ezekről dönteni. És rendben van, hogy Főpítész úr azt mondja, hogy minél inkább törekednek arra, hogy megvédjék ezt a Villányi úti világörökséget meg látványt, az nagyon helyes, de azért a Gellért-hegy lábánál 35-ről nem tudom hány százalékra lecsökkenteni a zöldterületi mutatót, az szerintem nagyon nem jó irány. Én oda jártam, akkor még József Attila Gimnáziumnak hívták, úgyhogy a szívemnek kedves ez az épület, és tényleg szörnyű ott a tornaterem és kicsi, és oda kell valami, ezt elismerem, de szerintem valamilyen más, kevésbé környezetromboló – ez talán erős szó – módon kellene ezt a problémát megoldani. Úgyhogy én ezt nagyon nem tudom ebben a formában támogatni. Nem a tornaterem ellen vagyok, pokolra se szeretnék jutni, még egyszer mondom, oda jártam, szívemnek kedves, egyházzal sincs baj, csak valami más módon kellene ehhez a kérdéshez hozzájárulni, úgyhogy ez így számomra nem elfogadható.

Dr. Hoffmann Tamás: Meglepő módon.

Görög András: Az egyébként örömteli, hogy későbbiekben épül mélygarázs, de a kettőt nem lehetne összekötni egyébként, hogy vagy mondjuk a mélygarázs együtt épüljön meg a sportcsarnokkal? Mert mindig az van, hogy még nem jelentkezik igény. Hát, ott már most igény jelentkezik a parkolásra. Vagy valami belátható határidőt kötni egyébként vagy előírni, hogy ne a végtelenségig húzzuk, hogy majd valamikor lesz, de ezt tudjuk, hogy ezek vagy nem lesznek, vagy addigra már akkora lesz a panasz, hogy tarthatatlan lesz a helyzet.

Takács Viktor: A látványtervet azért nem küldtük ki, mert a Műemlékvédelemmel még folyik az egyeztetés, és van némi nézetkülönbség a különböző változatok között. A templom mögött, a rézsűben, a partoldalba építhet egy kisebb épületet az egyház. Ez egy közösségi tér lesz egyébként. Azért itt adtuk meg az építési helyet, mert ez a legkevésbé

problematikus, és egyáltalán nem zavarja a hegyoldalról, főnről lenézőknek a látványt, másrészt a Villányi útról sem látszik ez az épület. De ez még településképi egyeztetésen lesz, és a Műemlékvédelem is rajta tartja a szemét ezen a beruházáson, tehát ők sem fognak olyat engedélyezni, ami a legkisebb mértékben is zavarná a templom látványát, illetve a templomkert látványát.

A parkolásra azért nem kötöttünk határidőt, merthogy a jelen szabályok szerint nem tehetünk be ilyen rendelkezést, hogy „X éven belül”. Vagy azt mondjuk, hogy kell hozzá, vagy azt, hogy nem. Hogyha most előírtuk volna a teljes számú parkoló kiépítését, akkor nem tudna megvalósulnia tornaterem-beruházás, ezért jelöltük ki a parkolóhely építésének a területét a tornacsarnok előtt és terepszint alatt szigorúan, pont azért, hogy a jelenlegi sportpályák megmaradhassanak.

Egyébként a zöldterületi mutatóra visszatérve, nem nagyon látok más megoldást, mint hogy a földre kell helyezni egy tornacsarnokot, jelen esetben földbe süllyesztve, pont azért, hogy a Gellért-hegy felől ne jelentsen akadályt a kilátásban. A legjobb, amit tudnak még tenni egy ilyen építkezésen az, hogy egy intenzív zöldtetőt tesznek a tetőre, ez szerepel a mostani tervekben.

Dr. Hoffmann Tamás: Vitát lezárom hozzászólást nem látván. A zárszóhoz még annyit szeretnék hozzátenni, hogy azért mindezek ellenére hosszasan egyeztetésre került maga az épület elhelyezése. Most itt magáról a sportsarnokról beszélünk. A közösségi térre meg egy gondolattal majd megint visszaugranék. Az, hogy maga a Gimnázium a sportsarnokra kapott állami támogatást, ebből kell tudni megvalósítani. Ez azt teszi lehetővé, hogy az épület, annak kvázi a hegy felé eltolása önmagában növeli a költségeket. De ugye, ezt sikerült elérni, hogy ennek ellenére ezt a variációt fogadtuk el, illetve mi erre voltunk hajlandóak. Ez pontosan azért történt, hogy a településképi ilyen módon megóvásra kerüljön. Ennek nyilván van praktikus oka is, hiszen magának a gimnáziumnak amúgy is szüksége van arra, hogy most a sportsarnokon túl is maradjon terület, hiszen ez visszatérő probléma, hogy ennyi diáknál a kötelező testnevelésekhez is még hely kell. Tehát hiába a sportsarnok, ennek ellenére az udvarra mindenképp szükség van. Ez teszi lehetővé aztán a későbbi parkolást, amit Főépítész úr elmondott. Tehát önmagában az, hogy a zöldtetős, a hegy felé, illetve betolva a hegyhez minél közelebb, ez azért a költségeket jelentősen növeli.

A közösségi épülethez pedig annyit mondanék, hogy ha nem vették volna el '45 után a kommunisták a telkeit az akkori egyháznak és rendnek, akkor ezek a közösségi épületek ma meglehnének sokkal szebben és sokkal egységesebben, mint a mai képét mutatja a Villányi útnak ez a része. De hát ez már csak egy történelmi visszatekintés, amelyet én azt gondolom, hogy ilyen módon a legcélszerűbben tudunk egyébként kezelni. És valóban azoknak az igényeknek, amelyek ma, illetve nemcsak ma merülnek fel, hiszen az, hogy a közösségi együttlétnek a helye meglegyen, magán effektíve a templomon kívül, ez nyilván nem új keletű, de most sikerül megvalósítani. Úgyhogy frakcióvezető urat nyugodtan biztatom arra, hogy el lehet fogadni ezt az előterjesztést, ezt a rendeletmódosítást.

És akkor szavazzunk is. Szavazásra teszem fel a Budapest XI. kerületi Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület, Villányi út – Szüret utca – Somlói út – Balogh Tihamér utca –

Balogh lejtő által határolt területre vonatkozó szabályozása módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 leadott szavazatból 15 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 31/2018. (VIII. 7.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 34/2003./X.21./ XI.ÖK rendeletnek a Budapest XI. kerület, Villányi út – Szüret utca – Somlói út – Balogh Tihamér utca – Balogh lejtő által határolt területre vonatkozó szabályozása módosításáról.

.....

A NAPIREND 3./ PONTJA:

Budapest XI. kerület Kerületi Építési Szabályzat 1. üteméről szóló rendeletnek a Bártfai u. 34/a sz. ingatlan területére vonatkozó szabályozásának módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: A Korai Fejlesztő Intézetet jelenti. Ehhez van-e kérdés?

Budai Miklós: Itt az van írva, hogy tervezett épület kialakítása. Tudunk erről valamit mondani, Polgármester úr, hogy mi épül ott vagy mi épülhet ott, ki kérte ezt, hogy módosítsuk az eredeti rendeletünket, amit elfogadtunk? A másik az, hogy ez az építési hely módosítása szükséges, ez telekmódosítással jár-e vagy csak az építési hely megy a másik telek felé?

Görög András: Úgy gondolom, támogatandó dolog, ami itt létesül vagy működik. A kérdésem a következő: ezt a telket nem tölünk bérlí? Nincs még a saját tulajdonában, ha jól emlékszem, mármint a rajta lévő épület, szerintem ezt bérlí. Én úgy vettem ki, hogy itt az épület lebontásra kerülne, és ezért kell új építési helyet kijelölni, vagy akkor miért kell új építési helyet kijelölni? A kérdésem, hogy a funkció mennyiben fog megváltozni, és az ilyen megnövekedett közlekedési, parkolási igényeket fog-e gerjeszteni?

Dr. Hoffmann Tamás: Főépítész úr fog válaszolni. A bérlésre most pontos évet nem tudok mondani, 200 éve biztos bérlí. Használja igazából a Korai Fejlesztő Intézet. A parkolással pedig ugyanígy foglalkoztunk, de akkor Főépítész úré a szó.

Takács Viktor: A Korai Fejlesztő kérte az építési szabályzat módosítását. Egyetlen egy paraméter változik, az építési helyet módosítottuk, tehát többet nem építhet. Tudomásom szerint azért került sor, azért kérelmezte ezt a Korai Fejlesztő, mert a korábbi építészeti tervek alapján, ami egyébként már járt a Tervtanácsnál, jóváhagyást kapott, és utána az építési engedélyt is megkapta az épület, kiderült a versenyeztetésnél, hogy messze a

költségvetési határok fölött vannak, és ezért egy egyszerűbb, olcsóbban kivitelezhető megoldást kerestek, ami egy oldalirányú bővítést tesz szükségessé.

A másik kérdésre válaszolva: nem keletkezik többletfunkció, az épületen belül rendezik át a működést, és azt optimalizálják, tehát a megfelelő helyiségeket alakítják ki. Nem lesz többletforgalom, úgyhogy többlet parkolóigény sem jelentkezik.

Dr. Hoffmann Tamás: Köszönöm, a vitát nyitom meg. Hozzászólás nem lévén rendeletalkotás következik.

Szavazásra teszem fel a Budapest XI. kerület, Ferencváros-Kelenföld vasútvonal – Budaörsi út – Kőérberki út – Egér út – Andor utca – Galvani út – Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 11/2017. (V. 3.) XI.ÖK rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztés szerint. Minősített szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 20 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – minősített szótöbbséggel – megalkotta Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 32/2018. (VIII. 7.) önkormányzati rendeletét a Budapest XI. kerület, Ferencváros-Kelenföld vasútvonal – Budaörsi út – Kőérberki út – Egér út – Andor utca – Galvani út – Duna folyam által határolt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 11/2017. (V. 3.) XI.ÖK rendelet módosításáról.

.....

A NAPIREND 4./ PONTJA:

Kerületfejlesztési hozzájárulás átvételéről szóló döntés módosítása

Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ehhez van-e kérdés? Ha nincs, akkor a vitát nyitom meg. Ez bizottság előtt nem volt. Ha nincs vita, akkor lezárom, és szavazásra teszem fel az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a következők szerint: „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Sasad Resort II. Hungary Kft. által felajánlott bruttó 20.000.000,- Ft összegű vissza nem térítendő pénzeszközt elfogadja, mint kerületfejlesztési hozzájárulást. Felkéri a Polgármestert a pénzeszköz átadás-átvételi megállapodás aláírására. Ezzel egyidejűleg a 67/2018. (V. 17.) XI.ÖK határozatát visszavonja. Határidő: 2018. október 10., felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester”. Egyszerű szótöbbségű szavazás következik.

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot.

105/2018. (VIII. 6.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda
Önkormányzata Képviselő-testülete

19 igen szavazattal, ellenszavazat és
tartózkodás nélkül úgy határozott, hogy a
Sasad Resort II. Hungary Kft. által
felajánlott bruttó 20.000.000,- Ft összegű
vissza nem térítendő pénzeszközt
elfogadja, mint kerületfejlesztési
hozzájárulást.

Felkéri a Polgármestert a pénzeszköz
átadás-átvételi megállapodás aláírására.

Ezzel egyidejűleg a 67/2018. (V. 17.)

XI.ÖK határozatát visszavonja.

Határidő: 2018. október 10.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

Dr. Hoffmann Tamás: Ezzel a nyilvános ülés véget ért, zárt üléssel folytatjuk.

A jegyzőkönyv elkészült: 2018. augusztus 8.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Gyorgyevics Miklós

Szabó György

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző