

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete

Iktatószám: I-88-122/2018.

Kivonat

**a Képviselő-testület 2018. augusztus 6-i rendkívüli,
zárt ülésének jegyzőkönyvéből**

A NAPIREND 5./ PONTJA:

**Illegális fakivágás ügyében fellebbezés elbírálása
– megismételt eljárás
Előterjesztő: dr. Hoffmann Tamás polgármester**

106/2018. (VIII. 6.) XI.ÖK határozat

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete

18 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással úgy határozott, hogy a ... iktatószámú, a Budapest XI. kerület, ... sz. alatti ingatlanon történt illegális fakivágás ügyében másodfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

HATÁROZAT

A ... (továbbiakban: Ügyfél) által a Budapest XI. kerület, Köbölkút utca 32. sz. ingatlanon engedély nélküli fakivágás ügyében hozott ... számú hatósági döntés ellen benyújtott fellebbezés esetében

az elsőfokú eljárásban hozott döntést helybenhagyja.

Jelen Határozat ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási szervnél elektronikus úton terjesztheti elő a közléstől számított 30 napon belül, az UJBUDA_K01 azonosítójú nyomtatványon, űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (az általános nyomtatványkitöltő program segítségével). A nyomtatvány a

<http://kozigazgatas.ujbuda.hu/nyomtatvanyok-es-dokumentumok/urlop-kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata> linkről is letölthető. A bírósági eljárás illetékköteles, melynek összege 30.000 Ft. Illetékkötelezettségét banki átutalással teljesítheti a Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalának az OTP Bank Nyrt. által vezetett 11784009-15511001-03470000 államigazgatási eljárási illeték beszédési számlájára történő átutalás útján, az átutalás közleményrovatában fel kell tüntetni az adott ügy ügyiratszámát.

INDOKOLÁS

2017. január 3-án írásbeli bejelentés érkezett Budapest Főváros XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatalba (a továbbiakban: Hivatal) a Budapest XI. kerület, ... sz. alatti ingatlanon végzett fakivágás ügyében. A bejelentés szerint „*a ... sz. alatti ház kertjében 2016. december közepe körüli időpontban több gyönyörű, kb. 30 – 40 éves, egészséges fát vágtak ki.*”. A tárgyi ingatlan a hivatalos Földhivatali Információs rendszer 2017. január 6-i nyilvántartása szerint ... tulajdona.

2017. január 5-én a Környezetvédelmi Osztály, mint első fokon eljáró hatóság ügyintézője helyszíni szemlét tartott a tárgyi ingatlannál, ahol megállapította, hogy valóban több fa kivágásának nyomai észlelhetők a tárgyi ingatlanon. Az első fokú nyilvántartása szerint egy fára sem volt kiadva jogerős fakivágási engedély a tárgyi ingatlanon, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a hatósági eljárást illegális fakivágás ügyében megindította.

Az elsőfokú hatóság rendelkezésére álló adatok alapján az engedély nélküli fakivágás miatt a hatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29. § alapján megindította a XXII/17/9/2017. sz. végzéssel javított XXII/17/3/2016. sz., 2017. január 6-án kelt végzésével.

A Budapest XI. kerület, ... ingatlan tulajdonosai nem éltek az eljárást megindító végzésben is kiemelt nyilatkozattételi jogukkal.

Ügyfél meghatalmazottja, Dr. Berkes József ügyvéd (1117 Budapest, Bölcső utca 5.) (továbbiakban: Meghatalmazott) 2017. január 26-án telefonon megkereste az elsőfokú hatóságot. Meghatalmazott az elsőfokú hatóság tudomására hozta, hogy ő fog eljárni Ügyfél nevében és a meghatalmazást személyesen benyújtja, valamint az aktába való betekintés jogával élne.

Meghatalmazott 2017. február 2-án elektronikus formában megküldte az elsőfokú hatóság részére az ügyvédi meghatalmazását, valamint csatolt négy darab fényképfelvételt az ingatlanról, amelyeken még látható a kivágott fák egy része.

Meghatalmazott telefonon egyeztetett iratbetekintésre és nyilatkozattételre időpontot az elsőfokú hatóság ügyintézőjével, de az egyeztetett időpontok egyikén sem jelent meg, sem 2017. február 6-án délután, sem február 8-án 8:30-kor nem jelent meg nyilatkozattételre.

Az elsőfokú hatóság ügyintézője 2017. február 7-én telefonon egyeztetette Meghatalmazottal a helyszíni szemle időpontját, melyet 2017. február 14-én 8:30-ra beszéltek meg Meghatalmazott kérésére.

Meghatalmazott 2017. február 13-án megjelent a Környezetvédelmi Osztályon iratbetekintés végett, de nyilatkozatot nem tett a fakivágás ügyében. Meghatalmazott benyújtotta az Ügyvédi meghatalmazását Ügyféltől: ... vezető képviselője MEGHATALMAZOM dr. Berkes József ügyvédet (székhely: 1117 Budapest, Bölcső utca 5.) ... ügyiratszám alatt hozott végzéssel kapcsolatosan az Ügyvédi Törvényben meghatározottak szerint, teljes jogkörrel képviseljen és eljárjon, nevemben és helyettem”. Meghatalmazott kérte az előre egyeztetett helyszíni szemle időpontjának megváltoztatását 2017. február 20. 9:00-ra.

Az elsőfokú hatóság ügyintézője 2017. február 20-án helyszíni szemlét tartott a Budapest XI. kerület, ... hrsz. ingatlanon. Az első fokú hatóság ügyintézője megállapította, hogy „A tárgyi ingatlanon összesen 10 db 30 cm törzskörméretnél nagyobb facsonk található, mely frissen lett kivágva. Az ingatlanon a gallyak nagy része még megtalálható, a törzseket már elvitték. Az 1. sz. fenyőfa 167 cm törzskörméretű, kb. 20 cm magas csonk. 2. sz.: 122 cm törzskörméretű fenyőfa, kb. 20 cm magas csonk. 3. sz.: 47 cm törzssátmérőjű, 64 cm magas fenyőcsonk. 4. sz.: 101 cm törzskörméretű, 90 cm magas csonk. 5. sz.: 127 cm törzskörméretű, kb. 10 cm magas korhadat belsejű facsonk. 6. sz.: 26 és 24 cm törzssátmérőjű, kéttörzsű, talajszintig vágott csonk. (átlag 25 cm) 7. sz.: 22 és 19 cm törzssátmérőjű, kéttörzsű, talajszintig vágott csonk. 8. sz.: 161 cm törzskörméretű, 25 cm magas csonk, törzssérülés látszik. 9. sz.: 26 és 23 cm törzssátmérőjű (átlag 24,5 cm) talajszintig vágott csonk. 10. sz.: 27 és 22 cm törzssátmérőjű (átlag 24,5 cm) talajszintig vágott csonk.”

Meghatalmazott a helyszíni szemlén nyilatkozta: „Írásban benyújtom a héten a Környezetvédelmi Osztályra.”

2017. február 22-én az elsőfokú hatóság ügyintézője által készített hivatalos feljegyzés szerint, a 2017. február 20-án tartott szemlén megállapítható volt, hogy a ... szám alatti ingatlan kerítéssel le van választva a ... szám alatti ingatlantól. Fakivágás csak a Köbölkút utca 32. szám alatti ingatlan kertjében volt megállapítható. Továbbá Horváth Ferenc kertész állította, hogy Ügyfél rendelte meg tőle a fakivágásokat, ezt az állítást Meghatalmazott is megerősítette.

Az elsőfokú hatóság ügyintézője 2017. február 2-án, Meghatalmazott által elektronikus úton küldött levél mellékletét megvizsgálva vette észre, hogy 1 db diófa is kivágásra került melynek csonkját az első szemlén nem látta, ezért újabb szemlét egyeztetett Meghatalmazottal 2017. február 28-án 10 órára.

Az elsőfokú hatóság ügyintézői 2017. február 28-án ismét helyszíni szemlét tartottak a Budapest XI. kerület, ... hrsz. ingatlanon, ahol megállapították, hogy „a fenyőfa gallyak alatt 1 db 117 cm törzskörméretű diófa csonkja található. Meghatalmazott előadta 2017. február 28-i helyszíni szemlén: „A diófa törzse ferdén nőtt. A szomszéd is panaszkodott rá, hogy hozzá átlógott a fa. Hozzá hullottak a levelek.”

Az első fokú hatóság felszólította Ügyfelet a ... sz. végzésben, hogy kézhezvételtől számított 8 napon belül tegyen nyilatkozatot. Ügyfél 2017. január 20-án vette át a

...7 sz. végzést, ezért 2017. január 29-ig nyílt lehetősége nyilatkozattételre. Meghatalmazott 2017. március 3-ig nem tett nyilatkozatot.

Meghatalmazott a helyszíni szemlén elhangzott élet- és vagyonbiztonság miatti kivágásokat nem tudta utólag alátámasztani kertészeti szakvéleményekkel.

Ezért az első fokú hatóság a 2017. március 3-án kelt, ... számú „engedély nélküli fakivágás miatt a Budapest XI. kerület, Köbölkút utca 32. sz. ingatlanon” tárgyú határozatban kötelezte Ügyfelet 11 db engedély nélkül kivágott fa pótlására. Pótlásként az első fokú hatóság 10 db 18/20 cm törzskörméretű fa (190 cm össztörzskörméret) tárgyi ingatlanon belüli ültetését és 18.948.681 Ft pénzbeli megváltást írt elő.

Ügyfél 2017. április 3-án visszavonta meghatalmazását dr. Berkes Józseftől. Ügyfél 2017. április 5-én az elsőfokú határozat ellen a törvényességi határidőn belül fellebbezést nyújtott be az elsőfokú hatósághoz, továbbá meghatalmazást nyújtott be, mely szerint az ügyben jogi képviselőt a továbbiakban dr. Kiss N. Csaba látja el.

Ügyfél fellebbezését megvizsgálva, a Garden Faápoló Kft. által készített kertészeti szakvélemény alapján az elsőfokú hatóság helyt adott, a következő pontoknak:

- az ingatlanon kivágott 11 fa közül 7 darab gyümölcsfa volt melyek kivágása nem engedély köteles,
- a kivágott fák törzskörméretének meghatározása 1 méter magasságban korrekciós tényezővel történik.

Továbbá a Ket. 72. § (1) ec) pontja alapján mérlegelte Ügyfél azon kérését, mely szerint több mint 10 db fát szeretnének az ingatlanra ültetni a pótlás részeként és pénzbeli megváltás helyett közterületi ültetéssel váltanák meg a többi fát. Ezen kérésének is helyt adott.

A fellebbezés azon pontjának, mely szerint a diófa veszélyes volt és ez indokolta a kivágását a hatóság nem tud helyt adni, hiszen a kertészeti szakvélemény nem igazolta ezt az állítást.

Továbbá annak, hogy a 3 db lucfenyő, azért került kivágásra, mert hozzáért a ház homlokzatához és ezzel kárt okozott, azért nem adott helyt, mert a fellebbezéshez csatolt képekről látszik, hogy a fenyők nem voltak felgallyazva, pedig ezzel a munkával elkerülhető lett volna a kár, nem kellett volna kivágni a fákat.

Ezért saját hatáskörben a ... számú határozatot módosította az elsőfokú hatóság, a ... számú, 2017. április 11-i keltezésű határozattal, az alábbiak szerint:

Fapótlási kötelezettség számítása:

Háromszoros törzskörmérettel pótlandó fák (engedély nélküli fakivágás miatt):

- 1 db, 129,15 cm törzskörméretű (41 cm törzsátmérőjű) fenyőfa,
- 1 db, 94,2 cm törzskörméretű (30 cm törzsátmérőjű) fenyőfa,
- 1 db, 94,2 cm törzskörméretű (30 cm törzsátmérőjű) fenyőfa,
- 1 db, 87,92 cm törzskörméretű (28 cm törzsátmérőjű) diófa.

Összesen $129,15 + 94,2 + 94,2 + 87,92 \text{ cm} = 405,47 \text{ cm}$ össztörzskörméret (129,1 cm törzsátmérő)

Pótlás mértéke:

$405,47 \text{ cm} \cdot 3 = 1216,41 \text{ cm}$ törzskörméret (387,39 cm törzsátmérő)

Faültetéssel megváltandó:

- 12 db 18/20 cm törzskörméretű fa (228 cm össztörzskörméret) tárgyi ingatlanon belüli ültetéssel

Közterületi ültetéssel előírt fapótlás:

$1216,41 \text{ cm} - 228 \text{ cm} = 988,41 \text{ cm}$

$988,41 \text{ cm} / 13 \text{ cm} (12/14 \text{ cm törzskörméretű díszfa}) = 76 \text{ db}$

A fellebbezésben kifogásolta Ügyfél, hogy az elsőfokú hatóság nem indokolja mi alapján határozza meg a tárgyi ingatlanra ültethető fák mennyiségét. Az ültetés távolsága nincs konkrétan meghatározva szakirodalomban, fasorban 5-8 méterenként célszerű ültetni. Ebből kiindulva sugár irányban is minimum 5 méter kell legyen az ültetés távolsága. Továbbá az ültetés távolsága fafajta és funkció függő. Mivel nem tudható előre milyen típusú fákat fog ültetni az ügyfél és azoknak mekkora lombkoronája lesz, ezért is a fasori távolságokkal számolta ki az elsőfokú hatóság a maximálisan a tárgyi ingatlanra ültethető fák mennyiségét, az ingatlan zöldfelületéhez mérten. Mivel az első fokon és másodfokon eljáró ügyintézők is kertészeti szakemberek ezért az ingatlanra telepíthető fák darabszámának meghatározásához nem szükséges kertészeti szakember állásfoglalására, mint ahogy azt Ügyfél állítja.

Az elsőfokú hatóság döntését a fás szárú növények védelméről szóló Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata 31/2015. (IV. 29.) XI.ÖK rendeletben (továbbiakban: Rendelet) foglaltak alapján hozta meg az alábbi jogszabályi előírásokat figyelembe véve:

- A Rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a tárgyi ingatlanon álló fák kivágására engedélyt kellett volna kérni a Polgármestertől.
 - A Rendelet 5. § (2) bekezdés e) pontja alapján a pótlás mértéke engedély nélküli fakivágás esetén a kivágott fás szárú növények össztörzskörméretének háromszorosa.
 - A Rendelet 5. § (3) bekezdés a) és b) pontja rendelkezik a fás szárú növények pótlásának módjáról. Eszerint a kivágott fás szárú növényeket a fakivágás által érintett ingatlanon kell pótolni. Amennyiben a pótlandó fás szárú növények az a) pont szerinti ingatlanon nem vagy csak részben helyezhetők el, a vissza nem pótolta fák helyett közterületi ültetést vagy pénzbeli megváltást kell előírni.
 - A Rendelet 5. § (9) és (11) bekezdései alapján írta elő a faültetés kikötéseit.
- A Ket. 19. § (2) bekezdése szerint „Ha önkormányzati rendelet eltérően nem rendelkezik, önkormányzati hatósági ügyben első fokon a képviselő-testület jár el. A képviselő-testület ezt a hatáskörét a polgármesterre, a bizottságra, a társulásra vagy a jegyzőre ruházhatja át.” Mivel a Rendelet másként rendelkezik a 4. § (1) bekezdésében, a tárgyi ingatlanon álló fák kivágásának ügyében az első fokon

eljáró hatóság Polgármester. A Polgármester hatáskörébe tartozó egyes önkormányzati ügyek kiadmányozásáról szóló Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Polgármestere 3/2017. (VIII. 22.) utasítása alapján a

Környezetvédelmi Osztály vezetője kiadmányozza a szervezeti egysége által ellátott feladatcsoportok vonatkozásában az önkormányzati hatósági ügyek iratait.

Ügyfél 2017. május 5-én az elsőfokú határozat ellen a törvényességi határidőn belül személyesen fellebbezést nyújtott be a Hatósághoz. Fellebbezésének mellékletét 2017. május 31-én csatolta, szakértői vélemény formájában.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete, mint másodfokon eljáró hatóság, 2017. június 22-én kelt, 145/2017. (VI. 22.) XI.ÖK határozatában az elsőfokú eljárásban hozott döntést helybenhagyta.

A másodfokú hatóság döntése ellen, Ügyfél törvényességi határidőn belül, keresetlevelet nyújtott be a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz.

A másodfokú hatóságot a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság új eljárásra kötelezte a 2017. november 29-én kelt 30.K.32.495/2017/7. számú ítéletével.

A másodfokú hatóság 2017. december 19-én elindította a hatósági eljárást.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete, mint másodfokon eljáró hatóság, 2018. február 15-én kelt, 33/2018. (II. 15.) XI.ÖK határozatában az elsőfokú eljárásban hozott döntést helybenhagyta.

A másodfokú hatóság döntése ellen, Ügyfél törvényességi határidőn belül, 2018. március 15-én, keresetlevelet nyújtott be a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz.

A másodfokú hatóságot eljárásjogi jogszabálysértések miatt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság új eljárásra kötelezte a 2018. június 27-én kelt 30.K.31.049/2018/10. számú ítéletével.

A másodfokú hatóság 2018. július 12-én elindította a hatósági eljárást.

Az ügyfél által benyújtott és az ügyben keletkezett iratokat megvizsgálva a másodfokú hatóság a következőket állapította meg:

Ügyfél az 1 db diófa és a 3 db fenyőfa kivágásának okaként a fák élet- és vagyonveszélyes állapotára hivatkozott.

A fák életveszélyes állapota azt jelenti, hogy a fák kertészetileg szárazzá válnak, lombot nem növesztenek, belsejük üreges lesz, ezért könnyen törnek vagy kidőléssel fenyegetnek. A fák kertészetileg száraz mivoltát sem a kertészeti szakvélemények, sem pedig a helyszínen készült vagy az utólag még az elő fákról benyújtott fotódokumentációk nem igazolták. A fenyők esetében a felszáradás

megfigyelhető abban, hogy a tűleveleit ledobja a fa, törzse és ágai vörös színűvé válnak. Ezzel szemben a helyszínen készült képek bizonyítják, hogy a kivágott fenyőfák metszlapja és levágott ágai egészségesek voltak.

A kivágott diófa szintén nem volt kertészetileg száraz, hiszen volt lombja és metszlapján sem látszottak belső üregeesség nyomai, továbbá Ügyféltől kapott fotó dokumentáció alapján megállapítható, hogy a diófa nem veszélyeztetett kidőléssel, ahogy ezt Ügyfél állítja, hanem csupán ferdén nőtt a törzse. Ezért fellebbezésben megnevezett szomszédok, mint tanúk meghallgatását a diófa állapotának ügyében a másodfokú hatóság az ügy elbírálásában nem tartotta relevánsnak, hiszen ők nem kertészeti szakemberek, véleményük szakmailag nem megalapozott.

Bizonyító erejű, igazoltan szakember által kiállított akusztikus tomográf vizsgálat a még élő fákról nem készült, ezért sem bizonyítható a fák életveszélyes állapota. Pálmai Gábor okl. tájépítész mérnök kertészeti állásfoglalása szerint 2016 őszén járt kint a tárgyi ingatlanon kerttervezés megrendelése kapcsán. Ekkor szakvéleményt nem készített, a 2017. március 31-én készült kertészeti állásfoglalása csupán emlékezetből készült.

Ügyfél által a fák vagyonveszélyes mivoltáról a következőket állapítom meg.

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 4. § (1) bekezdése szerint „*a használó köteles gondoskodni az ingatlanon lévő fás szárú növények fenntartásáról, az adott faj tulajdonságainak megfelelő szakszerű kezeléséről (így különösen víz- és tápanyag-utánpótlásról, metszésről, növény-egészségügyi beavatkozásról)*”.

Ugyanezen paragrafus (2) bekezdése alapján „*a használó köteles gondoskodni az ingatlanán lévő fás szárú növények emberi életet, egészségét veszélyeztető részeinek eltávolításáról*”. Ezek alapján elmondható, hogy az ingatlan tulajdonosa az elmúlt évek során elmulasztotta ezen kötelezettségét amikor hagyta a fenyőfákat úgy megnőni, hogy azok hozzáérjenek az ingatlanon található ház ereszcatornájához és tetőszerkezetéhez.

A 2017. május 31-én Ügyfél által benyújtott szakértői véleményt szerkezetépítő- és építőipari gazdasági mérnök adta ki, a dokumentumban többek közt előadta, hogy „*valószínűsíthető, hogy ha fát nem vágják ki, akkor hamarosan a homlokzati vakolatot jelentősen megsérti, illetve valószínűsíthető, hogy a kéményt elérő ág egy komolyabb viharban a kéményt is meg tudta volna bontani. Természetesen felmerülhetett volna a fa felgallyazása is, de a fénykép alapján kiderül, hogy a fa épület felőli oldalát kb. $\frac{2}{3}$ magasságig fel kellett volna gallyazni, ami egyrészt valószínűleg a fa kipusztulásához vezetett volna.*”

A szakvélemény kizárja azt az opciót, miszerint a fenyőfák felgallyazásával elkerülhetők lettek volna a be nem következett károk a homlokzatban. Továbbá a fenyőfák nem maradtak volna életben a felgallyazás után. Azonban a szakvélemény nem a Rendeletben meghatározott végzettséggel rendelkező szakértő munkája, hanem szerkezetépítő- és építőipari gazdasági mérnöké. Így a fenyőfák felgallyazásáról alkotott szakértői vélemény nem fogadható el. Továbbá a fellebbezés azon pontja amely szerint több kertészeti szakember is elmondta szóban Ügyfélnek, hogy a gallyazás következtében kipusztultak volna a fenyőfák, szintén

nem elfogadható, hiszen erről kertészeti írásos szakvélemény nem készült, akkor amikor még álltak a fenyőfák.

A szerkezetépítő- és építőipari gazdasági mérnök által kiadott szakvélemény nem konkrét károkat említ a ház állapotára vonatkozóan, amik a fenyőfák kivágását indokolhatták volna, hanem feltételezésen alapul. A szakvélemény megállapítja, hogy a fák nem okoztak kárt a házban.

A fellebbezés elbírálására a Képviselő-testület, mint másodfokon eljáró hatóság jogosult, amely 2018. augusztus 6-án, zárt napirendi pontként megtárgyalta az ügyet és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta a fentiek indoklásával.

A másodfokú hatóság döntését a következő jogszabályhelyek alapján hozta meg:

A Rendelet 4. § (1) bekezdésére, 5. § (2) bekezdés e) pontjára, 5. § (3) bekezdés a) és b) pontjára és 5. § (9) és (11) bekezdéseire hivatkozva.

A megismételt eljárást a 2018. január 1-től hatályos az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) szerint kell lefolytatni, melyet az Ákr. 143. § (1) bekezdése ír elő.

Az engedély nélküli fakivágás (jogellenes cselekmény) időpontjában a Rendelet volt hatályban, így a megismételt eljárásban is e rendelet alapján kellett elbírálni az ügyet.

Továbbá az Ákr. 119. § (4) bekezdésére „A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.” És ugyanezen paragrafus (5) és (6) bekezdésére hivatkozva. „(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”

„(6) Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.”

A döntés formai és tartalmi követelményeit az Ákr. 81. § határozza meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 40. § (1) bekezdése és a 39. § (1) bekezdése határozza meg.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30 000 forint.

A másodfokú hatóság döntésével szemben közigazgatási perindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Képviselő-testület hatáskörét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. (2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontja határozza meg.

Határidő: 2018. augusztus 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás polgármester

A jegyzőkönyv-kivonat elkészült: 2018. augusztus 8.

Jegyzőkönyv-hitelesítők:

Gyorgyevics Miklós

Szabó György

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

Vargáné dr. Kremzner Zsuzsanna
jegyző